

dosar nr. 1-1097/2021
/1-21054286-12-1-13042021/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

14 iunie 2022

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului
Grefierilor
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului
Părții vătămate
Apărătorului, avocatului

Aureliu Postică
Victoria Țurțurica, Marcela Rodideal

Iulia Ghimp
Cristina Hîncu
Igor Conoval

examinînd în ședință judiciară publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală de învinuire a lui:

Covali Alesea *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, studii medii incomplete, necăsătorită, doi copii minori la întreținere, cetățeană a Republicii Moldova, anterior condamnat prin:
- *sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, în temeiul art. 190 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa în formă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității,-*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită pe 14.07.2020, în temeiul art. 190 alin.(1) Cod penal;

În privința învinutului/înculpatului la faza de urmărire penală și a cercetării judecătorești nu au fost aplicate măsuri preventive;

Examinarea cauzei penale a avut loc *în lipsa inculpatei*;

În privința inculpatei a fost pornit dosarul de căutare nr. 2022420229, în temeiul încheierii instanței de fond din 07.04.2022, prin care s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatei;

Cauza penală a parvenit în instanță pe 13.04.2021, fiind judecată în ordinea procedurii generale, *în lipsa inculpatei*, în perioada din 13.05.2021, pînă pe 14.06.2022, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul Iulia Ghimp, în dezbateri judiciare, a solicitat *ca să fie recunoscută vinovată Covali Alesea ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal și în baza acestei legi, să-i fie stabilită ca pedeapsă închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei.*

*Aplicând prevederile art.85 alin.(1) din Codul penal, de adăugat la pedeapsa stabilită partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, stabilindu-i lui Covali Alesea ***** pedeapsă definitivă - închisoare pe un termen de 1(unu) an și 7(șapte) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei. Încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor de judecată suportate de către statul Republicii Moldova pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr 34/12/1 -R-869 din 26.03.2021, în sumă de 1820 lei. Admiterea în totalitate a acțiunii civile înaintate de către partea vătămată.*

Apărătorul inculpatei Covali Alesea *****, avocatul Igor Conoval, în dezbateri judiciare, a menționat că solicită ca instanța să decidă dacă fapta a fost comisă într-adevăr de inculpată, roagă să se țină cont de faptul că inculpata a recunoscut vina la faza de urmărire penală, dacă se va ajunge la concluzia că inculpata se dovedește a fi vinovată în cele imputate atrage atenția instanței de judecată că circumstanțe agravante pe marginea cazului dat nu sunt. Solicită a se lua în vedere faptul că inculpata are doi copii minori care se află la întreținerea acesteia și de faptul că respectiva nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Cu toate că nu are cererea inculpatei nemijlocit, solicită aplicarea legii cu privire la amnistie în privința cet. Covali Alesea.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat în ședința de judecată, instanța de judecată –

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. **Covali Alesea ******* a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune în proporții considerabile, în următoarele circumstanțe:

2. Așa ea, la 10.02.2019, aflându-se în incinta S.R.L. „Irbistel Com” cu sediul în mun. Chișinău, bd. Decebal 99, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a prezentat buletinul eliberat pe numele lui Hîncu Cristina în baza căruia a încheiat și semnat contractul de împrumut nr. 098108891, din numele ultimei, cu compania de creditare „Easy Credit” S.R.L., potrivit căruia a dobândit un telefon mobil de model „Samsung A750” după care cu bunul dobândit a părăsit locul comiterii infracțiunii, iar prin neonorarea ulterioară a angajamentelor contractuale i-a cauzat părții vătămate Hîncu Cristina un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 13 144 lei.

3. Inculpata **Covali Alesea ******* în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform prevederilor art.321 alin.(2) Cod de procedură penală, cauza fiind judecată în lipsa acesteia, în privința ei fiind inițiate investigații de căutare și pornit dosarul de căutare nr. 2022420229.

4. În corespundere cu jurisprudența CtEDO, cauza *Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014)*, Curtea a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecării și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

5. La caz, instanța reține că nu poate fi pus la îndoială faptul că inculpata **Covali Alesea ******* a cunoscut despre existența dosarului penal și examinării acestuia de către instanța de judecată, or, la

nenumăratele citații acesta nu s-a prezentat în fața instanței, iar procedurile de aducere silită nu au putut fi executate, pe motivul imposibilității stabilirii locului aflării inculpatei.

6. Potrivit art. 368 alin. (2) Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, poate avea loc la cererea părților, când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel în ședința de judecată s-a dispus citirea declarațiilor bănuitei/învinuitei **Covali Alesea ******* făcute la urmărirea penală.

7. Fiind audiată în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuită și învinuită, **Covali Alesea ******* a relatat următoarele circumstanțe de fapt: la data de 10 februarie 2019, în timp ce se plimba prin sectorul centru al Capitalei, sub un scaun a găsit un buletin de identitate eliberat pe numele Hîncu Cristina. Astfel, din motiv că nu lucra și avea nevoie de bani deoarece are doi copii minori la întreținere s-a deplasat în sectorul Buiucani, la magazinul Orange de unde în baza buletinului de identitate sus menționat a procurat în credit un telefon mobil "Samsung A6" de culoare albastră, după care tot cu același buletin s-a deplasat la compania de microfinanțare "Sebo" de unde a luat un împrumut de 3000 lei. După aceasta s-a deplasat la magazinul "Moldcell" situat pe bd. Decebal 99, mun. Chișinău, de unde tot în credit a procurat un telefon mobil "Samsung S7", de culoare roz, iar ulterior cu telefoanele sus menționate s-a deplasat la lombardul "Tehno" situat pe bd. Cuza-Vodă, mun. Chișinău, unde le-a amanetat contra sumei de 4400 lei. /f.d. 43, 87-88 /

8. Analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, instanța reține că, fapta imputată inculpatului Covali Alesea ***** este confirmată prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- **Declarațiile părții vătămate Hîncu Cristina**, care a comunicat că, la data de 15 decembrie 2018, se afla în autobuzul 23 pe strada Grădina Botanică i-a fost sustrasă din buzunarul hainei buletinul de identitate și permisul de conducere. În acel moment avea nevoie de buletinul de identitate, deoarece la data de 17 decembrie avea nevoie pentru a primi un transfer din partea soțului. În luna februarie 2019 a fost contactată de compania Orange în privința unui credit pe care a confirmat că nu l-a luat. Atunci a depus o sesizare la poliție ca în luna mai 2019 a fost dată în judecată cet. Covali Alesea din motiv că s-au găsit dovezi împotriva ei și s-au ridicat imaginile de pe camerele video. Din motiv că nu aveau poștaș în sat i-a venit în luna februarie 2020 pe rețelele de socializare de la executorul judecătoresc înștiințare precum că a luat un credit de la compania Easy Credit. A depus din nou o plângere la poliție, hotărârea de la judecătoria Anenii noi a contestat-o la Curtea de Apel, după care a fost trimisă la rejudecare din motiv că nu a fost înștiințată despre judecarea cauzei. Despre al treilea credit luat de la compania Sebo a aflat în luna mai 2020, după care a depus o plângere la IP Botanica. Prejudiciul din cadrul companiei Easy Credit este de aproximativ 13 000 lei. Din spusele polițiștilor și a avocatului a înțeles că vinovată de cele comise se face Covali Alesea, personal nu o cunosc pe aceasta.

La întrebările avocatului a comunicat că: Prejudiciul nu i-a fost restituit nici până în ziua de astăzi. Deține copiile contractelor care se presupune că le-a contractat inculpata Covali Alesea.

La întrebarea procurorului a comunicat că: Susține acțiunea civilă și de a-i fi restituită suma de aproximativ 13 000 lei pentru a stinge datoria la compania de creditare.

9. În afară de declarațiile inculpatei, ale părții vătămate, vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- **Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-869 din 26 martie 2021**, potrivit căruia s-a stabilit că, semnăturile din numele Hîncu Cristina (5 la număr) din Contractul de împrumut nr. 098108891 din 10.02.2019 plasate la rubricile "împrumutat Prenume, Nume, Semnătura" au fost executate nu de Hîncu Cristina, ale cărei mostre de scris/semnături sunt prezentate, ci de o altă persoană prin imitare, iar semnăturile din numele Hîncu Cristina (5 la număr) din Contractul de împrumut nr. 098108891 din 10.02.2019 plasate la rubricile "împrumutat Prenume, Nume, Semnătura" au fost executate probabil de Covali Alesea, ale cărei mostre de scris/semnături sunt prezentate. / **f.d.95-99** /

-**Procesul-verbal de ridicare din 06 ianuarie 2021**, potrivit căruia de la Bîzgu Andrei a fost ridicat contractul de împrumut din 10.02.2019, nr. 098108891 pe numele lui Hîncu Cristina ***** născută la*****. / **f.d.50** /

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

10. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

11. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

12. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

14. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

15. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

16. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

17. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Hîncu Cristina *****, procesul-verbal de ridicare din 06 ianuarie 2021, raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-869 din 26 martie 2021, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Covali Alesea ***** a săvârșit fapta incriminată.

18. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Covali Alesea ***** a dobîndit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, faptă, care a produs daune considerabile.

19. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiect material al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvîrșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atît în posesia proprietarului cît și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.

20. Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

21. Raportând la caz, reieșind din declarațiile martorilor făcute procesul judecării cauzei, instanța reține că obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie bunurile dobândite ilicit de către Covali Alesea ***** de la partea vătămată.

22. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

23. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

24. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni:

a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere;

b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

25. Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin. (1) art. 190 Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții:

- să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane;

- această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau;

- ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

26. Potrivit pct. 28) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, la calificarea sustragerii, săvârșite cu cauzarea de daune considerabile (lit.d) alin.(2) art.186, lit.f) alin.(2) art.187, lit.f) alin.(2) art.188, lit.c) alin.(2) art.190 și lit.c) alin.(2) art.191 C.P.), este necesar să se țină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Este necesar de luat în considerație că, chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influențeze asupra regulii că prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.

27. În așa fel, instanța apreciază că, având în vedere caracterul însemnat al prejudiciului cauzat în urma dobândirii bunurilor de la partea vătămată Hîncu Cristina reieșind din impactul asupra stării materiale pe care l-a avut depozitarea de către inculpată de un bun materiale procurat din surse financiare proprii, elementul *cu cauzarea de daune considerabile* imputat inculpatului urmează fi reținut în sarcina ultimului.

28. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special -

cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

29. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

30. Reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, instanța menționează faptul că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a persoanei, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.

31. În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, Covali Alesea *****, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a prezentat buletinul eliberat pe numele lui Hîncu Cristina, drept fiind document de identitate ce îi aparține, în baza căruia a încheiat și semnat contractul de împrumut nr. 098108891, din numele ultimei, cu compania de creditare „Easy Credit” S.R.L., potrivit căruia a dobândit un telefon mobil de model „Samsung A750” după care cu bunul dobândit a părăsit locul comiterii infracțiunii, iar prin neonorarea ulterioară a angajamentelor contractuale i-a cauzat părții vătămate Hîncu Cristina un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 13 144 lei.

32. Urmează de menționat că prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a o induce în eroare, de a o amăgi sau de a o menține în eroarea produsă anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indusă în eroare. Instanța conchide că pentru a se putea reține inducerea în eroare a persoanei cu prilejul încheierii sau executării unui contract sunt necesare următoarele condiții: a) să aibă loc încheierea sau executarea unui contract (verbal sau în scris); b) cu prilejul încheierii sau executării contractului, făptuitorul să inducă sau să mențină în eroare partea vătămată; c) acțiunea de amăgire să determine pe cei induși sau menținuți în eroare să încheie sau să execute contractul în condițiile stipulate, adică în condițiile care altfel nu ar fi fost acceptate și care au creat o situație păgubitoare pentru partea vătămată; d) acțiunea să fie săvârșită cu intenție. Prin mijloc fraudulos trebuie înțeles acel mijloc care este veridic și în mod obișnuit inspiră încredere, înlătură orice bănuială, dar care în realitate este mincinos.

33. Potrivit pct. 15) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

34. În această ordine de idei instanța reține că, inculpata Covali Alesea, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, manifestând un comportament dolosiv și viclean, a prezentat buletinul eliberat pe numele lui Hîncu Cristina în baza căruia a încheiat și semnat contractul de împrumut nr. 098108891, din numele ultimei, cu compania de creditare „Easy Credit” S.R.L., potrivit căruia a dobândit un telefon mobil de model „Samsung A750” după care cu bunul dobândit a părăsit locul comiterii infracțiunii, iar prin neonorarea ulterioară a angajamentelor contractuale i-a cauzat părții vătămate Hîncu Cristina un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 13 144 lei.

35. În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatei Covali Alesea ***** se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(1) Cod penal și anume escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei

persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.

36. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârșită de inculpata Covali Alesea ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

37. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

38. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

39. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

40. În așa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, instanța va stabili inculpatei Covali Alesea ***** pedeapsa de *1 /unu/ an închisoare*.

41. În același timp, instanța mai remarcă faptul că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, Covali Alesea ***** a fost condamnată în baza art. 190 alin.(1); 190 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal, la pedeapsa definitivă de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

42. Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțînd pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

43. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, conform prevederilor art. 84 alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvîrșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.

44. În conformitate cu prevederile alin.(3), pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrșirea unei noi infracțiuni și decît partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

45. Potrivit art. 87 Cod penal, alin.(1) la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

46. Corespunzător, pedeapsa de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității aplicată inculpatei Covali Alesea ***** urmează a fi comutată în 50 zile de închisoare.

47. În asemenea condiții, avînd în vedere că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal a fost comisă pînă la pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, în temeiul art. 84 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa aplicată lui Covali Alesea ***** de 1 ani închisoare, urmează a fi cumulată parțial pedeapsa de 50 zile închisoare, stabilită anterior prin sentința Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă în formă de 1 an 1 lună închisoare.

48. Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

49. Potrivit art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculcate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

50. Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

51. În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

52. Raportând normele citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța conchide că inculpatei Covali Alesea ***** îi sunt aplicabile prevederile art. 2) alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective și anume la data de 14 septembrie 2019; infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 4 ani; nefiind atestate interdicții instituie la art. 6 din Lege la aplicarea amnistiei.

53. Neprezentarea inculpatei în fața instanței și eschivarea acesteia de la judecarea cauzei, este apreciată drept împrejurare, care se circumscrie refuzului inculpatei de la aplicarea prevederilor amnistiei și încetarea procesului penal în privința sa, motiv pentru care instanța va pune în aplicare în privința numitei Covali Alesea ***** prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021.

54. În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

55. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

56. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

57. Fiindu-i explicat dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a înainta acțiune civilă în ordinea prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, partea civilă Hîncu Cristina a înaintat la etapa cercetării judecătorești cererea de chemare în judecată față de pîrîta /inculpata/ Covali Alesea *****, prin care a solicitat încasarea de la ultima a sumei de 13 114 lei.

58. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de partea civilă Hîncu Cristina, instanța va ține cont de prevederile art. 387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciînd dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

59. În conformitate cu prevederile art. 219 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală.

60. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucît inculpata a săvîrșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există

raport de cauzalitate. Astfel, ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale, s-a stabilit că inculpatul a cauzat un prejudiciu material părții vătămate.

61. Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

62. În corespundere cu prevederile art. 2022 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

63. În conformitate cu prevederile art. 942 alin.(1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

64. Instanța de judecată a constatat cu certitudine în procesul de examinare a cauzei că partea vătămată Hincu Cristina a făcut dovada existenței celor patru condiții ale răspunderii civile delictuale, aceasta a putut proba valoarea prejudiciului material pretins în sumă de 13 114 lei.

65. Avînd în vedere aceste împrejurări, instanța găsește întemeiată solicitarea părții vătămate Hincu Cristina de revendicare a cheltuielilor cu titlu de prejudiciu material, și anume, urmînd a fi încasată de la inculpată, în beneficiul părții civile, suma de 13 114 lei cu titlu de prejudiciu material.

66. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatei Covali Alesea ***** în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării constatării tehnico-științifice, în sumă de 1820 lei.

67. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

68. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictuale; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

69. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

70. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

71. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.

72. Astfel cheltuielile suportate în cadrul procesului penal se circumscriu prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, motiv pentru care instanța va pune în sarcina inculpatei Covali Alesea ***** suportarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1820 lei, în calitate de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

pe **Covali Alesea *******, recunoscându-o vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea acesteia a pedepsei în formă de 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, la pedeapsa aplicată lui **Covali Alesea ******* de 1 /unu/ an închisoare, se adaugă pedeapsa de 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității (comutată în 50 zile închisoare), stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.04.2021, stabilindu-i pedeapsa definitivă în formă de *1 /unu/ an 1/una/ lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.*

Se eliberează **Covali Alesea ******* de executarea pedepsei, în temeiul art. 2) alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică față de Covali Alesea ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Hîncu Cristina.

A încasa de la Covali Alesea ***** valoarea prejudiciului material cauzat părții vătămate Hîncu Cristina - în sumă de 13 114 lei.

A încasa din contul lui **Covali Alesea ******* cheltuielile judiciare suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 1820 lei

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului

Judecător

Aureliu Postică