

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

04 februarie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Nadejda Mazur
Grefier - Speranța Cebanu

examinând în ședință publică pricina civilă la cererea lui

Dinu Țurcanu către Procuratura Anticorupție, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligare restituirii sumei bănești,

a c o n s t a t a t :

Reclamantul Țurcanu Dinu la 22 octombrie 2018 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Procuratura Anticorupție procuror anticorupție Mihail Ivanov prin care solicită ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-2344/18 din 3 mai 2018, în cadrul cauzei penale nr. 2017978098 intentate pe numele altei persoane, a fost admis demersul procurorului Mihail Ivanov și autorizat aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare în sumă de 6000 lei MD, 755 lei RO, 7860 dolari, 5510 euro, ridicate în cadrul percheziției din 28.02.2018 în sediul Fundației pentru Democrație Creștină din str. A. Corobceanu, 15, mun. Chișinău, a cărui colaborator este. La efectuarea percheziției nu a participat, încheierea judecătorească nu i s-a înmînat pentru a o putea contesta, dat fiind faptul că 5510 eur din suma ridicată îi aparține lui și familiei lui cu titlu de proprietate privată în devălmășie. Anterior datei de 3 mai 2018 prin cerere a solicitat restituirea acestei sume și a formulat plîngere pe numele procurorului, dar nu a primit nici un răspuns, mai mult ca atât procuror a tănuțit de judecătorul de instrucție aceste cereri a lui și încă a 3 persoane, cui aparțineau sumele bănești. Acuzatorul de stat nu are nici o probă, ce ar confirma că acești bani aparțin persoanei învinuite- Iu. Roșca. Mijloacele bănești au fost sechestrate și ridicate de la sediul Fundației pentru Democrație Creștină din safeul de la parter, de care se folosesc colaboratorii Vacuovschi Ghenadie, Racu Octavian Pelin Ion, Țurcanu Dinu ș.a. Sediul aparține Fundației iar Iu. Roșca închiriază doar etajul 2 al acestei clădiri. Potrivit art. 203 al.(2) CPC măsurile asigurătorii pentru eventuala confiscare special a bunurilor se pot lua asupra bunurilor bănuțitului, învinuitului, inculpatului enumerate la art. 106 al.(2) Cod penal, precum și asupra bunurilor altor persoane care le-au acceptat, știind despre dobîndirea ilegală a acestora. Bunul sechestrat nu a fost dobîndit în rezultatul comiterii infracțiunii și nu poate fi sechestrat sub nici o formă. Această sumă reprezintă economiile lui din salariu. El nu are nici o calitate în cadrul cauzei penale. Prin ridicarea banilor i-au fost aduse atîngere grave a dreptului de proprietate. Solicită ridicarea sechestrului, aplicat asupra mijloacelor bănești în mărime de 5510 euro, cu obligare pîrîților să-i restituie.

Reclamantul, fiind citat în mod legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat examinarea în lipsă, din care motiv instanța apreciază absența ca nemotivată și soluționează pricina în lipsă reclamantului.

Pîrîții, fiind citați în mod legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, dar prin scrisoarea nr. 593 din 18 ianuarie 2018 a solicitat respingerea cererii de ridicare a sechestrului aplicat în cadrul cauzei penale nr. 2017978098, înaintată de Țurcanu Dinu la examinarea acesteia în absență, anexînd copia deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 8 octombrie 2018, prin care a fost menținută încheierea judecătorecilor Chișinău, sediul Buiucani (f.d.24).

Examinînd materialele cauzei, instanța ajunge la convingerea că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabil de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Reclamantul D.Țurcanu a înaintat prezenta acțiune menționînd că, în timpul percheziției la sediul Fundației pentru Democrație Creștină din str. A. Corobceanu, 15, mun. Chișinău, la data de 28.02.2018 din safeul de la etajul întii a clădirii au fost ridicate sume bănești printr-un carnet și suma de 5510 euro, ce-i aparțin familiei lui.

Faptul efectuării percheziției se confirmă prin procesul-verbal de percheziție din 28 februarie 2018, din care rezultă că din același safeu au fost ridicate mijloacele bănești, un carnet de notițe și un card bancar pe numele lui Iurie Roșca (f.d.11-13).

Ulterior, prin încheierea judecătorecilor Chișinău, sediul Buiucani nr. 11-2344 din 3 mai 2018 aceste sume bănești au fost sechestrate, fiind eliberat și mandat judecătorec din aceeași dată (f.d.6-7).

Reclamantul a menționat că, la aflare, asupra acestor acte a depus plîngeri, copiile anexîndu-le la prezenta cauză (f.d.14-15), dar nu a primit nici un răspuns.

Din conținutul deciziei Curții de Apel Comrat de la 8 octombrie 2018, în care sînt indicate declarațiile procurorului Ivanov Mihail, rezultă că aceste plîngeri au fost expediate în instanța de judecată, deoarece cauza penală se află în judecată și, conform codului de procedură penală toate plîngerile se examinează de către instanța care judecă cauza. A mai invocat ultimul și faptul că, în același safeu de unde au fost ridicate mijloacele bănești, era și pistolul d-lui Roșca Iurie pe care-l deține legal și acces la safeu urmează să aibă doar persoana a cărei armă e păstrează.

Din actul judecătorec vizat rezultă că Iurie Roșca și apărătorul său Iulian Rusanovschi au contestat încheierea judecătorecilor Chișinău, sediul Buiucani din 3 mai 2018 pe cauza la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție Mihail Ivanov privind autorizare punerii sub sechestrul a bunurilor. Motivul contestării încheierii și mandatului judecătorec a fost că mijloacele bănești ridicate și sechestrate nu-i aparțin în proprietate lui, dar altor persoane, cum ar fi: Țurcanu Dinu, Daniel Dohot, Ion Pelin și Ghenadie Vacuovschi.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 8 octombrie 2018 recursul declarat de Iurie Roșca și de avocatul Iulian Rusanovschi în interesele lui Iurie Roșca a fost respins ca nefondat și menținută încheierea judecătorecilor Chișinău, sediul Buiucani din 3 mai 2018. Decizia este irevocabilă de la pronunțare (f.d.25-36).

Potrivit alin. (2) art.123 CPC (2) faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanțe care judecă cauza și nu se pot fi derivate din ea.

în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Mai mult ca atât reclamantul nu a depus nici o probă concludentă și pertinentă, ce ar demonstra faptul că avea acces la aceluși safeu, că banii ridicați și sechestrați în sumă de 5510 euro, îi aparțin personal lui și familiei lui, că sînt economii din salariu.

Alin. (1) art. 118 CPC statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei a pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

În baza celor expuse, în conformitate cu art.art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Dinu Țurcanu către Procuratura Anticorupție, procuror anticorupție Mihail Ivanov privind ridicarea sechestrului, obligarea restituirii sumei bănești.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Nadejda Mazur