

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

mun. Chişinău

29 noiembrie 2022

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului
grefierilor

Ion Moroza
Gheorghe Tintiuc, Marcela Sajin,
Victoria Sîci-Chirvas, Ana Cvasnei

Cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorului
succesorului părţii vătămate
apărătorilor, avocaţilor

Gabriela Iuga
***** Mireţchii
Liliana Leancă, Olesia Negru

examinînd în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Karadag Maria *****, a.n.*****, IDNP *****, originară din
or.Căusenii, domiciliată în *****, str.***** *****, cetăţean al
Republicii Moldova, studii superioare incomplete, nesupusă militar,
căsătorită, un copil minor la întreţinere, fără dezabilităţi, angajată în
cîmpul muncii casier CSV SRL Schimb Rapid, , anterior
nejudecată,-

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2019032000 a fost pornită la 05 decembrie 2019, în
temeiul art. 190 alin.(2) lit.b) ,c) Cod penal.

În privinţa învinuitei/inculpatei a fost aplicată măsură preventivă la faza de urmărire penală –
obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile.

Cauza penală a parvenit în instanţă pe 04.02.2020, fiind judecată în ordinea procedurii generale,
în perioada din 20.02.2020 pînă pe 29.11.2022, cu respectarea procedurii de citare legală.

Acuzatorul de stat, procurorul Gabriela Iuga, în dezbateri judiciare, a pledat pentru a o recunoaşte
pe Karadag Maria ***** vinovată în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul
penal şi a-i stabili acesteia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul
de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani, iar
conform art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani
cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3
ani. A admite integral acţiunea civilă.

Apărătorul inculpatei, avocatul Olesia Negru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru achitarea
inculpatei, pe motiv că nu s-au constatat elementele infracţiunii.

Inculpata Karadag Maria *****, în ultimul cuvînt, a pledat pentru emiterea unei sentinţe de
achitare, deoarece nu este vinovată.

Urmare a examinării cauzei penale, precum şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în
şedinţa de judecată, instanţa –

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

Karadag Maria *****, la 11 noiembrie 2019, aproximativ la 17:00 min, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în timp ce se afla în preajma cinematografului "Flacăra" de pe str.Ion Creangă, *****, inducându-l în eroare pe Mirețchii ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că soțul său îi v-a procura lui Mirețchii ***** un automobil de model "Toyota 4 Runner" din Lituania, anul fabricării 1994, cu transportarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara transmitere a automobilului supra indicat în proprietatea lui Mirețchii *****, în rezultatul căruia a însușit ilegal de la Mirețchii ***** mijloace bănești în sumă de 1 000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, după care neonorându-și obligațiile asumate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Mirețchii ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă de 19 205,8 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Karadag Maria *****, a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Inculpata Karadag Maria *****, fiind audiată în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, declarând instanței că, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află. Vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunoaște. Menține declarațiile date anterior. În luna noiembrie a anului 2019 a depus plângere la comisariatul Centru pentru a găsi persoanele care au implicat-o în această situație, însă cererea i-a fost restituită. Ea cu ceea ce i se incriminează ei nu este de acord, ea cu persoana dată Agapov nu a fost în legătură, pînă la moment nici după aceasta, nu se cunoșteau. Cu partea vătămată ea nu a discutat, nu l-a văzut, a avut și ea pagube materiale. Cînd Agapov a fugit, a fugit în timpul reținerii cu mașina ei personală, mașina a fost găsită în Ialoveni deteriorată. Timp de 3 ani vine, se prezintă, unica ei greșală a fost că a fost naivă. Ea din acei bani nu i-a folosit pentru ea, toate sumele de bani au fost transmise lui Agapov. Cînd mașina respectivă trebuia să ajungă în țară atunci ea urma să primească un comision. Baniii luați de la partea vătămată i-a transmis cheș lui Agapov. Ea a mai fost citată la poliție, s-a prezentat de mai multe ori la IP Centru, la procurori în calitate de bănuit. Acest lucru s-a întîmplat în anul 2019. Ea lucra la schimbul valutar la Botanica, Agapov venea și schimba bani, acolo a făcut cunoștință cu Agapov. Se cunoștea cu el de o perioadă foarte scurtă de vreo 2-3 săptămîni. Nu poate să spună un motiv pentru care a fost de acord cu propunerea lui, ea lucra pe schimburi, avea salariu mic, el i-a spus că aduce mașini de peste hotare și le vinde aici, ea căuta un lucru adăugător, copilul îl creștea singură, la acel moment stătea la chirie. Agapov nu avea timp ca el personal să meargă să primească banii, trebuia să meargă ea. Comisionul urma să îl primească cînd mașina trebuia să ajungă în țară. De vreo 7-8 ori a fost, a luat și a transmis banii lui Agapov. A fost chemată la IP Centru și Botanica în legătură cu alte automobile. Confirmă că în aceste 2-3 săptămîni a fost de 7-8 ori să ia banii și să îi transmită lui Agapov. Ea comision nu a primit, urma să primească cînd automobilul urma să ajungă în țară. I s-a explicat că la intrarea automobilului în țară ea personal trebuia să meargă la vamă să facă devămarea, să transmită automobilul cumpărătorului, iar din suma primită să ia comisionul. A primit bani de la cumpărători de vreo 7-8 ori, dar careva automobile nu au fost introduse în țară. În timpul reținerii, cînd a fost dusă la Inspectorat, anchetatorii au întrebato dacă nu a avut careva dubii referitor la Agapov, deoarece Agapov a întrebato dacă nu a fost judecată că pe viitor putea deschide o firmă pentru a aduce mașini.

Analizînd declarațiile inculpatei Karadag Maria ***** făcute în ședința de judecată, instanța reține că, în pofida faptului că numita nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, fapta reținută în sarcina acesteia este confirmată integral prin declarațiile părții vătămate și ale martorului făcute la urmărirea penală:

Potrivit art. 369 alin. (1) Cod de procedură penală, audierea părții vătămate se efectuează în conformitate cu dispozițiile ce se referă la audierea martorilor și care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art.371 alin.(1) Cod de procedură penală. Citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 2) cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță.

În ședința judiciară procurorul a menționat faptul că partea vătămată Mirețchii ***** a decedat, iar martorul Ivanisiuc Serghei locuște în or.*****, teritoriu necontrolat de autoritățile constituționale ale Republicii Moldova, ce face imposibilă dispunerea aducerii silite a acestuia în instanța de judecată și a solicitat de a se da citire declarațiile acestora făcute la faza de urmărire penală avînd în vedere că asigurarea prezenței acestora în cadrul ședinței de judecată este imposibilă.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1),(2),(8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza Diodor Neculai Vararu contra României (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza Auras Sica contra României (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit (Marea Camera, nr. 26766/05 si 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absența martorilor la ședința de judecată. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere să fie supus unei examinări ținînd seama de trei criterii. În primul rînd, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absența ascultării martorilor este justificată de un motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica proba a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de proba a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acesteia (Al-Khawaja si Tahery, citata anterior, par. 146-147).

În cazul examinat instanța de judecată reține că partea vătămată Mirețchii ***** a decedat, iar martorul Ivanisiuc Serghei locuște în or.*****, teritoriu necontrolat de autoritățile constituționale ale Republicii Moldova, ce face imposibilă dispunerea aducerii silite a acestuia în instanța de judecată, iar în

cadru ședinței de judecată procurorul a dat citire declarațiile date la faza de urmărire penală pentru a fi apreciate în cumul cu celelalte probe anexate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, Mirețchii ***** a declarat că, la 10.11.2019, ultimul naviga pe pagina web a portalului 999.md, întrucât dorea să procure un mijloc de transport de tip SUV. A dat peste un anunț în textul căruia se vorbea despre “Toyota 4Runner” ,a.f. 1994 la preț 1 400 euro, din Lituania. Totodată în anunț se vorbea despre perioada de transportare a mijlocului de transport, care dura 5-10 zile. El a decis să-l telefoneze pentru a afla condițiile. A făcut legătura prin intermediul aplicației „Viber”. Vânzătorul s-a prezentat că fiind Vadim, după care l-a întrebat despre starea tehnică a mijlocului de transport și despre documente. Acesta i-a comunicat că mijlocul de transport este în stare bună și că poate fi transportată până la punctul de trecere a frontierei de stat “Cuciurgan” și este necesar de un avans de 1000 euro. Ei s-au înțeles și acesta i-a comunicat că este necesar să-i transmită soției sale 1000 euro. La 18.11.2019, a rugat niște prieteni Sergiu și *****u care aveau drum spre Chișinău să-i transmită soției lui Vadim 1000 euro. Din spusele acestora ei sau întâlnit în preajma cinematografului Flacăra. Aceasta s-a apropiat cu un mijloc de transport de model “Golf” de culoare sură. Din spusele prietenilor aceasta s-a prezentat că fiind soția și a luat 1000 euro. La 19.11.2019, Vadim a trimis un audio mesaj prin care a confirmat că a primit banii. Din înțelegere, acesta trebuia să transporte mijlocul de transport la trecerea frontierei de stat “Cuciurgan” până la 25 noiembrie. Ulterior în urma unei discuții, acesta i-a comunicat că automobilul va fi la frontieră la 28-29 noiembrie. La 28.11.2019 a fost telefonat de pe numărul lui Vadim, a crezut că este Vadim și s-a bucurat din motiv că mașina a ajuns, însă s-a prezentat o persoană ca fiind ofițer de urmărire penală, care i-a comunicat că persoana este reținută pentru escrocherii și l-a întrebat dacă el a dat bani acestor persoane, la care a comunicat că a transmis suma de bani unei doamne. A anexat captură de pe ecran a convorbirilor cu Vadim, și un DVD-R cu un mesaj audio, transmis de Vadim prin intermediul aplicației Viber.(f.d.25);

Fiind audiat în cadrul urmăririi penale Ivanisiuc Serghei a declarat că, la 18.11.2019 avea drum spre Chișinău. Mirețchi ***** l-a rugat să transmită 1000 euro, pentru procurarea unui mijloc de transport din Lituania. ***** i-a dat buletinul, permis de conducere și 1000 euro. A venit la Chișinău cu un prieten *****. ***** Mirețchi i-a dat și telefonul său, de pe care și a telefonat-o pe soția lui Vadim. Cu doamna, aceasta s-a întâlnit în preajma cinematografului „Flacăra”, aproximativ la orele 17:00 min. Aceasta a venit cu un automobil de model Golf 5, prezentându-se ca soția lui Vadim, după care Serghei s-a așezat pe scaunul din față, aceasta a numărat 1000 euro, pe care le-a transmis ***** , a fotografiat pașaportul și permisul de conducere. Prietenul lui Serghei în toată perioada aceasta era în automobil și nu a observat nimic.(f. d. 20);

- declarațiile date în cadrul cercetării judecătorești de către succesorul părții vătămate, Mirețchii ***** , care a comunicat că, el este fiul lui Mirețchii ***** Vasilii, născut la data de 13.11.1970 care a decedat la data de 26.10.2021. Tatăl său pe siteul 999.md în anul 2019 a găsit un automobil care se vindea, de model Mitsubishi, el a scris un mesaj și a întrebat dacă acest automobil este de vânzare, ulterior tatăl lui a comunicat cu vânzătorul și s-au înțeles că urma să fie transmisă o anumită sumă de bani, inițial urma a se transmite suma de 1000 euro, dar cât costa automobilul el nu cunoaște. Peste o anumită perioadă de timp tatăl său a transmis o anumită sumă de bani, exact nu poate comunica și prin intermediul unui cunoscut de al tatălui său urma să se întâlnească cu o femeie pentru a îi transmite banii în mun. Chișinău, despre acea femeie nu cunoaște nimic, din câte poate comunica persoana care vindea automobilul se numește Nicolai. A fost transmisă această sumă de bani și Nicolai a comunicat ca să aștepte aproximativ o lună, dar nu a fost contactați de nimeni. A apelat acea persoană, dar nu răspundea la apelurile telefonice, ulterior tatălui cineva i-a sunat și în consecință s-a adresat cu plângere la poliție. Din suma prejudiciului nu a fost restituit nimic, de asemenea nu a fost transmis nici automobilul. Ivanisiuc Serghei nu îi este cunoscut. În orașul ***** există strada cu denumirea Mițchevici, și acesta nu poate să locuiască pe adresa lui de domiciliu. Având în vedere că el reprezintă interesele tatălui său decedat solicită de a fi recunoscut succesorul părții vătămate. În cazul în care Karadag Maria va fi recunoscută vinovată solicită de a se încasa suma prejudiciului din contul inculpatei. La momentul actual mai are un frate mai mic Mirețchii Artiom care a împlinit vârsta de 18 ani, care locuiește în or.*****.

În afară de declarațiile părții vătămate și ale martorilor audiați, vinovăția inculpatei Karadag Maria ***** în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.12.2019, conform căruia Mireșchii ***** solicită tragerea la răspundere penală a persoanelor necunoscute, care la 11 noiembrie 2019, aproximativ orele 18:00 min., urmărind scopul dobândirii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestând un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul procurării unui mijloc de transport de model "Toyota 4 Runner" din Lituania, în timp ce intermediarul acestuia prezentându-se ca fiind soția ultimului se afla în preajma cinematografului "Flacăra", ***** a primit mijloace bănești în sumă totală de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, însă până la moment nu și-a executat angajamentul asumat, astfel cauzând o daună materială în proporții considerabile.(f.d.7);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.12.2019, potrivit căruia obiectul suspus examinării îl constituie un suport magnetic de tip DVD-R cu înregistrări audio, care fiind accesate se aude confirmarea unei persoane de gen masculin precum că acesta a primit suma de 1000 euro.(f.d.26);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.12.2019, în cadrul căruia martorul Ivanisiuc Serghei o recunoaște după semnalmente indicate în audiere, persoana din fotografia nr.4(Karadag Maria) ca fiind persoana cu care s-a întâlnit în preajma cinematografului "Flacăra" și i-a transmis mijloacele bănești în sumă de 1 000 euro.(f.d.33).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate Mireșchii ***** Vasilie, martorului Ivanisiuc Serghei Victor, procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 03.12.2019, procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 decembrie 2019, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20.12.2019, toate probele fiind apreciate

din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Karadag Maria ***** a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Karadag Maria ***** a dobîndit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Reieșind din conținutul art. 190 alin.(1) Cod penal, instanța menționează faptul că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a persoanei, astfel încât aceasta să dobîndească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații, cu prilejul încheierii sau executării unui contract.

În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, urmează a se reține că, Karadag Maria ***** , inducînd în eroare pe Mirețchii ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că soțul său îi v-a procura lui Mirețchii ***** un automobil de model ”Toyota 4 Runner” din Lituania, anul fabricării 1994, cu transportarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, cu ulterioara transmitere a automobilului supra indicat în proprietatea lui Mirețchii ***** , în rezultatul căruia a însușit ilegal de la Mirețchii ***** mijloace bănești în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al BNM din 11 noiembrie 2019 constituia suma de 19 205,8 lei, după care neonorîndu-și obligațiile asumate, a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Mirețchii ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă de 19 205,8 lei.

Potrivit practicii judiciare, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

În această ordine de idei instanța reține că, inducerea în eroare a lui Mirețchii ***** s-a manifestat prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința obiectului înțelegerii dintre părți determinat de comportamentul viclean al inculpatei Karadag Maria *****.

În acest fel, reieșind din analiza făcută mai sus, instanța conchide că, în acțiunile intenționate ale inculpatei Karadag Maria ***** se regăsesc elementele laturii obiective ale componenței infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal și anume escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean , săvârșită de două sau mai multe persoane.

Astfel, constatînd că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 190 alin.(2), lit.b) Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a existat, a fost săvârșită de inculpata Karadag Maria ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa

are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție de persoană vinovată.

În așa fel, pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, instanța va stabili inculpatei Karadag Maria ***** pedeapsa de 3 /trei/ ani închisoare.

La capitolul sancțiunii complementare, instanța va aplica în privința inculpatei privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și mijloacelor financiare, pe un termen de 3/trei/ ani, suficient pentru atingerea scopului pedepsei aplicate, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpată.

Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Raportând normele citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța conchide că inculpatei Karadag Maria ***** îi sunt aplicabile prevederile art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective și anume la data de 11 noiembrie 2019; infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 5 ani; nefiind atestate interdicții instituie la art. 6 din Lege la aplicarea amnistiei.

Stabilirea vinovăției inculpatei în săvârșirea infracțiunii este confirmată, aceasta este apreciată drept împrejurare, care se circumscrie refuzului inculpatei de la aplicarea prevederilor amnistiei și încetarea procesului penale în privința sa, motiv pentru care instanța va pune în aplicare în privința numitei Karadag Maria ***** prevederile Legii nr. 243 din 24.12.2021.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Potrivit art. 385 alin.(1) pct.11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța urmează să soluționeze chestiunea, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Instanța de judecată reține că partea vătămată Marețchii ***** a fost recunoscut în calitate de parte civilă în baza ordonanței din 10.12.2019 de recunoaștere în această calitate, pe motiv că a suferit un prejudiciu în sumă de 19 205 lei. (f.d. 24).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal. Aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut în mod expres repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, se are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit.

Potrivit art. 1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În corespundere cu prevederile art. 2022 alin.(1) Cod de procedură penală, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție niște fapte ilicite ce au cauzat un prejudiciu de ordin material și fizic, iar între faptele ilicite și prejudiciu există raport de cauzalitate, instanța atestând că părțile vătămate au prezentat în ședința de judecată suficiente date privind valoarea daunelor cauzate.

Astfel, luând în considerare că partea vătămată Marețchii ***** la urmărirea penală a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă, de la acesta fiind însușite mijloace bănești, iar ulterior în ședință de judecată a fost prezentată de către fiul ultimul Marețchii ***** copia certificatului de deces nr.750, prin care se atestă că Marețchii ***** Vasile, a.n.1970 a decedat la data de 26.10.2021.

În instanța de judecată a fost prezent succesorul părții vătămate Marețchii ***** a solicitat să-i fie recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, astfel instanța de judecată va dispune încasarea din contul lui Karadag Maria ***** în beneficiul lui Marețchii ***** a prejudiciului cauzat în sumă de 19 205 lei.

Cheltuieli judiciare în cadrul procesului penal nu au fost solicitate spre încasare.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Karadag Maria *****, a.n.*****, IDNP *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în formă de 3 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea acesteia de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și păstrarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare, pe un termen de 3 (trei) ani.

Se eliberează Karadag Maria ***** de executarea pedepsei, în temeiul art. 2 alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Se încasează de la Karadag Maria *****, a.n.*****, IDNP *****, în folosul succesorului părții vătămate Marețchii ***** a.n. *****, domiciliat în or.*****, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune suma de 1000(una mie) euro în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul

semnătura

Ion Morozan

Copia corespunde originalului

Judecător

Ion Moroza