

Dosarul nr. 1-75/12

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

4 aprilie 2012

mun. Chișinău

Judecătoria Botanica

Președinte de ședință, judecător Teleucă Stelian

Grefier E. Mandiș

Cu participarea:

Procurorului O. Pavlovschi

Apărătorului T. Razdorojnaia

Traducătorului S. Rusu

a examinat în ședința judiciară publică în procedură generală dosarul penal privind
acuzarea lui:

V O V, data nașterii x, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str.
X nr. x, ap. x, de naționalitate ucrainean, cetățean al Republicii Moldova,
cu studii superioare, necăsătorit, supus militar, angajat în calitate de șofer
de x, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul V O V în luna noiembrie 2006, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor
alte persoane, acționând prin înșelăciune și profitând de încrederea acordată, sub pretextul
acumulării actelor necesare pentru legalizarea construcției anexei apartamentului nr.x situat
pe str. X nr. x, mim. Chișinău, ilicit a dobândit de la Țoiu Radion bani în sumă de 2000 dolari
S.U.A., care conform cursului valutar oficial stabilit de B.N.M. la momentul comiterii
faptei constituiau 26400 lei moldovenești, după care banii dați i-a însușit, neîndeplinindu-și
obligațiile asumate, pricinuind părții vătămate o daună materială considerabilă.

Fiind audiat în ședința de judecată referitor la infracțiunea incriminată inculpatul V O C a
recunoscut vina parțial și a declarat că, într-adevăr a luat de la Ț R suma de 2000 dolari S.U.A.,

pentru a-i înmâna autorizația de construcție la anexa apartamentului nr. x de pe str. str. X nr. x, mun. Chișinău însă a avut calitatea de intermediar, adică din toată suma i s-a revenit 300 dolari S.U.A., restul sumei i-a transmis lui I V și O S, ultimii fiind decedați.

Vina inculpatului V O V în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin declarațiile martorilor și înscrisurilor anexate la dosarul cauzei penale examinate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează.

Conținutul depozițiilor părții vătămate Ț R, care a declarat că, este proprietarul apartamentului nr. x de pe str. X nr. x, mun. Chișinău. Din motiv că, a dorit să construiască anexă, prin recomandare a făcut cunoștință cu inculpatul V O C a.n. x, care i-a comunicat că, poate să perfecteze toate actele necesare contra sumei de 2000 dolari S.U.A. În luna iunie 2006, i-a dat suma de 600 dolari S.U.A., ultimul i-a spus că, în termen de o lună autorizația va fi gata. Peste o lună i-a adus autorizația și i-a mai dat 400 dolari S.U.A. Apoi i-a comunicat că, pentru restul actelor mai este necesară suma de 1000 dolari S.U.A. După ce a însușit suma de bani a dispărut. În anul 2010 a aflat că, autorizația de construcție care i-a fost eliberată de V O este falsă. Dauna materială în valoare de 26400 lei moldovenești este considerabilă. Totodată a menționat că, sumele de bani le-a transmis inculpatului V O în prezența soției sale și ultimul personal a înscris în autorizație data și luna eliberării. Autorizația urma să o perfecteze anume inculpatul V O. Inculpatul V O îl convingea să nu aibă teamă, că actele la sigur vor fi perfectate, însă peste un timp inculpatul V O invoca pretexte evazive cu care motiva neperfectarea actelor respective: lipsa primarului, că primarul nu are împuternicire de a semna, iar peste un timp inculpatul V O a dispărut, la telefon nu răspundea, peste un timp l-a întâlnit întâmplător și acesta îl convingea că actele se perfectează, că se vor duce împreună la primărie, dar din nou a dispărut, peste circa un an, l-a întâlnit întâmplător și acesta îl convingea că actele se perfectează, urmând să se ducă împreună la primărie, dar inculpatul V O a dispărut din nou, motiv din care a sesizat poliția. Inculpatul V O niciodată nu a insistat că, este intermediar și că, alte persoane se ocupă de perfectarea actelor respective. Părea vătămată Ț R a mai declarat că, de către inculpat i-a fost restituit parțial prejudiciul material în mărime de 10000 lei moldovenești.

Conținutul depozițiilor martorului Ț S care a declarat că, în luna noiembrie 2006 se afla la domiciliu și în acel moment a venit o persoană care a întrebat dacă doresc să construiască o anexă la apartament, la ce discutând cu soțul a fost de acord. Tot în acea perioadă soțul în prezența sa i-a transmis acelei persoane care s-a prezentat ca V O V bani în sumă de 400 dolari S.U.A., apoi 600 dolari S.U.A. și 1000 dolari S.U.A. și ultimul i-a dat soțului o autorizație de construcție în care personal a scris data și luna. Răspunsul parvenit de la Primăria mun. Chișinău direcția autorizare și disciplină în construcții prin care confirmă că, nu a fost eliberată autorizație de construcție a anexei la ap. x de pe str. Ț S nr. x, mun. Chișinău.

Conținutul Autorizației de construcție nr. x din x (f.d. 122), prin care se autorizează executarea construcției anexei la apartamentul nr. x pe adresa mun. Chișinău, str. X nr. x.

Conținutul Raportului de expertiză nr. x din x (f.d. 118), prin care se confirmă că, autorizația reprezintă, de fapt, o fotocopie, semnăturile, ștampila nefiind originale.

Analizând per ansamblu probele nominalizate, instanța de judecată constată că, declarațiile inculpatului V O că, el ar fi fost doar intermediar nu sunt confirmate prin circumstanțe de fapt. Mai mult ca atât, din probele cercetate rezultă că, inițial pentru a dobândi încrederea părții vătămate Ț R inculpatul V O i-a prezentat o autorizație falsă, respectiv, profitând de încrederea căpătată din partea lui Ț R a dobândit de la el restul sumei de 2000 dolari S.U.A., pe care i-a însușit, iar părții vătămate îi invoca sub diferite pretexte că, se tergiversează procedura de perfectarea a actelor, iar ulterior s-a eschivat de partea vătămată.

În urma audierii participanților la procesul penal și cercetării înscrisurilor anexate la dosarul cauzei penale instanța de judecată consideră că, acțiunile inculpatului V O V urmează a fi încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică infracțiunea de escrocherie, după semnele calificative: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Caracterizând personalitatea inculpatului V O V instanța de judecată constată că, anterior nu a fost judecat, este încadrat la muncă în calitate de șofer de taxi, nu este căsătorit, nu are la întreținere careva persoane, nu este la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Ca circumstanță atenuantă instanța de judecată consideră restituirea parțială a prejudiciului părții vătămate.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Reieșind din cele expuse instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului V O V nu este posibilă fără izolarea lui de la societate, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei și stabilirea unui termen de probă, totodată aplicând pedeapsa complementară.

Instanța de judecată consideră necesar de a admite pretențiile materiale înaintate de către partea vătămată cu încasarea din contul lui V O V în beneficiul lui Ț R a prejudiciului material în sumă de 16400 lei moldovenești.

În conformitate cu art. 162 Cod penal, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În conformitate cu art. 384-389 Cod procedură penală, instanța de judecată, -

A C O N D A M N A T :

Pe V O V a-l recunoaște culpabil pe art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal numindu-i o pedeapsă sub formă de închisoarea pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul construcțiilor și gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea cu stabilirea lui V O V unui termen de probă de 4 (patru) ani.

Măsura preventivă în privința lui V O V până la intrarea în vigoare a sentinței de stabilit obligația de nepărsire a localității.

A încasa din contul lui V O V în beneficiul lui Ț R prejudiciul material în sumă de 16400 (șaisprezece mii patru sute) lei moldovenești.

Corpul delict – o filă de hârtie A4 cu textul „Autorizația de construire nr. x din x” de păstrat anexată la materialele dosarului cauzei penale.

Sentința cu drept de apel în 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Teleucă Stelian

Judecător