

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

16 august 2023

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei judecătorul

- Petru Păun

Grefieri

- Regina Ciobanu, Cristina Lupaşcu

Cu participarea:

Procurorul

- Alexandru Botnaru

Avocatului

- Aliona Caminscaia

Inculpatului

- Răileanu Constantin

În lipsa:

Părţilor vătămate

- Cobzareno Sergiu, Pogor Iona

examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 01.07.2022, privind învinuirea lui

Railean Constantin ***** *născut la ******, originar din r-nul Teleneşti, cu viza de domiciliu în r. Ialoveni, sat. Horeşti, temporar domiciliat în mun. ***** , str. ***** , neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, fără grade de invaliditate, anterior condamnat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 11.03.2009 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentinţa fiind menţinută prin decizia Curţii de Apel ***** din 12.02.2013 (vol.I.f.d.170-172).*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) şi art. 190 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t:

1. **Railean Constantin ******* în anul 2017, aflându-se pe adresa str. ***** 97/1, or. ***** , mun. ***** , având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul efectuării lucrărilor de confecţionare şi montare a bucătăriei, prin inducerea în eroare a cet. Cobzareno Sergiu, prezentându-i ultimului ca adevărată o faptă mincinoasă a solicitat şi a primit de la ultimul bani în sumă de 12000 lei, după care nu a executat lucrările respective, nerestituind mijloacele băneşti însuşite şi evită orice contact cu partea vătămată Cobzareno Sergiu, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă.
2. Tot el, **Railean Constantin ******* la 13 septembrie 2017, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, aflându-se în curtea casei din str. Grădinarilor, 70, satul Bîc, mun.***** , acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor

altei persoane, prin inducerea în eroare a cet. Pogor Ioana și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a efectua reparația podului casei, a însușit de la Pogor Ioana bani în sumă de 4000 lei, iar la 16 septembrie 2017 a însușit suma de 5000 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile în sumă totală de 9000 lei.

3. În cadrul ședinței de judecată din **08.06.2023** și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Railean Constantin Maxim** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții (vol.I,f.d.163).
4. Apărătorul inculpatului, avocatul Aliona Caminscaia și procurorul Alexandru Botnaru, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată prin încheierea protocolară din **08.06.2023** a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale (vol.I,f.d.166).
6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Railean Constantin ******* prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, susținând că în anul 2017 s-a înțeles cu Sergiu Cobzarenco și-a făcut un set de mobilă de bucatărie. Respectiv acesta i-a oferit un avans în mărime de 12 000 lei din care s-au procurat materiale pentru confecționarea mobilierului. Aproximativ peste o săptămână ultimul la telefonat și i-a comunicat că se deține de comandă deoarece și-a găsit mobilă confecționată mai ieftină. Respectiv, a solicitat restituirea banilor. I-a propus ultimului să-i restituie o parte din bani la ce acesta a refuzat.
7. În luna septembrie a anului 2017 trebuia să toarne un pod la o casă în com Bubuieci proprietarul căreia era Ioana Pogor. A doua zi după înțelegerea care a avut-o cu Ioana Pogor și-a adus instrumentele de lucru. Totodată s-a înțeles cu aceasta că lucrările fizic vor începe peste o săptămână. Din motive personale lucrările nu au putut fi începute în termenii stabiliți. Respectiv, Ioana Pogor, s-a refuzat de servicii deoarece urma să plece peste hotarele R. Moldova. De la ultima a primit un avans de 9000 de lei.
8. Susținând că regretă și se căiește de cele comise. Solicitând instanței de judecată să aplice în privința sa Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.
9. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.
10. Inculpatul **Railean Constantin ******* în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptelor indicate în învinuire și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blândă.
11. *Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:*
 - *declarațiile părții vătămate Cobzarenco Sergiu Nicolai*, care a comunicat, că în anul 2015, a procurat de la cet. Grigoriev Eugenia apartamentul nr. 11, situat pe adresa str. ***** 97/1, or. ***** , mun. ***** . Pe parcursul a doi ani de zile a efectuat în

apartamentul său lucrări de reparație iar în luna septembrie-octombrie 2017, având nevoie să-și confecționeze bucătăria a făcut cunoștință cu cet. Railean Constantin, care în acea perioada efectua lucrări de reparație la blocul de locuit, adică fațada clădirii iar ca maestru al acestor lucrări era cet. Railean Constantin, a.n. *****, INDP 0992201445820, originar din *****. Văzând că acesta se ocupă de reparații s-a apropiat de el și l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu confecționarea bucătăriei, la care acesta s-a arătat interesat, a comunicat că bucătăria îl va costa 12000 lei, bani pe care tot în acea zi i-a achitat acestuia în apartamentul său, iar Constantin, i-a scris într-un carnet precum că acesta a primit de la ultimul suma de bani, însă nu s-a semnat în acel carnet, pe care în cele din urmă nu l-a păstrat unde era scris că Railean Constantin, a primit suma de bani de la dânsul. Până în prezent acest carnet nu l-a găsit și nici nu cunoște pe unde ar putea fi. Suma respectivă i-a comunicat-o și perceput-o fără a efectua careva măsurări sau a ne aprecia asupra modelului și materialului bucătăriei. Din spusele lui Constantin, conlucrează cu o întreprindere și o să vină reprezentanții de la întreprindere care o să se ocupe de tot. Peste 2 zile au venit 2 persoane necunoscute, o doamnă cu vârsta aproximativ 25 ani și un bărbat cu vârsta de aproximativ 25-30 ani, care s-au recomandat ca fiind din partea lui Constantin, de asemenea i-au comunicat denumirea întreprinderii pe care o reprezintă, însă ultimul nu am memorat-o. Ei au luat măsurările, au discutat cu aceștia despre modelul și materialele bucătăriei, i-au comunicat că sumele pentru bucătărie v-or fi cuprinse între 12000-14000 lei, totodată i-a înștiințat că banii pentru bucătărie deja i-a transmis lui Railean Constantin, după care aceștia i-au lăsat numerele de contact acestora și au plecat, însă ultimul la moment nu a înregistrat aceste numere de contact și nu le cunoaște. Peste 2 zile i-a telefonat și i-a întrebat dacă Constantin, a transmis banii și să înceapă lucrările, la care ultimii i-au comunicat că Constantin, nu le-a dat nici un ban și respectiv nu pot să înceapă careva lucrări deoarece n-au primit mijloace financiare, pentru comanda bucătăriei. După care ultimul l-a apelat de pe numărul său de telefon SIM-068712714 pe numărul SIM-078714852 ce-i aparținea lui Constantin și l-a întrebat despre situația formată, la care ultimul i-a comunicat că, totul o să fie bine și să nu-și fac griji. Astfel în decurs de câteva zile discuta cu acesta unde Constantin îi promitea că totul va fi bine dar fără nici un rezultat pozitiv. Atunci ultimul a apelat la cet. Grigoriev Eugenia și i-a povestit despre cele întâmplate la care aceasta i-a comunicat că, Railean Constantin, are o datorie de aproximativ 41000 lei și la aceasta și care tot nu-i întoarce. Totodată a discutat cu un lucrător pe nume Ion, alte careva date nu cunoaște ale acestui lucrător, care făcea fațada blocului și care i-a comunicat că, Constantin, are o datorie și față de acesta pentru lucru efectuat în sumă de 38 000 lei. Atunci ultimul a înțeles că, Constantin, este un escroc, care prin inducerea în eroare prezentându-i ca adevărată o faptă mincinoasă, manifestând un comportament viclean, a dobândit ilicit de la el bani în sumă de 12 000 lei, care până în prezent nu i-a fost restituită, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă de 12 000 lei. Până în luna octombrie 2017, a discutat cu acesta pe telefonul indicat mai sus și acesta comunica că o să-i restituie banii, dar nu i-a restituit nici până în prezent. După care ultimul a plecat în Marea Britanie, iar de problemele sale a rămas să se ocupe nepotul său cet. Dandara Ion. După plecarea sa din țară și nepotul meu Dandara Ion, de asemenea a discutat cu Constantin, privind suma datorată, dar totuși nu a reușit să primească nici un ban de la acesta, care se eschivaseră de ultimii (vol.I,f.d.35)

- **declarațiile martorului Dandara Ion Gheorghe**, care a comunicat, că este nepotul lui Cobzareno Sergiu și cunoaște despre faptul că, în anul 2015 a procurat de la cet. Grigoriev

Eugenia, ap. 11, situat pe str. ***** 97/1, or. *****, mun. *****. Pe parcursul a doi ani moșul și-a efectuat în acest apartament lucrări de reparație iar în anul 2017, făcuse cunoștința cu cet. Răilean Constantin, care efectua lucrări de reparație la fațada blocului locativ, unde s-a înțeles cu ultimul să-i efectueze lucrări de montare a unei bucătării contra sumei de 12 000 lei. Însă cet. Răilean Constantin, nu și-a onorat obligațiunile și nu a efectuat nici o lucrare deși a perceput suma de bani. După plecarea moșului peste hotare ultimul telefonându-l într-o zi pe cet. Răilean Constantin, și discutând cu acesta în privința restituirii mijloacelor financiare, ultimul i-a comunicat că, în scurt timp îi va restitui suma de bani cet. Cobzareno Sergiu, însă așa și nu a restituit-o iar după două discuții cu acesta deja nu mai răspundea la apelurile telefonice (vol.I,f.d.15-16);

- **declarațiile martorului Grigorev Eugenia Dumitru**, care a comunicat, că în vara anului 2017, fiind administratoarea întreprinderii SRL „EANEJ”, care avea genul de activitate construcția caselor bloc, și fiind necesar de a efectua lucrări de fațadă, la blocul locativ din str.Carușa 97/1, or. *****, mun. *****, unde locuiește și ultima, a avut o înțelegere cu cet.Răilean Constantin, a.n.1972, originar din raionul Ialoveni, să efectueze lucrările de fațadă blocului sus menționat. La sfârșitul verii 2017, acesta a început lucrările de fațadă a blocului, însă nu a finalizat aceste lucrări, deoarece acesta după ce a lucrat o lună de zile a plecat fără să-mi comunice într-o direcție necunoscută și nu s-a mai întors pentru finalizarea lucrărilor. În această perioadă de timp cet.Răilean Constantin, s-a apropiat de ultima și a rugat-o să-i împrumute suma de 40 000 lei, pentru că are nevoie de bani deoarece soacra sa, este foarte bolnavă și are nevoie de spitalizare în spital, la care ultima l-a crezut și i-a împrumutat această sumă de bani, cu condiția că timp de zece zile, acesta î-i va restitui suma dată de bani, care până în prezent așa și nu i-a restituit-o iar după ce i-a împrumutat această sumă de bani, acesta peste câteva zile a și plecat fără să-și continue lucrările la fațadă. Tot în aceea perioadă de timp s-a întâlnit cu vecinul Cobzareno Sergiu, unde a întrebat-o unde este lucrătorul Railean Constantin, deoarece îl caută și nu-l găsește întrebându-l pe vecin ce s-a întâmplat, acesta i-a comunicat că, a avut o înțelegere cu lucrătorul Railean Constantin, precum că acesta îi va confecționa mobilierul la bucătărie achitându-i suma de 12 000 lei, însă acesta a luat suma de bani și până în prezent nu i-a restituit vecinului Cobzareno Sergiu, mijloacele financiare și nici nu a efectuat lucrările mobilierului la bucătărie eschivându-se și până în prezent nu se cunoaște locul aflării a lui Railean Constantin (vol.I,f.d.97);
- **declarațiile martorului Moșcenco Ivan Valerii**, care a comunicat, că în vara anului 2017 fiind cunoscut cu administratoarea SRL „EANEJ”, Grigoriev Eugenia, a început să efectueze lucrări la fațada blocului de locuit din str. ***** 97/1 din or. *****, mun. *****. Tot în acel moment a făcut și cunoștință cu Raileanu Constantin, care era în calitate de diriginte de șantier la blocul menționat. Tot Raileanu Constantin a promis că pentru perioada unei luni de lucru, va achita muncitorilor bani în sumă de 28 000 lei. Însă după două săptămâni Raileanu Constantin atât lucrătorilor cât și lui a achitat bani în sumă de 16 000 lei, iar restul sumei a promis că o va achita la sfârșitul lunii. Astfel, după o lună de zile Railean Constantin a dispărut, iar locul aflării acestuia nici până în prezent nu este cunoscut. A menționat, că Railean Constantin a activat timp de o lună după care a dispărut fiind dator la mai multe persoane cu bani (vol.I,f.d.98);
- **declarațiile părții vătămate Pogor Ioana Simion**, care a declarat că, la moment locuiește pe adresa sus indicată împreună cu fiica sa Sîrbu Ana, ginerele Sîrbu Alexandru și soțul său Pogor Iochim. În luna septembrie 2017, a decis să facă podul la casa nefinisată la

primul nivel ca ulterior să fie ridicat al doilea nivel. Sa uitat pe site-ul www.999.md, unde a văzut un anunț cu numărul 078714852, unde era scris că face lucrări de reparație. La contactat și a vorbit cu o persoană care i s-a prezentat ca Railean Constantin, i-a spus că trebuie de construit un pod și acesta a venit la ea acasă, i-a arătat unde și ce trebuie de construit și acesta i-a comunicat că pentru lucru trebuie 40 000 lei, și a acceptat. Persoana i-a arătat copia la buletinul său, unde l-a identificat ca Railean Constantin. Acesta i-a cerut un avans de 500 euro. Ea l-a refuzat din start comunicându-i că nu îl cunoaște și nu poate să-i dea așa sumă de bani, peste câteva zile, ultimul a venit cu niște popi telescopici și i-a spus că să aibă încredere, demonstrându-i într-un fel că el e serios și și a adus instrumentele. Astfel, atunci a convins-o că să-i dea 4 000 lei, ulterior acesta peste puțin timp a revenit la ea și i-a spus că trebuie să-i mai dea 5 000 lei, ca să mai aducă materiale ca să înceapă lucru. După aceasta ultimul nu a mai venit la ea, nici cu instrumente și nici tară. La telefonat, nu i-a mai răspuns la telefon. La telefonat și ginerele său, acesta a răspuns și i-a spus că va veni să facă lucrări, ei la fel i-a scris mesaje că va veni să-i restituie banii și să i-a popii telescopici, însă așa și nu a mai venit. Când i-a spus să aducă banii, ultimul a spus că îi va aduce, după care când ginerele său i-a spus că să se întâlnească să i-a banii, ultimul a comunicat că nu se află în oraș. Astfel a decis să depună plângere la poliție. Peste mai multe zile, exact nu poate comunica, la ea a venit o persoană care a spus că popii telescopici, nu sunt ai lui Railean, aceștia au fost luați de la o altă persoană care i le-a dat lui Railean la rugămintea acestuia, adică persoanei care a fost la ea. Până la moment Railean Constantin nu a mai fost la ea, astfel acesta însușind suma de 9 000 lei, care pentru ea este un prejudiciu considerabil deoarece are un venit mic. Altceva nu are ce să adauge (vol.II,f.d.43);

- **declarațiile martorului Gladoneac Lilian Andrei**, care a declarat că, la moment locuiește pe adresa sus indicată. Cu referire la cazul dat, comunică faptul că prin luna august 2017, prin niște cunoscuți, prin cine anume nu poate să-și aducă aminte, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Railean Constantin, care se ocupa cu construcția. În acea perioadă avea nevoie de a face niște lucrări în construcții la o casă din str. P.Leșcenco 13, mun. *****, astfel a vorbit cu persoana pe nume Railean Constantin ca să îi facă careva lucrări la casa sus menționată. Railean Constantin a acceptat și a venit împreună cu două persoane, la el acasă pentru a începe lucrările. Una din persoane s-a numit Sergiu, iar a doua nu cunoaște, însă va încerca să afle datele lor, cunoaște că locuiesc undeva prin r-ul. Telenești. Railean Constantin a cerut de la el, mai multe sume de bani, în tranșe cu scopul că trebuie să achite la lucrători și să procure careva material. De fiecare dată când cerea, ba câte 5 000 lei, ba cite 3 000 lei, îi spunea că are nevoie pentru construcție, însă vedea că lucrul la casă așa și nu mergea. A transmis în total suma de 30 000 lei lui Railean Constantin, însă ultimul a plecat și așa și nu a mai revenit la casa unde trebuia să facă lucrări de reparație. După o perioadă de timp, acei doi lucrători, i-au comunicat că Railean Constantin le-a achitat câte ceva, însă lucrările pe care le făcuse, depășeau suma transmisă de Railean Constantin, iar acesta nu le mai răsplătea cu ei. Acei doi băieți au comunicat că ei ca și cum au fost angajați de către Constantin să facă lucrări, ei nu îl cunosc pe acesta. Văzând că băieții sunt de treabă și lucrează bine, a decis deja să le achite direct lor bani pentru lucrări deoarece trebuia urgent să termine lucrările. Menționează faptul că Railean Constantin, a mai adus la el, niște schele care a comunicat că le-a luat în arendă, iar după o perioadă de timp, la el s-a apropiat o persoană pe nume Sergiu tel.079003930, care a comunicat că schelele îi aparțin

și a comunicat că Railean Constantin le-a luat în arendă pe o perioadă de timp și deja termenul a expirat, iar schelele așa și nu au fost returnate. Mai comunică faptul că în momentul când Railean Constantin a venit la el acasă, la întrebare dacă nu are pe cineva care să îi împrumute niște popi telescopici deoarece are nevoie pentru construcția unui pod la o altă casă. El i-a spus că are cunoscuți care poate să îl ajute, astfel sub răspunderea sa, a luat de la o cunoștință 80 popi telescopici care le-a luat Railean Constantin. După ce Railean Constantin a dispărut și telefonul acestuia era deconectat, conștiința sa i-a comunicat să îi aducă popii telescopici, însă el nu cunoștea unde acesta i-a dus. Astfel a găsit, șoferul care a transportat acești popi telescopici, Nicolae 068109740. Astfel a aflat că popii au fost duși la o doamnă din satul Bîc. Când sa adresat la ea, pentru a lua acești popi telescopici, doamna i-a spus că popii au fost aduși de către o persoană pe nume Railean Constantin, căruia ia transmis o sumă de bani pentru construcția podului la casă, însă așa și nu a mai venit ulterior și a dispărut. Văzând că a fost înșelat de acest Railean Constantin și acesta este un escroc, a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Botanică. El deja lucrările le-a finisat la casă și a achitat acelor doi lucrători pentru lucrările efectuate, însă Railean Constantin așa și nu a mai apărut. Din câte cunosc, acesta a înșușit de la mai multe persoane bani pentru a efectua lucrări și așa nu a mai făcut nimic (vol.II,f.d.44);

- **declarațiile martorului Lazări Nicolai Mihail**, care a declarat că, pe cet. Railean Constantin l-a cunoscut prin intermediul unui fin de al său Răilean Ion, care activa în construcții împreună. Câteodată era rugat de Railean Constantin să îi presteze servicii de transport când avea nevoie, contra plată. În luna septembrie 2017, la fel a fost telefonat de Railean Constantin și a fost rugat să-i transporte din sectorul Botanică de la un șantier de pe bd. Decebal, în satul Bîc pe str. Grădinarilor 70, niște popi telescopici. Din spusele lui trebuia să facă careva lucrări de construcție. A fost și .a transportat acei popi telescopici. Ulterior Railean Constantin urma să-i achite pentru servicii, însă așa și nu ia achitat. După aceasta el a dispărut, telefonul a fost deconectat și din câte a înțeles de la finul lui Railean Constantin a dispărut și nu cunoaște nici el unde se află. Din câte a înțeles, acei popi telescopici nu îi aparțineau lui Railean Constantin, acesta ia luat de la acel șantier prin intermediul unei persoane pe nume Iulian, care a vorbit cu proprietarul acelor popi telescopici ca să îi dea lui Railean Constantin (vol.II,f.d.45);
 - **ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 11.01.2018**, prin care a fost ridicat de la partea vătămată Pogor Ioana, copia unui buletin de identitate pe numele cet. Railean Constantin a.n. *****, unde este indicat că ultimul i-a fost transmisă suma de 9000 lei în total și sunt indicate niște calcule matematice (vol.II,f.d.46-48);
 - **procesul-verbal de examinare a documentului din 17 iunie 2022**, prin care a fost examinată copia buletinului de identitate pe numele cet. Railean Constantin, a.n. *****, cu înscrisuri că acestuia i-a fost transmisă suma de 9000 lei în total și sunt indicate niște calcule matematice (vol.II,f.d.92);
 - **ordonanță de recunoaștere și de anexare la cauza penală în calitate de documente din 17.06.2022**, copia unui buletin de identitate pe numele cet. Railean Constantin, a.n. *****, cu înscrisuri că acestuia i-a fost transmisă suma de 9000 lei în total și sunt indicate niște calcule matematice (vol.II,f.d.93).
12. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

13. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
14. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
15. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Railean Constantin Maxim** – unde figurează ca parte vătămată Cobzareno Sergiu, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocheria*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile și fapta inculpatului **Railean Constantin Maxim** – unde figurează ca parte vătămată Pogor Iona, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Escrocheria*”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.
16. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Railean Constantin ******* pentru care fapte și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
17. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
18. Instanța de judecată mai reține că, fapta incriminată inculpatului după caracterul și gradul prejudiciabil, se califica ca una mai puțin gravă și pentru care legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.
19. Drept circumstanță atenuantă în privința lui **Railean Constantin ******* instanța de judecată identifică, căința sinceră și regretarea de cele comise, iar circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a săvârșit infracțiuni similare.
20. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu

închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

21. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și agravante, iar infracțiunile comise de către inculpat se califică ca fiind mai puțin grave. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
22. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364/1 din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
23. *La caz, instanța de judecată va aplica prevederile alin. (8) al art. 364/1 din CPP, chiar dacă acesta a fost abrogat prin [LP83 din 14.04.23](#), [MO154/02.05.23](#), în vigoare 02.08.23, deoarece, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din 08.06.2023 (vol.I.f.d.166), iar, conform alin. (2), art. IV din Legea nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr. 154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*
24. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
25. Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, s-a căit și regretă cele comise și în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă pentru fiecare infracțiune în parte în limita sancțiunilor prevăzute de normele incriminate, prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Codul penal, adică aplicarea pedepsei în cazul unui concurs de infracțiuni.
26. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu

trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
28. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă.
29. În continuare, instanța de judecată nu poate admite cererea inculpatului privind aplicarea față de acesta a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, or, anterior inculpatul **Railean Constantin Maxim** a fost condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani mun. ***** din 2009 în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel ***** din 12.02.2013 (vol.I,f.d.170-172).
30. Conform părții constatatoare a sentinței Judecătorei Buiucani mun. ***** din 11.03.2009, inculpatul **Railean Constantin Maxim** a fost condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul Penal, pentru o faptă comisă la data de 16.06.2007, pentru care la acel moment Legea Penală a prevăzut în calitate de sancțiune o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau închisoare de la 3 la 7 ani, iar conform art. 16 din Codul Penal, infracțiunea dată se califică ca fiind *gravă*.
31. Respectiv, având în vedere că anterior inculpatul **Railean Constantin Maxim** a fost condamnat la o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare reală pentru o infracțiune gravă și ținând cont de art. 6 lit. a¹) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, conform căreia: „Prevederile art. 1–5 nu se aplică persoanei: a¹) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare”, instanța de judecată va respinge cererea inculpatului privind aplicarea față de acesta a instituției amnistiei.
32. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Railean Constantin** ***** *născut la* ***** , vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal (*pentru fapta unde figurează ca parte*

vătămată Cobzarenco Sergiu), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Se recunoaște **Railean Constantin ******* *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal (*pentru fapta unde figurează ca parte vătămată Pogor Iona*), aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 (douăzeci și cinci de mii) lei.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, a-i stabilit lui **Railean Constantin ******* *născut la ******, o pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Railean Constantin ******* că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) din Codul Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN