



S E N T I N Ţ A
În numele Legii

16 septembrie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:

Președinte de ședință
Grefieri

Djeta Chistol
Ana Lobari, Ana-Maria Mihai, Elvira Mocrii

Cu participarea:

Procurorilor
Avocatului
Inculpatului

Grigore Potoran, Diana Beșleaga, Elena Șuvalova
Ion Sîrbu
Șoitu Tudor

judecînd în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

Șoitu Tudor David, născut la 14.01.1950, IDNP *****,
originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al
Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii
superioare, supus militar, căsătorit, fără antecedente
penale

de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP RM

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Șoitu Tudor David, deținînd permis de conducere al mijlocului de transport de categoria „B”, acționînd în mod intenționat, conștientizînd caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcînd prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care „conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției”, la data de 24.11.2016, aproximativ la orele 09:28 minute, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes E200” cu n/î ***** și deplasîndu-se în intersecția str. Ismail cu str. Columna, mun. Chișinău, a fost stopat de către angajații INP pe motivul verificării actelor necesare conducerii mijlocului de transport.

Ulterior, cet. Șoitu Tudor David fiind suspectat în conducerea automobilului

în stare de ebrietate și fiind supus alcooltestului „Drager”, s-a constatat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, ce reprezintă stare de ebrietate cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul Șoitu Tudor David vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că la data de 24.11.2016, în jurul orelor 09:15, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes E200” cu n/î *****, a fost stopat de angajații INP la intersecția dintre str. Ismail cu str. Columna, mun. Chișinău. Susține că la solicitarea angajaților respectivi, le-a prezentat revizia tehnică a automobilului, după care aceștia au chemat un alt echipaj de poliție. Cei 2 polițiști veniți la fața locului l-au condus pe str. O. Goga 18, mun. Chișinău, unde a așteptat aproximativ 2 ore, iar apoi a fost invitat în unul din birouri. În biroul respectiv se aflau mai multe persoane și una dintre ele i-a propus să sufle în alcooltestul „Drager”. Menționează că nu a luat alcooltestul în mână, ci doar a suflat în el. Ulterior, a mers într-un alt birou cu doi polițiști pe care i-a întrebat despre rezultatul alcooltestului. Colaboratorii de poliție i-au răspuns că nu este nimic grav, că va trebui să achite o amendă și au început să întocmească un proces-verbal. Neavând la el ochelarii, i-a rugat pe aceștia să-i explice conținutul procesului-verbal, după care a semnat acolo unde i-au arătat ei în proces și pe tichetul de la alcooltestul „Drager”. Susține că necunoscând care este norma admisibilă de alcool în organism, a solicitat colaboratorilor poliției să fie transportat pentru a i se preleva sânge în vederea determinării concentrației de alcool, însă aceștia i-au refuzat. După ce a semnat toate actele necesare, menționează că împreună cu un angajat al poliției, care s-a urcat la volanul automobilului său, au mers la o parcare specială de pe str. Muncești, mun. Chișinău, dar nu-și amintește adresa concretă. Acolo i-a fost înmănat un act și i s-a explicat care este procedura ulterioară pentru a-și putea ridica automobilul. Declară că acest fapt a avut loc în jurul orelor 12:00 și după plecarea polițistului, discutând cu șeful parcării despre procedura prelevării probelor de sânge pentru determinarea concentrației de alcool, ultimul i-a comunicat că în situația în care au trecut mai mult de două ore de la momentul când a fost stopat, rezultatul unui astfel de test nu este valabil. Așadar, după ce a îndeplinit toate formalitățile, în jurul orelor 14:30 a revenit la parcare specială împreună cu un alt șofer, și-a ridicat automobilul, s-a urcat personal la volanul acestuia și a plecat.

În ședința de judecată martorul Jenari Vladimir a declarat că își susține integral declarații făcute în cadrul urmăririi penale și că îl recunoaște pe inculpat, deoarece în anul 2016, prin luna octombrie sau noiembrie l-a documentat în legătură cu faptul că conducea automobilul în stare de ebrietate. Susține că modul de documentare a cet. Șoitu Tudor a fost unul standard. Nu-și amintește unde anume a fost stopat ultimul, dar fiind suspectat de faptul că este în stare de ebrietate, acesta a fost condus pe adresa mun. Chișinău, str. O. Goga 18, unde a fost testat cu alcooltestul „Drager”. Menționează că procedura de testare cu acest alcooltest este următoarea: muștucul împachetat se transmite persoanei care urmează să treacă testul și care personal îl despachetează, suflă apoi în aparatul de testare, rezultatul testului i se prezintă imediat și prindează cecul. Ulterior, totul se documentează conform procedurii prevăzute de legislație. Atenționează asupra faptului că i-a explicat cet. Șoitu Tudor modul și termenul de contestare a rezultatului alcooltestului „Drager”, ultimul nu a solicitat să fie condus pentru a i se preleva probe de sânge și acest fapt poate fi confirmat prin înregistrările video de la unitatea de gardă. Totodată, afirmă că rezultatul alcooltestului nu depinde de intensitatea suflării

Instanța de judecată menționează că vina inculpatului Șoitu Tudor David se demonstrează și prin materialele cauzei penale după cum urmează:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 25.11.2016 (f.d. 5);
- Raportul agentului constatator nr. 01035191 din 24.11.2016 (f.d. 7);

- Ordonanța de ridicare nr. 01105996 din 24.11.2016 (f.d. 8);
- Procesul-verbal de ridicare nr. 01060216 din 24.11.2016 (f.d. 9);
- Actul de constatare nr. 003867 din 24.11.2016 (f.d. 10);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 24.11.2016 (f.d. 11);
- Procesul-verbal de constatare a conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 24.11.2016 (f.d. 12);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.12.2016 (f.d. 27);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 15.12.2016 (f.d. 28, 26);

Alte materiale ale cauzei penale.

Astfel, analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului Șoitu Tudor David este dovedită pe deplin și ultimul este vinovat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, acțiunile acestuia fiind corect calificate conform art. 264/1 alin. (1) CP RM.

Potrivit art. 264/1 alin. (1) CP RM (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii), conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 3 la 5 ani.

Instanța de judecată reține faptul că în ceea ce privește nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Șoitu Tudor David, aceasta reprezintă o metodă de apărare a ultimului și de evitare a răspunderii penale pentru fapta comisă, iar partea acuzării a prezentat suficiente probe pertinente și concludente care dovedesc contrariul.

Totodată, reprezintă o metodă de apărare și afirmațiile inculpatului Șoitu Tudor David precum că el nu a văzut care era rezultatul alcooltestului, deoarece nu avea ochelari; că acestuia nu i s-a explicat modul și termenul de contestare a rezultatului respectiv; că i s-a refuzat să fie condus pentru prelevarea probelor de sânge în vederea stabilirii concentrației de alcool, or acestea sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, având în vedere că toate actele au fost semnate de către inculpat fără să indice careva obiecții și că ultimul putea personal să se adreseze la Dispensarul Republican de Narcologie pentru prelevarea probelor de sânge în vederea stabilirii concentrației de alcool.

Potrivit art. 60 alin. (1) și alin. (2) CP RM, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave.

Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În acest sens, este de menționat faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) CP RM se califică conform art. 16 alin. (2) ca fiind o infracțiune ușoară și a fost săvârșită la data de 24.11.2016.

Respectiv, luînd în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată încetează procesul penal de învinuirea a lui Șoitu Tudor David în baza art. 264/1 alin. (1) CP RM cu

liberarea acestuia de răspundere penală din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-384 CPP RM, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Șoitu Tudor David de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP RM.

Se încetează procesul penal de învinuirea a lui Șoitu Tudor David în baza art. 264/1 alin. (1) CP RM cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Sentița cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol