

Inculpata Bivol Viorelia în ședința de judecată nu a recunoscut vina în faptele imputate, a consimțit a face declarații și fiind audiată a relatat că, cunoaște părțile vătămate Mura Vera, Mura Maria și Ciobanu Aliona, cu care este în relații ostile. Cu Mura Vera și Mura Maria sînt consătene, cu Ciobanu Aliona sînt vecine de bloc. Pe Verlan Sergiu, Doboș Victor și Doboș Anatolie nu îi cunoaște. Consideră cauza penală pendinte o comandă împotriva sa și a fiicei sale Vlad Rodica, cu tentă de răzbunare din partea părții vătămate Mura Vera ca urmare a unui proces de judecată în care nepotul său Darie Radu a avut calitatea de inculpat, iar Mura Vera de parte vătămată. Concomitent tenta de răzbunare a Verei Mura față de familia inculpatei, derivă și din relațiile ei ostile nutrite față de tatăl inculpatei, care a fost consilier local în satul Cojușna și care a respins de mai multe ori cererile părții vătămate de repartizare a unui lot de pământ pretins din localitate. A susținut că în anul 2009 a întâlnit-o întâmplător pe Mura Vera la piața din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, unde Mura Vera comercializa vin. Până atunci nu o mai văzuse de aproximativ 15 ani, respectiv nu mai nutrea careva pică pe ea și au vorbit. În discuție, Mura Vera i-a povestit că este în relații tensionate cu copiii săi aflați peste hotare și că dorește să

plece la ei în Italia în vizită, întrebând-o dacă nu are cunoștințe în vederea perfectării actelor de redobândire cetățeniei române și a pașaportului românesc. Ia comunicat că nu are așa persoane, concomitent Mura Vera i-a relatat faptul că are o cunoștință care activează într-o firmă și un notar din r-nul Nisporeni care i-au promis că o vor ajuta la perfectarea documentelor pentru a putea redobândi cetățenia română. După careva timp Mura Vera a început a comercializa struguri și vin în fața blocului din str. Voluntarilor 12, mun. Chișinău în care locuiește inculpata cu fiica sa și nepotul. Mura Vera a fost și în domiciliul ei, inculpata permițându-i să folosească camera de baie. Odată, urmare a ordinii efectuate la domiciliul său a scos pentru a arunca un covor și un aspirator, pe care Mura Vera s-a oferit să le cumpere. Atunci Mura Vera i-a lăsat telefonul său pentru a o contacta când inculpata va fi acasă astfel că să vină și să ridice bunurile. Tot în fața casei, a avut discuție cu Mura Vera, referitor la procedura de redobândire a cetățeniei române, Mura Vera spunându-i că vrea să perfecteze actele pentru ea și copiii săi, mai ales pentru fiica sa Mura Alexandra, deoarece autoritățile din Italia i-au ridicat pașaportul și dacă firma la care a apelat nu o vor ajuta în soluționarea problemei, va încerca la alt cineva. Într-o zi întorcându-se acasă împreună cu o locatară, Mura Vera a rugat-o ca să-i transcrie dintr-o foaie mototolită și murdară de struguri într-un caiet niște nume de familie, motivând că în acea zi trebuia să plece și să o ducă la firmă pentru niște dosare. A transcris niște familii de pe acea foaie, Mura Vera rugând-o să scrie în limba română, inclusiv a transcris și sintagma că dosarele au fost depuse la 29 decembrie 2009. În timp ce scria, nepotul ei a căzut și ea a închis caietul și a alergat în direcția nepotului. A susținut că înscrisul din caiet îi aparține, dar că textul și conținutul nu-i este al ei. A susținut că nu a consultat și nu s-a angajat în raport cu Mura Vera și nici în raport cu fiica ei Mura Maria, inclusiv în raport cu alte părți vătămate referitor la dobândirea cetățeniei române. Nu s-a obligat să perfecteze acte și nici nu a depus dosare de redobândire a cetățeniei române precum și nu a primit careva sume de bani în acest scop de la nici o parte vătămată. Nu a avut careva întâlniri cu Mura Maria și Verlan Ion la careva pizzerie din centrul mun. Chișinău. Cu Mura Maria a avut discuție telefonică din Italia, dar că conținutul a fost în legătură cu înstrăinarea unui imobil din Cojușna. Nici fiica ei Vlad Rodica nu s-a ocupat de perfectarea actelor de redobândire a cetățeniei române, ea a fost căsătorită cu un cetățean român, iar în anul 2009 a fost în București în legătură cu perfectarea actelor sale și ale fiului ei. Cu partea vătămată Ciobanu Aliona au fost inițial în relații bune, conflictogenă devenind din motivul înstrăinării prin înșelăciune de către familia Ciobanu – soții Aliona și Vasile Ciobanu, fiicei ei Rodica Vlad, a unei debara contra 300 dolari SUA, care de fapt nu le aparține dar este în gestiunea gestionarului blocului în condominiu, timp în care, ea se afla peste hotare la muncă. Nu a discutat cu această familie referitor la acte pentru cetățenia română. Nu a cunoscut primar că Ciobanu Aliona i-a făcut Rodicăi Vlad procură pentru a-i depune dosarul de redobândire a cetățeniei române. A susținut că Ciobanu Aliona a fost la ea la domiciliu la data de 22 decembrie 2009, când se afla și marta Curmei Maria, doar că a negat transmiterea a careva sume de bani pentru depunerea dosarului. Nu a văzut nici un dosar și nici bani în acea seară. A susținut că au împrumutat bani pentru deplasarea fiicei la București de la un vecin. A mai susținut că anterior familia Ciobanu s-au interesat la ea referitor la înstrăinarea unui teren pe care-l ofertase spre înstrăinare contra suma de 300 euro, în acest sens venind la ea și discutând pe această temă. La data de 07 februarie 2011 a aflat că este pornită prezenta cauză penală pe numele său și a fiicei sale și tot în aceeași zi a mers în localitatea Cojușna cu cunoscutul său de familie Ilin Alexandru la familia Mura, pentru a se interesa în legătură cu care pretenții au depus cerere. Ajungând în localitate au fost îndrumați spre domiciliul familiei Mura de către vânzătoarea unui magazin din apropiere, care le-a oferit și numărul de telefon. La poartă, au telefonat și a ieșit Doboș Victor, care le-a comunicat că inițiatorul plângerii este Ciobanu Vasile, care a plătit-o pe soția sa Vera Mura cu suma de 500 euro, pentru a depune plângerea, el neavând nici o atribuție. Ulterior a ieșit și fiica Verei Mura, Mura Maria cu care au discutat tensionat, ulterior a ieșit și Mura Vera care avea în mână o biță din lemn. Deoarece acestea erau în stare de ebrietate au plecat. A susținut că Mura Vera se cunoștea cu familia Alionei și Vasile Ciobanu, din perioada comerțului cu struguri și vin în apropierea blocului locativ în care își are domiciliul. A mai susținut că toate actele procesuale efectuate la Comisariatul de Poliție sectorul Ciocana, mun. Chișinău au fost efectuate sub presiuni și amenințări atât supra sa, cât și a fiicei sale și nepotului. Percheziția s-a efectuat în prezența nepotului său care a fost traumat și a avut nevoie de consultația psihologului, ulterior l-au înmatriculat la o altă instituție de învățământ, deoarece la cea precedentă făcea studiile și copilul familiei Ciobanu, corespunzător în școală au început discuții că părintele și bunica vor fi private de libertate. A desconsiderat și supunerea la testul comportamentului simulat, susținând că la data testării s-a aflat sub tensiune arterială mărită, iar în acest sens a comunicat ofițerului de urmărire penală, care însă a ignorat informația, insistând și amenințând-o cu aducerea forțată. A pledat pentru emiterea unei soluții de achitare.

Inculpata Vlad Rodica în ședința de judecată nu a recunoscut vina în faptele imputate, a consimțit a face declarații și fiind audiată a relatat că, cunoaște părțile vătămate Mura Vera și Mura Maria care sînt consătenne cu mama sa, dar și pe Ciobanu Aliona, vecină de bloc cu care nu întreține nici o relație. Pe părțile vătămate Doboș Victor, Verlan Sergiu și Doboș Anatolie nu îi cunoaște. Cu partea vătămată Ciobanu Aliona și soțul ei Ciobanu Vasile se cunoaște din anul 2002. Anterior au fost în relații foarte bune, de prietenie. Anterior au plecat ambele peste hotare, după care au revenit și au menținut relațiile de prietenie. Familia Ciobanu cunoștea faptul căsătoriei ei cu un cetățean român și despre dese plecări ale ei peste hotarele țării în România la soțul său. De asemenea aceștia erau familiarizați de faptul că ea deseori naviga prin internet, interesându-se de procedura de redobândire a cetățeniei române în interesul propriu, formulându-i diverse întrebări în acest sens. Dintr-o discuție cu partea vătămată Ciobanu Aliona, ultima a aflat că intenționa să plece în București pentru a-și depune dosarul de redobândire a cetățeniei române, iar în legătură cu aceasta insistențele lor au devenit mai dese. Se interesau despre procedura de redobândire și actele necesare, prin urmare, ea le-a scos din rețeaua internet lista publicată cu actele necesare și le-a înmănat-o. Tot atunci Ciobanu Vasile a indicat la probabilitatea unor dificultăți pentru ei, indicînd la situația arestării anterioare în Grecia pentru deținerea pașapoartelor românești false. Ciobanu Aliona i-a spus că pregătește setul de acte pentru redobândirea cetățeniei române și insistă ca inculpata să i le depună la București, ea însă susținînd că plecările ei sînt în Constanța și nu în București. Atunci a fost o discuție verbală și despre perfectarea unei procuri. A fost perfectată o procură dar nu pentru depunerea actelor. A văzut procura pentru prima dată la materialele dosarului. Familia Ciobanu știa că urma să plece în decembrie 2009 la București pentru transcrierea actelor copilului ei minor, însă nu i-au transmis actele lor. Nu a primit nici o sumă de bani de la ei în acest scop. Mai târziu, a aflat că Ciobanu Aliona a depus plîngere la Comisariatul de Poliție sec. Ciocana, mun. Chișinău în care se indica faptul cum că i-au fost acordate anumite sume de bani pentru a depune actele pentru redobândirea cetățeniei române la București, în urma căreia a fost pornită cauza penală. Necăzînd la faptul că de nenumărate ori de către procuror a fost refuzată pomirea urmăririi penale, familia Ciobanu a antrenat și alte pretinse părți vătămate. În acest fel din nou a fost reluată urmărirea penală, iar la data de 13 aprilie 2011 la orele 06⁰⁰ a fost efectuată o percheziție la domiciliul mamei sale, Bivol Viorelia, care s-a desfășurat cu grave abateri și presiune, fiindu-i traumat și copilul minor. Concomitent și la confruntarea cu partea vătămată Ciobanu Aliona a fost presată atât de către ofițerul de urmărire penală, cât și de către apărătoarea sa din oficiu. Consideră că cererea familiei Ciobanu este urmarea cererilor și favorurilor propuse dar refuzate parvenite din partea soțului Alionei Ciobanu, Ciobanu Vasile. Pe partea vătămată Mura Vera a văzut-o dese ori în fața blocului domiciliului ei, unde aceasta vindea struguri și au început să comunice. Din convorbiri, partea vătămată Mura Vera s-a interesat despre cetățenia românească, deoarece deja aflase că inculpata locuiește în România, începîndu-i că rudele sale - copiii, sunt plecați ilegal în Italia la muncă și dorește să-i ajute să-și perfecteze și ei pașapoarte românești pentru ca aceștia să poată veni acasă și circula liber, rugînd-o să o ajute în acest sens. Inculpata a refuzat să o ajute, spunîndu-i să se adreseze la consulatul României la Chișinău, deoarece acolo va putea fi consultată în această privință, inclusiv de persoane terțe care se ocupă cu perfectarea pașapoartelor și redobândirea cetățeniei române. Peste un timp, inculpata a fost telefonată de către Mura Maria din Italia, care i-a spus că ultima i-a transmis mamei sale Mura Vera careva sume de bani enorme, pentru a fi perfectate pașapoartele românești și cetățenia, însă nu a văzut ca Mura Vera să-i fi transmis mamei sale Viorelia Bivol careva sume de bani. Inculpata a opinat că dosarul penal este o răzbunare a familiei Mura, care anterior în anii 2009-2010 au fost părți vătămate într-un dosar penal în care în calitate de inculpat a figurat verișorul inculpatei. Această concluzie și-a făcut-o din spusele Verei Mura, care fiind indignată de consultanța juridică ce o oferea inculpata verișorului său, i-a reproșat că, dacă verișorul nu i-a restituit prejudiciul cauzat de pe urma dosarului, atunci inculpatele îi vor întoarce suma de 5000 euro. A menționat că nu s-a angajat în nici un serviciu de perfectare a actelor românești și de la nimeni nu a primit bani. Nici un membru al familiei Mura nu i-au perfectat nici o procură.

Necăzînd la faptul că inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica nu-și recunosc vina în cele ce li se incriminează, vinovăția lor în comiterea faptelor i de dobîndire ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune, cu cauzare de daune în proporții considerabile se confirmă prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, și anume.

Prin declarațiile părții vătămate Mura Vera Ion, care a declarat că pe Bivol Viorelia o cunoaște din copilărie, sunt consăteni. În anul 2009, când aceasta comercializa struguri la piața din str. Ginta Latină, mun. Chișinău, întîmplător s-a întîlnit cu Bivol Viorelia. Din discuțiile purtate Bivol Viorelia a întrebat-o de ce nu pleacă peste hotare la muncă. Ea i-a spus că nu are posibilitate și nu are încredere în nimeni la perfectarea actelor. Atunci Bivol Viorelia i-a spus că poate să contribuie la perfectarea actelor românești, deoarece a mai făcut la mai multe persoane din raioanele Călărași, Telenești și Orhei și pentru început este nevoie de suma de 350 euro. Modalitatea de perfectare a actelor a explicat-o prin faptul că fiica ei Rodica Vlad este căsătorită cu un cetățean român care locuiește în București și că actele vor fi depuse prin intermediul lui, care poate facilita examinarea cererilor și acordarea cetățeniei române într-o perioadă de șase luni. Viorelia Bivol a asigurat-o că nu vor

apărea probleme. În aceeași zi s-a consultat cu copiii, astfel că au considerat să aibă încredere în Bivol Viorelia și respectiv au decis perfectarea actelor pentru 10 persoane – ea, fiica Mura Maria, fiul Mura Ivan, fiica Mura Alexandra, concubinul Verei Mura, Doboș Victor și nepotul său Doboș Anatolie, soțul Mariei Mura, Verlan Sergiu, fratele său Verlan Ion și tatăl lor Verlan Vladimir și prietena fiului său Mura Ivan, Graur Ludmila. Au adunat bani, astfel încât ea a transmis în mână Viorelei Bivol la ea la domiciliu pe str. Voluntarilor nr. 12, ap. 38, mun. Chișinău suma de 3500 euro, a câte 350 Euro pentru fiecare persoană, iar fiica ei, Mura Maria și cumnatul acesteia Verlan Ion au mai transmis undeva în centrul mun. Chișinău suma de 1000 euro, a câte 100 euro de la fiecare. Anterior transmiterii de către ea a banilor, Bivol Viorelia împreună cu Rodica Vlad i-au solicitat să adune actele necesare redobândirii cetățeniei române, lista cărora a fost scrisă de către inculpata Rodica Vlad pe un blank aferent acestei proceduri și pe care a transmis-o ulterior ofițerului de urmărire penală. Atunci Rodica Vlad i-a confirmat că ea va depune actele. Aceasta a însoțit-o și la notar pentru perfectarea actelor. Ulterior, după perfectare, dosarele au fost date Viorelei Bivol, care a asigurat-o că vor fi transmise Rodicăi Vlad. Ulterior Bivol Viorelia a confirmat faptul că actele deja au fost depuse și peste maximum 6 luni vor primi cetățenia României. Periodic o telefona, concomitent i-a solicitat numărul dosarului înregistrat, cerință la care Bivol Viorelia o asigura că totul va fi bine. La expirarea unei perioade mari și stabilind lipsa a careva răspuns de la autoritățile române a început să fie mai insistentă, solicitând numărul de înregistrare a dosarelor. La expirarea unui an de zile, Bivol Viorelia i-a oferit o fișă de la Ministerul Justiției al României cu un pretins număr de înregistrare și pe care a bănuț că e falsă. Ulterior, știind și despre răspunsul primit de către Verlan Vladimir a considerat că este amăgită și s-a adresat poliției. Ia solicitat Viorelei Bivol restituirea banilor achitați, însă aceștia nu i-au fost întorși. A relatat că nu a solicitat Viorelei Bivol și Rodicăi Vlad confirmarea primirii banilor prin înscris, or avea încredere în ele, nu cunoaște dacă acest fapt a fost făcut și de fiica ei Mura Maria. După adresarea la poliție, Viorelia Bivol i-a solicitat la ea la domiciliu retragerea cererii însă ea a condiționat această acțiune cu returnarea banilor. În cadrul procesului a susținut cauzarea unei daune materiale de 450 euro, care este considerabilă, ce reprezintă suma de 7276 lei, conform cursului de referință din acea perioadă, precum și un prejudiciu moral estimat la suma de 2500 lei, motivat prin suferințele cauzate de situația creată, rușinea față de rude. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile părții vătămate Doboș Victor Ștefan care a declarat în ședința de judecată că Mura Vera îi este soție și că pe inculpatele Bivol Viorelia și Rodica Vlad nu le-a cunoscut până la proces. A susținut că în toamna anului 2009, fiind la muncă în Germania, a fost telefonat de către soția sa Mura Vera, care i-a spus că-i trebuie bani pentru perfectarea actelor și cetățeniei române, susținând despre existența unei persoane din sat, care s-a oferit să ajute și în care are încredere. Ia sugerat să se intereseze cui și pentru ce dă banii. I-a transmis bani în sumă de 1500 euro a câte 450 euro pentru ei doi și pentru nepotul său Doboș Anatolie, înțelegând că actele vor fi perfectate în șase luni. La revenirea în țară s-a interesat despre soarta dosarelor, Mura Vera susținându-i că trebuie de așteptat. Actele nu au fost perfectate, precum și banii nu i-au fost restituiți. Pentru prima dată a văzut-o pe Bivol Viorelia la ei acasă, când aceasta a venit seara și a discutat cu Mura Vera. Nu a participat la discuții. În cadrul procesului a susținut cauzarea unei daune materiale de 450 euro, care este considerabilă, ce reprezintă suma de 7276 lei, conform cursului de referință din acea perioadă, precum și un prejudiciu moral estimat la suma de 1500 lei, motivat prin suferințele cauzate de escrocheria inculpatelor. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile părții vătămate Ciobanu Aliona Ștefan, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat că în anul 2009, revenind de la muncă din Grecia, s-a întâlnit cu vecina sa Vlad Rodica, care i-a făcut cunoștință cu mama sa Bivol Viorelia. În timpul discuției au asigurat-o că o pot ajuta în perfectarea actelor de redobândire a cetățeniei României prin depunerea dosarului la București. Bivol Viorelia urma să o ajute în perfectarea actelor, iar în acest sens i-a transmis o listă a actelor ce urmau a fi adunate. A adunat actele, inclusiv și ale verișoarei Turcan Lidia, perfectând și declarațiile necesare, inclusiv două procuri, una din numele său, alta din numele verișoarei sale pe numele Rodicăi Vlad, împuternicind-o cu toate drepturile de depunere la autoritățile române. Suma pentru servicii a fost indicată a câte 300 euro pentru fiecare dosar, pe care trebuia să-i transmită în ziua deplasării în București. În a doua jumătate a lunii decembrie 2009 i-a transmis la domiciliul Rodicăi Vlad suma de 600 euro pentru ea și verișoara sa Turcan Lidia. După plecarea Rodicăi Vlad, Viorelia Bivol a asigurat-o că la întoarcerea primei, aceasta îi va oferi dovada depunerii dosarelor. La întoarcerea Rodicăi Vlad, dovada depunerii dosarelor nu a i-a fost oferită. A așteptat până în mai 2010, când a perfectat încă un dosar, a obținut viza și s-a deplasat la 13 iulie 2010 în România unde a depus dosarul și a constatat că anterior un altul nu a fost depus. Ca confirmare a depunerii actelor i-a fost eliberată o recipisă, care conținea numărul dosarului – 31910, iar în octombrie 2010 a recepționat și un răspuns în care s-a indicat că dosarul său a fost înregistrat. Similar și Lidia Turcan a depus în octombrie 2010 de sine stătător dosarul său. La data depunerii declarației a susținut că este în așteptare, iar Turcan Lidia deja a primit pașaportul românesc. După depunerea actelor a mers la Bivol Viorelia la domiciliu, în apartamentul nr. 38 din str. Voluntarilor, 12 și i-a replicat că de către ea și fiica ei nu a fost depus nici un dosar la autoritatea de cetățenie, respectiv i-a solicitat banii. Acestea au refuzat, susținând că dosarul a fost depus. A efectuat înregistrarea convorbirii. A susținut că banii în sumă de 600 euro, care reprezintă pentru ea și familia sa o sumă considerabilă, nu i-au fost restituiți. La transmiterea lor, nu a perfectat un înscris, nici simplu și nici autentic. A susținut că la moment este în conflict cu inculpatele din cauza creată. Pe celelalte părți vătămate le cunoaște în legătură cu prezenta cauză. A negat deținerea anterioară a pașapoartelor false, pentru care s-ar fi aflat în arest în Republica Elenă. În cadrul procesului a susținut cauzarea unei daune materiale de 600 euro, echivalentă a 9300 lei precum și a prejudiciului moral estimat la suma de 7500 lei. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea exclusivă de la Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile părții vătămate Doboș Antolie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu cunoaște inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica. Din părțile vătămate o cunoaște doar pe Mura Vera, care este soția unchiului său Doboș Victor și cu care în anul 2009 s-a aflat la muncă peste hotarele țării, în Germania. Acesta dintr-o discuție cu Mura Vera, i-a comunicat că ea a perfectează actele pentru dobândirea cetățeniei române printr-o persoană de încredere. I s-a oferit și lui această ofertă și a fost de acord. A transmis Verei Mura datele sale de identitate și bani în sumă de 450 euro, dintre care 100 euro pentru cereri și 350 euro pentru celelalte acte, pe care i-a transferat prin intermediul unchiului său Doboș Victor. A considerat că la revenirea în țară actele îi vor fi definitivitate. La revenire, Mura Vera i-a spus că trebuie să mai aștepte. Ulterior aceasta i-a spus că a depus plângere împotriva persoanei car s-a oferit să perfecteze actele. Consideră că Mura Vera a transmis banii acestei persoane, deoarece nu crede că ea poate să-l mintă. Nu a obținut nici cetățenia română dar nici banii nu i-au fost restituiți. Suma transmisă pentru perfectarea actelor de cetățenie română, este pentru el considerabilă. În cadrul procesului a susținut cauzarea unei daune materiale de 450 euro, ce reprezintă suma de 6682 lei, conform cursului de referință din acea perioadă, precum și un prejudiciu moral estimat la suma de 8000 lei, motivat prin suferințele cauzate într-o perioadă îndelungată de 4 ani. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile părții vătămate Mura Maria Ion, care a declarat că cunoaște inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica, cu care sînt consătenne și nu sînt în nici un fel de relații. Verlan Sergiu este soțul ei, Mura Vera este mama ei iar Doboș Victor este concubinul mamei sale. Partea vătămată Ciobanu Aliona nu-i este cunoscută. În perioada anului 2009 (perioadă concretizată în cadrul audierilor), prin intermediul mamei sale Mura Vera a aflat că Bivol Viorelia are cunoștințe ce pot contribui la redobândirea cetățeniei române și perfectarea pașaportului acestui stat. A contactat-o pe Bivol Viorelia și s-au întâlnit într-o pizzerie din centrul mun. Chișinău. La întâlnire era și fiica Viorelei Bivol, Rodica Vlad, iar împreună cu partea vătămată a fost și cumnatul ei Verlan Ion. I s-a comunicat că actele vor fi depuse de Vlad Rodica prin cunoștințe de ale ei. Aceasta i-a confirmat acest lucru, inclusiv la unele întâlniri suplimentare avute cu ea. Listele actelor i-au fost comunicate de Bivol Viorelia. A acceptat oferta, avînd încredere în ele, deoarece sînt consătenne. Primar a fost nevoie de a câte 100 euro pentru fiecare persoană. Atunci la pizzerie a transmis suma de 700 euro, a câte 100 euro pentru ea, Verlan Sergiu, Verlan Ion, Verlan Vladimir, Mura Vera, Mura Ion și Graur Ludmila. Banii ia luat Vlad Rodica și a plecat cu aceștia. Urma ca legătura cu Bivol Viorelia să o mențină Mura Vera, în vederea perfectării actelor. Actele au fost perfectate și transmise de către Mura Vera Viorelei Bivol, care deja îi cerea banii a câte 340 euro. Banii au fost transmiși de către Verlan Sergiu din Italia prin rutiere pentru el, ea, Mura Maria, Verlan Ion și Verlan Vladimir. Pentru Doboș Victor și Doboș Anatolie și pentru Mura Vera a transmis Doboș Victor. Pentru Mura Ion și pentru Graur Ludmila a transmis ultima. Pentru Mura Alexandra nu au transmis banii, deoarece ea nu avea actele în regulă. A doua tranșă de bani au fost transmiși Viorelei Bivol de către mama ei, Mura Vera la domiciliul inculpatelor din str. Voluntarilor nr. 12, ap. 38. Atunci i s-a comunicat că cererile au fost depuse. La expirarea unui an, văzând că lipsește careva mișcare, s-a interesat la Viorelia Bivol despre soarta dosarelor, cerîndu-i confirmarea depunerii. Ulterior după ce a fost returnat pachetul de acte ale unui membru și după ce fratele său și sora sa și-au perfectat de sine stătător actele, a înțeles că dosarele nu au fost depuse. Nu au cunoscut că dosarele trebuie depuse personal, respectiv au pretins returnarea banilor. Au fost de mai multe ori la domiciliul Viorelei Bivol dar fără rezultat. După ce au sesizat organele de poliție, Bivol Viorelia s-a prezentat la domiciliul lor în localitatea Cojușna, pretinzînd retragerea cererilor, susținînd că Rodica Vlad nu este vinovată și că ea beneficia doar de 40 euro de la fiecare dosar și că în curînd vor fi chemate pentru depunerea jurămîntului statului român. A susținut că la transmiterea banilor nu au fost perfectate recipise de primire. A susținut că i-a

fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 440 euro, ce reprezintă echivalentul a 7114 lei conform cursului de referință de la data transmiterii banilor, sumă considerabilă pentru ea, inclusiv prejudiciu moral pe care la estimat la suma de 2500 lei, pretins pentru suferințele cauzate, într-o perioadă îndelungată. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile părții vătămate Verlan Sergiu din care se atestă că acesta este soțul părții vătămate Matia Mura. Acesta a declarat instanței că nici pe Bivol Viorelia și nici pe Vlad Rodica nu le-a cunoscut pînă la ședința judecătorească, iar pe partea vătămată Doboș Victor îl cunoaște drept concubin al soacrei sale Mura Vera. Acesta a relatat că în luna aprilie-mai a anului 2009 acesta a fost telefonat în Italia de către soția sa, care i-a comunicat faptul că o consăteană de a sa poate să le facă cetățenie română, iar acesta și-a dat acordul, deoarece prețul i-a părut destul de mic, și de asemenea și în timp scurt. A menționat că banii pentru cereri i-a achitat soția Mura Maria, iar restul banilor pentru acte i-a transmis el prin intermediul rutelor Italia-Moldova. Din spusele soției sale, Verlan Sergiu a înțeles că actele vor fi transmise direct la București, iar pentru depunerea cererii urma să achite 100 euro, pe cînd pentru depunerea pachetelor de documente trebuia achitată suma de 340 euro. În total a transmis suma de 2060 euro, care consta din plata pentru sine, soția sa Mura Maria, fratele său Verlan Ion și tatăl său Verlan Vladimir, iar Mura Alexandra, care este sora soției sale i-a transmis și ea suma de 300 euro pentru a-i da inculpatei Bivol Viorelia. Încercînd să-și recupereze banii și deoarece nu le-a reușit, s-au adresat la poliție. A susținut că i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 440 euro, ce reprezintă echivalentul a 7114 lei conform cursului de referință de la data transmiterii banilor, prejudiciu considerabil, inclusiv prejudiciu moral pe care la estimat la suma de 2500 lei, pretins pentru suferințele cauzate, într-o perioadă îndelungată. A înaintat acțiune civilă în care revendică încasarea de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica a acestor sume.

Prin declarațiile martorului Verlan Ion se atestă că acesta este cunoscut cu ambele inculpate în legătură cu examinarea dosarului. Verlan Sergiu îi este frate, iar Mura Maria este cumnata sa. A declarat că în primăvara anului 2009, pe cînd acesta era student la Universitatea de Stat de Educație Fizică și Sport, a fost telefonat de către cumnata sa Mura Maria și a fost rugat să plece în centrul orașului, la pizzeria „Regal” pentru a fi martor la transmiterea unei sume de bani în mărime de 900 euro către inculpate, pentru perfectarea unor acte românești, a cîte 100 euro pentru ficere persoană. A confirmat transmiterea banilor, susținînd că nu a fost perfectată recipisă. A menționat că suma fiind transmisă, acesta cunoștea că în acea sumă de bani este achitată și partea sa de bani, pe care de fapt i-a plătit fratele său. La fel a declarat că el a întocmit un pachet de acte pentru familia sa, pe care le-a transmis Verei Mura. Cunoaște că ulterior au mai fost transmiși a cîte 350 euro pentru fiecare persoană. A comunicat că pe numele tatălui său a fost expediat un plic în care se conținea o scrisoare prin care actele acestuia au fost restituite ca depuse contrar procedurii.

Martorul Ciobanu Vasile a declarat că pe inculpata Viorelia Bivol o cunoaște din anul 2009, iar pe inculpata Vlad Rodica o cunoaște din anul 2004. Acesta a relatat că partea vătămată Ciobanu Aliona este soția sa. Acesta în esența declarațiilor sale a reiterat declarațiile părții vătămate Ciobanu Aliona.

Prin declarațiile martorului Verlan Vladimir se atestă că partea vătămată Mura Maria îi este noră, iar Verlan Sergiu este fiul său. A indicat că pe inculpate nu le cunoaște, însă știe că în anul 2009 feciorul său Verlan Sergiu a transmis niște bani pentru perfectarea documentelor românești. Banii au fost transmiși părții vătămate Mura Vera, care, din spusele ei, au fost transmiși unei cunoscute din localitatea sa de baștină. În acest sens a reiterat că în anul 2011 a primit un răspuns de la organele de stat ale României prin care a fost informat că i-a fost respinsă cererea de acordare a cetățeniei române deoarece depunerea actelor se face personal și nu prin reprezentant. A indicat că fiul său a transmis suma de 1500 euro pentru 3 persoane, și anume pentru el - Verlan Vladimir, pentru Verlan Sergiu și pentru Verlan Ion.

Prin declarațiile martorei Curmei Maria care, cu referire la prezenta cauză penală a declarat că în toamna anului 2009, în timp ce se afla acasă la inculpata Bivol Viorelia, a auzit o discuție dintre ultima și Ciobanu Aliona din care reieșea că Ciobanu Aliona a transmis inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de 500 euro, pentru depunerea actelor de perfectare a cetățeniei române la București, însă faptul transmiterii banilor nu l-a văzut.

Prin declarațiile martorului Mura Ivan care a comunicat instanței că le cunoaște pe ambele inculpate drept consăteence. În anul 2009 pe cînd se afla la muncă în Italia, acesta a fost telefonat de mama sa Mura Vera, care i-a comunicat faptul că inculpatele perfectează pașapoarte românești în termen foarte scurt, de 6 luni, datorită faptului că inculpata Vlad Rodica este căsătorită cu un cetățean român care activează în cadrul Ministerului de Justiție din România. Telefonîndu-le, inculpatele i-au comunicat că pentru serviciile pe care le prestează este necesar de achitat suma de 600 euro pentru o persoană. Acesta fiind de acord, a transmis prin intermediul mamei sale suma de 1200 euro pentru două persoane, pentru el și prietena sa Graur Ludmila. Din aceste sume 100 euro erau pentru cereri, a cîte 350 euro pentru depunerea actelor și restul sumei pentru alte cheltuieli curente. Din suma de 600 euro, pentru Bivol Viorelia și Vlad Rodica era destinată suma de 450 euro. Deoarece după expirarea a 8 luni, și nici pînă în prezent actele nu i-au fost perfectate, a căzut de acord ca mama sa să sesizeze organele de drept pentru a fi clarificată situația. În convorbirile telefonice purtate ulterior cu inculpatele, acestea nu au negat faptul primirii banilor, însă au refuzat restituirea, susținînd că actele au fost depuse. A amenințat inculpatele cu răfuiala fizică.

Prin declarațiile martorului Codrean Ivan care a declarat instanței că le cunoaște pe ambele inculpate, iar partea vătămată Aliona Ciobanu îi este nepoată. Astfel, în anul 2009 Ciobanu Aliona i-a comunicat că prin intermediul inculpatelor este posibil de dobîndit cetățenie românească. Discutînd cu Lidia Țurcanu, deasemenea o nepoată de a sa, care la acel moment se afla în Grecia, a căzut de acord la perfectarea de către inculpate a actelor românești, achitînd astfel prin intermediul Alionei Ciobanu suma de 300 euro pentru nepoata sa Țurcanu Lidia. La fel a comunicat că pentru depunerea actelor în România, acesta a adunat actele necesare în interesele Lidiei Țurcanu, pe care le-a transmis Alionei Ciobanu, a întocmit la notar și o procură din numele Lidiei Țurcan pe numele inculpatei Vlad Rodica, care de fapt urma să depună actele, în acest sens el avînd o procură din partea nepoatei cu drept de substituie. Nu a asistat la procedurile de transmitere a actelor și a banilor între Ciobanu Aliona și inculpatele Rodica Vlad și Bivol Viorelia.

Prin declarațiile martorului Ilin Alexandru, date în ședința de judecată, potrivit căroră a martorul cunoaște ambele inculpate. A declarat că în anul 2011 a mers împreună cu Bivol Viorelia în localitatea Cojușna la domiciliul Verei Mura. Între Bivol Viorelia, Doboș Victor, Mura Maria și Mura Vera a avut loc o discuție tensionată, pe care acesta nu a înțeles-o bine deoarece nu posedă limba de stat, însă din cele comunicate a înțeles că este vorba de careva sume de bani.

Vinovăția inculpatelor în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă administrate la dosar, și anume:

- procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul inculpatei Bivol Viorelia, din care rezultă că a fost ridicat caietului cu inscripția “438313 Valentina Arhiva”, unde pe prima pagină, cu scris de mână este indicat Graur Ludmila, Mura Maria, Mura Vera, Doboș Victor – toate dosarele au fost depuse 28.12.2009 (vol.1, f.d.82);

- procesul-verbal de examinare a caietului cu inscripția “438313 Valentina Arhiva”, unde pe prima pagină, cu scris de mână este indicat Graur Ludmila, Mura Maria, Mura Vera, Doboș Victor – toate dosarele au fost depuse 28.12.2009 (vol.1, f.d.83);

- procesul-verbal de ridicare din 06 aprilie 2011, în cadrul căruia de la Mura Vera Ion a fost ridicat blankul de cerere privind solicitarea programării pentru depunerea dosarului de redobîndire a cetățeniei române, pe viciversa căruia, cu scris de mînă este indicată o listă de acte, precum și o foaie ruptă dintr-o agendă unde este indicată o listă de acte (vol.1, f.d.187);

- raportul de expertiză nr. 271 din 15 aprilie 2011, conform căruia inscripțiile manuscrite de pe versoul blanchetei de cerere privind solicitarea programării pentru depunerea dosarului de redobîndire a cetățeniei române și de pe prima pagină din caietul cu inscripția “438313” au fost îndeplinite de către Bivol Viorelia Andrei, iar inscripțiile manuscrite de pe o filă dintr-o agendă p. 28 și 29 au fost îndeplinite de către cet. Vlad Rodica Gheorghe (vol.1, f.d.110-111);

- conținutul procesului-verbal de ridicare, din 27 aprilie 2011, în cadrul căruia de la Verlan Ion Vladimir a fost ridicată înștiințarea nr. 26441/ANC/ din 17.12.2010, parvenită de la Ministerul Justiției al României, Autoritatea Națională pentru cetățenie, pe numele lui Verlan Vladimir, unde este indicat că „restituie dosarul de redobândire a cetățeniei române depus prin poștă, fiindcă nu a fost respectată procedura” (vol.1, f.d.70);

- procesul verbal de examinare a înștiințării nr. 26441/ANC/ din 17.12.2010, parvenită de la Ministerul Justiției al României, Autoritatea Națională pentru cetățenie, pe numele lui Verlan Vladimir, unde este indicat că „restituie dosarul de redobândire a cetățeniei române depus prin poștă, fiindcă nu a fost respectată procedura” (vol.1, f.d.71);

- procesul-verbal de confruntare din 14 aprilie 2011 efectuat între bănuita Bivol Viorelia și partea vătămată Mura Vera, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.1, f.d.123-127);

- procesul-verbal de confruntare din 16 aprilie 2011 efectuat între bănuita Bivol Viorelia și martorul Verlan Ion, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.1, f.d.128-130);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre partea vătămată Ciobanu Aliona Ștefan și bănuita Vlad Rodica Gheorghe, în cadrul căruia ultima recunoaște că a primit două dosare, pe care a declarat că le-a depus personal la Ministerul Justiției din or. București, România (vol.2, f.d.91-95);

- procesul verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre martorul Ciobanu Vasile Tudor și bănuita Vlad Rodica Gheorghe, în cadrul căruia ultima recunoaște că a primit de la Ciobanu Aliona două dosare, pe care a declarat că le-a depus personal la Ministerul Justiției din or. București, România (vol.2, f.d.96-101);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre martorul Curmei Maria Ion și bănuita Vlad Rodica Gheorghe, în cadrul căruia Curmei Maria a declarat că la fel Vlad Rodica i-a promis că-i va depune dosarul pentru redobândirea cetățeniei române la Ministerul Justiției din or. București, România, pentru ce a achitat suma de 1000 euro și 1000 lei (vol.2, f.d.102-106);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre partea vătămată Ciobanu Aliona Ștefan și bănuita Bivol Viorelia Andrei, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.2, f.d.113-116);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre martorul Ciobanu Vasile Tudor și bănuita Bivol Viorelia Andrei, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.2, f.d.117-121);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre martorul Codreanu Ion Timofei și bănuita Bivol Viorelia Andrei, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.2, f.d.122-124);

- procesul-verbal de confruntare din 22 iunie 2011 dintre martorul Curmei Maria Ion și bănuita Bivol Viorelia Andrei, în cadrul căruia ambii și-au menținut declarațiile date anterior (vol.2, f.d.125-129);

- ordonanța de ridicare din 14 iunie 2011, în cadrul căreia de la Ciobanu Vasile Tudor a fost ridicat un CD cu înregistrare audio a convorbirii ce a avut loc între Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Viorelia (vol.2, f.d.76);

- procesul-verbal de examinare a CD-ului cu înregistrare audio a convorbirii ce a avut loc între Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Viorelia cu stenogramă, din care se desprinde concluzia unor discuții pe marginea actelor de redobândire a cetățeniei române ca urmare a acuzării nedepunerii actelor de către inculpați și solicitarea restituirii banilor. Din discuție se atestă că Bivol Viorelia susține că depunerea sinistătoare a actelor de către Ciobanu Aliona este una repetată, or dosarele au fost depuse anterior și respectiv va fi refuzată în obținerea cetățeniei, or actele nu se depun repetat, concomitent cu referire la bani, se susține că banii au fost cheltuiți pentru depunerea actelor, de aceea nu-i va returna. În discuție se susține că partea vătămată Ciobanu Aliona și soțul ei nu dispun de dovezi ce ar confirma oferirea banilor, din care cauză le sugerează să depună plângeri la poliție (vol.2, f.d.77-83)

- Informația de la Autoritatea Națională pentru Cetățenie a României, formulată în baza cererii de asistență juridică adresată autorităților de drept ale României, prin care s-a solicitat informația dacă Mura Maria, Verlan Sergiu, Doboș Victor, Verlan Ion, Ciobanu Aliona, Verlan Vladimir, Mura Vera, Graur Ludmila, Mura Alexandra, Mura Ivan și Țurcan Lidia au depus cereri de redobândire a cetățeniei române, și conform căreia: Ciobanu Aliona a depus personal cerere de redobândire a cetățeniei române la 14 iulie 2010, la sediul autorității Naționale pentru cetățenie; Țurcan Lidia a depus personal cerere de redobândire a cetățeniei române la 08 decembrie 2010, la sediul autorității Naționale pentru cetățenie; Mura Ivan a depus personal cerere de redobândire a cetățeniei române la 20 august 2010, la sediul autorității Naționale pentru cetățenie; Mura Alexandra a depus personal cerere de redobândire a cetățeniei române la 08 septembrie 2010, la sediul autorității Naționale pentru cetățenie. Cu privire la celelalte persoane menționate, acestea nu au fost înregistrate până la data prezentei notificări (vol.2, f.d.174-175);

- procurile autentice nr. nr. 3630 și 3631 din 17 decembrie 2009 eliberate de către Codreanu Ivan și de către Ciobanu Aliona pe numele Rodicăi Vlad, prin care aceștia o împuternicesc să le reprezinte interesele în procedura de depunere și ridicare a cetățeniei române (f.d.11-12, vol. 2);

- corpurile delictelor – blancul de cerere privind solicitarea programării pentru depunerea dosarului de redobândire a cetățeniei române, pe viceversa căruia cu scris de mână este indicată o listă de acte; foaia ruptă dintr-o agendă unde este indicat o listă de acte; caietul cu înscrispția „438313 Valentina Arhiva”, unde pe prima pagină cu scris de mână este indicat Graul Ludmila, Mura Maria, Mura Vera, Doboș Victor – toate dosarele au fost depuse la 28 decembrie 2009; înștiințarea nr. 26441/ANC/ din 17 decembrie 2010 parvenită de la Ministerul Justiției al României, Autoritatea națională pentru cetățenie, pe numele lui Verlan Vladimir, conform căreia se restituie dosarul de redobândire a cetățeniei române depus prin poștă, fiindcă nu a fost respectată procedura, CD cu înregistrările audio ale convorbirilor dintre Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Viorelia.

- extrasul din Registrul de stat al populației, din care derivă că Bivol Viorelia din care derivă că ea este originară din localitatea Cojușna, că are domiciliul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 12 ap. 38 (f.d.137, vol. 1);

- caracteristica oferită Viorelei Bivol de către OOS al CPS Ciocana din 27 aprilie 2011, prin care ultima este caracterizată negativ (f.d.138);

- Revendicările MAI, forma nr. 246, potrivit căreia Bivol Viorelia și Vlad Rodica, anterior nu au fost judecate (f.d.139-140, vol. 1)

- informațiile instituțiilor medicale de narcologie și psihiatrie, conform cărora, inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica nu se află în evidența acestor instituții (f.d.141-146, vol. 1);

- Extrasul din Registrul de stat al populației din care derivă nașterea Rodicăi Vlad în localitatea Cojușna, domicilierea ei în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 12, ap. 38, precum și prezența la întreținerea ei a minorului Vlad Alexandru, născut la 27 martie 1999 (f.d.130, vol. 2)

- trimiterea-extras, din care derivă că Bivol Viorelia suferă de hipertensiune arterială de gr. II (f.d.125, vol. 3);
- copia fișei medicale de ambulator, din care derivă că Bivol Viorelia la data de 20-21 aprilie 2011 s-a adresat medicului de familie cu acuze de hipertensiune ridicată (f.d.126-129, vol. 3);
- caracteristicile eliberate de Primăria localității Cojușna, raionul Strășeni, de către șeful sectorului nr. 7 „Sireți” al CP raionul Strășeni și Șeful SP-6 al CPS Ciocana, mun. Chișinău, conform cărora, Bivol Viorelia este caracterizată pozitiv (f.d.130-132, vol. 3)
- Caracteristica eliberată de OOS al CPs Ciocana pentru Rodica Vlad la 29 mai 2012, potrivit căreia ultima este caracterizată pozitiv (f.d.135, vol. 3);
- Informația maternității, din care rezultă aflarea la întreținerea Rodicăi Vlad a unui copil minor nou-născut (f.d.210, vol. 3)

Potrivit art.101 alin.1 și 2 CPP al R. Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Se reține că latura obiectivă a escrocheriei se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel, elementul material se realizează prin acțiunea de dobândire ilicită a bunurilor de la victime, fiind întregit cu altele două, conținute în textul normei de incriminare - înșelăciune sau abuz de încredere.

Prin dobândire ilicită a bunurilor legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține (pentru sine sau pentru altul) transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptului asupra acestora.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine, despre apartenența de bunuri, dezinformarea victimei privitor la marfă, contraprestație, calitate, preț, echivalent etc.; utilizarea unor împrejurări, echipamente, documente fictive sau false; ascunderea unor informații, fapte, împrejurări obligatorii pentru comunicare victimei ș.a.; în funcție de circumstanțele faptei, înșelăciunea poate lua forma scrisă de realizare, verbală, electronică sau alta, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de escrocherie.

Prin oricare dintre cele două modalități - înșelăciunea sau abuzul de încredere, acțiunea făptuitorului este îndreptată la inducerea victimei în eroare, prin crearea unei false reprezentări a realității, indiferent de mijloacele utilizate, cu scopul obținerii transmiterii voite, sie ori altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui, ce aparține celui supus manoperelor frauduloase.

Încadrării juridice infracțiunii de escrocherie nu are importanță metoda înșelăciunii și mijloacele utilizate, important este ca acestea să fie îndreptate scopului de sustragere, iar victima să fie indusă în eroare și să ajungă la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, determinante transmiterii voite a bunului.

Din probele administrate și cercetate se constată cu certitudine în acțiunile Viorelei Bivol și ale Rodicăi Vlad a elementelor infracțiunii de escrocherie și anume s-au evidențiat cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la buna credință și încrederea subiecților afacerilor, a obiectului juridic material – banii, a laturii obiective și anume – dobândirea ilicită a banilor (actul opus celui licit, efectuat cu rea-credință), prin care Bivol Viorelia și Vlad Rodica au obținut pentru sine transmiterea voită a banilor din partea părților vătămate, aplicând procedee de înșelăciune, manifestate prin tehnici de operare, manifestate prin denaturarea informațiilor despre sine și posibilitățile lor, dezinformarea în acest sens a părților vătămate, uzul de acte cu caracter fictiv, care ca rezultat au indus victimele în eroare, creându-le o falsă reprezentare despre posibilitățile lor de obținere a actelor de redobândire a cetățeniei române, eludând procedeul legal de depunere a actelor personal, ca rezultat a realizat transmiterea voită a banilor de către cele din urmă. De asemenea, circumstanțele comiterii faptelor de către Bivol Viorelia și Vlad Rodica, evidențiază în acțiunile lor intenția directă, or cu certitudine s-a constatat acționarea frauduloasă în scopul determinării transmiterii către sine a banilor. S-a mai constatat că infracțiunea s-a consumat în momentul trecerii banilor părților vătămate în posesia Viorelei Bivol și Rodicăi Vlad.

Concluziile instanței s-au bazat pe probatoriul administrat, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate Mura Vera, Doboș Victor, Dobos Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu și Ciobanu Aliona, martorilor Verlan Ion, Verlan Vladimir, Mura Ivan, Ciobanu Vasile, Curmei Maria, Codrean Ivan și Ilin Alexandru, inclusiv declarațiile inculpatei Vlad Rodica date în confruntarea avută cu Ciobanu Vasile și Ciobanu Aliona, or aceste declarații coroborează între ele și sunt consecvente, sunt confirmate de confruntările efectuate și din care se conchide implicarea inculpatelor în săvârșirea infracțiunii de escrocherie, confirmate suplimentar și prin documentele anexate în calitate de corpuri delict, expertiza efectuată și înregistrarea audio a convorbirilor dintre Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Viorelia.

Instanța nu a stabilit careva interese ale părților vătămate Mura Vera, Doboș Victor, Dobos Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu și Ciobanu Aliona de a le incrimina calomnios pe inculpate.

Lipsa legăturii de rudenie dintre grupul de cetățeni ai Verei Mura pe de o parte și Ciobanu Aliona pe de altă parte, prin care au declarat că au fost determinate să transmită bani într-un scop irealizabil de fapt, precum și declarațiile date de către martora Curmei Maria în cadrul confruntărilor, din care derivă că și ea a transmis acte și bani inculpatelor pentru redobândirea cetățeniei române de către o rudă de a sa, exclude un comportament orchestrat din partea părților vătămate în raport cu inculpatele și invers denotă practicarea unor astfel de acțiuni de către ele.

Astfel, probele administrate în totalitatea lor demonstrează cu certitudine comiterea cu vinovăție în coparticipare de către inculpatele Bivol Viorelia și Rodica Vlad a faptei de escrocherie, fiind cu certitudine constatat că în perioada aprilie-decembrie 2009 împreună și prin înțelegerea prealabilă, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor din avutul proprietarului prin înșelăciune, în lipsa unei activități legale în domeniul respectiv, în schimbul primirii unei plăți, au afirmat potențialelor victime despre posibilitatea depunerii actelor pentru redobândirea cetățeniei române la Ministerul Justiției al României în mun. București și urgentării obținerii cetățeniei României în timp de 6 luni, angajamente de fapt irealizabile, deoarece conform art. 13 al Legii României nr. 21/1991, republicată, cererea de redobândire a cetățeniei române se depune doar personal, prin urmare în scopul enunțat și prin mijloacele aplicate au dobândit ilicit de la părțile vătămate Mura Vera suma de 450 euro, de la Doboș Victor suma de 450 euro, de la Dobos Anatolie suma de 450 euro, de la Mura Maria și Verlan Sergiu a câte 440 euro, în total suma de 2230 euro, sau 36059,10 lei, conform cursului de referință de 16,17 lei pentru un euro, iar la 23 decembrie 2009 și de la Ciobanu Aliona suma de 600 euro ce reprezintă suma de 10542 lei, conform cursului de referință de 17,57 lei pentru un euro.

Instanța de judecată atestă că în actul de învinuire și în rechizitoriu, în sarcina inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica sunt puse și dobândirea în aceleași circumstanțe a banilor pentru pretinsa redobândire a cetățeniei române și de la Mura Alexandra, Mura Ivan, Graur Ludmila, Verlan Ion, Verlan Vladimir și Turcan Lidia, fapt pentru care, în cumul cu faptele comise în raport cu Mura Vera, Doboș Victor, Dobos Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu și Ciobanu Aliona, a determinat proporția mare a daunei cauzate, respectiv acuzatorul de stat a încadrat acțiunile inculpatelor în prevederile art. 190 alin. 4 Codul penal.

Instanța consideră această încadrare calificativ-juridică neîntemeiată din următoarele considerente.

Escrocheria se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și care presupune determinarea prin procedeele enunțate a anumitor subiecți concreți să transfere în contul făptuitorilor a bunurilor.

Acest imperativ presupune existența unor subiecți supuși procedeele de manipulare care sînt victimele escrocheriei, fiind inadmisibilă neidentificarea acestora și ne atribuirea acestei calități în modul și ordinea prevăzută de lege.

Conform art. 58 Codul de procedură penală, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale. Victima are un interes în cadrul procesului penal și este interesată în rezultatele acestuia, iar conform art. 59 Codul de procedură penală, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Recunoașterea ca parte vătămată se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală, imediat după stabilirea temeiurilor de atribuire a unei asemenea calități procesuale.

Instanța atestă din actele cauzei că statutul de parte vătămată a fost atribuit exclusiv Verei Mura, Mariei Mura, lui Doboș Victor, lui Doboș Anatolie, lui Verlan Sergiu și Alionei Ciobanu.

În acest sens sînt și ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată, dar și actele procesuale de audiere a lor.

Ordonanțe de recunoaștere în calitate de parte vătămată pe Alexandra Mura, Mura Ivan, Ludmila Graur, Verlan Ion, Verlan Vladimir și Țurcan Lidia materialele cauzei nu atestă.

Aceste persoane nu au fost audiate în calitate de parte vătămată prin care să invoce cauzarea prejudiciului prin infracțiune, de asemenea nu a fost recunoscut nici un subiect în calitate de reprezentant al acestor persoane.

Corespunzător lipsesc cu desăvîrșire temeiuri în a pune în sarcina inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica comiterea faptei de escrocherie în raport cu aceste persoane, care urmare a acțiunilor procesual-penale nu au dobândit acest statut.

Prin urmare, instanța de judecată va exclude din învinuirea adusă inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica a învinuirii de comitere a escrocheriei în raport cu Alexandra Mura, Mura Ivan, Ludmila Graur, Verlan Ion, Verlan Vladimir și Țurcan Lidia.

Conform art. 126 Cod penal al R. Moldova, se consideră proporții deosebit de mari, proporții mari valoarea bunurilor sustrate, dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care, la momentul săvîrșirii infracțiunii, depășește 5000 și, respectiv 2500 unități convenționale de amendă.

Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Instanța atestă că prin acțiunile sale, inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica au dobîndit de la părțile vătămate Mura Vera, Doboș Victor, Dobos Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu și Ciobanu Aliona bani în sumă totală de 46601,10 lei, care exclude proporția mare sau deosebit de mare a însușirii.

Totodată, pornind de la categoriile bunurilor sustrate și valorile declarate de părțile vătămate, căroră instanța le acordă credibilitate, în lipsa unor probe contrarii, precum și declarațiile acestora de considerabilitate a valorii daunei produse, considerate veridice, statuînd că determinanta stabilirii caracterului considerabil este importanța bunurilor pentru părțile vătămate – aprecieri subiective individuale care n-au fost combătute, corespunzător nu pot fi subrogate, iar în consecință se prezumă caracterul considerabil al valorii lipsurilor provocate.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica prin care neagă participarea la infracțiunea de escrocherie, considerîndu-le o versiune de apărare, îndreptată spre atenuarea răspunderii penale, or declarațiile lor nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, prin care s-au confirmat faptele săvîrșite de inculpate.

Pretinse divergențe referitoare la sumele de bani transmise, chiar dacă există, nu exclud comiterea faptei, or divergențele vizează sumele tranșelor transmise separat de Mura Maria și separat de Mura Vera pentru mai multe persoane, or într-un final Mura Vera, Doboș Victor și Dobos Anatolie cu certitudine au declarat transmiterea inculpatelor pentru ei a sumelor de a cîte 450 euro, Mura Maria și Verlan Sergiu a cîte 440 euro și Ciobanu Aliona a sumei de 600 euro.

Versiunile invocate de Bivol Viorelia și Vlad Rodica că Mura Vera ar avea un interes în a le incrimina calomnios, pentru pretinse conflicte anterioare legate de un lot de pămînt, de un pretins proces contravențional, nu sînt relevante, or acestea nu sînt confirmate prin probe, mai mult în procesul contravențional Bivol Viorelia și Vlad Rodica nu au avut calitate procesuală, acestea vizînd alți subiecți.

Nu se confirmă denunțarea calomnioasă nici din partea familiei Ciobanu și instigarea de către aceștia a familiei Mura pentru a depune plîngerii, or între aceste două grupuri de părți vătămate nu se atestă o legătură.

Referitor la desconsiderarea testului comportamentului simulat, instanța de judecată atestă că acesta nu a fost considerat pertinent probatoriului administrat, respectiv concluzia de vinovăție a fost determinată fără acest raport.

Alegațiile inculpatelor că au fost supuse intimidării la stadia urmăririi penale, nu pot fi reținute, or în acest sens a fost exercitat un control independent, soldat cu soluție de respingere a acestor alegații.

Referitor la cererea părții apărării de inadmisibilitate și excludere a CD cu înregistrarea convorbirilor dintre Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Aurelia, pretinse a fi dobîndită contrar Codului de procedură penală, instanța o consideră neîntemeiată, instanța atestînd că aceasta a fost pusă la dispoziția organului de urmărire penală de către Ciobanu Vasile, care este soțul părții vătămate Ciobanu Aliona, prezentată în scopul justificării plîngerii îndreptate împotriva Rodicăi Vlad și Viorelei Bivol. Conform art. 93 Cod de procedură penală aceasta poate fi recunoscută ca probă, constituind conform art. 157 Cod de procedură penală un mijloc material de probă, în el fiind expuse circumstanțe care au importanță pentru cauză, respectiv potrivit art. 95 Cod de procedură penală este considerată admisibilă.

Cu referire la neincluderea în actul de învinuire și în rechizitoriu a părții vătămate Doboș Victor, instanța atestă că această divergență a fost exclusă de acuzatorul de stat prin ordonanța din 12 februarie 2013. Totodată, Doboș Victor a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, a dat declarații la stadia urmăririi penale și în ședința de judecată.

Astfel, totalitatea celor constatate conving instanța dincolo de orice dubii rezonabile că inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica sînt culpabile în comiterea faptei de escrocherie, prin urmare acțiunile lor se încadrează în componența de infracțiune prevăzută de art.190 alin. 2 lit. b) și c) Cod penal, escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acțiuni săvîrșite de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Conform art. 61 CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Reprimarea condamnaților pentru faptele lor este o trăsătură a pedepsei și nu scopul ei, or pedeapsa reprimă, dar nu are scopul de a reprima. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infracționarului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict pe individualizarea ei.

Astfel, instanța a stabilit că inculpatele Bivol Viorelia și Vlad Rodica au săvârșit o infracțiune gravă.

Anterior nu au fost judecate.

Inculpatele au mai multe grade de caracterizare, în definitiv pozitive.

Înscrierile cercetate atestă suferința de către Bivol Viorelia de hipertensiune arterială. Rodica Vlad crește și educă solitar doi copii minori, unul dintre care este nou-născut, respectiv o condamnare privativă de libertate determină rămânerea copiilor în dificultate.

Instanța nu a stabilit careva circumstanțe agravante pentru inculpate.

Aceste circumstanțe, conving instanța de judecată că corectarea inculpatelor este posibilă fără izolarea de societate, or condamnarea reală la pedeapsă privativă, ar crea repulsie, cauzând atât inculpatelor cât copiilor și respectiv nepoților, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative de ură.

Prin urmare, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica poate avea loc prin aplicarea în privința lor a unei pedepse condiționate în condițiile art. 190 alin. 2 lit. b) și c) și art. 90 Cod penal al R. Moldova, cu stabilirea pedepsei complementare privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

Conform art.220 alin.1-3 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel instanța constată că este probată existența faptului ilicit, cauzarea prejudiciului, ce reprezintă sumele transmise inculpatelor, legătura cauzală dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția inculpatelor de comiterea faptei ilicite.

În cadrul cercetării judecătorești, părțile vătămate Mura Vera și Doboș Victor au pretins cu titlu de prejudiciu material de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de a câte 450 euro, ce reprezintă suma de 7276 lei pentru fiecare. Partea vătămată Doboș Anatolie a pretins cu titlu de prejudiciu material de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de 450 euro, ce reprezintă suma de 6682 lei. Părțile vătămate Mura Maria și Verlan Sergiu au pretins cu titlu de prejudiciu material de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de a câte 440 euro, ce reprezintă echivalentul a 7114 lei pentru fiecare. Partea vătămată Ciobanu Aliona a pretins cu titlu de prejudiciu material de la Vlad Rodica suma de 600 euro, echivalentă a 9300 lei. Aici se atestă că pretențiile materiale ale Alionei Ciobanu sînt îndreptate exclusiv către inculpata Vlad Rodica.

Respectiv acest prejudiciu fiind demonstrat, se va dispune prin admiterea acțiunilor civile depuse de părțile vătămate în această parte.

Conform art.219 alin. 2 pct. 4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Astfel, partea vătămată Mura Vera a pretins cu titlu de prejudiciu moral de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de 2500 lei. Partea vătămată Doboș Victor a pretins cu titlu de prejudiciu moral suma de 1500 lei. Partea vătămată Doboș Anatolie a pretins cu titlu de prejudiciu moral de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de 8000 lei. Părțile vătămate Mura Maria și Verlan Sergiu au pretins cu titlu de prejudiciu moral de la Bivol Viorelia și Vlad Rodica suma de a câte 2500 lei. Partea vătămată Ciobanu Aliona a pretins cu titlu de prejudiciu moral de la Vlad Rodica suma de 7500 lei. De asemenea se atestă că pretențiile morale ale Alionei Ciobanu sînt îndreptate exclusiv către inculpata Vlad Rodica.

La stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 1423 Cod civil al R. Moldova și conform art. 219 Codul de procedură penală al R. Moldova instanța de judecată ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate victimelor, de consecința faptelor și în mod indiscutabil, care a implicat suferințe psihice mari, generatoare de decepție și pierdere a speranței în echitate.

Ținînd cont de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție, instanța de judecată consideră echitabil a dispune încasarea din contul inculpatelor Bivol Viorelia și Vlad Rodica în beneficiul Verei Mura a sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Doboș Victor a sumei de 1500 lei, cu titlu de prejudiciu moral, în beneficiul lui Doboș Anatolie a sumei de 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral, proporțională suferințelor cauzate, în compensarea excedentului urmînd a fi respinsă pretenția, în beneficiul Mariei Mura și Verlan Sergiu a câte 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral și de la Rodica Vlad în beneficiul Alionei Ciobanu a sumei de 2500 lei cu titlu de prejudiciu moral, proporțională suferințelor cauzate, în compensarea excedentului urmînd a fi respinsă pretenția.

Soarta corpurilor delictive, se va determina potrivit prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 338, 340, 382, 384-385, 387, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Bivol Viorelia Andrei și Vlad Rodica Gheorghe se recunosc culpabile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 2 lit. b) și c) Cod Penal al R. Moldova, stabilindu-le pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de un (unu) ani pentru fiecare.

În temeiul art. 90 Cod Penal al R. Moldova, pedeapsa cu închisoarea stabilită Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu vor comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară vor confirma încrederea acordată.

Măsurile de reprimare, obligațiile de nepărsire a localității, determinate Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad, se mențin până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul Verei Mura prejudiciu material în sumă de 7276 (șapte mii două sute șaptezeci și șase) lei și prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în total suma de 9776 (nouă mii șapte sute șaptezeci și șase) lei.

Se încasează din contul Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul lui Doboș Victor prejudiciu material în sumă de 7276 (șapte mii două sute șaptezeci și șase) lei și prejudiciul moral în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei, iar în total suma de 8776 (opt mii șapte sute șaptezeci și șase) lei.

Se încasează din contul Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul lui Doboș Anatolie prejudiciu material în sumă de 6682 (șase mii șase sute optzeci și doi) lei și prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în total suma de 9182 (nouă mii una sută optzeci și doi) lei. În compensarea excedentului prejudiciului moral, se respinge pretenția.

Se încasează din contul Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul Mariei Mura prejudiciu material în sumă de 7114 (șapte mii una sută paisprezece) lei și prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în total suma de 9614 (nouă mii șase sute paisprezece) lei.

Se încasează din contul Vioreliei Andrei Bivol și Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul lui Verlan Sergiu prejudiciu material în sumă de 7114 (șapte mii una sută paisprezece) lei și prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în total suma de 9614 (nouă mii șase sute paisprezece) lei.

Se încasează din contul Rodicăi Gheorghe Vlad în beneficiul Alionei Ciobanu prejudiciu material în sumă de 9300 (nouă mii trei sute) lei și prejudiciul moral în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei, iar în total suma de 11800 (unsprezece mii opt sute) lei, în compensarea excedentului valorii prejudiciului moral se respinge pretenția.

Corpurile delictelor – blankul de cerere privind solicitarea programării pentru depunerea dosarului de redobândire a cetățeniei române, pe viceversa căruia cu scris de mână este indicată o listă de acte; foaia ruptă dintr-o agendă unde este indicat o listă de acte; caietul cu inscripția „438313 Valentina Arhiva”, unde pe prima pagină cu scris de mână este indicat „Graul Ludmila, Mura Maria, Mura Vera, Doboș Victor – toate dosarele au fost depuse la 28 decembrie 2009”; înștiințarea nr. 26441/ANC/ din 17 decembrie 2010, parvenită de la Ministerul Justiției al României, Autoritatea națională pentru cetățenie, pe numele lui Verlan Vladimir, conform căreia se restituie dosarul de redobândire a cetățeniei române depuse prin poștă, fiindcă nu a fost respectată procedura; CD cu înregistrările audio ale convorbirilor dintre Ciobanu Vasile, Ciobanu Aliona și Bivol Viorelia, atașate la cauza penală, se vor păstra la dosar pe toată durata de păstrare a lor.

Obiectele ridicate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției din 13 aprilie 2011 de la domiciliul inculpatelor din mun. Chișinău, str. Voluntarilor 12, ap. 38 dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor în prezenta cauză penală și nu au fost remise instanței de judecată: o agenda cu copertă de culoare neagră, pe prima pagină având inserată inscripția „Vlad Rodica”, o agendă cu inscripția „Memuare D’Homme”, o agendă pe coperta căreia este inserată o clepsidră de culoare cafenie, se vor restitui Rodicăi Vlad.

Obiectele ridicate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției din 13 aprilie 2011 de la domiciliul inculpatelor din mun. Chișinău, str. Voluntarilor 12, ap. 38 dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor în prezenta cauză penală și nu au fost remise instanței de judecată: un caiet de culoare albastră cu inscripția „Сила подсознания Дж. Мэрфи перевод с английского”, se vor restitui Vioreliei Bivol.

Obiectele ridicate de organul de urmărire penală în cadrul percheziției din 13 aprilie 2011 de la domiciliul inculpatelor din mun. Chișinău, str. Voluntarilor 12, ap. 38 dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor în prezenta cauză penală și nu au fost remise instanței de judecată: răspunsuri de la Ministerul Justiției al României, pe cinci foi, a le restitui titularilor.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana.

Președintele ședinței,

judecătorul

Clima Vladislav