

dosar nr. 1-232/2022
/1-22014086-12-1-01022022/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

28 aprilie 2022

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța constituită din completul în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul

Aureliu Postică
Marcela Rodideal

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului
Părții vătămate
Reprezentantului legal al părții vătămate minore
Apărătorului, avocatului
Inculpatului

Svetlana Cușnova
Danila Palanciuc
Elena Palanciuc
Aliona Jucican
Alexandr Fulga

judecând în ședința de judecată publică, la sediul instanței, în limba română, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui:

Fulga Alexandr Piotr, născut la *****,
IDNP:*****, cetățean al R. Moldova, studii medii
incomplete, domiciliat în *****, fără antecedente
penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal.

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Termenul de examinare a cauzei: 21.02.2022 – 28.04.2022

Procedura de citare legală executată.

La 01.02.2022 în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare în fond cauza penală de învinuire a lui Fulga Alexandr Piotr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1)Cod penal.

Conform PIGD și fișei de repartizare a dosarului, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat judecătorului, Aureliu Postică, fiind numită spre examinare.

În ședința preliminară, inculpatul Fulga Alexandr Piotr a înaintat o cerere cu privire la aplicarea în privința sa a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Apărătorul Jucican Aliona a pledat pentru admiterea cererii depuse de inculpatul Fulga Alexandr Piotr. Totodată, apărătorul a solicitat emiterea unei sentințe de încetare, în legătură cu aplicarea legii cu privire la amnistie.

Acuzatorul de stat, Svetlana Cușnova, în ședința de judecată, a considerat imposibil de a fi încetat procesul penal, cauza trebuie să aibă loc și să se purceadă la cercetarea judecătorească.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Elena Palanciuc a menționat că nu are pretenții față de inculpat. Este de acord cu cererea înaintată de către apărătorul acestuia. Prejudiciul material i-a fost reparat integral.

Urmare a examinării cauzei penale în cadrul ședinței preliminare, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu:

1. Potrivit rechizitoriului, Fulga Alexandr Piotr a fost trimis în judecată, fiind învinuit de faptul că, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 28 octombrie 2021 aproximativ ora 13.00 min., aflându-se în holul blocului locativ amplasat pe str. Hristo Botev 19/3, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a se folosi timp de vre-o două zile de bicicleta care aparține lui Palanciuc Danila, folosindu-se de încrederea acordată, a primit de la Palanciuc Danila, bicicleta de model MD, de culoare albastră, în valoare de 3000 lei, ulterior însușind bunul, astfel cauzându-i părții vătămate Palanciuc Danila o daună materială considerabilă în valoare de 3000 lei.

În așa mod, prin acțiunile sale, Fulga Alexandr Piotr a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

2. Pentru dovedirea situației de fapt, procurorul a reținut următoarele mijloace de probă și procedee probatorii: declarațiile părții vătămate Palanciuc Danila, declarațiile martorului Palanciuc Stela, procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.12.2021.

Desfășurarea procedurii în ședința preliminară:

3. În cadrul ședinței preliminare din 06.04.2022, inculpatul Fulga Alexandr Piotr, a înaintat instanței cererea prin care a solicitat încetarea procesului penal în temeiul art. 107 Cod penal și Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă încetarea procesului penal în privința inculpatului pe motiv de nereabilitare, la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Situația de fapt reținută de instanță:

5. Avînd în vedere că inculpatul și-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, fiind îndeplinite condițiile art. 2 alin.(1) și (3) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, va fi reiterată situația de fapt, expusă în rechizitoriu.

6. *Așa, Fulga Alexandr, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 28 octombrie 2021 aproximativ ora 13.00 min., aflându-se în holul blocului locativ amplasat pe str. Hristo Botev 19/3, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, manifestând comportament dolosiv, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul de a se folosi timp de vre-o două zile de bicicleta care aparține lui Palanciuc Danila, folosindu-se de încrederea acordată, a primit de la Palanciuc Danila, bicicleta de model MD, de culoare albastră, în valoare de 3000 lei, ulterior însușind bunul, astfel cauzându-i părții vătămate Palanciuc Danila o daună materială considerabilă în valoare de 3000 lei.*

În așa mod, prin acțiunile sale, Fulga Alexandr Piotr a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod Penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase care a produs daune considerabile.

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

7. Instanța reține că, în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

8. Instanța apreciază că, fapta inculpatului de *dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile*, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii de prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei personae prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Temeiurile de drept pentru încetarea procesului penal

9. Conform art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

10. Potrivit alineatului (5), în cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

11. Dispozițiile art. 350 alin.(1) Cod de procedură penală prescriu că, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

12. Potrivit precederilor art. 391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

13. Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

14. Potrivit art. 2 alin.(1) și alin.(3) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculcate.

15. Raportând normele citate *supra* la circumstanțele cauzei, instanța conchide că inculpatului *Fulga Alexandr Piotr* îi sunt aplicabile prevederile art. al Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, fapta care îi este imputată a fost săvârșită până la intrarea în vigoare a legii respective 28.10.2021; infracțiunea săvârșită prevede drept pedeapsă principală maximă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 3 ani; nu se atestă interdicțiile instituie la art. 6 din Lege la aplicarea amnistiei; precum și este înaintată cererea personal de către inculpat privind încetarea procesului penale în temeiul prevederilor amnistiei.

16. Potrivit art. 389 alin.(4) pct. 2 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

17. Însă, după cum rezultă din prevederile art. 2 ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal încetează la faza de judecare a cauzei în cazul în care sunt întrunite condițiile pentru aplicarea acesteia.

18. Astfel, instanța constată că pe de o parte, prevederile Codului de procedură penală indică asupra pronunțării unei sentințe de condamnare în cazul aplicării instituției amnistiei, pe de altă parte, Legea nr. 243 din 24.12.2021, indică asupra unei soluții de încetare a procesului penal, ceea ce, în esență, reprezintă un conflict de norme.

19. În asemenea circumstanțe, instanța va apela la prevederile Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, care, la art. 7 alin.(3) reglementează că, în cazul în care între două acte normative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme, *se aplică prevederile ultimului act normativ adoptat*, aprobat sau emis, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 5 alin. (3) și (4).

20. Reieșind din prevederile nominalizate, instanța concluzionează că atât Codul de procedură penală, în vigoare din 12.06.2003, cât și Legea nr. 243/2021, în vigoare din 31.12.2021, sunt legi organice, însă, ținând cont de faptul că ultima este o lege mai nouă, instanța va aplica prevederile acesteia și va emite o sentință de încetare a procesului penal.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 107 Cod penal, art. 275 pct.4), 332, 350, 391, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui *Fulga Alexandr Piotr* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 107 Cod penal și Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința motivată a fost pronunțată și înmînată părților prezente, în ședință publică, în data 28 aprilie 2022, orele 14:00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Aureliu Postică

Copia corespunde originalului
Judecător

Aureliu Postică