

Dosar nr. 1-2721/2021
1-21147496-12-1-05102021

SENTINȚĂ
În numele legii

28 decembrie 2023
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul
Grefierul

Stella Bleșceaga
Varvara Apostol și Grigorii Damaschin

cu participarea:

Procurorilor
Părții vătămate
Apărătorului
Inculpatului

Adriana Țicu și Cristina Novac
Fedorcea Victor
Belousov Andrei
Veaceslav Matcovschi

examinând în ședința de judecată publică, în procedură deplină, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Matcovschi Veaceslav *****, născut pe ***** , IDNP ***** , originar și înregistrat la domiciliu în mun. ***** , pe bd. ***** , în ap. ***** , necăsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de instructor auto în cadrul Școlii Auto „GLG Property” S.R.L., fără persoane la întreținere, cu studii medii, cet. al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu se află la evidența narcologică sau psihiatrică și cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 31 mai 2007, în baza art. 187 alin. (2) din Codul penal a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților;*

- *sentința Judecătoriei Nisporeni din 29 noiembrie 2013, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal a fost încetat procesul penal în legătură cu împăcarea părților;*

- *sentința Judecătoriei Ialoveni din 12 februarie 2015, în baza art. 190 alin. (2) din Codul penal la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;*

- *sentința Judecătorei sect. Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, în baza art. 186 alin. (2) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 alin. (4) din Codul penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni;*

- *sentința Judecătorei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2017, în baza art. 190 alin. (2) (11 episoade), 190 alin. (4) (3 episoade) și 186 alin. (2) din Codul penal la o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 9 ani, iar prin încheierea din 31 decembrie 2020 a fost înlocuită pedeapsa neexecutată cu muncă neremunerată în folosul comunității, executată;*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190, alin. (2) lit. b); 190, alin. (2) lit. b); 190, alin. (2) lit. b); 190, alin. (2) lit. b) și 190, alin. (2) lit. b) din Codul penal (în red. Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018).

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 5 octombrie 2021 – 28 decembrie 2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la urmărirea penală, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul **Matcovschi Veaceslav**, împreună și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară prin inducerea în eroare a unei persoane, l-a determinat pe Trestianu Mihail să încheie contractul de vânzare – cumpărare, în baza căruia la 17 martie 2013, acesta, aflându-se în magazinul ce aparține S.A. „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hall” amplasat pe bd. Negruzzi, 2/4 din mun. Chișinău, a procurat în rate un laptop de model „Asus-50IA” și un modem pentru internet.

Ulterior, aflându-se în magazinul SA „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hall” amplasat pe bd.Negruzzi, 2/4 din mun.Chișinău, după ce Trestianu Mihail, a semnat contractul și a primit laptopul de model „Asus50IA” și un modem pentru internet, ieșind din incinta magazinului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Matcovschi Veaceslav, sub pretextul de a achita ei în continuare ratele, au primit de la Trestianu Mihail laptopul de model „Asus-50IA” și fără a-și onora obligațiunile, l-au însușit, cauzându-i ultimului un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 5100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost încadrate juridic inițial conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „escrocheria” (în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018), iar ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 26 iunie 2023, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin*

inducere în eroare săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

1.2. Tot el, inculpatul **Matcovschi Veaceslav** împreună și prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară prin inducerea în eroare a unei persoane, l-a determinat pe Fedorcea Victor, să încheie contractul de vânzare-cumpărare, în baza căruia la 17 martie 2013, aflându-se în magazinul ce aparține SA „Orange” amplasat în Centrul Comercial „Jumbo” din bd. Decebal, 19 mun. Chișinău, Fedorcea Victor a procurat în rate un laptop de model „Asus-50IA” și un modem pentru internet.

Ulterior, aflându-se în magazinul ce aparține SA „Orange” amplasat în Centrul Comercial „Jumbo” din bd. Decebal, 23 din mun. Chișinău, după ce Fedorcea Victor a semnat contractul și a primit laptopul de model „Asus50IA” și un modem pentru internet, ieșind din incinta magazinului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Matcovschi Veaceslav, sub pretextul de a achita ei în continuare ratele, au primit de la Fedorcea Victor laptopul de model „Asus-50IA” și fără a-și onora obligațiunile, l-au însușit, cauzându-i victimei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost încadrate juridic inițial conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „escrocheria” (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018*), iar ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 26 iunie 2023, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

1.3. Tot el, inculpatul **Matcovschi Veaceslav**, având același scop, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la 17 martie 2013, aflându-se în magazinul ce aparține SA „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hall” amplasat pe bd. Negruzzi, 2/4 din mun. Chișinău, l-au determinat și l-au convins pe Toma Serghei să procure în rate un laptop de model „Asus-50IA” și un modem pentru internet, iar creditul să fie achitat în continuare de către ei, fapt pe care ultimul l-a acceptat.

Ulterior, aflându-se în magazinul reprezentanței SA „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hall” amplasat pe bd. Negruzzi, 2/4 din mun. Chișinău, după ce Toma Serghei, a semnat contractul și a primit laptopul de model „Asus50IA” și un modem pentru internet, ieșind din incinta magazinului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Matcovschi Veaceslav, sub pretextul de a achita în continuare ratele, au primit de la Toma Serghei laptopul de model „Asus- 50IA” și fără a-și onora obligațiunile, l-au însușit, cauzându-i victimei o daună materială în proporții considerabile în sumă de 5100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost încadrate juridic inițial conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „escrocheria” (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018*), iar ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 26 iunie 2023, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

1.4. Tot el, inculpatul **Matcovschi Veaceslav**, având același scop, prin înțelegere prealabilă cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la 17 martie 2013, aflându-se în magazinul ce aparține SA „Orange” amplasat în Centrul Comercial „Jumbo” de pe bd.Decebal, 23 din mun.Chișinău, l-au determinat și l-au convins pe Leancă Mihail să procure în rate un laptop de model „Asus-50IA” și un modem pentru internet, iar creditul să fie achitat de către ei, fapt pe care ultimul l-a acceptat.

Ulterior, aflându-se în magazinul reprezentanței S.A. „Orange” de pe bd. Decebal, 23 din mun. Chișinău, după ce Leancă Mihail a semnat contractul și a primit laptopul de model „Asus50IA” și un modem pentru internet, ieșind din incinta magazinului, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Matcovschi Veaceslav, sub pretextul de a achita în continuare ratele, au primit de la Leancă Mihail laptopul de model „Asus-50IA” și fără a-și onora obligațiunile, l-au însușit, cauzându-i victimei un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă de 5100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost încadrate juridic inițial conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „escrocheria” (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018*), iar ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 26 iunie 2023, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

1.5. Tot el, **Matcovschi Veaceslav**, având același scop, prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată, la 28 martie 2013, aflându-se în magazinul SA „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hali” amplasat pe bd. Negruzzi, 2/4 din mun.Chișinău, l-au determinat și l-au convins pe cet. Ciornii Valentin să procure în rate un laptop de model „Asus-50IA” și un modem pentru internet, iar creditul să fie achitat de către ei, fapt pe care ultimul l-a acceptat.

Ulterior, după ce Ciornii Valentin, aflându-se în magazinul SA „Orange” din incinta Centrului Comercial „Grand Hall” amplasat pe bd.Negruzzi. 2/4, mun.Chișinău, a semnat contractul, a primit laptopul de model „Asus50IA” și un modem pentru internet, ieșind din incintă, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată și Matcovschi Veaceslav, sub pretextul de a achita ei în continuare ratele, au primit de la Ciornii Valentin laptopul de model „Asus-50IA” și fără a-și onora obligațiunile, l-au însușit, cauzându-i victimei un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost încadrate juridic inițial conform art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – „escrocheria” (*în redacția Legii nr. 179 din 26 iulie 2018 pentru modificarea unor acte legislative, în vigoare din 17 august 2018*), iar ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 26 iunie 2023, acțiunile lui *Matcovschi Veaceslav* au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare săvârșită de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată preliminară din data de 1 noiembrie 2021 și din 20 noiembrie 2023, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Matcovschi Veaceslav a înaintat personal 2 cereri olografe autentice (*inclusiv după modificarea învinuirii în instanța de*

judecată), prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii sale (vol.III, f.d.19,94).

Apărătorul ales Andrei Belousov, care acționează în interesele inculpatului, în baza mandatului avocațial nr. MA *****din 23 august 2021 (vol.II, f.d.148), a susținut admiterea cererii înaintate de inculpat și examinarea cauzei în procedură simplificată.

Subsecvent, procurorul Cristina Novac nu a înaintat obiecții în privința cererii, opinând că este dreptul inculpatului de a recurge la procedura de examinare simplificată.

2.2. Instanța atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.3. Reieșind din cele expuse *supra*, instanța de judecată remarcând faptul că înscrisul inculpatului Matcovschi Veaceslav prin care recunoaște faptele incriminate cuprinde o manifestare de voință suficient de clară și totodată ultimul, beneficiind de capacitate de exercițiu deplină, a solicitat ca judecarea să se facă în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, precum și nu pretinde la administrarea unor probe noi, instanța a admis prin încheierea protocolară din 20 noiembrie 2023 cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.4. În acest sens instanța de judecată ține să menționeze că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală „*judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu*”. Or norma articolului 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiind guvernată de principiul contradictorialității dintre părți, impune un rol pasiv al instanței în disputa dintre părți.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate *supra* cât și de faptul că partea vătămată și avocatul acesteia nu au obiectat față de calificarea reținută, dar și de faptul că, instanța nu poate din inițiativa sa proprie, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

Instanța menționează că potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 9 martie 2017, § 43, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364¹ din Codul de procedură penală (*judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), se susține că examinarea cauzei penale în procedură simplificată reprezintă un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale.

Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

2.5. Mai mult ca atât, instanța studiind materialele dosarului a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, rechizitoriile în speță sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, iar faptele imputate inculpatului au fost just încadrate conform dispozițiilor prevăzute în Codul penal.

Subsecvent, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatei în ședință de judecată.

3.1. În ședință de judecată, *inculpatul Matcovschi Veaceslav* prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriile întocmite, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Zgherea Aurel, cu care sunt cunoscuți și au fost colegi, însă nu știe părțile vătămate, nu sunt rude sau prieteni. Astfel, a explicat că la data de 17 martie 2013, era la magazinul „Orange” din Centrul Comercial „Grand Hall” împreună cu Zgherea Aurel și s-au întâlnit cu niște persoane, iar ei au fost de acord ca să procure în credit laptop pentru oarecare remunerare. Precizează că au trecut 10 ani de atunci și nu mai ține minte detaliat fiecare în parte, dar relatează în general pe toate 5 cauze că ei se întâlneau cu persoane necunoscute pe care le convingeau să procure laptopuri în credit. Respectiv, ei erau de acord ca să facă asta pe motiv că ei le promiteau că vor achita ratele și pentru asta ei erau remunerați cu sume bănești și modemuri de la compania „Orange”. Ei nu impuneau, dar eroarea este doar că nu au achitat ratele lunare, pentru asta și au scris plângere, adică pe motiv că nu a achitat creditul promis, iar părțile vătămate au primit recipise din partea lui Zgherea Aurel prin care promitea că vor fi achitate ratele și dacă nu greșește, primeau ca recompensă modem și suma de 50 de EURO, doar că ei încheie contracte și le transmit lor laptopurile.

La întrebările instanței a indicat că laptopurile erau pe acea vreme de la 4000 la 5000 lei și erau transmise peste hotare pentru a fi vândute mai scump, însă mai mult de 5000 lei nu primeau, iar din aceste părți vătămate, nu au achitat ratele. A mai adăugat că la procurarea laptopului, prima rată la compania „Orange” o achitau din banii lor, iar contractele părților vătămate erau la ei și trebuia să achite ratele pe numerele de telefoane, concluzionând că nu a restituit prejudiciul nimănui.

La întrebările procurorului a subliniat că părțile vătămate îi găseau pe ei prin diferite cunoștințe de ale lor și se adresau la aceștia precum că doresc să procure laptop pentru remunerare, adică ei cunoșteau procedura, că mergeau și procurau laptopul, după care se elibera recipisă (vol.III, f.d.99).

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică:

4.1. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Matcovschi Veaceslav, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare și la fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaște în calitate de bănuț, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriile întocmite.

La fel, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea comise până la 28 martie 2013, însă ulterior, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, instanța conchide că articolul 190 alin. (1) din Codul penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, iar dispoziția alineatului (2), litera c) al ultimului articol fiind completat cu sintagma „*cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, pentru care este prevăzută o sancțiune cu închisoare de la 1 an până la 5 ani, adică mai ușoară decât cele incriminate potrivit rechizitoriului în cauza penală, astfel încât de către procuror a fost ulterior modificată învinuirea în instanța de judecată prin ordonanța din 26 iunie 2023 (vol.III, f.d.91-93) în acest sens.

4.2. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

4.3. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

4.4. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpatul Matcovschi Veaceslav își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat:

- *Declarațiile martorului Vatamanu Vasile*, ca a indicat că în luna martie 2013, era student la școala profesională nr.6 din or.Chișinău și într-o zi de el s-a apropiat colegul Țurcanu Iurie, care i-a propus să i-a în rate un laptop de model „ASUS” de la S.A. „Orange”, fapt pentru care îl va remunera cu 200 lei și modemul de la internet. La fel, i-a comunicat, că prietenii săi pe nume Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav vor achita ratele pentru credit. Inițial nu a fost de acord, însă după ce a discutat cu Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav, aceștia l-au convins să procure. Totodată, i-au spus că i se va da câte 20 de EURO de la fiecare persoană pe care o va aduce să procure câte un laptop. A considerat că Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav fac totul legal și a fost de acord să discute cu colegi de ai săi pentru a procura în rate laptopuri. În așa mod, a discutat cu mai multe persoane, care din magazinele S.A. „Orange” din incinta Centrului comercial „Jumbo” și „GrandHall” au procurat laptopuri, însă Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav nu i-a achitat pentru faptul că a adus persoane, iar ulterior persoanele pe care le-a adus el, cereau banii pentru credit și atunci a înțeles că Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav i-au înșelat (vol.I, f.d.63-64);

(episodul în care figurează partea vătămată Trestianu Mihail)

- *Declarațiile părții vătămate Trestianu Mihail*, care a indicat că în perioada anului 2013 învăța la Colegiul de construcții din or. Hîncești și locuia la cămin. Într-o zi, Vatamanu Nicu și Vatamanu Vasile i-au spus că au niște cunoscuți în or. Chișinău care vor să procure calculatoare „Asus” și caută persoane care pot să perfecteze credite pe numele lor. Au menționat, că ratele pentru credit vor fi achitate de către persoanele respective. Astfel, a fost de acord și au convenit într-o zi să se deplaseze în or.Chișinău. În așa mod, la începutul lunii martie 2013 au venit în Chișinău și în parcul central s-au întâlnit cu mai mulți tineri, erau aproximativ 15-20 la număr, care urmau să i-a în credit calculatoare. Apoi au venit 2 tineri, care s-au numit Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel. Ei au mai explicat odată despre faptul încheierii contractelor și că ei vor achita ulterior toate ratele. La întrebarea de ce se i-au în credit pe alte persoane, ei au răspuns că nu mai pot perfecta contracte, deoarece se permite doar câte unul. După aceasta, el cu alți tineri și Matcovschi Veaceslav s-au deplasat la Centrul Comercial „Grand Hall”, unde Matcovschi Veaceslav i-a dat lui Vatamanu Vasile bani în sumă de 1100 lei, pe care Vatamanu Vasile i le-a transmis să achite prima rată pentru calculator, după care a întocmit contractul, a primit laptopul și i l-a transmis lui Matcovschi Veaceslav. Pentru aceasta, Matcovschi Veaceslav i-a dat bani în sumă de 200 lei și l-a asigurat că va achita toate ratele pentru calculator. Tot atunci, a întocmit o recipisă pentru el și 3 persoane, prin care Matcovschi Veaceslav a confirmat

că va achita ratele pentru credit. Astfel, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel și nu a fost achitat creditul pentru acest laptop (vol.I, f.d.44-45);

- *Copia contractului încheiat de către S.A. „Orange” cu cet.Trestianu Mihail*, obiectul procurării fiind laptopul Asus X501A în valoare de 5500 de lei (f.d.67-72);

(episodul în care figurează partea vătămată Ciornîi Valentin)

- *Declarațiile părții vătămate Ciornîi Valentin*, potrivit căruia, în perioada anului 2013 învăța la Colegiul de construcții din or.Hîncești și locuia la cămin. Într-o zi, un coleg i-au spus că afară sunt niște persoane din în or.Chișinău care vor să procure calculatoare „Asus” și caută persoane care pot să perfecteze credite pe numele lor. A menționat, că ratele pentru credit vor fi achitate de către persoanele respective. Astfel, a ieșit afară și acolo erau 2 bărbați, care au confirmat că ei doresc să procure laptopuri, care urmează a fi luate în rate de la magazinele SA „Orange” din Chișinău. A fost de acord cu condițiile propuse și împreună cu alți colegi s-au urcat în automobilul cu care veniseră cei doi bărbați, care ulterior aflaseră că sunt Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel, și s-au deplasat în or.Chișinău. Când au ajuns în Chișinău, s-au deplasat la Centrul Comercial „Grand Hall”, unde a primit suma de 1100 lei de la Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel, care i-a achitat pentru prima rată pentru calculator. După ce a întocmit contractul, a primit laptopul, după care i l-a transmis lui Matcovschi Veaceslav. Pentru aceasta Matcovschi Veaceslav i-a dat bani în sumă de 200 lei și modemul pentru internet și l-au asigurat că va achita toate ratele pentru calculor. Astfel, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel și nu a mai fost achitat creditul pentru acest laptop (vol.I, f.d.49);

- *Copia contractului încheiat de către S.A. „Orange” cu Ciornîi Valentin*, obiectul procurării fiind laptopul „Asus X501A” la prețul de 5500 (vol.I, f.d.75-80).

(episodul în care figurează partea vătămată Fedorcea Victor)

- *Declarațiile părții vătămate Fedorcea Victor*, care a declarat că la data de 19 martie 2013 împreună cu Leancă Mihail s-au întâlnit cu Vatamanu Vasile și Ion în or.Chișinău în fața centrului Comercial „Jumbo”. Unul din frații Vatamanu le-a propus să i-a în credit câte un laptop, pentru care le va da câte 100 lei și modemul pentru internet. Astfel, i-au dat bani în sumă de 1100 lei, pe care le-a achitat prima rată pentru calculator. După ce a întocmit contractul, a primit laptopul, după care i l-a transmis unui bărbat, care veniseră cu un automobil de model BMW și care ulterior a aflat că este Zgherea Aurel, deoarece acesta i-a întocmit o recipisă prin care s-a obligat că va achita ratele pentru credit. Peste puțin timp s-a apropiat alt bărbat, care aflaseră că este Matcovschi Veaceslav. Astfel, a primit suma de 100 lei și l-a asigurat că va achita toate ratele pentru calculor. Cu toate acestea, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel și nu a fost achitat creditul pentru acest laptop (vol.I, f.d.53);

- *Copia contractului încheiat de către S.A. „Orange” cu Fedorcea Victor*, obiectul procurării fiind laptopul „Asus X501A” la prețul de 5500 de lei (vol.I, f.d.83-88).

(episodul în care figurează partea vătămată Toma Serghei)

- *Declarațiile părții vătămate Toma Serghei*, care a declarat că în perioada anului 2013 învăța la Colegiul de construcții din or.Hîncești și locuia la cămin. Într-o zi, Vatamanu Ion i-a spus că cunoaște 2 persoane din Chișinău, care vor să procure calculatoare "Asus” și caută persoane care pot să perfecteze credite pe numele lor. A menționat, că ratele pentru credit vor fi achitate de către persoanele respective. Astfel, a ieșit afară și acolo erau cu un automobil 2 bărbați, care au confirmat că ei doresc să procure laptopuri, care urmează a fi luate, în rate de la magazinele SA "Orange”. Astfel, la dat de 19 martie 2013 pe teritoriul Colegiului de construcții s-a întâlnit cu 2 bărbați, care a aflat ulterior că se numesc Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav

și care, la fel, le-au explicat condițiile, fiind convingși că vor achita ratele pentru credit. În așa mod, au venit în or. Chișinău, unde s-au apropiat la Centrul Comercial „Grand Hall”, unde a primit suma de 1100 lei de la Zgherea Aurel, care i-a achitat pentru prima rată pentru calculator. După ce a întocmit contractul, a primit laptopul, după care i l-a transmis lui Zgherea Aurel. Pentru aceasta, i-a dat bani în sumă de 100 lei și modemul pentru internet și l-au asigurat că va achita toate ratele pentru calculator. Astfel, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel și nu a fost achitat creditul pentru acest laptop (vol.I, f.d.57);

- *Copia contractului încheiat de către S.A. „Orange” cu Toma Serghei, obiectul procurării fiind laptopul Asus X501A la prețul de 5500 de lei (vol.I, f.d.91-97).*

(episodul în care figurează partea vătămată Leanca Mihail)

- *Declarațiile părții vătămate Leanca Mihail, care a declarat că la data de 19 martie 2013 împreună cu Leancă Mihail s-au întâlnit cu Vatamanu Vasile și Ion în or. Chișinău în fața centrului Comercial „Jumbo”. Unul din frații Vatamanu le-a propus să i-a în credit câte un laptop, pentru care le va da câte 100 lei și modemul pentru internet. Astfel, i-au dat bani în sumă de 1100 lei pe care le-a achitat prima rată pentru calculator. După ce a întocmit contractul, a primit laptopul, după care i l-a transmis unui bărbat, care veniseră cu un automobil de model BMW și care ulterior a aflat că este Zgherea Aurel, deoarece acesta i-a întocmit o recipisă prin care s-a obligat că va achita ratele pentru credit. Peste puțin timp s-a apropiat alt bărbat, care aflaseră că este Matcovschi Veaceslav. Astfel, a primit suma de 100 lei și l-a asigurat că va achita toate ratele pentru calculator. Cu toate acestea, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel și nu a fost achitat creditul pentru acest laptop (vol.I, f.d.61-62);*

- *Copia contractului încheiat de către S.A. „Orange” cu Leanca Mihail, obiectul procurării fiind laptopul „Asus X501A” la prețul de 5500 de lei (vol.I, f.d.101-107).*

4.5. În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

4.6. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, potrivit rechizitoriului și ulterior conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată, acțiunile lui Matcovschi Veaceslav au fost reîncadrate juridic în toate episoadele identic în baza art. 190 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*).

În acest caz, instanța va reține încadrarea juridică oferită ulterior prin ordonanța de schimbare a învinuirii ca fiind corectă și legală, prin prisma art. 325 din Codul de procedură penală, precum și conformă art. 22 din Constituție, potrivit căruia nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos și de asemenea, *nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos*, iar prin modificarea învinuirii a avut loc atenuarea situației

inculpatului, prin incriminarea unei infracțiuni considerate mai puțin grave de la intrarea în vigoare a Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022.

Instanța mai reține că Curtea Constituțională, prin decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a statuat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că **va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale** (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

Astfel, la caz, modificările aduse art. 190 din Codul penal prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022 nu au exclus fapta incriminată sau semnele acesteia în substanța sa, ci i-au oferit doar o formulare diferită, dar ne semnificativă, cu excluderea doar a calificativului daunelor considerabile și reținera acestuia drept o circumstanță agravantă, care în în acest caz poate fi imputată inculpatului conform noilor modificări prin prisma unei circumstanțe agravante, or maximul sancțiunii a fost redus până la 5 ani.

4.7. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

4.8. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitorii, acțiunile căruia instanța încadrează cazurile de învinuire în conformitate cu prevederile articolului art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*în redacția Legii nr. 274 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, în toate cazurile*), după semnele – „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

4.9. Astfel, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Matcovschi Veaceslav în comiterea infracțiunilor incriminare, instanța conchide că apreciind în ansamblu probele

administrate la urmărirea penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al coroborării, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a ajuns la concluzia prezenței faptelor infracțiunilor pentru fiecare caz în parte și al vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunilor incriminate, încadrând juridic corect acțiunile acestuia pentru fiecare caz, care a fost comis în mod similar prin acțiuni și manopere identice, vădit cu aspect de îndeletnicire.

4.10. În acest context, cu referire la episodul în care figurează partea vătămată Trestianu Mihail, ultimul a relatat cert că fapta a avut loc la începutul lunii martie 2013 și au fost comise de persoanele Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel, ultimii care i-au explicat modul încheierii contractelor și că anume făptuitorii vor achita ulterior toate ratele pentru bunurile procurate, oferindu-le explicații vădit false, precum că ei nu mai pot procura, deoarece li s-ar permite doar câte unul.

Astfel, victima a indicat că împreună cu alți tineri și Matcovschi Veaceslav s-au deplasat la Centrul Comercial „Grand Hall”, unde Matcovschi Veaceslav i-a dat lui Vatamanu Vasile bani în sumă de 1100 lei, pe care Vatamanu Vasile i le-a transmis să achite prima rată pentru calculator, după care a întocmit contractul, a primit laptopul și acest laptop, care denotă obiectul material al infracțiunii, i l-a transmis lui Matcovschi Veaceslav, adică inculpatului, care l-a remunerat cu bani în cuantum 200 lei și l-a asigurat repetat că va achita toate ratele pentru calculator.

Mai mult, pentru a crea impresia unei persoane de încredere și a-l induce în eroare pe victimă, tot atunci, a întocmit o recipisă pentru el și 3 persoane, prin care Matcovschi Veaceslav a confirmat că va achita ratele pentru credit, fapt care nu s-a întâmplat și prin urmare, inculpatul împreună cu altă persoană identificată, au dobândit bunul procurat în prealabil de partea vătămată Trestianu Mihail, adică un laptop de model „ASUS X501A”.

4.11. Circumstanțe similare explică și partea vătămată Ciornîi Valentin în episodul în care el figurează, or acesta relatează că în perioada anului 2013 învăța la Colegiul de construcții din or.Hîncești și un coleg i-au spus că afară sunt niște persoane din în or.Chișinău care vor să procure calculatoare „Asus” și caută persoane care pot să perfecteze credite pe numele lor.

Victima a menționat, afară erau 2 bărbați, care au confirmat că ei doresc să procure laptopuri, care urmează a fi luate în rate de la magazinele SA „Orange” din Chișinău, iar împreună cu alți colegi s-au urcat în automobilul cu care veniseră cei doi bărbați, pe care ulterior i-a identificat ca Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel, și s-au deplasat în or.Chișinău.

Respectiv, în Chișinău, s-au deplasat la Centrul Comercial „Grand Hall”, unde a primit suma de 1100 lei de la Matcovschi Veaceslav și Zgherea Aurel, care i-a achitat pentru prima rată pentru calculator, iar după ce a întocmit contractul, a primit laptopul, pe care i l-a transmis lui Matcovschi Veaceslav, pentru ce ultimul l-a remunerat cu bani în sumă de 200 lei și modemul pentru internet asigurându-l că va achita toate ratele pentru calculator, astfel încât inculpatul a dobândit și în acest caz calculatorul de la Ciornîi Valentin.

4.12. În alt caz, în care figurează partea vătămată Fedorcea Victor, ultimul de asemenea a explicat că la data de 19 martie 2013 împreună cu Leancă Mihail s-au întâlnit cu Vatamanu Vasile și Ion în or.Chișinău în fața centrului Comercial „Jumbo”, unde după ce a procurat în același condiții expuse anterior un laptop, a transmis acest bun unui bărbat, care veniseră cu un automobil de model BMW și care ulterior a aflat că este Zgherea Aurel, deoarece acesta i-a întocmit o recipisă prin care s-a obligat că va achita ratele pentru credit, însă peste puțin timp s-a apropiat alt bărbat, despre care aflaseră că este Matcovschi Veaceslav, ce denotă că făptuitorii au acționat cu o intenție comună, iar astfel, a primit suma de 100 lei și a fost asigurat că se vor achita toate ratele pentru calculator.

4.13. În circumstanțe identice, în speța în care figurează Toma Serghei, acesta la fel a declarat că în perioada anului 2013 învăța la Colegiul de construcții din or.Hîncești și s-a deplasat pentru a procura un laptop identic tot cu un automobil cu 2 bărbați, care au confirmat că ei doresc să le procure în rate de la magazinele SA „Orange”.

Respectiv, la data de 19 martie 2013 pe teritoriul Colegiului de construcții s-a întâlnit cu Zgherea Aurel și inculpatul Matcovschi Veceslav care, i-au explicat condițiile, fiind convinși că vor achita ratele pentru credit, iar în așa mod, au venit în or.Chișinău, unde s-au apropiat la Centrul Comercial „Grand Hall”, a primit suma de 1100 lei de la Zgherea Aurel, care i-a achitat pentru prima rată pentru calculator, după care i l-a transmis acest laptop lui Zgherea Aurel și pentru aceasta, a fost remunerat cu bani sumă de 100 lei și modemul pentru internet.

4.14. De asemenea, în episodul în care figurează partea vătămată Leanca Mihail, acesta și-a fel indică că s-a întâlnit cu Vatamanu Vasile și Ion în or.Chișinău în fața centrului Comercial „Jumbo”, unde unul din frații Vatamanu le-a propus să i-a în credit câte un laptop, pentru care le va da câte 100 lei și modemul pentru internet.

Astfel, i-au dat bani în sumă de 1100 lei pe care le-a achitat prima rată pentru calculator, iar după ce a întocmit contractul, a primit laptopul, pe care i l-a transmis unui bărbat, care veniseră cu un automobil de model BMW și care ulterior a aflat că este Zgherea Aurel, deoarece acesta i-a întocmit o recipisă prin care s-a obligat că va achita ratele pentru credit, dar peste puțin timp s-a apropiat alt bărbat, care aflaseră că este Matcovschi Veceslav, care l-au asigurat că va achita toate ratele pentru calculator, însă, din ziua respectivă nu i-a mai văzut pe Matcovschi Veceslav și Zgherea Aurel și nu a fost achitat creditul pentru acest laptop, ultimul bun fiind dobândit așadar de inculpat și coautorul său.

4.15. La acest aspect, instanța mai menționează că în toate episoadele incriminate, a asistat și martorul ocular Vatamanu Vasile, care a susținut similar că de el s-a apropiat colegul Țurcanu Iurie, care i-a propus să i-a în rate un laptop de model „ASUS” de la S.A. „Orange”, fapt pentru care îl va remunera cu 200 lei și modemul de la internet.

La fel, martorul susține că acea persoană i-a comunicat despre prietenii săi pe nume Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav, care nemijlocit vor achita ratele pentru credit, după care ultimii chiar i-au promis că i se va oferi câte 20 de EURO pentru fiecare persoană pe care o va aduce să procure câte un laptop.

Astfel, Vatamanu Vasile a considerat că Zgherea Aurel și Matcovschi Veceslav fac totul legal și a fost de acord să discute cu colegii de ai săi pentru a procura în rate laptopuri, fiind astfel atrase victimele din speța la procurarea bunurilor date, care ulterior au fost dobândite de inculpat și coautorul său, de altfel în toate cazurile doar din magazinele S.A. „Orange” aflate fie în incinta Centrului comercial „Jumbo” sau în Centrul comercial „GrandHall”, ce denotă caracterul vădit intenționat al faptuitorilor de a sustrage bunurile altor persoane, acționând în acest sens prin manopere frauduloase, inclusiv argumentări eronate, imposibil de executat sau prin crearea impresiilor unor persoane de încredere.

4.16. De asemenea, în fiecare episod incriminat, existența reală a bunurilor dobândite ilicit de inculpat, se mai confirmă indubitabil prin contractele similare încheiate de părțile vătămate cu S.A. „Orange”, obiectul procurării fiind în fiecare caz laptopul identic de model „Asus X501A” la prețul de 5500 de lei, adică corespunzător celui descris de victime.

4.17. În consecință, instanța precizează așadar că toate circumstanțele cazurilor incriminate analizate *supra* sunt descrise amănunțit inclusiv de către inculpat și corespund integral celor stabilite de organul de urmărire penală și informațiilor obținute prin mijloacele de probă administrate, semn care atribuie poziției acuzării și a declarațiilor inculpatului un caracter

veridic a celor declarate în fața instanței, iar prin urmare se confirmă faptele infracțiunilor incriminate, cât și comiterea acestora cu vinovăție de către Matcovschi Veaceslav împreună cu o altă persoană, în privința căreia, cauza a fost disjunctă într-o procedură separată.

Or, inculpatul, acceptând să ofere declarații în ședință de judecată, a confirmat integral cele descrise *supra* prin argumente plauzibile, despre modalitatea comiterii faptei, fără să fie înregistrate anumite inadvertențe în declarații și probele administrate.

4.18. În același context, instanța opinează că declarațiile unei persoane mereu pot varia neesențial în dependență de personalitatea acesteia, după modul său de expunere sau după timpul relatării unor circumstanțe, însă în esență informația obținută este aceeași și nu afectează probatoriul în cauza penală, iar în consecință, instanța consideră drept veridică informația furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu și coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or *veridicitatea* este însușirea, caracterul a ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datelor de fapt examinate de către organul de urmărire sau ulterior instanță cu realitatea pe care o probează această informație, la caz ce oferită de inculpat, apreciată în cumul cu alte mijloace de probă.

Mai mult, aprecierea declarațiilor inculpatului în cadrul acestui proces penal, au loc prin prisma art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală, care impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, iar în prezentul proces penal, depozițiile acestuia coroborează și se susțin reciproc cu alte mijloace de probă administrate în procesul penal, relevante în acest sens și care demonstrează comiterea faptelor infracționale cu vinovăție.

4.19. Respectiv, instanța statuează că doar inculpatul care a comis cu adevărat o faptă infracțională poate explica în detaliu evenimentele acestor fapte, inclusiv peste o perioadă îndelungată de la săvârșirea lor, or numai acesta cunoaște cel mai corect și mai adevărat circumstanțele cazurilor constatate, iar în contextul unor declarații veridice, coroborate în ansamblu cu alte mijloace de probă, care se susțin reciproc, denotă existența cu certitudine a faptelor infracțiunii, conform celor expuse de acesta și exemplificate în actele de învinuire în privința lui Matcovschi Veaceslav.

4.20. ***Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Matcovschi Veaceslav la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal*** în redacția actuală, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

4.21. Astfel, instanța constată că inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* fiind exprimat în libertatea manifestării de voință sau minimul necesar de încredere, în speță, constituind relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatei.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în fiecare caz printr-un laptop, care are o valoare certă și identificată.

În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) din Codul civil (*art. 288 alin. (5) din Codul civil, în redacția Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002*), bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

4.22. Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Matcovschi Veaceslav, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care în cazurile pendinte constă doar în inducerea în eroare a unei persoane, de la care a solicitat remiterea unui bun, cu promisiunea că va fi achitată ulterioară creanța acumulată în urma procurării lor, adică ultimul fiind dezinformată cu privire acțiunile real întreprinse de către inculpat.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărui mărime se valorifică în quantum bănesc identificat la caz, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, care la acel moment erau studenți și aveau resurse financiare limitate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Totodată, instanța mai iterează că inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în acest caz, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității despre faptul că el va achita creanța acumulată în urma procurării acestor bunuri transmise ulterior inculpatului.

Cu referire la „*daunele în proporții considerabile*”, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează

esențial asupra stării materiale a victimei, care la caz s-a demonstrat a fi una nefavorabilă pentru victimele, care erau studenți cu resurse financiare reduse, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din materialele dosarului penal, în cumul cu alte circumstanțe, precum declarațiile personale a părților vătămate inclusiv în cadrul sesizării lor și audierii acestora cu privire la considerabilitatea bunurilor sustrate, nemodificate pe parcursul procesului penal, importanța bunurilor sustrate pentru aceștia, care sunt importante și necesare în activitatea părților vătămate zilnic, dar și eventual pentru înlăturarea urmărilor în urma creanțelor acumulate la procurarea bunurilor, din care aceștia inclusiv au fost puși în situație dificilă financiar, denotă *a priori* o limitare în obținerea unor venituri exorbitante, care în ansamblu confirmă trăsăturile considerabile ale prejudiciului cauzat.

De asemenea, instanța va reține corectă încadrarea juridică stipulată la lit.b) a alin. (2) din art. 190 a Codului penal, descrisă prin sintagma „*de două sau mai multe persoane*” în toate cazurile, or s-a stabilit cu certitudine în acest caz participarea atât a lui Matcovschi Veaceslav, cât și a unei alte persoane în privința căreia a fost disjunsă prezenta cauză penală prin încheierea din 20 noiembrie 2023.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizarea părții vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite inculpata, declarații ce coroborează cu probele materiale și alte mijloace de probă.

4.23. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Matcovschi Veaceslav.

Instanța de judecată reține faptul că inculpatul Matcovschi Veaceslav a recunoscut vinovăția sa, poziție care este apreciată drept veridică din motivul coroborării acesteia cu alte mijloace de probă administrate la faza urmăririi penale privind modul, timpul și locul comiterii infracțiunii, dar și din lipsa unor discrepanțe semnificative cu acestea.

La fel, din ansamblul circumstanțelor obiective descrise și apreciate anterior, instanța a stabilit cu certitudine că inculpatul Matcovschi Veaceslav a manifestat intenție directă la comiterea infracțiunii incriminate și prin faptul că acesta a întreprins acțiuni directe exclusive în scopul realizării laturii obiective a faptei incriminate, dar și a participat la momentul primirii bunurilor de la părțile vătămate în circumstanțe în care ar fi imposibil pentru orice persoană să nu perceapă caracterul ilicit al faptei comise, dar și pe care inculpatul personal declară că le-au înstrăinat ulterior peste hotarele Rep. Moldova.

Concomitent, din aceleași argumente, instanța a constatat astfel și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrate, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora și nici restituirea lor, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a lor, cu înstrăinarea lor oneroasă ulterior unor alte persoane nestabilite.

În subsidiar, instanța atestă că inclusiv o cerință privind folosirea temporară a unui bun tot urmează a fi motivată prin anumite circumstanțe obiective, care în speță nu se regăsesc și exclud orice formă de dol sub aspect civil, iar în consecință, sub incidența legii penale au intrat

doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea inculpatului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate de Matcovschi Veaceslav, prin declarațiile părților vătămate, ale martorului, cât și prin mijloacele de probă, administrate la faza urmăririi penale și anexate la materialele cauzei penale.

4.24. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunilor a atins vârsta de 14 ani, iar la caz, instanța atestă că inculpatul Matcovschi Veaceslav a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născut pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (vol.II, f.d.144-147) și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, având la momentul comiterii împlinită vârsta de 20 de ani și fiind responsabil.

4.25. Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Matcovschi Veaceslav** în baza art. **190 alin. (2) lit. b și c) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022)** în toate cazurile constatate prin prezenta sentință, adică pentru „*sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită de două persoane și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”, având în vedere faptul că în acțiunile acestuia sânt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Matcovschi Veaceslav la răspundere penală.

Cu privire la aplicarea prescripției pentru tragerea la răspundere penală.

5.1. De către acuzatorul de stat Cristina Novac, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Matcovschi Veaceslav vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b și c) din Codul penal, însă în temeiul art. 60 din Codul penal, să fie liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție.

5.2. Apărătorul Andrei Belousov, care acționează în interesele inculpatului Matcovschi Veaceslav, în dezbaterile judiciare a susținut poziția acuzatorului de stat, considerând că a fost comisă o infracțiune mai puțin gravă, conform acuzației modificate în instanța de judecată și sunt aplicabile prevederile art. 60 din Codul penal.

5.3. Inculpatul Matcovschi Veaceslav în ultimul cuvânt a susținut poziția apărătorului său cu încetarea procesului penal.

5.4. În continuare, instanța precizează că în fapt, conform probelor administrate ultima infracțiune constatată prin această a fost considerată consumată real la data de 28 martie 2013, iar componența de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b și c) din Codul penal, stabilește în prezent, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, o sancțiune inclusiv cu închisoare *de la 1 la 5 ani*.

5.5. Respectiv, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, prin prisma art. 10 din Codul penal, infracțiunile comise în cazurile pendinte se consideră deja infracțiuni mai puțin grave, adică faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal, persoana *se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave*.

Instanța mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de

către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripției de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieșind din condițiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă *fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau *al expirării termenului de prescripție*.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinței de condamnare *fără stabilirea pedepsei*, instanța *argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal*, adoptă sentința dată.

5.6. Pe cale de consecință, instanța atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată și a fost comisă de către Matcovschi Veaceslav cu exactitate, ultima infracțiune având loc la 28 martie 2013, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanța de judecată și apreciate prin prezenta sentință.

Concomitent, instanța a stabilit că inculpatul a mai fost anterior condamnat, din care ultima dată prin sentința Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 31 octombrie 2017, executând o pedeapsă cu închisoare pentru fapte comise anterior adoptării ultimei sentințe, iar din momentul săvârșirii ultimelor infracțiuni, constatate prin alte sentințe, instanța a stabilit că a trecut o perioadă de timp cu mult peste 5 ani, perioadă în care inculpatul nu s-a mai aflat în căutare și conform materialelor cauzei penale, s-a aflat în detenție, fiind eliberat la 31 decembrie 2020, iar din informațiile deținute, cât și prin accesarea portalului oficial al instanțelor, nu s-au stabilit comiterea altor infracțiuni în această perioadă până la adoptarea prezentei sentințe.

Subsecevent, instanța precizează că la ședințele de judecată, inculpatul s-a prezentat și nu a manifestat tentative neîntemeiate de eschivare de la prezentarea în ședințe, adică nu s-a eschivat, pledând de altfel pentru examinarea cauzei în procedură simplificată.

5.7. În acest context, instanța relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată, iar în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Concomitent, prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani, calcularea prescripției în acest caz începând din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

De asemenea, curgerea prescripției *se suspendă* dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată și în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării, însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvârșirii infracțiunii au trecut 25 de ani și prescripția nu a fost întreruptă prin săvârșirea unei noi infracțiuni.

5.8. În aceste condiții, instanța mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conținutul normei substanțiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanța conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea

instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanță care *ameliorează într-un sens mai larg situația persoanei* ce a comis infracțiunea, astfel fiind mai incidentă în speță aplicarea instituției liberării de răspundere penală.

5.9. Astfel, din materialele cazului, instanța reține că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanță, iar în privința sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârșirea altor infracțiuni de la momentul ultimei sentințe adoptate în privința sa la 31 octombrie 2017, iar mai mult, fiind analizat Portalul Național al Instanțelor de Judecată, expus pe pagina oficială <https://instante.justice.md/>, nu se atestă alte cauze penale cu participarea în calitate de inculpat a lui Matcovschi Veaceslav și respectiv nu sunt incidente prevederile alin. (8) din art. 60 din Codul penal, motiv pentru care instanța va emite o sentință de condamnare în privința inculpatului Matcovschi Veaceslav, fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieșind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală și cu liberarea de răspundere penală a acestuia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală pentru fiecare episod în parte.

Cu privire la măsura preventivă.

6.1. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

6.2. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul și partea apărării nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

6.3. Analizând totuși materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Matcovschi Veaceslav nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentință nu i-a fost stabilită o sancțiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanța nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

7.1. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și alte mijloace materiale de probă, iar potrivit materialelor cauzei penale, nu se atestă prezența unor mijloace materiale de probă.

Cu privire la cheltuieli judiciare:

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare și din rechizitoriu, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate.

Cu privire la latura civilă.

9.1. În dezbateri judiciare, procurorul nu s-a expus în privința acțiunii civile și a argumentat imposibilitatea asigurării prezenței părților vătămate Trestianu Mihail, Ciornii Valentin, Leancă Mihail și Toma Serghei în fața instanței, prin faptul că ultimii au părăsit teritoriul Rep. Moldova (vol.III, f.d.95-98).

În același context, partea vătămată Fedorcea Victor a depus o cerere de chemare în judecată prin care solicitată repararea prejudiciul material cauzat prin infracțiune în cuantum de 4000 de lei din contul inculpatului Matcovschi Veaceslav, pe care a susținut-o în ședință de judecată (vol.III, f.d.101).

9.2. Instanța de judecată precizează așadar că potrivit art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin *depunerea unei cereri*, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, *acțiunea civilă în procesul penal* se intentează în baza *cererii scrise a părții civile* sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

9.3. Totuși, ulterior, de către partea vătămată a fost depusă o cerere, la care este anexată o recipisă din 20 decembrie 2023, în care Fedorcea Victor confirmă primirea sumei de 4000 de lei și indică despre lipsa unor pretenții financiare în privința lui Matcovschi Veaceslav (vol.III, f.d.109-110), condiții care impun de a lăsa fără soluționarea acțiunii civile la caz.

9.4. De asemenea, pentru alte părți civile care nu au înaintat o cerere de chemare în judecată și nici nu au declarat că nu au pretenții materiale față de inculpat sau să renunțe la acest drept conform art. 224 din Codul de procedură penală, instanța notează că în privința părții civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală care indică că persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune separată în ordinea procedurii civile.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 53 și 60 din Codul penal, 221, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Matcovschi Veaceslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Trestianu Mihail*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Matcovschi Veaceslav de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru **tragerea la răspundere penală**.

Se recunoaște vinovat **Matcovschi Veaceslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Ciornii Valentin*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Matcovschi Veaceslav de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru **tragerea la răspundere penală**.

Se recunoaște vinovat **Matcovschi Veaceslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Fedorcea Victor*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Matcovschi Veaceslav de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru **tragerea la răspundere penală**.

Se recunoaște vinovat **Matcovschi Veaceslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Toma Serghei*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Matcovschi Veaceslav de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru **tragerea la răspundere penală**.

Se recunoaște vinovat **Matcovschi Veaceslav ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal (*episodul în care figurează partea vătămată Leanca Mihail*).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Matcovschi Veaceslav de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru **tragerea la răspundere penală**.

Măsură preventivă în privința lui Matcovschi Veaceslav nu a fost aplicată la judecarea cauzei penale.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentița integrală este pronunțată în ședința publică la **28 decembrie 2023, ora 11:30 min.**

**Președintele ședinței,
judecător**

Stella BLEȘCEAGA