

## HOTĂRÂRE

### În numele Legii

29 ianuarie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Frunze

Grefier

Victoria Țințari

*Cu participarea:*

Reprezentantul contravenientului

Sergiu Pașa

Agentului constator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor -

Nicolai Olarașu

Reprezentantul agentului constator

Ivan Mateescu și Dinu Jacot

Victima

Ion Calmic

examinând în ședință publică contestația depusă de "Sun Communications" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.11838 din data de 04 aprilie 2017 și a deciziei directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017, prin care "Sun Communications" SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituia 4000 (zeci mii) lei.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

Cauza contravențională s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 28 aprilie 2017 până la 29 ianuarie 2018.

#### **Procedura de citare a părților a fost respectată:**

*Reprezentantul contravenientului, Sergiu Pașa* a solicitat admiterea contestației depuse de "Sun Communications" SRL împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție PJ nr.11838 din 04 aprilie 2017 și a deciziei directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017, prin care "Sun Communications" SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituia 4000 (zeci mii) lei.

*Reprezentanții agentului constator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Dinu Jacot, Ivan Mateescu și agentul constator, Nicolae Olarașu* au pledat pentru respingerea contestației depuse de "Sun Communications" SRL.

*Victima Ion Calmic* a susținut opinia agentului constator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, privind respingerea contestației.

#### **a c o n s t a t a t:**

#### **Partea descriptivă:**

La data de 04 aprilie 2017, de către agentul constator Olarașu Nicolae, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 11838 în baza art. 344 alin. (3), lit.d) Cod contravențional în privința "Sun Communications" SRL, pentru faptul utilizării de către Sun "Communications SRL" a practicilor comerciale incorecte în cazul consumatorului Calmic Ion prin lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț de 99 lei (primele două luni contractante) și 189 lei pentru următoarele luni până în luna a 24-a a contractului de abonament nr.249537 fără a dezvălui în materialele promoționale și contract despre existența unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze acele produse similare la același preț pentru toată perioada contractantă.

La data de 25 aprilie 2017, prin decizia Directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, "Sun Communications SRL", a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 (două sute) unități convenționale, ceea ce constituia 4000 (patru mii) lei.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție din 04 aprilie 2017 și în decizia de sancționare din 25 aprilie 2017,

emise în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod Contravențional, la data de 27 aprilie 2017, "Sun Communications SRL" a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.11838 din XXXXXXXXXX întocmit în baza art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și a decizia de sancționare din 25 aprilie 2017 și încetarea procesului contravențional în privința "Sun Communications" SRL.

În motivarea contestației a indicat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 11838 din 04.04.2017 agentul constator a stabilit că: "Sun Communications" S.R.L. a comis contravenția prevăzută prin art. 344 alin.(3) lit. d) al Codului Contravențional (**utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sânt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul când practicile comerciale sânt adresate unui anumit grup de consumatori**"), manifestată prin "utilizarea de către Sun Communications SRL a practicilor comerciale incorecte în cazul consumatorului Calmic Ion prin lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț de 99 lei (primele 2 luni de la conectare și 189 lei pentru următoarele luni până la luna 24-a a contractului de abonament nr. 249537 fără a dezvălui în materialele promoționale și contract despre existența unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze acele produse similare la același preț pentru toată perioada contractată 03.02.2017. Totodată conform procesului verbal contestat, locul și timpul comiterii contravenției este șos. Hâncești 38 b, Chișinău la data de 01.04.2016.

A invocat că faptele expuse nu corespund realității și nu se conformează cu prevederile legale în acest sens.

A menționat că procesul verbal este întocmit în afara termenelor de prescripție. Astfel că procesul verbal contestat este întocmit la data de XXXXXXXXXX cu privire la contravenția din 01.04.2016, ori termenul de prescripție menționat la art.30 al Codului contravențional a fost depășit ceea ce implică încetarea procesului contravențional.

A subliniat că contrar prevederilor legale, în procesul verbal contestat lipsește: decizia agentului constator de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator; recomandarea agentului constator privind posibilele decizii asupra cauzei, indicarea termenului de contestare în instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

A menționat că în acțiunile "Sun Communications" S.R.L. descrise în procesul-verbal, lipsesc indicile contravenției, prevăzute de art. 344 alin.(3), lit.d) din Codul Contravențional.

A specificat că, după cum este descris în procesul verbal contestat, agentul constator invocă că fapta contravențională este comisă în privința consumatorului Calmic Ion, în privința căruia au fost utilizate practicile comerciale incorecte utilizarea de către "Sun Communications" S.R.L. a practicilor comerciale incorecte prin lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț de 99 lei primele 2 luni de la conectare și 189 lei pentru următoarele luni până la luna 24 a contractului de abonament nr. 249537 fără a dezvălui în materialele promoționale și contract despre existența unor motive rezonabile în a căror baza ar aprecia că nu va putea să furnizeze produse similare la același preț pentru toată perioada contractantă.

În acest sens atrage atenția că la 03.02.2017 dintre Sun Communications S.R.L. și Calmic Ion nu a fost încheiat nici un contract de abonament. În realitate Sun Communications a intrat în raporturi contractuale cu Calmic Ion la 26.06.2015.

A specificat că nu corespunde realității fapta invocată de agentul constator în procesul-verbal despre utilizarea de "Sun Communications" a practicilor incorecte în special: "prin lansarea unei invitații de a cumpăra produse fără a dezvălui în materialele promoționale și contract despre existența unor motive rezonabile în a căror baza ar aprecia că nu va putea să furnizeze acele produse similare la același preț".

A explicat că Calmic Ion a semnat contractul cu "Sun Communications" SRL nu în rezultatul lansării unei invitații de a cumpăra (cum este scris în procesul verbal), ci în rezultatul substituirii subiectului contractului de prestare de servicii, încheiat anterior cu Calmic Veaceslav. Astfel, la 26.06.2015 în adresa Sun Communications S.R.L. a parvenit cererea scrisă, semnată din partea ambilor domni sus menționați, cu rugămintea acestora de a reperfecta contractul, semnat cu Veaceslav Calmic la 23.03.2015 pe numele lui Ion Calmic.

În calitate de temei de fapt pentru constatarea contravenției, se invocă majorarea de prețuri realizată din 01 aprilie 2016, care în viziunea Agentului Constator nu putea să se răsfrângă asupra petiționarului Calmic Ion, deoarece în perioada de majorare, abonatul Calmic Ion beneficia de servicii la un preț promoțional, care nu putea să fie modificat până la expirarea a 24 luni din momentul semnării contractului, ceea ce în viziunea controlorului se confirmă prin conținutul contractului semnat cu "Sun Communications" SRL și anume pct. II.1. din Anexa la Contractul de abonament nr.249537.

A subliniat în acest context, că expresia "*în derogare de la cele menționate în condiții generale pentru prestarea serviciilor, pe durata din momentul perfectării contractului și până la finalizarea lunii 2 de executare a Contractului. Abonatul va beneficia de servicii de comunicații electronice la pachetul indicat în prima lună a contractului la un preț de 99 lei, ulterior prețului abonamentului pentru luna 3 de derulare a prezentei Contract și până în luna 24 inclusiv Abonatul va constitui 189 lei lunar*", după caracterul său nu înseamnă un renunț din partea Operatorului de a face uz de drepturi prevăzute prin pct. 4.1. din Contract "*să introducă modificări în lista, conținutul Serviciilor, modul și ordinea de prestare a Serviciilor, mărimea plăților la Serviciile etc*", deoarece: Contractul de prestare de servicii de comunicații electronice nr. 249537 este intitulat "Contractul de prestare de servicii de comunicații electronice "Sun Communications" S.R.L." și nici de cum nu "condiții generale pentru prestare serviciilor".

Conținutul expresia "condiții generale pentru prestarea serviciilor" este dezvăluit conform p. 1.3. din Contract, conform căruia "Termenii utilizați în prezentul Contract, care enumeră descrierea serviciilor prestate de Operator, modul de prestare a serviciilor, condiții de livrare a serviciilor și alte reguli se regăsesc în "Regulamentul cu privire la prestarea serviciilor "Sun Communications" S.R.L. Abonatul urmează să se familiarizeze cu Regulamentul și lista prețurilor curente pentru Servicii aprobată prin Ordin de către Operator și publicate pe site-ul Operatorului "http://suncommunications.md).

A explicat că condiția pct. II. 1. din Anexa la Contractul de abonament nr. 249537 urmează a fi citită în corelație cu p. 1.3. din Contract și nu poate fi interpretată ca fiind o expresia a unui renunț unilateral din partea "Sun Communications" S.R.L. de la posibilitatea de a exercita modificarea prețurilor și de a face uz de drepturile sale, prevăzute în p. 4.1., 6.1 din Contract. Prin aceste puncte este descrisă modalitatea de modificare a prețului de abonament, și altor clauze contractuale. Astfel, cu 30 de zile anterior la momentul operării modificării la adresa abonatului se expediază o notificare scrisă cu informare despre viitoarea majorare și dreptul abonatului de a desface contractul dacă acesta nu este de acord cu viitoarea majorare prin depunerea unei notificări scrise anterior momentului de majorare. Dreptul Sun Communications SRL de a stabili, percepe și modifica

plata de abonament prevăzută prin Legea nr. 241-XVI din 15.11.2007 comunicațiilor electronice și respectiv posibilitatea pentru a face uz de acest drept nu poate fi anihilată printr-o stipulație din contract, iar orice percepție contrară este lovită de nulitate. Astfel, conform art. 20 alin. (1) lit. b) din Legea 241/2007 comunicațiilor electronice, "Sun Communications" S.R.L., în calitate de furnizor de servicii publice de comunicații electronice, este în drept să stabilească tarifele pentru serviciile de comunicații electronice în conformitate cu legislația în vigoare.

A indicat că posibilitatea majorării prețurilor după expirarea perioadei de 4 luni din momentul semnării contractului cu consumator, este prevăzută prin prevederile art. 719 (a) Codului Civil RM, conform normei citate în cadrul condițiilor contractuale standard, fără a prejudicia dispozițiile care exclud **posibilitatea derogării de la dispoziții legale în defavoarea consumatorului, este nulă:...**a) **clauza referitoare la creșterea prețului la bunurile sau serviciile care urmează să fie livrate sau prestate în termen de 4 luni de la încheierea contractului.**

Explică că în cazul lui Calmic Ion majorarea de prețuri a fost realizată după 9 luni din momentul de semnare a contractului, ceea ce nu depășește limitările stipulate în norma sus menționată.

A specificat că în conformitate cu prevederile normate suscitade în adresa tuturor abonaților "Sun Communications" SRL, inclusiv și petiționarului CALMIC Ion pe verso facturii din martie 2016 a fost informat că începând cu 01.04.2016 prețul serviciilor prestate către dlui va crește cu 8 % și în cazul de dezacord el poate să desfacă contractul la care el este parte fără a fi supus sancțiunilor contractuale prin depunerea unei notificări scrise anterior momentului de intrare în vigoare a prețurilor noi.

A comunicat că majorarea prețurilor la abonamentul lui Calmic Ion din 01.04.2016 a fost realizată în strictă corespundere cu prevederile normative sus menționate fără a purcede la practicile comerciale înșelătoare, deoarece abonatul vizat preventiv, a fost informat despre viitoare majorare, lui i-a fost explicat deține libertatea de a desface relațiile contractuale existente fără a suporta consecințe negative în acest sens. Cu toate acestea, abonatul Calmic Ion a continuat (și continue) să beneficieze de serviciile de comunicații electronice, prestate în temeiul contractului, achitând un preț nou pentru serviciile prestate și astfel exprimând acord cu modificarea realizată.

#### **Argumentele participanților la proces:**

În ședința de judecată, **reprezentantul contravenientului, Sergiu Pașa** a susținut contestația depusă pe motivele de fapt și de drept indicate, suplimentar a specificat că la adoptarea deciziei, nu au fost aduse, la cunoștința persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile din Codul Contravențional, deoarece conținutul art. 384 Cod contravențional și art. 387 de pe verso blanchetei procesului verbal nu corespunde cu redacția actuală a normelor citate.

A invocat faptul că prin răspunsul Cancelariei de Stat din 3 mai 2017, s-a constatat că controlul a fost efectuat cu încălcări de procedură. Potrivit art. 31 din Legea nr.131, rezultatele controlului sunt nule dacă au fost obținute cu încălcări de procedură.

În opoziție, **agentul constator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Olărașu Nicolai** a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată. A menționat cu privire la invocarea faptului că nu a fost completată rubrica goală a părții rezolutive poate fi susținută prin prezența procesului verbal nr. PJ 11838 în original anexat la materialele cauzei. Cu privire la termenul de prescripție consideră că contravenția săvârșită de agentul economic în temeiul art. 11 al Codului Contravențional prezintă o contravenție continuă prin urmare nu poate fi invocat termenul de prescripție. A indicat că momentul începutului contravenției este momentul majorării tarifului iar momentul consumării contravenției este reflectat în art.11 alin.(2) Cod contravențional. Prin acțiunile SRL "Sun Communications" a fost cauzat un prejudiciu, deoarece a fost majorat tariful lunar.

#### **Reprezentanții agentului constator, din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor**

Ivan Mateescu și

Dinu Jacot au solicitat respingerea contestației depuse de "Sun Communications" SRL împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.11838 din data de 04 aprilie 2017 și a deciziei directorului Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017, prin care "Sun Communications" SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.344 alin.(3) lit.d) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituia 4000 (zeci mii) lei

În ședința de judecată, **victima Calmic Ion** a comunicat că în iarna anului 2017, luna februarie a sesizat că factura de la "Sun Communication" SRL, pentru serviciile de internet a fost mărită nejustificat de la 209 la 259, deși anterior contractul semnat era de 189 lei. După sesizare a făcut o postare pe site-ul de socializare Facebook după care cineva i-a recomandat să depună o plîngere la Agenția pentru Protecția Consumatorilor. Aproximativ la data de 21 februarie a mers concomitent la Agenția pentru Protecția Consumatorilor și la "Sun Communications" SRL pentru a soluționa situația respectivă. A explicat că la cererea scrisă a primit un răspuns vag, prin care solicitările sale au fost refuzate. A indicat că la cererea scrisă de el către Agenția pentru Protecția Consumatorilor nu a primit nici un răspuns, însă a discutat cu agentul constator, Olărașu Nicolai.

#### **Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de "Sun Communications" SRL împotriva deciziei directorului adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017, prin care "Sun Communications" SRL a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3), lit.d) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, din considerentele invocate infra:

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că la data de 19 iunie 2017, de către agentul constator din cadrul Agenția pentru Protecția Consumatorilor, Olărașu Nicolai, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr. 11838 în baza art. 344 alin. (3), lit.d) Cod contravențional în privința "Sun Communications" SRL, pentru faptul utilizării de către Sun "Communications SRL" a practicilor incorecte în cazul consumatorului Calmic Ion prin lansarea unei invitații de a cumpăra produse la un anumit preț 99 lei (primele două luni contractante) și 189 lei pentru următoarele luni pînă în luna a 24-a a contractului de abonament nr.249517 fără a dezvălui în materialele promoționale și contract despre existența unor motive rezonabile în a căror bază ar aprecia că nu va putea să furnizeze acele produse similare la același preț pentru toată perioada contractantă.

De asemenea, s-a constatat că pentru fapta comisă prin decizia emisă de directorului adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017 față de contravenientul, "Sun Communications" SRL a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art.344 alin.(3), lit.d) Cod Contravențional sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

Nefiind de acord cu cele reflectate în decizia directorului adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017 emise în baza art.344 alin.(3), lit.d) Cod Contravențional, la data de 27 aprilie 2017, contravenientul, "Sun Communications" SRL a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei agentului constator, încetarea procesului

contravențional.

*Ab initio*, instanța de judecată accentuează că prin prisma art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contestația supusă examinării este depusă în termenul edictat de legiuitor. (15 zile). Or, decizia de sancționare a fost adoptată la 25 aprilie 2017 fiind recepționată de contravenient la data de aceeași dată ceea ce se confirmă prin semnătura aplicată de acesta în cadrul procesului verbal cu privire la contravenție iar la 27 aprilie 2017, contravenientul "Sun Communications" SRL a înaintat contestație.

Totodată, din analiza coroborată a prevederilor art.395 și 408 Cod Contravențional, se deduce că competența pentru examinarea prezentei cauze contravenționale aparține Judecătorei Chișinău (sediul Centru). Or, autoritatea din care face parte agentul constator (Agenția pentru Protecția Consumatorilor) își are sediul în raza de activitate a respectivei instanțe de judecată.

În continuare, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, **în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constator** sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, **sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copieii de pe decizia respectivă în condițiile art. 447<sup>1</sup> alin. (8).

În Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează: „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv”.

Prin prisma acestor tălmăciri, instanța de judecată va examina prezenta contestație sub aspectul legalității întregului proces contravențional, urmînd a se expune asupra temeiniciei și legalității actului final emis în privința contravenientului, adică a deciziei de aplicare a sancțiunii.

În aceeași ordine de idei, urmează a fi notat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referință în partea ce ține de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale vis-a-vis de procesul contravențional s-a statuat că, contravenția în calitate de acțiune sau inacțiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravențional pasibilă de sancțiune contravențională este de competența „ratione materiae” a Curții și respectiv, sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În continuare, instanța de judecată accentuează că în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise.*

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

După această clarificare, instanța de judecată relevă că potrivit art.458 alin.(1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:*

- a) caracterul veridic al contravenției imputate;*
- b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;*
- d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;*
- f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Iar, conform alin.(5) al articolului enunțat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Agentul constator în susținerea învinuirii înaintate lui SRL "Sun Communications" a prezentat următoarele mijloace de probă, administrate pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale:

- **Procesul verbal cu privire la contravenție din data de 04 aprilie 2017** întocmit în privința lui SRL "Sun Communications" în baza art. 344 alin.(3), lit.d) Cod Contravențional. (f.d.3);

- **Decizia privind încetarea/interzicerea practicilor comerciale incorecte din 27.03.2017.** (f.d.4).

- Contractul de abonament nr.249537 din 20.03.2015 dintre abonatul Calmîc Veaceslav și SRL "Sun Communications" Anexă. (f.d.5-7);
- Cerere de reperfectare a contractului de abonament din 26 iulie 2015, prin care contractul de abonament nr.249537 a fost reperfectat pe numele lui Calmîc Ion; (f.d.8);
- Amendament la Price List din 01.02.2017; (f.d.15);
- Ordin de încasare a numerarului din 25 ianuarie 2017.(f.d.16).
- Delegația de control seria DC nr.11790 din 13 martie 2017. (f.d.18);
- Actul de Control seria AC 009954 din 27.03.2017; (f.d.20-26);

În continuare notăm că, dispoziția art. 344 alin. (3), lit.d) Cod contravențional al RM, prevede contravenția manifestată prin „încălcarea regulilor privind protecția consumatorilor prin: utilizarea de către comerciant a practicilor comerciale incorecte (înșelătoare și/sau agresive) care denaturează sau sînt susceptibile să denatureze în mod esențial comportamentul economic al consumatorului mediu la care ajung sau căruia li se adresează ori al membrului mediu al unui grup, în cazul cînd practicile comerciale sînt adresate unui anumit grup de consumatori.”

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că ca urmare a solicitării consumatorului Ion Calmîc cu nr. C-624 privind pretense acțiuni abuzive ale reprezentanților SRL "Sun Communications" prin majorarea taxelor de prestări servicii fără acordul petiționarului, a fost demarat controlul inopinat la SC "Sun Communications".

În cadrul controlului s-a stabilit la 20.03.2015 dintre Calmîc Veaceslav și Sun Communications S.R.L. a fost semnat contractul nr. 249537 de prestare de servicii de comunicații electronice, conform cărora în beneficiul abonatului a fost prestate serviciile de Sun Internet Optim Start 100 mb la valoare de 90 lei și serviciu de Optim Start 100 mb în valoare de 99 lei. în temeiul p. 2.1. Anexei la contractul vizat prețul serviciilor pentru primele 2 luni a alcătuit 99 lei, iar prețul pentru luna 3 - luna 24 din momentul semnării a prezentului contract a alcătuit 189 lei. După scurgerea 24 luni, contractul urmează a se va derula în condiții generale.

Potrivit derulării ulterioare a contractului la 26.06.2015 Calmîc Veaceslav și Calmîc Ion au adresat companiei Sun Communications S.R.L. cerere cu privire la reperfectarea contractului nr. 249537 pe numele Calmîc Ion. Într-u realizarea cererii numite supra, cu cet. Calmîc Ion a fost desemnat contractului nr. 249537, conținând condițiile identice cu cele din contract din 20.03.2015, fiind de fapt o prelungire a relațiilor pornite din 20.03.2015.

În continuare prin intermediul scrisorii cu nr. f4 din 22.03.2017 începînd cu 01.04.2016 Compania a realizat majorarea plății cu abonament cu 8%. Într-u executarea obligațiunii operatorului pentru a asigura informarea preventivă scrisă abonaților despre majorarea prețului de abonament, specificate în art. 58 alin (2) Legii 241-XVI comunicațiilor electronice și p. 20 și 21 al Regulamentului cu privire la furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice aprobat prin Hotărârea ANRCETI nr. 48 din 10.09.2013, abonații în martie 2016 au recepționat pe verso facturii mesajul despre creșterea abonamentului din 01 aprilie 2016. Totodată textul mesajului conține înștiințarea despre dreptul abonatului să desfășoare contract fără a fi supus sancțiunilor contractuale prin depunerea a unei adresări scrise în adresa operatorului anterior momentului de majorare.

Posibilitatea modificării contractului din inițiativa Operatorului derivă din p. 4.1., 6.1. din contractul nr. 249537. Respectiv, începînd din aprilie 2016 valoarea plății de abonament la contractul 249537 a constituit 209 lei, iar Ion Calmîc, continuînd să achite plata în valoare solicitată a căzut de acord cu majorarea.

Din analiza prevederile pct. II. 1. din Anexa la Contractul de abonament nr. 249537, instanța de judecată a dedus că prin derogare de la cele menționate în condiții generale pentru prestarea serviciilor, pe durata din momentul perfectării contractului și pînă la scurgerea lunii 24 de valabilitate a contractului taxele pentru serviciile prestate sunt fixe: 99 lei și respectiv din a treia lună 189 lei lunar. Raportat la clauza contractuală prevăzută în pct. 4.1. din contractul enunțat operatorul economic își atribuie dreptul de a introduce modificări privind mărimea prețurilor, doar că după expirarea termenului prevăzut de pct. 8.1.

În circumstanțele enunțate, instanța de judecată a constatat încălcarea de către "Sun Communications" SRL a prevederilor art.10 lit.d) al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, prin care Sun Communications S.R.L. este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale incluse în contractual încheiat initial cu cet.Calmîc Veaceslav și ulterior perfectat pe numele lui Calmîc Ion.

În acest sens, instanța de judecată va respinge argumentul invocat de către contravenient precum că contractual încheiat între SRL "Sun Communications" și Calmîc Ion nu este rezultatul unei invitații de a cumpăra, ci în rezultatul substituirii subiectului contractului de prestare servicii, încheiat anterior cu Calmîc Veaceslav.

Or, după cum s-a constatat la data de 26.06.2015 în adresa "Sun Communicatios" SRL a parvenit cererea scrisă, semnată din partea d-lor Calmîc Veaceslav și Calmîc Ion, cu solicitarea acestora de a reperfecta contractual, inițial semnat cu Veaceslav Calmîc la 23.03.2003 pe numele lui Calmîc Ion.

În acest context enunțăm că din momentul încheierii unui astfel de contract, persoana pe numele căruia a fost reperfectat contractual substituie în drepturile și obligațiile ce decurg din contract, persoana cu care a fost perfectat contractual initial.

Respectiv, conchidem că după reperfectarea contractului la data de 26.05.2015, Calmîc Ion, beneficia de aceleași condiții contractuale, care au fost stabilite initial, la încheierea contractului cu Calmîc Veaceslav. Condiții în care se constată că "Sun Communications" SRL nu a respectat prevederilor art.10 lit.d) al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, care impune obligația să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum și clauzele contractuale incluse în contractual încheiat initial cu cet.Calmîc Veaceslav și ulterior perfectat pe numele lui Calmîc Ion.

În continuare subliniem că potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. j) al Legii nr. 256 din 09.12.2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii întemeiază cerințe privind clauzele abuzive de acordare a dreptului de a modifica unilateral clauzele fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract. fapt ce poate veni în contradicție cu prevederile contractului privind furnizarea serviciilor publice de

comunicații electronice persoanelor fizice, însă examinat din perspectiva Legii comunicațiilor electronice nr. 241 din 15.11.2007 și coroborat cu art. 6 alin. (3) din Legea nr. 780 din 27.12.2001 privind actele legislative care prevede că "actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.

Reiterăm că furnizorul de servicii publice de comunicații electronice este în drept să modifice clauzele contractului încheiat în formă scrisă, tarifelor sau condițiilor de furnizare și utilizare a serviciului contractat, dacă aceste condiții sunt parte integrantă a contractului și nu există alte prevederi contractuale cu abatere de la condițiile generale, cu cel puțin o lună înainte de intrarea în vigoare a acestora, inclusiv despre dreptul utilizatorului final de a rezilia contractul încheiat, fără a fi penalizat, în cazul în care nu acceptă noile condiții, cu excepția cazului în care se stabilesc condiții mai favorabile pentru utilizatorul final. Informarea se va realiza prin mijloace de comunicare care vor asigura transmiterea acesteia către fiecare utilizator final în parte. Scrisorile personalizate expediate pe suport de hârtie, prin fax, prin poșta electronică, mesajele SMS și informația publicată pe facturile de plată, inclusiv pe versoul acestora, constituie forma scrisă a informării utilizatorului final.

Astfel, în circumstanțele, enunțate se constată că SRL "Sun Communications" a utilizat practici comerciale înșelătoare, în raporturile cu Calmîc Ion, care pot denatura, în mod esențial, comportamentul economic al unui anumit grup vulnerabil de consumatori, clar identificabil, evaluat din perspectiva membrului mediu al grupului, vulnerabil la respectiva practică sau la produsul la care aceasta se referă din motive de credulitate, comportamentul economic al acestuia putînd fi, în mod rezonabil, prevăzut de comerciant/prestator.

Examinînd, în cumul totalitatea probelor administrate și apreciîndu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu, reieșînd din normele legale expuse supra, instanța de judecată concluzionează că, acțiunile lui SRL "Sun Communications" urmează a fi calificate conform semnelor contravenției prevăzute de art. 344 alin (3) lit.d) Cod contravențional al Republicii Moldova.

După această clarificare, instanța de judecată va examina dacă procesul-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr. 11838 din 25 aprilie 2017 a agentului constator din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Olărașu Nicolai și decizia directorului adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din 25 aprilie 2017 emise în baza art.344 alin.(3), lit.d) Cod Contravențional prin care "Sun Communications" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3), lit.d) Cod Contravențional se pretează exigențelor prevăzute la art.443 Cod Contravențional.

În acest context, urmează a fi specificat că, sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

La acest capitol, urmează a fi indicat că, legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.

În contextual enunțat, instanța de judecată subliniază că potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod Contravențional, „Procesul-verbal cu privire la contravenție va conține: fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

Or, din analiza procesului verbal menționat, se constată că la rubrica "locul și timpul contravenției" sunt indicate data de 01.04.2016 și data de 03.02.2017, astfel nu este clar, care este data sau perioada comiterii contravenției.

În același sens, reieșînd din cerințele art.6 par.3 lit.a) CEDO, primul drept recunoscut unui acuzat este cel de a fi informat despre motivele acuzației. Acest drept este pus în practică de semnificarea unui act de acuzație, în care sînt consemnate faptele imputate unei persoane. În opinia Curții, este vorba de „notificarea oficială care emană de la autoritatea competentă de a acuza persoana de comiterea unei infracțiuni penale" (CEDO 19 dec.Brozicek c/ Italiei serie A). Infracțiunea trebuie să fie definită în acest act în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitraritatea și a-i da posibilitate acuzatului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod valabil, cerință care, în speță, n-a fost respectată de agentul constator, astfel fiind încălcat dreptul contravenientului la un proces echitabil; încălcare care se ia în considerare de instanță din oficiu.

Totodată, notăm că potrivit art. 443 alin. (7) Cod contravențional, *în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări.* În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective.

În sensul normei indicate specificăm că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că versiunea inițială a procesului verbal, care a fost propusă spre semnare contravenientului, nu conținea indicația organului competent și recomandarea agentului constator și semnătura acestuia, indicații care au fost introduse în procesul verbal, după semnarea acestuia de către contravenient. Acest fapt se confirmă prin poza anexată la materialele dosarului, efectuată de către reprezentantul contravenientului, imediat după semnarea procesului de către acesta. (f.d.33)

În acest context, instanța de judecată subliniază că prin "copie" se subînțelege reproducerea exactă a unui text, or după cum s-a constatat copia primită de către contravenientul SRL "Sun Communications", nu este o copie fidelă a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție seria PJ nr.11838 din XXXXXXXXXX, întocmit în baza art.344 alin.(3), lit.d) Cod contravențional.

Totodată instanța notează că lipsa în procesul verbal a indicației privind remiterea cazului pentru examinare a organului competent, constituie o încălcare a prevederilor art.443 alin.(9) Cod contravențional, care presupune că *partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, ori în instanța de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se și termenul de contestare în instanța de judecată.*

Astfel, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție instanța reține că, de către agentul constator a fost sfidată dispoziția art. 443 alin.(1) lit.d), alin.(7) și (9) Cod Contravențional.

În acord cu prevederile art. 461 Cod Contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

Iar conform art. 445 al aceiuași act normativ, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.*

Totodată luînd în considerație că instanța de judecată a constatat nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria PJ 11838 și a deciziei de sancționare a lui SRL "Sun Communications" din data de 25 aprilie 2017, instanța de judecată va înceta procesul contravențional anume în baza acestui temei dat fiind că nulitatea are prioritate asupra temeiniciei actului contestat.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de judecată conchide a înceta procesul contravențional în privința "Sun Communications" SRL, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.344 alin.(3), lit.d) Codul Contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În temeiul celor elucidate și conducându-se de prevederile art. 394 alin.(2), 443, 445, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația depusă de SRL "Sun Communications" împotriva deciziei directorului adjunct al Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Iurie Eremia din data de 25 aprilie 2017, prin care SRL "Sun Communications" a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (3), lit.d) Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituia 4000 (patru mii) lei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție Seria PJ nr.11838 din 04 aprilie 2017 din data de 04 aprilie 2017, întocmit în temeiul art. 344 alin. (3), lit.d) Cod Contravențional în privința SRL "Sun Communications", din motivul neconsemnării datelor indicate la art.443 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui SRL "Sun Communications" în baza art.344 alin.(3), lit.d) Cod Contravențional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

*Președinte de ședință,*

*Judecător*

*Maria Frunze*