

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 iunie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău sediul Centru
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
Mardari
Grefier
Niculiță

Alexandru

Daniela Cucerenco, Daniela

cu participarea reprezentantului reclamantei ***** avocat Vitalie Enachi, pârâtului *****

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral

CONSTATĂ:

Argumentele participanților la proces

1. ***** a depus o cerere de chemare în judecată către ***** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii a indicat că la data de 8, 9 și 10 septembrie 2021, pârâtul Mihai (Rizea) Cristian, a publicat pe contul său public de instagram și YouTube, mai multe poze, mesaje și video, în calitate de autor, prin care aduce învinuiri și comunică/răspândește fapte false, în adresa jurnalistei ***** , precum că aceasta ar fi implicată în anumite raporturi personale de ordin amoros cu o persoană controversată conform opiniei publice, inclusiv folosindu-se în adresa acesteia injurii, după cum urmează:
 - în cadrul postării publicate la data de 08 septembrie 2021 pe pagina publică de instagram a pârâtului ***** (Rizea), identificată cu numele @mihai_rizea_cristian_official, la linkul <https://www.instagram.com/p/CTkMHAS it-4/>;

- în cadrul postării publicate la data de 09 septembrie 2021 publicate pe pagina publică de instagram a pârâtului Mihai (Rizea) Cristian și anume pagina cu numele @mihai_rizea_cristian_official, la linkul <https://www.instagram.com/p/CTnJtrUj4qJ/>;
 - în cadrul postării-video publicate la data de 09 septembrie 2021 publicate pe pagina publică de instagram a lui ***** (Rizea) și anume pagina cu numele @mihai_rizea_cristian_official, la linkul <https://www.instagram.com/p/CTnOnwNjQTL/>, video cu denumirea „Mariana Rata + Viorel Morari = LOVE”;
 - în cadrul postării-video publicate la data de 10 septembrie 2021 publicate pe pagina publică de instagram a domnului ***** (Rizea) și anume pagina cu numele @mihai_rizea_cristian_official, la linkul <https://www.instagram.com/p/CTodpziIFSBF/>, video cu denumirea „Chemați de urgenta Pompierii! Arde TV 8”, unde subliniem că video este realizat de către pârât, la domiciliul reclamantei, în fața blocului.
 - în cadrul postării-video publicate la data de 10 septembrie 2021 publicate pe pagina publică de instagram a domnului ***** (Rizea) și anume pagina cu numele @mihai_rizea_cristian_official, la linkul https://www.instagram.com/p/CTpCrvF_eKB/, video cu denumirea „3.280.000 \$ (3 milioane doua sute optzeci de mii dolari);
 - în cadrul postări video publicate la data de 10 septembrie 2021 pe contului de Youtube a pârâtului ***** (Rizea) și anume Spovedania lui Rizea , Mariana Rata + Viorel Morari = LOVE♥, la linkul https://www.youtube.com/watch?v-AUdIJcFhL8A&ab_channel=SpovedanialuiRizea;
 - în cadrul postării-video publicate la data de 10 septembrie 2021 publicate pe contului de Youtube a domnului ***** (Rizea) și anume Spovedania lui Rizea, Adevărul despre Lacrimile de Crocodil ale Marianei Rata, la linkul https://www.youtube.com/watch?v-ysdPI-S8ft4&ab_channel=SpovedanialuiRizea;
 - în cadrul postării-video publicate la data de 10 septembrie 2021 publicate pe contului de Youtube a domnului ***** (Rizea) și anume Spovedania lui Rizea, 3.280.000 \$ bani pe care Mariana Rata și Natalia Morari nu i-au justificat! https://www.youtube.com/watch?v-HFriG3iywH4&ab_channel=SpovedanialuiRizea;
3. Menționează că, deși a fost expediată cerere prealabilă fiind somat să înceteze răspândirea informațiilor false, pârâtul a continuat, public să răspândească mesajul său fals, pe diverse rețele sociale.

4. Notează că, totodată, alte platforme, inclusiv media, au preluat informațiile false care conțin aluzii la o conduită, cu elementele a unor fapte lipsite de moralitate, cu precădere adulter.
5. Consideră că, în cadrul materialelor foto și video de către ***** (Rizea), cu intenție și rea-credință, au fost răspândite declarațiile false și mincinoase, iar ulterior ultimul a făcut asocierea acestor faptelor false, cu persoana jurnalistei Mariana Rața Vremea și a activității postului de televiziune TV8.
6. Indică că, scopul acestor declarații false, mincinoase, pe de o parte, este de a denigra imaginea, de a leza onoarea, demnitatea și reputația profesională și de a crea suspiciuni că Mariana Rața Vremea a fi implicată în acțiunii contrar normelor deontologice, iar pe de altă parte a-și crește audiența, a crea un show de prost gust, cu un impact puternic în societate, și a manipula direct cetățenii, diminuând principiile democratice, și acces la presa liberă, și jurnalism corect.
7. Constată că, având drept scop discreditarea și inducerea în eroare a opiniei publice, astfel diminuând încrederea publicului în raport cu activitatea de jurnalism pe care o practică ***** cu verticalitate și consecvență, drept consecință și diminuarea încrederii populației în postul de televiziune TV8, în cadrul căruia activează în calitate de jurnalist de investigație și moderatoare aceasta.
8. Totodată, a invocat că, prin afirmațiile sale, pîrîtul ***** (Rizea) atentează iremediabil asupra onoarei, demnității și reputației profesionale a jurnalistei, deoarece postările sale conțin acuzații grave despre o conduită, cu elemente a unor fapte lipsite de moralitate, în special în domeniul jurnalist, unde încrederea publicului este esențială, precum și grave consecințe pentru viața privată. Mai mult decât atât, știrbește atât din reputația profesională a jurnalistei Mariana Rața Vremea, care datorită poziției sale trezește interesul public, atentează la viața privată a ultimei.
9. Subliniază că Mariana Rața Vremea, este soție și mamă a unui copil minor, de gen feminin, iar astfel de informații false ce circulă în mediul online, aduc grave atingerii ultimului, ori mediul online reprezintă principala sursă de informare pentru copii, aceștia utilizând în masă site-urile de știri, rețele de socializare, bloguri și vloguri sau Youtube sunt resursele pe care copiii și tinerii le folosesc pentru a căuta informații. Prin urmare, aceste informații false au consecințe negative mai ales asupra sănătății emoționale a copilului. Totodată, în comunitățile școlare, informația falsă răspândită, de așa natură, pot afecta comportamentul celorlalți copii, în raport cu ultima.
10. Întru respectarea prevederilor art. 15 din Legea nr. 64/23.04.2010, reclamanta Mariana Rața Vremea, a expediat în adresa pârâtului cererea prealabilă nr. 2011/21 din 10 septembrie 2021, prin care s-a încercat soluționarea amiabilă a divergentului dat, acordându-se pârâtului un termen de 5 zile calendaristice

întru a dezminți informația mincinoasă și denigratoare cu aducerea scuzele de rigoare.

11. Menționează că, cererea prealabilă a fost expediată la adresa unde, de facto locuiește pârâtul, comunicată de către însuși acesta în antetul plângerii nr. 1447-01 din 20 septembrie 2021. Cererea prealabilă a fost recepționată de ultimul la data de 27 septembrie 2021, fapt confirmat și prin avizul de recepție DS800528217AR.
12. Ține să menționeze că, potrivit datelor din Registrul de stat al populației pârâtul nu este înregistrat la domiciliul/reședința temporară pe teritoriul Republicii Moldova.
13. În aceste condiții, consideră că până în prezent au fost epuizate toate mijloacele legale de soluționare a diferendului dat, iar toate termenele posibile oferite pârâtului pentru dezmințirea informației și aducerea scuzelor, au fost epuizate. Astfel, reclamanta Mariana Rața Vremea este îndreptățit de a solicita pe cale judiciară, ca ***** (Rizea) să dezmințe informațiile mincinoase și denigratoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei și aducerea scuzelor publice.
14. Având în vedere termenul stabilit de lege pentru examinarea și soluționarea cererii prelabile, menționăm că în acest termen și nici în afara lui, reclamanta Mariana Rața nu a recepționat nici un răspuns la cererile prelabile expediate. Mai mult, pârâtul continuă să răspândească în public, informația falsă.
15. În consecință, ținând cont de faptul că cererile prelabile nu au fost soluționate, susține că termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii de chemare în judecată cu privire la defăimare, curge de la data de 27 septembrie 2021.
16. Reține că, persoana care se consideră lezată poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat, iar restabilirea persoanei în drepturi poate fi făcută în cazul în care s-a constatat cu certitudine că informația este falsă. Deși aspectul defăimător al informației nu se prezumă, în sarcina persoanei care se consideră lezată este pusă obligația să dovedească, că a suferit o atingere a personalității, a reputației profesionale.
17. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile legale, conchide că informația expusă de către pârât nu are un substrat factologic bine definit și întemeiat. Mai mult ca atât, declarațiile făcute de către ***** (Rizea) pe pagina sa de instagram (cristian_mihai_rizea_official) și contul de youtube (spovedania lui Rizea) sunt niște fapte care urmează a fi probate, atunci când afirmațiile sunt atribuite noțiunii de judecăți de valoare și examinate în ansamblul contextului, aceste constatări depășesc limitele unei judecăți de

valoare, deoarece ele includ în realitate, acuzații de fapt precise la adresa reclamantei.

18. Ca urmare afirmațiile pârâtului nu au la bază un substrat factologic suficient, iar expunerea faptelor a fost intenționat răspândită. Mai mult, sunt minciuni, care sunt promovate intens de ultimul.
19. Analizând condițiile privind atragerea la răspundere juridică pentru răspândirea relatărilor false cu privire la fapte, a indicat că, în acțiunile de examinare a cauzelor cu privire la defăimare, reclamantul trebuie să dovedească următoarele: *pârâtul a răspândit informația*: la caz, menționează că pârâtul, ***** (Rizea) a răspândit pe contul său public de instagram și YouTube, mai multe poze și video prin care aduce învinuiri și comunică fapte false, în adresa jurnalistei *****, precum că aceasta ar fi implicată în anumite raporturi personale de ordin amoros cu o persoană controversată conform opiniei publice, unde subliniem că anume pârâtul este autorul informației răspândite. *Informația o vizează și este defăimătoare*: este cert faptul că informațiile răspândite de către ***** (Rizea) o vizează în mod direct pe reclamantă, ori informațiile răspândite de pârât sunt denigratoare, lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei. La fel, ultimul face referire directă la numele, prenumele reclamantei, indică poze, video, face referire la calitatea de jurnalist, locul de muncă, precum și comunică domiciliul acesteia.
20. Menționează că, pârâtul ***** (Rizea) este un fost politician din România cu o activitate dubioasă, mediatizată pe larg în ultimii ani în presa de peste Prut. A fost deputat din partea Partidului Social Democrat timp de opt ani, în perioada 2008-2016, iar în martie 2019, a fost condamnat definitiv de înalta Curte de Casație și Justiție la 4 ani și 8 luni de închisoare, pentru trafic de influență, spălare de bani și influențarea declarațiilor martorilor.
21. Notează că, pârâtul răspândește informații fără specificarea sursei, ce au un caracter vădit defăimător, ce depășește gradul de tolerare de care trebuie să dea dovadă o persoană, prin sfera de răspândire a informațiilor-disponibilă de accesare liberă pentru public, având impact social asupra persoanei, fiindu-i adusă atingere onoarei și demnității reclamantei.
22. A invocat că, informația cu caracter defăimător a fost răspândită de către pârât cu intenția de a fi apreciată ca reală de către societate, însă fără a prezenta un substrat factologic suficient la caz.
23. Mai mult ca atât, pârâtul nu a prezentat nici o probă care ar adevăra că conținutul video-urilor și postărilor, nu a fost un atac personal gratuit, cu comentarii vătămătoare inutile.
24. Astfel, afirmațiile care lezează onoarea, demnitatea sau reputația profesională sunt acelea care nu corespund realității și discreditează onoarea, demnitatea și

reputația persoanei în opinia publică sau în opinia unor persoane din punctul de vedere al respectării legilor, principiilor morale ale societății.

25. Prin materialele video și imaginile publicate de către ***** (Rizea), ultimul aduce un șir de acuzații și declarații, care reieșind din manieră în care au fost prezentate, utilizarea sintagmelor univoce care lasă loc de interpretare, acuzarea directă de săvârșirea unor fapte lipsite de moralitate, precum că ***** ar fi implicată în anumite raporturi personale de ordin amoros cu o persoană controversată conform opiniei publice: „Mariana Rață și Natalia Morari, patroanele acestui post de televiziune, de-aici din spate TV 8, au cerut banii aceștia, atenție stimați moldoveni, pentru a contracara propaganda rusă, deci ele au luat și de la unii și de la alții, una din ele este cu un infractor cu Veaceslav Platon - Natalia Morari, cealaltă Mariana Rață este cu un om al statului de drept, un procuror, ați înțeles, ele, ca sa vorbim pe limba voastră, a oamenilor de rând care suntem cu toții, nu ale celor două dive și a șmecherilor cu care stau ele în pat, ele au vrut să fie amândouă și cu dânsa în întrânsa și cu sufletul în rai. Ați înțeles stimați cetățeni ai Republicii Moldova, cum se numește asta? Nu am auzit, parcă, iertați-mi termenul neacademic - curvăsereală, eu parcă așa știu ”.

„Bună dimineața prieteni, ia uitați-vă unde sunt eu, vedeți ce e este în spatele meu, este scara blocului, scara nr. 2 unde a locuit atâta timp cât a stat la Chișinău cel mai mare devastator de bănci, Veaceslav Platon, iubitul, concubinul Nataliei Morari, Aici, unde ea venea de multe ori noaptea și dimineața ieșea ciufulită, așa cum v-am spus, postarea mea din 01 septembrie, era realizată fix aici. Dar, surpriză. Penalul de Rizea vă mai spune un adevăr. Cine oare mai locuiește în această scară, pe același etaj cu mama lui Veaceslav Platon, care locuiește tot aici, pentru că Platon deține mai multe apartamente în acest bloc, pentru că a furat mai multi bani și și-a permis să cumpere mai multe apartamente. Cine locuiește pe același etaj cu mama lui Platon și aseară în emisiunea ei vărsa lacrimi de crocodil și vă mințea în continuare în loc să spună adevărul în al treisprezecelea ceas pentru că mai bine mai târziu decât niciodată. Mariana Rață a ales să-și mintă telespectatorii cu nerușinare încă odată. Mariana Rață vrei să ne spui nouă, fraierilor pe care ne crezi tu, că nu ai știut de relația Nataliei Morari cu Veaceslav Platon când tu locuiești în aceeași scară de bloc? Că nu i-ai văzut mașina de atâtea ori, mașina Nataliei în față, că nu locuiești pe același etaj cu mama lui Veaceslav Platon, câte gogoși mai vrei să vinzi telespectatorilor, Mariana Rață? Ești o mincinoasă, și-o spune penalul de Rizea, iar peste câteva ore după prânz, ve-ți vedea bomba care va exploda în curtea TV8 după ce-am devolat amantele, amantele infractorilor, că și Viorel Mardari tot un infractor este și Veaceslav Platon nr. 1. Le voi demonstra tuturor cetățenilor de bună-credință din această

țară că Mariana Rață și Natalia Morari au deturnat suma de bani imense pentru noi,ăștia mai fraieri, și o să vedeți despre ce sume este vorba și pe cine au păcălit să le finanțeze televiziunea și unde s-au dus banii și pe ce motive, incredibil. Îi rog pe procurorii de la CNA să-și ia pix și hârtie pentru că vor lua notițe, o zi frumoasă până după prânz până va exploda bomba" .

„Bună seara prieteni, dezvăluirea momentului vine tot de la TV8, pentru că mă țin de cuvânt față de voi întotdeauna, și adevărul primează pentru mine după ce am avut confirmarea și ați avut-o cu toții că dezvăluirea mea a fost perfect adevărată și Natalia Morari și Veaceslav Platon au o relație de iubire, astăzi, vă voi devota cu cine este, se iubește Mariana Rață, moralista de la TV8, cea care ne spune ce e bine și ce nu e bine, cât de corupți sunt unii, cât de corupți sunt alții, și mâine veți vedea cât de coruptă este și ea, dar până atunci, dragi prieteni Mariana Rață este combinată, se iubește de mult timp, nu de azi cu fostul procuror șef anticorupție, Viorel Morari. Da, o spun cu toată responsabilitatea ea stă tot acolo, în blocul lui Veaceslav Platon, la Aquaterra, chiar acolo pe decebal, lângă lacul de la parcul Valea Trandafirilor. Da Mariana, mâine vom arăta tuturor moldovenilor, câți bani ați spălat, tu și Natalia Morari, și relația pe care ai avut-o cu Viorel Morari și o mai ai, a fost numai și numai pentru ca să fii protejată, să ai imunitate pentru ca ia TV8 să nu fie nici un fel de control în privința sumelor de bani pe care le-ați deturnat, ăsta este cuvântul real. Mariana Rață, Natalia Morari, Angela Gonța care ai fost cu Vlad Filat, eu zic că trebuie să vă pregătiți de întâlnirea cu procurorii pentru sumele de bani care au intrat, că au intrat mulți bani dragi moldoveni. O să aflați mâine, aici, vă spune penalul de Rizea pentru că penalul de Rizea spune întotdeauna adevărul. Noapte bună prieteni. "

26. Analizând conținutul video-urilor publicate de ***** (Rizea), constată că aceste expuneri cu privire la fapte nu sunt altceva decât falsuri, care lezează nu doar onoarea și demnitatea jurnalistei Mariana Rață Vremea, dar afectează grav imaginea postului de televiziune TV8, dar și cea a familiei jurnalistei.
27. Relatările pârâtului, tind să sugereze săvârșirea de către reclamantă a unor fapte, care în esență, constituie adulter.
28. Menționează că, ***** pe lângă jurnalist, de investigație ce activează la A.O. „Media Alternativă” deținătoarea licenței de emisie pentru postul de televiziune TV8, este soție și mamă. Prin urmare, astfel de relatări sunt defăimătoare și afectează grav inclusiv viața de familie, or în circumstanțele în care, un om de succes este învinuit fără confirmarea faptelor invocate, prin intermediul platformelor online destinate publicului larg, de săvârșirea unei acțiuni imorale, este afectată atât onoarea, demnitatea, cât și reputația profesională a persoanei, dar și viața privată a membrilor de familie.

29. La fel, avînd în vedere că pîrîtul a invocat ca relatările acestora se referă la fapte, acesta trebuia să aducă probe care ar confirma că relatările lor cu privire la fapte corespund realităţii.
30. Afirmaţiile care parvin de la ***** (Rizea), nu sunt probate şi sunt inacceptabile învinuirile ce vizează viaţa privată şi activitatea profesională a jurnalistei *****, fiind prezentată tendenţios cu denaturarea realităţilor şi în contradictoriu cu ele. Informaţia denaturată care a lezat drepturile şi interesele ocrotite de lege a jurnalistei ***** a fost dezvăluită prin lansarea unor acuzaţii care nu au nici un suport factual şi nu corespunde realităţii.
31. Mai mult, după cum a relatat reclamanta, pârâtul este o persoană, pe care mass-media atât din Moldova cât şi din România o consideră „dubioasă” (ultimul singur promovându-se ca „penalul Rizea”), fiind condamnat definitiv în România, cu riscul de a-şi executa pedeapsa în Republica Moldova, şi care evident are un interes material şi personal, de a manipula opinia publică, cu falsuri şi „show-ul său de prost gust”.
32. *****, este jurnalistă de investigaţie cu o experienţă de 14 ani în presa din Republica Moldova, cu realizări şi merite deosebite în domeniu, care în prezent activează la postul de televiziune TV8, câştigătoare a multiplelor premii naţionale în domeniul mass-media. La fel, este reporter şi coordonatoare de proiecte la Centrul de Investigaţii Jurnalistice. Anterior, a fost redactor-şef adjunct la Ziarul Naţional, reporter şi redactor la ziarul Jurnal de Chişinău, moderatoare de talk-show-uri la Jurnal TV, reporter la portalul Moldovacurata.md. Mariana Raţă Vreamea a absolvit Facultatea de Jurnalism şi Ştiinţe ale Comunicării a Universităţii de Stat din Moldova, specialitatea Comunicare.
33. Prin urmare, notează că, fără nici un dubiu, aceasta poate fi considerată o personalitate notorie, iar acuzaţiile false, au un scop bine determinant, să denigreze imaginea jurnalistei, pe de o parte, şi a postului de televiziune pe de altă parte. Ori, *****, datorită poziţiei sale trezeşte interesul public, iar video răspândite de către ***** (Rizea) au un impact social negativ asupra reputaţiei jurnalistei şi i-a denigrat în aşa mod bunul nume pe care îl poartă.
34. Solicită reclamanta recunoaşterea drept false şi defăimătoare a informaţiilor răspândite de pârâtul ***** (Rizea); obligarea pârâtului ***** (Rizea) să dezminţască informaţia falsă şi defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantei *****, cu obligarea de a publica dezminţirea prin intermediul platformei de instagram: https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian/?hl=en, şi pagina oficială de YouTube: <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV>, Textul dezminţirii: „Recunosc faptul că afirmaţiile răspândite de mine, ***** (Rizea), în cadrul video-ului publicate pe Instagram şi Youtube, cu numele

3.280.000 \$ din 10 septembrie 2021, Chemați de urgență Pompierii” Arde TV 8 din 10 septembrie 2021 și Mariana Rata + Viorel Morari=LOVE din 09 septembrie 2021, sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a jurnalistei Mariana Rață Vreamea. Îmi cer scuze de la doamna ***** pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false; obligarea pârâtului ***** (Rizea) să sisteze imediat răspândirea informațiilor defăimătoare în adresa reclamantei, Mariana Rață Vreamea, obligarea de a șterge toate postările publicate pe contul său public de instagram, cu adresa https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian_official și YouTube, cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV>, începînd cu data de 08 septembrie 2021, și care se referă la ***** , încasarea din contul lui ***** (Rizea), în beneficiul reclamantei ***** , a sumei de 1 MDL, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată, formate din plata taxei de stat în mărime de 500 MDL, cheltuieli pentru stabilirea domiciliului pârâtului în mărime de 242,40 MDL, cheltuieli poștale în mărime de 33,75 MDL, în total 776, 15 lei.

35. Pârâtul ***** prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 121-122).
36. În motivarea poziției sale a indicat că, informația exprimată de către ***** are loc în primul rând în contextul în care Constituția Republicii Moldova garantează libertatea gândirii, a opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil, iar mijloacele de informare publică nu pot fi supuse cenzurii.
37. În al doilea rând, comunică că, Mihai Cristian nu face decât să informeze publicul larg privitor la subiecte de interes public și își exercită acest drept în calitate de jurnalist, avînd legitimație de jurnalist (CI: AB 07555489, nr.326) și fiind Redactor Șef în cadrul Realitatea Plus. Or, dreptul cetățenilor Republicii Moldova de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit prin simplul fapt că informația este una care deranjează și care scoate la iveală niște realități ce nu convin unor persoane, în speță reclamantei Mariana Rață.
38. În al treilea rând, susține că, dreptul la informare corectă a cetățenilor Republicii Moldova necesită a fi ocrotit de către stat și organele de drept, iar în condițiile în care nu este asigurată respectarea drepturilor, mijloacele de comunicare în masă sunt unica sursă de protecție împotriva abuzurilor și nedreptății.
39. De asemenea, notează că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul pretinde faptul că informația răspândită este una defăimătoare, în acest sens, atrage atenția instanței de judecată că reclamantul nu au venit cu nici un

suport probatoriu. Or, potrivit art.24 alin.(1) din Legea cu privire la libera exprimare: „Reclamantul trebuie să dovedească următoarele:... b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient;...”

40. Comunică că informația declarată de către ***** nu este una falsă și defăimătoare, atâta timp cât corespunde realității, este adevărată și de interes public.
41. Menționează că, a-ți face meseria de jurnalist, a expune o informație care este cunoscută în anumite cercuri restrânse și care necesită a fi aduse la cunoștință opiniei publice, a-ți apăra drepturile de cetățean și a-ți exprima opinia, nu pot fi considerate încălcări ale legii, deoarece sunt drepturi asigurate în orice stat de drept și democratic, unde demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate.
42. În ședință de judecată, reprezentantul reclamantei *****, avocatul Enachi Vitalie a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
43. În ședință de judecată pârâțul ***** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

44. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.
45. Conform art. 118 alin. (1) din CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.
46. Potrivit art. 121 din CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului. Conform art. 130 alin. (1) din CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Potrivit art. 239 din CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

47. În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
48. Potrivit normei art. 3 al Legii privind libertatea de exprimare (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercițarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea și a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea și morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.
49. Potrivit normei art. 7 al Legii privind libertatea de exprimare (4) Persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație. (5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin. (4) poate solicita rectificarea sau dezmințirea informației, sau publicarea unei replici, precum și repararea prejudiciului moral și material cauzat.
50. După cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar se atestă că, la 08.09.2021 pârâțul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.instagram.com o postare cu titlul „TV 8 Cuibul de Viespi sau Cuibul de Curve? Coi ce spuneti prieteni? Natalia Morari – Slava Platon, Angela Gonta – Vlad Filat, Mariana Rata – Dezvăluim curând. Vă aștept pe toti pe canalul meu Youtube „Spovedania lui Rizea” (f.d.36).

51. La 09.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.instagram.com o postare cu titlul „Peste câteva ore voi demonstra ipocrizia celor 2 asa zise dive de la TV8 care v-au mitit in ultimii 4 ani! Mariana Rata și Natalia Morari pregatiti-va pentru intalnirea cu procurorii! Surprize, Suprize... Vă aștept pe toti pe canalul meu Youtube „Spovedania lui Rizea” (f.d.37).
52. Tot la 09.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.instagram.com o postare cu titlul „Mariana Rata + Viorel Morari = LOVE Vă aștept pe toti pe canalul meu Youtube „Spovedania lui Rizea” (f.d.38).
53. La 10.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.instagram.com o postare cu titlul „Chemati de urgenta Pompierii! Arde TV8. Vă aștept pe toti pe canalul meu Youtube „Spovedania lui Rizea” (f.d.39).
54. Tot la 10.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.instagram.com o postare cu titlul „3.280.000\$ (3 milioane două sute optzeci de mii dolari) Aceasta este suma incasata din finantari nerambursabile pe asa zise „proiecte” de Maraiana Rata și Natalia Morari, bani pe care partial i-au folosit in interes personal deschizandu-si inclusiv cafeneaua „Propaganda” de pe strada Alexei Sciusev nr.70” Nimeni nu a verificat niciodata cum au fost cheltuiti acesti bani! Vă aștept pe toti pe canalul meu Youtube „Spovedania lui Rizea” (f.d.40).
55. La 10.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.youtube.com o postare video cu titlul „Mariana Rata + Viorel Morari = LOVE” (f.d.41).
56. Tot la 10.09.2021, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.youtube.com o postare video cu titlul „Adevarul despre Lacrimile de Crocodil ale Marianeii Rata!” (f.d.42).
57. La aceiași dată, pârâtul Mihai Cristian a plasat pe contul său pe site-ul www.youtube.com o postare video cu titlul „3.280.000\$ bani pe care Mariana Rata și Natalia Morari nu i-au justificat!” (f.d.43).
58. Plasarea postărilor de către pârâtul Mihai Cristian pe conturile sale de pe site-urile www.instagram.com și www.youtube.com se confirmă și prin actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 085c-11/2021 din 23.11.2021 întocmit de executorul judecătoresc Șapa Ludmila (f.d.67-78).
59. La 10.09.2021, reclamanta ***** a înaintat cerere prealabilă pârâtului ***** prin care a solicitat dezmințirea informației mincinoase și denigratoare, ștergerea/eliminarea postărilor, aducerea scuzelor, publicarea dezmințirii și scuzelor oficiale și achitarea prejudiciului moral (f.d.44-53). Cererea în cauză

- fiind recepționată de către pârât la 27.09.2021, fapt ce se atestă prin semnătura de pe avizul de recepție (f.d.55).
60. Totodată, se atestă că la 14 ianuarie 2022, în privința pârâtului ***** a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție fiindu-i imputată comiterea faptei contravenționale prin care pârâtul a răspândit în spațiul public, inclusiv pe contul său de instagram și youtube informații defăimătoare și informații false în adresa cet. ***** și s-a exprimat cu cuvinte necenzurate pe rețelele de socializare în adresa ultimei, în perioada 08 – 10 septembrie 2021, astfel încălcând prevederile Legii nr.218 din 24.10.2008, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(2) și art.70 alin.(1) Cod contravențional (f.d.107).
 61. Prin referința depusă și în ședința de judecată pârâtul ***** a recunoscut faptul publicării unor astfel de informații pe paginile sale de pe site-urile instagram și youtube, calificând-o ca fiind informație de interes public.
 62. Potrivit art. 24 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (1) Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informația; b) informația îl vizează și este defăimătoare; c) informația constituie o relatare cu privire la fapte și este în esență falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existența și cuantumul prejudiciului cauzat. (2) Pîrîtul trebuie să dovedească următoarele: a) informația nu este defăimătoare și/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informația constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informației, deși a luat toate măsurile de diligență, nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăților de valoare fără substrat factologic suficient; d) informația răspîndită este de interes public.
 63. Conform definiției legale *judecată de valoare fără substrat factologic suficient* reprezintă o judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată pînă la falsitate.
 64. În acest sens, instanța de judecată va observa că pârâtul ***** nu a administrat careva probe că declarațiile făcute în cadrul video-urilor publicate pe Instagram și Youtube, cu denumirea „3.280.000 \$” din 10 septembrie 2021, „Chemați de urgență Pompierii Arde TV 8” din 10 septembrie 2021 și „Mariana Rata +Viorel Morari=LOVE” din 09 septembrie 2021 sunt bazate pe o informație veridică, obținută cu respectarea normelor legale.
 65. În consecință se constată în mod clar că pârâtul Mihai Cristian a făcut publice pe paginile web www.instagram.com și www.youtube.com un șir de declarații ce nu au substrat factologic, or partea pârâtă nu a administrat careva probe care ar confirma cele relatate pe paginile web.

66. Astfel instanța de judecată va constata încălcarea de către pârîtul Mihai Cristian a dreptului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantei, prin publicarea postărilor pe site pe paginile web www.instagram.com și www.youtube.com la data de 08.09.2021, 09.09.2021 și 10.09.2021.
67. Potrivit art.26 alin.(2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare în cazul în care instanța de judecată va stabili că acțiunea cu privire la răspîndirea informației false și defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezmințiri, instanța va dispune dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezmințirii.
68. Subsecvent, instanța de judecată va obliga pârâtul Mihai Cristian să dezmință informația falsă și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei *****, și va obliga să publice dezmințire prin intermediul site-ului de www.instagram.com: cu adresa https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian/?hl=en. și site-ului www.youtube.com cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV>: cu următorul conținut „*Recunosc faptul că afirmațiile răspîndite de mine, *****, în cadrul video publicate pe Instagram și Youtube, cu denumirea „3.280.000 \$” din 10 septembrie 2021, „Chemați de urgență Pompierii Arde TV 8” din 10 septembrie 2021 și „Mariana Rata +Viorel Morari=LOVE” din 09 septembrie 2021, sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Mariana Rață Vreamea, și prezint scuze publice pentru comunicarea și răspîndirea acestor informații false*”
69. Totodată, instanța de judecată va obliga pârâtul ***** să șteargă postările publicate pe contul său public de pe site-ul www.instagram.com, cu adresa https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian_official și de pe site-ul www.youtube.com cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV> cu denumirea „3.280.000 \$” din 10 septembrie 2021, „Chemați de urgență Pompierii Arde TV 8” din 10 septembrie 2021 și „Mariana Rata +Viorel Morari=LOVE” din 09 septembrie 2021.
70. Totodată instanța de judecată, constatînd încălcarea de către pârât a dreptului la onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, va constata ca fiind justificată și pretenția reclamantului de încasare a prejudiciului moral, or în mod cert o răspîndire a unei informații în spațiul public care nu corespunde realității, urmează a crea părții vizate un disconfort psihologic, drept urmare a prejudicierii drepturilor sale nepatrimoniale la respectarea imaginii.

71. Astfel, instanța de judecată va admite solicitarea privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 leu, conform solicitării reclamantei.
72. Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
73. Conform normei art. 19 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, (1) Pentru cererea de chemare în judecată în care se solicită dezmințirea, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se achită o taxă de stat în mărime de 5 unități convenționale. (2) Pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărimea prevăzută la art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat.
74. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 500 lei (f.d. 4), iar ținând cont de pretențiile admise, instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a sumei de 500 lei cu titlu de compensare a taxei de stat.
75. De asemenea, partea reclamantă a achitat suma de 242,40 lei (f.d.58) pentru obținerea informației din Registrul de stat al populației despre pârât, cheltuieli ce urmează a fi considerate ca necesare și indispensabile unui proces civil, or din conținutul acestei informații a fost executată procedura prealabilă și a fost depusă conform competenței teritoriale cererea de chemare în judecată, respectiv instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a sumei de 242,40 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de obținere a informației din Registrul de stat al populației.
76. Totodată, partea reclamantă a suportat cheltuieli poștale în mărime de 33,75 lei (f.d.59), cheltuieli ce urmează a fi considerate ca necesare și indispensabile unui proces civil, respectiv instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a sumei de 33,75 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor poștale.
77. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 776,15 lei.
78. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea la dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral se admite parțial.

Se obligă pârâtul ***** să dezmințe informația falsă și defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei ***** , cu obligarea de a publica dezmințire prin intermediul site-ului de www.instagram.com: cu adresa https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian/?hl=en. și site-ului www.youtube.com cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV>: cu următorul conținut „*Recunosc faptul că afirmațiile răspândite de mine, ***** , în cadrul video publicate pe Instagram și Youtube, cu denumirea „3.280.000 \$” din 10 septembrie 2021, „Chemați de urgență Pompierii Arde TV 8” din 10 septembrie 2021 și „Mariana Rata +Viorel Morari=LOVE” din 09 septembrie 2021, sunt false, mincinoase, denigratoare și lipsite de substrat factologic, lezând onoarea, demnitatea și reputația profesională a reclamantei Mariana Rață Vreame, și prezint scuze publice pentru comunicarea și răspândirea acestor informații false*”

Se obligă pârâtul ***** să șteargă postările publicate pe contul său public de pe site-ul www.instagram.com, cu adresa https://www.instagram.com/mihai_rizea_cristian_official și de pe site-ul www.youtube.com cu adresa <https://www.youtube.com/c/SpovedanialuiRizea-TV> cu denumirea „3.280.000 \$” din 10 septembrie 2021, „Chemați de urgență Pompierii Arde TV 8” din 10 septembrie 2021 și „Mariana Rata +Viorel Morari=LOVE” din 09 septembrie 2021.

Se încasează din contul pârâtului ***** , în beneficiul reclamantei ***** suma de 1 (un) leu, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei ***** , cheltuielile de judecată, în mărime de 776 (șapte sute șaptezeci și șase) lei 15bani.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecătorul
Alexandru Mardari

Copia corespunde originalului

Judecătorul
Mardari

Alexandru