

Dosarul nr. 1-710/2011

Republica Moldova
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16.12.2011.

mun. Chişinău

Judecătoria Rîşcani mun.Chişinău
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefier
Cu priciparea
Procurorului
Avocatului

Oleg Melniciuc
Anastaia Bernevec, Zinaida Dumitraşco

Victor Olărescu
Ion Buliga

Examinînd în şedinţă publică cauza penală privind învinuirea lui

Sochircă Sergiu Vasile, născut la 02.04.1984, şi domiciliat
r-nul Floreşti, satul Ghindeşti, str.Alexandru Mateevici, 14,
cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, celibatar,
supus militar, administrator al SRL Concorcons, anterior
necondamnat.

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP.

A C O N S T A T A T:

Sochircă Sergiu Vasile, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, afirmînd şi obligîndu-se intenţionat fals, sub pretextul construcţiei mansardelor de tip apartament la preţul de 180-200 euro pentru mp, la 05.11.2008 aflîndu-se pe bd.Renaşterii, mun.Chişinău, în preajma localului de agrement Muz-Cafe, neavînd intenţia executării angajamentului asumat, a însuşit prin înşelăciune de la Donica Ion Filip, bani în sumă de 7000 euro, ce constituiau 92 725, 50 lei conform cursului valutar stabilit la data de 05.11.2008 de către BNM; astfel pricinuindu-i părţii vătămate Donica Ion Filip daună materială în proporţii mari.

Inculpatul Sochircă Sergiu, fiind audiat în şedinţa de judecată, a declarat instanţei că vinovăţia în cele incriminate nu o recunoaşte. Pe Donica Ion îl cunoaşte încă din anii 2001-2002, din anii de studenţie, cu acesta se aflau în relaţii de prietenie. Aproximativ în luna mai 2008, aflîndu-se la nunta cunoscutului Artur Bivol, care avea loc în mun.Chişinău, s-a întîlnit cu Donica Ion, care apropiindu-se de el a spus că a auzit de la Bivol Artur că se ocupă de

construcția apartamentelor de tip mansardă și l-a întrebat care este procedura obținerii unui astfel de apartament, la care i-a răspuns că este nevoie de perfectarea tuturor actelor, cum ar fi obținerea acordurilor de la locatarii blocurilor unde urmează a fi efectuate lucrările, care necesită 100 % de la ultimul nivel, care trebuie înregistrate notarial. După aceasta la Direcția Generală de Construcție se dispune efectuarea expertizei clădirii, geodezia, apoi la Direcția Generală Locuință este necesar acordul pentru clădirea concretă ce urmează a fi construită cu mansarde, schița de proiect, care urmează a fi întocmită de către architect, care necesită a fi întărită la Primăria Chișinău, după aceasta proiectul deja întărit se întoarce Primăriei, apoi examinându-l este aprobat și se eliberează autorizația de construcție. Totodată i-a comunicat lui Donica, că activitatea companiei sale este stopată cu construcția din cauza problemelor financiare și a început procedura de dialogare cu proprietarii blocurilor de locuit situat pe str. Ion Creangă, 29 și Gh.Madan, cu sinecostul de 180-200 euro 1 mp, iar Donică Ion l-a întrebat dacă are posibilitatea și el să procure un astfel de apartament de tip mansardă la un preț mai redus, cu condiția că îl va ajuta cu bani pentru începerea procedurii de obținere a autorizației în cauză. După aproximativ o lună de zile el a fost telefonat de Donică Ion, care i-a propus să se întâlnească în oraș pentru a discuta referitor la procurarea de către ultimul a unui imobil de tip mansardă, care urma să-l construiască el. Peste aproximativ o săptămână de zile după apelul telefonic al lui Donica Ion, s-au întâlnit pe str. Albișoara, unde au discutat în continuare despre modalitatea de construcție a apartamentelor de tip mansardă și atunci Donică Ion i-a comunicat că îl poate ajuta cu o sumă de bani pentru începerea perfectării actelor necesare de construcție, în schimb ca mai apoi să-i scadă din costul apartamentului, el spunându-i că toate apartamentele vor avea același metraj, în jur de 70-80 mp, cu prețul de maxim 400 euro pentru 1 mp, iar lui Donica Ion i-a promis că va fi posibil cu un preț mai redus. Atunci Donică Ion i-a comunicat că poate să-i dea suma de bani de 7000 euro, care i-a transmis după aproximativ două trei săptămâni după aceea întrevvedere. Întâlnindu-se lângă cafeneaua Muz Cafe din str. Albișoara, el i-a scris o recipisă unde a indicat că banii îi ia de la Donica Ion pentru perfectarea actelor pentru construcții. Încheierea recipisei a propus-o personal și în ea a specificat că se obligă ca timp de două trei luni să finalizeze perfectarea actelor. Recipisa a fost scrisă de către el personal în carnetul de note a lui Donică Ion, pentru a-i dovedi că este de bună credință. Cu banii primiți de la Donica Ion, a început procedura de perfectare a actelor și anume: încheierea contractelor de angajament cu proprietarii blocului de locuit situat pe str. Gh.Madan și Ion Creangă, cu care a încheiat 14 contracte cu locatarii blocului de locuit de pe str.Gh. Madan și zece contracte cu locatarii blocului str. I.Creangă. Costul contractului era de 1200-1300 lei și se încheia din numele întreprinderii Concorcons al cărei fondator și administrator era, cu locatarii unde era stipulat angajamentul ultimilor de construcție a mansardelor, iar primii cumpărători vor fi persoanele ce încheie contractele date. Contractele în cauză au fost întocmite la un singur notar privat, datele căruia la moment nu și le amintește. În luna noiembrie 2008 el s-a întâlnit cu un cunoscut pe nume Bruma Ion, căruia i-a propus să-i facă o schiță a proiectului blocului de locuit situat pe str.I.Creangă, 29 mun. Chișinău, la care ultimul a acceptat și i-a comunicat că schița de proiect îl va costa 3000 euro, el a acceptat și tot atunci i-a dat banii. Peste aproximativ o lună de zile l-a telefonat pe Donica Ion și l-a rugat să-i împrumute suma de bani de 5000 euro, care sînt necesari personal. Ulterior s-au întâlnit lângă cazinoul Fortus situat pe str. Renașterii, unde Ion Donică i-a transmis banii printr-o recipisă la procentul de 5 % lunar, pe două luni. Peste 2 luni l-a sunat pe Donică Ion și l-a prevenit că nu poate întoarce banii la timp, la care el nu i-a cerut și a zis că rămîne din contul prețului apartamentului, ulterior rămînînd a se plăti diferența rămasă. Înainte de anul nou el a luat schița de proiect de la Bruma Ion, care deja era finisată și după anul nou,

adică ianuarie 2009 a fost la primărie pentru a se interesa de documentele necesare pentru obținerea autorizației, unde i s-a comunicat că procesul de eliberare a autorizațiilor de construcție este stopat la toți agenții economici, pentru o perioadă mai îndelungată de timp. În anul 2008 a făcut cunoștință cu Zalițman Penhas, care era cetățean al Israelului și proprietarul unei companii de construcții din Israel și din discuții cu ultimul, acesta i-a comunicat că dorește să investească bani în construcții imobiliare în Republica Moldova. Pe atunci Zalițman Penhas era și proprietarul companiei Zaltsman CO SRL, cu care a convenit că el se va ocupa de perfectarea documentelor pentru construcție, iar Zalițman Penhas va finanța construcția, nefiind încheiat nici un contract, înțelegerea fiind verbală și anume condiția a fost ca după finisarea construcțiilor el va primi 10 % din venitul de vânzări total și plus la asta să fie antreprenor la construcția în cauză, adică să execute lucrări de construcție, iar Zalesman în calitate de beneficiar urma să investească în lucrările de construcție și să recepționeze lucrarea finală. Însă în luna ianuarie 2009, la o întâlnire cu investitorul străin Zalițman Penhas, acesta i-a comunicat că se stopează procedura de construcție a mansardelor până la începutul verii din motiv că se află în situație de criză și nu dispune de resurse financiare. Cu Donică Ion s-au mai întâlnit de câteva ori, căruia îi explica situația de la moment și în ce stadiu este cu perfectarea actelor. În luna februarie 2009 i-a telefonat lui Donică Ion căruia i-a comunicat că este posibilitate de a executa lucrările de construcții la blocul de locuit situat pe str.Kiev, 16/1 și Donică Ion a spus că ar dori anume în blocul din str. Kiev să-i fie construit apartamentul, și pentru acest bloc, pentru perfectarea proiectului s-a adresat lui Brumă Ion, acesta spunându-i care este prețul lucrării. În prezent nu-și mai amintește la ce sumă anume s-au înțeles, însă imediat i-a transmis banii și el s-a apucat de lucru. Banii nu i-a folosit pentru necesități personale, dar pentru întocmirea actelor în baza cărora urma să fie efectuate lucrări de construcție. Totodată, recunoaște existența datoriilor sale față de Donica Ion și precizează că nu a avut intenția de a-l înșela, însă situația dată s-a creat din cauze independente de voința sa. Anterior a mai încercat să convină cu Donica Ion un grafic conform căruia să-i restituie banii, însă acesta dorește stingerea datoriilor într-un termen prea scurt pentru el. El s-a adresat la Primărie cu scopul de a obține autorizația asupra construcției date și i s-au dat anumite condiții pentru a obține autorizația. Nu poate spune cu precizie la cine s-a adresat la Primărie și nu numai o dată s-a adresat, s-a adresat și în anul 2009 s-a adresat la Direcția generală de construcție în cadrul secției de informare asupra acestor acte. La Primărie a intrat și a întrebat care este modalitatea de a obține autorizația. În cadrul Primăriei este panou unde este introdusă informația tuturor construcțiilor care se permite. La Primărie nu a depus nici o cerere oficială, la arhitector s-a adresat, referitor la str.Creangă nu ține minte cum se numea, la arhitector nu a depus nici o cerere. La construcția din str.Kiev nu a primit acordurile locatarilor, a fost doar o convorbire cu ei despre construcție. Cu Donica a fost discuție de a construi mansarda pe str.Kiev mun.Chisinau. De la Donica a primit banii din nume personal. Nu confirmă că a spus lui Donica că Modîrca are o echipa de persoane de a construi pe str.Kiev. Suma de 5000 euro împrumutați de la Donica i-a spus ca are nevoie pentru necesități personale. Confirmă că a expediat mesaj lui Donica Ion că se discuta despre construcția din str.Kiev a cerut copia buletinului expediat prin poșta electronică pentru a efectua contractele prealabile. După ce a primit a doua sumă de bani nu s-a mai întâlnit cu Donica în afara Comisariatului de Politie. A depus suma de 51.000 lei pentru achitarea a niște servicii, însă aceștia nu erau banii de la Donica. Îl contacta alt notar pentru că majoritatea notarilor nu doresc să iasă la fața locului, pentru ca să iasa notarul la casa dată se cerea alt comision pentru fiecare contract. Confirmă faptul că a expediat lui Donica mesajul că va restitui banii. La moment nu poate să spună în ce termen poate să achite datoria. La moment datoria față de Donica este 11 500 euro. Dorește să întoarcă banii

cînd se va aranja la un alt serviciu și se va elibera de ședințele de judecată. A încercat să se ducă peste hotare, dar a venit mai sărac decît era. Sumele de 5000 euro și 7000 euro erau împrumutați pentru perfectarea actelor, cu 3000 euro a achitat schița din str.I.Creanga, cheltuieli cu notarul 14 contracte în jurul la 100 dolari și pentru str.G.Madan au fost cheltuite sumele 2000-3000 euro pentru schițele de proiect, restul banilor a avut niște datorii pentru a începe alte proiecte, pentru necesități personale, pentru a restitui niște datorii, crezînd că după anul nou se va începe lucrul. A încheiat contracte pe str.Creanga și G.Madan la notarul de la Universitatea de Stat. Nu promite că poate să găsească acest notar, nu poate prezenta la moment careva acte. În instanța de judecată nu poate prezenta schițele sau alte acte, nu știe dacă o să le găsească.(f.d.171-172)

Partea vătămată Donica Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Sochircă Sergiu îl cunoaște de cînd învățau la liceul teoretic Vasile Alecsandri din mun.Chișinău, Sochircă locuia la cămin, într-o odaie cu colegul său Bivol Artur, i s-a părut a fi un om la locul său. Studiile liceale le-a finisat în 2001. După studii nu l-a văzut o perioadă, însă în vara anului 2008, pe Sochircă Sergiu tot mai des îl vedea la filiala Centru a BC Moldindconbank SA, unde activa pe atunci, întrebîndu-l ce mai face și ce treabă are pe la bancă, el i-a spus că are firmă proprie de construcție SRL Concorcons, care se deservește la această bancă. A accesat de cîteva ori contul firmei, a văzut că activează și efectua rulaje prin cont. Pe Sochircă Sergiu l-a întrebat cu ce se ocupă firma dată, el i-a comunicat că participă la licitații unde primește de lucru în domeniul construcției. Sochircă Sergiu a mai comunicat că are o cunoștință în Ministerul Construcției de unde are susținere. La nunta prietenului său Bivol Artur, la sfîrșitul lunii august 2008 a fost invitat și Sochircă Sergiu, unde i-a spus că la moment a primit autorizație de construcție a mansardelor pe un bloc locativ din str. I.Creangă mun.Chișinău, însă cu greu din motiv că un locatar nu dorea să-i dea acordul și pînă la urmă l-a convins. L-a întrebat cînd intuiește să înceapă construcția și la ce preț vor fi, el i-a comunicat că prima construcție se va efectua în spatele cinematografului Flacăra în luna martie 2009, deoarece autorizația este, dar se eliberează numai cînd sunt condiții climatice favorabile pentru lucrări de construcție, cu prețul aproximativ de 550 euro pentru un m² și vor fi date în exploatare sub cheie, adică cu condițiile necesare deodată, fără careva lucrări suplimentare. L-a întrebat de unde va lua banii pentru inițierea construcției și el i-a comunicat că are un investitor evreu din Turcia și va investi numai după ce va fi autorizația de construcție. Mai tîrziu s-au întîlnit iarăși la Moldinconbank SA cu Sochircă și l-a întrebat dacă poate să-i construiască și lui un apartament de tip mansardă la un preț mai redus, el a spus că în blocul din spatele cinematografului Flacăra deja sunt ocupate toate locuințele, dar va construi mansarde la cîteva blocuri în sect.Rîșcani mun.Chișinău. Mai tîrziu prin septembrie l-a sunat Sochircă și l-a rugat să se întîlnească seara să vorbească. Din discuție s-au înțeles să-i construiască un apartament de tip mansardă la sinecost, cu condiția ca el să-l ajute cu banii în sumă de 7000 euro pînă la obținerea actelor necesare pentru construcție, cel tîrziu pînă la finele anului 2008 și nu îi va cere în această perioadă, la acel moment el a comunicat că în blocurile de la Poșta Veche unde vor construi în curînd se semnează acordurile cu locatarii și notarul nu reușește cîte de multe sînt, fiindcă trebuie să vină în vizită seara după serviciu cînd vin acasă locatarii, locuințele sînt toate ocupate de către locatarii blocurilor respective la prețul de 450 euro pentru un m² care dau acordul pentru construcție, fiindcă pentru a construi este nevoie de acordul locatarilor în proporție de 80%. El a spus că va construi încă două blocuri din str.Kiev și anume în blocul 16/1 și 14/1, unde vor fi locuințe libere. După ce a vizitat aceste blocuri, s-a hotărît, l-a sunat pe Sochircă Sergiu la 05.11.2008 și a stabilit să se întîlnească seara după serviciu vis-a-vis de Muz-Cafe pe bd.Renașterii mun.Chișinău. Seara, aproximativ la ora 20:00 s-au întîlnit la locul stabilit, el fiind împreună cu soția sa Donica Lucia. Sochircă Sergiu s-a urcat

în mașina lui, pe scaunul din spate și l-a rugat să scrie recipisă pentru înțelegerea pe care a făcut-o, pe care a scris-o personal și a semnat. Înțelegerea a fost că banii îi dă pentru ca el să poată perfectă actele necesare pentru construcție și când vor întocmi contractul de investiție a capitalului în construcția mansardei cu trei odăi cu suprafața de 72-76 m², această sumă va fi inclusă în contract ca achitată din prețul locuinței, iar restul sumei va fi acordată la inițierea construcției. În acel moment a comunicat că o echipă de băieți de a lui Modîrcă îi face proiectul pe aceste adrese și chiar s-a înțeles cu el că pentru proiect îi va achita mai târziu. În luna decembrie Sochircă Sergiu l-a telefonat și l-a întrebat dacă nu poate să-l mai ajute cu 5000 euro, fiindcă nu-i ajung pentru finisarea perfectării actelor și anume a mai rămas de semnat la două persoane autorizația, dar care propun ca firma lui Sochircă Sergiu să facă mai multe lucrări pentru locatari. El i-a comunicat că nu are, atunci l-a întrebat dacă nu știe vreo persoană care acordă bani cu dobîndă și el i-a comunicat că se va interesa. Pînă pe 15.12.2008 l-a telefonat și i-a spus că a găsit o persoană care este de acord să dea bani cu dobîndă pentru 1-3 luni și au stabilit să se întâlnească în cursul zilei de 15.12.2008. Aproximativ la ora 12:00 la data de 15.12.2008 Sochircă Sergiu l-a sunat și el i-a spus să se apropie în fața hotelului Turist, în cîteva minute el a venit, era cu încă 2 persoane pe care el nu le cunoaște cu o mașină de model BMW, persoanele necunoscute au coborît și el a intrat cu Sochircă Sergiu în automobilul respectiv unde i-a dat suma de 5000 euro și el a scris o recipisă pe care a semnat-o. El i-a spus că prietenul lui poate să-i acorde bani pînă la trei luni cu procentul de 5% lunar, dar el a comunicat că îi ajunge pe termen de o lună, dar scrie cu rezervă 2 luni. Cînd a trecut o lună cunoscutul lui, cu cîteva zile mai înainte, l-a sunat și l-a rugat să întrebe persoana căreia i-a dat banii cînd îi va returna. El l-a sunat pe Sochircă Sergiu și l-a întrebat despre acest lucru și a comunicat că va întoarce acești bani în luna ianuarie și nu îi va ține pînă în februarie. Cînd a ajuns data plății Sochircă Sergiu îl amîna din oră în oră cu diferite motive, că Victoriabank nu-i dă banii și apoi îl amîna cu cîteva zile motivînd că are de primit un transfer de la investitorii săi prin intermediul Victoriabank. El l-a sunat de cîteva ori și el nu a mai adus banii din motiv că nu a primit transferul. În ziua respectivă el a împrumutat bani de la altă cunoștință de a sa și s-a achitat cu împrumutul și procentul acumulat cu persoana care i-a dat în decembrie banii. De atunci Sochircă Sergiu nu mai răspundea la telefon, doar scria mesaje cu diferite promisiuni. Din cîte cunoaște persoana respectivă locuia în preajma clubului Roma Club din bd.Renașterii, dar nu știe exact unde. El a scris circa 100 mesaje în care promitea de multe ori că a doua zi se întâlnesc și îi arată actele pe care le-a întocmit, că se află la Florești și strînge muncitorii să înceapă construcția, că investitorul deja îi dă banii (martie 2009), că un cumătru de peste hotare i-a lăsat o mașină de vînzare și banii din vînzare o să îi dea, să-i transmită adresa electronică datele persoanei pe care vor face contractul de investiții, că trebuie să semneze contractele de 5 părți și încă nu le-a semnat. El a găsit „jecul” de la această casă și a întrebat dacă nu a fost Sochircă Sergiu cu legalizarea cărorva contracte la el, acesta comunicînd că poate sunt zvonuri de la locatari, dar nu s-a semnat nimic și nimeni nu s-a adresat cu așa întrebări. Are un cunoscut care activează la Primăria mun.Chișniuă și l-a rugat să-i verifice dacă este eliberat firmei date certificat de urbanism sau autorizație de construcție pe vreo adresă careva, și el a comunicat că nu a găsit nimic pe această firmă și chiar pe această adresă și măcar cerere nu a fost depusă pentru cel mai elementar document-certificat de urbanism. A trimis mai multe mesaje lui Sochircă Sergiu cu rugămintea să-i dea nr. certificatului de urbanism și să se întâlnească să-i arate ce a făcut, dar au urmat o serie de promisiuni. Din cîte cunoaște cetificatul de urbanism este primul document de construcție cu care se poate începe proiectul construcției. Sochircă Sergiu la momentul cînd i-a dat primii bani, a comunicat că se ocupă de proiect, dar din cîte cunoaște încă nu este eliberat

certificat de rubanism. La fel a verificat Inspecția de Stat în Construcție și la fel nimeni nu știe nimic. În luna august 2009- septembrie 2009 a depus o plîngere la CGP mun.Chișinău pentru a examina o cauză penală pe numele lui Sochiră Sergiu în legătură cu faptul că pînă atunci de către ultimul nu au fost efectuate careva acțiuni în vederea îndeplinirii obligațiilor privind construcția unui apartament de tip mansardă, cu suprafața de 72-76 m² în mun.Chișinău str.Kiev 16/1 și la încercările de a-l contacta pentru a primi careva explicații ultimul nu este de găsit, pricinuindu-i o pagubă materială considerabilă. Pe data de 25.09.2009 Sochircă Sergiu s-a prezentat la CGP după nenumărate încercări ale colaboratorilor de poliție de a reține această persoană care se eschiva de colaboratorii poliției. A fost invitat și el la CGP unde a discutat cu Sochircă Sergiu, i-a cerut explicații și să facă tot posibilul să-i dea banii. La CGP a fost invitat și fratele mai mare a lui Sochircă Sergiu, care a ascultat toată istoria pe care a spus că nu o cunoaște și apoi a plecat să caute bani pentru al ajuta pe fratele mai mic să se achite cu el, dar peste aproximativ 30 de min. a telefonat la mobil și a comunicat că nu găsește bani. Prietena lui Sochircă Sergiu de asemeni a venit la CGP, cînd a aflat că prietenul său are datorii mari și este la poliție. Prietena lui Sochircă Sergiu, Enachi Ludmila a asistat la discuție, a plecat și a împrumutat 500 de euro de la o cunoștință și s-a întors cu ei. A semnat el și Sochircă o recipisă că primit 500 euro. De asemenea Sochircă a scris încă o recipisă că deja la acel moment datoria lui față de acesta constă în 16 500 euro în legătură cu cheltuielile suplimentare pe care acesta le-a suportat între timp. El a comunicat că va achita această sumă în decurs de 2 luni, că are niște proiecte privind instalarea ferestrelor la fabrica Nefis. Această recipisă a fost scrisă în prezența sa și a prietenei lui Sochircă, pe care toți au semnat-o. De la poliție în prezența lui Sochircă Sergiu, el a sunat părinții lui și aceștia i-au cerut să facă tot ce poate ca poliția să nu îl rețină pentru că ei promit că se vor implica personal în achitarea datoriei fiului. Luni seara a contactat colaboratorii de la poliție și a întrebat dacă Sochircă Sergiu a venit la poliție. Aceștia au comunicat că el s-a prezentat însoțit de o persoană pe care l-a prezentat ca avocatul său și a depus explicațiile solicitate de anchetator. De la CGP i s-a comunicat că dosarul este gata transmis către procuratura municipală după care a fost transmis. Mai tîrziu, peste circa 2 luni sau mai mult, a primit la locul vizei de domiciliu o scrisoare de la Procuratura municipală cu refuzul de a examina dosarul în cauză penală, menționînd că dosarul trebuie să fie examinat pe cale administrativă pe motiv că în toate acțiunile lui Sochircă Sergiu nu se văd încălcări penale. El la începutul lunii octombrie, imediat după anchetarea lui Sochircă, permanent îl contacta și îi comunica să-i dea banii. Acesta permanent făcea promisiuni că în ziua următoare îi va da banii în măsura posibilităților și restul sumei o va restitui în decurs de o săptămînă pînă cînd a dispărut din nou și chiar a barat numerele lui de mobil și de staționar de la serviciul său. A telefonat-o pe prietena lui și aceasta i-a comunicat că ei tot are să-i dea 1000 euro, ei s-au certat și nu mai au relații de comunicare. L-a sunat pe fratele mai mare a lui Sochircă și acesta a comunicat că nu l-a văzut de mult timp și nu știe unde este. A sunat și părinții lui Sochircă și tatăl lui a comunicat că nimeni nu va putea face nimic lui Sergiu, vorbind foarte urît și că de mult timp nu l-a văzut, dar probabil a plecat la muncă peste hotare să acumuleze suma necesară, fiindcă mai înainte a auzit de această idee. De atunci mai încerca să-l contacteze de pe alte telefoane și răspundea la apel, dar el cînd îi auzea vocea închidea imediat. De circa un an nu mai este în arie, însă de 2-3 ori de pe telefonul soției l-a prins în arie, dar fără nici un rezultat. A fost nevoit să depună o plîngere pe numele procurorului general pentru a iniția procedura penală, anterior respinsă de procuratura municipală conform codului penal și este dispus să meargă în orice instanță pentru a-și resitui banii cinstiți muncii. Niciodată Sochircă nu a refuzat să-i întoarcă banii, însă s-a eschivat permanent. În cadrul comisariatului de poliție i-a adus 500 euro prietena lui Sochircă și el a scris recipisă lui

Sochircă că a primit acești bani în cont de datorie. Când i-a restituit suma de 500 euro nu a specificat în contul cărei datorii este restituită anume, de 5000 sau 7000 euro.(f.d.163-164)

Martorul Bivol Artur, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Sochircă îl cunoaște, sunt colegi de odaie în căminul studențesc. Pe partea vătămată Donica Ion îl cunoaște sunt colegi de studii și de lucru. Cunoaște că în anul 2008 toamna Sochircă avea nevoie de bani pentru finisarea construcției de mansardare în regiunea sectorului Buiucani mun.Chișinău, el deservindu-se cu activitatea firmei la bancă, s-a apropiat de el cu rugămintea dacă poate să-l ajute, la momentul acela nu dispunea de bani, iar el l-a întrebat de unde să găsească bani pentru că a apărut o propunere de serviciu, Sochircă îl cunoștea și pe Donica din anii studenției și i-a comunicat că poate să împrumute banii de la Donica apoi el l-a telefonat pe Donica și acesta i-a împrumutat suma de 1000 euro, după spusele lui Sochircă avea nevoie de bani pentru autorizația construcției, la primărie și altele, după aceasta Donica cu Sochircă se întâlneau între ei, iar el discuta numai despre activitatea lor, cum mai merge lucrul, la ce etapa este construcția și Donica îi comunica că i-a mai împrumutat niște bani lui Sochircă, probabil 6000 euro, la care el răspundea că demult nu s-a văzut cu Sochircă și nu mai trece pe la banca, între timp el mai discuta cu Donica, el îi spunea că procesul de lucru merge, asta poate să relateze. El nu a fost de față părților când s-au înțeles referitor la transmiterea banilor, ei se întâlneau individual. Despre construcție cunoștea din spusele lui Sochircă că are o construcție în sectorul Buiucani, care este costul construcției, mărimea, perfectarea schemelor, planurilor, anume Sochircă intuia să înceapă construcția. Și despre construcția în sectorul Rîșcani Sochircă i-a comunicat. Era vorba despre un arhitector de la Primărie, dl Modîrca, așa ceva i-a comunicat Sochircă din persoanele care le cunoștea. Prima suma a fost transmisă de 1000 euro, pentru autorizația de construcție de la Primărie, apoi din discuție cu Donica dacă a obținut autorizație, el i-a comunicat că este autorizație, planul și trebuie să se apuce de lucru. Cu Sochircă a vorbit mai înainte de ai fi transmiși suma de 1000 euro și i-a propus și lui să colaboreze cu el. Nu cunoaște, mansarde nu s-au construit și Donica apartament nu a primit. Sochircă nu a restituit banii lui Donica, din spusele lui Donica. Ultima dată când a vorbit cu Sochircă, el i-a comunicat că autorizația de construcție de la arhitectorul șef Modirca este ultimul act care urmează să obțină pentru a începe construcția, a zis că este echipa care va perfecta construcția, încă o firmă trebuia să se ocupe de rețelele de gaze. A fost o persoana care se deserveste la ei la bancă, firma Dachi Gaz cu care Sochircă intenționa să colaboreze în privința rețelelor de gazificare, Donica venea la el și îl întreba dacă nu l-a văzut pe Sochircă la bancă deoarece are datorii care trebuie să i le întoarcă. Firma lui Sochircă se numea Concorcons SRL, care se deservea la Moldinconbank SA. Din extrasul registrului era construcția și finisarea ei. La locul de serviciu a avut acces la contul firmei lui Sochircă, se vedea că firma desfășoară activitatea și este rulaj. Nu cunoaște care este soarta firmei lui Sochircă, cunoaște doar că avea rulaj de 80 000 lei.(f.d.166)

Martorul Brumă Ion, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe inculpatul Sochircă îl cunoaște, sunt în relații de colaborare în activitate. Pe partea vătămată Donica Ion nu-l cunoaște. Cu Sochircă se cunosc de 3-4 ani în legătură cu serviciul, s-a adresat la el să facă niște schițe arhitecturale la mansarde, pentru sectorul Buiucani și unul în sectorul Rîșcani. Schița pentru blocul de la Buiucani a fost finisat, Sochircă s-a achitat, schița a doua nu a finisat-o deoarece Sochircă avea careva probleme. Achitarea corespunzătoare pentru schița a doua a primit-o. A finisat studiile în 2009 la Universitatea din Moldova, specialitatea arhitectura. Sochircă s-a adresat pentru realizarea schiței la sfârșitul anul 2008-2009, la acel moment nu dispunea de licența de studii, a fost o încercare pur conceptuală. S-au înțeles verbal cu Sochircă deoarece nu avea studii finisate. Nu mai dispune de acea schiță, probabil că nu s-a mai păstrat

ceva. Schița pentru sect. Buiucani a fost înmînată lui Sochircă. Pentru schița din sect. Rîșcani nu s-a adresat paralel cu cea din Buiucani. Nu are confirmare că a primit de la Sochircă bani, deoarece a fost o înțelegere verbală.(f.d.170)

Martorul Calancea Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că inculpatul Sochircă nu-i este cunoscut. Pe partea vătămată Donica Ion nu-l cunoaște. Locuiește pe str.Kiev 16/1 ap.9 mun.Chișinău, etajul 5. În toamna 2008 nu s-a apropiat de el nimeni, nu-l cunoaște pe Sochircă, din 2007 s-au adresat de mai multe ori la ei, cerînd permisiunea de a construi mansarde și nu a permis, pe Sochircă nu-l ține minte să se fi adresat. Contracte nu le prezentau, numai erau discuții despre construcția mansardei, a doua oară au fost în 2008, însă ei au refuzat să discute. Au fost persoane diferite. Persoane care au fost nu ar putea să le recunoască.(f.d.168)

Martorul Donica Lucia, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că Donica Ion este soțul ei. Anterior pînă a împrumut banii, pe Sochircă l-a cunoscut la o nuntă. Soțul i-a transmis lui Sochircă în noiembrie 2008 suma de 7000 euro, pentru construcția unui apartament tip mansardă, ce trebuia să fie construit pentru familia lor. A fost discuția de mai multe adrese însă ultima a fost pe str.Kiev. Ulterior în luna decembrie 2008, soțul i-a transmis suma de 5000 euro lui Sochircă, ca un împrumut pe termen lung cu dobîndă. Din banii împrumutați soțului i-au fost întorși suma de 500 euro, nu ține minte cînd. Sochircă trebuie să întoarcă suma de 5000, 7000 fără 500 de euro restituiți și dobînda calculată. Trebuie să fie restituită dobînda la suma totală. Soțul ei a transmis banii lui Sochircă, a fost prezentă la suma transmisă de 7000 euro, recipisa nu a semnat-o însă a fost prezentă la întocmirea recipisei. La transmiterea sume de 5000 euro ea nu a fost prezentă. La momentul cînd au fost transmiși banii nu era căsătorită cu Donica Ion, însă planuia aceasta căsătorie și locuiau împreună. Ea careva discuții cu Sochircă la sumele împrumutate de către soțul ei nu a avut. Citea toate sms primite de soțul ei de la Sochircă. În sms-uri Sochircă comunica că lucra asupra proiectelor, asupra mansardei, în permanență comunica că este cu investitorul alături și repede trebuia să primească bani de la el, sau comunica ca nu poate vorbi și va reveni. Sochircă în sms-uri nu a refuzat să întoarcă bani comunicînd că nu are bani. Sochircă trebuie să achite dobînda lui Donica Ion, deoarece de la el a împrumutat sumele de bani și să achite așa cum a împrumutat.(f.d.165)

Martorul Oteva Ecaterina, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că inculpatul Sochircă nu îi este cunoscut. Pe partea vătămată Donica Ion nu îl cunoaște. Locuiește pe str.Kiev 16/1 ap.15 mun.Chișinău, etajul 6, ultimul. Nu ține minte în ce an, dar ultima perioadă s-au apropiat de ei mai multe persoane și cereau permisiunea de a construi mansarde, însă concret pe Sochircă nu-l ține minte. Nu ar putea să recunoască nici o persoană din cele ce s-au apropiat să ceară permisiunea pentru a construi ceva.(f.d.167)

Instanța reține că în ședința de judecată, fiind audiat inițial, inculpatul Sochircă Sergiu Vasile a recunoscut faptul primirii și nerestituirii mijloacelor financiare de la partea vătămată Donica Ion însă nu recunoștea vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP, menționînd că nu a avut scopul dobîndirii ilicite a banilor de la Donica Ion, intenționînd să efectueze construcțiile, iar în ultimul cuvînd inculpatul a recunoscut vinovăție integral.

Totodată instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpatului în acest sens, or în ședința de judecată ultimul nu a prezentat nici o probă, care ar dovedi inițierea procesului de construire a mansardelor-nici schița de proiect, nici cererea înregistrată pentru eliberarea certificatului de urbanism și nici actele următoare, explicațiile lui referitor la măsurile întreprinse avînd un caracter declarativ.

Astfel instanța reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Sochirca Sergiu a dobândit mijloacele financiare de la Donica Ion în sumă de 5000 și 7000 euro nu în scopul uletrioarei construcții a spațiului locativ de tip mansardă dar în scopul însușirii lor prin înșelăciune.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpat vina acestuia se mai dovedește prin:

- recipisa din 15.12.2008 prin care Sochircă Sergiu Vasile a primit de la Donica Ion suma de 5000 euro pe un termen de până la 13.02.2009 cu dobânda de 5 % lunar.(f.d.50)

- recipisa din 05.11.2008 prin care Sochircă Sergiu Vasile a primit de la Donica Ion suma de 7000 euro pentru pregătirea documentației a unui apartament din mansardă, această fiind suma parțială a prețului.(f.d.51)

- informația de la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare prin care se constată solicitări din partea SA Concorscons SRL, în persoana directorului Sochircă Sergiu privind autorizarea proiectării mansardei la unul din blocurile de locuit din mun.Chișinău în Direcție nu au fost înregistrate.(f.d.75)

Audiind inculpatul, partea vătămată, martorii, analizând în cumul probele administrate instanța de judecată consideră vina inculpatului Sochircă Sergiu Vasile dovedită și califică acțiunile lui conform art.190 al.4 CP- ca escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere săvârșită cu cauzarea de daune în proporții mari.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul Sochircă Sergiu Vasile a comis o infracțiune gravă.

Ca circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Sochircă Sergiu Vasile instanța a stabilit:

- recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Sochircă Sergiu Vasile instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, avînd în vedere că inculpatul Sochircă Sergiu la 27.10.2011 a încheiat cu partea vătămată Donica Ion un contract de recunoaștere a prejudiciului prin care se obligă să restituie datoria în mărime de 28 300 dolari SUA pînă la 01.11.2013 și ultimul a solicitat aplicare față de inculpat a unei pedepse nonprivative de libertate pentru a asigura restituirea prejudiciului de către inculpat, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără privarea lui de libertate și corespunzător urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare, sub limita minimă prevăzută de lege, cu suspendarea condiționată a executării ei, care va asigura restituirea de către inculpat a prejudiciului cauzat părții vătămate, instanța de judecată apreciind această măsură de pedeapsă ca una rezonabilă și care va contribui la restabilirea drepturilor patrimoniale ale părții vătămate.(f.d.178-179)

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art.art.389, 392-395 CPP instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Sochircă Sergiu Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.4 CP și conform art.79 CP i se numește pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 ani și zece luni, cu privarea de dreptul de a exercita activitate comercială pe un termen de 3 ani.

Conform art.90 CP pedeapsa aplicată inculpatului Sochircă Sergiu Vasile se suspendă pe un termen de probă de 2 ani, cu obligarea inculpatului de a recupera părții vătămăte prejudiciul cauzat în termen de 2 ani.

Măsura de reprimare inculpatului Sochircă Sergiu Vasile se modifică din arest preventiv în declarația scrisă de nepărsire a țării pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău.

Președinte de ședință, judecător
Melniciuc

Oleg