

Dosarul nr. 1-3242/2023  
1-22178015-12-1-06122022

**S E N T I N Ţ A**  
în numele Legii

22 decembrie 2023

mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani**

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefier

Lilia Lupaşco  
Onorina Caracaci, Victoria Zaharciuc

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat) Olesea Bugai

Avocatului

Veaceslav Scripnic

Inculpatului

\*\*\*\*\* Botea

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

**Botea \*\*\*\*\* Igor**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*, cetăţean al R. Moldova, celibatar, fără persoane la întreţinere, cu studii superioare, supus militar, angajat neoficial în câmpul muncii cu un venit lunar de 10 000 lei, anterior judecat:

- prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 05.02.2021 pe art.190 alin. (1) CP, cu aplicarea art.109 CP, încetat în legătură cu împăcarea părţilor;

Prin încheierea din 09 octombrie 2023 la cauza penală nr. 1-3242/2022, (1-22178015-12-1-06122022), pe învinuirea inculpatului Botea \*\*\*\*\* în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova (6 episoade infracţionale), s-a conexas pe motiv de conexitate cu dosarul penal nr. 1-1709/2023 (1-23094107-12-1-30062023) pe învinuirea inculpatului Botea \*\*\*\*\* în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c) Cod Penal al RM, atribuindu-i cauzei penale un singur număr de referinţă 1-3242/2022.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 06.12.2022, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 06.12.2022-22.12.2023, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală şi administrate în şedinţa de judecată,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (6 episoade infracționale), art. 186 alin.(2) lit. d) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

**a c o n s t a t a t :**

La 08.06.2022, aproximativ orele 14.00 min., Botea \*\*\*\*\*, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub falsul pretext că acesta este proprietarul de drept al apartamentului nr.65, din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru 19/3 și că îl dă în chirie, profitând de faptul că partea vătămată Staricova Maria a postat anterior pe diferite panouri informative informație precum că, este în căutarea unui loc temporar de trai, a telefonat-o pe ultima și prin inducerea acesteia în eroare, prezentându-se ca fiind proprietarul de drept al acestui apartament, a convins-o să accepte această tranzacție, după care întâlnindu-se pe b-dul \*\*\*\*\* cel Bătrîn 24, mun. Chișinău, a primit nejustificat de la aceasta suma de 120 de euro, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituie 2364 lei, cauzând astfel prin acțiunile sale intenționate un prejudiciu material în proporții considerabile.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Botea \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. c) din Codul Penal, cu semnele de calificare: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2. Tot el, în intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 06.06.2022, Botea \*\*\*\*\*, aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținere în eroare a lui Savin Oleg, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Savin Oleg bani în sumă totală de 15 000 de lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botea \*\*\*\*\* a săvârșit escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

3. Tot el, la 23.12.2021 până la 06.06.2022, aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținere în eroare a lui Gorbatovschi Dumitru, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Gorbatovschi Dumitru bani în sumă totală de 1750 de lei și 1750 de euro, echivalent ai sumei de 35694,05 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botea \*\*\*\*\* a săvârșit escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

4. Tot el, în intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 18.01.2022, aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și

menținere în eroare a lui Puiu Alexandru, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Puiu Alexandru 3 500 de lei și 100 de dolari SUA, echivalent ai sumei de 1801,23 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botea \*\*\*\*\* a săvârșit escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.*

5. Tot el, la 16 martie 2023, aproximativ la ora 18:00 min., în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.89, sub pretextul unui împrumut l-a determinat pe Sergiu Oancea, să-i transmită aparatul foto de model „Canon 1100 D” la preț de 3600 lei și husa acestuia la preț de 960 lei, pentru o zi în scopul probării acestuia, iar în caz că îi v-a plăcea cum funcționează, o să-l procure.

Prin asemenea modalitate Botea \*\*\*\*\*, a indus în eroare victima și abuzând de încrederea pe care ultima i-a acordat-o, a însușit bunurile sus numite fără a-și onora obligațiunile asumate, după care împreună cu ele a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4560 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Botea \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

6. Tot el, la 19 martie 2023 aproximativ ora 14.50, aflându-se în curtea blocului, pe adresa - mun. Chișinău, str. Așhabad 127/7, acționând cu intenție directă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind cu certitudine faptul că cet. Țapeș Artur intenționează să vândă un aparat foto de model Canon 5D Mark 3 cu obiectiv atașat, l-a indus în eroare pe ultimul precum că ia de la el în chirie acest aparat foto pe un termen de 24 ore, cu eventuala procurare a acestuia.

Astfel, prin inducere în eroare, în data și locul indicat supra, Botea \*\*\*\*\* Igor a sustras de la Țapeș Artur aparatul foto de model Canon 5D Mark 3 cu obiectiv atașat în valoare de 13 500 lei, bun pe care l-a însușit, nerestituindu-l părții vătămate în termenul stabilit. Astfel, părții vătămate Țapeș Artur i-au fost cauzate daune în proporții considerabile în sumă de 13 500 lei.

*Astfel, Botea \*\*\*\*\* Igor, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

7. Tot el, la 05.04.2023, aproximativ la orele 09.00 min., Botea \*\*\*\*\* Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se pe str. Holtei 2, mun. Chișinău, a intrat în posesia cardului

bancar atașat la contul nr. 2259xxxxxx6541 și a datelor de acces la contul de card emis de B.C. Moldindcombank” S.A pe numele lui Șicico Vladimir.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în vederea atingerii scopului stabilit, la aceeași dată aproximativ la orele 10.09 și 11.11 min., aflându-se la ATM 284 din str. Columna 81, mun. Chișinău, a sustras de pe contul bancar a lui Sicico Vladimir sus menționat, în două tranzacții a câte 2500 lei și 350 lei, pe care i-a însușit în scopuri personale, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate Șicico Vladimir un prejudiciu material considerabil în sumă de 2850 lei.

*Astfel, Botea \*\*\*\*\* Igor, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal.*

Pe faptul infracțiunii date inculpatul Botea \*\*\*\*\* Igor, asistat de apărătorul Veaceslav Scripnic, la 09.10 2023, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitorii și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

*Inculpatul Botea \*\*\*\*\* Igor fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.*

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, recunoaște faptele indicate în rechizitorii. La data de 8 iunie 2022, într-adevăr a făcut cunoștință cu Staricova Natalia în jurul orei 17:00-18:00 în data de 8 iunie 2022.

Acesta a văzut un anunț cu numărul ei de telefon pe un stâlp, și anume, a unei persoane care căuta gazdă. Atunci s-a gândit să ofere în chirie o cameră pe care singur personal a luat-o în chirie. Acesta a apelat-o la numărul de telefon indicat în anunț, s-a prezentat ca \*\*\*\*\* Botea și precum că este proprietarul unei odăi amplasate pe str. Milescu Spătaru 8/3. Dânsa a propus să se întâlnească, să vadă camera. S-au înțeles în aceeași zi să se întâlnească să vadă camera. S-au întâlnit în jurul orei 21:00, în fața magazinului FIDESCO, dânsa era cu feciorul. Au făcut cunoștință și au mers către blocul unde se afla camera dată și i-a arătat odaia. Ulterior i-a spus că prețul odăii în chirie este de 60 euro și a cerut 120 euro pentru prima lună și următoarea (2 luni), din care, la rândul său, doamna a zis că banii aceștia îi va da a doua zi la locul ei de muncă. A doua zi a apelat-o în jurul orei 09:00, la care dumneaei a zis că se află pe bd. \*\*\*\*\* cel Bătrân lângă magazinul NR. 1. A plecat către ea, dânsa vindea flori, ulterior peste câteva minute venise angajatorul. Angajatorul îi oferise banii, și anume, 2400 de lei echivalent la 120 euro. Ulterior ia oferit cheia de la odaie și a plecat.

*Cu referire la fapta comisă din data 23 decembrie 2021.*

Cu Savin Oleg a făcut cunoștință prin intermediul rețelelor de socializare. Acesta activa la o companie privată de instalare a gazoductelor. Alexandru Puiu dorise un aparat de

aer condiționat, împreună cu instalare. Făcând cunoștință cu Puiu Alexandru, a aflat că ultimul are un cumătru care se numește Savin Oleg, care și el dorea să-i fie instalat un aparat de aer condiționat. S-a întâlnit cu Savin Oleg și i-a propus în schimbul unei anumite sume să-i instaleze în primăvară un condiționar la un preț mai mic ca pe piață. Dumnealui a fost de acord, au întocmit o recipisă unde a indicat că i-a oferit o sumă de 15 000 de lei, plus și banii pentru nașul său și banii lui Puiu Alexandru. Deci cu titlu de avans i-a fost oferit o sumă 1750 de lei și 1750 euro. Scopul său fiind nevoia banilor. Astfel a luat bani de la toți trei (Puiu Alexandru, Gorbatovschi Dumitru și Savin Oleg). De la Savin Oleg a luat suma de 15 000 de lei. Respectiv 1750 lei și 1750 euro de la Gorbatovschi Dumitru și 100 \$ și 3500 lei de la Puiu Alexandru. Scopul era să obțină banii și să nu presteze servicii.

*Cu referire la fapta comisă din data 16 martie 2023.*

Cu Sergiu Oancea a făcut cunoștință prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md), el postase un anunț de vânzare a aparatului foto. A telefonat pe numărul indicat în anunț sub pretextul de a lua aparatul foto în chirie. Dânsul era de a cord. S-a deplasat în or. Durlești în jurul orei 18:30-19:00, dumnealui i-a prezentat aparatul foto, după care i-a dat geanta și aparatul foto și s-au înțeles că în decurs de 2 zile să-i întoarcă aparatul. Suma pentru chirie era de 100\$. Scopul lui era să-l dea în lombard și să obțină o sumă de bani. Bani pe chirie nu i-a dat, a lăsat doar buletinul său de identitate cu explicația că banii îi v-a transmite peste 2 zile.

A mers la lombardul amplasat în sectorul Ciocana, str. \*\*\*\*\* cel Bătrân, 3. Aparatul foto l-a dat la lombard fără buletin, rugându-l pe un prieten să predea aparatul foto pe numele său, spunându-i că îi va întoarce banii și va lua aparatul înapoi. A obținut suma de 1350 lei. Bani obținuți i-a cheltuit pentru necesități proprii.

Ulterior Oancea l-a telefonat a doua, a treia zi, însă el a deconectat telefonul, într-un final a pierdut legătura cu dânsul. Lui Oancea Sergiu i-a restituit prejudiciul, însă aparatul foto nu cunoaște dacă i-a fost restituit.

*Cu referire la fapta comisă din data 19 martie 2023.*

Cu Țapeș Artur a fost exact aceeași procedură ca și cu Sergiu Oancea. A făcut cunoștință prin intermediul site-ului [www.999.md](http://www.999.md), unde postase un anunț de vânzare a aparatului foto. A telefonat pe numărul indicat în anunț sub pretextul de a lua aparatul foto în chirie. S-au întâlnit în sectorul Botanica în jurul orei 13:00-14:00. S-au înțeles asupra chiriei aparatului foto, la preț de 1200 de lei/zi. Au întocmit o recipisă, prin care și-a asumat responsabilitatea să restituie contravaloarea de 1200 lei pentru chiria aparatului foto CANON 5D. După ce și-a luat aparatul, a mers la lombardul amplasat pe str. Decebal, din sectorul Botanica, l-a lăsat în lombard și a ridicat o sumă de 5800 lei pe un termen de 15 zile. Bani au fost cheltuiți pe necesități proprii. A doua zi Țapeș Artur l-a telefonat, însă el a deconectat telefonul. Ulterior Artur îi scria pe rețelele de socializare, la care acesta l-a blocat.

*Cu referire la fapta comisă din data 5 aprilie 2023.*

Vladimir Șicico s-a adresat la Botea \*\*\*\*\* să-i procure produse alimentare, la care i-a zis că îi dă cardul lui bancar. Cu el a făcut cunoștință la Centrul de zi, de plasament. A stat în Centrul de plasament, deoarece nu avea gazdă și a locuit acolo câteva zile. Vladimir Șicico stătea acolo de mult timp, el era om al străzii. Astfel el i-a dat cardul lui bancar, i-a dat parola și a mers să scoată banii din bancomat. Ideea de a sustrage banii îi venise când scotea banii din bancomatul Moldicombank situat pe str. Columna. Pe contul domnului era suma de 2850 lei. Din bancomat a executat 2 tranzacții, iar banii scoși i-a cheltuit pentru necesități

personale. A mai declarat că, Vladimir Șicico cunoștea unde activează și venea la el și cu scopul de-al șantaja. Acesta dorea să-i întoarcă banii, însă văzând că el îl șantajează, a recunoscut personal că a furat banii.

Sumele indicate au fost restituite la toți trei (Puiu Alexandru, Gorbatovschi Dumitru și Savin Oleg), integral pe fiecare episod. Toate înscrisurile sunt prezentate la materialele dosarului. Lui Țapeș Artur i-a fost restituit contravaloarea aparatului foto, și anume, 13 500 lei. Suma de 2850 s-a restituit domnului Vladimir Șicico. Se căiește sincer de cele comis și îi pare rău.

Explică că, părțile vătămate țineau legătura cu el, însă le-a comunicat că este în imposibilitate să le restituie suma și a promis că va restituie pagubele până în toamna anului 2022. Când l-a apelat pe Țapeș scopul acestuia era să obțină un venit ilegal.

***Vina inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:***

***1. Pe episodul din 08.06.2022 cu implicarea părții vătămate Staricova Maria.***

În ședința de judecată partea vătămată Staricova Maria nu s-a prezentat.

Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Staricova Natalia Alexandru a declarat că, la începutul lunii iunie 2022, trebuia să vină acasă mama soțului și să locuiască cu ei timp de aproximativ o lună. La 07.06.2022, aproximativ ora 08:25, a pus mai multe anunțuri la panourile informative din fața mai multor blocuri de locuit, printre care și pe blocul de locuit din str. N. M. Spătaru 19/3, mun. Chișinău, pe faptul că este în căutarea unui apartament care se dă în chirie pe o perioadă de două luni. Astfel, tot în aceiași zi, a fost apelată prin intermediul aplicației „Viber”, de către o persoană de gen masculin, care s-a prezentat a fi cet. \*\*\*\*\*, și că oferă de urgență o cameră în cămin, la preț avantajos. Totodată, ea a fost interesată de ofertă, iar acesta nu a ezitat și i-a arătat pe video, locuința. Din discuție cu acesta, ultimul i-a comunicat că, apartamentul este situat pe str. N. M. Spătaru 19/3, mun. Chișinău și că oferă chiria cu 60 euro pe lună. Astfel, fiind accesibil prețul, au stabilit să se întâlnească spre seară, pentru a vedea chiria. Menționează că, a plecat împreună cu fiul mai mare pe nume Ian, pentru a se întâlni cu domnul \*\*\*\*\*. Ajunși pe adresă, s-au întâlnit o persoană de gen masculin, numele căruia era \*\*\*\*\*, care s-a prezentat a fi proprietarul apartamentului. Acesta era de statură înaltă, părul negru, îmbrăcat în haine sport, cu ochelari de vedere. Menționează că, ei au fost de acord cu închirierea apartamentului, însă din motiv că nu avea banii în acea seară la dânsa, a lăsat avans 100 lei, și a pozat în schimb buletinul de identitate a acestuia. Își amintește cu exactitate faptul că, pe buletin era indicat numele Botea \*\*\*\*\*. La întrebarea de ce oferă în chirie atât de urgent, ultimul a comunicat că, el se duce să locuiască împreună cu prietena sa, iar apartamentul nu îi mai trebuie, astfel îl oferă în chirie pentru un venit suplimentar. Comunică că, în acea seară, s-au înțeles pentru a doua zi și anume pe 08.06.2022, ca să se vadă din nou și să achite acei 60 euro pentru o lună, adăugător încă 60 euro, pentru avans. Din motiv că a închiriat doar pentru două luni, nu a făcut contract de locațiune și nici nu a cerut nici un act care să confirme posesia apartamentului de către ultimul. La 08.06.2022, aproximativ ora 14:00, s-a deplasat împreună cu șeful ei Ghenadie, pentru a da banii și a lua cheile. S-a văzut cu \*\*\*\*\*, pe bd. \*\*\*\*\* cel Bătrân 24, mun. Chișinău, unde șeful ei Ghenadie, a oferit acestuia 120 euro, care conform cursului valutar stabilit de BNM la 08.06.2022, constituiau 2 364 lei, iar

acesta, le-a oferit cheile. La 10.06.2022, și-a luat lucrurile și a plecat împreună cu copiii pe nume Simion și Ian, să locuiască timp de două luni la acea adresă. La 19.06.2022, a fost telefonată de fiul Simion, care i-a comunicat că, la adresa indicată, s-a apropiat proprietarul apartamentului, și că le-a cerut să evacueze casa în decurs de 3 zile. Nu a înțeles ce s-a întâmplat la telefon, astfel s-a deplasat acasă, unde a discutat cu fiul, iar acesta i-a spus, că dimineață, s-a auzit un zgomot ciudat la ușă, iar când a deschis-o, a observat o persoană de gen masculin care s-a prezentat a fi Guțu Daniel, adevăratul proprietar al odăii și a menționat faptul că el a oferit în chirie apartamentul unui alt chiriaș. La 21.06. 2022, s-a întâlnit cu Guțu Daniel și i-a relatat faptul că nu a cunoscut că \*\*\*\*\* nu este adevăratul proprietar și că ultimul i-a dus în eroare, profitând de situația în care se aflau. Guțu Daniel, i-a comunicat că trebuie de deplasat la Inspectoratul de poliție pentru a scrie plângere în privința lui Botea \*\*\*\*\*. Menționează că, personal l-a apelat de nenumărate ori pe \*\*\*\*\* , însă ultimul nu a mai răspuns la telefon, iar în următoarele zile deja telefonul era deconectat.

**Declarațiile martorului Guțu Daniel** potrivit cărora, la 04.05.2022, prin intermediul site-ului www.999.md, a postat apartamentul nr. 65, din str. N. Milescu Spătaru 19/3, mun. Chișinău, pe rețea pentru al da în chirie. Comunică că în anunț nu era indicat prețul, fiind specificat că este negociabil, iar în caracteristici a indicat numărul său personal de contact. Menționează că, apartamentul aparține fratelui său pe nume Guțu Dumitru, născut 08.10.1988, însă reprezintă interesele prin procură, din motiv că acesta se află plecat peste hotare. La 10.05.2022, a fost apelat de către o persoană necunoscută acestuia, de gen masculin, care s-a prezentat a fi \*\*\*\*\* și care i-a comunicat că dorește să închirieze apartamentul postat pe rețea. Astfel, a fost de acord și a discutat despre prețul acestuia. Menționează că, din motiv că acolo nu locuia nimeni de mult timp, a pus un preț rezonabil și anume suma de 1 500 lei pentru o lună, însă ultimul a adăugat faptul că la moment nu dispune de sume bănești și dacă poate să îi ofere apartamentul pentru a locui temporar acolo, iar la 27.05.2022 îi v-a achita suma integral. Totodată l-a rugat să îi ofere în acea zi posibilitatea de a veni la noua chirie din motiv că nu avea unde locui. Guțu Daniel a fost de acord, din motiv că i-a părut o persoană sinceră și care într-adevăr are nevoie de ajutor. Tot în acea zi, s-a deplasat pe str. Transnistriei 5/9, mun. Chișinău, la SRL „Glas Construct”, unde ultimul activa, pentru ai oferi cheile și ai oferi ajutor pentru a duce lucrurile la apartamentul acestuia. La momentul înțelegerii au convenit cu acesta pentru a achita pe trei luni odată, suma de 5 000 lei. Din motiv că acesta nu dispunea de careva surse financiare, l-a ajutat și i-a oferit ca împrumut suma de 1 000 lei, pentru a avea pentru necesitățile cotidiene. În acea zi a lăsat lucrurile, i-a oferit cheile și de atunci nu l-a mai văzut. Mereu îl telefona și amâna întâlnirile cu acesta. La 01.06.2022, ultimul i-a blocat numărul de telefon. Astfel, la 19.06.2022, dimineață, s-a deplasat la apartamentul pe care l-a oferit în chirie lui Botea \*\*\*\*\* , iar în momentul când a sunat la ușă, aceasta a fost deschisă de către o persoană de gen masculin, necunoscută, numele căruia nu și-l amintește. Astfel, în urma unei discuții purtate, acesta i-a comunicat că de la 07.06.2022, au luat în chirie camera din str. N.M. Spătaru 19/3, mun. Chișinău, de la cet. Botea \*\*\*\*\* . Iar acesta a cerut în schimb 100 euro, însă proprietarul căreia de fapt era Guțu Daniel. Astfel a înțeles că a fost dus în eroare, iar cet. Botea \*\*\*\*\* s-a folosit de bunătatea ultimului și a dat apartamentul fără permisiunea acestuia la alți proprietari. Astfel s-a deplasat la Inspectoratul de poliție, tot în acea zi, unde a

scris o plângere pe faptul dat. Menționează că, pe cet. Botea \*\*\*\*\*, de la acel incident nu l-a mai văzut niciodată. (Vol.1, f.d.39-40).

**Declarațiile martorului Tcaciuc Ghenadie** potrivit cărora, pe cet. Staricova Natalia o cunoaște de aproximativ 1 an. Ultima a venit la serviciu unde acesta activează în calitate de administrator, pentru a se angaja. Comunică că, este administratorul unui butic cu flori, amplasat pe bd. \*\*\*\*\* cel 24/6, mun. Chișinău. Respectiv, Staricova Maria a comunicat că, are nevoie de bani și i-a propus să activeze în calitate de vânzător-consultant, la care ultima a fost de acord. La 08 iunie 2022, ultima l-a rugat să o ajute cu 120 euro, pentru că dorește să își închirieze un apartament pentru a locui timp de două luni, din motiv că au parvenit careva neînțelegeri în familia acesteia. Astfel Tcaciuc Ghenadie i-a comunicat că, poate să o ajute până la salariu cu 2400 lei. S-au întâlnit pe bd. \*\*\*\*\* cel Bătrân 24/6, mun. Chișinău cu presupusul proprietar a apartamentului pe care urma să îl închirieze. Totodată, a întreat-o pe Natalia dacă au făcut contract de închiriere a spațiului, ultima a indicat că, din motiv că îl i-a doar pentru o perioadă o lună sau două, nu a dorit să încheie contract. Specifică faptul că, proprietarul s-a prezentat a fi cet. Botea \*\*\*\*\*. Totodată, acesta personal i-a oferit suma de 120 euro schimbată în 2 400 lei, pentru chirie. După care nu cunoaște ce s-a întâmplat în continuare pe cazul dat. (Vol.1, f.d.48-49).

**Procesul verbal de confruntare din 29.11.2022 dintre învinuitul Botea \*\*\*\*\* și martorul Guțu Daniel** unde în cadrul confruntării învinuitul Botea \*\*\*\*\* a declarat că, persoana din fața sa o cunoaște, se numește Guțu Daniel și anume de la acesta la data de 10 mai 2022 a primit în chirie odaia nr. 65, amplasată pe str. Nicolae Milescu Spătarul 19/3, mun. Chișinău, pe care eu ulterior a oferit-o în chirie Nataliei Staricova, de la care a primit suma de 120 euro pentru o perioadă de 2 luni de chirie. Lui Guțu Daniel îi datorează suma de 1000 lei pe care i le-a împrumutat și plata pentru o lună de chirie pentru perioada cât a locuit în odaia nr. 65, amplasată pe str. Nicolae Milescu Spătarul 19/3, mun. Chișinău și taxa pentru serviciile comunale pentru o perioadă cât a locuit în odaia menționată. Confirmă cele declarate de către Guțu Daniel. Cu Natalia Staricova a refuzat de a participa la confruntare, din motiv că vina o recunoaște în comiterea infracțiunii și consideră acea acțiune de urmărire penală ca inutilă. În cadrul efectuării confruntării martorul Guțu Daniel a declarat că, persoana din fața sa o cunoaște, se numește Botea \*\*\*\*\*, acestuia la 10.05.2022, i-a oferit în chirie odaia nr. 65, amplasată pe str. Nicolae Milescu Spătarul 19/3, mun. Chișinău, la prețul de 1 500 lei pe lună. Tot la 10.05.2022 s-a deplasat pe str. Transnistriei 5/9, mun. Chișinău unde acesta activa și i-a oferit cheile de la apartament și l-a ajutat ca să își ducă lucrurile personale în apartament și tot din acea zi acesta s-a mutat ca să locuiescă în apartamentul indicat. La data de 01.06.2022 Botea \*\*\*\*\* i-a blocat telefonul și de atunci nu a mai discutat cu ultimul. (Vol.1, f.d.54).

**Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția



inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, la 08.06.2022, aproximativ orele 14.00 min., Botea \*\*\*\*\* , dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și admitînd în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub falsul pretext că acesta este proprietarul de drept al apartamentului nr.65, din mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru 19/3 și că îl dă în chirie, profitînd de faptul că partea vătămată Staricova Maria a postat anterior pe diferite panouri informative informație precum că, este în căutarea unui loc temporar de trai, a telefonat-o pe ultima și prin inducerea acesteia în eroarea, prezentîndu-se ca fiind proprietarul de drept al acestui apartament, a convins-o să accepte această tranzacție, după care întîlnindu-se pe b-dul \*\*\*\*\* cel Bătrîn 24, mun. Chișinău, a primit nejustificat de la aceasta suma de 120 de euro, care conform cursului oficial al BNM din acea dată, constituie 2364 lei, cauzînd astfel prin acțiunile sale intenționate un prejudiciu material în proporții considerabile.

***2. Pe episodul din intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 06.06.2022, cu implicarea părții vătămate Savin Oleg.***

***Fîind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmării penale Savin Oleg Vladimir***, a declarat că, cumnatul său, Puiu Alexandru i-a recomandat ca specialist în instalarea condiționerelor pe Botea \*\*\*\*\* născut la 1993 și i-a dat numărul de telefon al ultimului. Atunci, el l-a telefonat pe Botea \*\*\*\*\* și au convenit să se întîlnească la data de 23.12.2022. S-a întîlnit cu Botea în adiacentul Muzeului de Istorie situat pe str. 31 august 1989. Atunci, s-au înțeles asupra achiziționării a 5 aparate de aer condiționat. Pentru aceasta, el i-a înmănat suma de 8750 lei în calitate de avans. Din această sumă, 3500 lei era pentru a-și procura lui 2 condiționere, iar restul sumei erau pentru alte 3 condiționere și anume 2 pentru Gorbatovschi Dumitru, iar unul pentru Puiu Alexandru. Botea \*\*\*\*\* urma să-și onoreze obligațiunile până la data de 20.02.2022, însă aceasta nu a avut loc. El periodic îl apela pe ultimul, iar acesta tot amâna să își onoreze obligațiunile în sens că aparatele de aer condiționat trebuia să le aducă din Turcia, iar din Turcia deja refuzau să îi elibereze condiționere. Aproximativ prin luna mai, Botea \*\*\*\*\* i-a comunicat că din Turcia nu mai este posibil de adus condiționere și i-a propus aceste aparate de a le procura din Moldova, motivînd că are reduceri la acestea. Pentru asta, urma să mai adauge bani. Atunci, la data de 06.06.2022, el s-a întîlnit cu Botea \*\*\*\*\* în incinta SCM nr.3, situat pe str. Alecu Russo 11, unde el i-a transmis sub recipisă suma de 6000 lei pentru procurarea și instalarea aparatelor de aer condiționat și ultimul urma la data de 11.06.2022 să vină și să instaleze aparatele de aer condiționat. La fel, la data de 10.06.2022, el l-a sunat ca să confirme că ultimul vine să-și îndeplinească obligațiunile, iar Botea \*\*\*\*\* i-a comunicat că suma transmisă este insuficientă pentru a procura țevi. După care, în aceeași zi s-au întîlni și el i-a mai transmis suma de 5500 lei. După aceasta, el la telefon nu a mai răspuns, telefonul fiind stins. Îl suna pe trei numere ce le avea anterior , însă toate trei erau în afara ariei de acoperire. La fel, poate menționa că la data de 02.06.2022, el s-a întîlnit cu Botea \*\*\*\*\* în incinta SCM nr.3 în biroul său personal, unde i-a mai transmis suma de 1750 euro, bani cere i-a primit de la Gorbatovschi Dumitru născut la 21.04.1983, pentru ca să îi transmită lui Botea \*\*\*\*\* , la fel pentru procurarea și instalarea a 2 aparate de aer condiționat. (Vol.2, f.d.29).

***Declarațiile martorului Țara Grigore Gheorghe***, care a declarat că, activează în calitate de medic chirurg-endoscopist la SCM „Sfântă Treime” de aproximativ 6 ani.

Referitor la cazul dat poate menționa că, activează într- un birou cu colegul său, Savin Oleg. Aproximativ în luna iunie 2022, în birou, la colegul său, a venit un domn cu niște oferte de procurare și instalare a aparatelor de aer condiționat. Din discuția lor, el a înțeles că domnul în cauză este dator cu niște bani de mai mult timp lui Oleg Savin. După care, ei au ales o ofertă de condiționar, Oleg i-a transmis încă o sumă de bani și domnul în cauză a scris tot atunci o recipisă că a preluat banii transmiși de Oleg și s-au înțeles pentru o zi concretă de instalare. După ce domnul a plecat, colegul său, Oleg Savin i-a comunicat că domnul în cauză se ocupă cu aparatele de aer condiționat și îl cheamă Botea \*\*\*\*\*. (Vol.21, f.d. 87).

***Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, la 23.12.2021 până la 06.06.2022, Botea \*\*\*\*\* , aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținere în eroare a lui Savin Oleg, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Savin Oleg bani în sumă totală de 15 000 de lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

***3. Pe episodul din intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 06.06.2022, cu implicarea părții vătămate Gorbatovschi Dumitru.***

***Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Gorbatovschi Dumitru, a declarat că, în luna decembrie, cumnatul său, Puiu Alexandru și finul Savin Oleg, i-au comunicat că ei vor să își procure și instaleze aparate de aer condiționat și în acest scop au găsit și o persoană care se ocupă cu aceasta și anume Botea \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*.*** Astfel, el i-a comunicat finului Savin Oleg că vrea și el un aparat de aer condiționat și să îi achite lui Botea \*\*\*\*\* avansul și pentru sine, adică suma de 1750 lei. El tare în detaliu nu intra în aceasta, deoarece cu asta se ocupau finul Savin Oleg și cumnatul său, Puiu Alexandru. Inițial aparatul de aer condiționat trebuia procurat și instalat până în luna februarie. Apoi, Botea a comunicat că din Turcia nu e posibil deja de adus aparatele de aer condiționat și a propus ca să cumpere din Moldova, dar pentru aceasta mai era nevoie de adăugat niște bani. Aceasta a avut loc la începutul lunii iunie. Atunci el deja a dorit să procure 2 condiționere nu unul și în acest sens, la data de 02.06.2022, i-a transmis finului său, Savin Oleg suma de 1750 euro care în aceeași zi i-a transmis suma dată lui Botea \*\*\*\*\* născut la1993, luând de la ultimul o recipisă. După aceasta, finul său, Savin Oleg i-a comunicat că Botea \*\*\*\*\* nu mai răspunde la apeluri. (Vol.2, f.d.37).

***Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, în intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 06.06.2022, aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținere în eroare a lui Gorbatovschi Dumitru, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Gorbatovschi Dumitru bani în sumă totală de 1750 de lei și 1750 de euro, echivalent ai sumei de 35694,05 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

**4. Pe episodul din intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 18.01.2022, cu implicarea părții vătămate Puiu Alexandru.**

**Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Puiu Alexandru,** a declarat că, în luna septembrie 2021, el dorea să procure un aparat de aer condiționat și în acest sens căuta anunțuri în aplicația Facebook. La un moment dat, a primit un mesaj de la profilul cu numele „Botea \*\*\*\*\*”. În mesaj era indicat că el îl poate ajuta cu aceasta și i-a trimis careva oferte și au început a comunica. El a propus prietenilor săi, Savin Oleg și Gorbatovschi Dumitru să procure aparatul de aer condiționat, la care ei au fost de acord și eu au convenit să cumpere 5 aparate de aer condiționat. Botea \*\*\*\*\* i-a comunicat să achite doar avansul, iar restul la instalare. El a transmis suma de 3500 lei lui Savin Oleg, care s-a întâlnit cu Botea și i-a transmis suma dată, întocmind în acest sens și o recipisă. Aceasta a avut loc la data 23.12.2022 și Botea \*\*\*\*\* a promis să procure și să instaleze aparatele de aer condiționat până la data de 15.02.2022. La mijlocul lunii ianuarie Botea i-a comunicat că nu mai poate să importe aparatele de aer condiționat din Turcia, dar o să le cumpere din Moldova și că mai are nevoie de 100 dolari. Astfel, la data de 18.01.2022, el s-a întâlnit personal cu Botea \*\*\*\*\* în adiacentul stației de troleibuz „Nicolae Dimo”, situată pe str. Alecu Russo 11. Atunci el nu a luat recipisă. Atunci Botea \*\*\*\*\* i-a zis că se încadrează în termen și până la data de 15.02.2022 și își va onora obligațiile. Ulterior, Botea \*\*\*\*\* nu răspundea la apeluri și nu a îndeplinit până în prezent obligațiile. (Vol.2, f.d.45).

**Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, în intervalul de timp de la 23.12.2021 până la 18.01.2022, aflându-se în mun. Chișinău, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea și menținere în eroare a lui Puiu Alexandru, oferindu-i promisiuni care din start nu avea intenția de a fi onorate, sub pretextul procurării și instalării aparatelor de aer condiționat în favoarea acestuia, a obținut de la Puiu Alexandru 3 500 de lei și 100 de dolari SUA, echivalent ai sumei de 1801,23 lei, pe care i-a însușit, cauzându-i daună materială considerabilă.

### **5. Pe episodul 16.03.2023, cu implicarea părții vătămate Sergiu Oancea.**

**Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Sergiu Oancea**, a declarat că, în anul 2022, și-a procurat un aparat foto de model „Canon 1100 D” la preț de 5 230 lei, pentru care a procurat o husă confecționată din material de culoare gri, la preț de 960 lei și până la 16.03.2023, îl folosea personal. Ulterior, în prima jumătate a lunii martie a anului 2023, a decis să vândă acest aparat foto și a plasat un anunț de vânzare cumpărare pe site-ul „www.999.md”, în care a indicat suma de 3 600 lei.

La 16.03.2023, aproximativ la ora 17:00, a fost contactat telefonic de pe numărul 067849206, de către o persoană necunoscută lui, care i-a comunicat că are nevoie să-i împrumute acest aparat pentru o zi și în caz că îi v-a plăcea funcționalitatea acestuia, îl v-a procura la prețul indicat în anunț, la care el i-a sugerat să se întâlnească la oficiul în care activează, situat pe str. Vasile Lupu 89 și la aceeași dată, aproximativ la ora 18:00, de oficiu s-a apropiat persoana dată, care mai apoi s-a prezentat ca fiind Botea \*\*\*\*\*. Din discuțiile purtate cu el, a înțeles că avea nevoie urgent de acest aparat foto pentru a face poze la onomastica prietenei sale, numele și familia căreia nu-l cunoaște.

\*\*\*\*\* ca personalitate părea a fi adecvat și nu avea careva dubii în privința lui, a acceptat să-i împrumute aparatul pentru onomastica prietenei și a solicitat să-i ofere un act de identitate pentru a evita neplăcerile, la care el i-a înmânat buletinul său de identitate cu seria B nr. 44064688, care de atunci se afla la el. Împreună cu aparatul foto, i-a înmânat și husa acestuia și urma ca \*\*\*\*\* să revină a doua zi ca să-l returneze ori să-i achite 4 560 lei, însă nu a mai făcut-o. L-a contactat telefonic de nenumărate ori, însă se alegea doar cu promisiuni goale, mereu invoca că se simte rău și nu poate să se deplaseze, ulterior, l-a blocat. A încercat să-l caute și pe rețeaua de socializare „Facebook”, însă la primul mesaj expediat lui, a fost blocat. A stabilit și alte două numere de telefon 067618880 și 061281046, însă erau deconectate. În a doua jumătate a lunii aprilie a anului 2023, în timp ce se deplasa pe una din străzile mun. Chișinău, întâmplător l-a întâlnit pe \*\*\*\*\* și l-a luat la o serie de întrebări pentru neonorarea obligațiilor asumate, la care el își cerea scuze și promitea că-i v-a aduce aparatul foto la oficiu, ceea ce nu a făcut-o până la moment. Înțelegând că, \*\*\*\*\* a făcut abuz de încrederea s-a și l-a dus în eroare, sub pretextul împrumutului aparatului foto cu husa acestuia pentru a face poze, nu și-a onorat obligațiunea și l-a însușit în scopuri personale, cauzându-i astfel daune în proporții considerabile în sumă totală de 4560 lei. Ca confirmare a celor declarate, a anexat la procesul - verbal de audiere, buletinul de identitate a cet. \*\*\*\*\* Botea și două capturi de ecran a conversațiilor purtate cu el. (Vol.3, f.d.27).

**Procesul - verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 20.06.2023, prin intermediul căruia au fost examinate capturile de ecran și buletinul de identitate emis pe numele lui \*\*\*\*\* Botea. În cadrul conversațiilor purtate între partea vătămată și învinuitul Botea \*\*\*\*\* se confirmă sustragerea aparatului foto de către ultimul și promisiunile acestuia de restituire a bunurilor sustrate. Buletinul de identitate a fost lăsat în calitate de gaj de către învinuit pentru a însufla o încredere a victimei în acțiunile acestuia. Prin intermediul acestuia a fost stabilită imediat și identitatea făptuitorului. (Vol.3, f.d.60).

**Mijloace materiale de probă:** buletinul de identitate emis pe numele lui Botea \*\*\*\*\* și două file de format A4 cu capturi de ecran, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.06.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale. (Vol.3, f.d.61).

***Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, la 16 martie 2023, aproximativ la ora 18:00 min., în timp ce se afla pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr.89, sub pretextul unui împrumut l-a determinat pe Sergiu Oancea, să-i transmită aparatul foto de model „Canon 1100 D” la preț de 3600 lei și husa acestuia la preț de 960 lei, pentru o zi în scopul probării acestuia, iar în caz că îi v-a plăcea cum funcționează o să-l procure.

Prin asemenea modalitate Botea \*\*\*\*\* a indus în eroare victima și abuzând de încrederea pe care ultima i-a acordat-o, a însușit bunurile sus numite iară a-și onora obligațiunile asumate, după care împreună cu ele a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută cauzându-i părții vătămate o daună în proporții considerabile în sumă totală de 4560 lei.

#### ***6. Pe episodul 19.03.2023, cu implicarea părții vătămate Țapeș Artur.***

***Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Țapeș Artur***, a declarat că, în luna februarie 2023 a publicat un anunț pe platforma www.999.md, referitor la vânzarea unui aparat foto de model Cannon 5D Mark 3 împreună cu obiectivul, în valoare de 13 500 lei, de culoare neagră. Aparatul foto l-a procurat în luna ianuarie 2023, apoi a decis să-l vândă pentru a-și procura altul mai performant.

La data de 14 martie 2023, Țapeș Artur a fost apelat telefonic de către o persoană de gen masculin de pe numărul 061281046, care l-a întrebat dacă poate să ia în chirie aparatul foto. Țapeș Artur a refuzat, spunându-i că doar îl vinde. La data de 19 martie 2023, persoana dată a revenit cu un apel telefonic, insistând asupra faptului ca să-i dea aparatul foto în chirie pentru o zi. Tot el i-a comunicat că după ce îl va folosi o zi și va vedea cum lucrează, posibil o să-l procure.

La 19.03.2023, aproximativ ora 14:50 min., în curtea blocului de pe str. Așhabad 127/7, mun. Chișinău, Țapeș Artur s-a întâlnit cu persoana care l-a telefonat în anunț. Ei s-au întâlnit, domnul s-a prezentat ca cet. Botea \*\*\*\*\* a.n \*\*\*\*\*. Ultimul i-a scris o recipisă pentru faptul că ia de la el în chirie aparatul foto pentru 24 ore, pentru suma de 1200 lei, bani care îi va da la expirarea termenului de 24 ore. Tot atunci, Țapeș Artur i-a zis să îi transmită poza la buletin, și cet. Botea \*\*\*\*\* pe aplicația WhatsApp de pe nr.+37367873648, i-a transmis poza la buletin. La data de 20.03.2023 aproximativ ora 14:00, Țapeș Artur l-a telefonat pe Botea \*\*\*\*\*. Acesta i-a răspuns și au convenit ca la orele 17:00 să se întâlnească în sectorul Ciocana și îi va da aparatul foto și banii pentru chiria aparatului. La ora 17:00 Țapeș Artur s-a deplasat în sectorul Ciocana, bd. \*\*\*\*\* cel Bătrân 5, unde l-a așteptat aproximativ o oră pe Botea \*\*\*\*\* , însă ultimul nu a venit, ambele numere de telefon fiind deconectate.

Ulterior, Țapeș Artur s-a deplasat la domiciliu, unde l-a găsit pe cet. Botea \*\*\*\*\* pe Facebook. I-a scris acestuia un mesaj. Botea \*\*\*\*\* i-a răspuns că în ziua respectivă nu este

acasă și este în imposibilitate de a se întâlni. Timp de 3 săptămâni, Țapeș Artur l-a telefonat pe \*\*\*\*\* de nenumărate ori, dintre care de două ori acesta i-a răspuns și îi spunea că în ziua următoare se vor întâlni și îi va întoarce aparatul. Pe Facebook tot îi zicea că a doua zi îi întoarce aparatul, dar până la momentul audierii nu i-a întors aparatul foto 5D Mark 3 împreună cu obiectivul. A mai indicat că, la moment când îi scria mesaje pe Facebook, acesta nu le citea, iar numerele de telefon erau deconectate.

Prin fapta dată i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 13500 lei. (Vol.4, f.d.19).

**Procesul-verbal de ridicare din 11.04.2023**, potrivit căruia de la partea vătămată Țapeș Artur au fost ridicate: copia unei recipise; o filă pe care este imprimată o captură a ecranului telefonului și două secvențe video din data de 19.03.2023. (Vol.4, f.d.24).

**Procesul-verbal de examinare din 13.04.2023**, potrivit căruia au fost examinate:

O filă A4 pe care este imprimată copia unei file dintr-o agendă în linii, în partea stângă sus este scris „marți”, la mijloc „11” în partea dreaptă „octombrie”. Mai jos la mijloc este scris cuvântul „Recipisă”. Textul fiind scrisă în limba română de mână cu litere latine. Conținutul acesteia este următorul: „ Eu Botea \*\*\*\*\*, domiciliat în satul Calfa, Anenii Noi în data de 19.03.2023 am luat în chirie aparatul Canon 5D mark III până pe data de 20.03.2023, pentru ce semnez și totodată anexez datele din buletin”. Mai jos fiind scris „Anexă: IDNP: \*\*\*\*\*”

Mai jos este indicată data de 19.03.2023, alături două semnături.

O filă A4 pe care este imprimată o captură de ecran, datele fiind transmise la data 19.03.2023, și anume două fotografii a buletinului de identitate, pe platforma WhatsApp.

Prima poză constituie partea verso a buletinului de identitate cu nr. de IDNP \*\*\*\*\* , domiciliul Anenii Noi, Calfa. A doua poză constituie partea aversă a buletinului de identitate, cu următoarele date - Botea \*\*\*\*\* , MDA. a.n \*\*\*\*\* , eliberat de Agenția Servicii Publice. (Vol.4, f.d.27).

**Procesul-verbal de examinare din 21.04.2023**, potrivit căruia a fost examinat un DVD-R, pe care se află două fișiere video întitulate:

1.,,0-02-05-093e8033813f8948689c799fca9adab0969e662f7ab179112dd85606079382e2\_3283660b”;

2.,,0-02-05-f41d221ed849f141893bee4a850440244430650ce5820436fbb8fal7abl85457\_ae0c3a72”

Fișierul,,0-02-05-093e8033813f8948689c799fca9adab0969e662f7ab179112dd85606079382e2\_3283660b”, are capacitatea de 3,17 MB, la deschiderea fișierului prin intermediul programei Player se observă imagini video, și anume pe primul plan se observă o geantă pentru aparat foto de culoare neagră, care este deschisă, alături se observă un aparat foto. Pe al doilea plan se observă o persoană de gen masculin, fiind așezat pe scaun și scrie într-o agendă, având părul de culoare întunecat, ochelari pe ochi, îmbrăcat în pulover de culoare negru combinat cu portocaliu, scurtă de culoare cafenie îmbrăcat în blugi de culoare albastră, încălțat în adidași. Durata acestuia este de 10 secunde

Al doilea fișier 0-02-05\_f41d221ed849f141893bee4a850440244430650e5820436fbb8fal7abl85457\_ae0c3a72 , are capacitatea de 3,17 MB, durata acestuia este de 20 secunde. La deschiderea fișierului prin intermediul programei Player se observă imagini video, unde persoana menționată are un telefon mobil în mână și urmează un dialog,

persoana 1 întreabă „a venit una?”, persoana 2 răspunde: „nu, încă nu a venit”. Apoi persoana din fața camerei arată telefonul spre cameră, persoana 2 comunică: „Artur, Artur foto se numește”, persoana 1: „da, da, da”, persoana 2: „ț-o venit?, pornește interetul poate”, persoana 1: „este, tac, este”, persoana 2: „aaa, este! 648” persoana 1: „dă să-ți dau și foaie”. Ulterior, persoana din fața camerei rupe o foaie din agendă zicând „poftim”. (Vol.4, f.d.29-30).

Informația nr. 93/2664 din 16.06.2023, parvenită de la SRL „Simpals”, potrivit căreia la 12.02.2023 a fost plasat un anunț pe platforma www.999.md referitor la înstrăinarea unui aparat foto Canon 5d Mark III. A fost identificat drept telefon de contact nr. 069795035. (Vol.4, f.d.34-35).

***Mijloace materiale de probă:***

O filă A4 ce conține copia recipisei din data de 19.03.2023 scrisă de către Botea \*\*\*\*\*; (f.d. 25, Vol.4)

O filă A4 având imprimată o captură de ecran a telefonului mobil; (f.d. 26, Vol.4)

Un DVD-R cu înregistrări video; (f.d. 32, vol.4).

***Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) din Codul penal - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, conform indicilor calificativi: săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, la 19 martie 2023 aproximativ ora 14.50, aflându-se în curtea blocului, pe adresa - mun. Chișinău, str. Așhabad 127/7, acționând cu intenție directă, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, știind cu certitudine faptul că cet. Țapeș Artur intenționează să vândă un aparat foto de model Canon 5D Mark 3 cu obiectiv atașat, l-a indus în eroare pe ultimul precum că ia de la el în chirie acest aparat foto pe un termen de 24 ore, cu eventuala procurare a acestuia.

***7. Pe episodul 05.04.2023, cu implicarea părții vătămate Șicico Vladimir.***

***Fiind audiată în calitate de parte vătămată la faza urmăririi penale Șicico Vladimir, a declarat că, la data de 05.04.2023, aproximativ la orele 09.00 a rugat un cunoscut care locuia și el în aceasta instituție pe nume Botea \*\*\*\*\* sa-i scoată banii de pe cardul „Moldindcombank” i-a spus să scoată 1000 lei și să i-a lui 100 lei, pentru ca a fost de acord să meargă, pentru că el singur se deplasează greu. I-a dat cardul și datele cardului, peste câteva ore a venit Botea \*\*\*\*\* și a spus că pe card nu sunt bani. La data de 11 aprilie 2023 Șicico Vladimir s-a deplasat la bancă și a cerut extrasul de pe contul lui bancar. În extras a văzut că pe 5 aprilie au fost scoase 2850 de lei. A început să-l caute pe Botea \*\*\*\*\* și a aflat că acesta lucrează pe strada Uzinelor 21/1 mun. Chișinău, Botea \*\*\*\*\* i-a spus că a luat banii pentru că are datorii, dar i-a promis că îi va întoarce banii în timp apropiat. La data de 12 mai 2023, a apelat la poliție, dar ofițerul de sector Cornel Colesnic a refuzat să-i ia plîngerea, a spus că o să se clarifice singur cu Botea \*\*\*\*\* și o să-i întoarcă banii, timp de aproape două luni nimeni nu i-a returnat banii. Menționează că, s-a adresat din nou la ofițerul de sector, acesta i-a spus că nu s-a clarificat cu Botea \*\*\*\*\* și a pierdut extrasul de***

la bancă prezentat de Șicico Vladimir. Timp de două luni nimeni nu i-a returnat banii. La data de 19.05.23, Șicico Vladimir a fost la Botea \*\*\*\*\* și i-a scris o recipisă că îi va returna banii până la 20.05.23, dar nimeni nu i-a întors banii. Astfel, Botea \*\*\*\*\* i-a sustras bani în sumă de 2850 lei de pe cardul bancar, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare. Indică că i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. (Vol.5, f.d.36-37).

**Procesul-verbal de ridicare din 31.05.2023**, prin care de la partea vătămată Șicico Vladimir a fost ridicat extrasul de pe contul bancar și o recipisă pe o filă de notițe. (Vol.5, f.d.18).

**Procesul-verbal de examinare din 09.06.2023**, prin care au fost examinate extrasul de pe contul bancar cont nr. 2259a091256541 pentru 01.04.2023 -31.05.2023, ridicat de la cet. Vladimir Sicico, prin care s-a constatat că în perioada de timp 05.04.2023 ora 10:09-05.04.2023 ora 11:11 au fost efectuate două tranzacții. Prima tranzacție 05.04.2023 ora 10:09, suma 2500 lei, retr. Numerar ATM: MDA, Chișinău -Chișinău, ATM 284,, Columna”. A doua tranzacție 05.04.2023 ora 11:11, suma 350 lei, retr. Numerar ATM: MDA, Chișinău-Chișinău, ATM 284,, Columna”. Rulajul net total -2850 lei, subtotal pentru: 518894\*\*\*\*\*3032. (Vol.5, f.d.22-23).

**Procesul-verbal de examinare din 09.06.2023**, prin care a fost examinat recipisă pe o filă de notițe, ridicată de la cet. Vladimir Sicico, prin care s-a constatat că pe mijloc este indicat „, Расписка Я Вотя Мирча верну украденные деньги до 20.05.2023, сума состоит 3000 лей.” Mai jos partea stîngă este indicată 19.05.23 lateral dreapta semnătura „, Botea”. (Vol.5, f.d.25-26).

**Procesul-verbal de ridicare din 19.06.2023**, prin care de la reprezentantul B.C.,„Moldindconbank”, au fost ridicate înregistrările video din 05.04.2023, de la ATM 284 din str. Columna. (Vol.5, f.d.30).

**Procesul-verbal de examinare din 20.06.2023**, prin care a fost supus examinării înregistrării video din 05.05.2023, ridicate de la reprezentantul B.C.,„Moldindconbank”, prin examinare s-a constatat că în perioada de timp 05.04.2023 ora 10:09-05.04.2023 ora 11:10 în imagini video apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în scurtă de culoare neagră cu glugă pe cap, persoana descrisă mai sus are barbă și poartă ochelari pe ochi. În imagini video se observă că persoana descrisă mai sus scoate din bancomat cârdul bancar și bani, ulterior le pune în buzunar. (Vol.5, f.d.33-35).

**Mijloace materiale de probă:**

-O filă de notițe cu recipisa din 19.05.23, ridicată de la cet. Vladimir Sicico și recunoscută prin ordonanța din 09.06.2023; (Vol.5, f.d.19).

-Extras din cont nr. 2259a091256541 pentru 01.04.2023 -31.05.2023, ridicate de la cet. Vladimir Sicico, recunoscute prin ordonanța din 09.06.2023; (Vol.5, f.d.20-21).

-înregistrării video din 05.05.2023, ridicate de la reprezentantul B.C.,„Moldindconbank”, înregistrate pe un suport magnetic de tip CD și recunoscute prin ordonanța din 20.06.2023; (Vol.5, f.d.31).

**Audiind declarațiile inculpatului și studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția lui Botea \*\*\*\*\* Igor în comiterea infracțiunii - de furt, adică „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”, adică infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.**



Instanța de judecată conchide că cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și demonstrează integral vinovăția inculpatului Botea \*\*\*\*\* Igor, în aceea că, la 05.04.2023, aproximativ la orele 09.00 min., Botea \*\*\*\*\* Igor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, acționând intenționat și din motive cupidante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se pe str. Holtei 2, mun. Chișinău, a intrat în posesia cârdului bancar atașat la contul nr. 2259xxxxxx6541 și a datelor de acces la contul de card emis de B.C. Moldindcombank” S.A pe numele lui Șicico Vladimir.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, în vederea atingerii scopului stabilit, la aceeași dată aproximativ la orele 10.09 și 11.11 min., aflându-se la ATM 284 din str. Columna 81, mun. Chișinău, a sustras de pe contul bancar a lui Sicico Vladimir sus menționat, în două tranzacții a câte 2500 lei și 350 lei, pe care i-a însușit în scopuri personale, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, prin ce a cauzat părții vătămate Șicico Vladimir un prejudiciu material considerabil în sumă de 2850 lei.

*Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Botea \*\*\*\*\*.*

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz,* componentele de infracțiuni imputate inculpatului prevăzută art. 186 alin. (2) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.

Iar componentele de infracțiuni imputate inculpatului Botea \*\*\*\*\* , prevăzută art. 190 alin. (2) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează că, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

*Acuzatorul de stat Olesea Bugai*, în dezbateri judiciare a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Botea \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (*6 episoade infracționale*), cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> CP, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni pentru fiecare episod, cu executarea pedepse în penitenciar de tip semiînchis. Al recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepse în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, ai stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 ani; cu includerea duratei reținerii și aflării în arest preventiv, din data 09.06.2023, ora 16:30 min, cu executarea pedepse în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile depuse de către părțile vătămate fi admise integral.

Cu referire la mijloace materiale de probă: buletinul de identitate emis pe numele lui Botea \*\*\*\*\* și două file de format A4 cu capturi de ecran, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.06.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale; o filă A4 ce conține copia recipisei din data de 19.03.2023 scrisă de către Botea \*\*\*\*\*; - o filă A4 având imprimată o captură de ecran a telefonului mobil;- un DVD-R cu înregistrări video; o filă de notițe cu recipisa din 19.05.23, ridicată de la cet. Vladimir Sicico și recunoscută prin ordonanța din 09.06.2023, a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

*Apărătorul Veaceslav Scripnic* în interesele inculpatului, în dezbateri judiciare a susținut integral poziția de apărarea a clientului său. Luând în considerație că inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, s-a căit sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv, a restituit prejudiciul cauzat părților vătămate, a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul Botea \*\*\*\*\* , a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

În acțiunile lui Botea \*\*\*\*\* au fost stabilite circumstanțe atenuante conform art. 76 lit. e) Cod penal repararea parțială a pagubei pricinuite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Botea \*\*\*\*\*, instanța de judecată a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatului, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul care a solicitat aplicarea unei pedepse cât mai blânde, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani. ( în redacția Legii din 24.03.2023).

Potrivit art. 80<sup>1</sup> Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel din limita de pedeapsă stabilită lui Botea \*\*\*\*\* în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – 6 episoade infracționale, art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal, și art. 70 alin.(2) Cod penal, pedeapsa urmează a fi redusă cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Instanța de judecată reține faptul, că scopul pedepsei penale este restabilirea echității sociale, și nu pedepsirea personală a infractorului. În acest sens, se ajunge la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului Botea \*\*\*\*\* este posibilă, în exclusivitate, prin stabilirea unei pedepse privative de libertate în privința acestuia, or, inculpatul Botea \*\*\*\*\* încă din

anul 2013 fiind în conflict cu legea penală a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) Cod penal și prin sentința *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.02.2021 pe art.190 alin. (1) CP, astfel instanța de judecată i-a acordat de două ori șansă pentru a-și schimba comportamentul și atitudinea sa refrictor la faptele comise aplicând art.109 CP și ca urmare a încetat cauzele penale în legătură cu împăcarea părților*, însă inculpatul a ignorat posibilitatea de reeducare și a continuat activitatea sa criminală, fapt pentru care au fost intentate un șir de dosare penale cu infracțiuni similare săvârșite cu intenție din interes material.

Termenul pedepsei se va stabili cu aplicarea art.84 CP RM, privind concursul de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate, izolându-l de societate și în conformitate cu art.72 alin. (3) CP RM care urmează a executa pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, având în vedere că faptele comise de către inculpatul Botea \*\*\*\*\* constituie un primejdios exemplu pentru formarea unei atitudini pozitive a societății față de ordinea de drept, de principiile morale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin privarea efectivă a acestuia de libertate, or corectarea lui nu este posibilă aplicând-i alte pedepse penale prevăzute pentru infracțiunile imputate, cu stabilirea pedepselor în limitele fixate de norma art. 190 alin. (2) lit c), 6 episoade și art.186 alin.(2) lit. c), după cum urmează:

1) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022480708, partea vătămată Staricova Natalia, data 08.06.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022021121, partea vătămată Savin Oleg data 23.12.21-06.06.22) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

3) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022021121, partea vătămată Gorbatovschi Dumitru 23.12.21-06.06.22) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

4) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (cauza penală nr. 202202112021, partea vătămată Puiu Alexandru data 23.12.21-18.01.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

5) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (cauza penală nr. 2023030542, partea vătămată Oancea Sergiu, data 16.03.23) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

6) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal (cauza penală nr. 2023420449, partea vătămată Țapeș Artur data 19.03.23) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

7) pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin.(2) lit.c) Cod penal (cauza penală nr. 2023010729, partea vătămată Șicico Vladimir data 23.12.21-18.01.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

În circumstanțele date instanța, luând în considerație și personalitatea inculpatului Botea \*\*\*\*\*, care și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, va aplica față aceasta o pedeapsă sub formă de închisoare prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin prisma art. art. 84 alin. (1) Cod Penal, pe un termen de 6 (șase) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

***În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.***

Potrivit art. 176 alin. (1) cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

*Prin Încheierea judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 05 mai 2023, a fost admis demersul procurorului cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Botea \*\*\*\*\* și cu aplicarea față de acesta a măsurii preventive, arestul preventiv pe un termen de 30 zile din momentul reținerii acestuia.*

*Potrivit procesului-verbal de reținere, inculpatul Botea \*\*\*\*\* a fost reținut și plasat în arest preventiv la 09.06.2023, ora 16.30.*

*Prin Încheierea judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 28 iunie 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\*, începând cu 09.07.2023, ora 16:30, până la 08.08.2023, ora 16:30.*

*Prin Încheierea judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 04 august 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\*, începând cu 08.08.2023, ora 16:30, până la 07.09.2023, ora 16:30.*

*Prin Încheierea judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din 06 septembrie 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un*

*termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\* , începând cu 07.09.2023, ora 16:30, până la 07.10.2023, ora 16:30.*

*Prin Încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\* , începând cu 07.10.2023, ora 16:30, până la 06.11.2023, ora 16:30.*

*Prin Încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 octombrie 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\* , începând cu 06.11.2023, ora 16:30, până la 06.12.2023, ora 16:30.*

*Prin Încheierea judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) din 24 noiembrie 2023, a fost admis demersul procurorului și a fost prelungită măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 zile față de inculpatul Botea \*\*\*\*\* , începând cu 06.12.2023, ora 16:30, până la 05.01.2024, ora 16:30.*

În continuare, reieșind din faptul că inculpatul s-a eschivat de la urmărirea penală cât și de la instanța de judecată, instanța va dispune prelungirea măsurii preventive, arestul preventiv în privința lui Botea \*\*\*\*\* , **până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.**

La prelungirea în privința inculpatului a arestului preventiv instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

***Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată va stabili dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.***

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 20.10.2022, partea vătămată Staricova Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 34, Vol. I*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 28.10.2022, partea vătămată Savin Oleg a fost recunoscut în calitate de parte civilă (*f.d. 31, Vol. II*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 28.10.2022, partea vătămată Gorbatovschi Dumitru a fost recunoscut în calitate de parte civilă (*f.d. 39, Vol. II*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 28.10.2022, partea vătămată Puiu Alexandru a fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 47, Vol. II*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 19.02.2023, partea vătămată Oancea Sergiu fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 26, Vol. III*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 11.04.2023, partea vătămată Țapeș Artur a fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 21, Vol. IV*);

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a ofițerului de urmărire penală din 19.06.2023, partea vătămată Sicico Vladimir a fost recunoscută în calitate de parte civilă (*f.d. 13, Vol. V*);

Verificând legalitatea și temeinicia încasării prejudiciilor materiale suportate de părțile vătămate, înaintate în procesul penal, audiind opiniile participanților la proces, în temeiul ordonanțelor de recunoaștere în calitate de parte civilă, precum și dovezile prezentate de apărare privind restituirea prejudiciului material, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunile civile înaintate.

În corespundere cu art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În același context, potrivit art. 221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se întentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată instanța de judecată reamintește că, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 118 Cod de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Pornind de la premisele sus indicate, instanța relevă că raporturile juridice privind repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune se consideră că au apărut la data la care sînt întrunite toate condițiile răspunderii penale.

Răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin infracțiune, trebuie să conțină în sine următoarele condiții generale:

- existența unei fapte ilicite, adică acțiune sau inacțiune care are ca rezultat încălcarea drepturilor subiective sau interesele legitime ale unei persoane;
- existența unui prejudiciu care constă în rezultatul sau efectul negativ suferit de o persoană datorită faptei ilicite săvârșite de o altă persoană;
- legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, adică prejudiciul material să fie o consecință a faptei ilicite;
- existența vinovăției persoanei care a săvârșit fapta ilicită;

Drept consecință, instanța reține că în cazul examinat survine răspunderea materială pentru prejudiciile cauzate prin acțiunile ilegale ale lui Botea \*\*\*\*\*, precum și ținând cont de concluzia finală a instanței pe marginea vinovăției inculpatului în cauză penală, consideră că sunt prezente toate condițiile răspunderii materiale.

Apriori, instanța de judecată menționează că părților vătămate Staricova Natalia, Oancea Sergiu, Țapeș Artur, Șicico Vladimir le-a fost restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune, fapt pentru care se constată că careva pretenții materiale față de inculpat, nu au, ceea ce se atestă și prin recipisele și confirmările anexate la materialele cauzei. În așa mod, instanța nu se va expune referitor la încasarea prejudiciului material în privința acestora.

Fiind specificate toate acestea, instanța menționează că, în cazul în care vina inculpatului de comiterea infracțiunii imputate este deplin dovedită, iar prejudiciul material cauzat prin infracțiune nu a fost recuperat, prejudiciile materiale cauzate părților vătămate numite și raportul de cauzalitate de prezumă din simpla existență a faptelor ilicite și anume comiterea infracțiunilor de către inculpat, iar acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate urmează a fi admise integral, după cum urmează.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Savin Oleg (a.n. 23.06.1984, domiciliat în r-nul Strășeni, s. Sireți), suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei MD, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Gorbatovschi Dumitru (a.n. 21.04.1983, domiciliul or. Orhei, str. Tricolorului 21) suma de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) lei MD și 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) euro, convertiți în valută națională la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Puiu Alexandru (a.n. 14.05.1988, domiciliul or. Orhei, str. Tricolorului 75) suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei MD și 100 (una sută) dolari SUA, convertiți în valută națională la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

### ***Hotărâște:***

***Botea \*\*\*\*\* Igor***, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (*6 episoade infracționale*) și art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al Republicii Moldova și în baza acestor *Legi*, a-i numi pedeapsa, după cum urmează:

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022480708, partea vătămată Staricova Natalia, data 08.06.2022), a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;



pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022021121, partea vătămată Savin Oleg data 23.12.21-06.06.22), a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2022021121, partea vătămată Gorbatovschi Dumitru 23.12.21-06.06.22), a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 202202112021, partea vătămată Puiu Alexandru data 23.12.21-18.01.2022), a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2023030542, partea vătămată Oancea Sergiu, data 16.03.23), a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2023420449, partea vătămată Țapeș Artur data 19.03.23) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

pentru capătul de învinuire prevăzut de art. 186 alin.(2) lit. c) Cod penal (cauza penală nr. 2023010729, partea vătămată Șicico Vladimir data 23.12.21-18.01.2022) a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i aplica lui **Botea \*\*\*\*\* Igor**, pedeapsa definitivă sub formă de **6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) Cod penal în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activitate de gestionare a bunurilor altei persoane pe un termen de 3 (trei) ani.**

Termenul executării pedepsei lui **Botea \*\*\*\*\* Igor** se calculează din 22.12.2023, cu includerea în acest termen timpul aflării lui sub arest și arest preventiv din 09.06.2023-22.12.2023, inclusiv.

În scopul asigurării executării sentinței, se menține în privința inculpatului Botea \*\*\*\*\* măsura preventivă – arestul preventiv, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Se admit acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate: Savin Oleg, Gorbatovschi Dumitru, Puiu Alexandru.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Savin Oleg (a.n. 23.06.1984,

domiciliat în r-nul Strășeni, s. Sireți), **suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei MD**, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Gorbatovschi Dumitru (a.n. 21.04.1983, domiciliul or. Orhei, str. Tricolorului 21) **suma de 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) lei MD și 1 750 (una mie șapte sute cincizeci) euro**, convertiți în valută națională la data executării sentinței, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

A încasa din contul lui Botea \*\*\*\*\* Igor, (născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , domiciliat r-nul Anenii Noi, s. Calfa) în beneficiul părții vătămate Puiu Alexandru (a.n. 14.05.1988, domiciliul or. Orhei, str. Tricolorului 75) **suma de 3 500 (trei mii cinci sute) lei MD și 100 (una sută) dolari SUA**, convertiți în valută națională la data executării sentinței cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Mijloace materiale de probă: buletinul de identitate emis pe numele lui Botea \*\*\*\*\* și două file de format A4 cu capturi de ecran, recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 20.06.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale; o filă A4 ce conține copia recipisei din data de 19.03.2023 scrisă de către Botea \*\*\*\*\*; - o filă A4 având imprimată o captură de ecran a telefonului mobil;- un DVD-R cu înregistrări video; o filă de notițe cu recipisa din 19.05.23, ridicată de la cet. Vladimir Sicico și recunoscută prin ordonanța din 09.06.2023, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, **a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.**

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței  
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,  
judecător

Lupașco Lilia

