

Nr. dosar 1-2279/2022
(2022030641)

1-22129079-12-1-02092022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27 februarie 2023

mun. Chişinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier

Dorin Munteanu
Alexandrina

Miron

Cu participarea:

Procurorului
Avocatului inculpatului

Alexandru Chiriţa, Sergiu Galben
Ruslan Cimpoi

În lipsa:

Inculpatului

Surdu Vasile *****

Examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Surdu Vasile *****, *****,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei **02 septembrie 2022 – 27 februarie 2023**.

Procedura de citare legală respectată.

C O N S T A T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Surdu Vasile ******* se învinuieşte de faptul că, la data de 11.03.2022, aproximativ la orele 15:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv şi viclean în privinţa calităţilor substanţiale ale obiectului, în timp ce se afla în incinta Casei de Amanet „Succes Credit” S.R.L., amplasate pe ***** , sub pretextul că doreşte să amaneteze o brăţară despre care cu certitudine cunoştea, că nu este confecţionată din aur, a amanetat brăţara în cauză, pe care era imprimată proba „750”, cu greutatea de 18,56 gr şi lungimea de 21 cm, confecţionată din aliaj pe bază de argint poleit cu aur, fapt confirmat prin Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/I-R-1388 din 29.04.2022, pentru care a obţinut bani în sumă de 11000,00 lei, pe care i-a însuşit, deplasându-se ulterior într-o direcţie necunoscută, cauzând în cele din urmă părţi vătămăte „Succes Credit” S.R.L. o daună considerabilă în sumă de 11000,00 lei.

*Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Surdu Vasile ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal al RM conform semnelor calificative – Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privinţa calităţilor*

substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.

În ședință de judecată, procurorul Sergiu Galben a indicat că, a fost dovedită vinovăția lui Surdu Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, din care considerent acesta urmează a fi condamnat și, să-i fie aplicată pedeapsă de 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 alin. (1) Cod penal al RM pe un termen de probă de 1 an. Totodată, să fie încasate de la inculpat în folosul statului cheltuielile judiciare suportate, cu păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar. Admiterea acțiunii civile, iar corpul delict – brățara pe care este imprimată proba „750”, cu greutatea de 18,56 gr și lungimea de 21 cm, confecționată din aliaj pe bază de argint poleit cu aur – să fie transmisă părții vătămate în vederea compensării prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Avocatul inculpatului Surdu Vasile ***** – Ruslan Cimpoi, în ședință de judecată a cerut de a fi emisă o sentință de achitare în privința lui Surdu Vasile *****, din motiv că persona nu este vinovată de comiterea infracțiunii incriminate, or la dosar nu se regăsesc nici o probă în acest sens, procurorul neprobând faptul că inculpatul cunoștea că brățara amanetată nu era din aur.

Inculpatul Surdu Vasile *****, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin semnătura acestuia din recipisa anexată la dosar, nu s-a prezentat în proces, nu a înformat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Fiind audiat în ședință de judecată, **inculpatul Surdu Vasile ******* a declarat că, nu ține minte concret ziua și ora, dar ține minte că a fost și a lăsat la domnul de la amanet o brățară și un lingou, care vizual păreau să fie din aur, dar până la moment nu știe din ce erau. Peste 4 săptămâni trebuia să le ridice de la amanet. El nu era în țară când cineva de la casa de amanet a telefonat-o pe mama sa și au informat-o că brățara nu era din aur. La caz a mai informat instanța de judecată că, persoana de la amanet le-a verificat, lingoul era împachetat de la uzină, astfel că persoana l-a despachetat și la fel l-a verificat. El a făcut cunoștință cu un cetățean de origine armeană. El mai era cu cineva și aveau bani. El (inculpatul) mai lucra. Ei l-au rugat să meargă în locul lor și să le depun la amanet, deoarece ei nu aveau acte de identitate moldovenești și nu le puteau lăsa personal la amanet. Nici până în prezent nu știe (inculpatul) despre ce metal este vorba, deoarece acesta reacționa la toate reactivele chimice, astfel nu a apărut nici o bănuială că metalul în cauză nu ar fi aur. De la amanet, dacă nu greșește, a primit pentru lingou (care avea 50g) 90000,00 lei, iar pentru brățară aproximativ 30000,00 lei, nu își aduce aminte. Bani primii i-a dat domnului armean. A concretizat că, anterior s-a mai adresat la amanet, a mai depus brățări, dar nu își aduce aminte precis. Posibil că a mai fost la lombarduri (case de amanet), aproximativ 4-5 ori. Obiectele fiind de la domnul armean. A mai menționat că, în cadrul urmăririi penale a fost audiat. Brățara și lingoul au fost luate de la domnul armean. Adevărul l-a spus acum în ședință și anterior la poliție, unde a fost făcută și înregistrare. La caz a mai explicat că, domnul armean i-a spus că bijuteriile erau ale soției sale din Ucraina care, fugind de război, le-a adus în Moldova. La lombardul „Succes

Credit” S.R.L. nu a mai fost pentru a își ridica lingoul. Domnul armean nu i-a spus că bijuteria nu era din aur adevărat dar din alt metal, despre asta a aflat mai târziu. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, brățara nu a fost să o ridice din cauza că nu avea banii. Banii primiți i-a transmis proprietarului brățării (domnul armean), dar el personal (inculpatul) nu dispunea de suma de 11000,00 lei. La IP Buiucani s-a prezentat o data vara și mai apoi, undeva aproximativ, în luna septembrie. Peste hotare nu muncește, dar a fost la un curs de lecuire. La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că, la lombardul de pe str. Calea Ieșilor a depus doar brățara. La lombard persoana a verificat brățara în felul următor: pe o piatră de culoare neagră a ros brățara, după care pe particulele de aur rămase pe piatră a turnat anumite reactive chimice (de obicei acid) după care a turnat reactive și pe brățară. Din câte își amintește, a ținut proba „750”. După care a întocmit un contract și el (inculpatul) l-a semnat. La lombard a prezentat actele sale de identitate. A mai explicat că, cu domnul armean a făcut cunoștință, din câte-și amintește, la sfârșitul lunii februarie 2022, sau pe 01 martie 2022, la o discotecă, deoarece pe un prieten de al său (al inculpatului) voiau să îl bată. De atunci a început careva relații cu domnul armean. În Moldova muncește (inculpatul) neoficial, pune pavaj pe stradă. Nu are nici un contact a domnului armean pe care-l cunoaște ca „Albert”, cu vârsta de 28-29 ani. Date precise de identitate ale acestuia nu le cunoaște, dar știe că închiria automobile din parcare din str. Valea Crucii, de la persoana Alexei Trofim. Al doilea armean, care mai era cu dansul, se numea „Mușeg Margaream”, sau ceva de genul în cauză din câte își amintește, dar din câte cunoaște acesta a plecat din Republica Moldova. Cu domnul armean locuiau (inclusiv inculpatul) în aceeași gazdă, din cauza că închiriau apartamentul pe zi. Din câte a înțeles ei au fugit din Ucraina în Moldova din cauza războiului. Timp de o lună și ceva el (inculpatul) au mai schimbat chiriile împreună, de exemplu pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, str. Ismail, 88. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, din discuții cu ei nu a înțeles proveniența metalului, din cauza că vorbeau în armeană și mergeau la casele de amanet nu în fiecare zi, dar la câteva zile, când li se terminau banii. Iar el (inculpatul), în paralel, lucra și la pusul pavajului, așa că uneori venea acasă doar noaptea.

Fiind audiat în ședință de judecată, **reprezentantul părții vătămate „Succes Credit” S.R.L.** – *****, a declarat faptul potrivit căruia, cu Surdu Vasile ***** nu sunt în careva relații de rudenie. La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a indicat că, activează din 2018 pe str. Calea Ieșilor, în lombardul „Succes Credit” S.R.L. ca controlor. Surdu Vasile *****, la data incidentului, s-a apropiat la casa de amanet. El era la serviciu. A arătat obiectul, la care s-a făcut un control vizual, și prin ștergerea obiectului în scopul verificării dacă este aur, i-a fost propusă suma dată. Persoana a spus că a procurat brățara de la niște ucraineni și lucrează undeva pe str. Calea Ieșilor pune „plitcă” (pavaj). Peste 5 zile, o persoană s-a adresat cu întrebarea dacă are amanetată o astfel de brățară. Persoana dată era dintr-un alt lombard din Chișinău, care printre altele i-a comunicat că la dâșii s-a adresat de asemenea o persoană cu un inel din aur alb care, de asemenea, era fals. După ce persoana a plecat, el a verificat datele persoanei despre care a fost întrebat și a găsit persoana care a depus brățara, aceasta era Surdu Vasile *****. După aceasta a scos obiectul ca să îl verifice mai minuțios, și a decis să îl

deterioreze. După care a văzut că înăuntru se află un element de argint cu acoperire groasă din aur. În urma acestei situații a încercat să îl sune pe Surdu Vasile ***** care de 2 ori a răspuns și a pus receptorul, după care nu a mai răspuns. După aceasta a sunat la Serviciul „112” și s-a adresat poliției. La fața locului a venit polițistul de sector domnul „Vitalie”. El (reprezentantul părții vătămate) a dat datele persoanei Surdu Vasile *****. El (polițistul de sector) a încercat să îl sune. Surdu Vasile ***** a răspuns la apel și a spus că banii nu vor fi întorși. După aceasta domnul Vitalie l-a anunțat (pe reprezentantul părții vătămate) că Surdu Vasile ***** a ieșit din țară. Suma împrumutată a fost de 11000,00 lei. În lombardul „Succes Credit” S.R.L. el este vremelnicește administrator și reprezintă interesele lombardului. Suma de 11000,00 lei pentru „Succes Credit” S.R.L. este semnificativă, având un rulaș lunar de 8/10 parte. A explicat că, evaluatorul și controlorul se ocupă de același lucru. La întrebarea avocatului, reprezentantul părții vătămate a declarat că, atunci când persoana s-a apropiat la lombard (casa de amanet), a prezentat buletinul de identitate. Surdu Vasile ***** i-a comunicat că obiectul a fost procurat de la niște ucraineni contra sumei de aproximativ de 2000,00 – 3000,00 lei. A mai explicat că, contractul se face pe un termen de 1 lună. La contract se renunță în mod telefonic, și se înregistrează informația ca să nu mai fie deranjată persoana. Persoana (care la telefonat) l-a întrebat dacă a auzit de la Surdu Vasile ***** , că el lucrează pe str. Calea Ieșilor unde se ridică o cădere și el pune „plită” (pavaj), dat fiind faptul că a plouat, iar dânsul vremelnicește nu a lucrat. La fel, a mai explicat că, lombardul (casa de amanet) dă a 3-a parte din valoarea bunului, adică ceea ce presupune că brățara ar fi valorat circa 33000,00 lei, dacă obiectul era să fi fost din aur. Separarea aurului din bun nu se permite, din cauza că este un proces foarte costisitor. Cât aur poate fi separat din bun nu cunoaște căci nu este specialitatea sa ci a giuvaierului. La întrebarea președintelui ședinței, reprezentantul părții vătămate a declarat că, a constatat că brățara nu este din aur până la expirarea termenului contractului stabilit. Acțiune în judecată de reziliere a contractului nu a adresat, din cauză că nu a avut cum, telefonul persoanei fiind deconectat. Comportamentului lui Surdu Vasile ***** nu era cumva neobișnuit, el (inculpatul) venit la dânsul (reprezentantul părții vătămate) pentru prima dată și, respectiv, nu îl cunoștea. După ce persoana dintr-un alt lombard s-a adresat, a înțeles că Surdu Vasile ***** cunoștea ce face. La celălalt lombard inelul a fost depus în jur de 2-3 săptămâni înainte să se adreseze la el. Ce sumă ar costa separarea metalelor, nu cunoaște. Pe Surdu Vasile ***** vizual îl ține minte (Surdu Vasile ***** a fost recunoscut după poza din dosar de către reprezentantul părții vătămate).

Potrivit acuzației care i se aduce, în opinia subiectivă a acuzatorului de stat, vina inculpatului Surdu Vasile ***** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2022**, potrivit căruia a fost supusă examinării o brățară confecționată din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, lungimea acesteia fiind de 21 cm, aceasta fiind confecționată din aliaj pe bază de argint poleit cu aur. (f.d. 41)

- **Procesul-verbal de ridicare din 20.06.2022**, potrivit căruia de la ***** reprezentant al „Succes Credit” S.R.L., a fost ridicat originalul biletului de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022. (f.d. 46)

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.06.2022**, potrivit căruia a fost supus examinării originalul biletului de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022, eliberat de către Casa de Amanet „Succes Credit” S.R.L., conform căruia: la data respectivă a fost de către Surdu Vasile ***** amanetată o brațară cu masa de 19,12 gr, fără pietre, proba „750” contra sumei de 11000,00 lei. (f.d. 48)

- **Mijloace materiale de probă:**

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1388 și planșa ilustrativă din 29.04.2022**, din concluziile căruia se constată că: brațara din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, cu lungimea – 21 cm, ridicată la data de 19.03.2022 de la cet. Surdu Leonid (*de fapt* *****), care activează în calitate de casier-expert în cadrul Lombardului „Succes Credit” S.R.L., este confecționată din aliaj pe bază de argint (Ag) poleit cu aur (Au). Aur (Au) și Argint (Ag) se atribuie la categoria metalelor prețioase (nobile). De a răspunde la întrebarea – „Care este cantitatea fiecărui metal în parte depistat” – nu este posibil din motive tehnice. (f.d. 27-30)

- **Un plic de culoare albă în interiorul căruia se conține originalul biletului de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022**, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.06.2022. (f.d. 47, 49)

- **Corpul delict:** - o brațară din metal de culoare galbenă, împachetată într-un plic de culoare cafenie ce are inscripția „RCTS-1388, R-2 nr. 3917”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2022, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 134 din 22.06.2022. (f.d. 43, 44)

Audiind declarațiile reprezentantului părții vătămate în coraport cu cele ale inculpatului, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării cât și ținând cont de argumentele părții apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, fapta imputată inculpatului Surdu Vasile *****, în comiterea infracțiunii, fiind analizată prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței probelor prezentate, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată în limitele încadrării juridice prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM – *circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea drogurilor în proporții mari, fără scop de înstrăinare, pe teritoriul instituțiilor penitenciare.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimului, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate

fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală al RM, sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cum a fost menționat mai sus, Surdu Vasile ***** a fost învinuit de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) *Cod penal al RM*,

cu următoarele calificative: – *Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința calităților substanțiale ale obiectului fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

Reieșind din opinia acuzatorului de stat, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul acestuia potrivit căruia inculpatul Surdu Vasile ***** ar fi putut cunoaște despre faptul că brățara pe care acesta a amanetat-o nu era din aur dar dintr-un careva aliaj poleit cu aur, însă probele anexate la materialele dosarului nu confirmă acest fapt, astfel că, fiind aplicabile prevederile normei art. 8 alin. (1) CPP RM precitate – toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, inculpatul Surdu Vasile *****, fiind audiat în ședință de judecată, expres a indicat că nu cunoștea că brățara care a lăsat-o la casa de amanet „Succes Credit” S.R.L. nu era din aur, deoarece aceasta nu-i aparținea (indicând că i-a fost transmisă de un cetățean al armeniei), avea toate semnele caracteristice unei brățări de aur – proba „750” și sigiliul camerei de marcă a Ucrainei, în urma verificării cu reactiv chimice de către angajatul „Succes Credit” S.R.L. aceasta a arătat corespunderea probei indicate pe aceasta „750” cu starea de fapt a metalului supus verificării chimice – în timp ce procurorul/acuzatorul de stat a omis să combată poziția inculpatului prin prezentarea unor probe pertinente, concludente și utile în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține la acest capitol și argumentele reprezentantului „Succes Credit” S.R.L., care diind audiat atât la etapa de urmărire penală cât și în ședință de judecată, a declarat că brățara ce i-a fost prezentată a verificat-o personal, careva dubii vis-a-vis de faptul că aceasta nu ar fi fost din aur nu i-au apărut, or avea toate semnele caracteristice unei brățări de aur – proba „750” și sigiliul camerei de marcă a Ucrainei, în urma verificării cu reactiv chimice aceasta a arătat corespunderea probei indicate pe aceasta „750” cu starea de fapt a metalului supus verificării chimice, iar faptul că nu este din aur a putut fi stabilit numai ca rezultat al deteriorării acesteia.

La fel, instanța de judecată reține ca pertinent soluției la care a ajuns instanța de judecată și Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1388 și planșa ilustrativă din 29.04.2022, din concluziile căruia se constată că: brățara din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, cu lungimea – 21 cm, ridicată la data de 19.03.2022 de la cet. Surdu Leonid (*de fapt* *****), care activează în calitate de casier-expert în cadrul Lombardului „Succes Credit” S.R.L., este confecționată din aliaj pe bază de argint (Ag) poleit cu aur (Au). Aur (Au) și Argint (Ag) se atribuie la categoria metalelor prețioase (nobile). De a răspunde la întrebarea – „Care este cantitatea fiecărui metal în parte depistat” – nu este posibil din motive tehnice. Din fototabelele anexate la raportul în cauză dar și din constatările făcute de expert, instanța de judecată reține că, de fapt brățara era placată cu un strat (o folie) relative groasă de aur, astfel că o simplă verificare cu reactiv chimice nici de cum nu putea duce la depistarea faptului că brățara ar fi fost din careva aliaj de metale dar nu din aur cu proba indicată. Mai mult ca atât, lacătul brățării, de pe care de obicei se face verificarea probei articolului prin metoda reacției chimice, s-a stabilit că era în tot din aur, care corespunde probei „750”.

Conform prevederilor art. 17 Cod penal al RM, se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată ține să menționeze că infracțiunile de escrocherie se comit numai cu intenție directă ca formă a vinovăției.

Cu toate acestea, cum a fost menționat supra, acuzatorul de stat nu a probat faptul prin careva probe pertinente, concludente și utile că Surdu Vasile ***** își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, și a dorit survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția lui Surdu Vasile ***** în săvârșirea infracțiunii imputate.

Concomitent, organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 din Codul de procedură penală.

Procesul judiciar a demonstrat din plin, că la dosar lipsesc proba care ar dovedi faptul că Surdu Vasile ***** s-ar face vinovat de infracțiunea incriminată.

Astfel, instanța de judecată denotă că, fără a fi acumulate destule probe, Surdu Vasile ***** a fost pus sub învinuire pentru faptul că ultimul, la data de 11.03.2022, aproximativ la orele 15:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv și viclean în privința calităților substanțiale ale obiectului, în timp ce se afla în incinta Casei de Amanet „Succes Credit” S.R.L., amplasate pe *****, sub pretextul că dorește să amaneteze o brățară despre care cu certitudine cunoștea, că nu este confecționată din aur, a amanetat brățara în cauză, pe care era imprimată proba „750”, cu greutatea de 18,56 gr și lungimea de 21 cm, confecționată din aliaj pe bază de argint poleit cu aur, fapt confirmat prin Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/I-R-1388 din 29.04.2022, pentru care a obținut bani în sumă de 11000,00 lei, pe care i-a însușit, deplasându-se ulterior într-o direcție necunoscută, cauzând în cele din urmă părții vătămate „Succes Credit” S.R.L. o daună considerabilă în sumă de 11000,00 lei.

La fel, organul de urmărire penală a omis să prezinte care este valoarea reală a brățării care a fost amanetată de inculpat părții vătămate „Succes Credit” S.R.L., care este cantitatea și valoarea reală a fiecărui metal care o compune, or nu se exclude faptul că valoarea metalelor care o formează este egală cu suma prejudiciului pretins a-i fi cauzat de 11000,00 lei, inclusiv reieșind din considerentul că, chiar reprezentantul „Succes Credit” S.R.L. – *****, audiat în proces, a declarat că a valorificat brățara și i-a transmis inculpatului suma de 11000,00 lei, sumă care reprezintă a 3-a parte din valoarea reală a acesteia.

De asemenea, instanța de judecată reține că există anumite neclarități vis-a-vis de obiectul amterial al infracțiunii, și anume: conform biletului de amanet seria SC nr.

0003358 din 11.03.2022, eliberat de către Casa de Amanet „Succes Credit” S.R.L., conform căruia: la data respectivă a fost de către Surdu Vasile ***** amanetată o brățară cu masa de 19,12 gr, fără pietre, proba „750” contra sumei de 11000,00 lei. (f.d. 48), pe când conform Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1388 și planșa ilustrativă din 29.04.2022, din concluziile căruia se constată că: brățara din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, cu lungimea – 21 cm, ridicată la data de 19.03.2022 de la cet. Surdu Leonid (*de fapt* *****), care activează în calitate de casier-expert în cadrul Lombardului „Succes Credit” S.R.L.

La acest capitol, instanța de judecată ține să menționeze că corpul delict – brățara, nu a fost anexată la dosar, or aceasta, conform materialelor cauzei, se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 134 din 22.06.2022 (f.d. 44). Iar părțile în proces nu au solicitat examinarea acesteia în ședință de judecată, pentru ca inculpatul să confirme sau să infirme dacă brățara ce se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul IP Buiucani este anume aceea pe care a amanetat-o la Lombardul „Succes Credit” S.R.L., astfel, menținându-se situația de incertitudine cu privire la obiectul material al infracțiunii.

Astfel, procurorul nu a putut explica faptul de unde a apărut această divergență în gramajul brățării, apărând întrebarea dacă nu cumva ar fi vorba de brățări diferite – cea predată de Surdu Vasile ***** și cea pretinsă de către reprezentantul „Succes Credit” S.R.L. a fi fost contrafăcută, or la biletul de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022, eliberat de către Casa de Amanet „Succes Credit” S.R.L. nu este anexată cel puțin o poză a bunului amanetat de Surdu Vasile ***** pentru a putea stabili dacă este vorba de același bun sau bunuri diferite.

Repsectiv, în situația dată, este pertinent și faptul că, toate riscurile odată cu preluarea bunului de către casa de amanet, conform Legii, trec în seama ultimei, dacă aceasta nu a întreprins toate măsurile posibile pentru a verifica bunul primit.

Instanța de judecată consideră că, acuzarea adusă inculpatului este neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea lui Surdu Vasile ***** culpabil de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală, iar Surdu Vasile *****, în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al RM.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor, nu dovedește faptul, că Surdu Vasile ***** ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpatul Surdu Vasile ***** a fost pus sub învinuire în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM, în lipsa unor prbe care ar proba vinovăția acestuia, fapt ce exclude tragerea lui la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii incriminate și are drept urmare achitarea în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Surdu Vasile ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile părților, materialelor dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatului în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Surdu Vasile *****.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice lui Surdu Vasile *****, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința lui Surdu Vasile ***** măsura preventivă nu a fost aplicată. Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Reprezentantul Casei de Amanet „Succes Credit” S.R.L., a solicitat în ședință de judecată admiterea acțiunii civile depuse la faza de urmărire penală (f.d. 32) și repararea prejudiciului material cauzat în sumă de 11000,00 lei.

Având în vedere faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l achita pe Surdu Vasile ***** pentru infracțiunea incriminată, va lăsa fără examinare acțiunea

civilă depusă pe dosar. Totodată, se explică părții vătămate „Succes Credit” S.R.L., că este în drept să se adreseze cu acțiune civilă în procedură contencioasă față de Surdu Vasile ***** în vederea anulării contractului cu aducerea părților la poziție inițială și repararea prejudiciului cauzat, dacă va considera de cuviință.

La rândul său, instanța de judecată va dispune printre altele restituirea corpului delict către „Succes Credit” S.R.L. în vederea valorificării acestuia și compensării valorii prejudiciului suportat.

Procurorul a înaintat pe dosar cheltuielile judiciare, și anume: 2520,00 lei – pentru efectuarea expertizei – sumă care procurorul a pretins să fi încasată din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delict; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Dat fiind faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l achita pe Surdu Vasile ***** de comiterea infracțiunii incriminate, consideră necesar a trece cheltuielile de judecată pretinse de procuror și enunțate supra în contul statului cu respingerea cererii procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2)

obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

- **Corpul delict:** - o brațară din metal de culoare galbenă, împachetată într-un plic de culoare cafenie ce are inscripția „RCTS-1388, R-2 nr. 3917”, recunoscut și anexat în claitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2022, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 134 din 22.06.2022 (f.d. 43, 44) – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarului „Succes Credit” S.R.L.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

- **Mijloace materiale de probă:** - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1388 și planșa ilustrativă din 29.04.2022, din concluziile căruia se constată că: brațara din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, cu lungimea – 21 cm, ridicată la data de 19.03.2022 de la cet. Surdu Leonid (*de fapt ******), care activează în calitate de casier-expert în cadrul Lombardului „Succes Credit” S.R.L., este confecționată din aliaj pe bază de argint (Ag) poleit cu aur (Au). Aur (Au) și Argint (Ag) se atribuie la categoria metalelor prețioase (nobile). De a răspunde la întrebarea – „Care este cantitatea fiecărui metal în parte depistat” – nu este posibil din motive tehnice (f.d. 27-30); - Un plic de culoare albă în interiorul căruia se conține originalul biletului de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.06.2022 (f.d. 47, 49) – *urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe Surdu Vasile ***** a achita în acuzarea adusă în baza art. 190 alin. (1) Cod penal al RM pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se reabilitează deplin Surdu Vasile *****.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea din contul lui Surdu Vasile ***** a cheltuielilor judiciare, și anume: 2520,00 lei – pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice, cheltuieli care urmează a fi trecute în contul statului.

Acțiunea civilă depusă pe dosar de către „Succes Credit” S.R.L. se lăsa fără examinare.

Se explică părții vătămate „Succes Credit” S.R.L., că este în drept să se adreseze cu acțiune civilă în procedură contencioasă față de Surdu Vasile ***** în vederea anulării contractului cu aducerea părților la poziție inițială și repararea prejudiciului cauzat, dacă va considera de cuviință.

- **Mijloacele materiale de probă:** - Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-1388 și planșa ilustrativă din 29.04.2022, din concluziile căruia se constată că: brațara din metal de culoare galbenă cu greutatea de 18,56 gr, cu lungimea – 21 cm, ridicată la data de 19.03.2022 de la cet. Surdu Leonid (*de fapt* *****), care activează în calitate de casier-expert în cadrul Lombardului „Succes Credit” S.R.L., este confecționată din aliaj pe bază de argint (Ag) poleit cu aur (Au). Aur (Au) și Argint (Ag) se atribuie la categoria metalelor prețioase (nobile). De a răspunde la întrebarea – „Care este cantitatea fiecărui metal în parte depistat” – nu este posibil din motive tehnice; - Un plic de culoare albă în interiorul căruia se conține originalul biletului de amanet seria SC nr. 0003358 din 11.03.2022, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 22.06.2022 – *urmează a fi păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.*

- **Corpul delict:** - o brațară din metal de culoare galbenă, împachetată într-un plic de culoare cafenie ce are inscripția „RCTS-1388, R-2 nr. 3917”, recunoscut și anexat în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 15.06.2022, care a fost transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate din cadrul IP Buiucani, fapt confirmat prin chitanța nr. 134 din 22.06.2022 – *la existența unei hotărâri definitive de restituit proprietarului „Succes Credit” S.R.L.*

Sentința pronunțată integral la data de **27 februarie 2023.**

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător
Copia corespunde originalului, Judecător

/semnătura/

Dorin Munteanu
Dorin Munteanu