

Dosar nr. 1rh-18/2020 (nr. 1-561/2017)  
/1-16210811-12-1rh-04092020/

**S E N T I N Ţ A**  
**în numele Legii**

14 iunie 2021  
Chişinău

mun.

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***

completul format din:

Preşedintele şedinţei, judecător      Olga Bejenari  
Judecătorii:                                      Angela Vasilenco  
    Lilia Lupaşco

Grefieri:    Ecaterina Soroceanu, Daniela Devder,  
    Mariana Groiţa, Alisa Stratila

Cu participarea:

Acuzatorilor de stat (procurorii)      Dumitru Raileanu, Elena Ceruţa  
Reprezentanţii părţii vătămate      Oleg Cojuhari, Denis Daraban, Igor Grădinaru  
Apărătorilor:                                      Ion Creţu, Alexandru Bernaz  
Inculpatului                                        Veaceslav Platon  
Interpreţilor:                                      Aliona Pîntea, Valeriu Ciobanu, Nina Burujju,  
    Liliana Vieru, Alexei Rusacov

examinând în şedinţă publică, în ordinea procedurii generale, în rezultatul admiterii cererii de revizuire în principiu, a cauzei penale pe învinuirea lui:

***Platon Veaceslav \*\*\*\*\****, născut la \*\*\*\*\* , c/p \*\*\*\*\* , de naş\*\*\*\*\*alitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar din or. \*\*\*\*\*i, domiciliat în mun. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , căsătorit, doi copii minori la întreţinere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior condamnat prin:  
- *sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20.04.2017, în baza art.190 alin.(5), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii în sistemul bancar pe un termen de 5 ani şi art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un*

*termen de 8 ani, iar în temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa principală pentru concurs real de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani. Cu încasarea, de la Platon Veaceslav de mijloace financiare în valoarea bunurilor mobile și imobile, pentru stingerea acțiunii civile în cauza penală în folosul BC "Banca de Economii" SA, în sumă totală de 869 224 839,76 lei. Menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel din 18.12.2017 și Decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018;*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova

***Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- *judicare în ordine de revizuire: 09.10.2020-14.06.2021*
- *procedura de citare legal executată.*

Cu referire la materialele cauzei penale în procedura de revizuire și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

**A c o n s t a t a t:**

***Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017,*** Platon Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani; și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, s-a stabilit lui Platon Veaceslav pedeapsa definitivă pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a stabilit că, Platon Veaceslav, fiind gestionarul și beneficiarul efectiv al companiilor "NEGHINA COM" S.R.L., Î.C.S. "INFOART INTERNATIONAL" S.R.L., Î.C.S. "CRISTAL IMPEX" S.R.L., și

”BOGDAN AND CO” SRL, ”SEMGROUP SYSTEMS” S.R.L., ”ANKOR GETAWAY” LP și ”ZENIT MANAGEMENT” LP, a comis infracțiunile de escrocherie în varianta agravată prevăzută la art.190 alin.(5) și spălare de bani în varianta agravată prevăzută la art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, în următoarele circumstanțe de fapt:

În perioada 01-07.12.2011, PLATON Veaceslav \*\*\*\*\* a beneficiat de la BC VICTORIABANK SA de mijloace financiare echivalent în valută națională de 427 330 897 MDL, ca urmare a creditării de către BC VICTORIABANK SA a companiilor sale: NEGHINA-COM SRL, ÎCS INFOART INTERNATIONAL SRL, ÎCS CRISTAL-IMPEX SRL, SEMGROUP-SYSTEMS SRL și BOGDAN & CO SRL.

Ulterior, în perioada lunii noiembrie 2014, PLATON Veaceslav \*\*\*\*\* , manifestând scop de cupiditate, prin înșelăciune și abuz de încredere față de Ilan Șor, care în perioada lunii noiembrie 2014 deținea funcția de președinte al Consiliului BĂNCII DE ECONOMII SA, l-a determinat pe acesta să-i acorde mijloace financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL \*\*\*\*\* creditarea unor companii pe care le gestionează Ilan Șor, ca ulterior banii să fie transferați către BC VICTORIABANK SA în scopul stingerii creditelor obținute de companiile sale NEGHINA-COM SRL, ÎCS INFOART INTERNATIONAL SRL, ÎCS CRISTAL-IMPEX SRL, SEMGROUP-SYSTEMS SRL și BOGDAN & CO SRL, înșelându-l că va restitui mijloacele financiare cu o dobândă mai mare, care va constitui și profitul BĂNCII DE ECONOMII SA.

În asemenea circumstanțe, PLATON Veaceslav \*\*\*\*\* , manifestând înșelăciunea față de Ilan Șor cu privire la restituirea mijloacelor financiare, precum și că va fi achitată dobânda la un procent mai mare, care va constitui un profit al BĂNCII DE ECONOMII SA, a transmis rechizitele bancare ale companiei ZENIT MANAGEMENT LP, pe contul căreia Ilan Șor, urma să-i transfere mijloacele financiare de la BANCA DE ECONOMII SA.

La 19.11.2014 și 20.11.2014 „Banca de Economii” S.A. acordă trei credite bancare în sumă totală de 48 002 630 EUR societăților CARITAS GROUP SRL, cod fiscal 101\*\*\*\*\* și PROVOLIROM SRL, cod fiscal 1\*\*\*\*\* , ulterior mijloacele creditare sunt transferate către companiile nerezidente NORD LP și SPECTRA VENTURES LP, conturile deținute la AS PRIVATBANK din Letonia.

În continuare, prin intermediul companiilor din Marea Britanie, care aveau conturile deschise la AS PRIVATBANK din Letonia: DELTA MANAGEMENT LP, CONVERSUM LOGISTICS LP, TRANSMARK EXPORT LP, GLOBUS CORPORATION LP și GENYRAL TRADE LP, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* , primește mijloacele financiare în sumă de 23 861 778 EUR echivalent conform cursului BNM a sumei de 451 464 839,76 lei MDL, pe contul companiei sale ZENIT MANAGEMENT LP.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Platon Veaceslav Nicolae în perioada 20.11.2014 - 24.11.2014, din banii primiți în cont, restituie mijloacele financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL către BC VICTORIABANK S.A. pentru stingerea creditelor acordate companiilor a căror beneficiar efectiv este: NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL.

Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, în perioada lunii noiembrie 2014, manifestând același scop de cupiditate a averii străine, prin înșelăciune și abuz de încredere față de Ilan Șor, cel care în perioada lunii noiembrie 2014 deținea funcția de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, l-a determinat pe acesta să-i acorde mijloace financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL, prin creditarea unor companii pe care le gestionează Ilan Șor, înșelându-l că va restitui mijloacele financiare cu o dobândă mai mare care respectiv va fi și profitul băncii, iar mijloacele financiare care le va primi de la Ilan Șor, urmează să fie transferate pe conturile companiilor ce-i aparțin acestuia, rechizitele cărora vor fi transmise ulterior.

La 10.11.2014 „Banca de Economii” S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 375 586 737 MDL companiei PROVOLIROM SRL, cod fiscal 1\*\*\*\*\*. Mijloacele bănești primite în cont sub formă de credit bancar, societatea PROVOLIROM SRL le convertește în 25 000 000 USD și le transferă către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION care la 13.11.2014 le transferă pe contul deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A.

Tot pe contul companiei VEB SOLUTIONS CORPORATION, la 11.11.2014 a intrat suma de 2 720 022 EUR, prin intermediul conturilor companiilor nerezidente: HOSTAS LEVEL LLP; WESTLAND ALLIANCE L.P.; JOLIET TRADING LP; ISMIDA ALLIANCE LTD, bani care provin din creditul acordat de către „Banca de Economii” SA în sumă de 50 810 000 MDL societății VOXIMAR COM SRL.

La 13.11.2014 Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, urmărind dobândirea bunurilor altei persoane, solicită companiei off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION transferarea mijloacelor bănești primite în cont de la ISMIDA ALLIANCE LTD și PROVOLIROM S.R.L. în sumă totală de 28 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 417 760 000 lei MDL, pe contul companiei nerezidente a cărui beneficiar efectiv este ANKOR GETAWAY LP.

Astfel, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, a manifestat abuzul de încredere și înșelăciunea față de Ilan Șor, caracterizate prin convingerea acestuia că banii urmează să fie restituiți „Băncii de Economii” SA cu o dobândă destul de considerabilă, a însușit mijloacele financiare în sumă de 869 224 839,76 lei MDL, ca urmare a creditării companiilor „CARITAS GROUP” SRL, „VOXIMAR COM” SRL și „PROVOLIROM” SRL de către BC „Banca de Economii” SA.

***Instanța de judecată a calificat acțiunile lui Platon Veaceslav \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.***

Tot el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, prin Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2017, a fost condamnat pentru faptul că, cunoscând că suma mijloacelor financiare de care a dispus are o proveniență ilicită și anume că i-a sustras din „Banca de Economii” SA, în vederea deghizării proveninței reale a acestora, la 13.11.2014 a transferat din suma de 28 000 000 dolari SUA, parvenite pe conturile companiei nerezidente ANKOR GETAWAY LP, suma de 7 230 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei 107 871 600 lei MDL, către o altă companie pe care o

gestionează și anume compania „CALMVIEW SERVICES LIMITED”, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia.

În aceeași zi, de pe conturile companiei CALMVIEW SERVICES LIMITED din TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, urmărind scopul deghizării provenienței ilicite a banilor, transferă soldul către conturile aceleiași companii nerezidente deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., unde le convertește și le transferă\*\*\*\*\*37 \*\*\*\*\*8 406 MDL către compania de asigurări „ASITO” S.A. a cărui beneficiar este, avînd ca destinație plata pentru cota parte la capitalul social.

În continuarea intenției sale infracționale, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, de pe contul companiei pe care o gestionează ANKOR GETAWAY LP, transferă la\*\*\*\*\*6.\*\*\*\*\*.2\*\*\*\*\*5 suma de 442 600 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 6 603 592 lei MDL, către compania TAIWAN ELECTRO LP. Ulterior, aceste mijloace financiare sunt transferate către compania ADVANCED ASET PROT, care le-a utilizat pentru achiziționarea a 0,26% de acțiuni ale instituției bancare BC „MOLDOVA AGROINDBANK” S.A.

Prin acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a transferat, a convertit și a utilizat mijloacele financiare, care au intrat pe conturile companiei sale ANKOR GETAWAY LP, despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, în vederea deghizării și tănuirii originii ilicite a mijloacelor financiare, în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 28 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 417 760 000 lei MDL.

***Astfel, instanța de judecată a calificat acțiunile lui Platon Veaceslav \*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: spălarea banilor, caracterizată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuii sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor; deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite; utilizarea bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în proporții deosebit de mari.***

Prin aceeași sentință, s-a dispus încasarea de la Platon Veaceslav în folosul părții civile „Banca de Economii” SA, pe contul de acumulare a mijloacelor financiare nr.\*\*\*\*\*, mijloace financiare în valoarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 869 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*9,76 (opt sute șaiszeci și nouă milioane două sute douăzeci și patru mii opt sute treizeci și nouă) lei MDL și 76 bani, din valoarea bunurilor ce aparțin inculpatului, și anume:

Mijloacele financiare din valoarea a 63,89 % ale acțiunilor BC „Moldoindconbank” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora de către Platon Veaceslav, sau ca urmare a înstrăinării acțiunilor emise de emitentul BC „Moldoindconbank” SA în cazul în care Platon Veaceslav nu v-a înstrăina aceste acțiuni, după cum urmează:

- Jet Business Limited, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\*86768, cota de participare - 3,7596 %;
- Platon Veaceslav, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\*5594, cota de participare - 0,3139 %;

- Platon \*\*\*\*\* MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare – 0,\*\*\*\*\*3 %, numărul de acțiuni - 2550, valoarea - 255000;
- Uzun Maria, MDA, IDNP\*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de : participare - \*\*\*\*\*%;
- Verloc Development INC, UKR, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %;
- IM Remington, MDA, IDNO\*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Fera Management, UKR, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- ÎCS Cassia Group, MDA, IDNO\*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %;
- Kontievski \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Mazina Ludmila \*\*\*\*\* UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Chernyakov Volodymyr UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Podvishevskiy Vitalii, UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Murashkin Artur, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Tkachenko Sergey, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Ciuico Igor \*\*\*\*\* , UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare \*\*\*\*\* , numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\*;
- Velickina Tatiana, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de rarticipare - \*\*\*\*\* %;
- Raducan Oleg \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0,1873 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\*00, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\*2688\*\*\*\*\* cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Racoviță \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\*96, valoarea -\*\*\*\*\* , transmitere nominală către CB Proajioc, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
- Golovcenco Serghei, MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\* , transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor imobile situate pe adresa: mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*și pe adresa mun. \*\*\*\*\* , sect. B\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\* , care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

Mijloacele financiare din valoarea a \*\*\*\*\* ,12 % acțiuni ale „Asito” SA de pe contul deținut la BC „Moldindconbank” SA \*\*\*\*\* , care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la încasarea în beneficiul părții civile;

Mijloacele financiare din valoarea a 87,27 %, acțiuni ale CA „Alliance Insurance Group” SA, de pe contul deținut la BC „Victoriabank” SA \*\*\*\*\* și a bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral 0100104.085.\*\*\*\*\*,
- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,

Mijloacele financiare din valoarea a\*\*\*\*\*00% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Broking-VM” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

Mijloacele financiare din valoarea a\*\*\*\*\*00 % din acțiuni ale companiei de brokeraj „Asito-Broker” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

Mijloacele financiare în sumă de 3 6\*\*\*\*\* 651,00 lei (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu, 00) MDL, ale CA „Moldasig” SA, aflate la contul de depozit bancar nr. \*\*\*\*\*/USD la BC „Moldova- Agroindbank” SA, conform contractului de depozit bancar nr. 2\*\*\*\*\*6/077 din 29 iulie 2\*\*\*\*\*6, încheiat între CA „Moldasig” S.A. și BC „Moldova-Agroindbank” SA;

Mijloacele financiare din valoarea a \*\*\*\*\*.12 % a bunurilor companiei de asigurări CIA „Asito” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren aferent construcției, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea mun. \*\*\*\*\*, Botanica, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
- Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
- Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral\*\*\*\*\*;
- Încăpere \*\*\*\*\*, bd.\*\*\*\*\* nr. cadastral\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
- Construcție auxiliară \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* (garaj), nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (1\*\*\*\*\*38 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea \*\*\*\*\* (16,54 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* nr. cadastral\*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\* nr. cadastral\*\*\*\*\*;
- Construcție \*\*\*\*\* nr. cadastral\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*,
- Clădirea \*\*\*\*\* str.\*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,

- Construcție \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Garaj \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (79,64 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (50,00 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*
- Clădirea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției,\*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito, nr. cadastral \*\*\*\*\*
- Construcție\*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăpere\*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (67,41 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăpere \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Garaj \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
- Construcție \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Construcție \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*(cota ASITO 12 %), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Garaj \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

Mijloacele financiare în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) Euro, din valoarea bunurilor părții civilmente responsabile „Inamstro” SRL indicate în factura fiscală seria EWAB nr. \*\*\*\*\*din 29.09.2\*\*\*\*\*6, și anume plăci ceramice glazurate grupa-1, Porcelonat, în cantitate de 31 450 m2, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f 1\*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;



Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „FACTORING INTERNATIONAL” SRL, c/f 1\*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.167 amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.172, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.173 amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. 1\*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. 1\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „KOTVINVEST” SRL, c/f 1\*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 58,08%;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „STOCK-TRADING” SRL, c/f 1\*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare după cum urmează:

- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „Total International” SRL, c/f 1\*\*\*\*\* care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.0\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte \*\*\*\*\*.0;

- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*2\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*2\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în — jn. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte\*\*\*\*\*.0;
- Încăperea, cod cadastral \*\*\*\*\*2\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0.

Totodată, s-a ridicat sechestrul de pe 70,06% din acțiuni ale BC „Moldindconbank” SA care a fost aplicat prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 25.08.2016, precum și de pe bunurile BC „Moldindconbank” SA.

S-a încasat de la Veaceslav Platon în beneficiul Procuraturii Generale suma de 85810 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

S-a încasat de la Veaceslav Platon în beneficiul Centrului Național Anticorupție suma de 217758 lei 08 bani cu titlu de cheltuieli de judecată (*f.d. 68-128, Vol. XXXVII*).

***Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017***, s-au respins cererile de apel declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băieșu, de reprezentantul CA ”Alliance Insurance Group” SA, de reprezentantul CIA ”Asito”, de reprezentantul ”Moldasig” SA, de reprezentantul BC ”Moldinconbank”, de avocatul Alexandr Bodnariuc în interesele lui Platon Artiom și Platon Egor, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul \*\*\*\*\*) din 20.04.2017 ca nefondate.

Cererea CNPF în susținerea apelurilor declarate de reprezentantul CA ”Alliance Insurance Group” SA și reprezentantul CIA ”Asito” s-a respins ca fiind inadmisibilă.

S-au admis apelurile înaintate de avocații \*\*\*\*\* Crețu, \*\*\*\*\* Rîhlea, Valeriu Pleșca în interesele inculpatului Veaceslav Platon, și apelul inculpatului Veaceslav Platon, împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul \*\*\*\*\*) din 20.04.2017, care s-a casat parțial, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) COD DE PROCEDURĂ PENALĂ în partea încasării mijloacelor financiare, încasării din bunurile imobile ale companiilor de asigurări, precum și a cheltuielilor de judecată, pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cheltuielile de judecată privind încasarea de la Platon Veaceslav în beneficiul Procuraturii Generale suma de 85810 lei și în beneficiul \*\*\*\*\*-ului Național Anticorupție suma de 217758 lei 08 bani, se trec în contul statului.

În rest, sentința Judecătorei Chișinău (sediul \*\*\*\*\*) din 20.04.2017 s-a menținut. (*f.d. 4-163, Vol. 57*).

***Prin Decizia Colegiului Penal Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018***, recursurile înaintate de procurorii în Procuratura Anticorupție, Baeșu Andrei și Gavrița

Vitalie, lichidatorul "Băncii de Economii" în proces de lichidare, Olaru Grigore, președintele Comitetului de conducere al BC "Moldinconbank" SA, Cincilei Aureliu, inculpatul Platon Veaceslav, avocatul Leanca Liliana în interesele lui Uzun Maria, avocatul Rudenco Eduard în interesele inculpatului Platon Veaceslav, avocatul Bernaz Alexandru în interesele inculpatului Platon Veaceslav, avocatul Pleșca Valeriu în interesele inculpatului Platon Veaceslav, împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 18 decembrie 2017 și încheierilor pronunțate de Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în cauza penală în privința lui Platon Veaceslav au fost recunoscute ca inadmisibile, ca rezultat sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 devenind irevocabilă (f.d. 1-46, Vol. LXI).

**Prin Decizia Colegiului Penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07.05.2020**, recursurile în anulare declarate de avocații Bernaz Alexandru și Rudenco Eduard în numele condamnatului Platon Veaceslav, avocatului Bodnariuc Alexandr în numele persoanelor interesate Platon Egor și Platon Artiom, argumentele suplimentare la recursurile în anulare înaintate de condamnatul Platon Veaceslav împotriva Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 14 noiembrie 2018 în cauza penală în privința lui Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, au fost respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărârii atacate (f.d. 1-199, Vol. LXV).

La data de 12.09.2019, condamnatul Platon Veaceslav a formulat în adresa Procurorului General Interimar, Dumitru Robu, cerere privind deschiderea procedurii de revizuire a sentinței irevocabile a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2017 (f.d. 141, Vol. II R).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul principal, Artur Lupașco din 20.11.2019, s-a refuzat deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal pe cauza penală nr. \*\*\*\*\* (dosar penal nr. 1-561/2017) în privința condamnatului Platon Veaceslan (f.d. 147-\*\*\*\*\*, Vol. II R).

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 09.01.2020, s-a admis plângerea depusă de către Platon Veaceslav, înaintată în temeiul art. 313 COD DE PROCEDURĂ PENALĂ, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul principal, Artur Lupașco din 20.11.2019, privind refuzul în deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal nr. \*\*\*\*\* (dosar penal nr. \*\*\*\*\*-561/2017). S-a declarat nulitatea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul principal, Artur Lupașco din 20.11.2019 și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților omului conturate în toate amănuntele în conținutul încheierii, inclusiv și consecințele acestora (f.d. 164-166, Vol. II R).

În baza ordonanței Procurorului General al RM, Alexandr Stoianț din 03 martie 2020, s-a stabilit competența Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la examinarea cererii de revizuire înaintată de către condamnatul Veaceslav Platon împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate în cauza sa de condamnare în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal (f.d. 19-20, Vol. I R).

Prin Ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Raileanu din 24 aprilie 2020, a fost admisă cererea condamnatului Platon Veaceslav din 11.09.2019, privind deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr. 201670681 (nr. 1-561/2017). S-a dispus deschiderea procedurii de revizuire a procesului penal în cauza penală nr. 201670681 (nr. 1-561/2017) în privința lui Platon Veaceslav, condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2017, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, la pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni sub formă de 18 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în \*\*\*\*\*banca pe un termen de 5 ani, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din \*\*\*\*\*4.11.2018, atât cu privire la latura penală cât și cu privire la latura civilă, pe motiv că au fost stabilite alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu alte circumstanțe dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat (*f.d. \*\*\*\*\*-12, Vol. I R*).

Fiind pusă în discuție în ședință de judecată publică, în cadrul examinării cererii de revizuire declarate de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, procurorul Elena Ceruța, a susținut integral cererea de revizuire, explicând că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală suplimentare efectuate în cadrul procedurii de revizuire au fost stabilite circumstanțe de care instanța de fond nu a avut cunoștință la adoptarea sentinței, fapt ce servește temei la inițierea procedurii de revizuire în instanța de judecată. Circumstanțe de fapt și de drept au fost expuse în cerere condamnatului Platon Veaceslav și apreciate în concluziile acuzatorului de stat (*f.d. \*\*\*\*\*-180, Vol. XXXVIII R*).

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 07.10.2020 cererea de revizuire înaintată de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale prin care se solicită revizuirea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 pronunțate în cauza penală privindu-l pe Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) CP RM, menținută prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din \*\*\*\*\*8.12.2017 și Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din \*\*\*\*\*4.11.2018, **s-a admis de principiu**. Astfel, s-a dispus rejudecarea în ordine de revizuire a cauzei penale nr. 1-561/2017 de învinuire a lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) CP RM. S-a menținut suspendarea executării sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017 de către condamnatul Veaceslav Platon, dispusă prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din data 15.06.2020 (*f.d. 231-248, Vol. XXXIX R*).

Totodată, între timp, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 15.06.2020, s-a admis integral Demersul Procurorului General, Alexandr Stoianoglo, înaintat în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 18), coroborat cu art. 460 alin. (8) COD DE PROCEDURĂ PENALĂ, privind suspendarea executării sentinței Judecătorei Chișinău

sediul Buiucani din 20.04.2017, emise în privința cet. Veaceslav Platon. S-a suspendat imediat executarea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 20.04.2017, de către condamnatul Veaceslav Platon, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, cu privire la latura penală prin care ultimul a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și a pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani, din motivul deschiderii procedurii de revizuire a sentinței respective, în temeiul stabilirii circumstanțelor noi de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii.

*Apriori*, instanța de judecată ține să specifice că revizuirea constituie o cale extraordinară de atac.

O hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă se bucură de autoritatea lucrului judecat, astfel încât un litigiu soluționat nu mai poate, de principiu, să formeze obiectul unui nou proces, cu același obiect, aceeași cauză și între aceleași părți. Așadar, cazurile de revizuire trebuie prevăzute în legislație în mod obiectiv și exhaustiv, astfel încât nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Instanțele care se pronunță asupra revizuirii trebuie să-și exercite competența pentru a corecta erorile judiciare, omisiunile justiției și asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (*Decizia Curții Constituționale nr. 28 din 12.03.2020*).

Conform art. 463 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță. Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

Potrivit reglementărilor legale ale normei enunțate, instanța de judecată competentă să judece în ordine de revizuire cauza penală nr. 1-561/2017, pe învinuirea lui Platon Veaceslav în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, este obligată să respecte regulile de procedură privind judecarea în primă instanță, adică, corpul normelor juridice prevăzute în Cap. III al Codului de procedură penală "Judecata în primă instanță".

Astfel, din interpretarea sistemică a cadrului juridic menționat și a constatării Curții Constituționale, în rezultatul admiterii cererii de deschidere a procedurii de revizuire, este de obligația instanței de judecată de a (re)judeca prezenta cauză penală conform regulilor de judecare a cauzei în fond, cu acordarea lui Platon Veaceslav a poziției de inculpat. Or, procedura de judecare are ca finalitate pronunțarea unei noi sentințe în privința acestuia, fie ea de achitare, condamnare sau încetare.

Totodată, ținând cont de specificul rejudecării cauzei, în ordine de revizuire, în temeiul art. 365 Cod de procedură penală, instanța de judecată, începând examinarea cauzei în fond, a dispus următoarea ordine a cercetării judecătorești: examinarea

probelor acuzării administrate cu ocazia admiterii cererii de revizuire, examinarea probelor acuzării din faza de urmărire penală inițială, audierea inculpatului Platon Veaceslav, examinarea probelor apărării suplimentare și dezbaterile judecătorești.

***Inculpatul Platon Veaceslav, fiind audiat în ședință de judecată, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o și a declarat că,*** nu-i pot fi imputate careva acțiuni cu caracter infracțional, conform aspectelor și circumstanțelor ce urmează a fi expuse mai jos.

Susține că în luna octombrie - noiembrie 2011 a avut o discuție cu d-nul Iralov Serghei, care era consilierul lui Plahotniuc \*\*\*\*\*. Iralov Serghei i-a propus în semi-glumă să achiziționeze acțiunile BC „Victoriabank” și alte obiecte. În aceeași manieră i-a răspuns, că este gata să examineze propunerea lui, dar era convins că Plahotniuc \*\*\*\*\* aceasta nu v-a accepta. La una din întâlnirile, care le-a avut cu Iralov, el i-a comunicat că Plahotniuc este gata ca să meargă la examinarea acestei chestiuni într-un mod serios. Inculpatul la fel a acceptat să înceapă tratativele. Din partea lui erau: el, Aliona Stașevscaia și Iurie Kontievschi, din partea lui Plahotniuc era: \*\*\*\*\* , Andrian Candu și Natalia Politov.

În luna decembrie 2\*\*\*\*\*1, au ajuns la un acord, că suma tranzacției o să fie 80 mln dolari. Partea lor a achiziționat 38,2% din cota parte din acțiunile băncii BC „Victoriabank”, compania „Alfa Engineering”, care este acționarul companiei „Moldova Tur”, care la rândul său era proprietarul hotelului „Național”, 28% din acțiunile „Băncii de Economii”, 50,3% din acțiunile companiei „ASITO” și probabil 82 % din acțiunile CA „Victoria Asigurări”. În privința la careva din aceste acțiuni, Plahotniuc avea un litigiu corporativ cu Victor și Viorel Țopa, dar Plahotniuc l-a asigurat pe Veaceslav Platon, că el s-a înțeles cu ei privind achitarea unei despăgubiri, care va constitui prima tranșă achitată de ei în baza acordului.

S-au înțeles la achitarea unui avans de 5 mln. dolari, iar restul sumei de 75 mln. să le achite pe contul „Escrow” deschis la BC „Victoriabank” după transmiterea acțiunilor, iar aceste mijloace bănești urmează a fi transmise lui \*\*\*\*\* Plahotniuc. Tranzacția a fost încheiată din partea lui Plahotniuc de către „OTIV Prime Holding” reprezentată de Adrian Candu în baza procurii. Din suma 75 mln dolari, au luat în credit de la BC „Victoriabank” suma de 40 mln. pe numele companiilor „Neghina Com”, „Bogdan& Co”, „Cristal Impex” și altele. Bani au fost transferați pe contul „Escrow” și lor le-au fost transmise acțiunile, banii s-au dus la „OTIV Prime Holding”, la Plahotniuc.

La sfârșitul anului 2012 - începutul anului 2013, Plahotniuc a solicitat ca ei să-i restituie 28% din acțiunile „Băncii de Economii”. Plahotniuc a considerat că, el a vândut acțiunile cu un preț ieftin, deoarece a apărut un alt cumpărător Ilan Șor, care pentru aceste acțiuni, plus încă 12%, în total pachetul de 40%, era gata să plătească 30 mln. dolari, ceea ce era foarte avantajos pentru el. Susține inculpatul că, inițial a refuzat, tratativele au durat în jur de o lună. Plahotniuc a început să-l influențeze. Iralov în mod ambiguu l-a preîntâmpinat că o să aibă probleme Veaceslav Platon și partenerii săi, i-a propus o mică compensație. Nu a dorit să cedeze, dar partenerii au insistat să nu intre în

confruntare deschisă cu Plahotniuc și să meargă la întimpinare. Astfel, la mijlocul anului 2013 i-a transmis lui Plahotniuc toate acțiunile „Băncii de Economii” pe care le aveau.

În luna septembrie 2013, a apărut un conflict corporativ în jurul BC „Victoriabank”, inculpatul și partenerii săi doreau să schimbe Consiliul băncii. În noiembrie 2013 a fost convocată Adunarea acționarilor. Însă nu au reușit să obțină majoritatea în Consiliu. Conducerea băncii în persoana lui Politov-Cangaș și Ghimpu, dur se împotriveau. Nu se supuneau deciziilor Consiliului, nu prezentau darea de seamă, au fost depistate încălcări grave, care prejudiciau grav interesele băncii și conflictul se agrava.

În luna februarie 2014 Banca Națională a blocat pachetul lor de acțiuni în BC „Victoriabank”, și a solicitat plasarea lor spre vânzare. Au plasat la vânzare acțiunile BC „Victoriabank” și le-au vândut, dar cumpărătorii erau companiile afiliate tot lor. În această perioadă Politov și Ghimpu, ca reprezentanții lui Plahotniuc în bancă, s-au certat cu alți membri ai Consiliului, care reprezentau interesele acționarilor ca BERD, „Alfa Bank” din Grecia, grupul acționarilor care îi reprezenta Victor Țurcan. De către ultimii au fost depistate și mai multe încălcări de care nici inculpatul cu partenerii săi nu erau în cunoștință, prejudiciul adus băncii a crescut considerabil. De către Consiliu, constituit din reprezentanții lor, reprezentanții BERD și Victor Țurcan unanim, prin câteva decizii adoptate în luna august 2014, a fost luată decizia de a suspenda împuternicirile Nataliei Politov-Cangaș, după care de a nu prelungi contractele de muncă cu Politov și Ghimpu, care expirau în luna septembrie - octombrie 2014. \*\*\*\*\* Plahotniuc a înțeles că el pierde controlul asupra băncii și folosind influența sa în organele judecătorești, la cererea doamnei Politov a adoptat măsurile de asigurare judecătorești \*\*\*\*\* care au fost suspendate împuternicirile Consiliului băncii. Mai mult ca atât, prin aceste măsuri la cererea d-nei Politov, a fost prelungit încă pentru 4 ani contractul de muncă cu achitarea bonusurilor. Aceste măsuri au fost evident ilegale, acționarii fiind înlăturați de la conducerea băncii, iar conducerea băncii a rămas total fără control. BERD a ridicat un scandal.

În luna septembrie 2014, indică inculpatul că, a avut mai multe discuții cu Iralov, ca să-i dea voie să activeze normal sau să-și ia înapoi acțiunile lor, însă Iralov permanent se eschiva de la un răspuns concret, și permanent î-i promitea că rezolvarea situației va avea loc.

Menționează inculpatul că, tot în luna septembrie 2014, la el s-a adresat Ilan Șor cu propunerea de a cumpăra partea lui și a partenerilor săi cota-parte din acțiunile, din toate băncile din Republica Moldova. Inculpatul i-a numit din start un preț exagerat, înțelegând că el nu dispune personal de așa sumă. Peste un scurt timp, el s-a adresat cu propunerea de a-i vinde BC „Victoriabank” și toate activele procurate de către Veaceslav Platon și partenerii săi. A înțeles că, în lipsa acordului lui Plahotniuc astfel de tranzacții în Republica Moldova sunt imposibile, și l-a întrebat, dacă el a coordonat această întrebare cu Plahotniuc. Ilan Șor i-a răspuns afirmativ. Pentru a verifica cele spuse, l-a contactat pe Iralov. El i-a răspuns la fel, că această chestiune a fost coordonată cu Plahotniuc. În continuare când va spune „Eu” - se referă la sine și la partenerii săi. Atunci i-a cerut lui Iralov ca să-l preîntâmpine pe Plahotniuc, că vrea să primească de la el confirmarea

pentru încheierea tranzacției, deoarece au fost cazuri, când Iralov din numele lui Plahotniuc întreba despre ceva, însă ulterior Plahotniuc zicea că asta a fost rugămintea personală a lui Iralov și el nu are nici o tangență cu aceasta.

L-a contactat pe Plahotniuc, el i-a confirmat că el a dat acordul lui Șor pentru încheierea tranzacției. Din start, ei încercau să facă o impresie, că Ilan Șor cumpără aceste acțiuni de sine stătător. Însă în cadrul tratativelor referitor la costul tranzacției, referitor la participanții tranzacției, din discuții le-a devenit clar, că acțiunile le cumpără Plahotniuc, iar Șor este doar „*frontman*”. Au ajuns la suma de 75 mln. dolari, 70 mln. era costul tranzacției, așa cum ei au plătit 80 mln. minus 28% din acțiunile „Băncii de Economii” pe care ei le-au restituit lui Plahotniuc. Și 5 mln este compensarea parțială a dobânzii care ei au plătit-o la bancă din decembrie 2011 până în noiembrie 2014. Așa cum își amintește, suma reală a dobânzii achitate a constituit 12 mln. dolari pentru această perioadă. Plahotniuc însă categoric insista la suma de 5 mln. Precum ei vroiau să întoarcă toate activele înapoi și să primească banii achitați, au căzut de acord cu această condiție. Au stabilit prețul definitiv al tranzacției în sumă de 75 mln dolari. Din partea lui Veaceslav Platon, în tranzacție a participat Stela Pahomi și Aliona Stașevscaia. Din partea lui Plahotniuc, în tratative au participat Ilan Șor, Ilona Șor și Iralov Serghei. Iralov s-a adresat la Veaceslav Platon cu o rugămintă, ca atât timp, cât pentru încheierea tranzacției au luat un credit de 40 mln. dolari din BC „Victoriabank”, ei la fel vor să i-a un credit de 40 mln dolari, iar restul sumei să o plătească cu bani vii. Susține inculpatul că, a considerat această rugămintă ca una rezonabilă și echitabilă, dar când a purces la obținerea creditului de la BC „Victoriabank” s-au ciocnit cu o situația când împuternicirile Consiliului erau suspendate, iar administrația băncii la acel moment nu avea împuterniciri pentru acordarea unui asemenea credit, au intrat în blocaj. Atunci lui Iralov i-a venit o idee, el s-a adresat la Veaceslav Platon cu propunerea: ca creditele inculpatului, luate în BC „Victoriabank” pentru încheierea tranzacției să fie reînregistrate pe numele lor, ca ei să fie responsabili de aceste credite, și ei, ca noii proprietari ai băncii să deservească aceste credite. În orice caz, din banii obținuți în urma vânzării acțiunilor băncii și a altor obiecte urma să fie stinse aceste credite. Au fost de acord cu transmiterea acestor credite lui Plahotniuc și Șor. La acel moment suma creditelor era de 32 mln. dolari.

Remarcă că, în luna februarie 2014, după ce au fost înlăturați de la conducerea băncii, au încetat să deservească creditele, au apărut restanțe și constituiau probleme majore pentru bancă, așa cum constituiau mai mult de 50% din capitalul sumar al băncii. În continuare, în procesul realizării tranzacției, Politov Natalia a calculat încă câteva milioane de dolari de penalitate, \*\*\*\*\* ce a majorat suma totală. Au intentat procesul de transmitere a acestor credite lui Șor. Menționează că, ei se grăbeau foarte tare, și doar ulterior a înțeles din ce motiv.

La data de 06 noiembrie 2014 între companiile inculpatului și companiile „Grand Imobiliare”, „Agercom Group”, care aparțineau lui Ilan Șor a fost încheiat un contract de transmitere a datoriei, în baza căruia, datoria față de „Victoriabank” în jur de 15 mln. dolari a fost transmisă pe companiile lui Șor. Deci, după această tranzacție companiile lor



nu erau datori față de „Victoriabank”, datoriile fiind transferate pe companiile lui Șor, astfel s-a micșorat costul tranzacției cu suma respectivă de 15 mln. dolari. După aceasta, au purces la încheierea tranzacției, au cerut scoaterea gajului și retragerea cererilor de chemare în judecată pe această sumă. BC „Victoriabank” a scos gajul și a renunțat la acțiunile în judecată.

Astfel au purces la a doua tranzacție principală, vânzarea acțiunilor BC „Victoriabank” prin bursă. Trebuia să aleagă un broker, care ar asigura exercitarea acestei tranzacții. Ei au propus „Moldova Agroindbank” în calitate de broker și toate părțile au acceptat. Referitor la aceste circumstanțe, Iralov a cerut pentru încheierea acestei tranzacții să fie asigurată și prin sursele BEM, și anume prin acordarea unui credit interbancar în sumă de 20 mln. dolari. Inculpatul indică că, nu văzut în aceasta problemă pentru că ei și anterior au acordat credite interbancare către BEM, care erau întotdeauna rambursate. Inculpatul a cerut ca aceste 20 mln.: 10 mln. de la MAIB și 10 mln. De la „Moldindconbank” să fie asigurate prin acțiunile băncilor pe care ei le cumpărau de la inculpat. Lui și partenerilor săi i-a fost obijduitor, că acești „afaceriști” au cumpărat activele lor tot cu banii lor, din acest motiv au solicitat asigurarea suplimentară cu acțiunile BC „Victoriabank”, și în cadrul tranzacției inițiale din 2011, și în cadrul celei din 2014. Plahotniuc a cerut ca acțiunile BC „Victoriabank” pe bursă să fie plasate la un preț mai redus esențial de 12 mln. dolari. El explica acest fapt prin cheltuielile suplimentare și comisionul brokerului, dar cel mai important, el explica că, el va avea nevoie să cumpere acțiunile băncii și de la alți acționari pentru obținerea controlului asupra băncii. Iar costul real pe bursa de valori va orienta alți acționari la un preț mai înalt, astfel el va avea nevoie să cumpere acțiuni de la ei cu un preț mai înalt. Argumentele lui erau logice și nicidecum nu afecta interesele lor. Diferența de preț ei achitau separat. Au început realizarea tranzacției, aceasta fiind administrată de Stela Pahomi. Pentru procurarea acestui pachet de acțiuni era nevoie de acordul BNM. Așa cum BC „Victoriabank” era în top-3 ale băncilor din Moldova, un astfel de acord putea fi eliberat timp de câteva luni, Veaceslav Platon având dubii mari că ei pot primi acest acord în timp rapid, cu tot cu influența lui Plahotniuc asupra BNM. În calitate de cumpărător a acțiunilor BC „Victoriabank” a fost aleasă compania cipriotă „Insidown” cu beneficiarul un oarecare stomatolog din România de origine germană, Paul Fisher. Mai mult ca atât, el a prezentat documentele, că banii pentru achiziționarea acțiunilor i-a luat de la companiile off-shore cu contrurile la BC „Banca de Economii”. A luat în derâdere pe acest stomatolog care a luat credite de la companiile off-shore, însă pe BNM nu i-a deranjat acest lucru. Menționează că, inițial pachetul de documente era prezentat de Ulanov Denis din numele companiei „Insidown”, aceste circumstanțe au avut loc în luna noiembrie – decembrie 2014. Însă ulterior Banca Națională, asta a avut loc la câteva zile, a schimbat setul de documente, ca să fie semnat de către un alt reprezentant al companiei „Insidown” deoarece Ulanov Denis la acel moment se judeca la Judecătoria \*\*\*\*\*, solicitând suspendarea deciziilor BNM, care urma să prevină furtul miliardului. Acest proces la Judecătoria \*\*\*\*\*a avut loc cu participarea lui Nani Abashidze. Foarte operativ au fost schimbate documentele și BNM a emis acordul privind acceptarea desfășurării

acestei tranzacții. Veaceslav Platon și partenerii săi foarte mult și-au făcut griji, că a fost o tranzacție formală în sumă de 12 mln., exista riscul ca ei să nu primească restul sumei de 28 mln dolari, astfel s-au înțeles să concentreze toată suma la MAIB. La fel au avut griji că tranzacția va fi efectuată, iar CNA va bloca suma de 28 mln. și astfel se va crea o situație de forță majoră, că partea oponentă parcă își dorește să achite, însă din cauza circumstanțelor imprevizibile nu va putea onora obligațiile, când ai de afacere cu Plahotniuc trebuie să ții cont de toate circumstanțele.

Pentru a concentra toată suma de 40 mln. la MAIB, trebuia să deschidă contul lor la această bancă, contul pe care urma să fie transferată această sumă pentru încheierea acestei tranzacții. Ei și-au ales o companie „VEB SOLUTION”. Inițial, Ilan Șor încerca să deschidă contul în mod oficial, însă nu s-a primit. Atunci el l-a rugat pe inculpat să-l ajute. Prima dată Veaceslav Platon s-a adresat la Stela Pahomi, deoarece aceasta administra tranzacția dată, totodată era și membrul al Consiliului MAIB, după ce a eșuat, inculpatul l-a sunat pe Președintele băncii Serghei Cebotari, după care, contul a fost operativ deschis. 12 mln. dolari au fost transferați pe contul brokerului pentru încheierea tranzacției și au așteptat încă 28 mln. pe contul companiei „VEB SOLUTION”, spre seară pe 12 noiembrie, prin 2 transferuri câte 25 mln. și 3 mln., banii au parvenit pe cont. Pe inculpat l-a contactat Stela Pahomi și i-a comunicat despre parvenirea banilor pe contul „VEB SOLUTION”. Tranzacția a fost fixată pentru ziua de 13 noiembrie, Veaceslav Platon i-a dat indicația concretă Stelei Pahomi, ca să controleze tranzacțiile, ca sume de 12 mln și 28 mln., să fie transferate concomitent, de pe contul companiei „VEB SOLUTION” pe conturile companiei „ANKOR GETAWAY” cu vânzarea acțiunilor la bursa contra sumei de 12 mln. dolari.

Tranzacția era îngreunată prin faptul că acțiunile BC „Victoriabank” erau gajate sub creditele de 20 mln. dolari, acordate BEM-ului de către „Moldindconbank” și „Moldova Agroindbank”, acesta a fost o operațiune complexă, însă Stela Pahomi a reușit.

La final, tranzacția a fost finalizată cu succes, iar temerile nu s-au dovedit. Careva acțiuni de rea credință din partea lui Plahotniuc nu au avut loc. Concomitent, au transmis cota-parte în compania „Alfa Engeneering” la notarul Olga Bondarciuc, d-nul Perebicovschi care reprezenta compania „Ismida Aliance”, care a procurat această cotă parte.

Ulanov Denis a confirmat faptul că, Perebicovschi lucrează la el și a desfășurat această tranzacție în cadrul asistenței juridice acordate lui Ilan Șor.

Menționează inculpatul, că din partea lui, juriștii care se ocupau de transmiterea datoriei „BC „Victoriabank” ” și vânzarea cotei părți companiei „Alfa Engeneering” erau: Adrian Țurcanu și Ion Dorogoi. Stela Pahomi antrena și alți juriști pentru încheierea acestei tranzacții, însă inculpatul nu îi cunoștea deoarece ea se ocupa de acest segment. După încheierea acestei tranzacții, au rămas activele sub formă de acțiunile Companiilor de asigurări: „ASITO” și „Victoria Asigurări” pe care trebuia să le transmită. Din partea „BC „Victoriabank” se ocupa de tranzacție Corneliu Popovici.

Menționează că, compania „VEB SOLUTIONS” contul căreia a fost deschis de către Ilan Șor la MAIB, ulterior, nu cunoaște din ce motive, dar atât organul de urmărire

penală, cât și instanța de judecată i-au atribuit lui compania dată, fără a fi confirmat acest lucru. Reprezentantul companiei „VEB SOLUTIONS”, Neagu \*\*\*\*\* originar din regiunea transnistreană, niciodată nu a fost audiat, nimeni niciodată nu l-a căutat. Ulterior, în perioada actuală, Neagu \*\*\*\*\* a fost găsit și audiat de către PCCOCS, și a fost stabilită legătura lui cu „grupul Șor”. Mai mult ca atât, a fost stabilit că compania „VEB SOLUT\*\*\*\*\*S” avea conturile deschise la „Banca de Economii”, pe aceste conturi era soldul fals în sumă de 5 mln. euro, și după instituirea administrației speciale de către BNM în anul 2015, a primit din rezerva BNM 5 mln. euro. După tranzacția cu acțiunile BC „Victoriabank” a rămas să fie transmise acțiunile companiilor „ASITO” și „VICTORIA ASIGURĂRI” și aici au apărut divergențele. Iralov a vrut ca Veaceslav Platon să garanteze prin fidejusiunea pagubele eventuale în cazurile asiguratorii în viitor, la care inculpatul a pariat că, atunci când au încheiat tranzacția, nu au solicitat asumarea unei asemenea obligațiuni, și au crezut la cuvânt. Menționează că, în activitatea companiei nu erau acțiuni de rea-credință, mai mult ca atât, a atras atenția că, pentru perioada cât a administrat aceste companii de asigurări, acestea și-au întărit poziția și au majorat cota-parte pe piață. Dar așa cum partea lor nu aveau încredere în noi, așa și el cu partenerii nu aveau încredere în ei, și ei se temeau că o să-i creeze „efectul fructului otrăvit”. De a efectua „due-diligence” a companiilor de asigurări la acel moment, nu era oportun deoarece acest lucru ar lua mult timp. Astfel, după mai multe discuții, au ajuns la următorul compromis: stingerea reciprocă a activelor și pasivelor companiei, stabilirea aproximativă a capitalului companiei și în contul acestei sume să fie transmise lor 2 clădiri: clădirea „Centrului de Modă” de pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt și clădirea sediului central a „ASITO”, bunurile respective au fost evaluate în total între 20 – 25 mln. În scopul încheierii tranzacției, clădirea „Centrului de Modă” a fost transmisă companiei „Interprimcolect”, iar clădirea sediului „ASITO” companiei „Pavrapid”. Dacă în cazul clădirii „Centrului de Modă” careva probleme nu au parvenit, cu clădirea „ASITO” a fost necesară autorizația CNPF așa cum clădirea respectivă intra în activele curate ale companiei „ASITO”. Concretizează inculpatul că, aceste 2 companii – „Interprimcolect” și „Pavrapid” îi aparțineau lui și partenerilor săi, el le controla.

În luna decembrie 2014 a fost încheiată tranzacție prin care a fost vândută cota-parte în compania „Interprimcolect”, reprezentantului lui Ilan Șor prin cumul și șoferului acestuia - Cojocar Ion. În cadrul vânzării companiei „Interprimcolect”, au transmis și clădirea „Centrului de Modă” care se afla la balanța companiei. Careva achitări oficiale nu au avut loc, această tranzacție a fost parte componentă a tranzacției în sumă de 75 mln.

Tranzacția respectivă avea un caracter fictiv, întrucât nu au fost efectuate careva transferuri de bani, Cojocar \*\*\*\*\* devenind proprietarul clădirii fără achitare. Reprezentantul companiei - vânzătorului era cet. Ucrainei, Naumenco Igor în baza procurii, fiind și fondatorul companiei date. Urmează de menționat despre circumstanțele încheierii acestei tranzacții, tranzacția a fost încheiată la notarul Olga Bondarciuc. Au prietenit cu concubina acesteia Nicolaie Curtoglo din copilărie, și în această perioadă - sfârșitul lunii decembrie 2014, s-au aflat cu el și ea în Elveția, la schi. Astfel este

inexplicabil cum a avut loc tranzacția. Susține inculpatul că, a întrebat-o pe Olga Bondarciuc, cum este așa posibil ca ea să fie concomitent în Elveția și în Moldova, aceasta i-a explicat că a lăsat formularele curate, iar asistenta ei face tot lucrul. Nu o cunoaște pe asistenta ei.

Din câte cunoaște, Naumenco Igor a participat la această tranzacție nemijlocit, pentru că acțiunile erau coordonate de Stașevscaia, Dorogoi și Țurcanu, iar el în această perioadă se afla la schi. După încheierea tranzacției cu clădirea „Centrul de Modă” a venit rândul clădirii „ASITO”. În cadrul acestei tranzacții, „ASITO” a transmis clădirea în fondul statutar companiei „Pavrapid”, pentru această transmitere a fost necesar acordul CNPF. La acest capitol au apărut probleme, deoarece CNPF tăragăna eliberarea acordului, i-a explicat lui Iralov că fără acordul CNPF, nicidecum nu vor putea să transmită acțiunile, și ei trebuie să contribuie la soluționarea acestei probleme. Iralov a discutat cu \*\*\*\*\* Plahotniuc și i-a transmis lui Veaceslav Platon, că de această problemă se va ocupa Olga Dnestrean, una din juriștii lui \*\*\*\*\* Plahotniuc. Într-adevăr, într-un timp foarte scurt, acordul a fost obținut. Însă membrii CNPF în mod privat solicitau insistent să fie înlocuite activele cu mijloace bănești, ca să nu fie format un gol în balanța companiei. Au promis că vor face acest lucru, din contul celor 28 mln. care au primit pentru acțiunile BC „Victoriabank” prin intermediul „WEB SOLUTIONS”, compania „Ankor Gateway” a transmis 7 230 000 dolari pe conturile companiei „Calmview”, iar aceasta la rândul său companiei „ASITO”. Aceste 7 230 000 dolari, în continuare vor juca un rol în acest dosar.

La sfârșitul lui decembrie 2014, părțile au considerat că conflictul în jurul BC „Victoriabank” este epuizat, deoarece toate activele au fost răscumpărate, astfel s-au întâlnit cu \*\*\*\*\* Plahotniuc în Viena la Hotelul „Sacher”. \*\*\*\*\* Plahotniuc a închiriat un număr la ultimul etaj și întâlnirea a durat 8 ore. Ca rezultat, \*\*\*\*\* Plahotniuc i-a confirmat definitiv că din spatele tranzacției de cumpărare a activelor stă anume el, și pe el îl interesează un 1,5% din acțiunile BC „Victoriabank”. Menționează că, cel mai important - a înțeles că în spatele ruinării „Băncii de Economii”, „Băncii Sociale” și „UniBank” stă anume el. El se lauda de acest fapt. El a câștigat și a devenit concomitent un om foarte bogat. Datorită faptului că în perioada conflictului el a luat ca ostatici câțiva din oamenii lui Veaceslav Platon, și anume în rezultatul dosarelor penale fabricate i-a plasat în arest și a fost nevoit să caute compromise cu el. La aceasta și următoarele întâlniri au convenit ca să înceteze acțiunile de război și el să elibereze oamenii lui. În partea ce ține de eliberarea ostaticilor, el și-a îndeplinit promisiunea. Astfel, s-au înțeles că ei o să-i vândă 1,5 % din acțiunile BC „Victoriabank” cu o reducere de 20%, care se află la balanța BC „Moldindconbank”. Aceste 1,5% trebuia să le transmită la balanța companiei „Insidown”.

Așa cum el s-a deschis față de Veaceslav Platon, deja nu mai era necesar de a-l implica pe Șor în această tranzacție, și toate detaliile și logistica tranzacției erau discutate între Stela Pahomi și Iralov Serghei. Anume \*\*\*\*\* a prezentat actele companiei „Insidown”. Corespondența inculpatului cu Stela Pahomi este salvată, și o va prezenta în instanță. Menționează, că această conversație s-a salvat pe telefonul lui Stela Pahomi

care a fost ridicat, și se afla la dispoziția Procuraturii Anticorupție, dar procurorii la acel moment au ignorat-o. Din conversațiile cu Stela Pahomi, dar și din discuțiile ei cu Iralov rezulta că, compania „Insidown” este controlată de Plahotniuc Vladimir, iar costul real al BC „Victoriabank” ” nu este 12 mln. dar 40 mln. Dacă organul de urmărire penală ar analiza această conversație, ar stabili implicarea lui Plahotniuc \*\*\*\*\* la furtul miliardului, și ar răsturna complet versiunea părții acuzării.

Tranzacția cu referire la 1,5% a avut loc în luna mai - iunie 2015. În anul 2015, Veaceslav Platon cu \*\*\*\*\* Plahotniuc au avut câteva întâlniri, unde el și-a asumat obligația referitor la încetarea cauzelor penale în privința inculpatului și a colaboratorilor acestuia, i-au rămas documente unde cu mâna sa, pentru fiecare dosar penal a făcut notițe indicând persoanele responsabile să se ocupe de aceste dosare. Copia acestui act o va prezenta instanței.

Au avut câteva întâlniri cu \*\*\*\*\* Plahotniuc, dintre care afla mai multe detalii ce țin de furtul miliardului. În luna decembrie 2015 relația lor cu Plahotniuc din nou brusc s-a înrăutățit din cauza că el l-a învinuit în aceia că îl încurcă să devină prim-ministru. La moment nu comunică cu \*\*\*\*\* Plahotniuc, ultima dată a discutat cu acesta prin telefon în 201\*\*\*\*\* poate și în ianuarie – februarie 2016. După ce el și-a „pus” Guvernul lui, el a început să-l atace pe toate fronturile. Scopul lui era să acapareze activele ce îi aparțineau inculpatului și partenerilor acestuia. Mai mult ca atât, el considera că, atâta timp cât Veaceslav Platon este la libertate, îi va susține pe toți cei care împotrivesc stabilirii puterii lui. La începutul lunii aprilie 2016, prin BNM a blocat 43% din acțiunile „Moldova Agroindbank” care aparțineau partenerilor lui Veaceslav Platon, el paralel a arestat-o pe Stela Pahomi și deja fiind în închisoare, încerca să o convingă să colaboreze, după ce ea a refuzat, el l-a arestat pe fratele ei. Cum a transmis procurorul din Procuratura Anticorupție, următorii vor fi membrii familiei ei. Paralel pe Veaceslav Platon îl contactau oameni, avertizându-l că, dacă nu transmite la preț scăzut activele, atunci el îl va implica pe Veaceslav Platon în furtul miliardului. La acel moment nu a perceput într-un mod serios acestea, presupunea că nu este nici un sens să-l învinuiască pentru ceea ce nu a comis. I s-a părut foarte prostesc să ridici scandal unde ești singur implicat, mai mult ca atât să-l implice pe Veaceslav Platon - pe omul care poate să explice toate detaliile furtului, erau documente și cel mai important era și înțelegerea mecanismului furtului deoarece la acel moment era publicat raportul „Kroll”, care deși superficial, dar totuși prezenta datele în baza cărora putea fi produsă imaginea furtului miliardului.

Referitor la aceasta, absolut deloc nu și-a făcut griji că i-au fost incriminate lucruri în care putea să demonstrez persoanele vinovate.

La sfârșitul lunii iunie - începutul lunii iulie 2016 i-au comunicat că l-au arestat pe directorul pe finanțe de la compania „ASITO”, Ruslan Doboș și a fost instituită administrația specială. La acel moment, pe conturile companiei „ASITO” erau în jur de 350 mln. iar în prezent au rămas 20 mln. La acel moment Plahotniuc \*\*\*\*\* a arestat-o pe Stela Pahomi și Ruslan Doboș, mulți din colaboratorii lui Veaceslav Platon au fost nevoiți să părăsească țara. La 24 iulie 2016 l-a sunat Iralov, era într-o zi de vineri, l-a întrebat unde este, i-a spus că Plahotniuc \*\*\*\*\* vrea să se vadă cu el. Cum a înțeles

ulterior, scopul principal al apelului era de a afla locul aflării sale. În dimineața de 25 iulie, aflându-se la oficiu în or. Kiev, accesând internetul, a văzut cum procurorul Morari într-o conferință de presă a comunicat despre implicarea lui Veaceslav Platon în furtul banilor de la BEM și spălarea de bani. Nu poate să spună că nu era pregătit că l-ar fi anunțat în căutare, însă consideră că este absolut stupid de a-l implica în furtul miliardului. Din anul 1992 era cetățean al Ucrainei, aceasta a fost prima sa cetățenie. Conform Constituției Ucrainei, aceasta nu extrăda proprii cetățeni, astfel simțindu-se liniștit. Însă spre seară, a fost reținut de către serviciile speciale de securitate a Ucrainei, în or. Kiev, la ieșirea din oficiu. Deja în incinta sediului serviciilor de securitate, i-au comunicat că îl urmăreau de o săptămână, iar reieșind din faptul că învinuirea i-a fost înaintată cu 2 zile în urmă, i-a fost clar că aceste acțiuni erau planificate din timp. Colaboratorii serviciilor de securitate s-au mirat de pașaportul lui Ucrainesc, au verificat în baza de date și s-au convins că totul a fost legal. În aceeași zi, colaboratorii serviciilor de securitate s-au deplasat în regiunea Jitomir pentru a verifica legalitatea eliberării pașaportului. Într-un mod surprinzător din dosarul personal a dispărut formularul nr.1 - cererea privind eliberarea pașaportului. În legătura cu acest fapt, serviciul de migrație a întocmit un act privind nevalabilitatea pașaportului. În pofida faptului că, legislația Ucrainei direct și imperativ interzice extrădarea până la soluționarea tuturor procedurilor judiciare, la data de 29 august în mod tainic a fost scos din izolator, și cu avionul, cu care anterior se deplasa Piotr Poroșenco, a fost transportat în Republica Moldova. La venirea în Republica Moldova a fost plasat în Penitenciarul nr.13 cu condiții de detenție minimale. Despre condițiile de detenție în acești 4 ani nu o să povestească deoarece este o istorie aparte. Primele declarații pe acest caz i-a dat procurorului Baieșu într-un mod amănunțit, descriind rolul fiecărui participant, nu a refuzat de a da declarații, mai mult ca atât, a solicitat anexarea materialelor suplimentare, dar mereu i-a fost refuzat.

A depus nenumărate demersuri în fața organului de urmărire penală, dar a primit refuz. A solicitat audierea a 36 martori și efectuarea confruntărilor, însă se refuza. Nici un martor a apărării nu a fost audiat, și nici un document prezentat nu a fost anexat. Urmărirea penală a purtat caracterul acuzatoriu. Când a devenit cunoscut că a fost extrădat în Moldova. Stela Pahomi a renunțat de avocat și și-a angajat un alt avocat, după care ea a fost eliberată și a dat declarații. Foarte repede, în luna noiembrie urmărirea penală a fost finisată. Concretizează că, a fost reținut pe 25 iulie și extrădat pe 29 august.

Deja la început de noiembrie, la ședința de judecată privind prelungirea măsurii preventive, în fața presei a comunicat deschis, că beneficiarul principal al furtului miliardului este \*\*\*\*\* Plahotniuc, avea o poziție certă și nici un fel de compromisuri nu accepta. Deja la penitenciar, i s-a propus să colaboreze, a fost transferat pe o săptămână în celulă confortabilă, ca să poată compara condițiile de detenție, însă nu a acceptat să colaboreze și l-au dus înapoi în subsol. La început de noiembrie i-a fost înaintată învinuirea definitivă, totodată i-au fost prezentate 29 volume de dosare fără translator, fără traducere și i-au acordat 20 minute, apoi i-au comunicat că dosarul se va transmite în judecată. La acel moment, încă nu exista Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și dosarul a fost transmis în Judecătoria Buiucani, astfel a fost încălcată competența teritorială,

nefiind transmis dosarul la Judecătoria Centru unde se afla sediul BEM, sau Judecătoria Râșcani, unde se afla MAIB. Din materialele dosarului a aflat că, Ilan Șor a decis să-i împrumute 40 mln. dolari, anume această sumă de 40 mln. dolari - Șor afirma că el i-a împrumutat, dar urmărirea penală nu a putut calcula suma corect.

Șor afirma că, în luna noiembrie 2014, cu 17 zile înainte de insolvabilitatea BEM-ului, atunci când în bancă nu era nici soldul de rezervă minim obligatoriu, iar lichiditatea BEM-ului era la zero, el la solicitarea inculpatului, a decis să-i acorde un împrumut prietenesc de 40 mln. dolari bazat pe cuvinte, fără întocmirea a cărorva acte scrise, iar scopul împrumutului a fost îmbunătățirea poziției BEM-ului din contul penalității pentru rambursarea anticipată a creditului. Există cazuri când debitorul dorește să achite creditul pînă la scadență, banca calculează uneori o anumită penalitate pentru achitarea anticipată a creditului. Și chipurile pentru această penalitate el i-a acordat acest împrumut de 40 mln. dolari, ulterior au reușit să ridice aceste contracte la care nu erau prevăzute careva penalități.

În continuare, Șor afirma că, în virtutea relațiilor prietenești, el a înregistrat aceste credite pe companiile proprii, a transferat banii în „PRIVATBANK” și apoi prin 4 companii off-shore i-a transferat companiei „ZENIT MANAGEMENT”. 28 mln. dolari pe care el i-a transferat de pe conturile companiei „VEB SOLUTIONS” companiei „ANKOR”. La fel din declarațiile lui, inculpatului i-au fost acordate în calitate de împrumut, aceste 28 mln., ce i-au fost transferate lui Veaceslav Platon pe data de 13 noiembrie 2014, cu 2 săptămâni înainte de insolvabilitatea BEM. Atunci suma de 23 mln. euro a fost transferată chipurile lui Veaceslav Platon pe conturile companiei „ZENIT MANAGEMENT” la 19 - 20 noiembrie 2014. Ilan Șor afirma că el i-a împrumutat inculpatului 40 mln. însă, din simplul calcul rezultă că suma este cu mult mai mare, or 23 mln. de euro și 28 mln de dolari la acel moment echivalau mai mult de 40 mln de dolari.

Concretizează inculpatul că, compania „ANKOR” îi aparține, iar companiile „ZENIT MANAGEMENT” și „VEB SOLUTIONS” sunt ale lui Șor.

Menționează că, caracterul absurd al învinuirii era evident, oamenii - Plahotniuc și Șor cu echipa lor, au furat din bancă 13 miliarde lei. Au făcut acest lucru conștiențios, intenționat și cu sânge rece. Începînd cu anul 2011, au început schema de sustragere, și în noiembrie 2014, majorînd suma pînă la 14 miliarde, creînd artificial soldul fictiv pe conturile băncii, și după 28 noiembrie 2014, au înaintat spre executare obligațiunile față de administratorul special, și au primit încă 3 miliarde lei. Acești oameni care deposedau BNM de bani, chipurile cu 2 săptămâni înainte de insolvabilitate au decis să-i acorde lui Veaceslav Platon un împrumut pentru a câștiga careva bani din penalități. Este absurd când astfel de construcție de învinuire e înaintată, și contravine circumstanțelor reale.

Susține inculpatul că, a încercat să explice organului de anchetă că, în practica mondială nu există situații când conducătorul băncii din sentimentele prietenești deschidea conturile în bancă, acorda credite, este absurd.

În declarațiile sale, Ilan Șor povestește despre companiile: „GRAND IMOBILIARE” și „AGERCOM”. Procuratura a omis să indice aceste 4,7 mln dolari, care i-au fost dați cu împrumut. Cu părere de rău, a încercat procurorului să-i explice că,

în această țară nu a luat banii cu împrumut, doar a dat. Menționează că, portofoliul de credite al său și a partenerilor săi a constituit în jur de 25 miliarde lei. Încearca să explice că, mereu a creditat BEM, „Banca Socială” și nu avea necesitate de surse împrumutate.

Încearca să explice că, banii parveniți în cont, constituie proprietatea întreprinderii și că Șor, înregistrând credite pe numele lui, nu avea raporturi juridice cu inculpat, iar „Banca de Economii” nu are nici o tangență, și dacă se presupune că Veaceslav Platon l-a înșelat pe Șor, creditele erau înregistrate pe companiile lui, care transferau bani.

A explicat organului de anchetă că, creditele erau acordate cu gajuri fictive-garanțiile băncilor din Federația Rusă, și toată suma de 13 miliarde, care chipurile a fost garantată prin depozite băncilor din Federația Rusă. Încearca să explice că pentru mijloacele bănești primite, a transmis activele: hotelul „Național”, „BC „Victoriabank”, clădirea Centrului de Modă, clădirea „ASITO”, dar organul de urmărire penală a refuzat să examineze acestea, motivând că încearcă să inducă în eroare organul de anchetă.

În continuare, când a povestit despre „BC „Victoriabank”, ei au audiat pe Șor și Pahomi, unde Șor a confirmat că, a participat în tranzacție cu acțiunile „BC „Victoriabank”, dar le-a procurat pentru Serghei Lobanov. Conform versiunii lor, Veaceslav Platon s-a întâlnit cu Serghei Lobanov în or. Moscova. Șor a explicat că, costul tranzacției a fost de 30 mln. și el în Moscova i-a transmis inculpatului 18 mln., și în Moldova 12 mln. Încearca să explice organului de anchetă că, 1 mln dolari cântărește 10 kg, atunci 18 mln. cântăresc 180 kg. Mai mult ca atât, pe 30 septembrie 2014 a părăsit Moscova și a plecat în or. Kiev, și fizic nu putea să primească acești bani, soția sa era însărcinată, din cauza climatului avea toxicoză și au fost nevoiți să plece în Kiev pe un an jumătate.

Așa cum Stela Pahomi a dat declarații, menționa că, stingerea creditelor în BC „Victoriabank” a fost o parte componentă a tranzacției de achiziționare a băncii, însă declarațiile au fost ignorate. Cu titlu de exemplu aduce următoare situație: persoana vinde un bun, cineva cumpără, transferă banii, tranzacția se autentifică la notar și bunul trece la cumpărător. Peste un timp, cumpărătorul bunului vine la procuror și depune denunțul, precum că vânzătorul a sustras banii de la BEM, însă de fapt, cumpărătorul bunului a luat un credit de la BEM, și a povestit procurorului că el a luat credit la indicația acestei persoane. Persoana prezintă documentele privind vânzarea bunului, însă procurorul ignoră acest fapt, și îl face hoț pe vânzătorul bunului.

Cum a aflat ulterior, la sfârșitul lunii august 2016 a fost transmisă în instanță cauza de îvinuire a lui Ilan Șor privind sustragerea sumei de 5 miliarde lei și acele episoade care i-au fost incriminate lui Veaceslav Platon, au fost incriminate și lui Șor. În această cauză Ilan Șor, procurorul Baieșu a indicat că declarațiile lui Ilan Șor în privința lui Veaceslav Platon sunt lipsite de credibilitate, iar Șor este implicat în sustragerea acestei sume. Peste 2 luni în cauza lui Veaceslav Platon, Ilan Șor are calitate de martor, pe care chipurile l-a dus în eroare, și anume a sustras acești bani. Aceste 2 dosare se examinau paralel la Judecătoria Buiucani, cauzele se examinau în procedură închisă, același procuror participa, într-o cauză afirma că banii au fost sustrași de Ilan Șor, după care în celălalt proces afirma că, banii au fost sustrași de Veaceslav Platon. În dosarul în care



este învinuit el, a fost anexat doar un extras de pe contul companiei „ZENIT MANAGEMENT”, ulterior a obținut rulajul contului companiei „ZENIT MANAGEMENT” și a desfășurat propria investigație.

A fost întocmită o astfel de schemă (*se prezintă schema*), unde sunt mai multe companii ale lui Ilan Șor, toate aceste companii au fost recunoscute de Șor ca ale lui, cu excepția „ZENIT MANAGEMENT” și „SATURN”, toate aceste companii au sediul în Scoția, pe aceeași adresă, conturile la toate companiile sunt deschise la „PRIVATBANK”, trei din aceste companii au același fondator și sunt înregistrate în aceeași zi. Companiile „NORD”, „ZENIT”, „UNITE Tehnologies” activitatea lor a fost a fost încetată într-o zi. Toate aceste companii au conducători comuni, aceeași adresă juridică, înregistrate și lichidate într-o zi, cu conturi deschise la „PRIVATBANK” și au loc transferuri bănești între ei, care au constituit în esență furtul miliardului. Reprezentantul companiei „ZENIT MANAGEMENT” este Stoian Victoria, martorul Nirăuță a povestit cum ei lucrau pe aceste companii în interesele lui Șor pentru 100 dolari. Nimeni nu a audiat-o pe Victoria Stoian, deși era indicată în lista probelor apărării.

Menționează inculpatul că, ulterior a aflat că, în 2017, Stoian Victoria s-a aflat în Penitenciarul 13 pentru droguri. Din declarațiile martorilor făcute în fața instanței, aceștia nu au fost audiați la faza urmăririi penale. Încearca să explice instanței că, Ilan Șor minte în declarațiile sale și la momentul încheierii tranzacției de vânzare-cumpărare a acțiunilor „BC „Victoriabank”, în documentele companiei „INSIDOWN” prezentate BNM a fost indicat Paul Fisher.

Compania „INSIDOWN” real aparține lui Plahotniuc, ulterior a fost stabilit că, poșta electronică pentru Paul Fisher pe care BNM urma să expedieze documentele este deschisă de specialistul principal în IT a lui Plahotniuc, Mihail Cocoș. Adresa IP de pe care a fost administrate conturile companiei „INSIDOWN” se afla în sediul companiei lui Plahotniuc de pe str. D. Cantemir. La fel, a fost stabilit cum banii se transferau la „INSIDOWN” prin companiile off-shore, și parveneau pe conturile lui Plahotniuc în Hong-Kong. Așa a fost stabilită legătura adreselor IP ale companiei „ZENIT MANAGEMENT” cu alte adrese IP ale companiilor lui Șor, care el le-a recunoscut ca ale lui.

Concretizează inculpatul că, în martie 2019 îi este înaintată o nouă învinuire în săvârșirea furtului miliardului, potrivit căreia Șor confirmă că, i-a dat lui încă 130 mln. dolari, tot prin intermediul companiei „ZENIT MANAGEMENT”. Băieții veseli nu se linișteau și absurdul cel mic se estompează în fața absurdului cel mare. Organul de urmărire penală a întreprins efort maximal pentru a le încurca în investigația lor pe care inculpatul cu avocații săi au fost nevoiți să desfășoare pentru ca să demonstreze nevinovăția sa, să stabilească legătura între compania „ZENIT MANAGEMENT” cu Plahotniuc și Șor, să demonstreze că compania „INSIDOWN” aparține lui Plahotniuc și banii achitați pentru acțiunile băncii, au fost sustrate de la BEM.

Au obținut rulajul bancar al contului „ZENIT MANAGEMENT” de la „Privatbank”, datorită căruia au investigat proveniența sumei de 12 mln., pentru a

combate versiunea lui Ilan Șor, precum că tranzacția a fost finanțată de un oarecare Lobanov.

La începutul lunii noiembrie 2014, un oarecare Dorin Burunsus a trecut frontiera RM prin punctul de trecere Palanca, declarând 16 mln. dolari, peste 40 minute el deja se afla la Banca Socială, a pus banii pe contul său, iar în ziua următoare, din acei 16 mln. dolari chash, 14 mln. Au fost transferate companiei „CAPITAL LIDER” după care s-a făcut transferuri printr-un lanț din 4 companii intermediare offshore, după care s-au transmis la BEM, în final ajungând suma de 12.5 mln dolari. Ultima companie din acestea fiind „INSIDOWN” cu adresa juridică în Cipru. Din acești bani au fost cumpărate 38,2 % din acțiunile BC „Victoriabank”. Tranzacția a avut loc pe data de 13 noiembrie 2014. Ulterior s-a stabilit că, nu a existat niciodată suma de 16 mln. dolari, în baza declarației vamale fictive privind introducerea valutei, ei au format soldul fictiv pe contul lui Burunsus la BC „Banca Socială”, deși, banii pe cont, în realitate nu au fost depuși, nici nu a existat ordin de plată. Când el efectua aceste transferuri în interiorul „Băncii Sociale” suma respectivă se afla fictiv la balanța contului. Pentru efectuarea tranzacției, banii în realitate au fost acordate de BEM. Cel mai important este că, trebuiau să facă ceva cu soldul fictiv de 16 mln. Astfel, deja la 21 noiembrie compania „ZENIT MANAGEMENT” transferă companiei „CAPITAL LIDER” la „Banca Socială” prin trei tranșe suma de 12,5 mln. dolari, iar de pe conturile companiei „Capital Lider” banii se întorc înapoi la Burunsus, pe care le scoate de pe cont, astfel tranzacția fictivă se încheie. El total a ridicat soldul de 16 mln. Burunsus a fost audiat și a declarat că nu cunoaște nimic, iar gențile erau goale. Astfel, a fost demonstrată legătura între companiile „INSIDOWN” și „ZENIT MANAGEMENT”. Imediat a apărut întrebarea, cum Veaceslav Platon poate să vândă lui Lobanov acțiunile „BC „Victoriabank”, dacă compania lui „ZENIT MANAGEMENT” peste o săptămână îi dă banii înapoi? Victoria Stoian avea procură generală prin care i se permitea să facă tot, avea împuterniciri nelimitate, directorul nominal doar eliberează procurile persoanelor care desfășoară nemijlocit activitatea.

Când ei cumpărau aceste acțiuni, ei erau la putere în anul 2014, și credeau că așa va fi mereu, când tranzacția se efectua, ei nu se gândeau că va fi necesar să atragă pe vânzător la răspundere pentru furtul miliardului. În iulie 2014 au indicat pe beneficiar pe Paul Fisher, ulterior pe Lobanov, în anul 2014 nici nu era vorba de Lobanov, ei crezând că lipsa documentelor o să-i priveze pe alții să demonstreze realitatea. Situația cu „CAPITAL LIDER” apare doar în faza de revizuire.

Indică inculpatul că, tranzacția a fost încheiată cu scopul ca pe contul „Băncii Sociale” să rămână zero. Despre care audit poate fi vorba, dacă după instituirea administrației speciale a fost sustrasă încă o sumă, nu se admitea desfășurarea auditului. Ei trebuiau să arate că, banii cu care sunt cumpărate acțiunile „Victoriabank”, sunt de proveniență legală, să-i declare cinstit și prin urmare să cumpere acțiunile. Tranzacția e închisă, banii vin pe cont și acțiunile sunt cumpărate. Pe documente marfă este, bani în casă real nu sunt, dar conform contului, în casă bani sunt, corespunzător, acești bani trebuie să fie scoși cumva. Astfel, de la „ZENIT MANAGEMENT” banii se transferă lui

Burunsus, la fel fictiv. Ei deschid conturi corespondente la BEM. Transferul fiind fictiv, astfel ei au arătat circulația banilor din casă.

Proprietarul la aceste 38.2% era compania „INSIDOWN” a lui Plahotniuc, ceea ce se confirmă prin declarațiile inculpatului, prin tranzacția cu 1.5 % acțiuni, prin corespondența comunicării cu Stela Pahomi, asta confirmă și ceea ce a spus martorul Ulanov, că a prezentat la bancă documente pe compania „INSIDOWN”, este clar cine era conducătorul companiei. Și Gheorghiuță a confirmat, și Nirăuță a confirmat.

De la „Banca Socială” la BEM tot bani fictivi au fost transferați, iar din BEM pe conturile MAIB bani reali pentru procurarea acțiunilor BC „Victoriabank” 38.2 %.

Referitor la procesul de judecare a cauzei în fond, a fost înlăturat de către instanță în cadrul ședinței preliminare pentru lipsă de respect față de instanță, pentru faptul că a refuzat să părăsească celula, a scris și cereri invocând starea de sănătate, dar a fost scos forțat, dezbrăcat, i-au răsucit mâinile așa că a pierdut cunoștința, și în așa stare a fost adus în instanță. Ceva i-au injectat, nu-și amintește ce s-a întâmplat, tăcea - așa cum spunea avocatul și stătea pe scaun, și instanța a considerat ca aceasta este lipsă de respect față de instanță, nu a văzut nici un martor, nu a putut înainta nici un demers, i-au fost limitate întrevederile cu avocatul și nu a avut posibilitatea să se pregătească de ședințele de judecată pentru ca să poată pune întrebări martorilor. Ilan Șor a fost audiat fără a-i aduce la cunoștință, nici prin intermediul avocaților nu a avut posibilitatea să dea întrebări, cauza a fost examinată în ședință închisă. La ședințele de la Curtea de Apel nu a avut translator și nu a putut face cunoștință cu materialele cauzei, doar odată i-a fost asigurat translatorul și acordată posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei, fiind întocmite și acte în acest sens, după care s-a început presingul: i s-a refuzat audierea martorilor, au fost înlăturați avocații din proces și i-a fost acordat avocat din oficiu care a tăcut tot procesul.

Pe schemă e indicată circulația descifrată a mijloacelor bănești, care confirmă că organul de urmărire penală a indus instanța în eroare. La efectuarea sustragerii banilor de la BEM, s-a folosit de către un sistem de 2 nivele: tranzacții reale și tranzacții fictive. Acum va expune ce s-a ascuns în spatele acestor tranzacții.

Toată activitatea sistemului bancar în lume este bazată pe transferurile între conturile de corespondență. Pentru efectuarea unui transfer de bani este necesară deschiderea unui cont corespondent într-o bancă din SUA. La necesitatea efectuării unui transfer, banca din RM dă indicații băncii din SUA unde își are deschis contul corespondent să efectueze transferul bancar pe contul altui bank din SUA care la rândul său înștiințează contragentul moldovenesc despre parvenirea banilor în cont. Aceiași situație în cazul transferurilor banilor cu valuta euro doar că sunt utilizate băncile europene. Astfel de conturi corespondente pot fi deschise în orice țară din lume. Spre exemplu: „Privatbank” din Letonia, mecanismul principal de sustragere a banilor utilizat în cazul BEM a fost următorul: BEM a deschis contul corespondent la „Privatbank” din Letonia, ei au imitat existența soldului pe cont, „Privatbank” acordă companiei „X” un credit Overdraft pe o zi, care la rândul său transmite companiei „Z” în cazul dat „Zenit”, ulterior pe contul BEM parvine 10 mln dolari, odată ce BEM vede parvenirea mijloacelor

bănești pe cont, acordă creditul companiei „Caritas Grup” care dă indicația BEM-ului de a transmite banii pe conturile companiei „Y” în „Privatbank”, după care transmite banii pe conturile „Y1”, care stinge datoria „X” față de „Privatbank”. Această schemă este posibilă doar prin contribuția „Privatbank”-ului.

Compania „Caritas” are datorii față de BEM în sumă de 10 mln. dolari, până la urmă pe parcurs de o zi una din companii afiliate lui Șor are înscriere privind soldul pe cont în sumă de 10 mln., iar altă companie are datorie pentru suma respectivă. După ce a fost instituită administrația specială, după 28 noiembrie 2014 compania „Alfa” a solicitat restituirea mijloacelor bănești, iar BNM transferă banii pentru achitarea acestei datorii, iar „Caritas Grup” rămânea insolubilă. Însă organul de anchetă a examinat superficial acest lucru, „Caritas Grup” a luat credit, indicând că după parvenirea pe conturile companiei „ZENIT”, banii au fost transferați la BC „Victoriabank” suplinind cont propriu, omițând să indice că banii au parvenit în urma acordării overdraft-ului, astfel a fost doar o imitare a existenței unui sold pe cont. Așa schemă a fost utilizată pentru formarea soldului în sumă de 3 miliarde.

„Spectra” și „Conversum logistic” în această schemă sunt „Y” și „Y1”. Din suma de 20 mln. euro până la „ZENIT” a ajuns suma de 13,5 mln, iar 6,5 mln. pe conturile „Terios Systems”, însă organul de UP a ascuns această tranzacție.

Pe data de 15 decembrie, compania „Terios Systems” după primirea banilor de la BNM, restituie banii companiei „Zenit”, după ce la „Saferi project” la Unibank și prin Larisa Noskova încasează bani de pe cont. Dacă organul de urmărire penală nu ar ascunde această tranzacție, atunci lui Șor era să fie acordată întrebarea unde s-a dus suma de 6,5 mln care era încasată prin banca controlată de el.

Compania „α-alpha” în schemă este compania „Zenit” din speță sau alte companii off shore. Aceiași schemă a fost utilizată cu compania „VEB SOLUTION”. Ei au îngreunat această schemă în cazul din speță.

Pe data de 19 noiembrie 2014, BC „Victoriabank” care pe 13 noiembrie 2014 a trecut sub controlul lui Șor și Plahotniuc în urma vânzării acțiunilor companiei „Insidown”, BC „Victoriabank” a deschis contul corespondent la BEM. Tot pe data de 19 noiembrie 2014 deschide contul și compania „ZENIT” în BC „Victoriabank”, în aceeași zi compania „X” primește overdraft și „Transmark” primesc credit în suma de 20 mln. euro la „PrivatBank”, din suma respectivă 13,5 mln. transferă pe conturile companiei „ZENIT”, care la rândul său transferă banii pe contul corespondent BEM-ului pentru compania „Zenit” în BC „Victoriabank”. Mijloace bănești nu sunt în realitate, doar se înștiințează despre parvenirea banilor în cont. Pe contul companiei „Zenit” se reflectă suma de 13,5 mln. Mai departe BEM acordă 2 credite companiilor: „Provolrom” și „Caritas Grup”, câte 10 mln. banii fiind transferați pe conturile companiilor „Nord LP” și „Spectra Ventures” care stâng *Over-draft*-urile prin „Convesum logistics”. Ce este important - că toate operațiunile bancare se petrec într-o zi pe 19 noiembrie 2014. De la începutul primei tranzacții până la stingerea *Over-draft*-ului, a trecut doar o zi. Contul companiei „Zenit” a fost deschis pe 19 noiembrie 2014, ora 20:00 la indicația lui Ghimpu, și fiind transferate pe acest cont 13,5 mln. euro. Pentru astfel de operațiuni este

necesară organizarea de înalt nivel, cu coordonarea maximă între acțiunile băncilor și companiilor.

Schema principală de sustragere a banilor a constat în crearea soldurilor în interiorul „PrivatBank” din Letonia, și datoriiilor fictive ale companiilor cu conturile la BEM, în rezultatul acestor manipulări, în doar 5 zile, la BC „Victoriabank” s-a format un sold de la zero - până la 105 mln. euro, 12,4 mln. dolari și 95 mln. lei. Acest sold s-a format pentru data de 27 noiembrie 2014. Aceasta sumă de 2 245 000 000 lei este de 2,25 ori mai mare decât capitalul statutar al BC „Victoriabank”. Suma maximală ce putea fi plasată pe contul corespondent al BEM la BC „Victoriabank” era în jur de 100 mln. lei. Astfel, s-au format datoriile, iar pe data de 28 noiembrie 2014 a fost instituită administrația specială și, imediat, conform hotărârii de Guvern, băncii i-a fost acordată suma de bani pentru stingerea acestor datorii. Deci, pe data de 27 noiembrie 2014, ora 18.00 a fost instituită administrația specială, iar a doua zi administratorul BNM a transferat BC „Victoriabank” aceasta sumă mare de bani, fără verificarea provenienței. Administratorul BNM, dacă el pur și simplu ridică rulajul bancar pentru a verifica proveniența banilor, el putea să observe că quantumul principal din acești bani a parvenit de la „PrivatBank”, și practic toate mijloacele sustrate au fost transferate de la „PrivatBank”. Nu trebuie să fii mare specialist pentru a contrapune aceste 2 lucruri și pentru a pune la îndoială proveniența mijloacelor bănești.

O mare parte din bani, au trecut prin compania „ZENIT” și companiile afiliate. Toate mijloacele primite de la BNM - „Terios Systems” a transferat pe conturile companiei „ZENIT”. Schematic poate arăta astfel: pe conturile companiei „X ” la „PrivatBank” se acordă credit *over-draft*, compania „X ” care aparține lui Șor transferă banii pe conturile companiei „X1” care la rândul său transferă pe conturile companiei „ZENIT”, după care banii se transferă pe contul corespondent al BEM-ului deschis la „PrivatBank”. Spre exemplu: „ZENIT”, transferă pe contul corespondent al BEM-ului un mln. euro, BEM primește informația privind parvenirea banilor pentru clientul băncii „Victoriabank” - „ZENIT”, și înștiințează BC „Victoriabank” că pe cont au parvenit banii, mai departe BC „Victoriabank” informează „ZENIT” că pe contul său a parvenit un mln. euro. Însă, în realitate banii nu circulă, doar merge schimbul de evidență despre faptul parvenirii banilor în cont. În baza astfel de înștiințări, știind despre faptul că pe contul companiei „ZENIT” este un mln, BEM acordă creditul companiilor lui Șor: „CARITAS”, „PROVOLIROM” primind de la ei indicații să transfere banii pe conturile companiei „Y” la „PrivatBank”, ceea ce banca și face. Compania „Y” transferă banii pe contul companiei „Y2”, iar „Y2” rambursează *overdraft*-ul acordat companiei „X”. Pentru aceste operațiuni banca primea un „comision” de la Plahotniuc.

Pe contul corespondent la BC „Victoriabank” și BEM a companiei „ZENIT” au rămas înscrieri privind soldul bănesc, într-o situație normală „Provolirom” și „Caritas” care au beneficiat de un credit ar trebui să ramburseze creditul, BEM primește dobânda, iar un milion de euro se întorc la BC „Victoriabank”.

Aceasta este doar o variantă, dar există mai multe astfel de variante ca să i-ai credit de un milion de euro și să treci prin astfel de schemă - „banii reali”. Însă toate aceste

lucruri sunt posibile doar având sub control aceste bănci. În cazul companiei „Zenit” a fost folosită o schemă murdară, iar în celelalte cazuri au fost folosite scheme curate. Prin astfel de scheme ei au acumulat pe contul corespondent suma de 105 mln. euro, 12 mln. dolari și 90 mln. lei, BNM a rambursat această datorie. Iar statul a emis o garanție privind restituirea creditelor din bugetul de stat. Din aceste sume aproximativ 69 mln. au fost sustrate prin intermediul companiei „Zenit”.

Reieșind din declarațiile lui Șor, compania „Zenit” a desfășurat o activitate largă și el - Platon Veaceslav, nu putea nicidecum să efectueze careva plăți pentru activitățile organizate de PD, să efectueze transferuri companiei „Capital Lider”, și pe conturile companiilor afiliate lui. Prin intermediul acestei companii au fost încasate mijloace bănești în „Unibank”, iar din spusele lui Șor, banii au fost încasați pentru mituirea lui Filat, tot asta s-a făcut în mod deschis la BC „Unibank” - bancă controlată de Șor. De asemenea, banii de la „Zenit” au fost transferați companiei „Saturn”, care după instituirea administrației speciale a primit 122 mln. din rezervele BNM. Toată activitatea companiei „Zenit”, este legată de afacerile lui Șor și Plahotniuc.

Schema prezentată instanței reprezintă analiza companiei „Zenit”, care este activ implicată în activitatea companiilor lui Șor, ea servește o probă în plus că compania „Zenit” face parte din grupul lui Șor și Plahotniuc, și a acționat coordonat cu „PrivatBank” din Letonia, BEM și BC „Victoriabank”. Solicită să fie anexat rulajul bancar pe sumă de 100 mln.

La fila 8 din rulajul bancar din BC „VICTORIABANK”, este reflectat cum BEM, la 28 noiembrie 2014 a transferat banii pe contul deschis la 19 noiembrie 2014. Acesta este contul corespondent BC „VICTORIABANK” la BEM.

Susține inculpatul că, pe parcurs de 4 ani de zile, a desfășurat propria investigație obținând actele din diferite surse, dar la momentul evadării lui Plahotniuc, deja având la dispoziție aceste acte. Le-au obținut și din bănci, și de la CNA, informația a obținut-o neoficial. Din câte înțelege - toate aceste documente au ajuns și la partea acuzării la faza judecării cauzei în procedura revizuirii.

La fel a pregătit schema privind circuitul mijloacelor bănești la Burunsus Dorin, cum s-au cumpărat acțiunile BC „VICTORIABANK” și din aceste sume se rambursa „CAPITAL Lider”. Schema respectivă demonstrează faptul utilizării mijloacelor bănești. Inculpatul a prezentat rulajul bancar de pe contul *loro* a „Băncii Sociale” la BEM, din care rezultă că, BEM a depozitat 17 mln. dolari la „Banca Socială”, dar ziua următoare din acești bani „Banca Socială” a plătit\*\*\*\*4 mln. dolari companiei „AUTANURA SERVICES” la BEM care în continuare se transferă la „INSIDOWN” și cumpără acțiunile BC „Victoriabank”. La BEM și BC „Victoriabank” a fost unul și același stăpân, după 13 noiembrie 2014 și BEM și BC „VICTORIABANK” au acționat coordonat și au fost afiliate.

Acest extras din rulajul bancar arată că, Ilan Șor a dat declarații la urmărirea penală și în instanța de judecată că BC „VICTORIABANK” a cumpărat Lobanov, și chipurile el i-a dat lui Platon Veaceslav 18 mln. dolari în chash, deci a indus în eroare atât instanța, cât și organul de urmărire penală.

Menționează că, la f.d. 35-37 Vol. 2 a cauzei privind învinuirea sa, este anexat raportul colaboratorului Serviciului pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Eugeniu Sîrbu, prin care acesta sesizează Procuratura Anticorupție despre legătura între creditul acordat fictiv BEM cu stingerea creditului. Legătura mijloacelor bănești respective a fost pusă la baza învinuirii, însă la începutul anului 2016 această frază a dispărut din ordonanță.

Deci urmărirea penală din start purta un caracter acuzatoriu, nici o probă a apărării nu era acceptată și se respingea. Absurditatea stabilită în rezultatul investigației se ignora, ca circumstanțele respective să nu fie divulgate - ședințele de judecata, la demersul procurorului din Procuratura Anticorupție au fost declarate închise, iar când materialele din ședință închisă au apărut în presă, pe Veaceslav Platon l-au înlăturat din proces. În rezultatul acestora, el a fost condamnat la 18 ani închisoare, a fost privat de dreptul de a se apăra și doar după prăbușirea regimului Plahotniuc, a putut să prezinte organului de anchetă probele în apărarea sa. În proces, în cadrul audierii martorilor, Procuratura Anticorupție nici nu a audiat directorii companiilor ce au luat credite nerambursabile în sumă de miliarde lei. Lala Ala nici nu a fost audiată, pe Nirauță, avocatul lui Șor l-au instruit, iar declarațiile lui au încăput pe o pagină. Din materialele cauzei a depistat că, ridicarea rulajelor de pe conturile companiilor care au luat credit 13 miliarde lei, a fost efectuată de Procuratura Anticorupție abia peste un an jumătate, după comiterea infracțiunii. Toată țara cunoștea că s-a furat miliardul, și abia în anul 2016 procurorii au ridicat rulajul bancar a companiilor care au beneficiat de aceste credite, iar peste o lună Veaceslav Platon a fost arestat.

Părtenirea OUP a fost așa de evidentă, că nu putea rămâne neobservată, spunând altfel - urmărirea penală nu a avut loc, dar a avut loc o operațiune de acoperire a autorilor reali ai furtului, iar el în această operațiune a devenit victimă, căreia s-au decis să pună în sarcina o parte din furt.

Concretizează inculpatul că, Stela Pahomi, în declarațiile sale a comunicat că compania „Zenit” este a lui Veaceslav Platon deoarece compania „Zenit” a fost fondatorul unui registrator, care ține evidența societăților pe acțiuni, ulterior s-a dovedit că fondatorul, acest broker de asigurare, a fost compania „ZENIT 13” dar nu compania „ZENIT MENAGMENT”. Ea a încurcat și ulterior în declarațiile sale a explicat că a confundat, declarațiile Stelei Pahomi autentificate notarial, au fost prezentate instanței precum că ea nu a fost înțeleasă corect, iar după eliberarea ei, Stela Pahomi activ a colaborat cu Șor și Plahotniuc și a jucat un rol important în deposedarea firmelor inculpatului și a partenerilor acestuia. Stela Pahomi în perioada aprilie-octombrie 2016 a fost în arest preventiv pe cauza penală. Referitor la aceea, că Pahomi a declarat că Veaceslav Platon i-a confirmat primirea celor 18 mln. dolari la Moscova, la fel a indus instanța în eroare și ulterior în declarațiile sale a renunțat de aceste declarații, menționând ca nu a avut în vedere careva mijloace bănești, ea a spus că 28 mln. care au parvenit de la „VEB SOLUTION”, au fost transferate în cadrul tranzacției de restituire a activelor și vânzarea acțiunilor BC „VICTORIABANK”.

Referitor la ceea ce a comunicat că s-a întâlnit cu Iralov, Șor și Plahotniuc, concretizează că, la negocierea tranzacției cu Iralov și Plahotniuc a comunicat doar prin intermediul telefonului, iar personal cu Iralov și Plahotniuc s-au întâlnit după efectuarea tranzacției la finele lunii decembrie 2014. Iar toate comunicările prin telefon au fost confirmate la întâlnirea cu Plahotniuc în cadrul negocierilor privind vânzarea 1.5 % a BC „VICTORIABANK” către bilanța compania „Insidown”.

Referitor la acțiunile BEM, despre 28% acțiuni nu a comunicat prin telefon, s-au întâlnit și au discutat personal cu Plahotniuc, dar aceste evenimente au avut loc în anul 2013.

Referitor la faptul, precum că a fost sfătuit să nu intre în conflict cu Plahotniuc, i-au sfătuit partenerii săi, în rezultat partenerii săi au fost urmăriți și s-au stricat relațiile, astfel nu dorește să divulge identitatea lor, ținând cont și de faptul că din start s-au înțeles privitor la confidențialitatea lor, iar acest episod nu i-a fost niciodată incriminat. Folosind expresia „partenerii mei”, ar fi bine să spună cine sunt aceștia, dar nu dorește să divulge identitatea acestora, ei prea tare au suferit și se tem de imprevizibilitatea politicii moldovenești.

Compania olandeză din Amsterdam „Generashon Finacial” B.V. a fost redenumită din compania „OTIV Prime Finacial” și a făcut parte din holdingul companiilor lui Plahotniuc, unde el a fost fondator unic. Compania „OTIV Prime Finacial” a deținut 28% din acțiunile BC „VICTORIABANK” și în jur de 80 % ale companiei „VICTORIA ASIGURARI”, 100% „Alfa Engineering” pe bilanța căreia se afla hotelul „Național”. În cadrul tranzacției din 2011, Plahotniuc a vândut lor această companie, dar prealabil a redenumit-o. Redenumirea companiei a avut loc la inițiativa lui Plahotniuc, el nu a vrut ca compania care nu-i aparține să se asocieze cu el, așa cum abrevierea „OTIV” era constituită din primele litere ale numelui Oxana - acesta e numele soției lui, Timofei - acesta e numele fiului mai mare, numele Innokentii - numele fiului mai mic și \*\*\*\*\*- numele lui. Această abreviere era personală și din acest considerent nu dorea ca alte companii să se numească așa. Redenumirea aceasta a avut loc în același timp cu încheierea tranzacției de vânzare - cumpărarea a companiei „OTIV PRIME FINANCIAL”. Pe contul Escrow suma de 75 mln. dolari a fost transferată în tranșe deoarece la banca care i-a acordat credite pentru această tranzacție nu erau toate resursele necesare, astfel acordarea creditului a fost tranșată în timp. Referitor la tranzacția din noiembrie 2014, după discuția cu Ilan Șor, Veaceslav Platon a dorit să verifice dacă există acordul lui Plahotniuc, a dorit să verifice asta deoarece din 2009-2010 fiind deputat în Parlamentul RM, a jucat un rol activ în viața politică a țării, astfel a cunoscut care era bilanța puterii în stat, știa și conștientiza care organe de stat și cui se supun, și anume în momentul numirii guvernatorului BNM Dorin Drăguțan, a asistat la negocierile privind candidatura acestuia de către Plahotniuc și alte persoane. Susține inculpatul că a știut că Drăguțan se supune în întregime lui Plahotniuc, iar fără acordul BNM, orice tranzacție cu pachetul mare de acțiuni ale băncii este imposibilă. Astfel, din discuția atât cu Plahotniuc precum și cu conducerea BNM, știa că acordul la posesiunea a unei cote-părți mari eliberează personal Plahotniuc.



A comunicat că, beneficiarul întregii tranzacții era Plahotniuc, Șor deseori lua credite la banca unde participa Veaceslav Platon cu partenerii săi - MAIB și Moldindconbank, la fel, el deseori lua de la inculpat bani în împrumut, el permanent avea nevoie de mijloace circulante, astfel a știut că el împrumută sume mari de bani și de la alte persoane cu dobândă care diferă decât cea pe piață, ceea ce mărturisește despre lipsa mijloacelor bănești la el. La fel și din discuțiile cu el, știa că are deficit de surse financiare. Așa o sumă de 75 mln. dolari, nu avea de unde să ia, în afară de aceasta, după convorbirea telefonică cu Plahotniuc și Iralov a înțeles că aceasta este afacerea lui Plahotniuc. Iralov în cadrul discuției, întâmplător a scăpat vorba spunând „noi”, având în vedere partea tranzacției lui Plahotniuc pe care el îl reprezenta, după care se corecta spunând: „Șor”. După modul lui Plahotniuc, era clar că sunt interesele lui personale. Dar la sfârșit de decembrie 2014, când s-a întâlnit personal cu Plahotniuc, el i-a confirmat că toate activele în baza tranzacției le-a preluat el. Vânzarea acțiunilor „Victoriabank” unde el personal a negociat cu Veaceslav Platon și a transmis acestea 1,5 % pe bilanțul companiei „INSIDOWN” demonstrează indubitabil că beneficiarul era el. Șor nici financiar, nici organizațional, nici administrativ nu putea să gestioneze această tranzacție.

Tranzacția cu 1.5 % ale acțiunilor Victoriabank a fost încheiată între „Moldindconbank” și „INSIDOWN”, din partea la „INSIDOWN” a semnat o persoană în baza procurii, precis nu cunoaște cine era. Împrumuturile acordate lui Șor de inculpat nu aveau o formă contractuală. Împrumuturile erau de scurtă durată, de la 1 săptămână la 3 săptămâni. Sumele erau de 1-2 milioane.

Concretizează că, prețul tranzacției a fost de 75 mln. dolari, 70 mln. suma tranzacției și 5 mln. dobândă, inițial a fost negociat între el și Șor, apoi între el și Iralov. Din considerentul că nu puteau să ajungă cu Șor la un numitor comun referitor la dobândă, partea lor a solicitat compensarea dobânzii achitate în perioada 2011-2014, și a fost nevoit să negocieze cu Iralov, deoarece Șor nu avea împuterniciri corespunzătoare, Iralov la fel coordona cu Plahotniuc această întrebare, ei au micșorat dobânda de la 12 mln. pînă la 5 mln. Cunoaște că Iralov a coordonat suma cu Plahotniuc pentru că permanent solicita termen pentru a se sfătui cu Plahotniuc, alți șefi el nu avea, după ce au coordonat suma cu Iralov, personal pe telefon a confirmat-o Plahotniuc. Motivul din care Plahotniuc l-a implicat pe Șor în calitatea de *frontman* - după insolabilitatea BEM, el nu a vrut ca banii sustrași de la BEM să fie legați cu el, era o metodă tradițională a lui Plahotniuc de a acționa cu mâinile altora, de aceia îl numeau „păpușar”.

Referitor la ceea ce a comunicat privind conflictul deschis cu Plahotniuc, când l-au avertizat cunoscuți de ai săi, că îl vor implica în furtul miliardului dacă nu acceptă condițiile impuse, asta i-a transmis unul din prieteni care avea legături strânse cu conducerea CNA, numele lui este \*\*\*\*\* Shvartsman.

Fiind în Penitenciarul nr.\*\*\*\*\*3 după extrădarea sa în RM, îi propuneau să colaboreze, și anume șeful-adjunct al penitenciarului care se numește Eduard, familia nu și-o amintește, el îi propunea. Astfel a fost transferat într-o celulă mai bună, asta a fost o propunere să tacă și să nu-l deconspire pe Plahotniuc. Pentru aceasta i-au promis condiții bune, și i-au demonstrat aceste condiții, însă a refuzat și l-au dus înapoi în subsol.

Cu Ilan Șor în noiembrie 2014 erau în relații de prietenie. Referitor la ceea ce a comunicat că erau în relații de prietenie cu Șor, îi împrumuta sume de 1-2 mln. dolari și el a dat declarații false referitor la creditele de la BEM, poate explica că la acel moment 1-2 mln. dolari pentru inculpat nu erau bani mulți. Ilan Șor în acel moment conștientizând posibilitățile lui Veaceslav Platon de urmărire și încasare a datoriei în RM precum și în Rusia, putea să piardă mai mult. Chiar dacă nu-i întorcea datoria de 1-2 mln. dolari, în acel moment pentru inculpat nu erau pierderi considerabile, era anume acea sumă cu care putea să riște, și nu îi cauza un prejudiciu considerabil. Știa unde sunt activele lui și cum el putea acționa în cazul nerambursării datoriei. În luna iulie 2016, Ilan Șor a fost arestat, se afla în izolatorul CNA, el se temea că pe el îl vor otrăvi sau fizic îl vor înlătura, astfel el mânca doar mâncare transmisă zilnic de acasă. Consideră că denunțul fals a fost condiția principală pentru eliberarea lui. El este slab din punct de vedere psihic, și este suficient de fricos și vulnerabil, știindu-l pe el, foarte bine înțelege că el nu poate rezista la presiunile din penitenciar. În special remarcă, că după darea declarațiilor false în privința lui Veaceslav Platon, el a fost eliberat peste 1-2 săptămâni, poate și mai repede. Ținând cont de acțiunile lui în continuare, el a fost folosit anterior împotriva lui Filat și a inculpatului, iar ulterior împotriva altor politicieni și afaceriști. Din declarațiile lui pe cauza Filat pe care le vor prezenta instanței, se vede cum declarațiile lui se schimbă începând cu anul 2015 și pe parcursul anului 2016-2017. În anul 2015 îl acuza pe Filat că i-a dat un împrumut de 180 mln., în 2016 și-a adus aminte că 40 mln. i-a dat inculpatului, iar în 2017 indică că deja toată suma i-a dat-o inculpatului. Comparând declarațiile lui din această perioadă este clar cum s-au transformat declarațiile și că erau false.

Referitor la întrebarea dacă au existat careva discuții cu Șor privind creditele luate de la BEM în noiembrie 2014, poate explica că, pentru cineva 100 lei asta e o sumă mare de bani, pentru cineva nesemnificativă, pentru inculpat un milion de dolari la acel moment nu era o sumă semnificativă, pentru Șor erau bani mulți, suma de 40 mln. pentru BEM și pentru inculpat era o sumă deosebit de impunătoare. Spre exemplu: poți risca cu 100 lei, dar nu cu 100 000 lei, poți da în împrumut unui vecin 100 lei fără recipisă însă nu și 100 000 lei. Susține inculpatul că, singur a acordat credite din sursele personale, de asemenea avea posibilitatea de a lua credite la băncile unde participa, în 2014 posibilitățile sale și a partenerilor săi s-au mărit considerabil, nu putea să i-a bani de la Șor chiar dacă voia, dar BEM la acel moment pentru ei erau „*pitici*”- *persoană neînsemnată*”. Niciodată nu a discutat cu Șor referitor la acordarea a creditelor de către el, este o absurditate, din materialele cauzei se vede că grupul lui Veaceslav Platon a creditat BEM, pe 6 noiembrie 2014 MIB și MAIB a acordat 10 mln. și 14 mln. la solicitarea lui Iralov și Șor, iar în calitate de gaj pentru acordarea rapidă a creditului, Veaceslav Platon a pus în afară de acțiunile Victoriabank, 10 mln. dolari din mijloacele sale. Oficial a pus în gaj, dar pe de altă parte cere de la el bani. Aceste sume nu au fost examinate de OUP, nici gajul cu acțiunile „INSIDOWN”. Cum Șor ar putea explica că pe 06 noiembrie 2014 împrumută de la inculpat, dar pe 19 noiembrie 2014 îi dă bani cu împrumut. Este clar că acești bani la el nu au existat, au fost doar înscrisuri false pe conturi. Potrivit raportului

Kroll, BEM avea lichiditate negativă, nu aveau acești 40 mln pe cont, pe conturile \*\*\*\*\*, BEM nu avea acești bani. Pe cont în fiecare zi rămânea zero. Conturile corespondente ale: BEM, Băncii Sociale și Unibank erau goale și nu avea posibilitatea să-i ofere careva împrumuturi.

La acel moment erau 58 mln. dolari, însă Șor vorbea de 40 mln. dolari, ei nici în cifre nu au putut indica corect. De unde a apărut suma de 18 mln. dolari despre care nu a putut primi nici o explicație. Instanța de judecată superficial a preluat învinuirea din rechizitoriu, iar toate apelurile apărării nu au avut nici un rost. Dosarul a fost falsificat în așa fel că nici instanța nu a putut să se clarifice. În declarațiile inițiale pe cauza penală de învinuire a lui Filat, Șor a confirmat că compania „Zenit” aparține lui Filat, în 2016 a spus că aparține parțial lui Filat și parțial lui Platon, iar în 2017 că doar lui Platon aparține. Aceste schimbări de declarații nu-i erau cunoscute, oamenii care au comis furtul a 13 miliarde în 7 zile înainte au decis să acorde 40 mln dolari cu împrumut, însă este lipsit de sens.

Valoarea tranzacției din 2014, a declarat că în total e de 75 mln. dolari, transferuri au fost de 58 mln. dolari, pentru suma de 12 mln. dolari prin compania „Insidown” prin „Moldova Agroindbank”, tranzacția de vânzare-cumpărare a avut loc un transfer oficial a acțiunilor Victoriabank prin bursă de valori, la urmărirea penală acești bani nu au fost luați în considerație ca bani sustrași. Nici un Lobanov nu există, banii au fost sustrași de la BEM, nu putea el să sustragă banii de la BEM, să achite cu ei acțiunile și să dea aceste acțiuni lui Șor și Plahotniuc, respectiv aceste 12 mln. nu au fost luate în considerație. Mai mult ca atât, atunci când trebuia să aresteze acțiunile BC „Victoriabank” aflate la balanța „INSIDOWN”, atunci Plahotniuc nu ar putea să vândă acțiunile băncii „Victoriabank” către „Banca Transilvania” pentru suma de 40 mln. Plahotniuc putea să aresteze toată Procuratura Anticorupție.

În noiembrie 2014 a avut loc transferul, dar tranzacția privind clădirea Centrului de Modă și clădirea „ASITO” în 2015, a fost înregistrată în luna decembrie 2014, iar tranzacția cu clădirea „ASITO” s-a întins în timp din cauza refuzului CNPF privind eliberarea acordului pentru înstrăinarea clădirii care se afla la balanța companiei de asigurări, imediat cum CNPF a dat acordul, tranzacția a avut loc.

Concretizează inculpatul că, referitor la „PAVRAPID” SRL – el a fost beneficiarul până la momentul în care a vândut această companie lui Plahotniuc și Șor în martie 2015. Ce ține de tranzacția cu clădirea „ASITO”, „PAVRAPID” și „CAPITAL INVESTMENTS” referitor la aceia că apare „LYCRIST”, această companie îi este cunoscută, este compania lui Șor. Sincer vorbind, au încheiat tranzacția privind transmiterea cotei-părți în compania „PAVRAPID”, și ulterior nu a urmărit soarta acestei companii.

Indică că, în noiembrie 2014, Plahotniuc s-a lăudat că el a stat în spatele capturării băncilor, el niciodată nu a spus că el a sustras banii, el a spus că controlează băncile. Dar niciodată nu a spus că stă în spatele prăbușirii „Băncii Sociale”, BEM și „UniBank”, nu era în stilul lui.

Privind întrebarea - când Șor a hotărât să-i acorde creditul de 40 mln, menționează că niciodată între el și Șor nu au fost discuții referitor la aceia ca să-i acorde careva bani, niciodată, are în vedere nu numai în noiembrie 2014, dar niciodată, Șor nu avea posibilitatea să-i dea bani, dar inculpatul nu avea necesitatea de a lua banii de la el. A indicat la declarațiile lui, că el chipurile a afirmat despre un lanț de 4 companii, dar susține inculpatul, că nu cunoștea de unde și în ce mod au luat acești bani, după insolvabilitatea BEM a intuit că banii au fost luați de la BEM, în mai 2016, când a fost publicat raportul Kroll și acolo era arătat creditul interbancar „Victoriabank”- BEM de 1 \*\*\*\*\*0 000 000 lei. Atunci i-a devenit clar cum au stins datoria față de „Victoriabank”.

Plahotniuc avea o dilemă, fie să-l trădeze pe Șor și de a se distanța de furtul miliardului, fie să-l susțină pe Șor pînă la final, Șor prin denunțul fals împotriva lui Veaceslav Platon a meritat, a demonstrat, și a primit posibilitatea de a fi la libertate. Arestîndu-l pe Șor, Plahotniuc nu risca cu nimic, știind cu certitudine că Șor nu-l va deconspira pe el din închisoare, deoarece el singur era implicat în acest furt. Plahotniuc a ales calea de a-l susține pe Șor pînă la urmă, astfel a pierdut pe teren politic. Posibil la acel moment, el a considerat cinic că prejudicierea imaginii va fi mai mică decât folosul rămănerii lui Șor la libertate.

Menționează inculpatul că, la 06 decembrie 2011 -13 noiembrie 2014 el și partenerii săi controlau „NEGHINA COM” SRL, „INFOART INTERNATIONAL” SRL, ”CRISTAL-IMPEX” SRL, „SEMGROUP-SYSTEMS” SRL și „BOGDAN & Co” SRL, „ANKOR GATEWAY”, toate companii rezidente cu excepția companiei „ANKOR”. Restul companiilor nu-i aparțineau. „WINDON & FLANDERS” este compania lui Plahotniuc, care i-a vîndut-o în decembrie 2011, era compania străină la balanța căreia erau acțiunile CA „ASITO”. Aceste companii nerezidente au beneficiat de credite la Victoriabank.

Suma de 869 mln, firmele acestea le controla inculpatul, compania „Zenit” era controlată de Șor și Plahotniuc. Companiile: „ISMIDA”, „PROVOLIROM”, „CARITAS GROUP” - erau ale lui Șor, el aceasta a recunoscut în declarațiile sale, compania ”VOXIMAR COM” SRL – tot a lui Șor.

În cauza Filat, Șor a confirmat că el controlează aceste companii. Din companiile nerezidente, compania: „NORD LP”, „SPECTRA VENTURES”, „DELTA”, „CONVERSUM LOGISTICS”, „TRANSMARK EXPORT”, „GLOBUS CORPORATION”, „GENYRAL TRADE” prin care a transferat banii companiei „ZENIT”. În declarațiile sale pe alte dosare el recunoaște că aceste companii îi aparțin.

Concretizează inculpatul că, pe schema mică prezentată în instanță, a reprezentat cele din învinuire. Ceea ce i se incriminează, 28 mln. dolari de la „VEB Solutions” la „Ankor” pe 13 noiembrie 2014 și a doua sumă de 23 mln. prin compania „Zenit”. Suma de 12 mln. nu i-a fost incriminată, tranzacția cu acțiunile „Victoriabank” a fost divizată în două: Șor prin declarațiile sale confirmă cumpărarea acțiunilor „Victoriabank”, dar inculpatul este învinuit pe 28 mln dolari și 23 mln. euro. Schemă referitor la „VEB Solutions” pe sumele de 28 mln. dolari și 23 mln. euro nu a făcut, a făcut schemă numai pe „Zenit”.

Faptul încasării de Larisa Noskova a sumei se confirmă prin sentința pe dosarul Filat. În hotărârea primei instanțe Filat a fost condamnat în baza declarațiilor lui Șor, iar Curtea de Apel a exclus acest episod de învinuire a lui Filat după ce jurnaliștii au comunicat cu aceste femei. Declarațiile referitor la Burunsus pot fi confirmate prin pornirea dosarului penal pe acest episod. Materialele pe care le prezintă - le iau din dosarul de revizuire.

Episodul din 10 noiembrie 2014 - este schemă aparte cu „VEB Solutions” cu 28 mln., care s-au transferat la „Ankor”, este schemă aparte, nu e legată cu Burunsus, episodul din 11 noiembrie 2014 - cu „Ismida” sunt 3 mln. Și cu cealaltă companie 25 mln., în total sunt 28 mln., episodul din 13 noiembrie 2014 - la „VEB Solutions” s-au adunat 28 mln, 25 mln. de la „Provolirom” și 3 mln. de la „VOXIMAR COM”. Menționează că, la materialele cauzei penale nu este rulajul care ar demonstra, doar a fost învinuit, declarațiile lui Șor și atât, nu este rulajul ce ar demonstra că banii vin de la „VOXIMAR COM”, este rulajul de la „Ismida”, de la „ Zenit ”, nu este ca să arate că este de la „VOXIMAR COM”. Tot așa în cazul cu „Nord LP” care au fost transferați de la „Provolirom” 10 mln. pe data de 20, atunci când a fost învinuit, avocații au făcut trimitere în instanță că nu este probat creditul și nu au fost prezentate aceste rulaje.

Indică inculpatul că, au contestat toate aceste acte, ordonanțele careva din ele au fost conexe, careva nu, pentru că ele au fost conexe cu cauza principală și nu au fost practic examinate. Au fost contestate, apoi cauza a fost trimisă în judecată, nu au fost examinate, ele s-au contestat în termen de 10 zile. Toată urmărirea penală a avut loc timp de 2 luni, și totul a fost trimis în instanța de fond. La faza urmăririi penale au fost contestate acțiunile procurorului care a dus urmărirea penală conform competenței - procurorului ierarhic superior și la judecătorul de instrucție, ele fiind toate conexe, au fost expediate spre soluționare instanței care examina fondul cauzei deoarece termenul care a fost examinată cauza la urmărirea penală a fost doar 2 luni.

Menționează că, la apel avocații aveau 25 cereri și avocatul Crețu a fost înlăturat din proces, s-a dus în cancelarie să le depună, dar nu le-au primit, și prin poșta electronică trimitea cererile în timpul ședinței, a doua zi le-a depus, dar a fost încheiată cercetarea judecătorească, și practic după aceasta nu primeau cereri, în cancelarie voia să depună cererile și nu i le primeau. Apoi la susțineri verbale avocatul nu a fost admis și i-au spus că a fost înlăturat, și nici cererile lui nu au fost examinate, plus pregătise apel suplimentar, deoarece pregătise contestația la procesele-verbale a ședințelor de judecată. Indică inculpatul că, la examinarea cauzei la Curtea de apel a participat dar nu i-au permis să dea declarații, avocații au fost înlăturați din proces, fiind reprezentat doar de avocatul din oficiu.

Când erau la susțineri verbale în instanța de fond, nu a fost audiat nici reprezentantul părții vătămate, astfel a solicitat reluarea cercetării judecătorești, deja la Curtea de apel prima ce a fost făcut, a fost audiat reprezentantul părții vătămate. Este expus și în sentință, și în apel, nu s-a expus în decizia Curții de Apel la toate cererile.

I-au spus că toate cererile vor fi examinate, ei nu le-au examinat. La Judecătoria Buiucani se examina cauza penală privind învinuirea lui Liubovi Brînză, care a fost

judecător raportor în colegiul ce a examinat cauza în privința inculpatului la Curtea de Apel. În declarațiile sale, în ședința de judecată ea a povestit cum a avut loc totul, cum a fost impusă să facă acțiuni ilegale, greșierul ei la fel a dat declarații cum a avut loc luarea de cunoștință cu materialele dosarului, la fel primea indicații ca să înscrie pe reportofon conversațiile inculpatul cu avocatul pe care ulterior le transmitea președintelui instanței. La fel Liubovi Brînză a povestit cum a fost influențată de d-nul Morari și d-na Bețișor.

Pe cauza penală privind învinuirea lui Filat și Șor, nu a dat declarații pentru că nu a fost invitat niciodată. Anume pe prezentul dosar a dat declarații o singură dată.

Concretizează inculpatul că, din aceste 28 mln. dolari, suma de 7 mln. a fost transferată pentru achitarea clădirii „ASITO”, pe toate aceste mijloace bănești s-a pus sechestru. Suma de 28 mln. și 23 mln euro îi este incriminată, și cei 7 mln. care s-au dus la „ASITO” a fost scos sechestru de pe acești bani și transmiși „ASITO”. A comunicat în instanța de judecată ca să nu fie ridicat sechestru. Și instanța de apel nu s-a uitat la asta, banii aceștia au fost scoși de sub sechestru și transmiși lui Plahotniuc. La ziua de azi îi este clar din declarațiile lui Liubovi Brînză, sechestrul a fost ridicat sub influența procurorilor Morari și Bețișor.

Referitor la schemele prezentate care a solicit de a fi anexate la materialele cauzei, tabelul reflectă tranzacția de 40 mln. dolari care au fost transferate companiei „WESTBURN”, și aici urmărirea penală s-a finisat. Iar procurorul Viorel Morari a declarat că banii au fost transferați lui Platon, ignorând faptul că banii în aceeași zi s-au întors către „Victoriabank” pe contul *escrow*, după care fiind transferați pe conturile OTIV, astfel inducând instanța în eroare precum că Veaceslav Platon a beneficiat de sumele date. Aceste companii: „NEGHINA COM”, „BOGDAN & Co” și „CRISTAL IMPEX”, „INFOART” care au beneficiat de credite au fost controlate de partenerii lui Veaceslav Platon, care au acționat în interesele comune ale lor, tranzacția a fost efectuată în 1-2 zile și banii s-au întors înapoi. Există normativul BNM privind acordarea sumelor mari, ce depășesc 15% din capitalul statutar al băncii, pentru a nu încălca acest normativ, banii au fost transferați divizat pe conturile mai multor companii. Consideră că aceste acțiuni nu cad sub incidența legii penale, ci constituie doar manipulare cu normele juridice, ceea ce se practică de toate băncile din RM. Acordarea acestor credite a fost coordonată verbal cu BNM în persoana lui Ema Tăbîrță. Astfel de credite se acordă companiilor serioase, care nu sistează activitatea, cum ar fi: „Franzeluța”, „Termoelectrica” etc., și cu condiția garantării împrumuturilor cu gajul care acoperă pe deplin suma creditului, câteodată chiar și cu surplus.

Când BNM verifică afilierea și legătura companiilor, se verifică nu numai dosarul personal, dar și destinația finală a banilor, dacă spre exemplu: 4 companii aparent neafiliate iau banii, care în final ajung la o altă companie, BNM recunoaște aceste companii ca fiind afiliate. „OTIV Prime Holding” aparține lui Plahotniuc și în Registrul de stat a persoanelor juridice din Olanda, Plahotniuc figurează ca beneficiar. Au încercat să prezinte aceste materiale organului de urmărire penală, dar au fost respinse, respectiv nu au fost efectuate interpelări la „Victoriabank” cu referire la aceste tranzacții- referitor

la contractele de credit și contul *escrow*. Nu au vrut să anexeze extrasele din rulaje bancare de la BC „Victoriabank” și „WESTBURN”.

Referitor la întrebarea, dacă aceste companii rezidente, care au luat creditul în 2011 puteau fi afiliate inculpatului prin semnarea contractelor de fidejusiune, menționează că, pe data indicată în contract nu era prezent pe teritoriul Republicii Moldova, dna Politova în prezența lui Ghimpu Cornel la mijlocul anului 2012 au început să-l convingă, că ei riscă față de BNM acordându-i un credit așa de mare, astfel l-au rugat printr-o fidejusiune „prietenească” să semneze astfel de contracte de fidejusiune. Indică inculpatul că, nu a văzut o problemă în asta deoarece nimeni nu intenționa să inducă banca în eroare. Contractele de fidejusiune au fost semnate la mijlocul anului 2012, însă datele au fost puse de lucrătorii băncii. Politova a promis că contractele acestea rămân doar pentru ea, pentru liniștea ei personală.

Așa cum neavând nici o intenție să inducă pe nimeni în eroare - a semnat aceste contracte, însă nu pe data indicată în contracte, astfel la materialele dosarului de creditare, nicăieri nu este indicat despre existența contractelor de fidejusiune. Directorii a 3 filiale, care au fost audiați în calitate de martori, au confirmat lipsa contractelor de fidejusiune în dosarele de creditare.

Referitor la întrebarea cum poate explica, că martorii care sunt reprezentanții filialelor care au încheiat din partea băncii contractele, au declarat că au fost semnate contractele la data indicată în contract, consideră că ei mint. Dacă OUP ar interpela Poliția de frontieră- ar vedea că el nu era în țară în perioada dată. Fidejusiunea respectivă nu are un rol important deoarece recunoaște faptul, că companiile respective erau controlate de ei, însă modul în care s-a desfășurat ancheta demonstrează caracterul imparțial al acesteia.

Referitor la schema prezentată cu \$ 28 mln. de la BEM, privind tranzacția de achiziționare a acțiunilor BC „Victoriabank”, poate comunica următoarele. De la BEM, banii s-au dus la „VOXIMAR” 50 mln. lei, au fost convertiți, după care s-au dus la „Privatbank” a fost închis over-draftul, care a fost anterior transferat pe conturile companiei „Ismida”, se convertesc și la „VEB SOLUTIONS” au fost transferate \$3mln. Aceiași situație e și cu BEM și „Provoliom”.

Menționează că, de către prima instanță, cât și de instanțele ierarhic superioare, compania „VEB SOLUTIONS” i-a fost atribuită, însă organul de anchetă, la faza urmăririi penale nu a afirmat acest lucru, aceasta este compania lui Ilan Șor. Compania „VEB SOLUTIONS” este acuzată de faptul că, după instituirea administrației speciale la BEM, a mai fost sustrasă o sumă de 5 mln. euro, și referitor la aceasta acum se desfășoară urmărirea penală, și Ion Ropot este învinuit pe acest dosar cu 5 mln. euro de la „VEB SOLUTIONS”, aceste 5 mln. euro erau acordate sub garanția BNM pentru stingerea datoriei.

Soarta sumei de \$28 milioane: de la „ANKOR Gateway” către „Calmview Service” a fost transferată suma de \$7 mln., ulterior suma respectivă a fost achitată pentru procurarea clădirii „ASITO”, care până la urmă ajunge la Plahotniuc. Inculpatului i s-a incriminat sustragerea sumei de \$28 mln., obținute prin înșelăciune de la Ilan Șor, pe

această sumă de \$7 mln. a fost aplicat sechestrul, în cadrul examinării cauzei la Curtea de Apel, a fost instituită administrația specială la „ASITO”, acțiunile partenerilor săi au fost anulate și compania a nimerit sub controlul lui Plahotniuc. Iar la demersul companiei „ASITO” a fost ridicat sechestrul de pe această sumă de \$7mln., astfel acești bani au rămas pe conturile „ASITO” fiind ulterior sustrași, însă, statul neavând nici o pretenție privitor la această sumă și nu a urmărit-o. Din câte cunoaște, privitor la aceste circumstanțe se desfășoară acțiuni de urmărire penală.

Menționează că, din \$28 mln., \$7 mln. au fost transferați pentru clădirea „ASITO”, însă nimeni nu a cercetat cine era beneficiarul final al achiziționării acestei clădiri. Este un absurd, să fie învinuit în aceea că, din suma de \$28 mln. pretins a fi luata de la Ilan Șor, a achitat \$7 mln. pentru clădirea „ASITO”, care a ajuns la Plahotniuc, aceasta a fost o tranzacție cu titlu oneros, însă pe nimeni nu a interesat acest fapt.

Referitor la schema ce solicit a fi anexată, care a mai fost prezentată, acum o prezintă mai explicit, această schemă explică cum 13 mln. de euro au ajuns pe conturile companiei „ZENIT MANAGEMENT” la „Victoriabank”. Banii din care ulterior au fost achitate creditele pentru „Victoriabank”. Urmărirea penală din start a încurcat, „Privatbank” inițial a acordat 2 *over-draft*-uri de 10.2 mln. către compania „GLOBUS” și 10 mln. către „TRANSMARK”, toate aceste sume au ajuns la compania „GENERAL TRADE”, care divizează în sume de 13 mln., către „ZENIT MANAGEMENT”, iar a doua parte pe conturile „TERIOS SYSTEMS” la „Victoriabank”. Pe contul corespondent al BEM au fost transferați banii pentru „Victoriabank”, care la rândul său nimeresc pe contul corespondent al „Victoriabank” la BEM, pentru compania „ZENIT”. BC „Victoriabank” se înștiințează despre parvenirea banilor pe contul corespondent, 13 mln. Odată ce banii au ajuns pe contul corespondent, formal BEM are pe cont 20 mln., acordă creditele companiilor grupului Șor, ei au confirmat că au lucrat cu Șor. Aceste 20 mln. de pe contul corespondent al BEM se transferă pe conturile companiilor „NORD LP”, „SPECTRA VENTURES”, după care aceste companii transferă banii pe conturile „CONVERSUM Logistics” și „DELTA” care stinge *over-draft*-urile acordate. Se primește că „ZENIT” are 13 mln. pe cont, iar „TERIOS” 6 mln. În total 20 mln., compania lui Șor îi datorează BEM, iar pe conturile companiilor la „Victoriabank” aceiași sumă. Formal asta nu este legat, toți văd că pe conturile acestor companii de la „Privatbank” au venit banii.

În sfârșit, Banca Națională acordă BC „Banca de Economii” 100 mln. euro, care se transferă la BC „Victoriabank”, cu care banca se achită cu clienții săi. Aceasta este schema principală de sustragere a banilor prin care grupul criminal al lui Plahotniuc a sustras în jur de 6 miliarde lei. Acești bani niciodată nu existau în realitate, era soldul fictiv, ulterior din sursele BNM acești bani au devenit din fictivi - reali, fiind scoși din bancă. Banii au fost încasați prin BC „Unibank” și au încasat suma de 6 mln. \$ prin cet. Noscova Larisa, care niciodată nu a fost în RM. Aceste tranzacții au fost legate între ele, însă nimeni niciodată nu s-a interesat cum funcționa această schemă. Din aceste 13 mln. care au parvenit pe conturile companiei „Zenit” la BC „Victoriabank”- au fost achitate creditele eliberate companiilor „NEGHINA COM”, „BOGDAN & Co” și „CRISTAL



IMPEX”, „INFO ART”. Tranzacția privind cele 13 mln. a avut loc pe 19 noiembrie, dar cu suma de 10 mln. tranzacția a avut loc pe 20 noiembrie.

Sumele sunt identice. Inițial 32 450 000 se acorda în calitate de *over-draft* companiei „GLOBUS” și aceeași sumă se transfera companiei „GENERAL TRADE”, după care ajunge pe conturile companiei „Zenit” la „Privatbank”. Suma 10 282 000 se transferă pe conturile companiei „Zenit Management” la BC „Victoriabank”, din care se rambursează creditele acordate în 2011, iar suma de 13 600 000 se transferă pe conturile companiei „TERIOS SYSTEMS” tot la BC „Victoriabank”. Dacă din suma totală încredințată inculpatului de 40 mln., 28 mln. și-a transferat, înseamnă că rămân 12 mln. Însă pe conturile companiei „ZENIT” parvin încă 34 mln. respectiv nu există concordanță între sumele incriminate și cele care rezultă din materialele dosarului. Nimeni niciodată nu a prezentat rulajele companiilor „Zenit”. Le-au găsit în dosarul de învinuire a lui Filat, și numai atunci s-a stabilit că compania „Zenit” a transferat bani pe alte companii ale lui Ilan Șor, care încasa banii prin BC „UNIBANK”, achita utilajul de iluminare la concerte organizate de Partidul Democrat, achita costume pentru Șor. Organul de anchetă a ascuns aceste circumstanțe pentru a nu fi depistat cui aparține compania „Zenit”.

Compania „Zenit” a fost constituită pe data de 3 octombrie 2014, cu o lună jumătate înainte de 14 noiembrie. Compania respectivă i-a fost atribuită lui Veaceslav Platon, însă în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit adevărul.

Către anul 2014, aceste companii au datorii față de „Victoriabank” în baza creditelor primite pentru achiziționarea activelor de la Plahotniuc. În anul 2014 au negociat să restituie activele lui Plahotniuc, însă din cauza că nu avea suma necesară, el i-a propus ca creditele să fie transferate pe numele lor și cu suma respectivă să fie micșorat costul tranzacției. Au transferat creditele pe companiile „AGERCOM” și „GRAND IMOBILIARE”. Compania „Zenit” a fost folosită doar ca instrument de stingere a creditelor, ei puteau să închidă aceste credite prin intermediul oricărei companii. Compania „Zenit” i-a fost atribuită artificial. Organul de urmărire penală nu s-a interesat de soarta companiei „TERIOS SISTEMS”, era să fie logic să cunoască dacă compania „Zenit” este a inculpatului, ce este cu aceste 13 mln., unde ei s-au dus, ce este cu compania „TERIOS SISTEMS”, ce este cu transferurile, dar organul de urmărire penală niciodată nu s-a interesat asupra acestor companii și a acestei sume de bani, organul de anchetă a văzut doar aceste 10 282 000 euro care s-au dus la „Zenit” și încă 13 mln. Toate celelalte sume niciodată nu au fost investigate. Fondatorul companiei „Zenit” - Victoria Stoian nu a fost audiată, iar demersurile lor privind audierea acesteia au fost respinse atât de prima instanță, cât și de Curtea de Apel. Cu toate că, Stoian Victoria, care acum este în Germania dacă nu greșește, și este anunțată în căutare, în 2017 ea se afla în Republica Moldova, mai mult ca atât era deținută la Penitenciarul nr.13. Însă nu a fost audiată. Concubinul ei Nirăuță Andrei a dat declarații în instanță privind Stoian Victoria, care la fel ca și ea reprezenta companiile lui Șor, ambii fiind recrutați de către Boiarschii. Inculpatul a fost condamnat, careva materiale ce demonstrează nevinovăția sa

nu au fost acceptate, martorii implicați nu au fost audiați. Astfel a mers urmărirea penală și judecarea cauzei.

Referitor la întrebarea ce poate comunica privind episodul de transfer din 16 aprilie 2015, de pe contul companiei „Ankor” pe contul companiei „TAIWAN ELECTRO”, menționează că Organul de Urmărire Penală a indus instanța în eroare, compania „Ankor” se afla sub controlul lui Veaceslav Platon și a partenerilor săi, și a primit 28 mln. de la „VEB SOLUTIONS” pentru acțiunile „Victoriabank” și clădirea „ASITO”, el niciodată nu a ascuns asta. „Ankor” era compania prin care s-a efectuat achitarea tranzacției, în afara de aceste 28 mln. dolari, pe această companie au mai parvenit și alte mijloace financiare în sumă totală 100 mln. din diferite surse care nu sunt legate de RM, este incorect de afirmat că suma 442 000 parvenită pe conturile „Taiwan Electro” făcea parte din suma de 28 mln., or banii erau amestecați. Suma de 442 000 este o alta sumă, și nu provine din suma de 28 mln. dolari. Pentru data de 16 aprilie 2015 compania „ANKOR” a cheltuit aceste 28 mln. în diferite scopuri, inclusiv și 7 mln. pentru „CALMVIEW”. Mai mult ca atât, deși „Taiwan Electro” putea să obțină aceste sume de bani, însă apare întrebarea: dacă compania respectivă avea mijloace financiare proprii, niciodată nimeni nu a investigat acest lucru, este anexat doar un răspuns de la autoritățile Letoniei.

Susține inculpatul că, de la „Moldova Agroindbank” personal nu a cumpărat acțiuni în acea perioadă, cunoaște că partenerii săi au participat în „MoldovaAgroindbank”, însă exact ce companii – nu cunoaște. La moment nu deține careva acțiuni nici în BC „MoldovaAgroindbank”, nici în „Moldindconbank”, nici în careva companii de asigurări.

Învinuirea înaintată, precum că a cheltuit 442 mii pentru achiziționarea acțiunilor MAIB este falsă, cunoaște doar că acești 442 mii nu provin din 28 mln. primite de la „VEB SOLUTIONS”. Însă cunoaște că au o proveniență legală în baza unei tranzacții cu titlu oneros. Când a primit 28 mln. pentru acțiunile „Victoriabank” și imobilele, nu a știut și nu a presupus ca acești bani provin din împrumuturile pe care persoanele nu intenționează să le ramburseze.

Specificul escrocheriei în domeniu bancar constă în faptul că obținerea creditului va fi considerat ca infracțiune abia la momentul în care creditul devine scadent. Chiar dacă de admis că o persoană ia credit, neavând intenția de a-l rambursa, persoana poate să se răzgândească și să achite creditul.

Abia după declararea insolvabilității BC „Banca de Economii” s-a stabilit că e o escrocherie. Pe data de 26-27 „Grupul Șor” și Plahotniuc, prin intermediul „Privatbank” fictiv au rambursat aceste credite și au transmis datoria către compania „FURTUNA” față de „BANCA SOCIALĂ”. În dosarul lui Șor exista un răspuns de la BNM precum că creditul e rambursat.

Urmărirea penală nu a stabilit faptul că suma de 442 000 provine din 28 mln., urmărirea penală nu a prezentat careva date unde au ajuns banii de la „Taiwan Electro”, în ce scop s-au cheltuit banii de la „Taiwan Electro”, nu a fost prezentat nici un extras din rulajul bancar. Dacă în cazul companiei „Zenit” și „Ankor” au fost prezentate rulajele

bancare, atunci în cazul „Taiwan” și „Advanced Aset” nu au fost prezentate. Consideră că, nu a avut loc nici o infracțiune, iar banii provin din tranzacțiile cu titlu oneros.

Ancheta nu a vrut să investigheze mișcările surselor bănești deoarece din banii de pe conturile „ANKOR” unele sume se achitau lui Plahotniuc, ce sume nu poate să spună deoarece constituie secretul anchetei.

Indică inculpatul că, nu cunoaște cui aparțin firmele „Taiwan Electro” și „Advanced Aset”.

**Reprezentantului părții vătămate BC „Banca de Economii” S.A., Grădinaru Igor, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,** cu Platon Veaceslav nu este în careva relații de rudenie.

În perioada lunilor mai și noiembrie 2014 următoarele companii au obținut credite de la BC „Banca de Economii” S.A.: „VOXIMAR COM” S.R.L., „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GRUP” S.R.L. în sumă totală a echivalentului de 13 012 094 655,53 lei moldovenești. Creditele menționate la acel moment au fost garantate prin contract de gaj - amanet asupra depozitelor bancare, încheiate cu 4 bănci din Federația Rusă. La data de 26.11.2014 companiile „VOXIMAR COM” S.R.L., „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GRUP” S.R.L. au restituit creditele și dobânzile aferente obținute în perioada lunilor mai, 25 noiembrie 2014. Ca efect a rambursării creditelor, obligațiunile creditorilor au fost stinse. După instituirea administrării speciale, atât la BEM, cât și la „Banca Socială”, în adresa BEM a parvenit scrisoarea administratorului „Băncii Sociale” din data de 25.09.2015, prin care a fost informat că tranzacțiile de plasare a depozitelor de către BEM, la „Banca Socială” efectuate în perioada 25-26 noiembrie 2014 sunt fictive.

Conform scrisorii, „Banca Socială” a informat că la 26.11.2014 aceasta a acordat credite unor companii, deși la acel moment nu dispunea de lichidități în suma creditelor. Scrisoarea este anexată la materialele dosarului, din scrisoarea menționată s-a constatat că au fost operate careva modificări în sistemul informațional prin care s-a permis aplicarea de *over-draft*-uri din conturile corespondente ale „Băncii Sociale”. Ca urmare a acordării de credite fictive, aceasta transfera prin intermediul mai multor companii off-shore, ca într-un final să fie recepționate pe contul companiilor: „VOXIMAR COM” S.R.L., „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GRUP” S.R.L., care la 26.11.2014 închid creditele față de „Banca de Economii” S.A. Drept urmare a parvenirii mijloacelor financiare, acestea fiind mijloace bănești virtuale create în sistemul informațional al „Băncii Sociale”. BEM primind informația că au fost achitate creditele, a considerat că creditele au fost executate și stinse anticipat, la acel moment ca urmare a recepționării scrisorii de la „Banca Socială”, s-a constatat că de facto contul \*\*\*\*\* deschis la „Banca Socială”, a fost alimentat cu mijloace bănești fictive. La acel moment prejudiciu cauzat „Băncii de Economii” este egal cu suma creditelor și dobânzilor calculate, echivalent în lei 13 112 094 655, 53 MDL.

Referitor la creditele indicate în învinuirea lui Platon Veaceslav, compania „VOXIMAR COM” S.R.L. a luat 9 credite. După părerea lui, nu poate să se expună, la momentul înaintării administratorului și intrării băncii în procedura de lichidare s-a

constatat suma întregă a prejudiciului. BEM nu are capacitatea de a vedea toată mișcarea banilor în afara conturilor ce le are banca și nu cunoaște suma care ar putea fi invocată în acest dosar de învinuire, au o sumă totală. Nu cunoaște cine a cauzat prejudiciu și cum a fost cauzat, suma prejudiciului e cea menționată mai sus de 13 miliarde.

La „CARITAS GRUP” S.R.L. potrivit învinuirii sunt 3 credite, referitor la „PROVOLIROM” S.R.L. potrivit învinuirii este un singur credit și de la „VOXIMAR COM” S.R.L. – un singur credit, reieșind din învinuirea ce se impută. Dacă banca poate să stabilească ce prejudiciu a fost cauzat BEM prin aceste credite este un prejudiciu constatat ca urmare a creditării celor 4 companii și anume de 13 miliarde ce le-a invocat.

Privind acțiunea civilă cu care s-a adresat banca către inculpat, poate comunica că este cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată, respectiv cererea de chemare în judecată prin care banca solicită în calitate de parte vătămată și parte civilă repararea prejudiciului cauzat de 13 012 094 655, 53 MDL să fie încasată suma de la persoanele ce au prejudiciat.

Creditele au fost acordate prin Hotărârea Consiliului Băncii și eliberate prin intermediul filialei 1 a „Băncii de Economii” S.A., sediul filialei nr. 1 la acel moment era pe str. Pușkin 33 din mun. Chișinău. În noiembrie 2014 Consiliul băncii era format din 5 membri: președintele Consiliului Ilan Șor, și membrii: Ursu Ivan, Stanislav Budza, Matveeva și Calmîco. La ședința Consiliului, de regulă era invitat Viorel Bîrcă-președinte interimar al Comitetului de conducere. Nu cunoaște privind anume aceste credite care a fost procedura de acordare, dar de regulă la acordarea creditului se solicită raportul Direcției creditare, avizul Direcției juridice, materialele se prezintă Consiliului băncii și se hotărăște privind acordarea sau refuz în acordarea creditului. Când au fost depuse cererile privind acordarea creditelor și cât timp a durat până la acordarea acestor credite nu cunoaște.

În materialele băncii, din păcate toate dosarele de creditare a acestor 4 credite s-au aflat în automobilul care a fost incendiat la data de \*\*\*\*\*, în jurul orei 07.00 pe traseul Chișinău – Hîncești. A fost găsit incendiat automobilul ce transporta arhiva, fiind transmise dosarele de creditare inclusiv: „VOXIMAR COM” S.R.L., „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. Pe faptul dat e inițiată cauză penală aflată la Direcția Generală de Urmărire Penală care la moment se examinează, nu este definitivă.

Arhiva băncii se află pe str. N. Costin din mun. Chișinău. Nu cunoaște când s-a decis transmiterea spre păstrare către arhivă. De obicei, cât se află dosarele de creditare la filialele băncii nu cunoaște. BEM la moment are prejudicii, explică prin aceea, că au fost restabilite creditele în baza scrisorii administratorului „Băncii Sociale”, au restabilit datoriile pe credite. În noiembrie 2014, Șor Ilan deținea funcția de președinte al Consiliului. Inculpatul Veaceslav Platon nu deținea funcții sau acțiuni în perioada indicată în învinuire. De reprezentant al persoanei juridice nu cunoaște, dar nu făcea parte din administrația băncii inculpatul.

Nu cunoaște ce mărime de lichidități dispunea BEM în noiembrie 2014, se cercetează acum în cadrul unui alt dosar penal. Administrarea specială a fost instituită la

\*\*\*\*\* prin hotărârea nr. \*\*\*\*\* al BNM, sunt mai multe motive indicate în hotărâre. La moment, BEM reieșind din faptul că în cadrul acestui dosar s-a declarat de administratorul „Băncii Sociale” că acele conturi, sursele erau fictive, nu cunoaște la moment care mai erau fictive și care reale. Asta urmează să stabilească organul de urmărire penală într-un alt dosar. Nu poate declara clar și concis dacă avea sau nu lichidități pentru creditarea unor astfel de sume. La întrebarea anterioară pe site-ul BNM, BEM este declarația de presa a guvernatorului Draguțanu Dorin care leagă acea numire a administratorului special cu revenirea pachetului de acțiuni.

BNM își motivează acțiunile \*\*\*\*\* faptul că fiind încălcate mai multe instrucțiuni și regulamente, constată că banca nu menține mărimea capitalului reglementat. Nu cunoaște dacă constatarea BNM corespunde sau nu adevărului, nu a văzut actul, nu a activat în acel moment. Nu poate să se expună asupra hotărârii BNM.

Cînd au fost deschise și închise conturi la „Privat bank” de BEM, de obicei conturile le au mereu deschise. Trebuie să verifice pentru perzentul dosar datele, dacă au fost alte conturi deschise, închise decât cele generale. BEM în noiembrie 2014 avea cont în „Comertbank” din Germania, dar în „Bank of New York” nu cunoaște, trebuie să verifice. Cînd au fost deschise conturile corespondente nu cunoaște.

Menționează că este posibilă verificarea acordării, transferului creditelor după oră.

Deschiderea conturilor, închiderea, transferul de pe un cont pe altul mai cu seamă între băncile internaționale, ținând cont de diferența între fusul orar ar putea depăși programul de lucru, dar nu cunoaște, urmează să concretizeze. Programul de lucru e același în BEM, noaptea nu lucrează. Un cont bancar la BEM diferit se deschide, dacă e un agent economic rezident e o procedură, dacă nerezident e altă procedură. Trebuie să se intereseze cum era la perioada respectivă. Se prezintă cererea, extrasul din registru, vine la bancă, doar în timpul programului de lucru între orele stabilite de bancă - asta pentru deschiderea contului. Acum pot fi transferuri efectuate prin semnătură electronică, depunerea în cont putea să o aducă fizic, dar nu după programul de lucru, după program în mod normal nu se activează.

Referitor la conturile corespondente a „Băncii de Economii” deschise la „Privat bank”, „Banca de Economii” avea conturi \*\*\*\*\* deschise în acel moment în „Citibank”, New York - deschis la data de 30.07.1999 și închis la 01.05.2012, „Bank of New York Mellon” - deschis la 30.07.1999 și închis la data retragerii licenței - după 15.10.2015. La „Commerzbank” Germany Frankfurt sunt 3 conturi: în dolari, euro și franci elvețieni, deschis pentru dolari la data de - 30.07.1999, euro - 30.07.1999 și al treilea cont în franci elvețieni 24.07.2013, închise toate după retragerea licenței. În „Privatbank” Letonia - 3 conturi: în dolari și ruble rusești - deschis la 17.07.2014, și în euro la \*\*\*\*\*.09.2014, toate închise la 18.12.2014, și în „Banca Socială” 3 conturi: în dolari, ruble rusești și euro, toate deschise la data de 25.11.2014 și nu sunt închise pentru că au datorii față de „Banca de Economii”, sunt în lichidare, și băncile în lichidare sunt în lista debitorilor, asta ce privește conturile \*\*\*\*\* - adică conturile „Băncii de Economii” deschise la alte bănci, ce ține de conturile \*\*\*\*\*- adică de alte bănci deschise la „Banca de Economii”, avea „Banca Socială” și BC „Victoriabank”. „Banca Socială” deschis la

05.11.2014 - are 2 conturi și nu sunt închise, BC „Victoriabank” - în euro și dolari, deschise la \*\*\*\*\*9.11.2014 și închise la 09.12.2014.

Este procedură privind deschiderea conturilor, ele se deschid pentru toate procedurile, toate băncile au conturi corespondente. Dacă poate fi verificat cine a înaintat cererea care departament sau persoană din cadrul BEM - nu cunoaște, va verifica.

Toată informația din dosarele arse nu se păstrează, se păstrează informația în format electronic doar referitor la data eliberării creditului, de la data solicitării și pînă la etapa de acordare care poate fi diferită, durează, doar data eliberării creditului, suma și contul electronic asta este electronic. Din 2014, extrasele privind ordinele de transfer se păstrează și acum. Reprezentantul prezintă ordinele care sunt în sistema băncii, care i le-au confirmat lucrătorii departamentului respectiv. În extrasele care i-au fost prezentate de inculpatul Veaceslav Platon, era o perioadă mai îndelungată, dar sus în denumire, în corespundere cu cele prezentate azi de reprezentantul părții vătămate, era perioada indicată mai îndelungată, asta e informația despre conturile corespondente. Prin procură poate confirma actele, dar le prezintă data viitoare cu ștampilă.

Referitor la întrebarea, dacă ora de acordare a creditului și de primire a banilor pe conturile corespondente a BEM-ului e posibil de stabilit, comunică că ora acordării e posibil de stabilit, a verificat. Spre exemplu: din fișa dată unde „Banca de Economii” figurează cu eliberarea creditelor la „Caritas” și „Provoliom” este indicat în sistemul băncii 10 mln. 2630 mii euro creditul este introdusă în sistem de către operator, BEM a eliberat banii „Caritas Grup” la ora 18.17 min. și 18.23 min. Asta e eliberarea creditului, banii BEM eliberați pe contul la „Caritas”, este indicat numele operatorului, „Caritas Grup”, suma de 10 mln., „создан” la ora 18.17, „подтверждение” la 18.18 min. și la 19.11.2014 ora 18.23-„отправлен”. La „Provoliom” cu \*\*\*\*\*0 mln., „создан” la \*\*\*\*\*8.02 min. și „отправлен” la \*\*\*\*\*8.18 min.

La întrebarea dacă pot stabili când a venit pe contul „Zenit Menagment” în contul corespondent la BC „Victoriabank”, menționează că pe \*\*\*\*\* a venit la „Zenit”. La schema care a fost prezentată, ieri a fost întrebarea cînd au plecat la „CARITAS” și „PROVOLIOROM” și cînd au venit în „ZENIT” ceea ce ține de „Banca de Economii”, restul mișcării banca nu o vede, „Privatbank” asta merge diferit de ce cunoaște „Banca de Economii”. BEM a făcut aceste 2 transferuri și a încasat sumele în beneficiu la „ZENIT MENAGMENT” și a primit 13 579 \*\*\*\*\*28, 14 euro la data \*\*\*\*\* ora 08.15.

Potrivit extrasului se primește că „Zenit” a primit aceeași sumă pe \*\*\*\*\*9.11.2014, dar din informația ce o prezintă – este data de \*\*\*\*\* , ordinul de plată în valută străină este pe \*\*\*\*\*9, dar este trecut în sistemul informațional pe data de 20, asta probabil a fost făcut în momentul în care banca era închisă, și apare în sistem a doua zi dimineața, la ora 08.15 min. Ora parvenirii pe data de \*\*\*\*\*9, dacă este posibil de stabilit rămâne să verifice.

La întrebarea dacă sistemul intern de operare permite sau nu efectuarea tranzacțiilor de creditare la sume mari în cazul în care nu vede lichidități, nu cunoaște cum se formează sistemul de creditare și cum se scriu din ce conturi de creditare.

Spre arhivare din punct de vedere tehnic dosarul poate fi transmis imediat ce creditul a fost închis, achitat-stins. Deja există procedura de păstrare conform nomenclatorului în arhiva băncii, după ce s-a achitat creditul, dosarul de creditare cu toate actele aferente teoretic poate fi transmis în arhiva băncii în cazul dat trezește dubii ca în a doua, a treia zi s-a transmis spre păstrare în arhivă. Nu există instrucțiune de transmitere în arhivă. Instrucții interne poate ar fi existat cum se închide dosarul, se coase și ce se face, poate să mai verifice odată aceste aspecte.

Transferarea acestor dosare de creditare de la filiala nr.1 a „Băncii de Economii” către arhiva băncii a fost efectuată cu automobilul companiei „Klassika Force” SRL care presta servicii de încasare și pază pentru „Banca de Economii”. Director general la acel moment era Igor Bodorin.

Companiile „VOXIMAR COM” S.R.L., „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GRUP” S.R.L., la momentul acordării creditului aveau deschise conturi în „Banca de Economii”. Pentru a răspunde la întrebarea dacă banca cunoaște pe contul cărei companii au fost transferate creditele ce au fost acordate, adică creditul din \*\*\*\*9.11.2014 și \*\*\*\* - urmează să verifice.

Nu cunoaște dacă „Banca de Economii” deține informația privind ora deschiderii contului corespondent a BC „Victoriabank” la BEM, dar urmează să verifice.

La data depunerea cererii de acordare a creditului, probabil compania creditează și termenul pentru bancă nu e relevantă data încheierii contractului, trebuie să fie valabil contractul la ziua încheierii, el putea fi anterior, sau ulterior depunerii cererii. Până la eliberarea creditului trebuie să fie prezentat un contract valabil. Un acord de intenție, o scrisoare de garanție sunt diferite modalități ce stabilesc că creditul dat va fi utilizat conform destinației. Nu cunoaște care era solicitarea pentru destinație. Nu cunoaște dacă s-au pus în discuție, nu activa la acel moment și nu cunoaște atitudinea lucrătorilor băncii față de creditele acordate.

Din informația ce o avea „Banca de Economii”, toate creditele acordate „DRACAR” S.R.L., „PROVOLIROM” S.R.L. și „CARITAS GRUP” S.R.L. - au fost rambursate, asta din informația ce o avea primită de la „Banca Socială”. Suma de \*\*\*\*3 miliarde a fost transferată pe contul corespondent, documente oficiale care confirmă transferul pe contul corespondent nu cunoaște dacă sunt, trebuie să fie la bancă astfel de informație.

Nu cunoaște cum din punct de vedere juridic au fost stabilite aceste credite de BEM. Din punct de vedere financiar - contabil au fost înscrise la extra bilanț cu sumele fiecărei companii eliberate în credit. La ziua de azi, juridic creditele au fost restabilite în baza scrisorii administratorului special al „Băncii Sociale”, care la acel moment a confirmat că plasamentele au fost fictive, iar conturile au fost acumulate cu mijloace financiare de asemenea fictive și respectiv s-au restabilit datoriile.

La acel moment BEM a considerat corect să se adreseze la Procuratura Anticorupție, la urmărirea acelor circumstanțe, pentru stabilirea vinovaților și a beneficiarilor finali ai acestor credite. Acțiunea civilă BEM nu a putut înainta așa cum documentele lipsesc, acestea au fost în automobilul ce a ars. Documentele privind

creditarea aveau importanță pentru adresarea în instanță, dar ele lipseau, s-au adresat la Procuratură pentru stabilirea tuturor circumstanțelor celor 13 miliarde.

La momentul de față, sunt restabilite datoriile creditelor, extra bilanț există sumele date ca datorie pe credite, nu sunt stinse la momentul de față. Nu cunoaște, economic prin scrisoarea administratorului special de la „Banca Socială” prin care a stabilit că banii au fost fictivi, nu cunoaște dacă a fost o decizie, urmează să verifice, a fost un raport sau notă ce a fost, prin notă se confirmă, cererea înaintată de lichidator, în acțiunea civilă sunt indicate sumele și la ce cont sunt stabilite sumele. Administratorul special de la BEM care a fost numit prin hotărârea consiliului BNM.

Nu poate să explice faptul cum administratorul „Băncii Sociale” spune că aceste tranzacții sunt fictive, dar pe de altă parte nu cunoaște dacă este vreo hotărâre. Nu a participat și nu este angajat al „Băncii Sociale”, respectiv nu cunoaște ce a încasat și în care temei a încasat „Banca Socială”. Creditele au fost luate sub garanția rusească, la momentul intrării în procedura de lichidare, administratorul s-a adresat la băncile din Federația Rusă, de unde a primit răspuns că astfel de garanții nu au existat, nici răspunsuri. Menționează reprezentantul că, poate prezenta răspunsul băncilor din Federația Rusă precum că creditele acordate au fost asigurate prin garanții false. BEM urma să verifice dacă garanțiile eliberate de băncile din Federația Rusă erau reale și corecte. Reieșind din faptul că la data de 27 noiembrie 2014, toate actele privind creditarea acestor 4 întreprinderi au fost incendiate, BEM în afară de faptul adresării unei plângeri penale, a fost în imposibilitate de a stabili corectitudinea și realitatea, dacă a fost sau nu eliberată o astfel de scrisoare de garanție, însoțită și de un contract de gaj, amanet, nu cunoaște dacă la BEM erau depozitele.

Urmează să verifice dacă garanțiile sub creditele luate au fost pe conturile BEM sau a băncilor din Federația Rusă, și dacă au fost depozite la „Banca de Economii”, în ce sume. Concretizează că, au depus plângere pe sumă de 13 miliarde, ulterior, pe parcursul procesului suma nu s-a modificat, organul de urmărire penală prin cercetarea făcută a stabilit, celelalte sume au fost la alte dosare, la Șor. Logic prejudiciu s-a modificat, o să concretizeze, au înaintat în prima instanță la urmărirea penală suma de 13 miliarde, s-a stabilit care este la cazul dat și care la alte cazuri. Cum să stabilească Banca de Economii prejudiciu, banca nu vede parcursul banilor și care a fost destinație finală, urmează după audierea tuturor participanților să concretizeze banca cerința, dar nu poate indica că beneficiarul final a fost persoana „X”. Banca a suferit prejudiciu de 13 miliarde, acesta este prejudiciu cauzat ca urmare delapidării băncii, nu este învinuit Platon Veaceslav pentru aceste 13 miliarde. Nu vede cum ar putea Banca de Economii stabili mișcarea banilor și volumul fiecărui participant în fraudă, și cine e beneficiarul final dacă are numai contul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Nu cunoaște dacă creditele acordate companiilor „Provalirom”, „Voximar” și „Caritas” aveau alte garanții, urmează a fi verificat, care contracte și ce garanții aveau. „Banca de Economii” s-a adresat pe aceiași plângere la organul de urmărire penală în privința Comitetului de conducere și este pornit dosarul penal care se află la Procuratura Anticorupție. La data de 07.10.2015 „Banca de Economii” a fost recunoscută ca parte



civilă și există un dosar penal în privința lui Bîrca Viorel, Ivan Ursu, Stanislav Budza, derulează expertiză de vreo 5 ani.

Concretizează că, nu a făcut cunoștință cu declarațiile lui Ilan Șor și nu cunoaște ce a declarat acesta. Nu cunoaște conținutul contractelor de credit și ce i se incriminează inculpatului. Toate absolut dosarele de creditare indicate în învinuirea lui Platon au fost arse.

După data de \*\*\*\*\* - după instituirea administrației speciale, nu cunoaște dacă BNM a efectuat careva control la BEM pentru a vedea ce s-a întâmplat cu banii aceștia, urmează să verifice, și dacă este - ce decizie s-a luat, va verifica.

Referitor la declarațiile date de Ilan Șor, nu poate să apreciez și să se expună despre capacitatea lui Ilan Șor de a administra BEM, probabil în acțiunile lui erau într-un scop benefic și pentru BEM.

Referitor la dosarul penal în privința membrilor Comitetului, BEM în baza statutului dacă a depus în instanță o astfel de cerere în ordine civilă, separat banca nu are dreptul, este cerere în cadrul dosarului penal. BEM nu a constatat transferurile fictive ca „Banca Socială”, fictivitatea a fost informată de Banca Socială. Banca Socială și BEM sunt 2 agenți independenți, egale în drepturi și raporturi juridice, fictivitatea transferurilor este cercetată acum în cadrul altor dosare penale. BNM a angajat compania Kroll, nu cunoaște în 2014 ce a fost. Lichidatorul a făcut cunoștință cu raportul Kroll sub semnătura, oficial la BEM, raportul Kroll nu a fost expediat.

Solicită anexarea informației despre conturile corespondente pe care data trecută nu le avea, de la VOXIMAR, PROVOLIROM și CARITAS, intrările de la „Victoriabank”. Este informația privind ora deschiderii conturilor în informația prezentată. Totodată, prezintă informația privind extrasul din conturile ce le avea „Banca de Economii”, contractul de deschidere a contului, extras din proces-verbal al ședinței Consiliului băncii privind deschiderea contului și fișele (print-screen de pe calculator) unde e indicată data și ora deschiderii conturilor corespondente. Confirmări a răspunsurilor, adresări către băncile din Federația Rusă și răspunsurile respective. Și anume băncile din Federația Rusă: „InterPromBank”, „Metro Bank”, „Alef bank” și „Gazprombank”, acestea au fost băncile sub garanția cărora s-au presupus că au fost eliberate creditele celor patru companii: DRACARD, PROVALIROM, CARITAS și VOXIMAR. La moment se stabilește, nu e confirmare, conform răspunsurilor băncile nu recunosc că au fost așa fel de garanții eliberate. Banca de Economii nu deține informații la acest capitol. Nu cunoaște în ce temei s-a adresat Banca de Economii. Banca de Economii aceste informații le are din transferurile care au fost eliberate creditele. Informația existentă la bancă reieșea că creditele au fost eliberate sub garanția unor astfel de numere de scrisori.

La întrebarea dacă dispune banca concret de informație precum că aceste bănci au garantat aceste credite, menționează că s-a adresat și desigur dispune de scrisoare de garanție și pentru ce credit a fost acordat. Menționează că, ținând cont că dosarele au ars, nu există vreo copie a acestor scrisori de garanție. Dacă ar fi existat careva informații ar fi fost ridicate sau prezentate. Scrisoarea adresată „Gazprom Bank” este din 2016, iar

dosarele au ars în iarna anului 2014, probabil această informația se deține în registru, urmează să verifice unde și sub ce formă este stocată informația.

Scrisoarea de garanție face parte din dosarul de creditare. Nu se cunoaște dacă a existat scrisoarea de garanție, nu cunoaște dacă în baza de date se include undeva. Sub ce formă e stocată informația nu cunoaște. A prezentat informația cu ce au fost garantate, adică se presupune că au fost garantate. Din declarații apare probabil presupunerea că au fost garantate. Referitor la conturile corespondente dacă există informații, cine a depus cereri privind deschiderea și închiderea conturilor „Privatbank”, „Banca Socială” și „Victoriabank” - este procesul-verbal al Consiliului băncii în baza căruia s-a hotărât deschiderea conturilor \*\*\*\*\*, asta este indicat în pct. 4- Victoriabank. A înțeles doar „Victoriabank” de asta a prezentat informația. La sfârșitul dosarului o să se expună la acțiunea civilă, când o să fie audiați toți martorii. Referitor la instrucțiuni, ordine despre transmiterea dosarelor în arhivă, a verificat dar nu există așa ceva, este instrucțiune privind modalitatea de pregătire și păstrare a dosarelor în arhivă, la stingerea creditului dosarul se pregătește și deja cum se pregătește, dar o perioadă care se păstrează sau nu se păstrează în filială după închidere nu există.

Referitor la data\*\*\*\*\*9-20, care apărea discordanță a verificat, menționează că transferul a fost pe data de 19, informația înregistrată pe data de 19, dar introdusă în sistem dimineața, când vine lucrătorul bancar, introduce în sistem și o introduce cu data de prezentare la serviciu, este introdus la ora 08:15 min. - ora când se deschide ziua bancară, la ora 10 undeva ziua bancară anterioară este închisă. La 10 dimineața se închide pe ziua anterioară. Potrivit rulajelor era data de 19, dar extrasele din bancă erau din data de 20, este indicat în informația prezentată ora transferării celor 13 mln. Sunt date tehnice, întrebările tehnice urmează să le adreseze și să verifice ca să poată răspunde. Referitor la sistemul băncii, dacă permite acordarea de credite dacă nu sunt lichidități a răspuns data trecută că nu cunoaște.

***Declarațiile reprezentantului părții vătămate Grădinaru Igor, care fiind audiat suplimentar a declarat că***, referitor la prejudiciu cauzat de Platon Veaceslav „Băncii de Economii”, BEM a înaintat OUP cereri, informații și solicitare să fie depistate persoanele culpabile responsabile de dispariția a 13 miliarde lei. Nu poate concretiza azi care e prejudiciu cauzat anume de Veaceslav Platon. A fost lichidatorul care a fost citat ca martor. Acțiune civilă în dosarul respectiv nu au. Nu poate să-și expună părerea sa vizavi de cauzarea prejudiciului de către Veaceslav Platon, poziția băncii în acest sens urma a fi clarificată de lichidator. BEM a suferit prejudiciu de 13 miliarde lei. Nu a răspuns la întrebarea dacă poate concretiza prejudiciul adus BEM de Veaceslav Platon în perioada din învinuire și potrivit infracțiunilor incriminate. Prejudiciu cine l-a cauzat, banca nu cunoaște. Banca a fost recunoscută ca parte civilă la suma de 13 miliarde de lei. Nu cunoaște în baza căror acte s-a susținut acea acțiune civilă. Poate susține doar că BEM i-a fost cauzat prejudiciu de 13 miliarde, urmează ca OUP și instanța să constate de la cine urmează a fi încasate. Suma de 13 miliarde lei prin hotărâri judecătorești, încheieri a executorilor judecătorești a fost parțial recuperată prin încasare silită la Decizii definitive și irevocabile în ordine penală, acțiunilor civile în cadrul dosarelor penale și s-a executat,

nu poate spune acum cât s-a executat. Ședința următoare va spune suma concretă. Prin procedură civilă nu a fost încasat.

La întrebarea dacă menține acțiunea civilă sau a fost concretizat prejudiciu de bancă, menționează că BEM în proces de lichidare nu a înaintat în acest proces acțiune civilă, a fost recunoscută ca parte civilă prin ordonanța 28.09.2015 a Procuraturii Anticorupție. Este plângerea administratorului BEM, Grigore Olaru.

Referitor la cererea prin care solicită a fi recunoscută BEM parte vătămată și acțiunea civilă, menționează că este adresată Procuraturii Anticorupție nu e în acest dosar, pentru depistarea persoanelor culpabile. Dacă OUP stabilește că acțiunile de creditare a companiilor Voximar, Dracar, Provalirom și Caritas există un beneficiar final în persoana lui Platon Veaceslav- banca urmează obligatoriu să depună o cerere în acest sens. Dacă în cadrul UP și cercetării judecătorești este o întreprindere a cărui beneficiar este Veaceslav Platon urmează banca să depună o cerere.

Concretizează că, procura sa este semnată de lichidatorul care a fost ca martor pe acest dosar, Grigore Olaru, care e valabilă până la 30 iunie 2021. Nu poate răspunde dacă are acțiunea civilă BEM față de Veaceslav Platon, cât nu a fost constatat că a fost beneficiar a creditelor acordate. Referitor la cererea prin care s-a solicitat a fi recunoscută banca ca parte vătămată și acțiunea civilă, acea cerere nu a fost înaintată în acest proces, dar la urmărirea penală. Acțiunea civilă înaintată de lichidator o susține, dar disjungerea nu a fost. Acțiune civilă în cadrul dosarului penal prezent nu a fost înaintată.

După ce i-a fost prezentate Vol. 2 f.d. 39-41, Vol. 1, f.d. 1-2, urmare a acelei cereri este ordonanța de recunoaștere ca parte vătămată pe întreaga sumă, actul de disjungere este un act emis de Procuratura Anticorupție, care a ajuns la concluzia de disjungere și repartizare a sumelor conform calculelor făcute. A fost recunoscută BEM prin voința procurorului. Prin ordonanța din 28.09.2015 a fost recunoscută parte civilă care este următoarea filă de la cererea lichidatorului.

Susține că, nu a depus acțiune civilă în acest dosar. Cererea scrie clar Procuratura Anticorupție, nu scrie în cadrul unui anumit dosar intentat. Susține ceea ce a fost până la sentință, dacă procuratura susține probele. Beneficiarul final al creditelor acordate banca nu-l poate stabili de sine stătător.

**Declarațiile martorului Curtoglo Nicolae**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, susține declarațiile făcute. Pe această cauză, despre „Moldova Tur” a fost audiat o dată și susține aceste declarații. Pe Veaceslav Platon îl cunoaște din școală, din afaceri, martorul a fost consilier, apoi vicepreședintele BC „Moldindconbank”. Din anul 2007 a devenit membru a Consiliului de administrare a BC „Moldindconbank” SA și ulterior în 2011-2012 a devenit vicepreședinte. Susține că a avut tangențe cu aceste întreprinderi, a fost fondatorul întreprinderii SRL „Alfa Engineering” în anul 2000, Petru Bobu și o companie germană „Direct Vencer Capital Investment” au vrut să facă investiții în Republica Moldova, câțiva ani au încercat, nimic nu s-a primit și au plecat. Referitor la compania „Maldone Invest”, nu-și amintește acum ce cote de participare aveau Ruslan Rastoncencov și Raivo Remelgas, martorul avea aproximativ 10%. În anul 2006, compania SRL „Alfa Engineering” a achiziționat un

pachet de acțiuni de la SA „Moldova Tur”, iar în anul 2007, martorul a fost ales în calitate de președinte la SA „Moldova Tur” de către adunarea acționarilor. Susține că, a încheiat contract personal cu o companie turcă, a semnat contractul. SA „Moldova Tur” aparține hotelul „Național”, motelul „Struguraș”, restaurantul „Național”, pământul de la hotelul „Național”, și referitor la asta nimeni nu a răspuns. Au mers cu partenerii din Spania la întâlnire ca să vândă pământul. Astfel, în anul 2008 au decis cu partenerii să vândă pământul companiei „Maldone Invest” a lui \*\*\*\*\* Plahotniuc. Contractul de vânzare cumpărare era încheiat din partea SRL „Alfa Engineering”. Din partea cumpărătorului, procura a fost semnată de către \*\*\*\*\* Plahotniuc, el era fondatorul companiei. Menționează martorul că, procura în limba engleză cu traducerea în limba română i-a transmis-o juristul, \*\*\*\*\* posibil. Consideră că, Olga Bondarciuc a fost notarul care a legalizat traducerea. Procura a văzut-o la notar, cum a adus-o, așa și a luat-o. După schimbarea proprietarului referitor la întrebarea care a fost soarta SRL „Alfa-Engineering” SA „Moldova Tur”, hotelul „Național” menționează că după ce a fost cumpărată de Plahotniuc, acesta a vândut-o lui Veaceslav Platon, iar martorul a rămas președintele consiliului acționarilor. Indică martorul că, a participat la negocierile, care au durat aproximativ jumătate de an. Posibil era 12-13-14 ianuarie, dar cu siguranță nu-și aduce aminte, Veaceslav Platon și Serghei i-au adus la cunoștință că au comunicat cu Plahotniuc că se vinde hotelul „Național”. Ceva detalii cu privire la firme nu cunoaște. De către Plahotniuc a fost efectuată majorare a capitalului social, însă martorul nu cunoaște detalii. Pe Savin Iulia o cunoaște, este soția nepotului său pe care îl cheamă Denis, din numele ei a cumpărat un pachet mare de acțiuni a SA „Moldova Tur” – \*\*\*\*\*%, dar de la martor 4 sau 6%. Cunoaște așa întreprinderi „OTIV Prime Real Estate” și „OTIV Prime Financial”. Mai departe au căutat investitori reali, însă nu i-au găsit și în 2012-2013 s-au înțeles să întoarcă toate activele, acolo era nu numai hotelul „Național” și SRL „Alfa Engineering”, era un pachet mare, în sumă de 70 mln. dolari, companii de asigurări, acțiuni de la bancă și încă ceva bunuri imobile. Se comunica cu Platon și Iralov, de la ei cunoștea acest lucru. Dar cumpărătorul hotelului s-a dovedit a fi Șor. \*\*\*\*\* Radu era administrator a SRL „Alfa Engineering”, dar contabil era \*\*\*\*\* . Mai departe, martorul personal s-a întâlnit cu Șor, pe care l-a întrebat dacă va fi mai departe președintele consiliului, la care acesta i-a comunicat că mai mult nu trebuie, în mai 2014-2015 a avut loc adunarea acționarilor unde martorul a fost destituit din funcția președintelui consiliului a companiei SA „Moldova Tur”. Toți membrii consiliului de administrare i-au dat actele de identitate a acestor persoane și a fost votat un nou consiliu. Copia buletinelor i-a fost expediată prin aplicația „Viber”, dar cererea i-a adus-o Denis Ulanov. Nu ține minte cine era indicat în contract în calitate de cumpărător, nici cine era fondatorul nu cunoaște, iar în calitate de vânzător a fost o companie a lui Veaceslav Platon, nu-și amintește cum se numea. Despre aceste tranzacții a povestit la procuror, susține acele declarații pe care le-a dat. Careva alte legături cu SRL „Alfa Engineering” nu a mai avut, a predat ștampila și documentele contabile lui Ulanov și încă o persoană. Contabilul Ludmila Cernous a primit toate documentele contabile. După ce a fost destituit din funcția președintelui consiliului de administrare, la cererea lui Serghei Iralov

i-a prezentat cuiva din potențiali investitori clădirea hotelului „Național”. Nu a dat asemenea întrebări, de ce l-au rugat, dacă l-au rugat înseamnă că avea legătura cu asta. Clădirea a mai prezentat-o unor români, tot la rugămintea lui Iralov a prezentat-o. Dacă nu greșește, compania SRL „Alfa Engineering” a fost vândută unor investitori ruși în toamna anului 2\*\*\*\*8, nu cunoaște nimic de aceasta companie. Menționează că a fost telefonat de \*\*\*\*\* și cunoaște de la ea acest lucru, pentru că mereu se consulta cu el, îi dădea adresări tehnice referitor la hotelul „Național”. Martorul s-a întâlnit cu Olga și i-a răspuns la întrebările ei, până atunci \*\*\*\*\* Radu a fost administrator și ea i-a cerut martorului să-i solicite lui \*\*\*\*\* Radu să facă înregistrări, și martorul l-a rugat. \*\*\*\*\* inițial avea sediul pe str. D. \*\*\*\*\* la „Business Center” apoi pe str. Armenească.

A întrebat pe Iralov, ce are de gând să facă, la care acesta i-a răspuns că investitorii încă se gândesc ce să facă. Pe parcursul anului 2012, a luat credit de la BC „Moldindconbank” SA pentru câteva companii care nu-i aparțineau, doar una îi aparținea – SA „Succes”, mai erau una sau două companii rezidente. Creditele în anul 2012 le-a luat la cererea lui Veaceslav Platon și în 2013 le-a stins. Despre companiile „CHESTER LIMITED”, „SOHOTRACK IMPEX” a auzit de la Adriana Bețișor. Pe Neghina Lilia o cunoaște, știe că SRL „Negina Impex” era compania ei, care se ocupa cu realizarea cârnii. Menționează martorul că, declarațiile din februarie 2017 au fost date sub presiune, fiind arestat, a refuzat să dea declarații, atunci i-au spus că îi arestează soția. Concretizează că, a fost reținut la \*\*\*\*\* octombrie 2016, a fost amenințat și intimidat de Adriana Bețișor, i-a spus că, dacă nu dă declarații, îl închide și pe el și pe soția sa. Plângeri în acest sens la momentul acela nu a depus, dar totuși acum a depus plângeri împotriva acțiunilor procurorului. Achiziționarea bunurilor nu a fost directă, niciodată nu a știut despre compania care de fapt era proprietara la aceasta întreprindere. Nu-și amintește precis, dar au făcut planuri pentru a găsi careva administratori care să investească în hotel. Dacă nu greșește, costul tranzacției era de\*\*\*\*\*0mln Euro, însă el nu a participat personal la aceasta tranzacție și nu poate să confirme exact. Iralov reprezenta în primul rând interesele lui Plahotniuc, a înțeles acest lucru pentru că acesta stătea cu el în oficiu. Înainte ca să facă careva acțiuni Plahotniuc, la el trebuia să vie mai întâi Iralov. Iralov avea biroul la „Global Business Center” împreună cu Plahotniuc, și pe str. Armenească la fel. Presupune că, o perioadă de timp, Iralov a fost președintele partidului. Îi este cunoscut faptul că a fost un conflict și Veaceslav Platon i-a cerut să-i întoarcă banii, poate au mai fost careva conflicte, dar își amintește anume acel cu BC „Victoriabank”. Au fost discuții și cu alții despre acest conflict, cu Iralov, și mai era un apropiat de a-l martorului- Iurie Luncașu. Ei au apreciat asta ca fiind activele lor, trebuia să lucrezi așa cum ei îți spun sau nici într-un fel. Anume unul din conflicte a fost cu Politova Natalia care era președintele consiliului de administrare. Nu i-au fost adresate întrebările referitor la aceste întreprinderi în perioada anilor 2016-2017, înțelegea de ce nu i se puneau așa întrebări, era recunoscut vinovat într-o altă cauză, și deoarece nimeni nu se stăruia să caute vreo nedreptate. Cunoaște că Nisteanu Olga era juristul de încredere a lui Plahotniuc, doar ea mergea la notar cu actele lui personale, ea niciodată nu a lucrat pentru Șor și nu a reprezentat interesele acestuia. La întrebarea dacă a fost posibil

ca Iralov să act\*\*\*\*at împreună cu Ilan Șor fără ca să cunoască Plahotniuc consideră că Iralov nu a putut. Denis Ulanov lucrează jurist la Ilan Șor, poate reprezenta interesele și a altora, dar cunoaște numai de Șor. Susține martorul că, a auzit de compania „GENERASHON FINANCIAL Investment”, presupune că era o companie din Olanda, care era cu asociați. Cu Iralov s-a întâlnit în anii\*\*\*\*998-1999, s-a cunoscut cu acesta, a plecat în America, apoi undeva în 2003-2004 a revenit. Cu Luncașu erau în relații bune de prietenie, Luncașu l-a adus pe Iralov din America și el a condus mai întâi o companie cu sediul în sect.\*\*\*\*. În principiu cu Plahotniuc s-a întâlnit prin Luncașu, de câteva ori s-au întâlnit în anul 2008. La moment, nici cu Iralov, nici cu Plahotniuc careva legături nu are. Afaceri cu Plahotniuc nu a avut cu excepția la SA „Moldova Tur”. Pe Ilan și Ilona Șor îi cunoaște personal, de mai multe ori a fost la zilele de naștere, acum nu este în nici într-un fel de relații cu ei, ultima dată l-a văzut la ziua de naștere a lui Iurie Luncașu pe hotelul „Zentrum” din str.31 august. Platon Voia să facă schimbări la BC „Victoriabank”, dar Plahotnic nu a permis aceasta și din acest motiv a apărut conflictul. Concretizează martorul că, la moment nu are vreo afacere cu Platon, se ocupă cu comercializarea cărnii în Republica Moldova. Din câte își amintește, nu a dat jurământul când a fost audiat în instanță, nu a dat declarațiile la urmărire penală și în instanța fiind avertizat despre răspundere penală. La moment face declarații din propria sa inițiativă, fără amenințări, nesilit de nimeni. Din câte cunoaște, la „Centrul de Modă” și „ASITO” erau acțiuni ale companiei SRL „Alfa Engineering”, dar careva documente sau contractul de vânzare-cumpărare nu a văzut. SRL „Neghina Com” este compania lui Neghina Lilia, dar la moment nu cunoaște, nici nu îl interesează, nu i-a comunicat că vrea să o vândă lui Veaceslav Platon sau alte persoane. Nu cunoaște la ce etapa se află examinarea plângerilor referitor la darea declarațiilor sub presiune, a fost de 2 ori, o dată referitor la acest caz și o dată la inițiativa procurorului. Nu a mers special ca să scrie plângere împotriva lui Bețișor, când a fost arestat, i-au adus declarațiile ce trebuia să le semneze, le-a păstrat copia celor nesemnate, iar semnate i le-a dat lui Adriana Bețișor. Recunoaște, că semnătura și scrisul de pe fiecare filă din Vol.9, f.d.120-128 îi aparțin. După ce s-a dat citirii declarațiilor făcute anterior, și-a amintit despre aceste companii, despre care anterior a spus că nu le cunoaște. După câte înțelege, „ISMIDA ALLIANCE” era compania lui Șor, deoarece cumpărătorul companiei SRL „Alfa Engineering” a fost el. Tot din comunicarea cu Platon, Iralov, Șor a auzit că au participat Dorogoi și Perebicovschi. Semnătura din Vol.9, f.d.129-130,\*\*\*\*33-134 îi aparține.

Fiind audiat suplimentar la data de 25.03.2021, martorul a susținut declarațiile date anterior în ședința de judecată din data de 23.10.2020, pe care le-a citit. Nu are ce adăuga suplimentar.

***Declarațiile martorului Dorogoi Ion, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** pe Veaceslav Platon îl cunoaște din 2013, au avut relații strict de lucru, din 2014 până în 2016 a activat în calitate de jurist la „Legal Triumf”, care presta servicii de asistență juridică lui Platon și entităților ce le reprezenta, la fel și asistența de reprezentare în instanța de judecată a BC „Moldindconbank”. La acea perioadă directorul

companiei era Alexandru Balica, în cadrul companiei mai activa și Aliona Stașevskaia, Adrian Țurcan, și alte persoane au avut tangență, dar în mare parte ei – aceste 4 persoane.

Referitor la BC „Victoriabank”, a cunoscut faptul că Veaceslav Platon și partenerii săi dețineau acțiuni în valoare de 38.2%, acțiunile respective fiind procurate de la Plahotniuc undeva în 2011, dar date concrete nu cunoaște. Mai deținea și pachetul majoritar al companiei „Moldva Tur” și compania „ASITO”. În contextul primei întrebări, era setul respectiv de active, acțiunile la bancă și la compania de asigurări, „Moldova Tur”. Din spusele lui Veaceslav Platon, acestea au fost procurate de la Plahotniuc în 2011. În anul 2014, sub presiunea lui Plahotniuc a fost nevoit să recurgă la vânzarea acestor active înapoi către Plahotniuc, cu alte cuvinte să fie efectuată o tranzacție inversă a tranzacției ce a avut loc în 2011. Prin presiune are în vedere problemele ce erau atunci. În anul 2014, când s-a decis efectuarea tranzacției inverse, martorul reprezenta compania „Corplexus” Ltd acționar al BC „Victoriabank”SA. Una din modalitățile de a nu permite ca să fie schimbată conducerea băncilor era inadmisibilitatea petrecerii adunării acționarilor, deci nu era posibil de a convoca adunarea acționarilor. A participat în cadrul procesului la două conferințe de presă, unde a comunicat despre implicarea Nataliei Politov-Cangaș în crearea obstacolelor pentru petrecerea adunării generale, în anul 2014, ca rezultat a inițiat o acțiune civilă în instanța privind repararea prejudiciului adus imaginii sale, dar acțiunea a fost respinsă pentru că ceea ce a fost declarat în cadrul conferinței de presă – corespundea realității. Este și o hotărâre în acest sens, martorul a fost unul din co-pârâți, dar și alții care au participat la conferință. Susține martorul că, a participat nemijlocit la partea ce ține de restituirea activelor hotelului „Național” și „Casa de Modă”. Cu referire la hotelul „Național”, martorul a fost reprezentantul companiei „GENERASHON FINANCIAL”B.V. cu sediul în Olanda și în anul 2014, din numele acestei companii a încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare a companiei SRL „Alfa Engineering”, 100% din acțiunile companiei „GENERASHON FINANCIAL”B.V fiind proprietatea SRL „Alfa Engineering”, cumpărătorul a fost „ISMIDA ALLIANCE”, nu ține minte dacă e rezidentă sau nu. Cunoaște că, Peribicovshi Dumitru era cumpărător de cealaltă parte. Concretizează martorul că, participa în baza procurii întocmite notarial din numele directorului, care i-a fost eliberată de Kontievski Iurie.

Indică martorul că, a fost grupul companiilor care aparținea lui Platon și partenerilor săi, a primit procura la notarul Șian Olga de la Buiucani, unde a fost și Kontievski Iurie. Peribicovshi Dumitru tot prin procură era împuternicit. Contractul de vânzare-cumpărare a fost pregătit de notarul Olga Bondarciuc care se află undeva pe str. \*\*\*\*\*. Peribicovshi Dumitru era singur la încheierea tranzacției. În urma acestei tranzacții automat ei devin proprietarii companiei „Moldova Tur”, care la rândul său era proprietara hotelului „Național”, contractul era încheiat sub condiția achitării a 3 mln dolari, dar era o suma indicată formal, de fapt, în urma vânzării acțiunilor a BC „Victoriabank” la bursă erau expuse la un preț diminuat de 3-4 ori. Respectiv grupul de companii din partea lui Plahotniuc care prelua, urma să achite prețul acțiunilor la bursă diminuat de 3-4 ori, iar restul sumei urma să fie transferat pe contul companiei „Ancor

Getaway” LP. O parte din bani urmau să fie achitați prin intermediul bursei, ei erau o parte a activelor procurate în 2011, potrivit tranzacției inverse urmau să fie transferați banii pe contul companiei „Anchor Getaway”. Din spusele Alionei Stașevskaia, bunurile urmau a fi transmise în proprietatea lor, iar ei urmau să transfere banii pe contul companiei date. Un grup de companii a lui Șor urmau să preia datoriile, de la care bancă nu ține minte. „Grupul Platon” transmite acțiunile de la bancă, până la asta transmite „Casa de Modă”, hotelul „Național”, plus preiau companiile cu datorii. „Grupul Șor” urma să preia companiile cu datorii, să fie achitat la bursă, și restul să fie transferat pe contul „Anchor Getaway”.

Cu Perebicovschi a făcut cunoștință la Denis Ulanov în oficiu, care a participat în aceasta tranzacție inversă, reprezenta interesele lui Șor și a companiilor sale. Respectiv prezența martorului se rezuma la segmentul unde a participat la companie „GENERASHON FINANCIAL” B.V. S-au întâlnit la Denis Ulanov la oficiu de pe str.\*\*\*\*\*, mun.\*\*\*\*\* și în momentul în care apăreau careva neînțelegeri la careva condiții a contractului, Adrian Turcanu l-a prezentat pe Dorogoi \*\*\*\*\* lui Ulanov, a fost chemat și Perebicovschi, când apărea întrebări asupra cărora Ulanov nu se putea expune lua pauza și spunea că trebuie să se consulte cu frații mai mari, care ulterior a înțeles că așa îi numește pe avocații lui Plahotniuc.

Stela Pahomi s-a ocupat cu pachetul de documente, prețul pentru acțiuni a fost unul diminuat de 3-4 ori, au fost expuse la bursă la un preț redus, referitor la procedură doar Pahomi poate relata.

Adrian Turcanu s-a ocupat de preluarea datoriilor companiilor lui Șor. Pahomi s-a ocupat de acțiunile BC „Victoriabank”, Adrian Turcanu de grupul companiilor Șor, iar martorul de SRL „Afla Engineering” ca în final să fie transmisă clădirea hotelului „Național” și a asistat la tranzacția unde a fost transmis „\*\*\*\*\*I de Modă”, în aceeași perioadă 2\*\*\*\*\*4, „\*\*\*\*\*I de Modă” aparținea companiei „Interprimcolect”. Menționează martorul că, se comunica cu Veaceslav Platon referitor la aceste companii. În urma tranzacției cu „Interprimcolect” ei au propus asociatul său \*\*\*\*\* Cojocaru, pe care martorul nu l-a văzut personal, a înțeles din informația ce a primit atunci, că era reprezentantul lui Șor, din partea lor se ocupa Perebicovschi și la „\*\*\*\*\*I de Modă” a solicitat după încheierea tranzacției actele de constituire a „Interprimcolect”. Martorul a transmis un pachet de acte care se refereau la companie, nu poate numi acum, erau facturi și ștampila firmei, le-a transmis lui Perebicovschi. Pentru „\*\*\*\*\*I de Modă” nu s-a efectuat nici o plată, era parte a întregii tranzacții. La realizare deja a participat martorul, la negociere - atunci când au fost mai mult chestiuni organizatorice decât de esență. Menționează martorul că, putea să se consulte cu Stașevskaia, dar de participarea ei pe anumite secvențe nu poate să se expună. De la Aliona Stașevskaia și Platon a aflat că diferența de bani urma să fie achitată pe contul companiei „Anchor”.

A mai declarat martorul că, în cadrul companiei „Victoria Asigurări” care ulterior a fost redenumită în „Aliance Insurance Group” mai avea acțiuni, compania „GENERASHON FINANCIAL” era acționarul majoritar în fosta „Victoria Asigurări”. În acea perioadă au fost inițiate dosare penale în privința martorului, anume în perioada



când reprezenta compania „GENERASHON FINANCIAL”. Nemijlocit nu aveau tangență cu reprezentarea companiei, pentru că prin asta se urmărea a face presiuni asupra sa sau a altor persoane, percheziții la domiciliu, în automobil, la oficiu. Era imposibil ca acționarii să-și reprezinte drepturile din simplul motiv ca Natalia Politov-Cangaș deținea toate pârghiile administrative în cadrul BC „Victoriabank” SA. A fost un caz, când personal s-a prezentat la sediul „Monitorului oficial” unde acționarii urmau să înregistreze scrisoarea privind convocarea adunării, „Monitorul oficial” nu primea scrisoarea. Susține martorul că, stătea acolo, iar Natalia se făcea că nu-l vede, a venit pentru a influența colaboratorii din cadrul „Monitorului oficial” care din diferite pretexte nu dădeau curs cererii lor. A fost blocată petrecerea adunării și era persoană afiliată a lui Plahotniuc, era interesat ca ea să rămână la conducerea băncii. Elementar nu prezentau informațiile ce le solicitau în cadrul adunării, o dată a fost dat afară de la adunare. În calitate de reprezentant a venit la adunare și ea a dat indicație paznicului să-l scoată pentru că nu s-a înregistrat cum a cerut ea, pe când nu e posibil conform legii să nu te primească. Se făceau presiuni asupra membrilor consiliului, în acea perioadă au fost emise hotărâri prin care se bloca petrecerea ședințelor, în acea perioadă BC „Victoriabank” se adresa în instanță și obțineau hotărâri prin care blocau petrecerea ședințelor. Tranzacția inversă a fost una obligatorie sub presiune, în urma presiunilor elementar asupra reprezentanților sau în urma blocării drepturilor acționarilor companiei BC „Victoriabank”, având active nu se putea folosi de ele, activele date au fost impuse a fi restituite prin această tranzacție. Tranzacțiile date au avut loc la notarul Olga Bondarciuc pe str. \*\*\*\*\* în clădirea „\*\*\*\*\*”.

Referitor la „ASITO” nu cunoaște, știe doar că e parte a tranzacției inverse, condiția de a restitui clădirea hotelului „Național”, „\*\*\*\*\*lui de modă” și clădirea „ASITO”, detaliile tranzacției nu le cunoaște. „GENERASHON FINANCIAL” era acționar majoritar la „Victoria Asigurări” era sub controlul lui Veaceslav Platon, a schimbat denumirea și atât, proprietari au rămas cei de la compania „GENERASHON FINANCIAL”.

Concretizează că, nu a fost audiat la urmărirea penală, posibil și l-au căutat, dar o perioadă de 2-3 ani nu era în țară. Nu a fost reținut pe dosarele celea, în 2019 a fost reținut, în septembrie 2016 a părăsit teritoriul țării pentru că era persecutat pe teritoriul RM, și a revenit în 2019, a fost anunțat în căutare. Nu are legătura cu tranzacțiile despre care a povestit, însăși dosarele penale au fost instrumentate pentru a-l impune, pe spălare de bani, nu are legătură cu cazul dat, se căuta un pretext și dobândire bunurilor altor persoane. Pe Denis Ulanov l-a văzut direct de 2-3 ori, dar pe Bîrca Viorel nu-l cunoaște, poate îl știe, dar nu știe că așa îl cheamă.

Fiind audiat suplimentar la data de 25.03.2021, martorul a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată la data de 23.10.2020, suplimentar nu are ce adăuga.

***Declarațiile martorului Dolghina Tatiana, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, în anul 2014, i s-a propus să lucreze la „Șor Holding”, au venit după ea, a luat-o cu mașină la „Klassica Asigurări”, apoi a fost adusă înapoi. A***

fost la secretariat unde i-au dat niște acte pe care le-a semnat, însă nu i-a fost explicat ce semnează. Tot timpul cu ea era o fată pe nume Rodica, a cărei familie nu o cunoaște, ea îi arăta ce trebuie să facă. Rodica avea în jur de 30 ani, avea părul de culoare întunecat și pistrui pe față. Concretizează că, Rodica îi arăta unde să semneze, comunicându-i că, creditele pentru care semnează, ele se întorc. I-a prezentat documente ce confirmă faptul întoarcerii creditelor. Despre aceea că, ultimul credit a fost nerambursabil, nu a cunoscut. În afară de holdinul lui Șor, a mai mers și la BC „Banca de Economii”, asta a fost în anul 2014, luna nu-și amintește. De asemenea a fost la „GBC” care se află lângă „Grand Hall”, la primul etaj a fost, în coridor i-a fost date actele și i-au arătat unde să semneze. Cu propunerea să lucreze a fost telefonată de Rodica, sau Boiarschii Alexandru. La acel moment Boiarschii lucra cu Maxim Urasov, care este prietenul soțului martorului. Nu a avut nici un fel de dubii că este ceva ilegal. Pe urmă a aflat că a fost implicată într-o schemă de escrocherie a echipei lui Șor.

Alexandru Boiarschii care lucra la holdingul lui Șor, căuta lucrători pentru careva firme, ca a ei. Cunoaște că sunt și alți oameni care la fel ca și ea au semnat acte pentru firme pentru luarea creditelor. Alexandru Boiarschii i-a spus că e normal pentru firme ca să ia credite, firma ei se numește SRL „Dracard”, această firmă este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat în anul 2013 cu genul de activitate ceva legat cu mobila, cu sediul pe str. M. Dragan. I s-a spus că o să fie director doar formal și să semneze actele, dar de firmă se vor ocupa alți oameni. Nu cunoaște unde se afla ștampila și toate documentele întreprindere, doar semna, acesta era rolul ei. O chemau o dată sau de două ori pe săptămână pentru a semna. Pentru aceasta i se achita câte 100 dolari în fiecare lună. Erau luni când deloc nu o chemau, dar îi achitau salariu. Concretizează că, salariu i-l plătea Alexandru Boiarschii, dădea 100 dolari în cash cu o bancnotă. Sediul holdingului Șor se afla pe str\*\*\*\*\*. Nu cunoaște cine a achitat toate cheltuielile de înregistrare a întreprinderii, ea nu a achitat nimic, doar a semnat. La Camera Înregistrării de Stat a fost cu Alexandru Boiarschi, atunci era cu soțul și cu copil mic, soțul a mers cu ea pentru că a stat cu copilul cât ea a fost plecată. Boiarschii era cu o mașină mare de model „Lexus” de culoare neagră, numerele de înmatriculare nu le cunoaște. La acel moment nu lucra în altă parte pentru că avea copil mic, avea și carnet de muncă, însă când a lucrat la holding nu i-au dat carnet de lucru.

Concretizează că, Rodica i-a spus că, creditele erau asigurate cu gaj. Prima dată a întrebat care era suma, își amintește că era suma mare de milioane, nu-și amintește exact, erau multe cifre. Prima dată a întrebat ce e cu aceasta suma mare, dar Rodica i-a spus să nu retrăiască, că suma se va întoarce. A văzut că era scris „rămbursat” și s-a gândit că poate lua următorul credit. Când și-a văzut numele în raportul Kroll, au început amenințări din partea unui băiat Adrian, el lucra în grupa de pază la holdingul lui Șor. Aceste sunete erau nu o singură dată, a înțeles că sunt implicați în scheme de escrocherie, și mai bine să tacă. În anul 2015-2016 nu a fost chemată la poliție sau procuratură. Nu s-a ascuns niciodată și nu a fugit. Până în anul 2015 compania a fost înregistrată pe numele ei, în 2015 când a aflat că aceasta este o escrocherie, s-a dus la holdingul lui Șor, unde a întrebat cine este șef acolo, a fost la notar peste drum de „Sun City”, lângă BC „Banca de

Economii”, și firma a fost re-înregistrată pe un bărbat, iar ea a stat fără grijă atunci, crezând că firma nu mai este înregistrată pe numele ei. Persoana nu a fost cu ea, a mers doar cu șoferul de la holdingul lui Șor. Nu era același șofer de fiecare dată, dar nu-și amintește numele acestora. La notar a fost cu șoferul, Rodica nu a mers cu ea. Nu știe cine a explicat notarului ce acte trebuie întocmite, când s-a dus, actele deja erau pregătite. A fost la BC „Banca de Economii” filiala de lângă CC „Sun City”, a intrat și acolo erau mai multe mese, s-a apropiat de o masă și i-au dat mai multe foi și i-au spus să le semneze, asta a fost la etajul 3. Când a mers la BC „Banca de Economii”, Rodica era cu ea, fata care lucrează acolo i-a dat foile care trebuia să le semneze și Rodica îi arăta unde trebuie să semneze.

Menționează că, în ultimul an nu a fost amenințată de nimeni. Cunoaște că principalul acolo era un oarecare Valeriu, el era la primul etaj, ea a spus că are nevoie de șef, și el i-a spus că este principalul acolo. Cu Boiarschii a făcut cunoștință de la soțul său, el lucrează cu un prieten de al soțului său. Maxim lucra cu Boiarschii, dar dacă lucra la holding nu poate spune. Firma se numea „Asigromix”, ceva de acest gen. El avea salariu de 500 euro, lui tot Boiarschii îi achita. I-a propus câte o oră pe zi să lucreze și îi era convenabil. Maxim Urasov nu avea la acel moment mașină. El locuia atunci la Botanica, în regiunea „McDonalds” lângă „Plaza”, adresa exactă nu o știe. Pe Nirauță Andrei până acum nu l-a știut, nici pe Guțu Ala nu a știut-o până la reținerea lor pe \*\*\*\*\* iulie 2020. Nici pe Ulanov Denis, Stoianov Victoria nu-i cunoaște. Din holding îi cunoaște doar pe cei despre care a spus anterior, pe altcineva nu cunoaște. Pe \*\*\*\*\* Mihailovici – familia lui nu o știe, la momentul când firma lucra, ea s-a îmbolnăvit și a cerut polița de asigurare, iar Valeriu i-a spus că nu se vorbește pe telefon și i-a spus că va vorbi o altă persoană cu ea. Asta a fost în momentul când a făcut actele pentru firmă, cu \*\*\*\*\* Mihailovici s-au întâlnit în oraș și au discutat. \*\*\*\*\* Mihailovici nu i-a spus ca ce lucrează, știa că este omul lui Valeriu. \*\*\*\*\* Mihailovici a venit cu troleibuzul, avea vârsta de după 60 ani. Pe Nani Abașidze nu o cunoaște. Susține că nu a citit acele foi, doar le-a semnat. La examinarea în fond a cauzei de învinuire a lui Platon Veaceslav nu a fost audiată, în iulie prima dată a fost audiată. Cunoaște că Rodica lucrează acolo, aveau relații de lucru cu ea. Susține că, nu avea careva dubii că aici ceva este ilegal, totul era deschis, mergea la bancă, peste tot. Cu Rodica nu-și amintește cine i-a făcut cunoștință. I-a spus cineva din lucrători că Rodica o să meargă cu ea. La acel moment Șor avea o reputație bună și nu s-a gândit că poate să fie așa ceva. Cu Șor nu a vorbit niciodată, nu el i-a spus să o asculte pe Rodica, pe el l-a văzut doar la televizor. Nu ține minte cine anume din lucrători i-a spus să o asculte pe Rodica.

Concretizează că, a semnat contracte de credit. Nu-și amintește câte contracte timp de un an jumătate a semnat, au fost multe, 10 undeva. Erau contracte și cu sume mai mici, nu toate erau cu sume așa mari. De la BC „Banca de Economii”, GBC a luat creditele. Nu își amintește ce bancă era acolo, îi pare că era „Banca de Economii”, voia mai repede să semneze deoarece înțelegea că detaliile nu depind de ea. Primul credit pe care l-a luat era întors undeva în 2 luni, peste 2 luni undeva, a fost sunată ca să ia următorul credit. Nu cunoaște cât de repede au venit banii pentru credit. A înțeles că a

fost implicată într-o schemă de escrocherie când a nimerit într-un scandal cu banca, a văzut la televizor. În raportul Kroll era numele și prenumele ei, din presă a aflat. Și în acel moment a mers la holdingul Șor pentru a reînregistra firma. Doamna de la GBC nu-și amintește cum arăta, acolo era ca recepție și i-a dat foile unde să semneze. Fața acestor persoane nu-și amintește, numai semna și atât. Toate aceste credite au fost întocmite la diferiți notari. Toată remunerația era de 100 dolari lunar. Semnătura din Vol.37, f.d.51-63, 72 o recunoaște că îi aparține, iar referitor la semnătura din f.d.66 are dubii dacă îi aparține. Numărul de telefon indicat în cerere nu îi aparține, nu a avut așa număr \*\*\*\*\* indicat în f.d.72.

Fiind audiată suplimentar la data de 25.03.2021, martorul a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată la data de 10.12.2020, suplimentar nu are ce adăuga.

***Declarațiile martorului Nirauța Andrei, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** personal nu l-a cunoscut pe Veaceslav Platon până a fi audiat pe acest dosar. Firma „Caritas Group” îi este cunoscută, a fost timpuri când a consumat substanțe narcotice-heroină. Aproximativ în anul 2014, intenț\*\*\*\*\*ând să procure substanțe narcotice s-a adresat la cineva, și a făcut cunoștință cu Boiarschii Alexandru, acesta i-a lăsat numărul lui de telefon și i-a propus să se angajeze la lucru cu condiția să aibă telefon și să fie mereu disponibil pentru a răspunde. Concretizează martorul că, Boiarschii Alexandru anume lui i-a propus de lucru, acesta era singur, mai era cineva din consumatori de droguri. El era cu o mașină americană, probabil de model „Lexus” și încă o careva mașină. Trebuia să fie mereu la telefon, să vină și să semneze careva acte, Boiarschii Alexandru i-a dat careva acte când martorul s-a dus la sediul lui din sect.Botanica, într-o clădire cu 3 etaje. Pe str\*\*\*\*\* tot a fost, Boiarschii l-a telefonat, martorul s-a deplasat acolo și a semnat niște acte, a fost telefonat și de o doamnă, aceasta doamnă nu era de statură înaltă, ar putea să o recunoască, culoarea părului nu-și amintește, avea pistrui. Menț\*\*\*\*\*ează că, Boiarschii Alexandru îi spunea unde să vină și explica totul. Lângă „Romașca” tot era oficiul lui în clădirea cu 3 etaje, care era bloc de locuit. Nu-și amintește câte documente a semnat. A fost de mai multe ori când s-a dus și a semnat. În fiecare lună îi dădea câte\*\*\*\*\*00 dolari ca să fie mereu la telefon. Deja pe internet a citit despre „Caritas Group” și a văzut acolo fotografia sa, că este director al acestei firme. Nu știe exact dacă a fost la Camera Înregistrării de Stat, ei îl duceau în diferite adrese, și la BC „Banca de Economii” a fost unde tot a semnat acte. De pe s\*\*\*\*\*2 s-a dus cu fata de acolo la bancă. Menț\*\*\*\*\*ează că, în acea perioadă, în fiecare zi consuma substanțe narcotice. În sectorul Centru se ducea la bancă, unde este Arca, lângă parc mai jos de Catedrală.

Pe Stoian Victoria o cunoaște, s-au cunoscut la Centrul de reabilitare, au trăit o perioadă în concubinaj, apoi a plecat la reabilitare în Alușta, dar ea la Simferopol. Deja pe internet a aflat despre „Caritas Group”. Ea tot îl știe pe Alexandru Boiarschii, ea tot a nimerit în asta. Împreună cu ea întrebunțau droguri, ambii consumau heroina. Sigur nu știe, nu l-a luat niciodată cu ea, dar ea tot a semnat astfel de documente contra plată de\*\*\*\*\*00 dolari, doar pentru o altă firmă. Despre „Zenit Management” nu cunoaște

nimic. \*\*\*\*\* Mihailovici a cărui familie nu-și amintește, cu el s-a cunoscut în \*\*\*\*\* , pe s\*\*\*\*\*. El a fost dus acolo de Boiarschii, acolo a văzut fotografia lui Șor, dar ce era acolo nu știe. Susține martorul că, i-au spus să nu spună nimic, era întâlnit de pază. Concretizează că, Boiarschii \*\*\*\*\* i-a spus să nu spună nimic la nimeni. \*\*\*\*\* Mihailovici o dată l-a întâlnit acolo la office și Boiarschii a zis că el nu poate veni așa că să se ducă singur. Astfel s-a dus la oficiu și \*\*\*\*\* Mihailovici l-a întâlnit și au făcut cunoștință. Acest \*\*\*\*\* Mihailovici este o persoană în vârstă, la moment este în cărucior - invalid. Menț\*\*\*\*\*ează martorul că se vede cu el în fiecare lună, dar numărul lui nu îl are în telefonul său. I se achita câte\*\*\*\*\*00 dolari, a înțeles că remunerația era pentru a fi disponibil la telefon. Data de 20 iulie 2020 o cunoaște, deoarece a fost arestat în acea zi. La început Boiarschii, apoi \*\*\*\*\* Mihailovici, apoi un avocat al cărui nume nu-și amintește, dar după fotografie ar putea să-l recunoască. \*\*\*\*\* Mihailovici i-a dat numărul avocatului cu care să discute, ca să nu spună nimănui despre asta, el se afla pe str. Armenească intersecție cu str. Ismail. Nu poate să-l descrie cum arată. \*\*\*\*\* Mihailovici l-a trimis pe martor la avocat anul acesta, și cu câțiva ani în urmă tot a fost. La notar a fost în perioada aceea, biroul acestuia se afla pe str. D.\*\*\*\*\* lângă „Baby Hall”, a mers la notar cu doamna cu pistrui. Stoian Victoria acum este în Germania, ea o singură dată l-a sunat, ea trăiește cu un băiat.

Susține martorul că, nu știe dacă Stoian Victoria a fost la BC „Banca de Economii”, el nu a mers cu ea niciodată. Crede că la BC „Victoriabank” ea a fost, ceva i-a spus că a semnat careva acte acolo, dar nu-și amintește cu cine a fost, posibil tot cu această doamnă de pe str\*\*\*\*\*. Reiterează că, i s-a spus să nu spună nimănui nimic, să fie mereu la telefon, dar acestea au fost ca amenințare. Indică martorul că a fost la \*\*\*\*\*l de reabilitare și Boiarschii \*\*\*\*\* l-a găsit acolo, altcineva în afară de Boiarschii nu l-a amenințat. În afară de aceea că l-a amenințat ca să nu dispară, în principiu alte amenințări nu erau. A înțeles că trebuie să fie mereu la telefon. Boiarschii \*\*\*\*\* vorbea serios, așa că martorul a înțeles că acesta o să-l găsească pe el. Menționează că a avut careva datorii cu heroina față de Boiarschii Alexandru, îi datora lui bani. Boiarschii nu îi spunea că îl omoară, dar îl putea găsi în orice moment.

Concretizează că, avocatul la care a fost pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. Armenească, acesta i-a spus să nu spună nimănui de unde îi cunoaște, familia acestuia nu-și amintește, dar în iulie 2020 când a fost reținut – l-a recunoscut după fotografie.

Susține martorul că a fost instruit tot de același avocat referitor la ce trebuie să vorbească, mai mult nu l-a chemat nimeni. Cu o lună în urmă a fost la Curtea de Apel \*\*\*\*\* , unde a dat declarații pe dosarul lui Șor. Pe cauza lui Platon Veaceslav nu a dat vreodată declarații în instanță. În anul 2014, când a dat declarații, procuror era o doamnă, nu-și amintește dacă a semnat. Nu și-a dat întrebarea de ce a devenit directorul acestei companii. Își amintește că, avocatul atunci i-a alcătuit o istorie, că la Centru de reabilitare a făcut cunoștință cu o persoană, care l-a sunat și i-a spus să se ducă în Centru. Trebuia să-l sune și să-i spună, dar nu l-a sunat, declarațiile le-a făcut în prezența avocatului său, care era un cunoscut de al tatălui, acesta nu știa că e o versiune. Avocatul despre care a

menționat – nu l-a amenințat cu ceva, el a alcătuit legenda respectivă ca și cum salvarea lui.

Cu Victoria Stoian a făcut cunoștință când a luat substanțe narcotice, era și Boiarschii Atunci, la acel moment când Stoian s-a cunoscut cu Boiarschii, Nirauța déjà mersese la bancă, din câte știe, la ambii îi achita câte\*\*\*\*\*00 dolari. Ea mergea la bancă cu \*\*\*\*\* Mihailovici, nu cu Boiarschii. Susține că nu înțelegea ce documente semnează, nici nu vedea pentru ce semna, astupau cu mâna, femeia cu care se ducea, ea îi întorcea foile și îi arăta unde trebuie să semneze.

Indică martorul că, Boiarschii Alexandru și \*\*\*\*\* Mihailovici nu i-au spus că lucrează pentru Șor, nici personal nu a înțeles pentru cine lucra. La moment nu întrebuințează substanțe narcotice. Stoian Victoria acum trăiește cu o altă persoană. În 2017 nu s-a întâlnit cu ea. Când s-a întâlnit cu avocatul, el i-a spus că o să-l sune, și undeva peste o lună l-a sunat. Procurorul în 2014 a ascultat versiunea lui, dar nu-și amintește dacă i-a pus întrebări. Ea a ascultat versiunea lui și el a plecat, despre Stoian Victoria nu a întrebat, nu cunoaște dacă a sunat-o pe Victoria. Nu-și amintește exact, dar crede că singuri au găsit-o pe Victoria Stoian în 2014-2015. A fost o perioadă când trăiau împreună, apoi separat, își amintește că, a auzit de la ea ceva de BC „Victoriabank”, altceva nu a auzit. Menț\*\*\*\*\*ează martorul că se simte obosit, dar poate da declarații. Victoria Stoian nu i-a spus vreodată că îl cunoaște pe Platon Veaceslav.

Concretizează că, atunci când a fost la Curtea de Apel \*\*\*\*\* , nu a văzut acel avocat cu care s-a întâlnit pe str.Armenească. Semnătura de pe f.d.\*\*\*\*\*31-168 seamănă cu semnătura lui. Contractul a fost întocmit la Olga Bondarciuc pe str.D.\*\*\*\*\*. Cerere de confecț\*\*\*\*\*are a ștampilelor din f.d.\*\*\*\*\*81 este semnată de el, iar pe cerere de perfectare a documentelor f.d.\*\*\*\*\*56 nu este a lui semnătura. Acest număr de telefon – \*\*\*\*\* cândva îi aparținea. Semnătura nu seamănă cu cele anterioare, și familia este scrisă în limba română „Nirauța”. Semnătura de pe actul adiț\*\*\*\*\*al cu privire la modificări f.d.163 îi aparține. Niciodată nu a achitat nimic și nu a scos nici un leu de nicăieri. Cunoaște că „Monitorul Oficial” este un jurnal, dar niciodată nu a publicat anunțuri de schimbare a adresei. Sumele în contractele de credit nu le ține minte. La momentul de față înțelege că a semnat contracte de credit, dar câte contracte – nu știe, cunoaște care erau sumele, știe că erau sumele mari, în valute diferite, foile deja le-a citit, erau în euro, lei și dolari.

Fiind audiat suplimentar la data de \*\*\*\*\* , martorul a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată din\*\*\*\*\*0.12.2\*\*\*\*\*0, le-a citit și careva obiecții nu are, suplimentar nu are ce adăugă.

***Declarațiile martorului Guțu (Lala) Ala, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că, între\*\*\*\*\*derea SRL „Provolirrom” îi este cunoscută, pentru că în această cauză a nimerit datorita cunoscutului său pe care îl știe de 20 ani – Boiarschii Alexandru, în care avea încrederea maximă, era un om normal, niciodată nu a făcut nimic rău în adresa acesteia. La un moment dat, ea, având o situație dificilă în familie, a divorțat, a rămas în drum cu doi copii la întreținere, fără lucru, pentru că era în concediu de maternitate. Boiarschii Alexandru i-a propus temporar de lucru la o firmă***

care se numea „Provolirom”, el așa și a spus, că nu trebuie să lucreze, dar o dată pe lună trebuie să se prezinte pentru a semna actele, iar pentru aceasta va primi câte\*\*\*\*\*00 dolari pe lună. Dat fiind faptul că aceasta o aranjat, până la momentul când va ieși din concediu de maternitate. Așa și a fost, acesta achita din mâinele lui câte\*\*\*\*\*00 dolari pe lună, el venea la dansa. La început a avut loc formularea documentelor, nimic nu i s-a dat, doar se semna pe foi. Îi este greu să spună pe ce semna, dar probabil pe ceea ce este la procuratură, că a fost directorul firmei. Perioada de la început nu și-o amintește bine, nu a fost atentă unde a fost dusă, apoi a înțeles că se duceau în locuri concrete: a fost pe str.\*\*\*\*\* la sediul holdinului lui Șor, la primul etaj era doamna Rodica. Martorul intra pe 5 minute, semna documentele și pleca. La doamna Rodica venea o dată pe lună, aceasta o aștepta cu documentele pregătite, îi arăta unde să semneze. Concretizează că, doar la doamna Rodica a fost. O poate descrie ca o persoană nu prea înaltă, vârstă aproximativă 30 și ceva de ani, cu părul de culoare castanie, alte trăsături nu-și aduce aminte, dacă ar vedea o, ar putea să o recunoască. A fost pe str.\*\*\*\*\* de mai multe ori, exact nu poate să spună, nici în ce an a fost nu-și amintește, se primește că în perioada 2013 sau 2014, dar posibil greșește. Când a intrat să semneze pe str.\*\*\*\*\* , nu a văzut pe altcineva, Boiarschii Alexandr o suna și îi spunea ca să vină fără întârziere, și ea se ducea la doamna Rodica. Numărul doamnei Rodica îl are în telefonul care a fost ridicat, era salvată ca „Rodica firma”. Concretizează că, Boiarschii o suna și îi spunea că trebuie să meargă la BC „Banca de Economii” care este lângă parcul central, au mers cu doamna Rodica acolo.

Menț\*\*\*\*\*ează că, a mai fost la notar, alături de „Grand Hall”, clădirea „GBC”, notarul era o femeie cu părul blond. Acolo a fost telefonată de Boiarschii, care i-a spus să meargă acolo, Rodica nu a mers la notar, martorul a fost adusă de către soțul său. Susține că, i-a spus că nu poate să meargă la notar, dar Boiarschii a insistat. Tocmai se angajase la acel lucru și a solicitat să o înlocuiască pe 20 minute cineva, a mers la notar, i-au dat să semneze și imediat s-a întors înapoi. Documentele erau deja pregătite, doar a semnat, nu i-a dat să citească înainte de a semna, atât de mult era încrezută în Boiarschii și dacă el i-a spus, atunci nu a avut dubii, în 23 ani niciodată nu a procedat necinstit.

Concretizează că, la notarul acesta a fost o singură dată din ultimul an, cu 8 ani în urmă nu-și amintește. În proces au fost 2 bărbați care s-au întâlnit cu ea, unul pe nume Denis a fost la una din vizitele ei la doamna Rodica pentru semnătura, ea l-a rugat să se rețină pentru câteva minute, a venit Denis, pe care ea nu-l cunoștea. A fost o întâlnire de 5 minute, el a condus-o pe coridor în partea dreaptă, într-o încăpere întunecată cu gratii, unde i-a dat 3000 euro pentru a o mulțumi pentru lucru. I-a dat suma de bani și ea a plecat.

Concretizează că, Denis i-a dat suma de bani prin gratii pentru lucru, cu toate că ea nu lucra la acea firmă, dar a trecut mult timp, asta a fost deja la urmă, plus Boiarschii îi spunea că nu pe mult timp, firma se închide. Asta a fost undeva în anul 2014 sau 2015 deoarece această parte din bani a mers pentru operație. Numărul de telefon al lui Denis i l-a dat el singur atunci când i-a dat și banii, l-a salvat ca „Denis Provolirom”, și ultima întâlnire a fost când a fost sunată de un bărbat, pe care nu știe cum îl cheamă, el a sunat-o

și a rugat-o să se deplaseze pe str.Bănulescu Bodoni, unde se vând flori, lângă schimbul valutar, i-a indicat să se ducă peste drum de buticurile cu flori, lângă semafor unde i-a dat 600 sau 700 euro. Ea l-a recunoscut pe el la procuror pe fotografie. Menționează că, nu l-a întrebat pentru ce, el i-a spus că pentru această firmă „Provoliom”. Mai mult cu nimeni nu s-a întâlnit. La acel moment familia lui Denis nu o știa, acum o știe - Ulanov Denis. Susține martorul, că nu a fost niciodată la bancă ca să achite ceva.

Indică că, nu a fost chemată niciodată pentru a fi audiată în instanță pe acest caz, doar la procuratură și acum în instanță a fost audiată. Până în anul 2020, acum prima dată când este chemată în instanță, până în 20 iulie 2020 nu a fost nici la procuratură, nici în instanță. Ștampila întreprinderii nu a văzut-o niciodată. Boiarschii Alexandru circula cu automobilul de model „Cadillac” de culoare închisă, neagră, el avea „Lexus” și soția avea, unul negru și unul de culoare sură. Dolghina Tatiana este femeia cu care s-a cunoscut în penitenciar, anterior nu se cunoșteau. Pe Nirauță Andrei și Stoian Victoria nu o cunoaște. Nu a intrat în detalii, dar de fiecare dată, Boiarschii îi spunea că totul este normal, nu avea careva dubii. Menționează că nu i s-a comunicat concret ce fel de afacere, nici nu au vorbit la această temă, mai mult discutau de problemele ei, că rămăseseră fără casă, lucru. Concretizează martorul, că are studii juridice, dar niciodată nu a lucrat în acest domeniu, lucrează ca cosmetolog, dar studii juridice le are doar pentru diploma. Denis i-a dat numărul lui de telefon, dacă o să aibă nevoie de ceva sau dacă vor fi careva probleme. Semnăturile din Vol.36 f.d.36-37, 40-41, 46 îi aparțin.

Fiind audiată suplimentar în data de 01.04.2021, a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată din data de 16.12.2020, suplimentar nu are ce adăuga.

***Declarațiile martorului Țurcanu Adrian, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** cu inculpatul Platon Veaceslav nu se află în relații de rudenie. În perioada anilor 2013-2016 a colaborat în calitate de jurist cu Veaceslav Platon, deci activitatea o desfășura în compania „Legal Triumph”, era activitate legată de recuperarea creanțelor. În acel birou desfășurau activitatea mai mulți juriști, avocați, mai prestau și asistenta juridică pe marginea anumitor proiecte de ale lui Veaceslav Platon. În perioada activității sale, a aflat că dumnealui și partenerii săi, menționa mereu că activele pe care le posedă nu îi aparțin doar lui, ci și partenerilor cu care activează. A aflat că dumnealui indirect deține un pachet de acțiuni de circa 38% din cadrul „VictoriaBank” și alte active mobiliare în alte entități financiare, cum ar fi CA „ASITO”, CA „MOLDASIG”, BC „Moldindconbank” ș.a. În mare parte în perioada anilor 2013-2014 activitatea era îndreptată în vedere protejării intereselor proprietarilor acelor valori mobiliare - Veaceslav Platon și partenerii săi, de abuzurile anumitor persoane particulare. Concretizează că, nu cunoaște cine sunt partenerii lui. Tot în aceasta perioadă mai mulți colegi de ai martorului, inclusiv el însuși, și administratorii mai multor entități afiliate lui Veaceslav Platon, Dorogoi Ion, Alexandru Malica, Stașevscaia Aliona și persoane care își desfășurau activitatea în acea perioadă, cum ar fi Doboș Ruslan, erau supuși intimidărilor, fiindu-le intentate multiple dosare penale, desfășurate percheziții și alte măsuri de intimidare. În ceea ce privește întreprinderile afiliate lui Veaceslav Platon, se creau impedimente în activitatea sa, prin aplicarea a numeroase suspendări la conturi,



percheziții, nenumărate interpelări de prezentare de documente, spre exemplu, în mod particular referitor la BC „Victoriabank”, acționarii care dețineau acel pachet de 38% de acțiuni erau împiedicați să participe la administrarea băncii „VictoriaBank”, să-și valorifice drepturile prevăzute de lege și alte abuzuri. Se obstrucționa activitatea de către Natalia Politov-Cangaș care era managerul acelei bănci în acea perioadă și alți angajați ai băncii care interacționau în vederea obținerii anumitor informații. A fost martor la o situație când anumiți acționari ai băncii nu li se permitea de a se expune pe marginea întrebărilor ordinii de zi și la o adunare din acea perioadă, careva din acționari au fost excluși din sala de ședința. Nu ține minte de către cine era prezidată adunarea respectivă. Din ce i-a comunicat la acea vreme Veaceslav Platon, probleme și situațiile la care s-a referit, erau generate de către Plahotniuc \*\*\*\*\* cu scopul de a-i prelua afacerile lui și ale partenerilor săi. Punctul culminant a fost în perioada iulie-august 2014, când Consiliul de administrație al BC „VictoriaBank”, a refuzat să prelungească cu Natalia Gangaș contractul de management al băncii, în orice caz, esența deciziei Consiliului a constat în aceea, că nu era nevoie de serviciile Nataliei Cangaș. Ulterior, la sfârșitul lunii octombrie 2014, martorul a fost contactat de către Veaceslav Platon și i-a comunicat că a ajuns la un compromis cu Plahotniuc \*\*\*\*\*, și anume de a restitui activele procurate anterior, și anume pachetul de acțiuni ai BC „VictoriaBank”, hotelul „Naț\*\*\*\*\*al”, sediul central al companiei de asigurări „ASITO” ș.a. În calitate de persoana interpusă urma să figureze Ilan Șor, care era din partea lui \*\*\*\*\* Plahotniuc. Din cuvintele lui Veaceslav Platon cunoaște aceste informații. În legătura cu aceasta i s-a solicitat să acorde asistența juridică necesară în vederea transmiterii datoriilor a unor entități juridice afiliate lui Veaceslav Platon, către companii terțe afiliate cumpărătorilor. I s-a dat numărul de contact a lui Ulanov Denis, care era avocatul lui Ilan Șor, contactul lui Cornel Popovici, care era șef al direcției juridice BC „VictoriaBank”. La solicitarea lui Veaceslav Platon, martorul urma să asiste următoarele proceduri: în perioada anului 2014 mai multe entități juridice afiliate lui Veaceslav Platon, cum ar fi: „NeghinaCom”, „Cristal Impex”, „InfoArt INTERNATIONAL”, „Bogdan & Co”, posibil și altele - înregistrau datorii la creditele acordate de către BC „Victoriabank”, cuantumul acelor datorii era de ordinul zecilor și sutelor milioane de lei. În vederea asigurării acelor contracte de credit în favoarea BC „VictoriaBank”, au fost perfectate mai multe garanții cum ar fi: ipoteci, gajuri de bunuri mobile, valori mobiliare, fidejusiuni și alte garanții. Sarcina martorului era ca el să se asigure de corectitudinea transparența și legalitatea preluării datoriilor companiilor afiliate lui Veaceslav Platon față de BC „VictoriaBank” de către alte entități juridice terțe numite de către cumpărători. Detaliile acelor activități se discutau atât prin intermediul unor ședințe bilaterale dintre martor și Ulanov Denis, sau dintre martor și Cornel Popovici, sau în cadrul ședințelor comune unde participau toti trei. Acele întruniri aveau loc la sediul central BC „BCR”, BC „VictoriaBank”, sau la oficiu Biroului de Avocatură a lui Ulanov Denis. Întâlnirile aceste aveau loc la sediul lui Cornel Popovici. Urmarea încheierii a procedurii de preluare a datoriei, entitățile afiliate lui Veaceslav Platon urma să fie eliberate de careva obligații fata de BC „VictoriBank”, iar garanțiile la care s-a referit anterior, urmau a fi anulate, toate obligațiile acelor contracte de credit,

urmau a fi preluate de către persoane terțe, efectiv companiile cumpărătorului. Mergea vorba de companiile „AgerCom Grup” și „Grand Imobiliare”, o alta companie nerezidentă „Zenit Management” a avut rolul de fidejutor în raporturi cu banca și parțial a stins o parte din obligațiile care reieșeau din acele credite bancare.

Ei, din partea lor nu aveau încredere nici față de banca, nici față de angajații băncii, nici față de cumpărători ai acelor active la care s-a referit, și nici la reprezentării acestora. Anume de aceasta solicitau pentru analiză inclusiv și procurile angajaților băncii, care semnau anumite acte pentru această tranzacție. Denumirile companiilor din partea cumpărătorului care au participat în această tranzacție i-au fost furnizate de către Popovici Corneliu și Ulanov Denis, inclusiv și copia acordurilor dintre banca și „Zenit Management”, toate aceste date au fost transmise la căsuța poștala care o folosea la acea perioada, de la căsuțele poștale de la acele persoane. Organului de urmărire penale i-a transmis probele care urmează să confirme cele menționate. Toata procedura s-a finalizat în noiembrie- decembrie 2014. Banca eliberând în acest sens confirmări de radiere a gajelor, ipotecilor, confirmări de renunțare la acțiunile aflate pe rolul instanțelor de judecata, unele din aceste proceduri fiind finalizate în februarie-martie 2015.

Menționează martorul că a participat la procedura de preluare a datoriilor între BCR, BC „VictoriaBank” și compania „Grand Imobiliare” și „Agercom Grup”, semnarea respectiva a contractelor s-a făcut în biroul lui Corneliu Popovici, sarcina martorului era să se convingă ca persoanele semnatare a acelor contracte aveau împuternicirile corespunzătoare.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, Ulanov Denis i-a transmis confirmarea stingerii datoriilor în favoarea BC „VictoriaBank”. Contractul de fidejusiune dintre care BC „VictoriaBank” și „Zenit Management” reprezinta un acord și mai multe confirmări de plata. Plățile au fost efectuate mai multe, nu toate în aceeași zi. Atunci a auzit prima data de aceasta entitate juridică. Numele poștei electronice era \*\*\*\*\*, ale lui Corneliu Popovici nu cunoaște exact, el folosea doua adrese, una era de serviciu și alta personală. Dar din extrasele din posta electronică a martorului, se pot vedea denumirile exacte. Se transmiteau proiecte de contracte de preluare a datoriilor, proiecte a certificatelor de lipsa a restanțelor față de banca, proiecte ale documentelor confirmative de radiere a gajurilor ș.a La acele întâlniri erau doar ei, alte persoane nu erau. Pe parcursul negocierilor nu apăreau conflicte, divergențe erau cu privire la viziunea cum trebuie să meargă lucrurile. De exemplu, banca inițial insista ca acele creanțe să fie preluate prin intermediul acordurilor de cesiune a creanțelor, ei la rândul lor au insistat pe preluarea datoriilor, în rest divergențe nu au existat, poate anumite viziuni cu privire la textul anumitor contracte.

Susține martorul că, se consulta cu Veaceslav Platon, Ulanov Denis și Corneliu Popovici când existau situații de incertitudine, făceau trimitere la oarecare „frați mai mari”, că au nevoie să se consulte cu aceștia. La cine se refereau martorul nu cunoaște. Cert este că ei erau instrucți de către alte persoane, or dumnealor erau la curent cu toate detaliile acelor tranzacții. Toate documentele aferente acelor contracte de preluare a datoriilor au fost elaborate de către BC „VictoriaBank” prin intermediul angajaților săi.

Banca a încheiat contract de preluarea datoriilor de către aceste companii. Numele acestea îi sunt cunoscute, dar nu ține minte persoanele care reprezentau companiile „AgerCom” și „Grand Imobiliare” în acele tranzacții, dacă semnatarii acelor documente erau aceștia, în alt sens nu s-a intersectat cu acele persoane în alte circumstanțe. Una din aceste persoane era reprezentantul la „Zenit Management”, dar nu a participat la acel contract, nu avea calitate de parte la acel contract, admite că a putut să vadă numele persoanei respective în acel contract. Dar a văzut reprezentanții acelei companii imobiliare. Beneficiarii nu cunoaște cine erau. Ulanov Dennis i-a trimis confirmarea, că o parte din tranzacție a fost achitată.

Menționează că, nu a discutat despre compania „Zenit Management”, doar i s-a transmis un email cu confirmarea stingerii datoriilor. Nu știa că în calitate de entitate care va stinge acea datorie va fi „Zenit Management”, nu îl interesa denumirea entității, nu conta deloc. O mare parte din datorii vor fi preluate, iar o parte mică pentru ca să fie evitate reglementările referitoare la plafonările expunerii la risc, o parte din datorii stinse de facto la acel moment, în perioada următoare.

Concretizează că, i s-a transmis copiile actelor, contractul de fidejusiune încheiat cu acea banca și copia dispoziție de plată prin care au fost transferate acele sume. În presă de nenumărate ori a auzit de aceasta companie, dar în perioada cât a activat și colaborat cu Veacelsav Platon până în anul 2016, nu a mai auzit.

Datoriile erau de ordinul sutelor și zecilor milioane de lei, o cifră exactă nu poate spune. Nu a asistat juridic. Părțile contractului era banca, companiile care preluau acele datorii: „AgerCom” și „Grande Imobiliare” și companiile ale căror datorii erau preluate. Era un contract cu 3 părți, obiectul contractului era preluarea datoriilor. Nu-și amintește acest aspect, dar evident că a verificat la acea etapa dacă decizia de încheiere a acelor acorduri era una legală, are în vedere decizia băncii. S-a asigurat că banca a luat decizia de a încheia acele contracte de preluare a datoriei în temeiul deciziilor adoptate de organele de conducere a BC VictoriaBank”, nu cunoaște exact dacă era vorba de Comitet sau de Consiliul, dar a verificat și acest aspect. Au insistat anume pe preluarea datoriilor, conform Codului civil, dacă părțile nu se înțeleg, altfel garanțiile formulate și care veneau să garanteze rambursarea acelor datorii se sting. Anume aceasta era și scopul lor, să fie stinse și radiate toate obligațiile și garanțiile entităților afiliate lui Veaceslav Platon. Ca în locul acelor garanții urmau să fie formulate noi garanții de către companiile care au preluat acele garanții, ar trebui să fie formulate. Mai puțin îi interesa condițiile de nouă creditare.

Din motivul plafonării, BC „VictoriaBank” și noii cumpărători au ajuns la acord ca o parte a acelei datorii să fie stinsă efectiv, ceea ce a fost realizat prin intermediul entității „Zenit Management”. Aceasta companie a stins în noiembrie - decembrie 2014 o parte din datoria companiilor afiliate lui Veacelsav Platon, astfel să fie evitat riscul plafonării expunerilor băncii, restul sumei fiind preluate de „AgerCom” și „Grande Imobiliare”. Toate contractele au fost realizate în acea perioadă. Nu ține minte când a fost efectuat transferul, dar în perioada lunilor noiembrie-decembrie. Era logic ca restul să fie achitat după sau înainte, dar principalul să fie în aceeași perioadă. Destinația era stingerea unei

părți din datorie. Între „Zenit Management” și bancă a fost încheiat un contract de fidejusiune. Compania era în proces de insolvabilitate în acea perioadă. Paladi Dionisie era administrator al insolvenței. Sensul tranzacției era restituirea activelor procurate de la \*\*\*\*\* Plahotniuc: „ASITO”, hotelul „Național”, pachetul de acțiuni din BC „VictoriaBank”, „Victoria Asigurări” prin preluarea efectivă, urma să fie stinsă o parte a prețului tranzacției de vânzare forțată a acelor active. Din cuvintele inculpatului ar fi trebuit. Dacă *de facto* a fost achitat întregul preț al acestei tranzacții – nu cunoaște. Din câte își amintește Politov-Cangaș a înaintat o acțiune la Judecătoria \*\*\*\*\* prin care a contestat decizia și a obținut o încheiere de asigurare a acțiunii prin care efectiv aceasta urma să-și exercite atribuțiile până la emiterea unei hotărâri definitive. Acesta a fost instrumentul. Nu-și amintește dacă au fost suspendate împuternicirile Consiliului de administrare. Ce judecători au participat nu ține minte, posibil să fie Vasilisa Muntean. Cât a colaborat cu Veaceslav Platon, a văzut diferite măsuri de asigurare și nu se miră de nimic. Crede că o asemenea măsură de asigurare nu putea fi emisă, este părerea sa pur subiectivă.

Consideră că, compania „Zenit Management” nu poate fi afiliată inculpatului reieșind din circumstanțele și detaliile acelei tranzacții de transmitere a datoriilor și dat fiind faptul că până la acea tranzacție nu a auzit de aceasta entitate. La fel era absolut alogic ca anume Ulanov Denis să-i transmită pentru cunoștință copiile acordurilor încheiate între acea entitate juridică și „VictoriaBank”, precum și dovada efectuării plăților la care s-a referit.

Reiterează că, nu exista încredere, de asta a fost rugat să verifice toate procurile acelor angajați, nu era încredere nici în persoanele care urmau să preia rolul de debitor față de banca în schimbul companiilor afiliate inculpatului. Exista temerea ca anumite documente ar putea fi semnate în lipsa împuternicirilor sau să fie falsificate.

Din experiența sa nu s-a întâlnit cu cazuri, când anumite persoane să fie de acord să preia anumite datorii și obligații cu titlu gratuit. În acea tranzacție, în calitate de persoana care asigură suportul juridic din partea inculpatului era anume el, respectiv Ulanov Denis nu avea cum să-l reprezinte pe inculpat. Ține minte că în acea perioadă era aplicat sechestrul pe clădirea sediului central al CA „ASITO”, iar pentru ca acea clădire să fie transmisă, era nevoie de decizia CNPF privind aprobarea tranzacției respective. Nu s-au ocupat de obținerea avizelor, din cuvintele inculpatului, citează: „lasă singuri să se ocupe dacă lor le trebuie”, având în vedere pe cumpărători – Ilan Șor și Plahotniuc, de fapt era Plahotniuc, dar persoana interpusă era Ilan Șor. Menționează că, este vorba de perioada octombrie- decembrie 2014.

Menționează că, existau restanțe, nu se achitau ratele la creditele obținute pe motiv că erau încălcate drepturile de acționar și într-un fel, asta era o reacție la abuzurile în perioada la care s-a referit. Din câte își amintește administrator al acelei companii „Cristal Impex” care se afla în proces de insolvență era Denis Paladi, acesta a fost convins să încheie contractul de către Corneliu Popovici. Martorul l-a contactat pe dumnealui, i-a explicat tranzacția care urma să aibă loc, i-a explicat că dumnealui trebuia să se prezinte la banca, să semneze contractul, dumnealui a solicitat proiectele de

contracte de preluare a datoriilor, pentru ca sa le consulte, după care l-a anunțat că va discuta personal cu Corneliu Popovici și îl va anunța referitor la decizia sa. Efectiv a fost contactat de către Dionisie Paladi, i-a spus că a discutat cu Corneliu Popovici, că totul e în regula, se va prezenta și va semna.

Susține martorul că nu a auzit numele de Serghei Labanov în contextul contractului din anul 2014. Nu ține minte cum au fost sincronizate tranzacțiile. Din câte își amintește, vânzarea acțiunilor era posibilă doar după finalizarea procedurii legate de preluarea datoriilor companiilor afiliate lui Veaceslav Platon și radierea acelor garanții și gajuri, care veneau să garanteze rambursarea. Denis Ulanov nu a menționat pe cine reprezintă în acel contract, dar știa că este avocatul lui Ilan Șor.

Fiind audiat suplimentar la 25.03.2021, martorul a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată din 16.12.2020 și a menționat că nu are ce adăuga.

***Declarațiile martorului Tofilat \*\*\*\*\*, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că,*** din materialele disponibile a încercat să investigheze cazul. La conferința de presă din iulie 2016, a lui Viorel Morari și reprezentantul CNA Adrian Corcimari, ei au prezentat o schemă cum au fost extrași bani din BC „VictoriaBank” SA - au fost transferați către companii nerezidente, cum în decembrie 2011 au fost acordate 4 credite de către BC „VictoriaBank” SA către unele companii controlate de Veaceslav Platon, la fel procurorul a menționat că acești bani au fost transferați către mai multe companii nerezidente. La fel, procurorii au menționat că în noiembrie 2014 Veaceslav Platon sau companiile controlate de dumnealui ar fi obținut credite de la „Banca de Economii” pentru a achita creditele de la BC „VictoriaBank” SA.

Studiind materialele disponibile public, în presă, a constatat că versiunea expusă de procurorul Viorel Morari prezintă informații distorsionate și incomplete. Procurorul nu a menționat faptul că din creditele acordate de BC „VictoriaBank” SA în anul 2011, sursele respective de fapt au fost ulterior transferate către „OTIV Prime Holding” prin intermediu contului Escrow deschis la BC „Victoriabank” SA pentru procurarea mai multor active financiare inclusiv BC „VictoriaBank” SA, iar beneficiarul acestor mijloace era Vlad Plahotniuc. La fel procurorul Viorel Morari nu a constatat faptul că BC „VictoriaBank” SA a depășit limitele de creditare stabilite de BNM prin Regulamentul privind creditele mari, atunci când a acordat credite în sumă totală de 40 mln. dolari sau echivalentul a 40 mln. dolari, unui grup de companii afiliate.

La fel, procurorul Viorel Morari nu a concretizat și menționat că administrația BC „VictoriaBank” SA de la acel moment era absolut conștientă că cele 4 companii-debitori: „Neghina Com”, „Bogdan & Co” SRL, ”Infoart International” și ”Cristal-Impex”, deoarece aceste credite au fost garantate prin contracte de fidejusiune semnate de Veaceslav Platon. La fel, procurorul Viorel Morari nu a menționat că contractul de cont Escrow a fost semnat din numele „OTIV PRIME HOLDING” de către Adrian Candu, care la acel moment deținea funcția de deputat în Parlament. La fel, procurorul Viorel Morari nu a verificat legalitatea tranzacției de cumpărare a acțiunilor BC „VictoriaBank” din contul mijloacelor bănești împrumutate de la aceiași bancă.

Referindu-se la evenimentele din noiembrie 2014, din materialele disponibile public a constatat că versiunea enunțată de procurorul Viorel Morari și Adrian Corcimari la fel a fost distorsionată. Potrivit versiunii lor, Ilan Șor prin intermediul companiilor sale rezidente și nerezidente ar fi obținut credite de la „Banca de Economii”, iar aceste mijloace le-ar fi împrumutat lui Veaceslav Platon, prin aceste afirmații anchetatorii respectivi au înaintat învinuire lui Veaceslav Platon că ar fi fost beneficiar din fraudă bancară. Organizatorii conferinței Viorel Morari și Adrian Corcimari au tăinuit faptul că în perioada 07-11 noiembrie 2014 cele 4 companii controlate de Veaceslav Platon, la care se adaugă a cincea companie tot controlată de Veaceslav Platon și care a obținut un credit de la BC „Victoriabank” SA în 2012 – „Sem Group Systems”, aceste 5 companii au cesionat datoriile pe creditele acordate de BC „VictoriaBank” SA către companiile controlate de Ilan Șor. Mai mult ca atât, pentru asigurarea creditelor respective mai multe companii controlate de Ilan Șor au depus în gaj bunuri imobile: hotelul „Cosmos ” și terenuri din Durlleşti dacă nu greșește, toate contractele de ipotecă au fost autentificate de către notarul Olga Bondarciuc, care mai era și deținător a acțiunilor „UniBank”. Cu alte cuvinte, din momentul cesionării creditelor de la companiile controlate de Veaceslav Platon către companiile controlate de Ilan Șor, toate obligațiile față de BC „VictoriaBank” au trecut anume la companiile controlate de Ilan Șor, ulterior Ilan Șor a contractat credite de la „Banca de Economii”, a transferat mijloacele bănești către companii nerezidente, care au ajuns pe contul companiei „Zenit Management” și în baza contractelor de fidejusiune încheiate de BC „Victoriabank” SA, mijloacele bănești au fost transferate pentru rambursarea creditelor la BC „Victoriabank” SA. Și de această dată BC „VictoriaBank” nu a ținut cont de prevederile Regulamentului BNM privind expunerile mari față de un grup de persoane afiliate, la semnarea contractelor de fidejusiune cu „Zenit Management”, numai că acel Regulament a fost suspendat prin Decizia instanței de judecată datorită faptului că în urma sesizării semnate de deputatul \*\*\*\*\* Sîrbu, Curtea Constituțională în noiembrie 2013 a modificat Legea BNM și Legea contenciosului administrativ, permițând astfel instanțelor de judecată să suspende imediat actele normative emise de Banca Națională.

La fel, procurorul Viorel Morari nu a menționat faptul că administratorul companiei „Zenit Management” anterior a lucrat la compania „Dufremol” controlată de Ilan Șor. În decembrie 2017, în cadrul Clubului de presă, filmările căruia sunt disponibile în internet, martorul a prezentat toate aceste documente, sau copiile acestor documente mai exact, procurorului Viorel Morari cu menționarea faptului că prin acțiunile sale se urmărește scopul ca cet. Plahotniuc și Șor să fie eschivați de răspundere, iar Veaceslav Platon să fie învinuit pentru fapte ce nu le-a săvârșit. La fel a solicitat să fie citat ca martor. Spre regret asta a fost ultima lor discuție cu Viorel Morari și nu a mai fost citat.

Suplimentar adaugă că, în pretinsele mărturii ale lui Ilan Șor este menționat că în perioada 19-20 noiembrie 2014 mijloacele obținute de la „Banca de Economii” sub formă de credite au fost transferate prin contul unor companii nerezidente și au ajuns pe contul „Zenit Management”, lucrul investigat de procurori. Totodată analizând rulajul companiei „Zenit Management” se constată că, pe 24 noiembrie, pe conturile aceste

companii a intrat suma de 34 mln. euro, destinația plății coincide cu transferul din 20 noiembrie, însă procurorii au ignorat acest fapt, în plângerea lui Ilan Șor sunt indicate toate sumele, tranzacțiile. Ceea ce denotă faptul că investigațiile conduse de procurori sau echipa de procurori, nu au avut scopul investigării veritabile a infracțiunilor săvârșite, dar urmăreau un alt scop.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, cunoaște că administrator la „Caritas Grup” era Andrei Nirauța care era în relații de concubinaj cu Victoria Stoian administratoarea la compania nerezidentă „Zenit Management”. De restul companiilor ceea ce este în presă cunoaște. Revenind la decembrie 2011, a fost semnat un contract între Iuri Kontievschi, BC „VictoriaBank” și „OTIV Prime Holding” privind deschiderea unui cont Escrow, de regulă asemenea conturi sunt utilizate în tranzacții în care părțile nu au încredere una în cealaltă și au nevoie de o parte terță, în cazul dat banca, care să garanteze efectuarea plății după finalizarea tranzacției. Referindu-se la contractul Escrow din noiembrie 2011, tranzacția viza vânzarea-cumpărarea a 100% cota-parte din compania „OTIV PRIME FINANCIAL” redenumită în „Generashon Financial”, de la „OTIV PRIME HOLDING” către Iurie Kontievschi. „OTIV PRIME FINANCIAL” era deținătorul a 26, 75 % acțiunilor BC „VictoriaBank”, la fel erau 80% din acțiunile „Victoria Asigurări” și 100 % din „Alfa Engineering” care deține hotelul „Național”. Acordul adițional la Contractul de vânzare-cumpărare al cotei 100% din „OTIV PRIME FINANCIAL” a fost semnat din nou de Adrian Candu în decembrie 2011.

Menționează martorul, că nu are dovezi să probeze imediat că Plahotniuc era beneficiarul la „OTIV PRIME HOLDING” în decembrie 2011, dar asta poate fi dedus din tranzacțiile în care această companie este implicată și poate fi ușor demonstrat prin solicitarea de informații de la instituțiile de supraveghere atât din țara unde e înregistrată această companie, cât și în țările unde aceasta are deschise conturile bancare.

Despre compania „Insidown” cunoaște că în noiembrie 2014 aceasta a devenit proprietarului de 39% din acțiunile BC „VictoriaBank”, la fel din investigațiile jurnalistice au fost constatate mai multe circumstanțe cum ar fi înregistrarea domeniului „Insidown.com” care demonstrează faptul că această companie are legături cu Vlad Plahotniuc. La momentul procurării acțiunilor BC „VictoriaBank” în noiembrie 2014 compania „Insidown” nu a întâmpinat careva dificultăți să obțină permisiunea Băncii Naționale, iar timp de mai multe luni după efectuarea acestei tranzacții, Banca Națională și BC „VictoriaBank” au evitat să răspundă cine e beneficiarul acestei companii.

Prima pagină din rulajul „Zenit Management” a studiat ce e disponibil în presă. Transferurile de la „Zenit Management” către BC „VictoriaBank” SA au avut loc după încheierea contractelor de cesiune.

Indică martorul că, i se pare lipsit de sens, ca o persoană fizică să contracteze credite de milioane de euro, să transfere aceste mijloace către companii nerezidente, în baza unor contracte fictive, să ofere aceste mijloace ca împrumut, unor persoane terțe și toate acestea cu scopul de a obține profit din comisioanele privind restituirea anticipată a creditelor, dacă Ilan Șor poate să arăte și să convingă că această sursă de venit are o pondere mare în profitul vreo unei bănci comerciale din lume – martorul este gata să-și

revizuiască opinia. Din activitatea sa de 5 ani în domeniul creditării corporative în Republica Moldova nu a întâlnit astfel de cazuri, în schimb a constatat chiar personal mai multe situații în care Ilan Șor a făcut afirmații false.

Nu cunoaște astfel de cazuri în practica sa, deși nu exclude că ar putea avea loc, însă presupune că întrebarea inculpatului vine în contextul faptului că după cesionarea creditelor care a avut loc în noiembrie 2014, a urmat tranzacția de vânzare a acțiunilor BC „VictoriaBank” SA și între aceste tranzacții ar exista o legătură. Astfel de cazuri în practică cu siguranță nu a întâlnit, care să fie în beneficiul băncii și consideră că aceste tranzacții care depășesc limitele stabilite prin Regulamentele BNM urmează a fi investigate de organele de urmărire penală și este ferm convins că acestea nu au nimic în comun cu creșterea profitabilității băncii. Ținând cont de faptul că unele decizii emise de instituțiile de supraveghere, anchetă, justiție pe parcursul ultimilor cel puțin 10 ani, erau emise cu încălcări vădite ale legislației, cu o viteză surprinzător de mare, în beneficiul lui Vlad Plahotniuc sau unor companii controlate de acesta, nu exclude faptul că procurorul Viorel Morari și anchetatorul (reprezentantul CNA) Adrian Corcimari nu acționau din neajuns de cunoștințe. Dar preferă să audă intențiile reale care să fie declarate de aceștia personal.

Crede că procurorul Viorel Morari cunoștea despre faptul că în decembrie 2011 mijloacele bănești împrumutate de la BC „VictoriaBank” în sumă de 40 mln. dolari au ajuns pe conturile „OTIV Prime Holding”, personal a găsit documente publicate despre această tranzacție încă din anul 2012, ca rezultat al conflictului între \*\*\*\*\* Plahotniuc și cet. Victor și Viorel Țopa. Cel puțin începând cu anul 2012 în presă au apărut materiale ce demonstau faptul că versiunea vociferată de anchetatori în conferința de presă din iulie 2016 nu corespunde adevărului, a fost distorsionată. Unele tranzacții au fost rupte din context.

Având în vedere evenimentele care au urmat după conferința de presă din iulie 2016 și anume faptul că organele de anchetă nu au investigat acțiunile ilegale ale lui Ilan Șor privind acordarea creditelor frauduloase, unele din care au legătură nemijlocită cu subiectul ce se analizează astăzi. În opinia sa, acțiunile procurorului Viorel Morari și reprezentantului CNA Adrian Corcimari nu au avut drept scop înfăptuirea justiției și descoperirea fraudelor ce au avut loc.

Banca Națională în fiecare an efectuează evaluarea portofoliilor de credite, efectuează auditul băncilor licențiate, inclusiv verifică o bună parte din portofoliu de credite, în special creditele restante și cele cu un grad sporit de risc, cum ar fi creditele acoperite cu bunuri mobile sau neacoperite suficient cu gaj. Auditul se finalizează cu întocmirea unui raport, care este examinat de administrația Băncii Naționale, iar în rezultatul examinării raportului de audit Banca Națională dispune de instrumente de sancționare a băncii comerciale, a administratorilor și acționarilor acesteia dacă se constată acțiuni ilegale. Aceste rapoarte de audit ale băncilor comerciale nu sunt publice.

Nu cunoaște dacă au fost incluse în careva rapoarte a Băncii Naționale, dar cunoaște că Natalia Politova - Cangaș ex-președintele BC „Victoriabank” a menționat în mărturiile care le-a depus în cadrul anchetei, că cele 4 credite acordate de BC



„VictoriaBank” în decembrie 2011 au fost garantate personal de Veaceslav Platon. La fel în presă au fost publicate copiile acestor contracte de fidejusiune.

În mod normal ar trebui să vadă descrierea privind verificarea acestor credite și constatările echipei de audit, ele ar trebui să fie reflectate în rapoartele de audit, dar nu cunoaște dacă asta se întâmplă în realitate fiindcă nu are acces la dînsule. Ar putea să adauge că în mod normal auditorilor din partea BNM ar fi trebuit să le atragă atenție faptul că acele credite au fost asigurate, garantate cu bunuri imobile aflate în afara Republicii Moldova, precum și faptul că utilizarea mijloacelor bănești din credite și volumul creditelor acordate nu corespunde cu situația financiară a celor 4 creditori, a celor 4 companii. Se referă la „Neghina Com”, „Bogdan & Co”, „InfoArt International” și „Cristal-Impex”.

Probabil asupra lor a fost exercitată presiune din partea persoanelor cu funcție de răspundere din partea BNM, de asta nu le-a atras atenție. Pot fi 2 situații: fie echipa de audit raporta în versiunea preliminară în raportul de audit neregulile constatate, însă aceste constatări erau excluse din varianta finală a raportului de audit, fie primeau indicații de a nu verifica anume aceste dosare. Dacă se întâmplă că nu li se prezintă informație, echipa de audit neapărat menționează asta în raportul de control, iar BNM poate aplica sancțiuni, cu asta nu e de glumă, în mod normal potrivit prevederilor legale.

Suma maximă pe care o bancă comercială din Moldova poate să o acorde unei companii sau unui grup de companii afiliate nu poate depăși 15% din capitalul propriu al băncii, din banii investiți de acționari. Însă băncile operează cu mijloace bănești atrase de la străini, de aceea capitalul investit de acționarii băncii este la nivel de 10-15% din totalul activelor băncii. Regulamentul BNM privind creditele mari prevede că băncile pot acorda și o sumă mai mare acestui grup de persoane afiliate, însă suma ce depășește cele 15 % din capitalul propriu al băncii trebuie să fie asigurată fie cu depozite, fie cu alte valori mobiliare cu grad de risc 0, echivalente la mijloace bănești.

Procesul decizional din cadrul băncii, în primul rând aceste credite sunt aprobate de Comitetul de credite - de executivul băncii, iar sumele ce depășesc 10% din capitalul propriu se aprobă de Consiliul băncii. În cazul dat executivul BC „Victoriabank” a ascuns faptul că aceste companii sunt afiliate. A ascuns de la Consiliul băncii în primul rând, fapt demonstrat de membrii consiliilor BC „VictoriaBank”.

În cadrul Conferinței de presă din septembrie 2014 și probabil a ascuns acest fapt și de auditorii Bancii Naționale, însă având în vedere sumele transferate, inclusiv către companii nerezidente, lipsa unei activități economice la acești debitori, aceste tranzacții erau cu siguranță raportate la Serviciu prevenire și combaterea spălării banilor și copiile tuturor documentelor legale de aceste credite, inclusiv legate de contractele de fidejusiune se păstrează în dosarele de credit a băncii. La fel, informația despre asigurarea creditelor, bunurile depuse în gaj, garantarea acestor credite de persoane terțe se menționează în procesele verbale ale Comitetelor de credite a băncii. Practic dacă era dorință la organele de anchetă, ei găseau răspunsul, în 3 ani de zile ar fi trebuit să depisteze că BC „VictoriaBank” nu a respectat condițiile privind creditele mari.

Indică martorul că, nu a fost audiat la examinarea cauzei în fond, acum este audiat prima data, la începutul lunii iulie 2020 a depus o solicitare în adresa Procurorului General cu solicitarea unei audieri pentru a prezenta materiale pe mai multe fraude, crime care au avut loc și a le investiga. Atât în sectorul financiar - bancar cât și în cel energetic. Ulterior a fost citat la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la inițiativa sa proprie se primește. În decembrie 2017 a avut o convorbire publică cu procurorul Viorel Morari, i-a menționat documentele, sumele, persoanele, încălcările ce au avut loc, el a spus că îl va cita ca martor, dar nu a avut loc nimic, sunt materiale video în acest sens.

La examinarea solicitărilor de credit se examinează rapoartele financiare ale companiei, contractele cu furnizorii și clienții, planul de afaceri privind sursa primară de rambursare a creditului solicitat, rulajele în conturile bancare, precum și bunurile oferite în gaj băncii, aceste materiale sunt transmise departamentului de credite a băncii. Examinarea și aprobarea deciziei se soluționează la Comitetul de credite, de către administratorii băncii. Atât procedura de schimbare a creditorilor în rezultatul contractelor de cesiune, cât și acceptarea unui fidejutor - în cazul dat „Zenit Management” la fel urmează a fi aprobată de către Comitetul de credite, e aceeași procedură, clientul depune cerere la bancă și prezintă toate actele necesare, în afară de documentele de gaj. În unele instituții bancare pot avea comitete de creditare și la nivel de filială. Limitele de luare a deciziei sunt stipulate în Statutul Băncii. În competența comitetelor de credite intră aprobarea expunerilor mari până la 10% din capitalul băncii și în competențele Consiliilor intră aprobarea de la 10 până la 15%.

Fiind audiat suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute la 18.12.2020 și a comunicat că, a activat în calitate de inspector pe credite, are 5 ani de experiență în creditarea bancară, a investigat această schemă din propriul interes, în unele investigații figurează persoane publice sau mai puțin publice din Republica Moldova, și inclusiv ce ține de Veaceslav Platon, cazul despre care vorbește astăzi, i-a atras atenția în iulie 2016, când a avut loc conferința de presă organizată de procurorul Morari și reprezentantul CNA Adrian Corcimari. În cadrul conferinței de presă, procuratura a prezentat în viziunea lor cum au fost făcute schemele, infracțiunile, i-a atras atenția și a început a investiga. Inculpatul Platon prin intermediul avocaților posta documente, mai erau documente publicate de Victor și Viorel Țopa. În urma analizei a ajuns la concluzia că procuratura a prezentat o învinuire falsă și unele elemente pur și simplu nu le-a investigat, se referă la cazul din decembrie 2011 privind acordarea unor împrumuturi care ulterior au fost folosite pentru procurarea acțiunilor BC „Victoriabank”.

Pentru că în opinia sa, acum procuratura acoperă acele fraude, poate vorbi acum despre ele. Menționează martorul că l-a atenționat în 2017 pe Viorel Morari despre încălcările ce le face, era un eveniment în decembrie 2017, vorbea despre fraudele financiare și i-a acordat întrebări, i-a spus că el pune/transferă încălcările făcute de Plahotniuc și Șor pe Platon. Se referă la episodul din 2014, cu BEM-ul. Din perspectiva sa ce vede acum, Procuratura se concentrează pe infracțiunile săvârșite în 2014 și nu elucidează tranzacțiile din 2011 și la asta dorește să se oprească în mod particular, atunci

au avut loc câteva încălcări: prima - depășirea limitelor de creditare, BC „VictoriaBank” a acordat 40 mln. dolari sub formă de credite unui grup de companii afiliate, controlate de Veaceslav Platon.

Susține martorul că, sunt câteva lucruri importante ca să fie luată o decizie corectă și e de obligația lui de a le comunica. Face niște constatări și consideră important să le comunice. În anul 2011 au fost câteva încălcări: încălcarea limitelor de creditare, atunci când BC „VictoriaBank” a acordat 40 mln dolari la 4 companii controlate de Veaceslav Platon a fost încălcat Regulamentul BNM privind expunerile mari. Cunoaște acest lucru datorita faptului că Veaceslav Platon a semnat contracte de fidejusiune cu fiecare din aceste credite, cu alte cuvinte banca conștient, cu bună știință a încălcat Regulamentul BNM. Când spune „banca” se referă la comitetul de credite în frunte cu Natalia Politova-Cangaș, și la fel Veaceslav Platon cunoștea acest lucru.

A doua încălcare este utilizarea resurselor creditare contrar destinației, banii în realitate au mers pentru procurarea acțiunilor băncii. A treia încălcare este înstrăinarea acțiunilor BC „VictoriaBank” și alte bănci mai erau acolo, putea avea loc doar cu permisiunea BNM. Respectiv procuratura trebuie să verifice și acest aspect dacă exista sau nu permisiunea BNM pentru tranzacționarea acțiunilor băncii. A patra încălcare este că acțiunile băncii au fost cumpărate cu banii luați din creditele acelor bănci, acolo erau mai multe active, se referă la acțiunile BC „VictoriaBank”. Nu se permite să împrumuți bani din bancă și să cumperi acțiunile acestei bănci. În situația dată, pe banca acuzaților ar trebui să fie mai mulți: conducerea „VictoriaBank” și de la BNM care înfăptuiesc auditul băncilor, însă, din motive neclare nu au observat aceste încălcări 3 ani la rând și dacă instanța vrea să ia o decizie privind vinovăția sau nevinovăția inculpatului Platon Veaceslav speră că Procuratura a prezentat și a luat atitudine față de chestiunile ce le discută aici, pentru că în caz contrar survine și răspunderea procurorilor care nu au efectuat ancheta.

Solicită martorului să-i fie eliberată o copie a declarațiilor sale, ținând cont de reputația justiției, are temeii să aibă careva suspiciuni. Acum este consilier al Președintelui. La momentul când a avut loc conferința, era membrul unei asociații obștești, are studii superioare în economie, specialitate Bănci și burse de valori.

Concretizează că, în contractele de creditare, de regulă se indică tipul gajului, inclusiv dacă este încheiat un contract de fidejusiune. Sunt contracte-tip, 4 credite în 2011 și unul în 2012, în contractul de creditare se indică tipul gajului inclusiv și fidejusiunea, unele bănci indică detaliat, altele la general, este o practică ordinară la toate băncile. În contract este indicat despre faptul încheierii unui contract de fidejusiune. Menționează martorul că, a activat la „Eximbank”- Gruppo Veneto Banca, la băncile „VictoriaBank”, „UniBank”, „MoldovaAgroIndBank” nu a activat.

Indică martorul că, la „Eximbank” a lucrat în iulie 2006- august 2011. Acum concret nu poate spune în ce acte era menționat, nu exclude că în decembrie 2011 aceste prevederi, este vorba de interdicția de a procura acțiunile băncii din mijloacele împrumutate de la aceeași bancă. Aici se poate de invocat art. 10 alin. (4) din Legea

nr.109 din 2007 privind spălarea banilor, care stipulează că, autoritățile statului trebuie să prevină situația când controlul băncilor este preluat de grupuri criminal organizate.

Lucrul acesta l-a determinat din declarațiile inculpatului și materialele prezentate. În total, tranzacția din decembrie 2011 între Veaceslav Platon și Vlad Plahotniuc prin persoanele interpose, în total 40 mln au fost împrumutate din „VictoriaBank” și răspunzând la întrebarea dumnealui, faptul că banii împrumutați din „VictoriaBank” au fost transferați prin companii off-shore și s-au întors înapoi în „VictoriaBank” pe un cont special destinat acestei tranzacții - lucru acesta este confirmat atât de documentele publicate pe site-ul „Platon za Moldova”, ordine de plată, extrase bancare cât și din afirmațiile Consiliului „VictoriaBank” care numește în funcție conducerea băncii. Într-o conferință de presă din septembrie 2014, președintele consiliului „VictoriaBank” - Victor Țurcanu a confirmat acest lucru și sunt cel puțin 2 surse din care a verificat.

Din suma tranzacției de 80 mln. dolari, cunoaște despre proveniența a cel puțin 40 milioane, din afirmațiile aceluiași Veaceslav Platon. Cunoaște că restul 35 mln. dolari au fost împrumutați de la alte 2 bănci și partea rămasă de 5 mln dolari este parte din schema numită, „Landromatul rusesc”. În documentele disponibile în spațiul public, în primul rând nu este făcută o estimare la fiecare activ, însă mecanismul tranzacției prevedea că Veaceslav Platon intră în posesia acestor bunuri cumpărând cota-parte la o oarecare companie nerezidentă care deținea în proprietate aceste bunuri, cu alte cuvinte întrebarea lui nu are sens, el nu a semnat contracte individuale de vânzare-cumpărare pe fiecare bun.

Mijloacele bănești împrumutate de la BC „VictoriaBank” în decembrie 2011 au fost transferate prin câteva companii nerezidente: „Seabon Limited”, „Westburn Entepriise” înregistrate în spațiul juridic al Marii Britanii. Careva regiuni din Marea Britanie se aflau în zona off-shore. Nu cunoaște careva regiuni care se află în zona off - shore în contextul în care întreabă inculpatul. Precizează că, companii nerezidente, nu companii off-shore. Nu ține minte exact dacă a folosit termenul off-shore de asta corect este companie-nerezidentă ca să nu fie careva interpretări.

La „Eximbank”, încălcarea normativelor asta nu e o practică obișnuită. Încălcarea limitelor de creditare impuse de BNM prin divizarea sumei totale a împrumutului în câteva sume mai mici acordate unor companii distincte, care aparent nu ar avea o careva legătură una cu alta nu e o practică obișnuită, dar în unele bănci se întâmplau asemenea situații. La „Eximbank” în perioada în care a activat, dacă au fost asemenea cazuri nu-și amintește, erau limite diferite.

În perioada aceea se modifica limita la creditele „mari” impusă de BNM. BNM a dat o perioadă băncilor să se conformeze și se primea o perioadă că depășeau anumite limite, dar aveai timp să te conformezi. Concretizează martorul că, activa inspector credite începând cu martie 2008- șef adjunct secția credite, iar începând cu septembrie 2009, director adjunct la filiala nr.20 „Eximbank”.

Compania „Godina” care a luat credit de 25 mln. îi este cunoscută, din timpul când activa la „Eximbank”. Compania „Godina” și alte câteva companii afiliate luau credite permanente la „Eximbank”, în ce sumă - nu ține minte, știe că era vorba de

milioane de dolari, exista un grad de afiliere între ele, însă suspiciunile le adresau conducerii băncii ca să solicite informații suplimentare de la client. Dar conducerea băncii nu a considerat necesar să fie făcut acest lucru.

Nu cunoaște de ce nu s-a adresat, a plecat din bancă, a avut doar câteva note de serviciu adresate conducerii băncii și acționarilor băncii. Din cauza lipsei de atitudine din parte lor, a decis să plece din bancă. La organele Procuraturii sau la BNM nu s-a adresat. Nu cunoaște care este răspunderea pentru încălcarea normativelor BNM.

Menționează martorul că, a ajuns în lista martorilor în faza de revizuire pentru că a studiat tot acest caz din 2016, iar în septembrie 2017 a avut o emisiune la „TV8” unde a descris acest caz. În decembrie 2017 a avut acel eveniment unde a participat procurorul Viorel Morari. După care, în 2020 a depus o scrisoare la procuratură, prin care și-a exprimat intenția să depună marturii, din considerentul că procurorul Viorel Morari a comis anumite infracțiuni la investigarea acestui dosar.

***Declarațiile martorului Gheorghită Ghenadie, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** activând în calitate de manager la „DFM”, în atribuțiile sale de serviciu intra: servicii de curierat, ridicarea facturilor, înregistrarea contractelor și fel de fel de servicii ce țin de înmatricularea transportului ce aparține companiei, și ce ține de genul de activitate de acesta. Genul de activitate este magazinul Duty free. În anul 2014, activa ca șofer și curier la ”Dufremol”. A făcut cunoștință cu o persoană pe nume Vladislav, i-a lăsat numărul de telefon, l-a sunat și i-a propus să se angajeze, la care martorul a acceptat. Când a venit la el la convorbire, i-a spus că se angajeze ca șofer cu un termen de probă de 3 săptămâni și dacă o să fie totul normal o să se angajeze legal și o să lucreze. Sediul companiei era pe str\*\*\*\*\* din mun.\*\*\*\*\*, interviul a avut loc la etajul 1, sala nu o ține minte. Lucra 2 zile peste 2, în funcțiile sale intra tot ce îi spuneau șefii - Vladislav și restul, și contabilitatea la fel, ducea facturi, acte la notari, „Cadastru”.

Familia persoanei pe nume Vladislav era Prodan, el era din start superiorul lui, dar mai departe superior era dnul Popescu. Nu poate să spună cât timp a fost, un an de zile a fost dnul Prodan superior. Compania „Zenit Menagement” deja î-i este cunoscută. Cunoaște că este învinuit pe un dosar ce ține de compania asta. Companiile „Corporate management LGT” și „Capital Consortiun” nu îi sunt cunoscute. Cum a mai relatat, la timpul acela nu cunoștea nimic de aceste companii. După aceasta, peste un timp, în presă, la acel moment era angajat în câmpul muncii, i-au dat un set de acte și i-a spus să le ducă la Olga Bondarciuc, să le dea ei, apoi să aștepte și să le aducă înapoi, așa și a făcut. A luat actele, a venit la Olga Bondarciuc, a așteptat, i s-a dat actele în mână, când a vrut să ridice actele, i-a spus că trebuie de semnat. Susține martorul că nu știa ce e cu actele date, nu știa că o semnătură poate avea așa efect. A semnat, a luat actele și a plecat.

Cu Compania Saturn LP este aceeași situație. La Olga Bondarciuc a fost de mai multe ori cu acte, dar nu poate să spună cu ce acte. Secretariatul de la „Dufremol” îi înmâna actele. Plicurile cu acte le primea nu numai de la secretariat, din contabilitate companiei ”Dufremol” mai primea, cabinetul 1 care se ocupă cu diferite contracte. De la d-nul Fotescu la fel a primit acte.

Menționează martorul că, nu cunoaște cine achita serviciile notarului, el nu le achita. A achitat numai odată o sumă ne semnificativă, la notarul dat mai făcea procuri ce țin de viața sa personală și acum are deschis un dosar de moștenire. Pe Stoian Victoria nu o cunoaște, acum deja îi este cunoscută din ceea ce ține de dosarul lui, i s-a comunicat că Victoria Stoian a fost reprezentant sau director la compania „Zenit Management”. Indică că, nu a sunat-o pe Olga Bondarciuc și nu a venit să solicite nimic de la ea, i s-au dat actele, el le-a dus, acum deja înțelege, dar nu a fost pe la bancă și nu a deschis conturi. La Olga Bondarciuc uneori lăsa actele și pleca, uneori aștepta 20 minute, fetele coordonau, uneori spuneau să aștepte jumătate de oră și el aștepta. Sediul notarului în acea perioadă era pe str. \*\*\*\*\* dacă nu greșește, „GBC”. Notarul îl aștepta pentru că erau programați probabil, nu punea el condiții, îi spuneau să vină mai târziu sau să aștepte. Pentru această activitatea primea numai salariu și atât.

Pe Ilan Șor îl cunoaște, era șeful companiei „Dufremol”, nu au nici o relație, de vreo 2 ori a fost invitat ce ține de lucru. Oficiul lui era pe str\*\*\*\*\* la etajul 4. Biroul dlui Popescu era tot la etajul 4.

Susține martorul că, nu avuse careva interese și când i se dădea actele în plic – nu deschidea plicul, așa le ducea mai departe. Nu i se explica niciodată scopul pentru ce duce actele, el era angajat și executa ceea ce i se spunea. Nu explica notarului Olga Bondarciuc ce trebuie de făcut cu actele care i le ducea, doar venea la notar, se saluta și înțelegea că deja era coordonată venirea lui. Nu cunoaște în care plicuri erau actele de la compania „Zenit Management”, sunt semnăturile lui, dar nu cunoaște de unde sunt actele și care e proveniența lor. La întrebările martorului ce este cu aceste acte – susține că nu a primit un răspuns clar nici de la secretariat, nici de la Popescu. Majoritatea actelor transmise de Popescu pentru notar, pentru „Cadastru” și diferite companii - erau în plic. Pe actele care nu erau în plic, compania „Zenit Management” nu figura. Când semna în registru nu se uita dacă alături era indicată compania „Zenit Management”. După ce ridica actele, secretarul îi arăta unde să semneze. Notarul Olga Bondarciuc era în cabinet când martorul se semna, la el nu apărea întrebarea pentru ce el trebuie să semneze, actulamente deja și-a dat seama. Nu s-a gândit că o aibă așa consecințe. Acum și-a făcut concluzii, dar oricum lucrează. Nu știe familia persoanelor care îi transmiteau plicuri, erau Arina, Irina, persoană pe nume Rodica nu era. Cu Ilan Șor nu a discutat niciodată. Cunoștea că compania este a lui Ilan Șor, acum directorul este d-nul Minaev.

Menționează martorul că, activează la „DFM”, fiind angajat de secția resurse umane de la „Dufremol”. O dată a fost invitat la poliție și întrebat de companie, unde a spus că este angajat. Concretizează că, a fost întrebat de compania „Caritas”. Despre companiile menționate în ședința de judecată nu a fost întrebat de cineva. Din contabilitate i-au fost transmise niște sume ne semnificative de bani, care le-a adus contabilei notarului Olga Bondarciuc – Antonina, i-a dat un bon și el l-a adus la companie. Popescu Vadim nu i-a achitat nimic pentru aceste servicii. Susține că, nu a fost audiat la examinarea cauzei în fond.

***Fiind audiat suplimentar, martorul a declarat că,*** documente au fost multe, majoritatea au fost din secretariat, îi spuneau să se apropie să ia pachetele și să le ducă la

notar. Nu a fost telefonat de către Denis Ulanov sau Ilan Șor ca să ducă documente, majoritatea documentelor care le lua erau în plicuri, în majoritatea cazurilor, plicurile acestea erau lipite. Pe notarul Olga Bondarciuc o cunoaște doar vizual. Poate Olga Bondarciuc și nu era, ușa era închisă, dar fetele de la recepție îi dădeau să semneze. Nu-și amintește cazuri să fie ștersături în registrul în care semna. Pe Nani Abașidze nu o cunoaște. În perioada dată nu a fost rugat să ducă persoane de la \*\*\*\*\* la bănci, prin oraș putea să le ducă, era cu mașina de serviciu „Chevrolet” cu n/î \*\*\*\*\* de culoare neagră.

Persoane ca Dolghina Tatiana, Guțu-Lala Ala, Nirauță Andrei nu cunoaște, îl sunau și îi spuneau că o să se apropie în mașină o perso\*\*\*\*\* unde să o ducă - la \*\*\*\*\*sau unde trebuia, la bănci nu le ducea, era mașină de serviciu, îi dădeau facturi să le ducă la alte companii, cumpăra produse dacă trebuiau pentru oficiu. În secretariat erau vreo 4 mese de serviciu cu calculatoare, unde activau vreo 8 persoane, nu mai ține minte cum le cheamă pe acele persoane, ele se schimbau permanent. Erau și alte cabinete, secția juridică, cabinetul lui Ilan Șor. De persoana pe nume Rodica nu mai ține minte, poate și era, nici nu ține minte dacă era o persoană cu pistrii.

Concretizează că, la unele acte a avut acces, dar nu le-a citit, erau contracte între furnizori. Acum are studii superioare juridice, în 2014 a absolvit prin corespondență, dar ca jurist nu a activat niciodată. În afară de funcția de curier și șofer, se mai ocupa de transport, înmatriculare transport, la ANTA. Reprezenta companiile în relații de lucru ce ține de înregistrări, înmatricularea automobilelor - doar lucrul tehnic, nu avea un oficiu, calculator și nu se ocupa cu actele. Și acum lucrează la compania dată ca manager după documente, dar *de facto* lucrează tot ca curier-șofer și locul lui de lucru e în mașină. Acum este învinuit pe un dosar intentat de PCCOCS pe mai multe articole, i se incriminează escrocherie, spălare de bani, ceva de genul acesta, dosarul este la faza urmăririi penale, acesta e unicul dosar. În calitate de martor, pe dosarul de învinuire a lui Ilan Șor nu a fost invitat.

***Declarațiile martorului Popovici Corneliu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** este angajat la BC „Victoriabank” din iunie 2006, este director Direcției Juridice, responsabil de organizarea dirijării în subdiviziunea respectivă. În anul 2011 nu-și amintește cui se subordona, în 2014 prim-vicepreședintelui Corneliu Ghimpu se subordona, avea interacțiune și cu președintele băncii, e o situație normală. Despre „Neghina Com” SRL, „Infoart International”, SRL, „Cristal-Impex” SRL, „Semgroup Systems” SRL și „Bogdan & Co” SRL - companiile respective au fost debitori ai băncii, au beneficiat de credite începând cu decembrie 2011. Nu a fost o situație extraordinară. Sumele creditelor acordate acestor companii nu-și amintește, în decembrie 2011 toate creditele erau clasificate ca „mari” conform reglementărilor Bancii Naționale. În 2011 președintele băncii era Natalia Politov-Cangaș, iar Corneliu Ghimpu dacă nu greșește, era vicepreședinte responsabil pe credite. Scopurile acestor credite erau legate de afaceri. Își aduce aminte că au fost gajate cu acțiuni BC „Moldindconbank”, acțiuni a unor companii de asigurare, bunuri viitoare care se presupuneau a fi utilaje sau instalații. Contractele de credit și gaj se făceau și se semnau la nivel de filiale, cu

prezența directorului filialei, care semna în baza procurii băncii și reprezentanții debitorilor.

La semnarea contractelor, contractele erau tipizate, ei având un rol la evaluarea riscului și iar careva rol direct în perfectarea sau semnarea contractelor nu avea. Din ceea ce a înțeles de la managementul băncii, Veaceslav Platon a prezentat companiile date la prima interacțiune cu managementul, ca o oportunitate de afaceri. Menționează martorul că, a interacționat cu Veaceslav Platon pentru că aceste credite au avut garanții personale sau fidejusiuni, pe care Veaceslav Platon le-a semnat în birou la el. Nu știe de către cine au fost perfectate actele, de el, sau de subalternii săi, sau la nivel de filială, erau contracte tip. Informația din punct de vedere a volumului obligațiilor le cunoștea de la sucursale. Faptul că aceste contracte trebuie semnate a primit-o de la cineva din conducerea băncii, nu-și amintește exact, președinte sau prim-vicepreședinte.

„OTIV Prime Finaciar” a fost acționar care a deținut o cotă în perioada anului 2010-2011. Din punct de vedere a dreptului corporativ este aceeași companie, a fost compania OTIV care și-a schimbat denumirea și tot atunci s-a modificat beneficiarul efectiv al acestui acționar. Beneficiarul companiei OTIV era \*\*\*\*\* Plahotniuc, la „Generashon” au fost mai mulți beneficiari efectivi. Primul a fost Kontievschi dacă nu greșește. A existat un contract *Escrow*, „Victoriabank” era intermediarul, martorul l-a avizat juridic acest contract din punct de vedere a legalității. Contractul *Escrow* a fost semnat de Iurie Kontievschi, dar nu știe exact - ca parte sau reprezentant, din partea OTIV contractul a fost semnat de Adrian Candu în baza mandatului.

Acum nu știe exact care era obiectul acestei tranzacții, în mod normal *Escrow* vizează un transfer de proprietate și achitarea pentru acesta, banca verifica dacă s-au executat condițiile și virează banii cumpărătorului. Nu-și amintește exact când a aflat despre faptul că „OTIV” și „Generashon” este una și aceeași persoană juridică, dar la care s-a schimbat proprietarul. Nu cunoaște detalii cum a fost finalizată aceasta tranzacție, mai multe subdiviziuni au reacționat la încheierea acestei tranzacții, pretenții față de banca nu au fost în legătură cu acest contract *Escrow*. Nu-și amintește, dar nu putea să aibă loc în aceeași zi cu încheierea contractului *Escrow*. Suma de bani care urma a fi achitată este indicată în contract, acum nu-și amintește. Creditele au fost deservite calitativ, posibil au avut loc unele modificări în sensul graficelor, au încetat a fi deservite la finele anului 2013 dacă nu greșește. În anul 2013 a avut loc un conflict corporatist legat de desfășurarea unor adunări generale, subiectele din aceste adunări, tot atunci anumiți acționari, Banca Națională i-a definit ca acționând în mod concentrat.

Menționează martorul că, are calitatea de învinuit pe o cauză penală în legătură cu stingerea creditelor luate de companiile date în 2014, astfel, folosindu-se de drepturile sale procesuale, dorește să nu fie interogat în acest sens. Pe Ulanov Denis îl cunoaște în calitate de avocat, au avut interacțiuni legate de multiple tranzacții cu persoane juridice pe care el le reprezenta pe parcursul perioadei îndelungate. Nu-și amintește denumiri exacte de companii pe care Denis Ulanov le reprezenta. Dacă de vorbit de reprezentare oficială prin procură sau mandat, probabil Ulanov Denis nu a reprezentat compania



„Agercom”, dar în calitate de consultant juridic acesta a participat la întrunirile care le-a avut compania cu banca.

De fapt asta înseamnă suport juridic fără a avea calitatea oficială, care sunt utilizate în mod obligatoriu în instanță. Pentru compania „Grand Imobiliare” SRL posibil Denis Ulanov a participat în același mod ca cu compania „Agercom”. Pentru compania „Zenit Management” LP a participat Denis Ulanov în interacțiunea cu banca, dacă o să detalizeze o să ajungă exact la detaliile la care a făcut referire. Reprezentanții legali ai acestei companii au participat în baza de procură, această companie era reprezentată de Stoian Victoria. Nu crede că personal a văzut-o pe Stoian Victoria.

Indică martorul că, îl cunoaște pe Țurcanu Adrian, știe că este avocat și la anumite etape reprezenta unii acționari ai băncii, iar în 2014 reprezenta interesele debitorilor celor 5 companii enumerate anterior. Menționează că, îi este incriminată interacțiunea cu persoanele respective: Ulanov și Țurcanu, și rambursarea creditelor. Ulanov Denis și Țurcanu reprezentau interesele unor părți diferite. Din interacțiunea care a avut-o cu Ulanov Denis, consideră că acesta nu reprezenta interesele companiilor afiliate lui Veaceslav Platon, Țurcanu Adrian reprezenta interesele companiilor afiliate lui Veaceslav Platon.

Martorul susține că, adresa lui electronică corporativă este [\\*\\*\\*\\*\\*](#) și cea personală [\\*\\*\\*\\*\\*](#). Prin aceste adrese de poștă electronică, probabil a expediat mesaje către Denis Ulanov și Țurcanu Adrian. Extragerea scrisorilor electronice de pe adresa\*\*\*\*\*a avut ca obiect corespondența purtată cu aceste persoane referitor la stingerea acestor credite. În 2014 îl cunoștea pe Denis Ulanov. Referitor la data aflării despre compania „Zenit Management” LP – acest subiect este legat de învinuirea sa și nu o să răspundă la aceasta întrebare. Este sigur că nu a aflat despre „Zenit Management”LP de la Veaceslav Platon, pentru că el nu a participat direct în procesul din 2014, dar de la Adrian Țurcanu – nu-și amintește. Mai multe persoane din managementul băncii s-au ocupat de stingerea acestor credite: președintele, prim-vicepreședintele, directorii de filiale. Nu-și amintește ziua când l-a văzut prima dată pe inculpat, dar aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2011.

Menționează că, au fost careva situații în care au fost prezenți toți trei împreună: Platon, Politov și Ghimpu. Este dificil să spună cine este conducător și subaltern. Banca știa că inculpatul reprezenta interesele acționarilor. „Alfa Bank” periodic participa la adunări, dar BERD nu. Asta a fost clar la început, este o apreciere subiectivă, la momentul acordării creditului nu erau motive ca să le considere afiliate. Fiecare tranzacție era apreciată individual, vorbește despre tranzacții de creditare cu aceste 4 companii.

Susține martorul că, personal el și subdiviziunea juridică nu au examinat aceste companii prin prisma afilierii, nici nu intra în competența sa. O fidejusiune comună ar putea fi ca element ce ar putea determina banca să agreeze aceste credite. Inculpatul a semnat aceste contracte, fidejusiunea a fost semnată pentru cele 4 contracte. Din punct de vedere formal al băncii, ar fi fost un element ce urma a fi analizat prin prisma agregării, care a fost opinia sa personală - nu-și amintește la moment. Niciodată nu a spus că pe data de „06” inculpatul a semnat, a spus că în luna decembrie 2011, data nu a

menționat-o. Inculpatul a semnat contracte la martor în cabinet în luna decembrie, dar data exactă nu-și amintește. Indică martorul că a semnat procesele-verbale ale comitetelor de credit.

Martorul relatează că, a fost la Politov în cabinet, se ducea de câteva ori pe săptămână, dar nu-și amintește să fi văzut pe masă fotografia cu Plahotniuc. Nu știe ce relații avea Politov cu Plahotniuc, dar știe că ei se cunoșteau. Unele procese puteau avea loc fără Politov, unele nu, cele de 10mln. lei puteau, este părerea subiectivă a martorului. Primul vicepreședinte Ghimpu avea atribuții de sine stătătoare, ducea bunurile la bancă după Politov. Posibil că eliberarea creditelor și modificarea au o legătură. Între Politov, Ghimpu și Veaceslav Platon erau relații normale. Îi este greu să răspundă de ce a avut loc conflictul în anul 2013, atunci a fost luată decizia. Au fost niște probleme substanțiale legate de calitatea portofoliilor de credite.

Asta a fost decizia comitetului privind executarea silită a obligațiilor. Nu au existat contacte sau exprimări de voință de a negocia acest diferend pe cale amiabilă. Este evident că procesele durau în jur de 10 luni și niște rezultate mai semnificative nu erau obținute, erau acțiuni de impunere, inclusiv insolvențe erau pe garanți. Era vizibilă lipsa dorinței creditorilor. Nu a fost atât de implicat în anul 2014, dar cunoaște că au existat anumite dispute între executiv și consiliu. Poate enunța cu siguranță pretențiile referitor la calitatea portofoliului de credite. Nu cunoaște exact, pentru că procesele care se referă la calitatea portofoliului de credit sunt în afară ariei sale de activități, știe exact că banca a fost nevoită să formeze fondul de risc suplimentar și cu siguranța că calitatea portofoliului de credite și raportul creditelor neperformante era unul alarmant. Nu intra în obligațiile sale, Politov avea avocat, martorul nu a înaintat careva pretenții. Banca a fost reprezentată de un avocat angajat, martorul nu a participat la aceste ședințe, nici nu cunoaște la ce judecător s-a examinat. Nu știe exact rezultatul, dar cunoaște că la cererea lui Politov-Cangaș a fost anulată o hotărâre a adunării acționarilor, hotărârea a rămas irevocabilă până la Curtea Supremă de Justiție. Orice hotărâre, orice litigiu cu banca nu este plăcut. A fost neașteptat pentru bancă. Destul de mult timp managementul băncii nu a fost modificat, legat și de litigii judecătorești, era o situație mai puțin ordinară, în esență extraordinară. Posibilitatea de a închide niște credite neperformante este o oportunitate bună pentru bancă și respectiv a fost exploatată la maxim. Menționează martorul că, nu a primit detalii care să-l facă se înțeleagă că conflictul se referă la un fapt sau altul, evaluează din punct de vedere a procedurilor. Probabil că era destul de aproape de a obține în posesie unele obiecte a gajului, cel puțin, susține martorul, că nu a primit detalii de ordin subiectiv. Nu a știut că stingerea e legată de schimbul acționarilor. Într-un anumit moment – la data de 13 sau mai târziu, a aflat cine a devenit acționar majoritar. În momentul când a apărut informația despre beneficiarul efectiv, ea este publicată pe site-ul băncii, nu este un secret, un cetățean al Germaniei a devenit, a cărui nume nu și-l amintește.

Concretizează martorul că, cabinetul lui era pe același etaj cu al lui Ghimpu și Politov, nu cunoaște dacă acest beneficiar să fi fost în bancă, nu l-a văzut. În practica sa nu s-a întâlnit cu multe tranzacții de cumpărare a acțiunilor băncii, și nu poate să se

expune dacă este normal sau nu. Nu-și amintește cine i-a făcut cunoștință cu Ulanov și când a avut loc asta, îl cunoștea și până în noiembrie 2014. Știa că, pentru unele tranzacții Ulanov reprezintă interesele lui Șor. Nu știe dacă în tranzacțiile de achiziție a acțiunilor Ulanov a reprezentat pe cineva, era în afara atribuțiilor sale directe de serviciu. Companiile „AgerCom” și „Grand Imobiliare” au preluat datoriile. Compania „Zenit Management” a fost în calitate de fidejutor. Actele juridice în care s-au angajat și modul executării demonstrează existența intenției de a stinge aceste datorii. Din punct de vedere tehnic, tranzacțiile erau destul de complexe, deoarece implicau degrevări de gaj, mai multe entități ca debitori, debitori gajiști și fiecare parte încerca să-și apere interesele și să minimalizeze riscurile. Evident că debitorii condiționau cu degrevarea bunurilor gajate în contextul în care obligațiile se preluau de altcineva. Exact detaliile nu-și amintește, însă în contextul tranzacțiilor, banca în calitate de creditor a făcut demersurile privind încetarea proceselor în instanțe unde erau dosar pe rol. La moment când se negocia achitarea creditelor, nu știa că se vând acțiunile în paralel sau în același timp. La bancă nu a fost mandat sau procură în baza căror Ulanov a reprezentat interesele companiei, însă acesta acorda suportul juridic companiei „Zenit Management”. Structura tranzacției era constituită ținând cont de faptul că erau 3 părți, având în vedere și negocierile erau între 3 părți, și fiecare parte era cu interesele sale.

Susține declarațiile făcute la procuror în procesul de revizuire. Așa cum a menționat, la tranzacția de achiziție de către „Insidown” nu a participat și nu cunoaște detalii, ulterior, când aceasta companie a fost acționar al băncii, a avut reprezentanți la adunările acționarilor, dar nu-și amintește cine, deoarece nu ține de competența Direcției juridice.

Indică martorul că, evită să răspundă la întrebarea referitor la circumstanțele de deschidere a contului, și dacă pe poșta i-au fost trimise careva acte cu privire la „Zenit Management” deoarece acestea într-o anumită măsură i se incriminează. Până în anul 2006 a activat în bănci, la procuratură, în anul 2006 a fost desemnat director Direcției juridice. Nu crede că are relevanță, dar menționează că a activat anterior la „Banca de Economii” și a fost colegi cu dna Politov și d-nul Ghimpu. Pe Plahotniuc îl cunoaște ca membru și președinte a Consiliului, careva discuții personale cu acesta nu a avut.

Susține că, nu a fost influențat sau amenințat în \*\*\*\*\* februarie 2017 atunci când a fost audiat ca martor în vederea depunerii a cărorva declarații. Nu a ascuns nimic, a răspuns în măsura în care ținea minte atunci și în contextul în care a fost interogat. Subiectele au fost cu mult mai compacte decât audierea respectivă. Nu a fost influențat, și atunci, și acum răspunsurile au fost veridice, faptul că nu ține minte nu înseamnă că nu este sincer. A dat declarații și s-a condus de lege atunci și acum, obiectul audierii a fost diferit pentru că întrebările sunt diferite. Le susține pe acele declarații și pe acestea. În procesul din 2017, în care martorul a fost audiat, inculpatul Veaceslav Platon nu era, a fost înlăturat din ședință.

Concretizează că, a fost audiat de procuror sau ofițer de urmărire penală doar în cazul de învinuirea lui Veaceslav Platon. Întrebările care i-au fost adresate au fost cu privire la contractele de fidejusiune, nu ține minte să fi fost întrebat de „Zenit

Management”. Despre sursele mijloacelor bănești care parveneau de pe conturile companiei „Zenit Management” nu a cunoscut, nici nu a avut careva atribuție cu transferul de acțiuni, tranzacție a fost efectuată la un alt broker. Veaceslav Platon a semnat doar cele 4 contracte de fidejusiune, acestea s-au aflat la bancă. Contractele nu au fost puse la dosarele de credit din câte cunoaște, s-au păstrat la martor în safeu o perioadă. Firma „Zenit Management” nu era indicată, inculpatul a garantat executarea obligațiilor solidar cu „Neghina Com”, „Cristal Impex”, „InfoArt” și „Bogdan &Co”. Aceste contracte erau pentru fiecare credit separat, pentru că se indica limita maximă a răspunderii și suma pentru care și-a asumat obligațiile era diferită, totodată părțile erau diferite, în rest, ca drepturi și obligații erau similare. Toate contractele în mod normal se păstrează în mapa dosarului de credite. Așa a fost indicația conducerii să le păstreze la el, ca un punct de contact cu Veaceslav Platon, așa i s-a spus să le păstreze în safeu.

Fiind audiat suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute în ședința de judecată din 23.12.2020 și a adăugat că, pe Paladi Dionise nu îl cunoaște, dar dacă el este administrator la „Cristal Impex” probabil s-au intersectat. „Cristal Impex” a fost un debitor al băncii în anul 2014. Când au fost definitiv închise creditele, au fost semnate acte juridice, acum nu-și amintește esența lor, probabil au interacționat în acest sens pentru că banca tot a fost parte la acele acte juridice. Nu-și amintește detalii dacă au discutat cu Paladi Dionisie referitor la stingerea creditelor. Nici nu-și amintește dacă Paladi Dionisie a fost la el în birou, este posibil ca să fi fost, dar nu-și aduce aminte exact. Nu-și aduce aminte de așa situație, ca să-l oblige să semneze contracte de preluare a datoriei în 2014 la sediul „Victoriabank”. Contractele de credit erau contracte-tip utilizate în bancă, nici un contract nu prevede obligativitatea încheierii contractului de fidejusiune, pot fi pe contracte de credit, dar nu a fost pe cazul acesta și nu există necesitatea să fie astfel de clauză. În cadrul audierii precedente, a comunicat că aceste contracte au fost pregătite cu concursul secției juridice. De Platon Veaceslav au fost semnate contractele, în decembrie la sine în birou, data și ziua nu-și aduce aminte, nici nu-și amintește în ce ordine au fost semnate, dar cunoaște că au fost semnate de directorii de filiale și Veaceslav Platon separat. Nu cunoaște circumstanțele în care s-au semnat contractele de credite, se presupune că s-au semnat la filiale, de directorii de filiale, având în vedere că nu-și amintește ziua, nu poate spune că a fost concomitent, ar fi putut și după semnarea contractelor de credite. Având în vedere că contractele de credit au fost semnate în luna noiembrie, presupune că nu a fost diferența nici de o lună. La semnarea acestor contracte nu mai era nimeni prezent, nici Politov-Cangaș nu era.

Indică martorul că, creditele luate de aceste companii au fost rambursate integral, au fost executate parțial de către debitori pe parcursul vieții creditului. Banca la o anumită etapă a inițiat executarea silită, nu știe dacă pe toate contracte, în afară de compania „Semgroup Systems” creditele au fost rambursate, dar nu în urma executării silită. Cu Veaceslav Platon, în afara de creditele de fidejusiune, ulterior sau anterior nu a semnat careva contracte, ce ține de banca – nu știe.

Susține că, nu poate lua decizii personale la semnarea contractului de fidejusiune, a fost decizia conducerii, i-a comunicat președinta băncii Natalia Politov-Cangaș că trebuie

să pregătească contractele de fidejusiune cu garanții personale pentru creditele respective. De fapt a fost o sarcină unică, probabil legată de personalitatea fidejursorului, martorul de fapt nu are un rol cu fluxul de semnare a contractelor de fidejusiune. Consideră că, Platon Veaceslav avea tangență cu tranzacționarea pachetului de acțiuni care a avut loc în 2011 și probabil de la relațiile mai speciale cu managementul băncii, a fost aleasă o astfel de cale. La materialele dosarului – Vol.24 sunt anexate copiile corespondenței din căsuța poștală personală prin care lui Ulanov se transmit rechizitele companiei „Zenit” în legătură cu aceste circumstanțe invocă prevederile art.63 alin.(7) Cod de procedură penală, deoarece este o cauză penală pe rol în legătură cu aceste circumstanțe, și respectiv nu poate fi interogată ca martor în privința acestora. Acest document a ajuns la acest dosar penal, pe dosarul de revizuire sau inițial nu a oferit extrasul de pe email.

Concretizează că, nu refuză să răspundă și confirmă că este email-ul său personal, dar toate circumstanțele care încearcă să-l întrebe inculpatul au legătură pe cauza în care este acuzat de procurori. Email-ul este ridicat din căsuța sa poștală, a fost expediat în contextul acțiunilor de închidere a acestor credite și toate acțiunile ce le-a întreprins în acest proces au fost coordonate cu conducerea băncii, nu ține minte de la cine a primit, de la Politova sau de la Ghimpu. Menționează că, des se reține la serviciu. Nu-și amintește la momentul de față, dar cineva din colegi probabil i-au dat adresa de email. Nu-și amintește cine i-a spus că este nevoie de expediat lui Ulanov Denis. La moment lucrează la „Victoriabank”.

***Declarațiile martorului Balica Alexandru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** a activat în procuratură în anii 1999-2004, din anul 2005 a activat în „Moldindconbank” ca jurist principal la Direcția creditelor problematice, în anii 2005-2011 ca administrator în procesul de insolvență și în 2011 - 2016 ca director a companiei „Legal Triumph”. Pe Veaceslav Platon îl cunoaște din anul 2005 aproximativ, știa că el și partenerii lui sunt acționari la „Moldindconbank” și Veaceslav Platon avea un rol activ la tot ce e legat cu încasarea creditelor problematice. Aproximativ din 2011 „Legal Triumph” a avut contract de asistență juridică cu „Moldindconbank”, mai târziu cu BC „Victoriabank”, compania de asigurări „ASITO”, „Moldasig”. Au acordat asistență juridică legată de încasarea datoriilor pe credite problematice. În toamna anului 2011 a aflat de la Veaceslav Platon sau Stașevscaia Aliona, care era consilier pe întrebările financiare a lui Veaceslav Platon, că este ofertă de la \*\*\*\*\* Plahotniuc de a cumpăra active în formă de valori mobiliare a unor bănci din Moldova și companii de asigurare. Era vorba de acțiunile BC „Victoriabank”, „Banca de Economii”, compania „ASITO”, „Victoria Asigurări”, compania „Alfa Engineering”, care era deținătoare a companiei „Moldova Tur” și hotelului „Național”. În legătură cu aceasta, martorul în calitate de jurist din partea lui Platon și Stașevscaia din partea domeniului financiar, a participat de 3-4 ori la întrunirile pe str. D. \*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*] „GBC”. Din partea lui Plahotniuc a participat Iralov Serghei și juristul Molcuța Alexei.

Au fost transmise mai multe mape cu documente, care conțineau hotărârile, încheierile judecătorești, copiile cererilor de chemare în judecată. Se presupunea că

aceste documente confirmau dreptul de proprietate asupra acțiunilor transmise în urma neexecutării obligațiilor contractuale a unor agenți economici.

Martorul susține că, a studiat aceste documente și a transmis lui Veaceslav Platon că multe încheieri sau hotărâri judecătorești nu au intrat în vigoare, nu sunt definitive, în legătură cu aceasta exista riscul de a pierde dreptul de proprietate. În această problemă a fost antrenat Iralov Serghei și juristul, la care ei au garantat că acestea sunt problemele lor și garantează că litigiile vor fi soluționate pozitiv, iar hotărârile judecătorești vor fi irevocabile și definitive.

În decembrie 2011 s-a încheiat această tranzacție, ea a fost compusă din 2 părți: partea secretă și partea publică, detaliat despre această tranzacție este scris în plângerea penală adresată organelor procuraturii. Ulterior, după această tranzacție, Veaceslav Platon și prietenii lui acționari aveau 27 % din acțiunile BC „Victoriabank”. Mai departe, fiind împuternicit de ceilalți acționari Veaceslav Platon a încercat să participe activ în activitatea băncii, aproximativ în fiecare săptămână au avut loc întruniri unde participa Politov- Cangaș, juristul Corneliu Popovici și șeful departamentului de evaluare a gajului. Din partea acționarilor participa Veaceslav Platon și el ca reprezentant al firmei „Legal Triunf”, au fost discutate la aceste întruniri credite problematice, încasarea datoriilor, lichiditatea gajului, asta a fost în anul 2012. Peste o perioadă de timp, Veaceslav Platon a înțeles că la BC „Victoriabank” sunt multe probleme, au fost eliberate credite în sume enorme persoanelor dubioase, garantarea gajului fără lichiditate. Atunci el a înțeles că problema constă în managementul băncii și ulterior acționarii au încercat la Adunările Generale să schimbe managementul comitetului de conducere. De atunci a apărut un conflict între Platon, Politova și Plahotniuc. Plahotniuc nu era interesat să fie schimbat managementul băncii pentru că avea acces la credite mari și avea nevoie să țină cont prin Natalia Politova. Mai ales, au început probleme când în baza unei încheieri judecătorești Natalia Politova a fost suspendată din funcție.

În perioada cea s-au început problemele, a aflat că sunt intentate mai multe dosare penale, juriștii, partenerii lui Veaceslav Platon au fost urmăriți ilegal prin rețineri, aresturi. Prima dată martorul a fost reținut în septembrie 2013, însă instanța de judecată a refuzat aplicarea măsurii preventive. Atunci Veaceslav Platon nu avea posibilitatea să revină în Moldova. Colegii, avocați, juriști erau nevoiți să plece din Moldova.

În 01 februarie 2014 a început al doilea val de presiuni, martorul a fost reținut a doua oară pe alt dosar penal. După ce a fost eliberat de instanța de judecată în luna februarie, a plecat din Republica Moldova pentru a nu fi reținut, arestat, șantajat în legătură cu conflictul lui Platon și Plahotniuc. În anul 2014, locuia în orașul Kiev și în luna noiembrie Veaceslav Platon i-a spus că este un fel de înțelegere cu Plahotniuc, că toate aceste acțiuni vor fi vândute înapoi, una din condiții era ca dosarele penale vor fi clasate, anulate aresturile.

Atunci în luna noiembrie 2014 când a început tranzacția, Țurcanu Adrian care avea contract, se ocupa cu toate datoriile companiilor ce au fost creditate la BC „Victoriabank”, care au luat credite anterior. Pentru gestionarea acestor credite s-au indicat obligațiile contractuale privind preluarea datoriilor sau cesiunea creanțelor.

Țurcan Adrian a comunicat cu Corneiu Popovici și Ulanov Denis, juristul lui Ilan Șor. În afara de aceasta s-a ocupat cu problema dată Stela Pahomi care comunica cu Iralov Serghei și cu Ilan Șor. Înțelegerea a fost ca datoriile mai multor companii controlate de Veaceslav Platon și partenerii lui: „Cristal Impex”, „Semgroup-Systems”, „Saturn”, adică datoriile au fost cesionate companiilor lui Ilan Șor, iar o parte a datoriilor a fost preluată de compania „Agercom”. În urma acestei tranzacții, acțiunile cumpărate de Platon Veaceslav au fost vândute, iar datoriile au fost acoperite. Achitarea a fost în rezultatul preluării și cesionării datoriilor.

În anul 2014 acești actionari noi la BC „Victoriabank” au fost blocați de Banca Națională. Companiile care au luat credite au suspendat achitarea dobânzilor și respectiv au fost intentate procese de insolvență. Banca făcea tot posibil ca să nu fie achitate și să fie gajate acțiunile la BC „Moldindconbank”.

La sfârșitul anului 2014 Platon Veaceslav i-a spus că poate să revină în Moldova. La momentul acela se afla în Ucraina în căutare internațională cu arest. Atunci Iralov a decis că el - Balica Alexandru să se întoarcă primul pentru a iniția mai multe procese legate de clasarea dosarelor. Veaceslav Platon l-a rugat să pregătească lista dosarelor, el a pregătit lista, a indicat acolo articolul, anume această listă a fost discutată între Veaceslav Platon, Iralov și Plahotniuc. Era condiția ca Veaceslav Platon vinde înapoi toate activele: „Victoriabank”, clădirea „ASITO” și „Moldova TUR”. Adică transmite înapoi activele, dar ei încetează toate dosarele.

În luna februarie 2015, martorul s-a întors în Moldova, s-a întâlnit cu Iralov și el i-a transmis lista acestor dosare, dar în forma de un plan unde erau acțiuni și data cu care aceste acțiuni urmează a fi efectuate, termenul de clasare sau scoatere a persoanei de sub urmărire penală. Din cuvintele lui a înțeles că acest plan a fost pregătit de cineva din Procuratura Anticorupție, din aceasta lista erau până la 10 dosare, era clasat un dosar unde figura el - Balica Alexandru, Stașevscaia, Platon Veaceslav, dar celelalte dosare au rămas fără careva decizii până acum.

Menționează martorul că, a stat în Moldova mai mult de un an jumătate, nu a fost efectuată pe dosarul lui nici o acțiune de urmărire penală și în 2016 fiind sunat de o persoană de încredere de la Iralov, i s-a spus să se prezinte la procuror și să spună tot ce știe de acțiunile lui Veaceslav Platon sau va fi anunțat în căutare. Ulterior, toți cunosc cum în 2016 Platon Veaceslav a fost extrădat și învinuit de furtul miliardului. Din 2016 martorul tot se afla în or. Kiev și a pregătit plângere la organele de dret din România, unde au fost descrise toate aceste tranzacții. În anul 2018, dosarul a fost transmis de către Procuratura România organelor de urmărire penală din Moldova pentru continuarea urmăririi penale.

Concretizează că, cunoaște că nu era destulă suma pentru tranzacția aceasta, de către companiile controlate de Platon și partenerii lui – „Cristal Impex”, „Sem Group System”, „Bogdan & Co”, „Neghina Com” au fost luate credite de la „Victoriabank”. Când se întocmeau aceste contracte, documente, reprezentanții lui Veaceslav Platon erau la Corneliu Popovici, toate întrebările organizatorice se comunicau legal. Domnul Ghimpu era la curent, și de doamna Politov se discutau momente ce erau importante

pentru toți, era nevoie de o sumă anumită pentru 79 mln., care a fost reglementată oficial. Toți erau de acord cu această tranzacție și contribuiau ca tranzacția să fie făcută și banii să fie achitați. Politova Natalia avea cel mai principal rol, era un fel de garant pentru Plahotniuc că banii o să fie achitați fără careva consecințe.

Susține martorul că, personal s-a întâlnit cu Ulanov Denis, Țurcanu era în relații cu Ulanov și din partea lui Șor a participat soția tatălui lui Ilan Șor. S-a ocupat Ulanov Denis, Stela Pahomi, Stașevscaia Aliona, și Ilona Șor, ei s-au ocupat cu toate contractele, respectiv și Popovici Corneliu și Natalia Politov-Cangaș. Stașevscaia Aliona era consilierul lui Veaceslav Platon și o perioadă era membrul Consiliului băncii. Andrian Țurcan care activa în compania „Legal Triumph” tot are dosar penal, Dorogi Ion - jurist, Pavel Budu - jurist la „Legal Triumph”, Berecov Stanislav – jurist și avocat, Alexandru Bernaz - avocatul lui Veaceslav Platon, Kontievschi Iurie – partenerul lui Veaceslav Platon, Marohina Maria - toți au avut dosare penale în perioada 2014 și până în prezent. Adrian Țurcanu, aflându-se pe loc, a lucrat cu Ulanov Denis și Corneliu Popovici, el răspundea ca toate datoriile pe credite să fie acoperite în urma cesiunii creanțelor de companiile lui Șor. Stașevscaia Aliona comunica cu Stela Pahomi referitor la prețul acțiunilor și vânzarea lor prin bursa valorilor mobiliare. Ion Dorogoi s-a ocupat de încheierea contractelor, iar martorul se întâlnea cu directorii europeni dacă apăreau careva întrebări cu aceste contracte.

Indică martorul că, el s-a întors în luna februarie, avocatul acestuia a depus cererea la judecătorul de instrucție care a fost examinată în lipsa sa și a fost dispusă încetarea procedurii de căutare internațională, astfel, a apărut posibilitatea să se întoarcă în Moldova. Posibilitatea respectivă a apărut în urma înțelegerii privind întoarcerii acțiunilor în schimbul clasării dosarelor. La sfârșitul fiecărei săptămâni erau aceste întâlniri după procurarea acțiunilor, la jumătate de an, era lista dosarelor problematice și se discuta care este soluția de a rezolva toate problemele.

Susține martorul că, cunoștea despre faptul că Politov Natalia avea relații de prietenie și bussines cu Iralov Serghei și Plahotniuc, despre asta se discuta la întrunirile la „Moldindconbank”, ea nu ascundea relațiile cu Plahotniuc, se știa că avea susținerea lor.

Menționează că, a înțeles că tranzacția nu era benevolă, Veaceslav Platon nu avea nici o posibilitate de a efectua careva activitate, de a participa în activitatea băncii, avea numai probleme, nu putea să revină în Republica Moldova, și toți apropiații lui erau plecați, în afară de aceasta, acești acționari au fost blocați de Banca Națională, era legătura clară de unde sunt aceste probleme, aceasta era unica posibilitate de soluționare a acestor dosare penale.

Relatează martorul că, a avut activitatea foarte largă, dar pe plan financiar nu erau careva probleme. Dacă era necesitatea de careva mijloace financiare, mai multe companii se adresau după credite la „Moldindconbank”. Referitor la aceea că Platon Veaceslav putea să se adreseze la Ilan Șor, a auzit că ultimul avea datorii și probleme, dar când a auzit versiunea lui Șor, că Platon s-a adresa la el după bani, este clar că nu au fost așa relații, nu era așa problemă, erau probleme la „Banca de Economii”, erau multe credite problematice.



Susține martorul că, nu a fost audiat la examinarea cauzei în fond, doar acum, numai după ce procuratura a anulat arestul, acesta a avut posibilitatea să se prezinte și să facă declarații.

Fiind audiat suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute în ședința de judecată din 23.12.2020 și a menționat că nu are de adăugat nimic.

**Declarațiile martorului Boiarschii Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,** în anul 2014 se afla în mun. Chișinău, se ocupa cu selectarea persoanelor pentru semnarea actelor la Ilan Șor. Nirauța Andrei, Guțu-Lala Ala, Dolghina Tatiana îi sunt persoane cunoscute. Guțu Lala Ala îi este cunoscută de mai mult timp, pe restul le cunoaște la nivel de comunicare, acestora le-a propus să lucreze.

În anul 2014 s-a cunoscut cu \*\*\*\*\* Mihailovici Romanov. S-au întâlnit în oficiu la Stadionul Republican, situat pe s\*\*\*\*\*, numărul nu-și amintește, acolo s-au deplasat la etajul 4, au fost întâlniți de paza, i-a explicat că trebuie persoane care să fie de acord să deschidă pe numele lor companie. Martorul s-a întâlnit cu 3-4 persoane lunar, nu poate spune exact cu cine. Nu i s-a spus că sunt careva criterii după care să-i aleagă, doar ca să fie prezentabili, să nu fie oameni ai străzii. Pentru acest lucru primea pe lună 100 dolari și le transmitea lor. Bani primii de la persoană cu numele de familie Zaiaraschii, toate detaliile au fost discutate cu el, cu Romanov \*\*\*\*\* s-a întâlnit o singură dată. La a doua întâlnire i-a făcut cunoștință cu Zaiarschii. Salariul persoanelor era de 800-900 dolari. Contacta cu aceste persoane pe telefonul mobil, era telefonat de Zaiarschii și îi spunea unde trebuie să meargă aceste persoane pe care martorul le suna și le comunica unde să meargă. Achitarea acestor persoane avea loc o dată pe lună.

Menț\*\*\*\*\*ează martorul că, în anul 2017 a nimerit în spital unde a stat jumătate de an. Cu Zaiaraschii continuă să comunice. Cu Andrei Nirăuță i-a făcut cunoștință Maxim Furasov care lucra la oficiu. Martorul a explicat lui Nirăuța toate aceste întrebări și el a fost de acord. S-au întâlnit cu Zaiaraschii și i-a comunicat că a găsit o persoană. Cunoaște că Stoian Victoria este fata care a trăit cu Nirăuța, dar alte detalii nu cunoaște. Despre Stoian Victoria nu cunoaște nimic, Nirăuța ținea legătura cu Zairaschii, iar cu martor din iunie 2020 nu a mai ținut legătura. Stoian Victoria a fost la el la birou, martorul la fel ca și celorlalți i-a propus să lucreze. Concretizează că, Nirăuța ei i-a propus, a adus-o în oficiu și martorul mai departe a dus-o, dar detalii nu-și amintește. Cu Stoian Victoria s-a văzut de 2 ori, o dată când i-a făcut cunoștință și a doua oară când a dus-o la oficiul.

Indică martorul că, juristul este deputat din partidul Șor, a avut numărul lui de telefon care i l-a dat \*\*\*\*\* Romanov. O dată o fată a cărui nume nu-și amintește a mers la Camera de Înregistrări și ceva nu a mers, atunci acest Vadim i-a spus că mai mult astfel de persoană cu tatuaj să nu mai fie. Nu poate să spună cu cine a mers la bancă, la notar, nu este la curent despre lucrurile interne din oficiul lui Șor. În anul 2015 sau 2016 a fost audiat la organele de drept și a fost așa o persoană \*\*\*\*\* Bureț, pe care l-au reținut, iar pe martor l-au chemat la audiere și a fost întrebat doar referitor la această persoană.

Referitor la Stoian Victoria, Nirăuța Andrei și „Zenit Management” nu a fost audiat. A fost de acord să dea declarații, și a fost întrebat de unde luau aceste persoane, cine i-a făcut cunoscut la oficiu, cine le-a propus avocat. Martorul l-a sunat pe Zaiarschii și acesta

i-a dat numărul avocatului pe care l-a sunat, și avocatul pe drum i-a explicat ce trebuie să răspundă. Numele persoanei care i-a propus serviciile avocatul îl are salvat, îi spune \*\*\*\*\* Petrovici, biroul lui se află pe str. Ismail la et. 4. Cetățeanul Ulanov Denis nu îi este cunoscut. \*\*\*\*\* Fotescu îi este cunoscut, era jurist la Șor, știe că el ca jurist mergea cu aceste persoane la Camera Înregistrării de Stat. La bancă nu știe dacă mergea. Martorul s-a văzut cu el de 2 ori, a doua oară a mers la oficiul la el, i-a spus că acesta este juristul \*\*\*\*\* și trebuie să vorbească cu el și s-a mai întâlnit cu el odată pe drum. Doar cu Zaiarschii lucra, dar deja toate contactele le avea el.

Relatează martorul că, în anul 2015 – 2016, nu a fost nimeni reținut, dar au fost luați de colaboratorii CNA și deja seara au fost eliberați, anume Pehemeț Alexei, Andrei Nichita, Lala Ala Guțu. Martorul trebuia să-l sună pe Zaiarschii, îl suna, iar careva întrebări la asta nu au fost, și el îi comunica ce trebuie să facă mai departe. Nu poate să spună dacă Nirăuță cu Stoian locuiau împreună și în 2014-2015. În anul 2016 au avut un conflict, până la acel moment după idee locuiau împreună. Nirăuță a spus că aceasta este fata cu care locuiește împreună. Stoian Victoria și Nirăuță aveau probleme cu drogurile. Cunoaște asta, i-a văzut din starea lor. Asta a fost în anul 2014, ei au mers la reabilitare în 2015 sau 2016, de fapt ei periodic se duceau la reabilitare.

Susține martorul că nu i-a fost explicat cu ce scop trebuie să găsească acele persoane și să fie directori a companiilor. I s-a spus doar să găsească persoane de pe teritoriul Republicii Moldova. Martorul le spunea doar să meargă acolo persoanelor, dacă erau de acord - se înțelegeau. La acel moment martorul avea o agenție de publicitate, care se afla pe str. A. Krihan din sectorul Botanica. Nirăuță a adus-o pe Stoian anume la martor la birou din sect. Botanica.

Menț\*\*\*\*\*ează martorul că, pe el periodic îl suna de la oficiu și îi spuneau că trebuie oameni, la care el suna pe Nirăuța și îl întreba dacă are cunoscuți, colegi care ar vrea să lucreze. Și el a adus-o pe Stoian Victoria. Nu i-a dat nici un fel de explicații lui Stoian Victoria, i-a spus că este de lucru, o să primească salariu o dată pe lună și ea a fost de acord. Martorul a dus-o pe Stoian Victoria la oficiu companiei „Moldklasika” de pe str.\*\*\*\*\* de lângă Stad\*\*\*\*\*ul Republican. I-a spus că la ora 08.00 trebuie să fie la oficiu, i-a spus că acolo o să o întâlnească paza și unde trebuie să meargă, personal nu s-a deplasat cu ea la oficiul de pe s\*\*\*\*\*, martorul în general acolo a fost de 2 ori.

Susține că, lui Zaiarschii i-a spus că o să vină o fată pe nume Stoian Victoria cu care trebuie să discute. Cu Zaiarschii a făcut cunoștință la Romanov în birou pe s\*\*\*\*\*. În anul 2020, când a fost sunat de la procuratură, a sunat la oficiu de pe str.\*\*\*\*\* și i-a spus că trebuie să dea declarații. În 2016 nu a declarat adevărul, circumstanțele s-au schimbat și acum declară adevărul. Lui Nirăuța i-a dat salariu, apoi a avut loc conflictul, nu-și amintește în perioadă anume. Lui Stoian Victoria de 2 ori i-a dat salariu câte 100 dolari. Ei veneau la martor în oficiu într-o zi stabilită și le dădea banii, iar banii pentru salariu îi dădea Zaiarschii.

Lala Ala i-a spus despre careva retrăieli pe care le avea referitor la semnarea unor acte. A fost așa caz când Zaiarschii nu îi putea găsi pe Nirăuța și Stoian, atunci martorul i-a găsit. Nu cunoaște pentru ce îi căuta, îi spunea lui că trebuie Nirăuța sau altă

persoană ca să semneze niște acte. La acel moment avea telefonul lui Stoian și Nirauță, dar el era așa un om care își schimba deseori numărul. I-a găsit prin careva persoane care se ocupau cu substanțele narcotice.

Fiind audiat suplimentar la data de 02 aprilie 2021, martorul a susținut declarațiile făcute în ședința de judecată și a adăugat că, în 2014 se ocupa cu selectarea persoanelor pentru semnarea documentelor, neavând nici o funcție, i s-a cerut să caute persoane care să fie de acord să fie directorii nominali ai întreprinderii. Tratatările le ducea cu Romanov Mihailovici - inițial privind căutarea persoanelor, după care cu \*\*\*\*\* Mihailovici a cărui familie nu-și amintește. Pur și simplu i-a spus că trebuie să fie persoane adecvate, să nu fie boschetari și să aibă actele de identitate. Persoanele care erau de acord să fie numiți directorii firmelor urmau să primească 100 dolari și ceva bani pentru deschiderea firmei. Martorul susține că nu primea nimic, când ei primeau salariu, martorul la fel primea 100 dolari. Bani îi primea de la \*\*\*\*\* Mihailovici și îi achita persoanelor respective. Erau cazuri când aceste persoane primeau banii direct de la \*\*\*\*\* Mihailovici. Martorul le spunea acestor persoane unde trebuie să meargă, dar nu le-a însoțit pe str. Tighina 12, doar întâlnea aceste persoane.

***Declarațiile martorului Doboș Ruslan, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că, îl cunoaște personal pe Veaceslav Platon din anul 2013-2014 în calitate de director pe probleme financiare a companiei „ASITO” și având conexiune cu Consiliu și reprezentanții acționarilor companiei „ASITO”. În planul activității a avut ocazia să facă cunoștință cu Veaceslav Platon și alți reprezentanți ai companiei și Consiliu. Veaceslav Platon nu avea nici o funcție în nici o structură în compania „ASITO”. Dânsul reprezenta acționarii companiei „ASITO”, care se întrunesc la adunările generale și extraordinare, hotărârile lor sunt obligatorii pentru toate organele de conducere a unei societăți pe acțiuni, fiind reprezentant al acționarilor, reprezenta un grup, la întrunirile consiliului unde era invitat și el personal, întrebările adresate erau aprobate, discutate. Nu poate să dea un calificativ cât de principială era poziția lui în rândul acționarilor.***

Reieșind din obligațiunile de serviciu ce i-au fost delegate de consiliul „ASITO”, a avut acces la toate procesele și actele juridice legate de activele companiei „ASITO”, atât și la subsidiarele pe care „ASITO” le deținea. Prin anul 2013, studiind istoricul tuturor hotărârilor din sfârșitul anului 2013 spre anul 2014, a aflat despre ce s-a întâmplat în anul 2011. Plus la toate directorul care era până în anul 2013 - Eugeniu Șlopac, era directorul general al companiei „ASITO” pe problemele financiare, i-a fost declarat că acționarul și persoana care controlează „ASITO” până în anul 2011 a fost d-nul Plahtniuc. El a vândut controlul companiei și alte active, și alte companii și bănci către un grup de acționari, pe unii îi reprezenta și Veaceslav Platon. Discuțiile acestea erau pe marginea situației de conflict, situației financiare și Eugeniu Șlopac era nemulțumit că nu s-a achitat cu foștii acționari.

În anul 2014 fiind pus de către consiliul „ASITO”, Eugeniu Șlopac a depus demisia, a fost numit alt director, primăvara în luna aprilie, martie, mai s-a pus sarcina de către consiliu - pregătirea companiei către vânzarea spre acționarii precedenți.

Martorul a fost invitat și a participat la câteva întruniri în oficiul care se află în spatele Stadionului Republican, din persoanele cunoscute era Ilan Șor, Iona Șor, Viorel Melnic și la întrunirile date se discuta mecanismul de transfer și preluare, era o simplă cumpărare cu preluare înapoi. Martorul și-a făcut concluzia că a avut loc o tranzacție reversibilă, a participat doar la etapa inițială și apoi pregătea actele pentru unele acțiuni.

Poate relatează că în anul 2014, cu reprezentanții acționarilor se lucra activ, reprezentanții companiei „ASITO” s-au schimbat radical, vorbind de valoarea activelor, au crescut activele, profitul, cota de piață, efortul depus de acționari și Consiliu a dat roade, pe motiv că în contractele lor era pus ca să aibă un bonus în urma rezultatelor, aveau și un interes personal să fie reflectate rezultatele date. Din informația care parvenea, a făcut concluzii că reprezentanții grupului care voia să i-a „ASITO” îi interesa mai mult bunurile, activele, decât afacerea, bussines-ul.

În acest context, martorul a adresat și o solicitare către consiliu și a avut o discuție cu Veaceslav Platon, că poate e cazul de discutat doar transferul activelor și nu a bussinesul-ui de asigurare, în contextul că Ilan Șor deținea „Klasica Asigurări” și „ASITO” era problematic ca să o ridice și să o mențină. Peste o perioadă de timp, s-au înțeles sau au decis ca compania „ASITO” să transfere valorile imobiliare către cineva, martorul susține că nu avea cunoștință la acel moment. S-a început evaluarea de imobile, la acel moment începând din anul 2013, de către CNPF a impus interdicții privind înstrăinarea activelor companiei, doar cu acordul lor se puteau face tranzacții, plus era un conflict corporativ cu BC „Victoriabank” care tot a impus restricții pe imobilele companiei „ASITO”. Asta era clădirea „ASITO” compusă din 3 clădiri de pe \*\*\*\*\*. În baza discuției referitor la imobilele ce le deținea compania, metrajul, arendașii, sumele încasate de pe marginea activității de gestiune a imobilelor toată informația se prezenta către Ilan Șor și persoanele pe care le delega el.

În perioada 2013-2014 când s-a stabilit că trebuie să predea clădirile „ASITO” către o companie, era nevoie de acordul CNPF. Pe parcursul a mai mult de o lună de zile, nu puteau obține avizul CNPF, a avut chiar și refuz. Procedura e standardă. După discuția cu reprezentanții lui Ilan Șor și BC „Victoriabank” timp de o ședință, au obținut avizul pozitiv, plus că în afară de aviz era necesar ca BC „Victoriabank” să scoată restricția de pe oficiul central și au primit indicație în legătura cu directorul juridic al Departamentului juridic „Victorianbank” d-nul Popovici. A luat legătura la ora 10:00 și la ora 12:00 deja era ridicată interdicția și efectuat transferul imobilului de pe str. B. Bodoni. Momentul acesta i s-a întipărit că de la finele lui 2013 de nenumărate ori au făcut demersuri și de fiecare dată instanța le refuza, dar după ce au vorbit cu reprezentantul BC „Victoriabank” foarte operativ s-a rezolvat.

Anterior tranzacției cu activul „ASITO”, a avut loc cu oficiul \*\*\*\*\*lui de Moda de pe \*\*\*\*\* , care este constituit din 2 obiecte, clădirea cu 5 etaje și teatrul de modă. După efectuarea transmiterii activului - oficiului central, martorul fiind responsabil pe finanțe, solicita să preia și gestionarea propriu zisă a imobilului, procedura dată a durat în jur de 3-4 luni, nu se prezenta nimeni din partea dată. La finalul primăverii - începutul verii 2015, luna mai - iunie, a fost vizat de paza din hol a biroului din str. Bănulescu Bodoni, că

este un grup de persoane ce vor să intre să facă controlul clădirii și să se apropie jos, să verifice. Era un grup compus din bărbați, printre care a observat, reieșind din mass-media era Iralov, Plahotniuc, prin urmare a aflat că era și \*\*\*\*\* Șterbeț, administratorul ce a preluat conducerea, și Constantin și \*\*\*\*\* Botnari, încă 2 sau 3 persoane care nu avea de unde sa le cunoască. Au solicitat să meargă să vadă blocul A, B, C de pe str. Bodoni, inspecția blocului C unde la cel moment închiria „Prime-ul” au refuzat pe motiv că își cunosc, a fost pusă întrebarea când vor elibera oficiile și ca urmare \*\*\*\*\* Șterbet s-a prezentat ca administratorul companiei care a preluat imobilul, el reprezenta mai multe companii – „Business Construct Imobil”.

Concretizează că, pe Șterbeț \*\*\*\*\* îl cunoștea ca director la Centru de modă, și administrator ce a preluat oficiul „ASITO”. „ASITO” avea spații în clădirea Centrului de modă, el era și acolo și la compania dată. „Imobil Construct Invest” era o societate, era reprezentant la mai multe companii, și „Capital Investment” tot el o reprezenta. Au avut și un conflict referitor la serviciile comunale, nu se rezolva la nivelul lor, ca directori au avut o discuție cu directorul „GBC” cu care trebuia să aibă o întâlnire la Holdingul Șor. A avut ca urmare o întrevedere cu alta persoană - Olga Nisteanu care îl reprezenta pe Plahotniuc, după discuția cu dânsa, conflictul a fost rezolvat pozitiv pentru ei.

Ca cerință a fost să elibereze clădirea, din tonalitate și comportare și-a dat seama că ei sunt proprietarii clădirii. La momentul când au spus să elibereze clădirea, martorul a spus să vină proprietarii, dar în discuții și prezentarea oficiilor era straniu să auzi când nu știi proprietarul că vine cineva și spune că aici o să facă schimbări, în discuții au spus că acesta este directorul, sunt proprietarii și când o să elibereze, mai ales că nimeni nu venea să ia activul. Din discuția și comportamentul lor a înțeles cui aparține clădirea oficiului „ASITO” și a Centrului de Modă.

Vânzarea Centrului de Moda a avut loc înainte de cedarea Centrului „ASITO” tot în baza înțelegerii. Martorul susține că era cointerestat ca să rămână la grupul de acționari ce reprezentau „ASITO”, și businessul să rămână la acționarii de la acel moment, și cerința că au solicitat să preia doar valorile imobiliare, erau doar în interesul martorului, și iarăși din lista de imobile ce le deținea „ASITO”, au fost preluate activele ce prezentau un interes. Și în contextul acesta și clădirea Centrului de Moda compusă din 2 blocuri. Reieșind că martorul făcea parte din Consiliu de administrare a Centrului de Modă, care era subsidiar „ASITO”. Actele sau hotărârile trebuia să fie avizate de Consiliu „ASITO”, prin urmare a avut acces la toate materialele tranzacției imobiliare. Din câte își aduce aminte Centru de modă a fost transmis inițial la o companie, arendau spațiu și reînchiriau locațiune ba cu o companie, ba cu alta, de fiecare dată erau aceiași reprezentanți, doar denumirea companiei se schimba, inițial contractul de arendă și transmitere a clădirii a fost încheiat cu „Inter Prim Colect” acolo director era o persoană Cojocar, dar întâlnirile le-a avut cu \*\*\*\*\* Șterbeț.

Costul era în jur de 146 milioane, erau discuții mari în presa. CNPF avea dubii că compania „ASITO” va încasa banii din activele date, că participă și martorul la furtul clădirii, erau discuții neplăcute. În final banii au intrat și au fost depuși în depozite. Inițial, când a fost la prima adunare, Ilan Șor era și se prezenta ca preluator a activelor,

dar ulterior mecanismul de acoperire s-a început pauza și consultări la care au apărut în discuții că trebuie să discute cu acționarul, în discuție cu superiorul său, că va discuta cu Plahotniuc și mai mult întrebările cu achitarea să nu le ridice. După 5-6 întâlniri nu mai era invitat, dar din aspectul cum derulau discuțiile a conștientizat că nu el era, nu era constructiv, tot timpul trebuiau consultări, într-o discuție a spus că o să se consulte. Acum nu-și aduce aminte de compania „Acord”.

Susține martorul că, din partea companiei „ASITO” erau juriștii companiei, din partea adversă toate discuțiile le-a avut cu departamentul juridic al BC „Victoriabank”. Stela Pahomi era coordonator principal la toate momentele, dânsa era tot timpul, ea se prezenta ca multifuncțională, ea convoca, ea îl telefona pe martor și îi spunea că pe str.\*\*\*\*\* o să aibă loc o adunare, plus că inițial Stela Pahomi i-a fost prezentată de directorul Serghei Maxim ca reprezentant al acționarilor și nu a solicitat să-i arate dacă are acest drept.

Evaluarea propriu zisă a imobilelor, ce se aflau în \*\*\*\*\*lui, erau completate cu arendași, oficiul „ASITO” și \*\*\*\*\*l de Moda, plus parcare, teritoriu, evoluția pieței, îi este greu să se expună acum care ar fi valoarea. Ele reprezentau interes la sigur. Au fost câteva etape de modificare, în iulie 2015 a început procesul de modificare a contractelor, spune cu aproximație, contractele de arendă a spațiilor, a oficiilor de pe bd. Ștefan cel Mare și str. Bănulescu Bodoni și „ASITO” a avut la rândul său un astfel de contract de arendă. La acel moment nu a fost în careva conflict cu achitățile sau plățile. În interiorul companiei s-a discutat ca să plece în altă parte, dar pe motiv că schimbarea oficiului e regularizat de CNPF trebuia notificarea CNPF, după care trebuia notificarea cu adresa nouă și procesul acesta dura, nu e ca la un SRL obișnuit, dar în final au plecat în septembrie 2015.

Pentru această perioadă achitau arenda și serviciile comunale, a spus că a fost un conflict cu \*\*\*\*\* Știrbeț, martorul știa cam cât trebuia să achite, dar sumele care se solicitau erau net superioare, mai ales că la acel moment din 365 persoane erau 180 și de 2 etaje care compania le deținea - ei dețineau jumătate din oficiu. Calculele lor arătau altfel decât ceea ce îi puneau să achite.

Din discuțiile și-a dat seama că Plahotniuc este proprietarul activelor, nu erau gata ca el să vină la prezentarea clădirii, clădirea a fost predată către o societate, dar nu venea nimeni să o preia fizic, toate întrebările le gestiona „ASITO” când era a lor, după care spuneau că nu sunt ei proprietari pentru că trebuiau investiții, veneau la ei pentru că știau ca ei nu puteau să intervină. După vizita lui Plahotniuc, \*\*\*\*\* Șterbeț a preluat toate acțiunile legate de gestionarea clădirii de pe str. Bănulescu Bodoni.

Persoana responsabilă era Stela Pahomi, de la ea primea indicație ce documente să prezinte la CNPF, când să le prezinte, în afară de actele oficiale ce trebuia să le prezinte, prezentau și alte acte la solicitare. La întrebările concrete cu cine să discute contractele, situațiile - nu primea un răspuns clar, se schimbau tot timpul denumirile SRL, la a doua sau a 3 discuție s-au deschis paranteze că trebuie să se consulte cu Plahotniuc.

Indică martorul că, a avut o situație în 2011 și 2013-2014 cu costul care vedea el, din informația ce o deținea, și tot timpul erau schimbări și neclarități, cine și cum poate

din motivul că multe întrebări dădea - a fost înlăturat de la discuțiile date. A spus să i-a activele și personalul să rămână în continuare. Era aceeași poziția că în discuțiile cu Ilan și Ilona Șor, se făcea o pauză și se dădea răspuns peste câteva zile, chiar și la întrebări elementare privind arenda Centrului de Modă.

Susține martorul că nu știe, dacă Plahotniuc urma să discute, dar a fost îndreptat la „GBC” și a discutat cu doamna Nistreanu care știa că cura întrebările economice, pe motiv că în 2012 erau în căutare de companii de leasing și o cunoștință i-a spus să discute cu dnul Iralov. Prin telefon a discutat cu d-na Dnistreanu care făcea parte din persoanele ce îl reprezintă, și i s-a sugerat să fie atenți în comportarea lor, dar categoric Stirbeț \*\*\*\*\* corela toate întrebările cu Nistreanu. Discutând cu ea aspectele, cu ce nu este de acord și unde e exagerat cu costurile a fost de acord și a fost prezentată altă factură cu valorile reale.

La moment activează la SRL „Confidențial Audit”. Cunoaște care e situația cu Centru de Modă, analizând bilanțurile, situația, știe că clădirea Centrului de Modă și „ASITO” aparțin proprietarului „Accent Tehno”, pe motiv că în 2019 a dus tratative de angajare cu un grup din Kazakhstan, cu companie de microfinanțare. Era solicitare de spații în centrul orașului și au trecut pe la aceste imobile, dacă clădirea arată încă normal, compania „ASITO” e distrusă.

Pe interior ce a mai rămas de furat se fură, se încheie contracte de asigurare pe viață, au preluat niște active toxice, hotărârile CNPF care se referă la „ASITO” direct și bilanțul, de la 600 mln cu surse financiare - bani cash de peste 360 mln acum au undeva 60-100 mln. Calitatea lor lasă de dorit, doar că a cedat cota, a ieșit de pe piața de asigurări, intra în topul 100 companii de asigurări în registrul mondial de asigurări, era remarcată „Liderul Pieții” de cândva.

Menționează că, nu cunoaște cum au avut loc achitățile, doar că banii când au intrat, a văzut de unde au plecat către ei, dar tot procesul de unde au ajuns ei acolo nu cunoaște. Au prezentat informația la CNPF că au intrat pe contul lor. Știe doar că banii au intrat, acolo este plătitorul și încasatorul, dar faza cu spălare de bani nu cunoaște. Nu poate acum să spună de pe ce conturi au venit banii, la momentul acela conturile „ASITO” erau blocate de CNPF și Procuratura anticorupție, au fost percheziții în companie cam o dată la lună, părea straniu că au intrat careva bani ce aveau o altă destinație, plățile le făceau cu acordul CNPF. Când stau atâtea organe deasupra companiei, tot timpul căutau cash, că procedurile prevedeau că orice transfer mai mult de 100000 lei se făcea doar prin transfer bancar, pe săptămână, compania elibera cash în sumă de un milion, în afară de reprezentanță, au stabilit în interior limita maximă de 200000 și toate transferurile numai prin bancă le făceau.

Indică martorul că, a fost invitat la organe de drept, în 2016 a fost la d-nul Chetaru, jurnaliștii aflau că la ei au loc percheziții și erau blocați banii de CNA, era contract de depozit cu banca, în perioada ceea nu a fost audiat ca martor. La examinarea cauzei penale Veaceslav Platon în fond, nu a fost audiat. Nici la organele de drept, nici în instanță nu a fost audiat.

Fiind audiat suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute în ședința de judecată din 24.12.2020, de adăugat nu a avut nimic.

**Declarațiile martorului Mustea Aliona**, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că, cu Platon Veaceslav nu se află în nici o relație.

De compania SRL „Bogdan & Co” își aduce aminte, dar careva detalii nu poate spune. Compania dată se deservea la sucursala BC „Victoriabank”. Martorul a activat în cadrul BC „Victoriabank” în perioada anului 2006 – 2012, nu poate spune sigur, a activat în calitate de director al sucursalei nr. 11, în atribuțiile funcției sale era gestionarea sucursalei date conform actelor normative interne la acel moment. După cum a remarcat, ca director avea anumite atribuții și limite de creditare, acum nu poate spune exact care erau limitele de creditare la nivel de sucursală sau la nivel de Comitet, Consiliul băncii, reieșind din faptul că deja este un termen destul de mare, nu-și amintește exact creditul respectiv, a fost de competența a cărui organ decizia. Nu-și amintește de competența cui era acordarea creditului, referitor la persoanele cu drept de semnătura la sigur nu poate spune cine a fost, poate să remarce că, tot timpul a acționat conform actelor normative interne cu acordarea creditelor, fiind acordate în strictă concordanță cu cerințele băncii la acel moment.

Nu poate spune cu lux de amănunte referitor la un dosar pe număr și cifre probabil i s-a arătat contractul și a confirmat că îi aparține semnătura, ceea ce o vede și acum de la distanță că e semnătura ei. Semnătura din foaia dosarului 52-53 Vol. 1 de învinuire a lui Platon Veaceslav îi aparține. A fost întrebată referitor la detalii pe marginea dosarului, însă la acel moment i-au fost prezentate careva detalii la care ea ulterior a făcut declarații. Dacă i se prezintă acea fidejusiune, ar putea infirma că acea semnătura ar fi a ei. Nu poate cunoaște fizic acele detalii de atunci. Nu ține minte cu lux de amănunte toate detaliile din actele prezentate la acea perioadă, specificate în procesul-verbal la etapa urmării penale.

Concretizează martorul că, gestiona una din cele mai mari sucursale a BC „Victoriabank” și nu poate spune că această sumă era una mică sau mare pentru portofoliu ei. Nu-și amintește de competența cărui organ a fost decizia de acordare a creditului. Departamentul juridic al băncilor care duc activitatea în Republica Moldova, sunt departamente cu dreptul de verificare a actelor ce țin de acordarea a creditelor. Astfel erau împuterniciri pentru aceste acțiuni. Nu-și amintește fiecare client, dar remarcă că tot timpul a făcut orice acțiunea ghidându-se de buchea legii și în baza actelor normative. Nu ține minte aceste detalii referitoare la aplicarea semnăturii sale - înainte sau după aplicarea semnăturii lui Veaceslav Platon. Nu poate spune dacă le susține sau nu acele declarații din septembrie 2016, dacă este semnătura ei pe aceea fidejusiune, atunci va afirma. Nu ține minte care era destinația acelor bani. Rolul lui Corneliu Ghimpu era la nivelul creditărilor, avea funcția de Vicepreședinte.

Susține martorul că nu-și amintește de competența cărui organ era acordarea creditului dat. După limita sucursalei de atunci, la acel moment aveau limite de acordarea a creditelor. Nu poate spune ce a avut în vedere prin acele declarații, fidejusiunea care s-a prezentat atunci era împuternicită să se perfecteze de către oficiul central al domnului Popovici. Există tipuri de documente standardizate și nestandardizate în fiecare instituție,



probabil dacă erau făcute de către domnul Popovici, acestea puteau fi individualizate. Acest credit nu ține minte dacă a fost stins când ea a plecat de la sucursală. Nu ține minte cine a preluat conducerea după plecarea ei. Nu cunoaște care era rolul a lui \*\*\*\*\* Plahotniuc în cadrul BC „Victoriabank” . Nu cunoștea cine erau membrii Consiliului. Nu ține minte cine în anul 2011 era Președintele consiliului băncii.

Concretizează că, a fost audiată pe cauza aceasta doar în instanța de judecată. Nu-și amintește, dacă este proces-verbal semnat de ea, atunci putea fi audiată. La moment lucrează la „Moldova Agroindbank” în calitate de șef, de doi ani este angajată. Cu doamna Politov nu poate fi prietenă, nu coincide vârsta lor. Cu doamna Politov erau în relații de rudenie, este fina de cununie a mamei sale. Nu a comunicat demult cu doamna Politov, de când a plecat de la „Victoriabank” nu a comunicat cu ea.

Creditul acordat companiei SRL „Bogdan & Co” nu poate spune că era unul impunător sau nu, nu este un credit foarte mare, dar nici nu este unul mic. Nu crede că acest credit era unul dintre cele mai mari acordate de către „Victoriabank”, niciodată nu a lucrat la comanda nimănui, activează și a activat la solicitările clienților și s-a străduit în timp restrâns să satisfacă solicitările clienților. Toate creditele au fost semnate de către debitori personal cu ea, este un principiu de la care niciodată nu s-a abătut. Reieșind din suma acordată companiei SRL „Bogdan & Co” această decizie era de atribuțiile Comitetului sau Consiliului. Dacă a fost decis prin acte normative că trebuie să semneze, atunci ea semna. Dacă condițiile contractuale sunt benefice și nu sunt careva impedimente atunci se înaintează demersul către Comitet sau Executiv. Nu ține minte acest contract, dacă a fost depus gaj sau nu. E nevoie să vadă contractul pentru a spune ceva referitor la gaj.

Afirmă că nimeni nu i-a dat indicații, se conduce de actele normative interne. Conducerea poate pune sarcini doar în baza actelor normative interne ale băncii. A trecut 10 ani, nu ține minte dacă aceasta fidejusiune este în dosarul de creditare. Contactul de fidejusiune este un tot întreg cu contractul de creditare. Referitor la creditul acordat companiei SRL „Bogdan & Co” nu ține minte dacă acestea erau împreună. Toate documentele se păstrează în tezaur, nu în dosarul de creditare. Uneori ele se arhivau în filiale, ulterior toate au fost transferate în tezaur.

Nu dorește să răspundă la această întrebare, nu cunoaște dacă documentul de fidejusiune era în dosarul de creditare. Susține că nu își amintește, se conducea după actele normative interne ale băncii. Dacă îi va prezenta contractul de credit, atunci va putea menționa careva aspecte referitoare la lipsa semnăturii pe contractul de fidejusiune.

Concretizează martorul că, nu a confirmat că acea fidejusiunea era în dosarul de creditare, ea se conducea după actele normative interne ale băncii. Conform pachetului de documente și hotărârii Comitetului de conducere a băncii sau a Consiliului în competența cărui era acordarea acestui credit, exista o lista de documente, contracte care trebuie să fie anexate. Și contractul companiei SRL „Bogdan & Co” nu era o excepție pentru ea.

Conform procesului-verbal de la Vol. 20, f.d. 165 nu este stipulat fidejutor la compania SRL „Bogdan & Co”. Conform procesului-verbal nr. 318/1 din 29.11.2012, de la Vol. 19, f.d. 179, persoane care sunt fidejutor la compania SRL „Bogdan & Co” și

necesită a fi făcute modificări nu sunt. Conform procesului-verbal \*\*\*\*\* din 15.11.2012 cu privire la radierea gajului de la Vol. 19, f.d. 198 lipsesc persoane în calitate de fidejutori, este indicat „nu sunt”. Intenționat nu poate să nu fie indicată fidejusiune, dacă aceasta există în pachetul de documente. La momentul închierii creditului, martorul nu lucra în bancă „Victoriabank”. Nu ține minte când s-a transferat la altă bancă. La „Banca de Economii” lucra director de filială. La „Moldova Agroindbank” s-a angajat în 01 octombrie 2018, activează de doi ani.

Indică martorul că, a fost audiată pe cauza aceasta doar în instanța de judecată. În proces-verbal din Vol. 18, f.d. 187 este semnătura ei. Nu ține minte ce credite a acordat în anul 2014. Nu a creditat companii indicate în fraude. S-a expus pe marginea documentului care au fost prezentate la urmărirea penală, dacă ar fi fost o omisiunea a sa, ar trebuie să fie verificată de către organele superioare. Dacă se omite o eroare la nivel de sucursală, există departamente care verifică aceste pachete.

Susține că, declarațiile nu contravin nici la urmărirea penală, nici acum. Creditele când se acordă pentru persoane juridice nu sunt cerințe obligatorii de a fi un fidejutor, această este la nivel de decizii a băncii, dacă este necesară o fidejusiune suplimentară sau nu. Putea să fie la nivel de Comitet al sucursalei, dar dacă organele superioare ale băncii considerau că este necesară o fidejusiune atunci era de competența lor. Lipsa fidejusiunii la compania SRL „Bogdan & Co” poate fi explicată că s-au examinat acele bunuri, acele valori care s-au propus la acordarea acestui credit. Deja de competența Comitetului sau Consiliului este de a completa sau nu.

***Declarațiile martorului Budza Stanislav, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** în noiembrie – decembrie 2014 activa ca membrul al Consiliului la „Banca de Economii ” și jurist la Bursa de valori a Moldovei. Din Consiliul mai făcea parte Ilan Șor care era președintele Consiliului, Ursu \*\*\*\*\* - Președintele Consiliului tot era, Matveeva Ludmila mai era și încă un bărbat al cărui nume nu și-l amintește. Atribuțiile sale de serviciu erau conform regulamentului. Acordarea creditelor companiilor „Caritras”, „Voximar” și „Provalirom” la hotărîrea Consiliului s-a decis. Cât de repede au fost acordate aceste credite nu poate să-și amintească și să știe. Aproximativ despre ce sume de creditare era vorba își amintește că era vorba de milioane de euro, dar cât anume nu-și amintește. Susține integral declarațiile date anterior în instanța de judecată.

În perioada cât a activat în Consiliul, posibil au mai fost acordate așa credite cu sume mari, nu-și amintește. Ce documente au fost prezentate Consiliului pentru aprobarea acestor credite, au fost prezentate direcției juridice. A avut discuție cu Ilan Șor, ca să fie avantajos pentru bancă ca banca să primească un comision avantajos. Procentele pe credit trebuiau să fie avantajoase pentru bancă. Cu Ilan Șor despre eventuala restituire a creditelor înainte de scadență el nu a discutat. Prin aceea că a comunicat că aceste credite au fost luate cu Ilan Șor, a avut în vedere că aceste credite Ilan Șor a spus că sunt în interesele băncii. Nu poate să cunoască dacă Ilan Șor a vorbit doar cu el, sau și cu ceilalți membri ai Consiliului. Când a vorbit el cu Ilan Șor, înafara ședinței Consiliului erau numai ei doi. Pe Viorel Bîrca îl cunoaște era executor al Președintelui BEM. Despre

deschiderea conturilor corespondente nu cunoaște, nu era de competența Consiliului. Cine solicită deschiderea acestor conturi nu știe, la cererea părții interesate, de la BEM urma să solicite deschiderea contului corespondent, la altă bancă nu cunoaște cine. Despre tranzacțiile referitor la hotelul „Național” și clădirea „ASITO” nu cunoaște nimic. La acordarea creditelor „Voximar”, „Dracar”, „Provalirom” și „Caritas”, Banca de Economii probabil avea lichidități. Cu Șor despre cine e beneficiarul acestor credite nu a discutat. Aceste credite acordate în noiembrie 2014 nu cunoaște prin ce surse bănești sau altfel au fost garantate, nu cunoaște. Nu poate să cunoască dacă în general au fost garantate, este departamentul care se ocupă cu aceasta. Dacă aceste credite au fost permise înseamnă că au fost garantate. În baza documentelor a fost acordat creditul. A comunicat că în afara Consiliului a vorbit cu Ilan Șor ca să fie avantajos pentru bancă creditul. De la ce sumă de bani se acordă creditul prin Consiliul nu-și amintește, de la 10 000 probabil. Dacă au mai fost acordate credite și altor companii nu-și amintește. De câte ori s-a întrunit Consiliul pentru acordarea creditelor în anul 2014 nu-și amintește. Asta a fost doar o dată când a discutat cu Ilan Șor, nu discuta cu acesta referitor la credite înainte de fiecare ședință a Consiliului. De pregătirea materialelor se ocupa departamentul specializat din bancă, nu-și amintește dacă erau acte suplimentare. Ședința Consiliului pentru eliberarea creditelor nu-și amintește cât a durat. Circumstanțele acordării acestor credite nu-i sunt cunoscute, nici garantarea lor. Nu-și amintește cum au fost garantate aceste credite. Ca membru al Consiliului probabil compania lui Ilan Șor l-a înaintat, nu-și mai amintește acum. Semnătura din procesul-verbal din 14 noiembrie 2014 referitor la deschiderea contului „Victoriabank” la BEM îi aparține, în ce condiții și ce conținut nu ține minte.

Indică martorul că, pe proces a semnat el, dar pe cerere din f.d. 21, Vol. 41 nu este semnătura lui și nu poate să se expună. Nu cunoaște ce documente au fost prezentate atunci pentru deschiderea conturilor, ceea ce a ținut de semnătura lui, a confirmat că îi aparține, dar ce ține de aceste acte - nu cunoaște. Cum a fost posibilă petrecerea ședinței în lipsa actelor, de unde afirmă partea apărării că lipseau acte, nu poate spune, probabil a avut loc ședința Consiliului. Cazuri când să nu fie ședința, dar să fie semnat pe procesul verbal doar în formă „prin corespondență”. Erau cazuri cu prezență și fără prezență. Nu îndeplinea alte atribuții în afară de membru al Consiliului în acea bancă nici în alte bănci. Doar conform documentelor știa despre posibilitățile financiare ale băncii în calitate de membru al Consiliului. În noiembrie 2014 ce posibilități financiare avea banca de economii nu-și amintește. În fiecare zi banca dădea raportul BNM. Probabil banca putea acorda în perioada noiembrie 2014 credit de câteva milioane, nu poate spune cu certitudine. Când BEM a fost introdusă administrația specială la sfârșit de noiembrie, în legătură cu starea financiară nefavorabilă. Menționează martorul că, are studii superioare, juridice economice și inginer în IT. Până în noiembrie 2014 ca membru al Consiliului în bancă doar a lucrat, altă funcție în bancă nu a avut, a mai lucrat la Bursa de valori până în noiembrie 2017. Cu auditul BEM nu era cunoscut în noiembrie 2014. Din noiembrie 2013 până în noiembrie 2014 a activat ca membru al Consiliului băncii se primește puțin mai mult de un an. Nu a mai fost nici înainte de asta, nici după membru al Consiliului la

vreo altă bancă. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală. Dacă BEM dispunea de acele surse pentru acordarea acestor credite - probabil dispunea, dacă au rămas careva surse la bancă după acordarea acestor credite - nu poate răspunde deoarece nu a mai activat ca membru al Consiliului din noiembrie 2014. Președintele Consiliului era Ilan Șor. Care a fost cel mai mare credit acordat - probabil acestea despre care a fost întrebat astăzi, suma exactă nu o poate spune, era vorba de câteva milioane. Pe Ilan Șor îl cunoaște din 2012 sau 2013. Până în noiembrie 2013 îl cunoaștea undeva de un an. Nu-și amintește în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Ilan Șor. Cu Ilan Șor în noiembrie 2013 erau în relații de lucru, dar până la acel moment de prietenie. Nu cunoaște de ce Calmîc și Matveeva nu participau la ședințe, probabil erau informați despre ședințe. Azi în ședință a menționat că nu-și amintește, dar dacă a menționat la audierea în fond - a spus că susține acele declarații. A menționat că înainte de ședința Consiliului, Ilan Șor a vorbit cu el. Concretizează că, calitatea de membru al Consiliului, compania lui Ilan Șor i-a propus, Ilan Șor nu era acționar al BEM, până la adunarea acționarilor a avut discuție cu Ilan Șor pentru stabilitatea băncii și întrebările financiare a băncii, deci a avut discuție procesual cu Ilan Șor înainte de a-l propune la Adunarea acționarilor ca membrul al Consiliului. De la Ilan Șor a venit inițiativa să fie membru al consiliului. Nu-și amintește cui aparțineau *de facto* acele companii care au luat credite. Tot nu poate să știe dacă puteau lua credite companiile care *de facto* aparțin lui Șor. Cu Ilan Șor probabil cineva i-a făcut cunoștință, nu-și amintește exact. La recomandarea lui Ilan Șor a fost asistat de avocatul Ulanov Denis la 24 martie 2017. Declarațiile date la urmărirea penală și cele date în ședința de judecată le susține pe ambele, atunci a menționat mai exact perioadele și sumele pentru că făcuseră cunoștință cu documentele.

***Declarațiile martorului Vrabie Tudor, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Veceslav Platon îl cunoaște doar de la televizor, nu în cunoaște personal.***

Referitor la SRL „Steals”, poate comunica că este director și firma lucrează bine, a avut credite la „Moldindconbank”, și prin alți parteneri de lucru, presupune că din companie a luat credite. A avut foarte multe credite la „Moldindconbank”. Niciodată nu a avut careva cerințe de la Platon Veaceslav de a lua credite prin intermediul companiei „Steals”. În oricare companie contabilă se ocupă de luarea creditelor. Știa ca să i-ai un credit se lua timp de o lună, se făcea adunare la bancă și se decidea ca să se dea sau nu credite. SRL „Neghina Com” nu îi este cunoscută. Unde funcționa firma „Steals”, activau și alte firme, se ocupa cu comercializare cărnii și a peștelui, director era Neghina Lilia, ea singură lucra. Împreună cu Neghina Lilia nu mai ține minte cine lucra, acesta a fost cu 15 ani în urmă, sunt cumătri cu Lilia și cunoaște că ea a avut această firmă.

Concretizează că pe Pașcanian Anatolie nu îl cunoaște. Pe Curtoglo Nicolae îl cunoaște, sunt în relații de business, de mulți ani - din 1997. Nu sunt prieteni. Cândva a fost un credit când a discutat cu Curtoglo Nicolai, care l-a întrebată cum merg treburile la firma și l-a rugat să ia un credit pentru un prieten de al lui. Acesta a avut loc în anul 2012, în sumă de 4 milioane de lei.

Martorul recunoaște că, semnătura de la Vol. 1, f.d. 40-42 îi aparține. Era la lucru, au venit după persoane, l-au luat și l-au adus la CNA, acolo erau mai multe persoane, pe la 6 i-au dat drumul și el este primul care a ieșit. Declarațiile citite nu le ține minte. Pașcanian Anatolie lucra tot la „Moldresursă”, menționa că trebuia firma de vândut, de aceea Lilia nu voia să fie ca director. A fost audiat de către un bărbat, apoi a fost urcat la doamna Bețișor. Menționează că, i-au dat să semneze și s-a semnat. Bețișor i-a spus că el este prima persoană care a ieșit afară.

Menționează că, a semnat ceea ce i-a dat și de asta i-a spus că este primul, după ce a semnat, i-a propus cafea sau ceai, atunci a venit și avocatul său, el de jos a telefonat-o pe dumneaei, el suna, dar ea spunea că așa persoana nu se află în incinta clădirii CNA. Avocatul său – Petru Munteanu nu a fost admis. La urmă i-a spus că are noroc că o să iasă. În anul 2017 a fost audiat în instanța de judecată, nu ține minte de către cine a fost adus. Nu a fost pus sub presiune, nici nu a depus plângeri împotriva acestuia. Nu a fost sub jurământ când a dat declarațiile, două persoane de gen masculin l-au luat și l-au adus la CNA, ei au plecat și martorul a rămas cu doamna Bețișor, ea i-a spus că este liber.

Susține martorul că astăzi în ședința de judecată a spus drept, nu a mințit. Declarațiile atunci erau deja tapate, el doar a semnat, dumneaei i-a citit și a semnat. Scrisul și semnătura îi aparține, i-a dictat doamna procuror.

Indică că, Lupușor nu mai este contabil la el la firmă. SRL „Neghina Com” nu a fost dusă de ea. SRL „Neghina Com” a fost vândută lui Pașcanian, apoi și de el a fost vândută. Nu a auzit de Platon, a auzit de el doar de la televizor. Menționează că au vorbit cu Curtoglo despre companiile respective: „Steals”, „Neghina-Com”. Suma creditului a fost de 4 milioane de dolari, începând cu anul 2014, 2015, mulți ani, au fost întoarse. Restanțe la banca nu a avut. Cu Neghina Lilia a vorbit ca să schimbe directorul, voia să importe pește și ceva nu s-a primit, ori a adus, martorul nu s-a băgat la ea în firmă, după un moment, ea nu a avut timp să se ocupe și mai vroia să fie director de la jumătate an de fondare.

Fiind audiat suplimentar la data de 25.03.2021, martorul a susținut declarațiile făcute anterior în ședința de judecată și adăugat că, pe Lupușor Lucia o cunoaște, de 7-8 ani în urmă ea este plecată, a fost contabilă la compania unde a fost el fondator - „Steals” și s-a concediat și a plecat.

***Declarațiile martorului Lupu Ghenadie, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că,*** în perioada anilor 2010-2017 a fost director la sucursala nr.3, din 2017 până în 2019 a fost director Direcția clienți mari corporativi. Aceasta sucursală se află pe str.31 august 1989, la et. 1 și 2, în funcțiile sale intra gestionarea sucursalei, administrația se află în același sediul la et.3 și 4.

Întreprinderile SRL „Neghina-Com” și SRL „Cristal Impex” îi sunt cunoscute în legătură cu faptul că au beneficiat de credite la sucursala nr. 3. Sumele creditelor au fost foarte mari, au fost garantate cu valori mobiliare - cu acțiunile „Moldindconbank”. A fost fidejusiunea lui Platon Veaceslav la ambele companii, nu își aduce aminte când a fost asigurată fidejusiunea după acordarea de credite sau înainte, probabil după câteva zile de la semnarea contractelor de credit. Nu își amintește cine a reprezentat acele două

companii, destinația creditelor posibil a fost pentru a procura utilaje. Aceste evenimente au avut loc în anul 2011, luna nu ține minte. În acea perioadă managementul era reprezentat de Politov Natalia - președinte comitetului, Corneliu Ghimpu prim-vicepreședinte, Elena Gonciar și Ludmila Vangelie erau membrii de comitet. Responsabili de segmentul de credite era Ghimpu și Politov. Nu cunoaște care a fost destinația *de facto* a acelor credite, dar din presa a aflat că au fost utilizate la procurarea acțiunilor „Victoriabank”. Procesul de semnare a avut loc în mod obișnuit, dar nu-și amintește ceva ieșit din comun, contractul de fidejusiune nu chiar în ziua ceia a fost semnat, dar au fost semnate în direcția juridică.

Concretizează martorul că, a semnat contractele de fidejusiune care nu erau semnate de Platon, în birou la Popovici Corneliu, cunoaște că ulterior acestea au fost semnate de Platon Veaceslav, dar nu în prezența sa. Acestea au fost deservite calitativ în termen o perioadă de mai multe luni, la un moment dat au încetat de a fi deservite, motivele neexecutări nu le cunoaște. Cunoaște despre careva conflicte dinte acționari doar ce era scris în presă. Probabil Politov Natalia, în calitate de membru de comitet a semnat decizia, în rest nu cunoaște. Până în prezent, a fost întrebat de mai multe ori. Aceste credite au fost preluate prin cesiune de două companii: „Grand Imobiliare” și „Ager Com”, apoi stinse de către compania „Zenit Management”. Nu ține minte cine reprezenta companiile „Grand Imobiliare” și „Ager Com”, dar probabil una era reprezentată de Abașidze Nani. Creditele lui „Neghina Com” și „InfoArt International” nu au fost achitate de Platon, dar de către „Zenit Management”. „Zenit Management” s-a deservit la sucursala unde activa martorul, a fost contactat într-o zi de lucru după orele 18 de către Corneliu Ghimpu, care l-a întrebat dacă poate deschide un cont, era 19 sau 20 noiembrie 2014.

Menționează că, Corneliu Ghimpu l-a întrebat dacă este cineva la serviciu, la care martorul a sunat-o pe adjuncta sa Maria Suruceanu și i-a adresat aceiași întrebare, la care ea i-a comunicat că este cineva în sucursală. Din câte își amintește era Svetlana Harabara, angajata băncii, care, din câte cunoaște, a mers la d-nul Ghimpu pentru a lua dosarul și a deschide un cont. În acea zi nu a mai discutat cu nimeni referitor la contul dat, a doua zi a aflat că contul a fost deschis în acea seară.

Rolul său era de a semna cererea de deschidere a contului, cererea era acolo printre documente. În acea zi nu a discutat cu Corneliu Ghimpu sau cu altcineva referitor la compania dată, nu-și amintește cine, dar probabil Corneliu Popovici sau Corneliu Ghimpu i-a comunicat că compania urma să achite creditele.

Îi este cunoscută persoana Stioan Victoria, a văzut-o o dată când a semnat contractul de fidejusiune, din câte își amintește ea a venit la martor în birou condusă de cineva din angajații sucursalei. Nu era în responsabilitatea sa să verifice sursa de achitare a creditului. În afară de acest credit „Zenit Management” avea și alte credite de achitat, erau și alte sume, dar detalii acum nu-și amintește, transferul era de ordinul milioanei, euro sau dolari nu-și amintește exact. A fost un caz când a fost informat că un ordin de plată nu este semnat conform specimenelor și a fost rugat de Corneliu Ghimpu să treacă această plată, că ulterior acest ordin va fi înlocuit cu cel conform, operatorul refuza

această plată și atunci martorul a vizat acest ordin ca operatorul să-l poată executa. Referitor la „Zenit Management” LP nu-și amintește dacă a mai fost audiat până în vara anului 2020, posibil să fi fost. Procedura de deschidere a conturilor după orele de serviciu nu era ceva obișnuit, dar periodic putea să se întâmple.

Nu-și amintește exact de cine a fost informat, dar este sigur că a fost sunat de cineva și i-a spus că o să vină Stoian să semneze contractul. Toți au fost informați că creditul va fi achitat de „Zenit”, dar nu-și amintește dacă cineva i-a spus că o să vină Stoian, nu ține minte dacă l-au sunat pe 19 sau \*\*\*\*\*. În data de 19.11.2014 nu a fost informat despre denumirea companie și de scopul deschiderii contului, dar a aflat în ziua achitării, reiese că pe \*\*\*\*\* au fost semnate contractele și achitate creditele. Nu-și amintește exact despre circumstanțe în care a fost informat, dar probabil de către direcția juridică a fost informat despre modalitate de achitare a creditelor. A vorbit cu Victoria Stoian, crede că în limba rusă, a discutat doar când a semnat contractul, altceva nu a discutat. Nu-și amintește dacă Victoria Stoian a citit contractul în prezența sa. Nici nu poate să spună și nu-și amintește dacă din comportamentul Victoriei Stoian se subînțelegea că ea a înțeles conținutul contactului care urma să-l semneze.

Susține martorul că, nu poate să spună, dacă după comportamentul Victoriei Stoian ea era gestionarul companiei. Nu știe de ce Corneliu Ghimpu insista la primirea ordinului chiar dacă acesta nu corespundea. Martorul a acceptat aceasta deoarece era sigur că o să fie schimbat ordinul de plată cu unul corespunzător, deoarece din practica au mai fost așa cazuri. Corneliu Ghimpu i-a garantat că o să fie alt ordin de plată, corespunzător. Nu cunoaște de către cine, cui, a fost adus alt ordin de plată, din câte își amintește de către angajații sucursalei a fost informat că a fost adus acest ordin de plată, nu-și amintește când a fost informat. Nu-și amintește dacă personal a verificat dacă a fost schimbat ordinul de plată. După ce a semnat acel contract, nu-și amintește să o fi văzut în alte circumstanțe în interiorul băncii pe Stoian Victoria. Alte discuții cu conducerea băncii în afară de semnarea creditului companiei „Zenit” n-a avut.

Contractul de fidejusiune a fost semnat mai târziu, martorul a fost invitat la direcția juridică unde i-au arătat aceste contracte și i-au spus că o să fie în calitate de garant, decizia referitor la fidejusiune a fost luată mai târziu. Contractele de fidejusiune le-a semnat, dar probabil nu le-a avut după ce au fost semnate, posibil au rămas la Corneliu Popovici. Creditul acordat companiei „Neghina Com” era destul de mare în comparație cu portofoliu general de credite, acele credite n-au fost deservite. Nu-și amintește exact, dar a avut o decizie de la comitetul de creditare și i-au spus că creditul o să fie achitat de „Ager Com Grup”. Nu-și amintește detalii, dar atunci toți angajații băncii știau că creditele lui Veaceslav Platon o să fie preluate de alte companii, cineva a spus aceasta, dar cine exact nu ține minte. Teoretic, trebuia să existe o evaluare independentă a loturilor de pământ ipotecate a companiilor „Citadina Mof” și „Alcomed Prim”. Evaluarea putea fi făcută la momentul adresării companiei „Ager Com” la bancă.

Martorul nu neagă că a primit indicații de la conducerea băncii, dar nu înțelege de ce se face legătură între acesta și viteza la acțiunile întreprinse. La acel moment nu-și

dădea seama cine preia acest credite. Nu a verificat dacă erau înregistrate oficial pământurile lui „AgerCom”.

Susține martorul că, nu a fost informat despre faptul că pământurile date au fost furate de la „Banca de Economii”. Adjunctul i-a spus că este o persoană în sucursală care poate deschide contul, din câte cunoaște, Svetlana Harabara a fost la Corneliu Ghimpu și a luat actele pentru deschiderea contului, nu știe dacă Corneliu Ghimpu a dat și specimene de semnături. Cunoaște că, contul a fost deschis în acea seară în baza cărorva documente, în lipsa de specimene de semnături poate fi deschis contul bancar, dar nu va fi funcțional.

Contactul de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* de la Vol. 18, f.d.\*\*\*\*\*59 și al doilea contract de fidejusiune din 21.11.2014, sunt diferite, ele diferă în partea ce ține de mărimea sumei responsabilității. Nu-și amintește, dar probabil de două ori a fost Stoian Victoria la el, deoarece sunt două contracte, nu poate să explice cum a semnat aceasta contractele. Nu este sigur că a fost schimbat ordinul de plată, dar a fost informat că a fost schimbat, dar din informațiile ulterioare a aflat că acesta nu a fost schimbat. Este convins, că este fals faptul că Victoria Stoian a comunicat că a pierdut buletinul și a semnat doar pe mai multe foi albe goale, deoarece ea a fost văzută la ei în sucursală și nici o persoană nu ar fi admis să semneze un contract fără a fi identificat.

Concretizează martorul că, Stoian Victoria fost condusă la el de către cineva din filială și respectiv a fost identificată de acea persoană. Din punctul său de vedere este imposibil ca pe foile care a semnat Victoria Stoian să fi imprimat cineva un text. Nu era în sarcina lui de serviciu să monitorizeze virarea în conturi. Nu cunoaște despre informația cu privire la faptul că acești bani au intrat la contul corespondent BC „Victoriabank” de la „Banca de Economii”. Nu poate spune exact cine dădea indicații, dar toate acțiunile se coordonau cu direcția juridică și direcția credite. Nu ține minte să fi fost așa situație, ca banii să fi venit mai devreme până a fi semnat contractul. Nu cunoaște când veneau banii și din care motiv bani erau transferați înainte de semnarea contractelor. În obligațiile sale de serviciu nu era verificarea sursei mijloacelor bănești, respectiv nu știa și nu trebuia să știe despre sursa acestor mijloace. Cu Ghimpu sau Natalia Politov nu-și amintește dacă a discutat detalii despre „AgerCom”, pentru că conform structurii organizatorice între director de filiale și conducerea băncii erau șefii de direcție centrale.

Martorul susține că, nu-și amintește de așa indicații ca după orele de serviciu să fie deschise careva conturi. Menționează că, la BC „Victoriabank” a activat până în anul 2019. Teoretic, ordinul de plată poate fi prezentat de orice persoane, în cazul dat nu știe cine l-a prezentat. În 2017 nu a fost amenințat sau șantajat ca să depună declarații în favoarea cuiva. În 2017 nu a declarat referitor la compania „Zenit Management” probabil pe motiv că nu a fost întrebat.

Menționează că, persoana care a perfectat contractul a și introdus informația cu privire la Stoian și „Zenit”. Din momentul preluării creditelor pentru compania „Neghina Com” și „Cristal-Impex” de către companiile „Grand imobiliare” și „Agercom Grup”, consideră ca Platon Veaceslav nu mai era responsabil de aceste credite, deoarece au



încetat efecte juridice ale contractelor de fidejusiune o dată cu preluarea creditelor de „Ager Com” și „Grande imobiliare”.

Susține că, nu a comunicat aceste circumstanțe la CNA când a fost audiat deoarece nu a fost întrebat. La CNA nu-și amintește dacă s-a întâlnit cu Sandu Victor, nici nu-și amintește cum atunci a fost citat la CNA. Nu poate să explice cum între audierea sa și a lui Sandu Victor la același ofițer, în aceeași zi e diferența de 10 minute. De către conducerea BC „Victoriabank” nu i-a fost sugerat ce să declare la CNA. Nu a fost un motiv că nu a declarat atunci la audierea inițială de „Ager Com” pe motivul că activa la BC „Victoriabank” și se temea să-și piardă locul de muncă. De către „AgerCom” și „Grande imobiliare” la acel moment au fost făcute careva achitări. În caz dacă sunt careva divergențe între declarațiile date anterior și cele în ședința de judecată, susține declarațiile date ședința de judecată.

Fiind audiat suplimentar la 02 aprilie 2021, martorul a susținut declarațiile făcute anterior și a adăugat că, referitor la deschiderea contului - a fost la 18 noiembrie 2014, este vorba de „Zenit Management”, a fost deschis contul în sucursală. În acea seară el nu era la serviciu. După încheierea zilei de lucru, cât de des se deschid conturi nu poate să spună, banca lucra până la ora 17.00 cu clienții, nu-și amintește dacă până atunci sau de atunci au fost asemenea cazuri.

Conform raportului unde se menționează că martorul în lipsa notei de serviciu a anulat comisioanele - nu confirmă faptul dat, asta este imposibil să fi anulat el comisionul, pentru că în caz de anulare – putea fi anulat de sediul central al băncii, vorbește de comis\*\*\*\*\*ul pentru conversia valutei a companiei „Zenit Management”.

Posibil că a făcut cunoștință cu acest raport. Urmează să facă cunoștință cu acesta din Vol. 34, f.d. 10. Pe 19 decembrie a fost deschis contul și faptul expedierii a doua zi a copiei buletinului, în linii mari, cunoaște condițiile deschiderii contului, dar nu știe care acte au fost prezentate pe 19 noiembrie la deschiderea contului, nu era în sucursală, dar în mod normal, în setul de acte ar fi trebuit să fie și actul de identitate a persoanei ce reprezintă compania. Nu-și amintește dacă a primit copia buletinului a doua zi, poate doar presupune că era necesitatea pentru perfectarea contractului de fidejusiune. Stoinaov este reprezentantul „Zenit Management”, astfel, presupune martorul, că i-a fost transmis buletinul a doua zi pentru perfectarea contractului de fidejusiune. În sucursala nr. 3 activau atunci în jur de 80 persoane, respectiv de deschiderea conturilor se ocupau unele persoane, de perfectarea fidejusiunii alte persoane, presupune că buletinul a fost expedit pentru a perfectă fidejusiunea. Nu-și amintește detalii, doar a presupus motivul, nu-și amintește de mesajul respectiv prin care i se expedia buletinul.

Concretizează că, acest comis\*\*\*\*\* de conversie se anulează de către direcția valutară din centrul băncii la demersul sucursalei, demersul îl face directorul, șeful de secție, cineva din sucursala respectivă. După ce i-a fost prezentată f.d. 10 din Vol. 34, a menționat că, nu-și amintește să fi scris o notă de serviciu în acest sens, în sensul anulării conversiei pentru compania „Zenit Management”. Careva explicații nu a dat în acest sens, raportul de control nu se dă la debitorul de sucursală. De obicei, se dă la persoane

de la conducere în bancă raportul, dar nu-și amintește să fi scris explicații cuiva în legătură cu aceasta.

Susține martorul că, nu cunoaște așa persoană ca Victor Rotaru. Posibil că el a deschis cont în noiembrie 2014 la filială, dar nu-și amintește. În structura filialei, colaboratorii care se ocupă cu deschiderea conturilor și cei ce se ocupă de acordarea creditelor sunt diferiți. Nu poate să explice cum el a doua zi a primit buletinul, la momentul deschiderii contului „Zenit” documentul nu era. Poate explica, pentru că din câte își amintește din faptul că creditele vor fi garantate prin fidejusiune se discuta în direcția juridică. La întrebarea dacă putea fi deschis contul, iar în ziua următoare să fie transmis actul de identitate răspunde că nu ar trebui să fie astfel de situații. Nu știe cine s-a ocupat cu deschiderea contului la filială, el doar semna.

Indică că, doar a presupus situația cu buletinul, nu-și amintește să fi primit un buletin, dacă ar fi primit - trebuia să-l direcționeze cuiva pentru că el nu se ocupa cu întocmirea contractelor tip, el doar le semna ca director de filială. Nu a văzut confirmarea că Svetlana Harabara a deschis contul, ea era în bancă, dar la deschiderea a contului trebuie să vezi un act pentru a confirma deschiderea fizică a contului în sistemul operat\*\*\*\*al. Svetlana Harabara era operator la ghișeu, de Victor Rotaru nu-și amintește, erau 80 persoane, se schimbau zilnic, dar acum nu-și amintește de așa persoană. Contractele de fidejusiune au fost semnate un pic mai târziu (la câteva zile) de contractile de credit. Din ianuarie 2021 activează la SRL „Biroul de credite” - este o companie unde se stochează informație referitor la istoria de credite a persoanelor fizice și juridice.

***Declarațiile martorului Nani Abașidze, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** nu se află cu inculpatul Platon Veaceslav nici într-un fel de relații.

În perioada anilor 2011-2015 a activat în calitate de asistent a lui Ilan Șor la clubul „Milsami”. Cabinetul se afla în \*\*\*\*\*1 orașului, adresa nu și-o amintește, pe \*\*\*\*\* colț cu \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*. Companiile „ZENIT MANAGEMENT” L.P. S.R.L. „NEGHINA-COM”, ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L., ÎCS „CRISTAL-IMPEX” S.R.L., ÎCS „SEMGROUP-SYSTEMS” S.R.L., ÎCS „BOGDAN & Co” S.R.L. nu îi sunt cunoscute. Despre compania „GRAND IMOBILIARE” S.R.L. a auzit, dar cu ce se ocupă această companie - nu știe, prin aceea că înțelege că ea este directorul acestei companii are în vedere că ea a semnat careva acte ce i-au fost date de către Ilan Șor.

Menționează că, lucrând la Ilan Șor avea încredere deplină și făcea ceea ce îi spunea, i-a dat să semneze careva acte și ea nu a întrebat pentru ce să le semneze, a semnat, dacă intra sau nu aceasta în obligațiile sale. Actele au fost semnat lângă „Palatul sindicatelor”.

Concretizează că a fost director doar la „GRAND IMOBILIARE” S.R.L. Pe Stoian Victoria sau Lupu Ghenadie nu îi cunoaște. După ce s-a dat citire Vol. 28, f.d. 153, martorul menționează că a fost la bancă și a semnat careva documente, dar nu știe dacă pentru această companie sau nu, a trecut mult timp. Ea a fost doar director nominal de

documente, nu avea nici o legătură cu această companie, nu s-a gândit că poate să se întâmple ceva din motiv că a avut mare încredere în această persoană.

Susține că, nu este la curent de unde au venit banii pe contul companiei „GRAND IMOBILIARE” S.R.L. Veaceslav Platon nu i-a solicitat ca să ia careva credite pentru această companie. Până în vara anului 2020, nu a fost audiată referitor la compania „GRAND IMOBILIARE” S.R.L. Cu Ilan Șor a făcut cunoștință printr-o cunoștință comună în anul 2010.

Indică martorul că, nu a organizat călătoria lui Ilan Șor și a persoanelor apropiate lui. Nu a cunoscut despre proveniența banilor ce au parvenit pe contul companiei „GRAND IMOBILIARE” S.R.L., nici nu a știut despre aceasta, nimeni nu i-a spus, nici până acum nu cunoaște. În 2014 ea a fost acționar la BC „Unibank”, la moment nu deține acțiuni la această bancă, dar nu le-a vândut, nu poate spune dacă din anul 2010 este acționar al acestei bănci. Confirmă că, a semnat documente, dar nu știa ce semnează și unde se duc acestea, cu referire la cerere de chemare în judecată depusă la Judecătoria \*\*\*\*\*nu a avut nici o inițiativă, Ilan Șor îi dădea să semneze. El era persoana în care ea avea încredere la acel moment, nu a conștientizat că cererea semnată de ea a dat posibilitatea realizării schemei din fraudă bancară. La Judecătoria \*\*\*\*\*nu a fost cu nici un avocat, personal nu a fost, nu cunoaște cine a fost, nici nu cunoaște avocatul care a mers la Judecătoria \*\*\*\*\*.

Concretizează că are studii superioare în domeniul turismului. Pe avocatul ei îl cheamă Maxim Sidorencu. Din câte cunoaște, avocatul Sidorencu Maxim a reprezentat-o în 2 cauze: în cauza sa și în prezenta cauză. Nu cunoaște dacă Sidorencu Maxim a reprezentat interesele la Judecătoria \*\*\*\*\*, dacă aceasta este adevărat, atunci ea află acum despre aceasta. Emma Tabârță - această familie nu o cunoaște, poate vizual o cunoaște, dar după familie nu o cunoaște.

Susține martorul că nu ea se ocupa de organizarea odihnei lui Ilan Șor, poate alți asistenți, dar ea nu cunoaște, posibil el se adresa la careva companii, dar ea nu știe. Nu a sunat pe Veaceslav Platon și nu cunoaște cine s-a ocupat cu asta, poate răspunde doar pentru sine. Familia lui Ilan Șor asta nu este numai soția și copiii, este și mama, și casa de care martorul a avut grijă când ei nu erau în \*\*\*\*\*, ea a rămas acasă când ei plecau, au fost apropiați cu acesta. Probabil a văzut-o pe Olga și Oxana Cotelnic la Ilan Șor acasă, pe Veaceslav Platon tot l-a văzut la Ilan Șor acasă.

Concretizează martorul că, nu cunoștea despre faptul că Emma Tabârță era guvernatorul BNM. Confirmă că despre aceasta a aflat în ședința de judecată, nu a cunoscut până la moment că avocatul Sidorencu Maxim a participat în ședința la Judecătoria \*\*\*\*\*. Cu Ilan Șor la moment nu comunică și nu are nici o relație cu el. Pe Iurie Leancă personal nu l-a cunoscut, l-a văzut la Ilan Șor la oficiu, l-a văzut pe el singur.

Menționează că, indicațiile le primea doar de la Ilan Șor. Nu știe exact de câte ori a fost la BC „Victoriabank” în perioada anului 2014, a fost o dată sau de două ori la oficiul central, a fost acolo singură, Ilan i-a spus unde să plece. Nu-și amintește în ce birou a semnat, nici dacă mai era cineva, erau doar bărbați, vreo fată nu a fost acolo. La

examinarea cauzei în fond nu a fost audiată, a dat declarații doar singură dată în vara anului 2020.

Fiind audiată suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute în ședința de judecată și a adăugat că, a fost de mai multe ori la BC „Victoriabank”, BC „Unibank” și probabil la BC „Banca Socială” pentru a semna careva acte, dar ce anume a semnat nu cunoaște. La băncile date nu mergea însoțită de cineva, Ilan Șor îi comunica când și la ce bancă să se ducă. Când se ducea la bancă – Ilan Șor îi spunea în ce birou trebuie să intre și ea intra în acel cabinet. Când a fost la BC „Unibank”, oamenii cu care s-a întâlnit au fost diferiți. Nu au fost cazuri ca să se ducă la banca după închidere, după ora \*\*\*\*\*7.00. Nu cunoaște așa persoane ca Corneliu Popovici, Gheorghică Ghenadie. Biroul lui Ilan Șor se afla pe \*\*\*\*\* intersecție cu str. \*\*\*\*\* iar oficiul se afla pe str\*\*\*\*\*.

Relatează martorul că a fost la notarul Olga Bondarciuc, dar nu-și amintește ce documente a semnat acolo, ele erau în limba română, ea nici nu le-a citit, și nici nu-i erau traduse. Ilan Șor îi spunea să meargă la acest notar. Toate documentele ce le-a semnat la băncile comerciale, din câte își amintește erau în limba română. Nu l-a întrebat niciodată pe Ilan Șor cu ce scop sunt aceste documente, avea încredere totală în el, și i-a spus că ea este unul din acționari, asta este tot ce au discutat referitor la acest subiect. Nu știe dacă au fost întocmite careva procuri de către Ilan Șor pe numele ei. Nu știe cine le întocmea toate actele.

Concretizează că, îl cunoaște pe Ulanov Denis. Cunoaște liber două limbi: rusă și gruzină. Pe teritoriul Republicii Moldova trăiește din 2009 sau 2010, a venit aici împreună cu părinții. Cu Ilan Șor i-a făcut cunoștință un cunoscut Veaceslav Lupov, care a luat-o ca asistenta lui Ilan Șor, ea trebuia să asiste casa și familia. Sunt diferite tipuri de asistare, ea era asistentă în familie - se ocupa cu lucrul de casă și cu echipa „Milsami”. În anul 2010 sau 2011 ea avea 21 ani, când s-a dus ca asistent de familie la Ilan Șor, la acel moment avea studii medii. A fost de acord cu lucrul de casă, controla oamenii care făceau curat, mâncare, ca să fie așa cum lui îi place. La acel moment era mama, sora, nepot, nepoată, atunci nu era încă căsătorit, dar era și soția lui Sara.

Martorul relatează că, la compania „GRAND IMOBILIARE” S.R.L., Ilan Șor i-a propus să semneze acte. În anul 2013-2015 Ilan Șor a sunat-o, a chemat-o la el în cabinet și i-a spus, că dat fiind faptul că este o persoană de încredere, el vrea ca ea să fie directul firmei, pentru asta trebuie să semneze careva acte, dar ea nu știe ce acte erau. La acel moment avea studii superioare finisate în turism și servicii hoteliere. Alte firme nu mai avea, dar a fost acționara la BC „Unibank”, la solicitarea lui Ilan Șor. Referitor la aceasta nu s-a consultat cu cineva din juriști, cunoscuți, din motiv că avea încredere, nu s-a gândit că ar putea să-i dea să semneze ceva ilegal. În afară de casă, nu mai lucra în altă parte, doar la solicitare se ducea la rezidența de pe \*\*\*\*\*. Toate acestea au durat până în anul 2017, în anul 2017 și-a găsit o altă ocupație. La momentul de față, are o agenție ce se ocupă cu organizarea sărbătorilor pentru copii. A dat declarații referitor la bănci, că ea a semnat documente. În anul 2\*\*\*\*\*0 a fost emisă hotărârea Procuraturii sect.\*\*\*\*\*. Prima cauză pe care a fost audiată ca martor a fost cauza lui Veaceslav Platon, anterior nu a fost audiată, doar în ordine de revizuire. Pe cauza lui Ilan Șor nu a fost audiată ca

martor, nici la urmărirea penală. Cunoaște că Ulanov Denis este avocatul lui Ilan Șor, nu s-au întâlnit cu el împreună cu Ilan Șor. Avocatul i-a fost propus de către un cunoscut. În afară de Ulanov, a văzut și alți avocați care reprezentau interesele lui Ilan Șor, dar nu știe cum se numesc. Nu îi este cunoscută așa persoană ca Perebricovschii. Nu a auzit nimic de companiile „ISMIDA ALIANCE” și „CARITAS GROUP”. Nu-și amintește la care birou a chemat-o Ilan Șor când i-a cerut să fie directorul companiei, la rezidența de pe \*\*\*\*\*. Prin rezidență are în vedere oficiul unde el lucra. Nu-și amintește când a fost asta, nu dorește să spună ceea ce nu-și amintește. Nu poate răspunde dacă data care era indicată pe contractele ce le semna corespundea cu ziua la acel moment, pentru că nu-și amintește.

***Declarațiile martorului Sandu Victor, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că,*** în perioada 2011-2015 a fost director la filiala nr. 29 a BC „Victoriabank”, la filiala nr. 11 a înlocuit-o pe directoarea o perioadă de timp, în anul 2014 dacă nu greșește, directoarea nu era și el a acumulat două funcții: de bază era la filiala nr. 29 și la filiala nr. 11 prin substituire. Filiala nr. 29 se afla pe str. Sfatul Țării 29, în clădirea GBC, și filiala nr. 11 se afla pe bd. Ștefan cel Mare între str. M. Eminescu și V. Alecsandri. Companiile S.R.L. „NEGHINA-COM”, ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L., ÎCS „CRISTAL-IMPEX” S.R.L., ÎCS „SEMGROUP-SYSTEMS” S.R.L., ÎCS „BOGDAN & Co” S.R.L., în calitate de director a filialei nr. 29 a acordat credit companiei „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L., ulterior, când înlocuia la filiala nr. 11, creditele ÎCS „BOGDAN & Co” S.R.L. și ÎCS „SEMGROUP-SYSTEMS” S.R.L. erau deja în portofoliu.

La ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. era directorul, dar numele nu-și amintește, creditul a fost eliberat pentru procurarea utilajului medical, la restul companiilor nu a fost la acordarea creditelor. Nu-și aduce aminte, dar la sigur, semnarea contractelor a avut loc în filiala, ceea ce se referă la fidejusiune, contractul a fost semnat între bancă și Veaceslav Platon.

Menționează martorul că, a fost invitat de directorul Direcției juridice Corneliu Popovici, ulterior semnării contractului de credit, la care el i-a prezentat trei contracte de fidejusiune care erau semnate, iar din spusele lui Corneliu Popovici, au fost semnate în prezența lui de Veaceslav Platon, aceste contracte le-a perfectat el – Corneliu Popovici la inițiativa doamnei președinte Politov Natalia. Luând în considerație că ele au fost semnate în fața reprezentantului băncii, el i-a spus să semneze contractele și să aplice ștampila filialei. Pe timpul acela, era un președinte – Natalia Politov-Cangaș și trei vicepreședinții – Corneliu Ghimpu, Elena Goncear și Ludmila Vanghelie. Deciziile erau luate de comitetele de credite și în caz de necesitate de Consiliul băncii, acest credit acordat ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. a fost aprobat de Comitetul de Credite și ulterior de Consiliul băncii.

Susține martorul că, era obligat să semneze contractul de credit în baza deciziei Consiliului, contractul de fidejusiune era ca un contract asigurător adăugător, pentru că nici în decizie, nici în contractul de credit nu era indicat despre fidejusiune. Referitor la celelalte companii nu cunoaște, dar ce ține de ÎCS „INFOART INTERNATIONAL”

S.R.L. creditul a fost deservit fără întârzieri, undeva un an de zile, apoi au apărut careva perioade în care se înregistrau restanțe, după care nu se achita nimic, undeva prin 2013 nu se mai făceau achitări la acest credit.

Suține martorul că, era responsabil de achitarea trei credite, din filiala nr. 29 ce ține de ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. și celelalte două din filiala nr. 11: ÎCS „SEMGROUP SYSTEMS” S.R.L. și ÎCS „BOGDAN & Co”S.R.L., ele au fost achitate în urma semnării unui contract de fidejusiune. Această fidejusiune era aprobată de Comitetul de credite și Consiliul băncii, nu numai fidejusiunea, dar și achitarea au fost efectuate de persoana juridică, ceva de genul „ZENIT”, conturile acestei companii erau la filiala nr. 3 și martorul s-a prezentat la filiala nr. 3 pentru a prezenta conturile de credit a sumei restante. Concretizează că, compania despre care a menționat anterior este „ZENIT MANAGEMENT”. Stoian Victoria a fost persoana responsabilă de semnarea contractelor din partea companiei „ZENIT MANAGEMENT”. Stoian Victoria a fost în filiala nr. 3, unde a fost identificată în baza actelor și împreună, tot la filiala nr. 3 au semnat contractele de fidejusiune.

Menționează martorul, când s-a apropiat la directorul filialei nr. 3 Ghenadie Lupu, așteptau să fie redactate aceste trei contracte de fidejusiune, nu ține minte cine, juristul băncii sau Ghenadie a chemat-o pentru a semna, e o doamnă de vreo 35 ani, probabil avea părul de culoare întunecată. Martorul era la filiala nr. 11 atunci când a fost sunat de direcția juridică – de adjunctul Brîncă Victoria sau Corneliu Popovici și i-au spus să pregătească draft-urile (proiectele) la contractele de fidejusiune la companiile ÎCS „SEMGROUP SYSTEM” S.R.L. și ÎCS „BOGDAN & Co”S.R.L. și să le transmită la sediul central, au spus că nu au rechizitele la companiile care își asumă obligațiunile, la care ei au spus că singuri vor include rechizitele companiei „ZENIT MANAGEMENT”. După care oficiul central a aprobat aceste tranzacții de fidejusiune în Comitet, pe când procesele-verbale ale Comisiei încă nu erau. După asta a urmat ceea ce a spus, când a fost chemat la filiala nr. 3. Din câte își aduce aminte, părțile contractului erau banca și compania „ZENIT”. Nu era la sigur compania ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. sau ÎCS „SEMGROUP SYSTEM”S.R.L.

Relatează că, în cadrul băncii este direcție aparte ce este responsabilă de identitatea surselor bănești și odată ce au fost înregistrate, au trecut această verificare. Era Secția prevenire spălare bani din cadrul Direcției juridice. Exact nu-și aduce aminte, dar chestiile acestea erau concomitent, când a semnat contractele era proiectul de proces-verbal al deciziei Comitetului, posibil că ele s-au făcut și până la prezentarea procesului-verbal fizic semnat. Sediul central îi contacta și îi grăbea în efectuarea acestor operațiuni, la ÎCS „BOGDAN & Co” S.R.L. suma s-a modificat de 2-3 ori pentru că de la sediul central nu se puteau aprecia care este suma spre achitare.

Crede că procesele verbale au fost semnate ulterior, ele erau făcute ca text, din considerentul că nu se știau sumele care vor fi transferate. Operatorul trebuie să refuze plata dacă datele nu corespund. Chestiile aceste sunt de lucru și operatorii reglează asta de sine stătător, indiferent știe martorul despre asta sau nu.

Nu a menționat anterior aceste date pentru că îi erau puse întrebările de către ofițer numai pe perioada acordării. În anul 2016 întrebările erau adresate referitor la procesul de acordare a creditelor, din câte ține minte careva întrebări mai specifice referitor la achitarea creditelor nu erau.

Când creditul este problematic în program sunt indicate sumele la care el a trecut ca problematic, iar restul penalităților se calculează manual, de asta Direcția monitorizare consultă pe ei. În procesul de acordare, toate discuțiile se duceau cu Viorica Rozmariță, iar în procesul de achitare se conclucra cu Direcția juridică, și Direcția monitorizare credite. Nu se puteau face toate acțiunile acestea fără coordonarea cu conducerea băncii. Susține martorul că nu putea să aprecieze că este o persoană dependentă de droguri sau nu, doamna care reprezenta compania „ZENIT” aproape nu a vorbit nimic, decât când a intrat, probabil a vorbit în limba rusă.

Contractele de fidejusiune semnate la ei, au rămas la Corneliu Popovici. La momentul examinării solicitării, nici nu era discutată această fidejusiune. Ca formalitate în contractul de credit este un punct unde banca poate solicita asigurări suplimentare. Contractele respective au fost perfectate de Corneliu Popovici la inițiativa Nataliei Politov.

Indică martorul că, în anul 2017 când a fost audiat în instanță nu a fost influențat, s-a stăruit să răspundă ceea ce a spus și atunci.

Suma creditului era una mare, motiv din care creditul a fost aprobat și de Consiliul de credite, martorul susține că nu a acordat până atunci așa credite, el gestiona cea mai mică filială. Filiala nr. 3 se afla la parterul filialei centrale, posibil că acolo și au existat astfel de sume. Toate creditele se cataloghează cu risc. Tot depinde de sursa primară și sursa secundară, sunt întreprinderi ce pot lua și sume mai mari, ÎCS ”INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. avea cifre financiare destul de mari pentru perioada ceea.

Fiind audiat suplimentar pe 02.04.2021, martorul a susținut declarațiile făcute și nu a adăugat nimic la cele relatate.

***Declarațiile martorului Neghina Lilia, care fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că,*** pe Platon Veaceslav doar la televizor l-a văzut, prima dată îl vede în față astăzi.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, în anul 2010-2011 a deschis o firmă. După care s-a îmbolnăvit și a hotărât să o vândă. A apelat la cineva pe care cunoaște, i-a propus un domn cu care i-a făcut cunoștință, a fost de acord să-i dea firma mai departe. Nu a avut careva activități, nimic. Mai departe ce a fost - nu știe nimic, nu are legături cu nimeni privitor la ceea ce se întâmpla mai departe. Nu cunoaște despre careva datorii de la careva bănci. Nu are nici o informație despre firmă mai departe, nu a vândut firma lui Platon Veaceslav, i-a vândut-o unui băiat.

Nu poate spune de către cine a fost citată, unde a fost audiată, crede că puțin mai la deal de aici, la semafor, a declarat ceea ce declară în ședință de astăzi. Pe Lupușor Lucia nu a văzut-o niciodată, din auzite cunoaște că era contabilă la o firmă, dar personal nu a văzut-o niciodată.

Compania „Neghina Com” a înregistrat-o ea, însă nu s-a ocupat de documente și a fost ajutată de o cumătră care se numește Lucia. Acolo când a mers era o doamnă, dar nu

s-a prezentat și nu este sigură că era doamna aceasta Lupușor Lucia. A fost cineva cu domnul acela, dar nu știe dacă este Lupușor Lucia, așa i s-a spus că locuiește în \*\*\*\*\*. Tudor Vrabie i-a spus că este un cunoscut de al. S-a informat pentru sine, dar nu a intrat în detalii pentru că nici nu a știut despre ce merge vorba. Ea a deschis firma ca să-și facă o afacere, a mers la toate organele, i s-a dat un blank, a ținut firma vreo jumătate de an, au apărut careva probleme de sănătate și a decis să o vândă. Timp de vreo 2 săptămâni Tudor Vrabie i-a găsit o persoană căreia să o vândă. S-a dus cu persoana căreia a vândut firma, mai era o doamnă care i-a spus că se numește Lucia, a mers și a înregistrat firma după el.

Când a fost la Procuratura Anticorupție, a declarat doar că a cunoscut-o pe Lupușor Lucia când a mers pentru a trece firma după acel domn. Nu a discutat cu aceasta absolut nimic. Persoana căreia a vândut firma posibil se numește Bașcanean Anatolie. După ce a vândut firma nu s-a mai interesat despre aceasta. Cu Vrabie Tudor despre firma „Neghina Com” nu a vorbit, nici despre Lupușor Lucia nu a discutat cu acesta.

Pe Curtoglo Nicolae îl cunoaște, se ocupă ceva cu carnea, nu cunoaște dacă a avut ceva tangență cu firma „Neghina Com”. Pe Lupușor Lucia a văzut-o unica dată atunci când a vândut firma, nici până atunci, nici de atunci nu a mai văzut-o. Atunci a fost un șoc pentru ea, dar nu a spus ceva ce nu era corect, atunci poate era mai proaspătă informația. Nu are nici o legătură cu ceea ce se întâmplă.

Fiind audiată suplimentar, martorul a susținut declarațiile făcute în cadrul audierii precedente și a adăugat că, la faza urmăririi penale în dosarul Platon a fost audiată. Susține declarațiile când a fost audiată ultima dată în ordine de revizuire. La moment lucrează realizator la firma „Agercom” cu produse alimentare: pește și carne. Pe alte dosare în afară de cauza Platon nu a fost audiată. Firma „Neghina Com” a deschis-o ca să importe pește și a ținut-o jumătate de an, apoi a hotărât să o vândă unui băiat pe care îl chema Anatol. A mers cu Lucia Lupușor, ea a ajutat-o, nu-și amintește în ce an a fost, undeva cu 10 ani în urmă, ea i-a făcut cunoștință cu persoana - Anatol se numea, firma nu avea nici o activitate, nu a reușit nimic să facă. Susține că pe Veaceslav Platon nu-l cunoaște. Prima dată l-a văzut la ședința trecută pe Veaceslav Platon când a fost audiată, nici el pe ea probabil că nu o cunoaște. La „Neghina Com” până în 2011 nu a avut contabil, nu mai ține minte, o cumătră de a sa. După ce a vândut firma Lucia era. Cu Lucia erau prietene. Cumetre erau cu Ina care a ajutat-o să deschidă firma. Nu ține minte dacă era indicată o persoană ca contabilă, nu a avut contabilă. Când a apărut întrebarea să vândă firma cineva i-a făcut cunoștință cu Lupușor și ea a ajutat-o pe Neghina Lilia. Personal nu a cunoscut-o ca să o vadă și să o știe. Irina cu Lucia împreună o ajutau, ele sunt prietene. Numele de familie a lui Irina nu-l cunoaște, ea a ajutat-o cu lista ce trebuie să facă, apoi Lucia i-a adus cumpărătorul. Nu a cunoscut-o la acel moment la față, atunci i-a prezentat-o ca Lucia și ea poate să o ajute, asta a fost cu mulți ani în urmă. Pe Curtoglo Nicolae îl cunoaște ca afacerist, firma „Agercom”, el tot are acolo și depozitează, din alte circumstanțe nu îl cunoaște.

**Declarațiile martorului Kontievski Iuri**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că, referitor la aceia că a fost invitat să dea declarații ca martor pentru



aceia că a semnat acte, a fost amenințat, dar nu poate să comunice de către cine. Este de acord să dea declarații dar își face griji pentru că mâine se poate schimba situația. Cu procurorul Railean a vorbit și a întrebat de ce nu sunt audiați: Andronachi și Stașevscaia, menționează că Veaceslav nu are legătură cu aceasta așa cum este formulat în învinuire, dar se poate întoarce situația. Cu Veaceslav Platon au fost prieteni buni, la moment nu sunt în relații, nu comunică. Susține martorul că deja a dat declarații la procuratură și nu a fost asigurat cu pază, se teme de securitatea sa. Susține declarațiile date la procuratură.

Pe Platon Veaceslav îl cunoaște din școală, nu dorește să mărturisească împotriva sa, ca apoi declarațiile să fie folosite împotriva sa. Astăzi dă declarații ca martor, dar își face griji că pot fi întoarse împotriva sa.

Referitor la tranzacția din noiembrie 2011, într-adevăr nu dorește să ocupe timpul instanței și să întrebe de ce nu sunt chemați și întrebați Stașevscaia și Andronachi.

Indică martorul că, în legătură cu aceasta au fost amenințări reale în adresa sa. A semnat și le susține declarațiile făcute la PCCOCS în această cauză de revizuire, nu putea să spună ceva neadevărat acolo.

Susține martorul că, nu toate elementele și le amintește, dar se teme privitor la toate circumstanțele. Menționează martorul că a fost amenințat din momentul în care a dat aceste declarații la PCCOCS. Confirmă că a participat în 2011 la tranzacția privitor la achiziționarea acțiunilor BC „Victoriabank” și altor active, din Amsterdam. La Amsterdam el reprezenta cumpărătorul, dar Andronachi \*\*\*\*\* reprezenta vânzătorul, nu știe dacă a fost și Andrian Candu. Nu poate răspunde dacă în afară de el și Andronachi a fost cineva la Amsterdam, își face griji pentru sine. Nu poate să comunice nimic referitor la „OTIV Prime Financiar”. Confirmă faptul că a devenit acționar în urma acestei tranzacții. Nu cunoaște cum s-a redenumit această companie după tranzacție. Nu-și amintește care a fost prețul tranzacției, își face griji pentru securitatea sa. La întrebarea dacă tranzacția era de 75 mln dolari, ceea ce a comunicat la procuratură, dacă e așa scris poate așa și a fost, dar nu-și amintește, susține că nu a el fost beneficiarul tranzacției.

***Declarațiile martorului Ulanov Denis, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că,*** el este jurist de profesie, practica juridică a început-o în anul 1998, licența de avocat a obținut-o în 2010, a fost avocat până în anul 2019, din aprilie 2019 licența de avocat a fost suspendată pe perioada exercitării mandatului de deputat.

Susține integral declarațiile date anterior. Menționează, că toate informațiile care îi sunt cunoscute referitor la caz - îi sunt cunoscute exclusiv din 2 surse – exercitarea funcțiilor sale de avocat în relațiile cu clienții, a doua sursa fiind informația din mass-media, unde Veaceslav Platon publica diverse documente sau punctul său de vedere asupra anumitor evenimente. Martorul nu refuză să dea declarații, nu refuză nici acum, doar cu rezerva că dacă careva întrebări se vor referi la secretul profesional, atunci își rezervă dreptul să nu răspundă la aceste întrebări.

Din presă a aflat că în cadrul acestui proces a fost interogată Guțu (Lala) Ala la 16 decembrie 2020. În aceeași zi în „Newsmaker” a fost publicat un articol, citindu-l, a văzut că Guțu Ala a dat declarații mincinoase în raport cu el. În acest sens, la data de 21 decembrie 2020 a depus o plângere la Procuratura Generală privind atragerea ei la

răspundere penală. Până la momentul de față, nu a primit nici un răspuns: nici pozitiv, nici negativ, însă în cazul primirii unui răspuns negativ îl va contesta în ordinea prevăzută de Codul de Procedură Penală. Pentru aceasta, consideră că instanța în ordinea art. 95 COD DE PROCEDURĂ PENALĂ nu trebuie să i-a în calcul declarațiile date de către martorul față de care există cel puțin dubii, cel mult – cerere privind atragerea la răspundere penală. Crede că nu are rost să repete declarațiile date la PCCOCS, le confirmă, iar dacă sunt careva întrebări va răspunde.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, pe Ilan Șor l-a cunoscut în primăvara anului 2013, peste câteva luni a încheiat contracte privind acordarea asistenței juridice companiei și a început să lucreze cu el. Despre compania-nerezidentă „ZENIT MANAGEMENT” L.P. a aflat din dosarul penal pornit în privința lui Ilan Șor, în care martorul își exercita funcțiile de avocat, asistând la interogări, la ședințe de judecată, precum și din materialele dosarului penal al lui Veaceslav Platon, pe care acesta le-a publicat în rețeaua internet, „facebook” și alte surse.

Susține martorul că, în noiembrie 2014, la solicitarea lui Ilan Șor, i-a acordat suport juridic în câteva tranzacții în privința părților sociale din companii, acțiunile BC „Victoriabank”, posibil careva din documentele pe care le-a văzut conțineau și date referitor la această companie, însă cu această companie nu a lucrat, sarcina martorului în aceste tranzacții a fost partea juridică a lor, și anume tranzacții cu acțiunile BC „Victoriabank”, reprezentând compania „INSIDOWN” Ltd. prin procură, perfectată în modul corespunzător notarial și apostilată, efectuând lucrul absolut deschis și oficial, la fel în acea perioadă el se ocupa și de tranzacția referitoare la compania moldovenească „Alfa Engineering”, esența lucrului consta în tranzacția notarială de vânzare-cumpărare. Posibil în acea perioadă a văzut acte ce țin de lucrul cu BC „Victoriabank” referitor la credite, după cum urmează din materialele dosarului de învinuire a lui Veaceslav Platon, companiile sale din BC „Victoriabank”, a fost cesiunea acestor credite, lucrul a fost absolut transparent. Posibil în documentele care le-a văzut era ceva legat de compania „ZENIT MANAGEMENT”, dar el nu-și amintește. Susține că, de compania „ZENIT MANAGEMENT” nu s-a ocupat, era un volum destul de mare de informație și documente referitoare la cesiuni, credite, erau tranzacții de vânzare-cumpărare, au fost documente de brokeraj ce țin de tranzacții cu acțiuni, a fost gajul acțiunilor la „Moldova Agroindbank”, încă odată vrea să vă atragă atenția că pentru el asta a fost un obișnuit lucru de acordare a asistenței juridice.

Concretizează că, de companiile rezidente „NEGHINA COM” S.R.L., „INFOART INTERNATIONAL” S.R.L., „CRISTAL-IMPEX” S.R.L., „SEMGROUP-SYSTEMS” S.R.L. și „BOGDAN & Co” S.R.L. a auzit, își amintește denumirile companiilor, acestea au luat credite de la BC „Victoriabank”, și înțelegea din cuvintele lui Șor, că aceste companii aveau tangență cu Veaceslav Platon, după câte își amintește, văzuse și documentele legate de cesiunea creditelor acestor companii, erau simple contracte de cesiune, nu el le-a pregătit, doar le-a văzut. Nu își aduce aminte cine și cui cesiona, a fost un pachet de credite primite de mult timp la BC „Victoriabank”, după câte își amintește

aproximativ 2010 – 2011 și alte persoane juridice au preluat obligațiile pe aceste credite - tranzacție standard.

Nu-și amintește firmele care primeau aceste cesiuni, dacă erau inclus în proiectul acestor contracte – nu ține minte în ce format a văzut documentele, dar din ceea ce știe, companiile care primeau creditele au fost oferite de Ilan Șor. Martorul susține că el doar verifică contractele, cel mai probabil, proiectele contractelor de cesiune erau pregătite de BC „Victoriabank”, din practica sa din domeniul juridic, banca niciodată nu acceptă contractul pregătit de client, sunt proiectele băncii. În acea perioadă de timp, referitor la chestiunile legate de aceste tranzacții, când era necesar, martorul discuta cu avocatul său juristul Ion Dorogoi. Totodată, martorul îl consulta pe Ilan Șor referitor la aceste tranzacții, iar după câte înțelege Ion Dorogoi consulta cealaltă parte. Țurcanu Adrian probabil este avocat și cu el tot a contactat probabil. În cea mai mare parte discuta cu Ion Dorogoi și Corneliu Popovici din BC „Victoriabank”.

Careva întrebări referitor la companii putea să le primească de la Ion, careva documente de la bancă putea să le primească de la Cornel Popovici. Modalitatea de comunicare cu banca era primordial electronică, o dată sau de două ori s-a întâlnit cu Corneliu Popovici la bancă. Întâlniri fizice posibil au fost o dată la bancă, nu-și amintește exact, și tot ce e posibil că intrase cu alte întrebări. Esența tranzacției era destul de clară și nu necesita careva întâlniri.

Martorul relatează că, la acel moment adresa electronică era: \*\*\*\*\* Adresa juridică a cabinetului avocatului al său nu s-a schimbat până în prezent, este pe str. \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*, acolo era personalul său: secretariatul, lucrătorii. Totodată mai avea și un cabinet de lucru pe s\*\*\*\*\*2, acolo era cabinetul de lucru a lui Ilan Șor și adresa juridică a unor companii ale sale. Pe Nani Abașidze o cunoaște că aceasta lucra la Ilan Șor, aveau relații obișnuite de lucru. Ea lucra la Ilan Șor în secretariat. Referitor la companiile „AGERCOM GRUP” S.R.L. și „GRAND IMOBILIARE” S.R.L. Îi sunt cunoscute, acestea sunt companiile ce primeau credite de la BC „Victoriabank”, dar după câte își aduce aminte erau mai multe decât 2 – 3 sau 4. Nu-și aduc aminte cine era directorul și asociații acestor companii. Știe că aceste companii sunt afiliate lui Ilan Șor. Verificând contractele de cesiune a creditelor posibil a văzut undeva numele lui Nani Abașidze, dar nu-și amintește unde anume. I se pare că ea este director la una din companii. Referitor la compania „INSIDOWN” Ltd. Acest client i l-a propus spre lucru Ilan Șor în aceeași perioadă de timp – noiembrie 2014. Dar despre „INSIDOWN” Ltd. vorba a mers mai înainte – în octombrie. Aproximativ în octombrie Ilan Șor i-a comunicat că se planifică o tranzacție privind procurarea acțiunilor BC „Victoriabank”, aproximativ 38%. A rugat să ia sub controlul său personal această tranzacție, să nu transmită lucrul dat lucrătorilor săi – 38% ale acțiunilor băncii este o tranzacție destul de mare pentru a o transmite lucrătorilor în lucru. Din partea sa a pregătit scrisoare de intenții (*Engagement letter*) în relații cu compania străină. A solicitat pachetul de documente al companiei „INSIDOWN” - acte de constituire apostilate, pe numele martorului a fost emisă o procură notarială și apostilată, precum și după câte își amintește au fost și deciziile acționarilor notariale și apostilate. El a primit toate aceste documente deja traduse în

limba română, le-a verificat. Nu își aduce aminte numele directorului. Aceasta este o companie cipriotă. Nu este o companie offshore – Ciprul face parte din zona Europei, cu TVA european, de aceea mențiunile privind faptul că „INSIDOWN” este o companie offshore nu sunt corecte. Întregul pachet de documente i-a fost transmis de Ilan Șor – actele de constituire, deciziile acționarilor, procura specială pe numele său cu împuterniciri limitate – gajarea acțiunilor BC „Victoriabank” în mărime de 38%. După prezentarea documentelor le-a verificat dacă acestea corespund criteriilor necesare, deoarece după acesta urma să le transmită brokerului. Sarcina sa era de a efectua tranzacția privind 38% din acțiuni ale BC „Victoriabank”, inclusiv tranzacția de gajare a acestor acțiuni. După câte își aduce aminte a fost acordat un credit de către „Moldova Agroindbank” la „Banca de Economii”, acțiunile erau în calitate de gaj. Din registrele BC „Victoriabank” din perioada cea, acționari ai acestui pachet de acțiuni au fost câteva companii. Urma să fie efectuată tranzacția de vânzare-cumpărare a acțiunilor – acestea urmau a fi depozitate, cu participarea brokerului, o procedură standard. Nemijlocit cu reprezentanții companiilor nu a discutat. Pentru aceasta există brokerul, care verifică documentele vânzătorului și cumpărătorului. Nu își amintește dacă era unul și același broker la cumpărător și vânzător. I se pare că broker era însăși „Moldova Agroindbank”, dar nu este sigur. Cu vânzătorii el nu a negociat. I s-au transmis doar documentele solicitate. Ștampila companiei nu este necesară pentru persoana ce acționează în baza procurii, de aceea nici nu a solicitat-o. Pentru compania „INSIDOWN” Ltd. a deschis cont probabil la „Banca de Economii”, procedura necesară pentru realizarea tranzacției, deoarece este foarte dificil de a efectua careva tranzacții folosind conturi din străinătate. Referitor la deschiderea contului, singur se ocupa, în septembrie 2015 deja nu-și mai amintește. După efectuarea tranzacției compania „INSIDOWN”Ltd. a devenit acționar, după aceasta martorul deja nu a mai reprezentat interesele „INSIDOWN”Ltd. la BC „Victoriabank”, el doar la sfârșitul tranzacției a verificat pe site-ul BC „Victoriabank” dacă „INSIDOWN”Ltd. a fost plasată în Registrul acționarilor – da, a fost. Ea a fost inclusă în raportul public plasat deschis pe site-ul BC „Victoriabank”. Cine reprezenta acest acționar martorul susține că nu cunoaște. Cunoaște că compania „INSIDOWN” Ltd. ulterior a înaintat un candidat în calitate de membru al Consiliului BC „Victoriabank”, a avut loc adunare, însă martorul nu s-a ocupat de această chestiune.

De compania „VEB SOLUTION CORPORATION” își aduce aminte din materialele dosarului penal al lui Ilan Șor, Veaceslav Platon, informația pe care ultimul o făcea cunoscută public pe profilul său în „facebook”. Cu această companie nu a lucrat și nu a avut nici o tangență, însă deseori o întâlnea în actele de procedură penală.

Cu compania „ISMIDA ALLIANCE” Ltd. – situația este analogică cu compania „INSIDOWN” – compania „ISMIDA ALLIANCE” Ltd. a procurat partea socială din compania „Alfa Engeneering” în noiembrie 2014, la fel Ilan Șor i-a propus în lucru această companie, esența lucrului – tranzacția cu partea socială din compania moldovenească. El i-a zis că urmează să aibă loc tranzacția cu acțiunile, însă martorul când a verificat actele a depistat că tranzacția cu acțiunile este imposibil de a o perfecta deoarece acestea erau grevate, de aceea s-a luat decizia de a perfecta tranzacția cu partea

socială. Exact ca și în cazul precedent martorul i-a comunicat lista actelor necesare, și a coordonat cu lucrătorul cabinetului său de avocat, Dumitru Perebicovschi, care activează în cadrul cabinetului deja de mai bine de 10 ani. Pentru martor a fost o tranzacție absolut elementară, de aceea nu a lucrat personal la ea, lucrul fiind transmis lucrătorului său. A primit documentele perfectate conform listei solicitate ale companiei „ISMIDA ALLIANCE” Ltd., cu deschiderea beneficiarului final – aceasta este o cerință obligatorie pentru tranzacție și pentru KYC (*Know Your Customer- cunoaște-ți clientul*). Martorul i-a transmis lui Ilan Șor lista actelor necesare și cum acestea urmează a fi pregătite, după ce a primit pachetul de documente cu traduceri în limba română deja efectuate, legalizate notarial. În acest pachet se conținea și procura pe numele lucrătorului martorului, decizia acționarilor privind procurarea.

Menționează martorul că, a pregătit lista actelor necesare și cum acestea urmează a fi pregătite – dacă sunt copii, atunci trebuia să fie legalizate notarial și apostilate, la fel menționa și necesitatea efectuării traducerilor pentru lucrul cu aceste documente pe teritoriul Republicii Moldova. A verificat toate documentele primite și le-a transmis mai departe în lucru lucrătorului său. Nu își aduce aminte cine era persoana de contact în aceasta tranzacție – posibil tot Ion Dorogoi.

Cu referire la compania „ALFA ENGINEERING” posibil a comunicat cu Ion Dorogoi, dar posibil cu Curtoglo Nicolae, posibil și cu altcineva, nu ține minte. Ștampila „INSIDOWN” nu a primit, iar după perfectarea tranzacției cu „ALFA ENGINEERING” Curtoglo a transmis actele de constituire și probabil ștampila companiei. Nu-și amintește dacă Dorogoi sau Curtoglo au venit la el la birou, poate au venit, poate s-au întâlnit undeva. Negocieri cu nimeni nu a avut. Negocierile erau duse de alte persoane. Nici un fel de negocieri legate de tranzacțiile din anul 2014 martorul cu nimeni nu a dus. Putea să discute cu persoane de contact din partea vânzătorilor, discuta cu banca, discuta cu notarul, cu brokerul la tranzacția cu „INSIDOWN”, careva negocieri legate de condițiile tranzacțiilor, în interesele cui era făcute, întrebările legate de achitare și tot ce era legat de executarea contractului nici până, nici după – martorul susține că nu a negociat.

Cum își amintește referitor la „ALFA ENIGNEERING” – a discutat probabil cu \*\*\*\*\* Dorogoi ca jurist, erau condiții generale. Cu el discutau întrebări generale, astfel ca transmiterea actelor necesare efectuării tranzacției din partea vânzătorului, perfectarea extraselor recente de la Camera Înregistrării de Stat fără de care este imposibil efectuarea tranzacției, certificatul de la Inspectoratul Fiscal, certificatul de la bancă privind depunerea capitalului social. Reiterează că, referitor la tranzacția aceasta a discutat cu \*\*\*\*\* Dorogoi, putea să discute la telefon, la e-mail, putea să se ducă la el la birou, putea el să vină la martor la birou – nu își aduce aminte. Toate discuțiile sale aveau un caracter juridic ale procedurilor nemijlocit perfectării tranzacțiilor. Nu a discutat cu nimeni în afară de juriștii vânzătorului sau careva persoane legate cu vânzătorul, astfel ca dl.Curtoglo, care a transmis actele, în privința tranzacțiilor.

Cunoaște companii ca „PROVOLIROM”, „DRACARD”, „VIZOMART COM”, „CARITAS GRUP” – sunt companiile care figurează în rechizitoriul lui Ilan Șor, care au

primit credite la „Banca de Economii”. Despre aceste companii a aflat din materialele dosarului penal al lui Ilan Șor, la prima interogare a sa.

Menț\*\*\*\*\*ează că, cu mare interes a discutat cu doamna Lala la pragul acestui cabinet, cand aceasta s-a apropiat de el și i-a pus telefonul în față, cu cuvintele ”Buna ziua, dvs sunteți înregistrat la mine ca Denis Provolirrom”. Și continuă să meargă afară din urma lui întrebând ”Dvs ce nu mă țineți minte? Asta sunt eu, noi doar cu dvs ne-am văzut». Și îi arată în telefon numele lui. Era în ziua ședinței care nu a avut loc, probabil în noiembrie. Când el la acea ședință semna citația, ea i-a zis să o aștepte deoarece ea vrea să vorbească cu el. Ei au ieșit împreună din sală și ea a zis că vrea să vorbească cu el, la care el a acceptat. Așa și a început dialogul lor, din care a aflat că, totul este descris în articol. Sunt niște declarații false și el va demonstra faptul dat.

Martorul concretizează că, posibil au avut careva discuții cu Corneliu Popovici la sediul băncii, exact nu-și amintește, a fost anul 2014. Dacă era necesitatea de a se întâlni cu Corneliu Popovici, martorul venea la bancă pentru discutarea cărorva întrebări legate de tranzacții.

Referitor la „ZENIT MANAGEMENT”, de la bun început a zis că sarcina sa în tranzacțiile din noiembrie 2014 erau procedurile pur juridice cu activele. Dacă a avut corespondență cu același Adrian referitor la compania „ZENIT MANAGEMENT” ea putea fi doar pentru transmiterea căreiva informații – putea primi de la Ilan Șor careva informații cu solicitarea de a transmite juriștilor vânzătorului. Nu-și aduce aminte careva detalii ale acestei întrebări deoarece nemijlocit de întrebările legate de finanțe, transferuri, credite el nu s-a ocupat, nu a avut nici o tangență cu ele. Putea să aibă de la Ilan Șor careva sarcină, să afle careva întrebări sau să transmită documente, sau să-i transmită documente pe care le va primi, ceea ce și a făcut. El nu discuta cu Adrian, el putea să-l sune și să-i zică să-i adreseze careva întrebare.

Pe Gheorghită Ghenadie îl cunoaște, acesta lucrează curier sau șofer la „Dufremol”. Nu-și amintește dacă lucra și în perioada 2014, din ce dată lucra nu cunoaște, dar de demult. În compania „Dufremol” lucrează sute de oameni. În biroul unde se afla martorul poate erau vre-o 10 persoane. Pe Nirăuță Andrei și Dolghina Tatiana nu-i cunoaște. Pe Stoianov Victoria tot nu o cunoaște, numele acestor persoane îi sunt cunoscute din dosarul lui Ilan Șor și ulterior din postările lui Veaceslav Platon.

Pe \*\*\*\*\* Mihailovici, fără a-i spune familia - nu va putea spune dacă îl cunoaște sau nu. Este la fel ca și cum Lala Ala l-a identificat pe martor din careva fotografie cu altă freză. Era așa lucrător ca \*\*\*\*\* Mihailovici, însă îi este foarte dificil să răspundă, deoarece nu este adresată întrebarea cu un nume de familie concret. Cunoaște persoană pe nume \*\*\*\*\* Mihailovici Romanov, el se afla în oficiul central, care era consultantul lui Ilan Șor, pe ce întrebări îl consulta – nu cunoaște.

Pe Boiarschii Alexandru nu-l cunoaște, familia sa îi este cunoscută din materialele făcute publice de către Platon Veaceslav. În calitate de avocat monitoriza informația pe care Veaceslav Platon o considera necesar să o prezinte, este o practică normală a oricărui avocat. Nu i-a acordat asistență juridică lui Boiarschii Alexandru, nu s-a întâlnit niciodată cu el.

Ment\*\*\*\*ează martorul că, îi este dificil să judece ce înseamnă tranzacția globală și ce includea aceasta. Despre întregul volum al tranzacției a aflat în 2016, când era momentul culminant al situației lui Platon Veaceslav și al lui Ilan Șor. Se primește că tranzacțiile de care se ocupa nemijlocit - făceau parte în înțelegerea lui Platon Veaceslav din tranzacția mare. Sarcina cu BC „Victoriabank” era procurarea acțiunilor, tranzacția cu „ALFA ENGINEERING”, lucrul cu BC „Victoriabank” în ceea ce privește cesiunile creditelor, contracte care erau perfectate de colaboratorii băncii, sarcina martorului era de a verifica transparența juridică din partea beneficiarului – compania care prelua obligațiile aferente creditului.

În acea perioadă de timp, martorul susține că nu lega lucrurile - creditele, tranzacțiile, nu cunoștea nimic în privința finanțării tranzacțiilor. Nu dădea întrebări deoarece sectorul financiar nu ține de competența sa. El ca jurist i-a dat întrebarea lui Ilan Șor ce va fi cu achitarea, să-i explice structura achitării, la care i-a răspuns că achitarea nu este întrebarea lui. A fost o listă de sarcini pe care el trebuia să le îndeplinească. Deoarece după câte își aduce aminte au fost mai multe întâlniri cu Ilan Șor în privința acestor tranzacții, inclusiv și lucrul cu banca. El i-a zis să-l contacteze de Corneliu Popovic, șeful departamentului juridic al BC „Victoriabank”. Martorul pe Cornel îl cunoștea de mai înainte. S-au sunat, detaliile nu și le mai aduce aminte. Acestea au fost practic într-o perioadă de timp. Totul a avut loc în mijlocul lunii noiembrie, pe parcursul unei săptămâni, inclusiv și gajul acțiunilor la „Moldova Agroindbank”.

Nu ține minte să fi participat la tranzacția cu Centrul de Modă. Clar ține minte despre „ALFA ENGINEERING”, unde a participat lucrătorul său. De acțiuni s-a ocupat nemijlocit martor. Totul a avut loc într-o perioadă foarte scurtă de timp. Reprezentanții din partea inulpatului au fost unii și aceiași - \*\*\*\* Dorogoi, cu Adrian mai puțin a contactat, nu ține minte anume obiectul discuțiilor lor, dar a comunicat cu el. Cu Cornel Popovici a comunicat referitor la cesiuni.

Posibil că i-a dat lui Popovici rechizitele companiei „ZENIT MANAGEMENT”, le putea primi de la domnul Șor, altă sursă de primire a informației martorul nu a avut în acea tranzacție. Putea primi de la el documente, rechizite, dacă acestea aveau tangență cu tranzacția el îi putea spune spre exemplu că îi vor aduce documente și el să le redirec\*\*\*\*eze la bancă, sau să le transmită juriștilor lui Veaceslav, și martorul făcea, erau proceduri tehnice.

Fiind reprezentantul prin procură al „INSIDOWN” într-adevăr a depus documentele necesare la Banca Națională pentru primirea autorizației provizorie de procurare a 38% acțiuni, este un pachet mare și necesită autorizarea regulatorului. Martorul efectua toate acțiunile necesare la regulator sau la CNPF pentru această tranzacție. Nu îi este cunoscut nimic despre substituirea sa la BNM. Posibil să fi fost o astfel de solicitare, dar nu cunoaște. Pentru a răspunde mai concret are nevoie să ridice corespondența, ea s-a păstrat. Nu exclude, posibil. Dacă el a transmis aceasta lucrătorului martorului, acesta i-a transmis lui, iar el lui Ilan Șor.

Cu Maxim Sidorenco lucrau în locuri diferite, dar au un contract de colaborare. Lucrau de mulți ani cu creditele neperformante ale băncilor. Nu este secret că are

contracte cu băncile în privința creditelor neperformante. Reiterează că, la întrebarea adresată a primit răspunsul precum că de partea financiară se ocupă alte persoane. De fiecare dată când consultă clientul, menționează că, transparența tranzacției prevede achitare. A preîntâmpinat despre faptul dat clientul său și acesta i-a zis că alte persoane se vor ocupa de aceasta. Niciodată nu a avut legătură cu întrebările financiare și credite, nu a avut documentele financiare sau acces la conturi, rulaje, extrase – toate acestea nu-i trebuiau în activitatea sa, nu are nici o atribuție cu acestea. În înțelegerea sa juridică, când o parte își asumă obligația, ea are o altă obligație.

Susține martorul că, nu cunoștea întregul volum al tranzacției, de aceea când întreba referitor la acesta - primea răspuns că de aceasta se ocupă alte persoane.

Martorul indică că, cu Iralov nu s-a întâlnit niciodată. Nu poate comunica nimic. Cunoaște poziția inculpatului din documentele prezentate de el. Dar nu poate discuta nimic pe acest capăt.

Îl cunoaște pe Lobanov, aproximativ din 2015, când personal a făcut cunoștință cu el. Erau diverse întrebări inclusiv legate de interesul său față de „Victoriabank”, după cum i-a comunicat Ilan Șor, care tot din spusele lui, erau încă de mai înainte. Dar nemijlocit cu Serghei a făcut cunoștință din 2015. Despre careva relații nu cunoaște. Despre faptul că Lobanov avea interesul față de acțiunile BC „Victoriabank” încă din noiembrie 2014, martorul susține că a aflat din declarațiile lui Ilan Șor. Este tot ce cunoaște.

Sidorenco Maxim este avocat independent. Au un contract de colaborare probabil din 2012. Este un contract exact pe care îl avea și cu alți avocați pentru lucrul cu creditele neperformante din „Banca de Economii” și „Banca Socială”, care s-au acumulat în urma activității băncilor până în anul 2013. În lucrul său erau credite din 2007 până în 2013. Toate sarcinile și întrebările pe care le primea Maxim Sidorenco – careva clienți sau careva dosare - le primea nemijlocit de la Ulanov Denis, cu Ilan Șor el nu comunica.

Relatează martorul că, a avut contracte de consultanță cu „Banca de Economii” și „Banca Socială” și privind lucrul cu creditele neperformante, a fost un contract destul de serios și poate comunica foarte multe lucruri despre devalizarea BEM, inclusiv creditele întreprinderilor de stat în sume de sute de milioane de lei.

Menționează că, contracta mai mulți avocați, contractele sale cu banca îi permiteau să contracteze alți avocați pentru executarea obligațiilor. Sidorenco Maxim a fost unul din avocații care lucra cu creditele neperformante ale BEM. Dat fiind faptul că, consideră lucrul său cu băncile de succes, aceste contracte au fost prelungite cu el și la etapa lichidării băncilor, până în anul 2017. Sidorenco Maxim putea să primească și careva debitori de la „Banca Socială” din cadrul creditelor neperformante. Nu își aduce aminte exact. În ceea ce privește acțiunea acționarilor „Unibank” - acționarii „Unibank”, inclusiv și însăși Unibank, au depus acțiuni la Judecătoria Râșcani privind unele prevederi ale Regulamentului Băncii Naționale. Sarcina dată i-a fost pusă de Ilan Șor, motivând prin faptul că martorului nu-i trebuie explicată despre situația catastrofală la „Banca de Economii” deoarece el cu banca lucra din vara anului 2013 și foarte bine văzuse din interior creditele neperformante acumulate de zeci de ani. Și acum în calitate



de deputat având acces la careva informație secretă, încă odată s-a convins că a avut dreptate încă în anul 2013, când a început lucrul. De aceea, acest Regulament, după cum i-a explicat Ilan Șor, va duce la retragerea licenței „Banca de Economii”, deoarece situația băncii era catastrofală. Și pentru a avea posibilitatea de a continua încercarea de a menține situația la nivel, susținând lichiditatea sa și în așteptarea investitorului pe care el îl căuta pentru bancă, după spusele lui Ilan Șor, era necesară folosirea plasamentelor interbancare între băncile comerciale și „Banca de Economii”. Au discutat mult pe tema acesta, martorul avea un interes profesional, mai ales că nu era prima bancă cu care lucra – anterior a lucrat cu „Banca Comercială Română” și alte bănci cu creditele neperformante. Sarcina era de a încerca suspendarea unor puncte ale Regulamentului care împiedică plasamentele interbancare pentru păstrarea lichidității „Băncii de Economii”. El i-a explicat pentru ce este necesar acest lucru: pentru a păstra licența „Băncii de Economii” deoarece lichiditatea acesteia era critică. El a zis că a vorbit cu acționarii, i-a preîntâmpinat despre faptul dat. Știind despre această situație critică din interior și după discuția cu el, i-a fost clar pentru ce este necesară suspendarea Regulamentului. El a zis că a vorbit cu acționarii „Unibank”, posibil și cu președintele băncii, nu își aduce aminte exact, l-a rugat pe martor să pregătească acțiunile și demersul privind asigurarea acțiunii în ceea ce privește suspendarea acțiunii Regulamentului. I-a propus lui Maxim Sidorencu lucrul dat. Câteva acțiuni au fost depuse. În unele acțiuni instanța a admis asigurarea, în unele a respins. Argumentarea lui Ilan Șor referitor la aceste acțiuni îi era clară, și careva dubii privitor la scopul acestora nu a avut. Știa situația din interior și înțelegea, că dacă la sfârșitul lunii lichiditatea pe hârtie nu va fi, licențele băncilor vor fi retrase. Nimeni nu va avea de câștigat din acesta – nici cei ce nu au restituit creditele, nici cei ce au contribuit la aceasta în 10 -15 ani. Lui Sidorencu doar el- Ulanov Denis îi dădea indicații, Ilan Șor nu. Martorul le-a făcut cunoștință.

Concretizează martorul că, a reprezentat până în anul 2017 „Banca de Economii” și „Banca Socială”. În perioada când a lucrat la „Banca de Economii” și „Banca Socială” în calitate de avocat al băncilor, nu a lucrat nici pe un credit pe care organele urmărire penală le califică ca „Grupa Companiilor lui Ilan Șor”, lista debitorilor o stabilea banca, reieșind din complexitatea cazului, și în situațiile când juriștii băncii nu se isprăveau sau situația era critică, spre exemplu instanța lipsea banca de bunurile gajate – poate să dea foarte multe exemple de astfel de cazuri, când întreprinderile luau credite, iar instanța de judecată le anula, și BEM rămânea cu credite de 200-300 mln lei. Ei se includeau în astfel de cazuri cu încercarea de a soluționa cauza. Lista acestor debitori este anexată la contracte, pe fiecare debitor a fost o procedură separată de preluare a dosarelor.

În legătură cu întrebările apărute la martor, acesta susține că demult s-a adresat la procuratură cu solicitarea de a-l audia, anexând copiile tuturor contractelor cu lista tuturor debitorilor, însă Procuratura Generală nu reacționează la cererea lui. Reiterează, lista debitorilor o făcea banca, această listă conținea debitorii cu situația cea mai gravă în instanțele de judecată, inclusiv el s-a adresat cu un număr mare de cereri la organele de drept în privința acestor companii-debitori. Crede că pe fiecare debitor care era la el în lucru, a scris cereri la procuratură privind pornirea dosarului penal pentru escrocherie din

partea debitorilor. Unele dosare le-au dus până la sentințe. Toată activitatea sa era coordonată cu banca, iar ulterior cu BNM după reîncheierea contractelor. În lista nu se conține nici un debitor ce ar făcea parte din așa-numitul „grupul Șor”. Încă un aspect important referitor la aceste 5 companii care s-au creditat și în privința cărora există sentința lui Ilan Șor – fiind în instanța de judecată, prima instanță, când a fost interogată reprezentantul BEM, martorul susține că i-a adresa întrebarea, dacă îi este cunoscut despre faptul, că la sfârșitul lunii noiembrie 2014, conform evidenței băncii aceste 5 credite au fost restituite? La care reprezentantul băncii a confirmat că acestea au fost restituite, în bilanț acestea nu figurau. La următoarea întrebare: „Cum acestea au fost restabilite din nou în bilanțul băncii și banca a fost recunoscută în calitate de parte vătămată?”, reprezentantul băncii a răspuns că: „au făcut schimb de corespondență dintre bănci și le-a restabilit în evidență ca debitori ai băncii” – este un citat pe care îl ține minte bine. La întrebarea dacă ei au înaintat cereri de chemare în judecată împotriva acestor companii, dacă acestea nu au restituit creditele, răspunsul din câte își amintește a fost: „Nu, noi avem în dosar învinuit”. După aceasta BNM a ieșit cu dezmințire precum că cererile de chemare în judecată au fost depuse.

Nu-și amintește exact numele acestui reprezentant, posibil era sau la interogarea lui Dohotaru, sau Cojocar. După câte înțelege, dacă creditele au fost restabilite în bilanț fără vre-o expertiză, care nu este petrecută până în prezent – expertiză contabilă financiară - dacă au fost restituite creditele date sau nu, cum acestea au fost restabilite și în care temei – expertiza în dosar nu este. Toate documentele sunt în format electronic, despre care documente arse se vorbește?

Până în prezent, fiind cointeresat în soarta acestui dosar, pe Portalul Instanțelor așa și nu a văzut să fi fost depusă vre-o cerere de chemare în judecată în acest sens – privind încasarea sumei creditelor, cât și nu a văzut nici o hotărârea a instanței referitor la aceste 5 companii a sumei de 5 mlrd lei, și nici vre-o expertiză care ar confirma faptul, că au fost restituite creditele sau nu, și în care temei acestea au fost restabilite în evidență. Aceasta este părerea sa ca avocat.

Contractele cu băncile de acordare a asistenței juridice au fost încheiate pe un termen de 2 sau 3 ani. Contractul cu BEM a fost încheiat în vara anului 2013, i s-au transmis în lucru deodată 15-20 cauze. Cu „Banca Socială” din primăvara anului 2014, erau contracte speciale privind lucrul cu creditele neperformante. La fel erau și contracte privind asistența juridică generală cu ambele bănci. Martorul comunică că, a primit scrisori de la bănci cu întrebarea dacă poate continua lucrul cu debitorii care deja îi are în lucru. El a confirmat că este de acord și după ce băncile – „Banca de Economii” și „Banca Socială” au intrat în procedura de lichidare contractele au fost reanchetate, în octombrie 2015. Dacă lucrul lui ar fi neefectiv, este sigur că contractele cu el nu urmau a fi reîncheiate.

Procedura administrării speciale funcționează în modul următor: lichidatorul sau administratorul special al băncii coordonează toate acțiunile sale cu conducerea sa, ei sunt colaboratori ai BNM. Cu BNM martorul nu a colaborat niciodată pe nici o întrebare, cu BNM nu a coordonat nici un contract, deoarece clienții săi erau BEM și „Banca

Socială”. Și după părerea sa profesională, lichidarea băncilor a fost o infracțiune din partea statului.

Susține martorul că, se cunoaște cu Bîrcă și Melnic. Toate persoanele pe care el îi reprezintă undeva și cândva - le cunoaște personal. Bîrcă era șef interimar al BEM și martorul lucra cu el până la momentul când acesta a fost suspendat din funcție, și el s-a adresat la martor cu această întrebare. Evaluând pentru sine posibilitatea reprezentării intereselor, nu a văzut nici o problemă pentru aceasta din punct de vedere procesual, deoarece declarațiile lor niciodată nu se contraziceau cu linia celui alt client al său, care se subînțelege. El - Ulanov Denis, atunci era doar apărător pentru martori, nu a fost audiat ca martor. Prima dată a fost audiat la Procuratura PCCOCS privind revizuirea cauzei penale de învinuire a lui Veaceslav Platon.

Nu poate spune despre apartenența acestor trei companii. Faptul că el aceste sarcini le-a primit de la Ilan Șor nu înseamnă că companiile sunt ale lui sau nu. Da, aceste tranzacții au avut loc, da, el a participat la aceste tranzacții în calitate de jurist consultant și a efectuat lucrul său calificat. Ce ține de apartenența companiilor – cine este beneficiarul real, cine administra aceste companii în sensul gest\*\*\*ării acestora, el nu cunoaște. Menționează că el doar reprezenta aceste companii în sensul oferirii consultației juridice și reprezenta numai clienții săi conform scrisorii de angajament (engagement letter) – companiile „INSIDOWN” și „ISMIDA”. Ce ține de restul companiilor – lucra doar cu documentele pentru consultații, i se transmiteau proiectele contractelor și el le verifica, îi zicea lui Ilan Șor că juridic, contractele sunt în regulă, i se pare că nici nu a avut careva modificări la ele. Atât, nu le-a reprezentat cum ar reprezenta interesele cuiva.

Companiile „GRAND IMOBILIARE” și „AGERCOM” preluau obligațiile aferente creditelor, ele nu erau cumpărători. Ceea ce ține de compania „ZENIT” – susține martorul că nu știe nimic despre ea. Poate a transmis careva documente pur și simplu ca intermediar. Dacă undeva din corespondență se vede că el a transmis ceva – posibil că și a transmis careva documente. Putea să primească la email documente și să le transmit posibil la bancă, posibil lui Ion. Documentele posibil erau primite de către el pentru transmitere – acesta și ar fi rolul lui legat de compania „ZENIT”. Documentele date le putea primi doar de la Ilan Șor.

Menționează martorul că, nu a făcut concluzii că în acest caz compania „ZENIT” era din partea lui Ilan Șor, nu poate nici confirma și nici infirma a cui este compania dată. Cunoaște poziția lui și a inculpatului în întrebarea dată, aflându-se la mijloc ca avocat. Și asta e tot ce poate comunica referitor la acest subiect.

La Compania „ZENIT MANAGEMENT” își amintește puțin din ceea ce privește componența juridică, din ceea ce a citit și-a adus aminte că era fidejutor. Posibil că a văzut acest contract de fidejusiune, care posibil i-a fost expediat de la bancă, banca l-a acceptat ca fidejutor. Nu a lucrat cu această companie așa cum a descris situația cu „INSIDOWN” și „ISMIDA”, ce ține de procedurile pe care le discută acum – putea să primească documentele, spre exemplu de la Ilan Șor, martorul fiind persoana de legătură cu juriștii lui Veaceslav Platon, cu care martorul nu a discutat și ultimul poate confirma

acest lucru, sau putea să primească de la ei documentele și să le transmit mai departe la indicația lui Ilan Șor.

În tranzacție toate părțile trebuie să dețină documente. Crede că ordinele de plată au fost transmise și persoanelor din partea lui Veaceslav Platon, și martorului pentru a le transmite lui Ilan Șor. Nu poate să-și aducă aminte detalii deoarece în acele cazuri, când el nu executa careva lucruri în calitate de jurist, era doar ca persoană intermediară pentru transmiterea documentelor, de aceea nu le poate evalua, nu poate evalua lucrul de transmitere a documentelor în cazul când nu îl executa ca jurist. Concretizează martorul că transmitea sau primea careva documente la cerința persoanelor participante la tranzacție. Inculpatul doar nu poate nega faptul că prin intermediul martorului Ulanov Denis se petreceau discuțiile cu persoana ce le primea documente. Crede că în materiale nu se conține careva corespondență în afară de a sa, deoarece el era persoana intermediară în acest sens.

Nu poate să răspundă la întrebarea, posibil și alte documente Corneliu Popovici transmitea prin intermediul lui Ulanov Denis pentru a le transmite mai departe. Nu cunoaște, mai mult în acea perioadă întrebările legate de circulația mijloacelor bănești pentru el era închise – nu din cauza că erau secrete, ci deoarece el nu se ocupa de aceste întrebări. Nu participa la circulația banilor, plăți, doar știa despre creditul primit, pentru care a fost necesar gajul acțiunilor. Susține că nu cunoaște detaliile relațiilor financiare între părțile tranzacției, poate să presupună că ordinele de plată i-au fost transmise lui pentru a-l transmite lui Ilan Șor, mai ales ținând cont de faptul că martorul era persoana care comunica cu juriștii celeilalte părți. Fidejusiunea este un instrument juridic financiar - garanție pentru creditor, nu reprezintă o cesiune a creanței. Este o formă de garanție a creditului. Forma juridică de transmitere a datoriei este contractul de cesiune sau contractul de preluare a datoriei. Fidejusiunea este contractul de asigurare a restituirii creditului. Consideră că nu trebuie să fie smulsă cesiunea, fidejusiunea, crede că au fost și multe alte componente ale preluării datoriei, sarcina sa care i-a fost pusă de Ilan Șor era să verifice setul de documente legat de preluarea datoriei de la un grup de companii altui grup de companii.

Inculpatul deține documentele pe care le are pe masă, iar martorul susține că s-a ocupat de aceste întrebări în luna noiembrie 2014. Nu-și amintește denumirea tuturor companiilor. Sarcina sa juridică era să vadă la structura juridică și documentele legate de preluarea datoriei de la grupul companiilor debitoare către grupul companiilor ce preluau aceste creanțe. El nu examina aparte aceste companii, apartenența acestor companii, ale cui erau. După câte își aduce aminte acum compania „ZENIT” era fidejutor. Respectiv ea era în grupul acestor documente juridice. Nu exclude că a văzut acest contract de fidejusiune. Și după câte își aduce aminte, nu a avut careva obiecții față de contract. Banca avea un model elaborat deja de ani de zile. Nu poate înțelege sensul inculpatului al cuvântului «grup». Compania „ZENIT” era componentă a structurii tranzacției de preluare a datoriei. El nu grupează companiile. Dacă careva documente ale companiei „ZENIT” au fost primite de către el – atunci doar de la Ilan Șor, ca și multe alte documente aferente acestei tranzacții. Sau el îi dădea persoanele de la care martorul

primea aceste documente, sau i le dădea personal – cum a fost cu „INSIDOWN” și „ISMIDA”. Nu-și amintește, dar dacă inculpatul are document că martorului i-au fost expediate aceste documente – așa este.

După ce martorului i-a fost prezentată f.d. 47 din Vol. 37, el a declarat că, copia buletinului lui Stoian nu poate spune concret de la cine a primit-o. Crede că de la Ilan Șor sau el putea să trimită pe cineva la martor cu această copie. Referitor la tranzacția dată, a comunicat doar cu Ilan Șor. Dar cine lui i-a expediat aceasta - nu cunoaște, toate documentele le primea de la el sau de la persoanele pe care el le trimitea la martor. Martorul susține că el era persoana intermediară de transmitere a documentelor între părți și bancă. De unde Ilan Șor avea aceste documente - nu cunoaște și astfel de întrebări nu-i punea.

Pe Gheorghită Ghenadie nu-l ține mine în acea perioadă de timp. Nu poate spune dacă i-a transmis careva documente, el era curier. El putea să transmită documente pentru martor dacă el nu era în oficiu. În activitatea sa cu Ilan Șor, a lucrat nu doar cu un notar.

Concretizează martorul că, reprezentarea intereselor înseamnă reprezentarea clientului în baza unui contract, mandat, procură. El nu reprezenta companiile ce preluau datoria sau fidejuserii aferenți acestor creanțe față de bancă. Sarcina sa era să aprecieze în această întrebare un segment foarte restrâns – structura juridică a preluării datoriei în folosul companiilor, care au devenit debitori ai băncii. Juridic datoriile au fost preluate de către alte companii. „ZENIT” a fost fidejuser. Sarcina sa a fost se verifice structura juridică a tranzacției, documentele perfectate, ceea ce și a făcut. Aceste contracte le-a verificat la indicația lui Ilan Șor. Nu punea întrebări în interesele cui acestea erau eu efectuate. Sarcina sa era să vadă documentul și să-i comunice dacă acesta juridic este efectiv, ceea ce și a făcut.

Menționează martorul că, nu a lucrat ca avocat la BC „Victoriabank”. L-a sunat pe Corneliu Popovici și i-a spus că trebuie să vadă întregul set de acte legat de cesiunea creanței. Despre acesta pe martor l-a rugat Ilan Șor – să verifice structura juridică a tranzacției. Nu a fost reprezentant al niciunei dintre aceste companii.

Nu poate să spună dacă aceasta a fost cu folos sau nu, structura financiară nu o cunoștea, de aceea nu poate evalua aceste tranzacții din punct de vedere al profitabilității pentru companii.

Nu sunt corecte concluziile și poziția apărării în raport cu lucrul ce îl făcea el. În afară de lucrul juridic pe care îl efectua în baza procurilor sau contractelor cu clienții, sarcina sa era și procedura de transmitere a documentelor, faptul dat este evident și nu îl neagă, este un lucru normal când există direcție unică de transmitere a documentelor. De aceea nu se creează haos, inclusiv în lucrul juridic. De aceea documentele prin el se transmiteau la bancă sau juriștilor inculpatului, documentele juriștilor lui Veaceslav Platon sau ale băncii putea fi transmise lui Ilan Șor și ce el făcea cu aceasta ulterior martorul nu cunoaște.

Relatează că, situația la bănci era foarte dificilă cu mult timp înainte de schimbarea acționarilor din anul 2013 și el are dreptul să spună asta destul de sigur pentru că în afară de ceea ce a văzut în documentele băncii, lucrând în calitate de avocat, multe a văzut și în

calitate de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în ceea ce privește situația la BEM – multe documente ce nu sunt publice referitoare la misiunile FMI, corespondența între organele de stat și lichidarea infrațională a băncilor, care a și cauzat daune bugetului de stat, lichidarea forțată – anume așa este indicat în documentele BNM. Aceasta este o infracțiune și el poate demonstra acest lucru. Când vorbește despre situație dificilă vorbește ca jurist, nu ca trezorier bancar, expert. Situația era dificilă și acționarii băncii prin orice metode încercau să o țină.

Când el a lucrat cu băncile, și în perioada anterioară lucrând cu alte bănci până a lucra cu „Banca de Economii”, el nu se ocupa de legalitatea acordării creditelor, nu examina regulamentele băncii sau procedurile interne ale comitetului sau altele, sarcina sa era de a restitui de la debitori creditele neperformante, inclusiv de a lupta cu încercările de a lipsi băncile de bunurile gajate sau de a le falimenta artificial debitorii, de aceea legalitatea acordării creditelor niciodată nu a fost scopul lucrului său, de aceea nu poate răspunde la întrebarea privind posibilitatea acordării creditelor din 2014 deoarece nu este specialist în domeniul regulamentelor interne ale băncii. Dacă creditele în sumă de 130 mln dolari au fost acordate înseamnă că au existat careva documente. Din câte cunoaște banca este în drept să elibereze credite în sumă ce depășește capitalul normativ total, în cazul existenței garanțiilor prevăzute de Regulamentul băncii.

Concretizează că, din ceea ce a văzut din materialele dosarului penal, din declarațiile diverșilor specialiști sau persoane care practică acordarea de credite - banca poate elibera credite ce depășesc limitele stabilite în cazurile când banca dispune de garanțiile necesare. Martorul indică că, nu este specialist în domeniu pentru a răspunde la această întrebare. El se ocupa de creditele, care au fost eliberate la BEM în perioada din 2007 până 2012 sau 2013. Creditele eliberate mai târziu de aceste date nu a avut în lucru. Aceste au fost credite istorice în sume de sute de milioane lei, fără careva asigurări sau în procedură de insolvență, unde mai era ceva ceea ce a rămas din bunurile gajate și era posibil de a recupera. La fel este și cu creditele din „Banca Socială” – el nu a avut în lucru credite eliberate mai târziu de această dată. Credite neperformante sunt atunci când sunt apreciate astfel după o perioadă anumită de timp, de aceea momentul eliberării creditului este o altă categorie. Dacă creditul a fost eliberat înseamnă că banca *a priori* nu consideră creditul neperformant. Dacă banca l-a eliberat, înseamnă că în viziunea băncii acesta corespunde criteriilor și Regulamentelor. Lichiditatea băncii era critică în legătură cu datoriile enorme acumulate pentru o perioadă mare de timp de creditare a BEM, dacă banca dispunea de mijloace pentru acordarea altor credite și consideră posibil de a o face – banca o face, deoarece unicul scop și principala sursă de venit a băncii este creditarea. Cunoaște declarațiile date de Ilan Șor, și nu are dreptul să discute poziția clientului său, mai ales atunci când era avocatul acestuia. Poate răspunde doar la acele întrebări la care poate să răspundă și despre care știe, restul vor fi doar presupuneri, aici nu este locul unde trebuie făcute presupuneri.

Menționează că, „AUTANURA SERVICE”, „FINBERG RESOURCES” nu-și amintește de aceste companii, nici chiar din materialele cauzei lui Ilan Șor. Referitor la „INSIDOWN” a menționat din start că a avut procură, și ea este la el până în prezent. El

nu s-a ocupat de întrebările legate de transferul mijloacelor sau întrebările financiare aferente tranzacției cu „INSIDOWN”. Când a adresat întrebarea lui Ilan Șor referitor la circulația finanțelor legate de tranzacție, el i-a zis că, ce ține de întrebările financiare se ocupă alte persoane.

Admite martorul, că el a deschis conturi la bancă, dar nu s-a ocupat el de operațiuni făcute în conturi. Cu notarul Olga Bondarciuc lucrează de mulți ani, chiar și până a început să lucreze cu Ilan Șor. Ilan Șor lucra și cu ea inclusiv. La moment se află în relații bune de lucru cu Ilan Șor, este deputat al fracțiunii Partidului Șor, nu are pretenții la Ilan Șor referitor la situația creată deoarece exercita lucrul juridic, un lucru absolut normal, standart și interesant.

Pe \*\*\*\*\* Mihailov posibil îl știe, cunoaște mulți avocați deoarece lucrează ca jurist din anul 1998. Relații nu ca cu Sidorencu, din start era să spună că îl cunoaște pe Sidorencu. Îi este clară învinuirea lui Platon din materialele ce au fost făcute public. Din câte își amintește din materialele dosarului penal, în materiale se conține procesul-verbal al ședinței Consiliului privind eliberarea creditelor din noiembrie 2014, dar despre restul nu poate să răspund deoarece nu a participat la acele evenimente, ale creditelor celea, ale relațiilor între Veaceslav Platon și Ilan Șor. Pe Veaceslav Platon l-a văzut pentru prima dată în această sală, nu l-a cunoscut anterior. Poate să comunice doar ceea ce știe din materialele dosarului – în ceea ce privește creditele, a fost ședința Consiliului, au fost declarațiile membrilor Consiliului, și dacă banca a eliberat aceste credite înseamnă că aceste credite se încadrau în limitele cerințelor, martorul afirmă că nu este specialist pentru a face concluzii. Și anume de aceea au fost adresate expertizei aceste întrebări în cadrul dosarului penal al lui Ilan Șor, care până în prezent nu este. Ține minte cum a întocmit demersul privind efectuarea expertizei în care au fost incluse întrebări foarte simple. Procuratura Anticorupție prin ordonanța din aprilie 2015 a dispus efectuarea expertizei financiar – contabile la CNEJ, ordonanța se conține în materialele dosarului, unde erau cca 10 întrebări, inclusiv legalitatea eliberării creditelor, suma totală a creditelor, rambursarea creditelor ș.a. Personal a pregătit demers în cadrul dosarului lui Ilan Șor privind efectuarea expertizei financiar-contabile, inclusiv și cu întrebarea privind eliberarea și restituirea creditelor din noiembrie 2014 la BEM. Până la momentul dat, nu știe rezultatele expertizei care a fost numită prin ordonanța din aprilie 2015, ea practic nu a fost efectuată, la fel și până la data de azi nu a fost efectuată expertiza care a fost aprobată prin încheierea Curții de Apel \*\*\*\*\*. În cadrul urmăririi penale pe dosarul penal al lui Ilan Șor, avocaților era cunoscut faptul că procuratura a solicitat efectuarea expertizei, de aceea ei nu au solicitat efectuarea expertizei. Nici la înaintarea învinuirii lui Ilan Șor, nici la examinarea dosarului în instanța de fond, nici la examinarea dosarului în instanța de apel, expertiza conform demersului procuraturii nu a fost efectuată. La fel, până în prezent nu a fost efectuată expertiza care a fost numită de Curtea de Apel \*\*\*\*\*. În aceasta și este problema acestui dosar, deoarece în lipsa expertizei este imposibil de a face concluzii dacă au fost restituite sau nu, în ce sumă acestea au fost restituite, inclusiv și momentul legat de eliberarea acestor credite.

Fiind audiat suplimentar la data de 02.04.2021, martorul a susținut declarațiile făcute din data de 28.01.2021, și a adăugat că, din punct de vedere juridic poate să confirme că toate acțiunile sale au fost exercitate în calitate de avocat în baza contractului de asistență juridică încheiat în cadrul acțiunilor sale în tranzacții - a avut loc în baza nu numai contractelor, dar și în baza procurilor, Deciziilor asociațiilor și Deciziilor beneficiarului final „INSIDOWN”, autentificate notarial și apostilate, el nu a depășit împuternicirile clientului, a îndeplinit obligațiile sale în baza contractului, nu a participat în nici o tranzacție financiară și Organul de urmărire penală are dovadă scrisă cine a efectuat toate plățile, încă odată repetă că, în cadrul audierii sale ca bănuț, Organului de urmărire penală a prezentat confirmările că el nu a efectuat nici o tranzacție pe conturile la nici o companie, și Organul de urmărire penală știe cine a efectuat toate plățile, încă atrage atenția instanței că toate persoanele care au fost din partea băncii „Victoriabank”, din partea lui Veaceslav Platon- avocatul, șeful „Victoriabank”, a fost interogată în calitate de martor, mai mult ca atât, d-nul Țurcanu ca persoană ce reprezintă interesele lui Veaceslav Platon a confirmat că el personal - Denis Ulanov nu a știut despre toate circumstanțele tranzacțiilor și a efectuat numai proceduri juridice, și faptul dat e probat și prin dovezile care sunt la materialele dosarului după cum știe din mass media, prin întrebările depuse față de el din partea apărătorilor și a acuzatorului de stat. În ceea ce constă depozitiile false a cet. Guțu Lala Ala, martorul susține că a depus în decembrie 2020 la Procuratura Generală cerere de tragere la răspundere penală, însă până la moment nu a primit nici un răspuns, a propus măsuri procesuale în vederea stabilirii adevărului și până la moment nu a fost efectuată nici o acțiune. Încă odată declară că, depozitiile cet. Guțu Lala Ala sunt false, el nu a participat și nu a efectuat plăți sau alte acțiuni nici în privința companiilor, nici în privința doamnei Guțu Lala Ala.

De Victor Rotaru nu poate să-și aducă aminte această familie, posibil acesta a fost unul din participanții tranzacției. Activitatea sa juridică era în acțiuni juridice, el primea documente din partea domnilor Țurcan și Popovici pe tranzacție legate de cumpărarea acțiunilor și preluarea datoriilor legate de Veaceslav Platon la „Victoriabank”. Susține martorul că a prezentat la Organul de urmărire penală contractul semnat în martie 2013 cu Ilan Șor, în lunile noiembrie-decembrie a scris la Procuratura Generală, după ce au apărut informații în mass media privind implicarea sa, a scris personal la Procuratura Generală, Anticorupție, PCCOCS privind audierea sa în orice calitate, e posibil, statutul de deputat nu împiedică audierea sa, ca martor sau bănuț, el a propus actele ce sunt necesare, dar la toate a primit raspunse negative - că nu are nevoie de audierea lui, nici de a fi prezentate careva acte, este foarte starniu aceasta. Pentru martor, posibilitatea de a prezenta acte a fost numai în comisie când a fost examinată posibilitatea ridicării imunitatii, a prezentat contractul din martie 2013, de prestare servicii juridice semnat cu Șor, care a fost în vigoare în noiembrie 2014, a prezentat contractul tuturor instrucțiunilor de compania „INSIDOWN” care tot a fost clientul său în cumpărarea acțiunilor, le prezintă și astăzi actele ce au fost prezentate la procuratura și din relațiile sale cu clientul. Atrage atenția că a activat în calitate de avocat în baza contractelor și nu are nici o tangență cu mișcările financiare, deservirea conturilor, efectuarea plăților și



repetă că, Organul de urmărire penală are dovezile scrise, confirmate - cine a efectuat plățile pe conturile companiilor în această tranzacție. Mai mult ca atât Procurorul General a confirmat că nu este beneficiar în așa-numită „frauda bancară”, a confirmat la întrebarea unuia din membrii comisiei juridice. La ridicarea imunității sale, confirma nevinovăția sa și îndeplinirea obligațiilor ca avocat. Toate actele și informația a primit de la Ilan Șor și am transmis prin poșta sa electronica oficială ca avocat, care e înscrisă în toate registrele, nu a fost nici o ascundere. A fost rugămintea din partea lui Ilan Șor să-i transmită lui Popovici.

Concretizează că, careva plăți de pe IP său, calculatorul de serviciu sau de acasă niciodată nu a efectuat nici un transfer personal sau prin intermediul cuiva în aceasta tranzacție și reprezentarea intereselor clienților săi în tranzacția cu 38% din acțiunile „Victoriabank” și în acțiunea privind preluarea datoriei lui Veaceslav Platon, acesta e adevărul și sunt acte la Organul de urmărire penală ce confirmă circumstanțele respective.

Susține martorul că, nu a depășit nici o atribuție în calitate de reprezentant în aceste tranzacții, pentru prezentarea fizică a fost documentul, „rezoluția în scris” unde este scrisă limita acțiunilor sale, a fost procura speciala pe numele lui cu specificarea împuternicirilor, a fost decizia beneficiarului efectiv a companiei „INSIDOWN” în acest document este scris cine va fi brokerul pe tranzacție, este scrisă limita împuternicirilor, semnarea contractului cu broker, a fost aprobată procedura de achiziționare a acțiunilor. A fost aprobată cifra tranzacțiilor și a fost desemnată și împuternicită persoana de a semna acte de brokeraj. Indică martorul că, nu numai de el, dar și a avocatul Vitalie Nagacevschi compania „INSIDOWN” a fost reprezentată. Procuratura are aceste documente, asta a fost în octombrie-noiembrie 2014, martorul a văzut un minut accesate documente, toate persoanele au calitatea de martor, dar el de bănuit. Și alte documente au fost prezentate în alte instanțe în limita competențelor sale.

Dorește să anexeze instanței aceste materiale, solicită anexarea la materialele dosarului a contractelor sale cu clientul Ilan Șor deoarece actele date confirmă faptele că el a fost responsabil numai pe partea juridică a tranzacției, și nu a participat la procedurile financiare, ce confirmă încă odată nevinovăția sa și îndeplinirea obligațiilor legale a clienților săi. Nici vânzător – Veaceslav Platon, nici cumpărător, nici alte persoane nu au pretenții față de el până în prezent privind acțiunile sale în calitate de avocat. Solicită anexarea procurilor, deciziei acționarilor companiei „INSIDOWN”, decizia beneficiarilor efectivi a companiei „INSIDOWN”, procura specială pe numele său, la fel solicită anexarea documentului cu denumirea „poziția procesuală” ce a fost prezentată din partea lui companiei juridice.

Cu Ilan Șor a făcut cunoștință în ianuarie sau februarie 2013, el a propus de lucru, martorul a semnat contractele cu el, cu compania „Dufremol”S.R.L. și a făcut cunoștință cu familia sa, nu ține minte, probabil peste jumătate de an sau mai mult. În noiembrie-decembrie 2014 nu a participat la vreo discuție între Platon și Ilan Șor, prima dată l-a văzut pe Veaceslav Platon la ședința trecută, și el a confirmat. Nu știe dacă Ilan Șor a împrumutat de la Platon 1-2 milioane de dolari fără încheierea de careva contracte, a

auzit despre relațiile între Platon și Șor mai detaliat la audierile ca bănuit, învinuit a lui Șor, dar nu a participat la nici o pregătire, tranzacție între ei doi.

Concretizează martorul, când a zis vânzător, cumpărător – compania „INSIDOWN” a fost cumpărător a 37% acțiuni, clientul martorului în baza documentelor prezentate a procurat 37% direct de la companiile afiliate lui Platon, care a fost reprezentat în această tranzacție de Țurcan, iar din partea băncii de Corneliu Popovici. Niciodată nu a ascuns și nu a tănuinuit nimic, a discutat direct prin telefon și prin poșta electronică oficială ce a fost prezentată de Corneliu Popovici și Adrian Țurcan, nu a fost nici o ascundere, toate întâlnirile cu Adrian Țurcan și Corneliu Popovici au fost în oficiul băncii sau în oficiul martorului, Adrian Țurcan confirmă că toate acțiunile au fost în cadrul băncii centrale de pe \*\*\*\*\*.

**Declarațiile martorului Rogovoi Alexandr**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, cu vreo 7-8 ani în urmă Mîrzac Valerian Ivan - unul din partenerii companiei unde lucra, i-a cerut lui Shvartsman \*\*\*\*\* Pavel și ultimul i-a cerut lui Rogovoi Alexandr ca el să fie administrator la compania „Remington”, deja a dat declarații despre cazul dat, acum doar le repetă. Susține integral declarațiile date anterior. El era administrator, iar Shvartsman \*\*\*\*\* era fondatorul companiei Remington. Cu situația financiară a companiei nu avea nici o legătură, nici un fel de documente financiare nu a semnat, despre asta Shvartsman cunoștea că compania avea acțiuni în „Moldindconbank” 4,5 % sau 4,6% avea, poate să se greșească, dar cam așa era.

Susține că, nu cunoaște cine s-a ocupat de înregistrarea companiei „Remington” la Camera Înregistrării de Stat. Nu a semnat careva acte de fondare a companiei, compania „Remington” deja era, și el doar a devenit administrator al companiei. Stașevscaia Aliona îi este cunoscută, cu 5-6 ani în urmă a văzut-o ultima dată, ea era conducătorul Consiliului „Moldindconbank” și așa cum el era administrator, pe aceasta o cunoștea. Nu a lucrat cu Aliona Stașevscaia referitor la compania Remington. Shvartsman i-a spus, că compania „Remington” aparține lui Platon, asta cunoștea din spusele lui Mîrzac Valerian și a lui Shvartsman \*\*\*\*\*. Nu a fost o înțelegere între ei referitor la perioada de timp cât urma să fie administrator al companiei „Remington”. A fost administrator la „Remington” până în luna mai sau iunie 2012. La moment nu deține cota-parte din compania „Remington” SRL. Compania a vândut partea lui din Remington în luna mai. Compania a fost vândută în anul 2012, dar nu poate spune cui a fost vândută. Nu-și amintește să fi încheiat careva contract de gaj, dacă au gajat acțiunile care erau la „Moldindconbank”, nu s-a ocupat el cu asta, dacă i-a cerut Mîrzac, posibil și să fi făcut asta. Pe Platon Veaceslav îl cunoaște, nu au nici un fel de relații, îl cunoaște de demult. Dacă asta a fost la Stașevscaia Aliona cu contractul de gaj, el posibil să fi semnat ceva. Nu s-a adresat la Veaceslav Platon niciodată referitor la compania „Remington”.

Nu cunoaște, dacă Shvartsman \*\*\*\*\* a discutat cu Veaceslav Platon referitor la compania „Remington”. Nu poate fi așa ca până în prezent el să fie administratorul companiei „Remington”, compania a fost vândută în luna mai-iunie. Careva procuri nu-și amintește dacă a eliberat pentru reprezentarea intereselor companiei „Remington”, după cum crede, nu a eliberat.

Nu a fost o înțelegere referitor la perioadă, Mîrzac i-a cerut lui Shvartsman \*\*\*\*\* i-ar ultimul i-a cerut martorului, dar nu a fost o înțelegere pentru ce perioadă, poate ceva să nu-și amintească, are lucrul său. Nu este specialist în finanțe, și nu-și amintește să fi semnat careva acte privind gajarea. Cu Veaceslav Platon careva discuții ca să revină la poziția inițială ca înainte de a fi administrator la „Remington” nu au fost. În Ucraina a mers Mîrzac și Shvartsman \*\*\*\*\* referitor la reformarea companiei. Au fost totuși discuții privind reformarea companiei. Asta a fost cu 9-10 ani în urmă și nu-și amintește dacă au fost careva discuții cu Aliona Stașevscaia.

Ceea ce a spus acum – poate confirma, cum a spus așa a fost. Cu 5-6 ani în urmă a fost ceea ce a comunicat despre „Remington”. Cu 5 ani în urmă el a fost administrator. Cum a spus în instanță, așa a fost referitor la perioadă, poate fi perioada anilor 2008-2009. Susține cum a declarat la urmărirea penală, dacă l-a sunat Veaceslav Platon și a spus așa - înseamnă că s-a întâlnit cu Stașevscaia, posibil să nu-și amintească acum. Dacă merge vorba despre termenul de jumătate de an i-a spus Șvarțman, compania trebuia să fie înregistrată pe martor. Susține că a fost amăgit de Șvarțman \*\*\*\*\* sau Mîrzac, dar nu de Veaceslav Platon. Susține declarațiile date în instanța de judecată. Atunci când a dat declarații nu a fost amenințat de cineva, nici acum nu a fost. Șvarțman și Mîrzac care i-au cerut să fie administrator, nu i-au spus Veaceslav Platon, nu-și amintește să fi declarat că Platon Veaceslav l-a înșelat, îl suna pe el Mîrzac și Șvarțman \*\*\*\*\*.

Concretizează martorul că, semnătura din f.d. 42, Vol. 34 îi aparține, dar nu Platon Veaceslav l-a înșelat, nu discuta cu el, dar cu Șvarțman \*\*\*\*\*. Semnătura din f.d. 48-51, Vol. I la fel îi aparține, nu-și amintește, asta nu a fost în anul 2011, nu a mers împreună cu Șvarțman \*\*\*\*\* și Veaceslav Platon în Kiev. Nu-și amintește referitor la declarațiile date, că a fost la Kiev pentru a discuta despre capitalul social al companiei „Remington”. Pur și simplu a trecut multă vreme, referitor la compania „Remington” putea să vorbească doar cu Mîrzac și Șvarțman \*\*\*\*\* , cu Veaceslav Platon niciodată nu a discutat referitor la compania „Remington”.

***Declarațiile martorului Neagul \*\*\*\*\* , care fiind audiat în ședința de judecată a declarant instanței că,*** nu ține minte numele Veaceslav Platon, nu-l cunoaște.

În anul 2014 lucra la spălătorie auto la Dubăsari, era vară afară, apoi spre toamnă i-au propus să câștige niște bani. Anatolie de la Spălătorie i-a propus și i-a dat niște bani atunci, 300 sau 400 euro sau dolari. Anatolie era stăpînul de la spălătorie, a venit cu Anatolie de la Dubăsari la Chișinău, a fost la o bancă și a semnat niște acte, nu prea cunoaște Chișinău. În regiunea Circului, în deal în partea dreaptă acolo au fost la bancă, apoi au mai fost la o altă bancă, cu altă denumirea. Anatolie i-a dat banii. Nu s-au întâlnit cu nimeni până la bancă, Anatolie a vorbit cu o femeie din afara băncii, aceasta era în pantaloni negri, părul negru, era înaltă și slăbuță. Susține martorul că în limba latină nu poate citi, a terminate 9 clase, alte studii nu are.

În oraș ca să semneze documente a fost de 2 sau 3 ori, odată singur a venit, erau 2 bărbați la banca asta de lângă circ, care l-au întâlnit, unul din ei era zdravăn, celălalt nu ține minte. În afară de bancă a fost și în alte locații, acolo erau mese rotunde, nu ține minte ce se afla acolo, era lume multă. Nu era un oficiu, în afară undeva. Pe Veaceslav

Platon nu l-a văzut vreodată. Firma pentru care a semnat nu ține minte cum se numește. Anatolie \*\*\*\*\*ovici dar familia acestuia nu și-o amintește. La spălătorie a lucrat vreo jumătate de an. Pe Perebikovschi Dumitru, nu poate spune dacă îl cunoaște, dacă și i-a spus cum se numește odată nu ține minte. Poate și era între cele 2 persoane Boiarschii Alexandru, dar nu ține minte. Cazuri ca să mai semneze pentru firme nu au fost. La acel moment avea 20 ani. Nu ține minte pe ce stradă se află banca, unde e circulația te ridică la deal și pe partea stângă sunt bănci, este cu fațada verde, a mai fost la o bancă, dar nu ține minte unde se afla. În interiorul băncii a intrat. Documentele le-a scris o femeie, el doar le-am semnat.

Odată când s-a întâlnit cu un om, a pus ștampila, el nu avea ștampila. Prin noiembrie sau decembrie a fost la bancă. La banca aceasta la etajul 2 sau 3 era șeful sau nu știe cine era, i-a spus că poate să intre, s-a dus și a semnat actele. Nu l-a întrebat nimănui cu ce se ocupă firma. Lui mai mult le trebuia semnătura lui, ce bani erau pe cont nu cunoaște. Nu cunoaște ce înseamnă garanția de stat. A terminat 9 clase în orașul Dubăsari, a învățat în limba moldovenească, dar în chirilică. Grafia latină nu a învățat. A învățat limba franceză, limba rusă și moldovenească. Are pașaport din Transnistria, pașaport străin care este în latină, buletinul și adeverința de naștere are. Buletinul, pașaportul sunt în latină și certificatul de naștere e tradus în limba latină. Concretizează că, citește în limba latină, dar foarte greu. Anatolie i-a spus că trebuie să semneze niște acte, că face firmă și după asta o să-i dea bani, pe actele sale de identitate să se deschidă firmă, i-a dat pentru asta bani de 2 ori câte 150 sau 200 dolari. A fost odată și a semnat acte și i-a dat bani, apoi a mai fost o dată și a semnat și i-a dat iar bani. O firmă a înțeles că s-a deschis, nu două. La notar nu a fost. Anatolie era din Dubăsari și acum locuiește acolo, ar putea să-l arate cine este el. Anatolie \*\*\*\*\*ovici știe că îl cheamă, dar familia nu și-o amintește acum. Spălătorie din Dubăsari este lângă cimitir, până în prezent funcționează spălătorie, sunt 2 proprietari.

Prima dată a fost la bancă în octombrie sau noiembrie 2014, apoi a doua oară peste vreo 2 săptămâni a fost. Prima dată s-au dat în jos ca într-un subsol ca să intre în bancă. A doua oară deja acolo a fost. Actele le-a semnat și nici nu le-a citit. În latină face greșeli când scrie. Semnătura din f.d. 243-247 Vol. X, îi aparține. Scrisul nu este al său, nu era scris. Ștampila a fost pusă de un om care a venit acolo unde a spus că erau mese rotunde, în anul 2014. Susține că nu știa orașul Chișinău, după aceasta a mai fost în Chișinău.

Când a fost la mesele acestea rotunde, era un singur domn, nu era din cei primii doi cu care s-a întâlnit, acesta era josuț, vorbea limba moldovenească. Semnătura din f.d. 33-90, Vol. VIII îi aparține, ceea ce e scris de mână nu e scrisul lui. Nu i-a dat vreodată careva materiale legate de firma dată ca să le păstreze la sine. Era cu el buletinul și pașaportul străin din Republica Moldova pe care le-a dat la bancă și au făcut copii. În bancă a stat o jumătate de oră, o oră.

***Declarațiile martorului Cebotari Serghei***, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, cu Veaceslav Platon nu sunt în relații de rudenie.

Pe Platon Veaceslav îl cunoaște din 1997-1998, de când a fost angajat la „Moldova Agroindbank”, cam de atunci îl cunoaște. Dânsul pe atunci avea diferite businessuri, cu

industria zaharului, s-au întâlnit la bursa de valori, aveau relații de afaceri. În anul 2014 a activat în MAIB, în 2013 a fost ales și a fost președintele băncii. În anul 2013 la ei s-a schimbat componența acționarilor, atunci dânsul gestiona un pachet de acțiuni. Era un pachet de acțiuni de mai mult de 43%. Ține minte ce declarații a dat pe acest caz, era în deplasare, îl înlocuia dnul Paingu, după statut și actele normative când președintele pleacă în deplasare, emite ordin cine îl înlocuiește. Paingu Oleg l-a înlocuit, în toamna anului 2014 asta a avut loc. Era în deplasare, merge vorba de deschiderea contului unor companii, atunci a fost depusă cerere, a fost deschis contul conform actelor normative, a fost ridicat dosarul, toate acestea se fac de sucursala băncii, președintele nu se implică în asta, dar odată ce se ridică, i-a cunoștință și președinte se implică. O companie se numește „VEB” și alta nu-și amintește cum. A făcut cunoștință cu dosarul dacă sunt respectate cerințele, cine sunt beneficiarii efectivi. Nu-și aduce aminte la ce filială a fost deschis contul. De obicei companiile nou deschise se deschideau la filiala centrală care se afla pe str. Cosmonauților dar nu-și amintește dacă acolo s-a deschis contul. Când a fost audiat, a comunicat că discuții au fost să nu tergiverseze procesul de deschidere, să fie făcut în termen. Cu Platon a avut această discuție, unica condiție era să nu tergiverseze procesul, a verificat și transferul a fost făcut în termen fără nici o încălcare. Nu este reglementat un termen de deschidere a contului, se prezintă cererea și se dă o listă de documente care trebuie să le întocmească, și când le prezintă se deschide contul, poate și într-o zi, și în două, asta nu depinde de bancă, de client depinde. Birourile, cu excepția unor vicepreședinți, se aflau la sediul Central pe str. Cosmonauților.

Pe Stela Pahomi o cunoaște, a fost membru al Consiliului în perioada 2014-2015. Nu-și amintește dacă în anul 2014 era membrul a Consiliului atunci, nu-și amintește exact când a fost realegerea. Stela Pahomi nu avea careva atribuții legate de deschiderea conturilor, nu se ocupă cu deschiderea conturilor indiferent ce persoană este: fizică sau juridică. Președintele Consiliului chiar nu-și aduce aminte cine era la BEM, dar executiv era interimar Bîrcă. Credite interbancare în principiu la nivel de departamente, director financiar și președintele băncii se implică, nu este plafon, plafoane sunt stabilite la nivelul fiecărei bănci, la nivelul Consiliului băncii sau Comitetului de conducere. Toate limitele sau mărimile nu sunt fixate și se schimbă în dependență de riscuri, în toamna anului 2014 au fost evaluate riscurile, el a dat declarații multiple, inclusiv la CNA, limitele au fost aprobate conform standardelor și asta au fost toate asigurările, dacă e vorba de 8 mln euro ce au fost acordate, au fost asigurate, au avut gajurile respective, creditele au fost asigurate cu gaj amanet, în plus a fost puse datorii debitoriale, nu au dat restul sumei odată ce nu și-au îndeplinit obligațiunile. Începând cu 2015-2016 au format departamentul „CONFORMITATE”, acest departament gestionează în prezent, dar pe atunci băncile nu dispuneau de departamente specializate, și acum gestionează proveniența. Acum este totul automatizat, dar în noiembrie 2014 nu aveau încă soft-uri, dar oricum se verifica proveniența bunurilor amanetate. Proveniența la 25 mln nu-și aduce aminte, în documentele ce le-a prezentat la CNA este detaliată proveniența, dar acum nu-și aduce aminte de unde vin. Dacă o proveniență era dubioasă, se declara la Serviciu Spălarea Banilor. În anul 2014 nu ține minte ce cerințe erau la credite suspecte.

Pe atunci a fost făcut conform standardelor: deschiderea conturilor și transferurile, nu-și amintește ce ține de proveniența banilor, la Procuratură și CNA a dat toate actele ce țin de proveniența banilor.

Referitor la conflict, știe că era cu "Victoriabank" dar în detalii nu cunoaște. Dar se auzea, că conflicte erau cu Politov și Plahotniuc. Nu cunoaște cu ce s-a finisat acest conflict, știe că Veaceslav Platon a fost arestat. Acțiunile Victoriabank le-a vândut după câte știe. Creditul acesta interbancar a fost luat în gaj. O parte din acțiuni la „Victoriabank” au fost puse în gaj la ei, un pachet a fost pus la ei în gaj sub creditul acela interbancar de 8 mln lei. Când are loc rambursarea, se restituie înapoi, se scoate grevarea și se restituie. Au acordat creditul atunci pe 3 luni, dar a fost rambursat anticipat.

Pe parcursul anului 2013-2014 au fost mai multe credite interbancare. La etapa ceea la BEM riscurile erau mai înalte. Ca să acopere riscurile ei s-au asigurat cu gajuri suplimentare. Platon a ajuns ca terț să puie în gaj, nu-și amintesc cine l-a implicat ca terț. Acolo a fost o companie concretă, nu Platon. Platon a spus că aceste 43 % aparțineau la mai mult de 23 companii, și el gestiona aceste acțiuni și de asta îl cunoaște.

Nu Platon gajează, erau companii concrete, nu-și amintește companiile care dețineau acele acțiuni. Nu-și amintește de unde a venit propunerea, trebuie de ridicat documentele. De la companiile care dețineau acțiuni la „Victoriabank” a venit propunerea, pe el îl interesa să afle MAIB. Ilan Șor a fost de câteva ori la bancă, el avea afaceri, credite pe alte companii, el venea ca businessman la bancă. El avea companiile lui de business. Concretizează martorul că, nu a vorbit niciodată cu Ilan Șor despre ceva cu BEM-ul, ei creditau de multe ori BEM-ul, dar s-a întâmpat ce s-a întâmpat.

Își amintește că inculpatul l-a sunat, dar nu-și amintește cazul concret, unica ce-și amintește – ca i-a spus să nu să se tergiverseze deschiderea contului. Poate și a fost că i-a lămurit Platon, dar nu-și amintește cazul concret și pentru ce trebuiau să se ducă banii. Atunci era etapa ceea când a fost cumpărarea-vânzarea, dar nu-și aduce aminte particularitățile. Concret nu-și amintește, asta era legat de tranzacție concretă, trebuia să deschidă contul, dar de proveniență pur și simplu nu-și amintește.

**Declarațiile martorului Paingu Oleg**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat instanței că, nu se află în relații de rudenie cu Platon Veaceslav. În anul 2014 activa la MAIB ca vicepreședinte. Referitor la aceste circumstanțe a fost audiat în fața instanței, susține declarațiile date atunci, nu ține minte detaliile, a fost cu 6 ani și ceva în urmă, conturile au fost deschise conform legislației în vigoare, una din companii era „VEB Solution”, dar a doua nu-și amintește denumirea. De regulă nu se coordonează. Se face la sucursală, asta e responsabilitatea sucursalei unde se deschid conturile, ei trebuie să verifice actele. Au fost discuții cu d-nul Cebotari la nivel ca să facă totul legal. Cu Veaceslav Platon discuții privind „VEB Solution” nu a avut, cu Ilan Șor la fel nu a avut discuții.

Pe Stela Pahomi o cunoaște, a fost membru al Consiliului în perioada 2014-2015, precis nu poate să spună perioada. Cu Stela Pahomi nu ține minte dacă a avut discuții privind deschiderea conturilor. A fost recent bolnav cu COVID și nu prea își amintește. Așa a fost probabil că s-a intervenit pentru a fi mai operativ. A avut o discuție telefonică

când Cebotari era peste hotare, nu ține minte detalii exact, dar probabil Cebotari l-a sunat pe el. Nu cunoaște prin ce era deosebită această chestiune, că s-a ajuns tocmai la președinte. Discuții cu Stela Pahomi crede că a avut, se întâmpla ca Stela Pahomi să intre la el în birou, deoarece era membru al Consiliului băncii. Nu ține minte detalii dacă au fost situații când să vină Stela Pahomi la el și să discute cu Platon pe Speaker. Când a fost citat, au fost întrebările, au venit niște sume importante la „VEB Solution”, nu ține minte unde au fost transferate, erau în baza contractului, conform legislației. Susține martorul că, nu cunoaște cine este fondatorul companiei „VEB Solution”. În afară de colaboratorii băncii nu s-a mai întâlnit cu cineva referitor la compania „VEB Solution”. Denumirea firmei „Ankor” nu-și aduce aminte, dar poate fi legată cu „VEB Solution”. Atunci când era mai proaspătă informația, a răspuns, declarațiile date anterior la examinarea în fond le susține. Nu ține minte să fi primit careva indicații de la Platon privind aceste 2 companii. Nu a acordat credite la aceste 2 companii. La „Ankor” nu știe cine era fondator, nici cine a fost nu a știut, erau gestionate de administratorii acestor 2 companii.

***Declarațiile martorului Oлару Grigore, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** cu Veaceslav Platon nu sunt în relații de rudenie.

Aceste credite conform sistemului informațional al băncii au fost închise la 15-16 noiembrie 2014, conform sistemului internațional deoarece documente pe hârtie nu sunt. Creditele date au fost restabilite la evidența contabilă a BEM în septembrie 2015 în baza unei scrisori parvenite de la „Banca Socială” prin care au fost anunțați că transferurile în baza cărora au fost închise aceste credite au avut caracter fictiv, respectiv le-au restabilit și au informat organele de anchetă despre situația creată. Din aprilie 2015 a deținut funcția de administrator special al BEM, iar din 16 octombrie 2015 a fost numit ca lichidator al BEM. Administrarea specială la BEM a fost stabilită 27 noiembrie 2014, Ion Ropot, care era șeful direcției rezoluției bancare. Nu cunoaște dacă până la acest moment a fost, nu activa până la acel moment, din spusele colegilor era instituită o supraveghere, dar nu cunoaște ce regim. Principala cauză a instituirii a fost lipsa lichidităților. Lipsa de lichidități, lichiditățile se fac zilnic în bancă, se vede ce credite trebuie să fie rambursate, se suprapun, și dacă trebuie să întorci mai multe depozite decât credite - nu ai lichidități. Sunt 2 raportări care se fac, lichiditate zilnică și lunară, lichiditate pe termen lung și pe termen scurt. Poate fi stabilit din sistemul informațional ce lichidități erau la acea zi, la BEM arăta ca sunt mijloace financiare, dar la banca corespondentă se arăta soldul zero. Contabilii au acces la aceste informații în sistemul informațional al băncii, cine inițiază operațiunea. Ilan Șor, Budza, Ursau, Matveeva și încă cineva de la Ministerul Finanțelor, al 5 nu ține minte cine era, nu cunoaște de ce reprezentanții statului nu participau la ședințele Consiliului, se vedea că permanent votau 3 persoane: Șor, Ursu Ivan, Budza. Acești membri ai Consiliului de administrare au fost numiți pe 29.04.2014, cred că au fost confirmați de BNM dacă activau, în bancă nu exista documente ce ar confirma sau infirma aprobarea lor de BNM. Documentele au fost arse în mașina băncii care ducea arhiva, pe 26.11.2014 a fost ordinul dnului Bîrcă.

Au fost un șir de peste 30 denumiri a dosarelor, chiar și din Adunarea generală careva materiale. I-a propus pe Budza, Șor și Ursu de către „VLADOX GRUP” SRL, „TINTEL PROJECT”, „CALTECO PRIM” SRL, „WALL TREND LIMITED”, „CARMONDEAN DEVELOPMENT”, OOO „GARANT GROUP”, „SISTEME INFORMAȚIONALE INTEGRATE”. Beneficiarul final al acestor companii nu cunoaște cine este. Pare-i-se în 2013 au devenit acționari ai BEM, în noiembrie 2013 a fost ultima emisie de acțiuni.

Regulament special nu este, este regulamentul secției secretariat în subordinea căruia se afla arhiva băncii prin care era stabilită modalitatea de arhivare. La BEM erau 3 spații de arhivă, la \*\*\*\*\*, pe \*\*\*\*\* și o parte la Filiala nr.1 de pe str.\*\*\*\*\*. Filiala\*\*\*\*\* avea arhivă nu așa mare, dar era pe loc. Conform procesului-verbal de transmitere în arhivă de Președintele interimar al băncii a fost inițiată transmiterea dosarelor în arhivă. Nu sunt careva termeni limită, când creditul este întors se numerotează și se transmite dosarul în arhivă, de regulă nu se face într-o zi. Dispoziția președintelui de transmitere a fost tot într-o zi, volumul era foarte mare.

La aceste 4 companii nu a fost achitat nici un credit până în 25-26 noiembrie 2014. Se acumulau datoriile. Nu cunoaște clauzele contractuale pentru că documente pe hârtie nu aveau. Depinde de condițiile contractuale, dacă este grafic - se încasează în termenele fixate, dacă nu, la scadență. Poate fi ca până la scadență să nu să se achite nimic. A făcut demers către aceste bănci „GAZPROMBANK”, „ALEF BANK”, „METROBANK”, sistemul informaț\*\*\*\*\*al nu dă informația veridică, *de facto* nu erau. Conturi corespondente au avut, probabil și plasamente au avut.

Referitor la conturile corespondente - astfel de conturi dețineau practic toate băncile din RM, dar faptul ce i-a trezit nedumerire e deschiderea conturilor corespondente între „Unibank”, „Banca Socială” și „BEM” deoarece normal operațiunile în euro se fac prin băncile străine, deoarece aceasta e o supăraveghere suplimentară. Cu „Privatbank” au avut. Toate conturile au fost închise la momentul lichidării băncii, așa prevede legislația. Inițiatorul la deschiderea acestor conturi corespondente - aceasta informație poate fi ridicată, trebuie să existe contracte de colaborare. Semnarea astfel de contracte de obicei se face la nivel de Președinte. Cu „Privatbank” trebuie să ridice contractul ca să poată răspunde.

Sistemul care există e sistemul de contabilitate, dacă inițiezi o operațiune și nu ai bani în cont nu o să meargă operațiunea, asta e automat. Când e prin cont corespondent e altfel, trimiți mesajul electronic către banca corespondentă și vezi dacă a recepționat, asta poate dura timp de o zi deoarece sunt diferite fusuri orare. Plasamente între „Banca Socială”, „Unibank”, „Agroindbank” și „Victoriabank” au fost, scopul fiind conform documentelor. Despre creditul interbancar acordat de către „Moldova Agroindbank” BEM-ului, menționează că contractul a fost semnat la 06.11.2014 de Președintele interimar al băncii Viorel Bîrcă, creditul a fost solicitat pentru a menține lichiditățile băncii și a fost rambursat la 28.11.2014. Sursa mijloacelor care s-a rambursat acest credit la moment nu poate să o comunice. Au fost gajate creanțele băncii BEM, valori mobiliare emise de „Victoriabank” și depozite bancare deschise la „Moldova Agroindbank”,



depozite bancare a unor companii, nu a BEM-ului, companii ca „Digwul Investment Limited” și „Ellis Distribution” LTD.

Poate spune valoarea de gaj, cota nu o cunoaște, poate spune în lei, valoarea a fost \*\*\*\*\* mln lei deținute de compania, 30 mln 289 mii lei de „Mallow Invest”, 32 mln 087 mii lei „Tircom” și 33 mln de la compania „RLV LOGISCTICA”. Beneficiarii acestor companii nu cunoaște cine sunt. Ca asigurare au servit acțiunile deținute de companiile acestea. Scrisoare de intenție nu este, este procesul-verbal al Consiliului BEM-ului din 03 noiembrie 2014 și deja este adresarea d-nului Bîrcă către d-nul Cebotari - președintele „Moldova Agroindbank” cu rugămintea precăutării acordării acestui credit. Este numai extrasul din procesul-verbal de la această ședință despre care a vorbit. La ședința a fost prezent Ilan Șor, \*\*\*\*\* Ursu și \*\*\*\*\* Budza din membrii Consiliului și invitați au fost Viorel Bîrcă și Constantin Paladi, raportor fiind Olga Botnaru. Olga Botnaru era șef-interimar direcția credite, la moment aceasta nu mai activează la BEM. Activează din 1997 în sistemul bancar. Acestea sunt niște bănci corespondente cu care BEM a avut deschise conturi cu „Bank of New York” se faceau transferuri în dolari, doar în 2014 s-au făcut transferuri „Privatbank”. Care a fost logica fostei conduceri nu poate să comunice. Atât „Bank of New York” cât și „Comerțbank” în privința transferurilor, la „Privatbank” tot sunt reguli, dar probabil mai lejere.

Pe parcursul 2014 au fost mai multe operațiuni bancare, principalul scop al cărora era atragerea lichidităților. Când BEM nu are resurse suficiente pentru a efectua careva operațiuni recurge la tragerea acestor surse.

După 28 noiembrie 2014 este lista unde se arată, că a fost făcută evidența. În această listă este compania „VEB Solution”. Inclusiv din creditul de urgență după instituirea administrației speciale la 19 decembrie 2014, a fost transferate 1 mln 827 mii dolari SUA, la \*\*\*\*\*12.2014 - 608 mii dolari, la 23 decembrie 2014 - 606 mii dolari, în jur de 3 mln în total a primit „VEB Solution” din mijloacele bancii BEM. La BEM nu a fost introdus un cont special în care se ducea evidența la mijloacele din creditul de urgență, mijloacele parveneau din conturile băncii unde mai veneau și mijloace de la alți clienți, banca lucra în regim normal, nu era în lichidare de aceea nu poate delimita dacă sunt din credite de urgență sau din mijloace bănești a băncii, nu neagă că cea mai mare parte a fost din creditul de urgență, dar au fost și din mijloacele băncii. La BNM venea suma de exemplu 4 mln lei, din care se distribuiau, veneau pe cont unde mai erau mijloace bănești, când se duceau banii de pe cont, nu se evidențiau cumva, era un cont comun, nu era un cont special pentru creditul de urgență, dar 95% precis au fost din creditul de urgență. Din 10.12.2014 suma de 3 mln de dolari a comunicat că corespunde, cifra concreta 3 mln 34 mii pentru dolari este. „VEB Solution” era clientul băncii și el a trecut filtrul din comisia guvernamentală, care nu a avut careva obiecții față de această companie, comisia analiza clientul care avea soldul mai mult de 500 mii lei și careva obiecții față de compania „VEB Solution” nu au fost, reieșind din aceasta mijloacele au fost transferate către aceste companii ca și la orice client al băncii. De către el nu a fost verificat acest credit. De către BNM din câte cunoaște, tot nu a fost verificat, dar activează din aprilie 2015 și nu poate să spună cert. Operațiunile cu companiile „Caritas

Group” și „Dracard”, aceste operațiuni au fost văzute la momentul analizei operațiunilor de 5 mln euro în urma analizei în conturile „Cartitas Group”, această analiză s-a făcut în septembrie 2015. Nu deține informație dacă au existat astfel de circulație a mijloacelor de la „Caritas” la „Spectra”, apoi „Delta Menagment”, „Tran Export”, „General” în interiorul Privatbank, apoi de la „VEB Solution” la BEM.

Banca deține contul \*\*\*\*\* în Privatbank. După conturile \*\*\*\*\* e posibil de a vedea transferurile. Banca de Economii vede pur mijloacele care sunt transferate de la BEM, la Privatbank și vice-versa, operațiunile ce se fac în interiorul Privatbank nu este acces, poate să confirme că mijloacele au ieșit și au intrat înapoi, dar nu poate să facă concluzia despre tot circuitul. Nu poate da apreciere acțiunilor sau inacțiunilor altei persoane. La întrebarea privind informarea BNM sau altor organe despre careva tranzacții cu „VEB Solution”, BEM a informat Procuratura Anticorupție și \*\*\*\*\* de Combatere a Crimelor Economice despre transferurile pe cont „Caritas”, „Provalirom”, „Voximar” cu prezentarea inclusivă a rulajelor din conturile acestor clienți. Din câte știe, BNM nu a fost informată, a fost informată la general despre modalitatea stingerii acestor credite în suma de 13 mln lei. BEM nu este parte pe dosarul cu Ropot și nu cunoaște, acolo Ministerul Finanțelor e parte vătămată din câte cunoaște. Despre companiile „Spectra Ventures”, „Delta Menagment”, „Transmart”, „General Trand” că aparțin lui Șor această informație a fost prezentată de către procuratură băncii. Concretizează martorul că răspunde numai de contul în dolari, deoarece mijloacele au fost îndreptate către „Saturn Export”, la conturile în euro nu are descifrările. „Saturn Export” că a primit 1\*\*\*\*\* mln lei nu deține așa informație din „Unibank”, acolo e alt lichidator. „Zenit Menagment” nu este clientul BEM, respectiv ei nu au datele despre acționarii, administratorii și nu a fost posibilitate de a face această analiză, poate de organele competente s-a făcut, dar de BEM nu. El este detașat, menționează că atunci, când e numit lichidator sau administrator e destituit din funcția de la BNM, nu neagă împrutnicirile, dar sunt limitați în informația ce o văd, e greu de a menține în momentul lichidării băncii careva informații de la clienți, ei pot să acumuleze mai multă informație.

Nu poate răspunde despre acțiunile BNM , în primul rând d-nul Ropot are statut de bănuț, dar nu este o sentință. Din 2011 până în decembrie 2014 nu cunoaște informația pentru că nu activa, era lichidator la Investprivatbank, este vicepreședinte ce curează diferite direcții care inițial era d-na Tăbîrță, apoi d-nul Sturza, nu cura BNM, dar direcțiile ce se ocupau de supravegherea băncii, apoi un departament nou ce se ocupa de rezoluția bancară. Despre mesajul menționat din decembrie între dnul Moloșag și Ropot nu cunoaște, dnul Moloșag era prim-viceguvernator al BNM, nu cunoaște conținutul mesajului deoarece nu are acces la poșta străină, deoarece poștele electronice sunt securizate.

Nu poate să răspundă la această întrebare deoarece nu cunoaște dacă au avut loc careva întâlniri între dnul Ropot și conducerea acestei companii. În lege nu e stipulat că trebuie să faci întâlniri cu conducerea companiei, de obicei când se făceau transferuri mai mari, se prezentau contracte în ce scop se face acest transfer, destinația, ele pur și simplu se puneau în mapă, ține de procedura „cunoaște-ți clientul”. Sertinean Elena era în secția

conformitatea în calitate de șef de secție. În această secție precis erau juriști, dar de dna Elena nu poate spune dacă era jurist. Secția conformitate se ocupa cu analiza operațiunilor conturilor clienților. Această secție logic avea acces la toate conturile corespondente. Nu are materiale dacă au fost verificate toate transferurile. BNM vede numai dacă operațiunile se fac în sistemul Swift, dar în lei nu vede. Dacă e făcut prin sistemul Swift se vede. Susține martorul că nu a văzut așa ordin, poate și a fost, dar crede că e mai corect de întrebare BNM, nu activa mai mult ca atât atunci. Operațiunile acestea au fost făcute în decembrie, când a venit el operațiunea era consumată. A depus în baza fictivității stingerii creditelor. Informația aceasta a primit-o de la „Banca Socială”.

A fost încheiat între BNM și BEM acordarea unui credit de urgență: primul în valoare de 5 miliarde și la momentul necesității efectuării careva transferuri administratorul se adresa către BNM privind eliberarea sumelor necesare. Comisia guvernamentală examina posibilitatea transferurilor către careva companii a mijloacelor mai mult de 500 mii lei. S-a făcut analiza soldurilor mai mult de 500 mii și de acolo venea extras din proces-verbal al comisiei, ei scriau dacă au sau nu obiecții față de companie, dacă nu erau obiecții administratorul era liber de a efectua orice operațiuni. Nu ține minte toți membrii acelei comisii, nu cunoaște nominal cine a fost în comisia aceea, primeau extrasele semnate de președintele comisiei. Nu poate răspunde despre infracțiunile altor persoane.

A menționat că vede ieșirile și intrările, dar nu cunoaște de unde au apărut mijloacele. Zenit Management era clientul Victorieibank, Victoriabank avea cont în BEM. Sunt clienții VictoriaBank. Operațiunile date au fost făcute în decembrie, poate au fost făcute careva demersuri. Creditele în sumă de 13 mln au fost încheiate în baza unor operațiuni fictive, informații de la Banca Socială, circuitele de pe conturile corespondente nu vede toată schema de asta informează organele de UP. Susține martorul că nu cunoaște cum „VEB Solution” a devenit clientul BEM. Nu are extrasul pe „VEB Solution”, special operațiunea dată nu a fost examinată.

***-declarațiile martorului Nedelciuc Alexandr, care fiind audiat în ședința de judecată a declarant că,*** poate să refuză să dea declarații deoarece nu-l cunoaște pe omul acesta în legătură cu care a fost chemat. Pe Platon Veaceslav nu-l cunoaște. Compania „Ager Com” nu-i este cunoscută. Semnătura din f.d.24-25, Vol.29 (revizuire) seamănă cu a lui, dar nu-și amintește să o fi pus. Pe f.d.26 semnătura tot seamănă cu a lui. Pe f.d. 28 nu este scrisul lui, dar semnătura seamănă cu a lui. Pe f.d. 34-35 pe contractul de vânzare-cumpărarea părții sociale scrisul nu-i aparține, semnătura seamănă cu a lui. Nu-și amintește să fi aplicat asemenea semnături, semnăturile seamănă cu ale sale. În anul 2014-2015 nu-și amintește să fi fost pe la diferiți notari ca să înregistreze aceste acte. Semnătura seamănă cu a sa, nu a spus că este a sa. În perioada 2014 nu a fost la oficiu vreunei bănci. Pe Boiarschii Alexandru nu-l cunoaște după nume, dar ar putea să-l recunoască dacă îl vede. Posibil s-a întâlnit cu el, dar nu-l știe după nume. În regiunea Stadionului Republican, dacă a fost în vre-un oficiu nu poate să-și amintească. La bancă nu merge des.

Semnătura din f.d. 20, Vol. 30 (revizuire) seamănă cu a sa. Buletinul său era în gaj la un bar. El nu-și amintește pentru că consuma heroina. Pe Nirăuță Andrei nu-l cunoaște, și de Stoianov Victoria prima dată aude. Consumă droguri de 10 ani, dar nu permanent, nu-și amintește din ce an, la moment are 43 ani, până la heroină a consumat marihuană de 20 ani, tablete nu a consumat, doar acum în această perioadă ia. Pentru întreținerea și înstrăinarea substanțelor narcotice a fost condamnat la 8 ani închisoare, a executat 3 ani, a fost în participație pe acest dosar, a doua persoană e Costic Alexandru. La acel moment în 2014 folosea numărul 078478212. În f.d.60,\*\*\*\*\*02 din Vol.30 este indicat acest număr de telefon. Pe Bolocan Adrian nu-l cunoaște. Pe Platon Veaceslav nu l-a văzut niciodată, pe Ilan Șor l-a văzut doar la televizor, pe Ulanov Denis nu-l cunoaște, nici pe Perebicovschi Denis.

***Declarațiile martorului Lașco \*\*\*\*\*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarant instanței că,*** cu Veaceslav Platon nu sunt în careva relații de rudenie.

Pe Platon Veaceslav nu-l cunoaște. A fost administrator la compania „Infoton com”, care avea în gestiune hotelul „Cosmos”, adresa juridică era s\*\*\*\*\*2, unde se arenda un birou, nu poate să spună cine era stăpânul. Fondatorul la „Infoton com” nu cunoaște cine era. Ilan Șor l-a numit administrator pe el în anul 2010 sau 2011 și a fost administrator până în anul 2015 sau 2016. Firmele „Univet Invest” „Citadina mode”, „Iramex com” nu cunoaște. Pe bd. Negruzzi 2 e adresa de la hotelul „Cosmos,, „Cristal Impex” nu-i este cunoscută. Nu ține minte precis dacă a fost la vreo bancă cu acesată companie, nu poate spune precis. Compania „Provalirom” nu cunoaște. A fost angajat și primea salariu referitor la compania „INFOTON COM”. Ilan Șor l-a rugat să fie administrator, dar toate hotărârile, deciziile le lua Ilan Șor. Nu avea ștampila. Contabil la companie era Rodica Baradari, nu cunoaște unde mai activa aceasta. Ștampila se afla mai mult la contabilă. Semnătura de pe contractul din f.d.188, 190, Vol.XVII îi aparține. Nu poate spune nimic de contractul dat, posibil a fost la bancă pentru a semna contractul dat, nu ține minte dacă la bancă sau notar a fost. Semnătura din f.d.23, Vol.36 (revizuire) îi aparține. Pe Pancenco Oxana nu o cunoaște. Nu poate să spună dacă a emis careva împuterniciri pentru alte persoane, actele le semna toate el la indicația lui Ilan Șor. De facto compania „Infoton Com” aparținea lui Ilan Șor, iar martorul era administrator, la compania DFL unde a activat, era fondator tot Ilan Șor.

***Declarațiile martorului Melnic Viorel,*** care fiind audiat în ședința de judecată, a declarant instanței că, l-a cunoscut foarte vag pe Platon Veaceslav în perioada 2011-2012, au avut 1-2 interferențe cu el referitor la companiile de asigurări, luînd în vedere că era implicat în dezvoltarea companiei „Clasika Asigurări” și el dezvolta domeniul asigurării, inclusiv pentru compania „Moldasig”. La compania „Klasika Asigurări” beneficiar efectiv era Ilan Șor, pe care l-a cunoscut în anul 2010, atunci când i-a propus să meargă cu proiectul de dezvoltare a magazinelor Duty free în afara RM. Din Consiliul de administratieii „Klasika Asigurări” a fost și Președinte și membru, din 2012-2013 încoace până în 2019, avînd postură diferită de Președinte o parte, altă parte membru. Nu a avut tangență cu „ASITO”. La moment este director economic la „Magnific Nord” fondator este Valeriu Gladun.

**Declarațiile martorului Fotescu Iurie**, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, pe Platon Veaceslav îl cunoaște, personal nu poate spune că îl cunoaște, într-un timp a activat ca pază de corp la Ilan Șor în 2010-2012. Platon era prieten cu Șor. În acea perioadă era la pensie, era angajat din 2014 în compania de pază oficial „Klasika Force” de compania de pază Bodorin Igor Petrovici, dar în 2010-2012 neoficial era în paza de corp. Bodorin i-a propus să se angajeze acolo, dar în 2010 un prieten Negru Tudor i-a propus când este nevoie să vină ca pază de corp a lui Ilan Șor.

Până în anul 2010 careva tangențe cu Șor și Platon nu a avut. Acolo l-a văzut pe Platon când se întâlnea cu Șor, se întâlneau și în oraș. Asta a fost în perioada 2011-2012. În 2014 când era la „Klasika Force” cu Platon nu a avut tangență. În anul 2014 deja nu era în pază de corp a lui Șor, era în „Klasika Force” care avea sediul în hotelul „Cosmos”. Administrator a fost la compania „Univet Invest” SRL, din 2013 până 2015. Administrator l-a rugat Șor ca să fie, sediul companiei a fost la „State Company” la Poșta Veche. Genul de activitate la această companie era mărunțișuri, cumpărarea vânzarea la diferite obiecte de birotică. Ștampila companiei a văzut-o. Familiei contabilei nu o ține minte, era Rodica care era plinuță, poate și avea pistrui pe față, era negruță. O cunoaște pe persoana despre care spune pistruiată, activa tot în contabilitate la „Șor Holding” care avea sediul atunci pe s\*\*\*\*\*2 cu str. Kogălniceanu în regiunea Stadionului Republican. Era contabilă dumneai acolo. A semnat careva documente ca administrator din numele companiei. Compania a avut terenuri în Durlești, apoi le-a vândut, dar bunuri imobiliare nu a avut. A fost la vreo bancă, într-o perioadă compania s-a deservit la Banca Socială și la Moldindconbank. La BEM a mai fost o dată și a achitat o factură. Așa companii ca „Ager Com” sau „Grand Imobiliare” nu-i sunt cunoscute. Persoane ca Nedelciuc Alexandru nu cunoaște, poate să-l vadă în față l-ar recunoaște. Pe Ghenadie Lupu nu-l cunoaște. Semnătura din f.d.182-184, Vol.XVII îi aparține.

Dacă „Victoriabank” are adresa pe \*\*\*\*\* , înseamnă că a fost acolo referitor la compania „Univet Invest”, pe el l-a scris ca fondator și administrator, Șor i-a explicat pentru a dezvolta businessul, pentru dezvoltarea „Holdingului Șor”. Banca se afla pe str.31 august, până la str. S. Lazo. Susține că, la bancă nu el a depus actele de deschidere a conturilor, din companie s-au dus. Nu a declarat niciodată cine e beneficiarul acestei companii, nu l-a întrebat nimeni. Toate creditele când le-a luat, cunoștea ce sume, erau scrise pentru companie, dar mai departe cum se folosea dnul Șor nu știe, erau pentru dezvoltare, aeroport, Șor Holding el nu-i dădea darea de seamă pentru ce. Martorul venea și semna el îi dădea contractul. Nu a văzut niciodată banii unde sunt transferați, nu a ridicat extrasul bancar.

Creditele au fost toate întoarse, dnul Șor întorcea prin companie. Nu i-a comunicat vreodată Ilan Șor de unde vin banii. Ștampila se afla în contabilitate, de sine stătător nu a avut acces la ștampila, numai când spunea dnul Șor, se ducea cu contabilă și puneă ștampila. La conturile contabile nu avea acces.

Concretizează că, a fost interogat de Procuratură ca martor când Șor a plecat din țară, dacă a știut că el a plecat din țară, asta a fost în anul 2019 dacă nu greșește. La

moment nu figurează ca martor pe lista probelor din alte dosare, prima dată azi dă declarații în instanță.

Contractul prezentat de procuror, nu ține minte la ce notar l-a autentificat. La notar pe str. \*\*\*\*\* a fost, la notarul Olga, care e notar în „Global Center”. Niște contracte pe bunuri imobiliare a încheiat acolo din numele său. Erau tot ca și firma, figura numai pe documente, nu-i aparțineau, era vorba de terenuri, dar nu ține minte exact. Să ducă sau să aducă documente au fost cazuri, Șor l-a rugat să le ducă la notarul acesta Olga de la „Global Center”. Ce fel de documente nu s-a uitat, asta e etica la paza de corp. La alt notar în afara de Olga aceasta nu a fost din numele lui Șor. Pe Gheorghîța Ghenadie nu-l cunoaște, nici pe Boiarschii Alexandr.

Concretizează că, Olga Bondarciuc este numele notarului, dacă nu greșește e Bondarenco nu Bondarciuc. Ema Tăbîrță a fost Vicepreședintele băncii naționale,. La schimbul său nu a văzut să se întâlnească cu Șor. Susține că o cunoștea pe dna Tăbîrță, pentru că a fost paza Președintelui Parlamentului. Nu a fost rugat să transmită acte dnei Tăbîrță. El era șef de schimb în pază, subalternii erau Globa Alexandru, Sîrghi Mihail, Cibotari Adrian, ei tot lucrau cînd era nevoie pentru că dnul Șor nu era mereu în țară și ei lucram pe schimb. Contract de muncă cu dnul Șor nu a făcut, până în 2014 lucra la solicitare, în 2014 avea contract cu Clasika. Nu a asigurat paza documentelor transportate la arhivă. -declarațiile martorului Budza Stanislav, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, în noiembrie – decembrie 2014 activa ca membrul al Consiliului la „Banca de Economii ” și jurist la Bursa de valori a Moldovei. Din Consiliul mai făcea parte Ilan Șor care era președintele Consiliului, Ursu \*\*\*\*\* - Președintele Consiliului tot era, Matveeva Ludmila mai era și încă un bărbat al cărui nume nu și-l amintește. Atribuțiile sale de serviciu erau conform regulamentului. Acordarea creditelor companiilor „Caritras”, „Voximar” și „Provalirom” la hotărîrea Consiliului s-a decis. Cât de repede au fost acordate aceste credite nu poate să-și amintească și să știe. Aproximativ despre ce sume de creditare era vorba își amintește că era vorba de milioane de euro, dar cât anume nu-și amintește. Susține integral declarațiile date anterior în instanța de judecată.

În perioada cînt a activat în Consiliul, posibil au mai fost acordate așa credite cu sume mari, nu-și amintește. Ce documente au fost prezentate Consiliului pentru aprobarea acestor credite, au fost prezentate direcției juridice. A avut discuție cu Ilan Șor, ca să fie avantajos pentru bancă ca banca să primească un comision avantajos. Procentele pe credit trebuiau să fie avantajoase pentru bancă. Cu Ilan Șor despre eventuala restituire a creditelor înainte de scadență eu nu a discutat. Prin aceea că a comunicat că aceste credite au fost lobate cu Ilan Șor, a avut în vedere că aceste credite Ilan Șor a spus că sunt în interesele băncii. Nu poate să cunoască dacă Ilan Șor a vorbit doar cu el, sau și cu ceilalți membri ai Consiliului, cînd a vorbit el cu Ilan Șor, în afara ședinței Consiliului erau numai ei doi. Pe Viorel Bîrca îl cunoaște era executor al Președintelui BEM. Despre deschiderea conturilor corespondente nu cunoaște, nu era de competența Consiliului. Cine solicită deschiderea acestor conturi nu știe, la cererea părții interesate, de la BEM urma să solicite deschiderea contului corespondent, la altă bancă nu cunoaște cine.

Despre tranzacțiile referitor la hotelul „Național” și clădirea „ASITO” nu cunoaște nimic. La acordarea creditelor „Voximar”, „Dracar”, „Provalirom” și „Caritas”, Banca de Economii probabil avea lichidități. Cu Șor despre cine e beneficiarul acestor credite nu a discutat. Aceste credite acordate în noiembrie 2014 nu cunoaște prin ce surse bănești sau altfel au fost garantate, nu cunoaște. Nu poate să cunoască dacă în general au fost garantate, este departamentul care se ocupă cu aceasta. Dacă aceste credite au fost permise înseamnă că au fost garantate. În baza documentelor a fost acordat creditul. A comunicat că în afara Consiliului a vorbit cu Ilan Șor ca să fie avantajos pentru bancă creditele. De la ce sumă de bani se acordă creditul \*\*\*\*\* Consiliul nu-și amintește, de la 10 000 probabil. Dacă au mai fost acordate credite și altor companii nu-și amintește. De câte ori s-a întrunit Consiliul pentru acordarea creditelor în anul 2014 nu-și amintește. Asta a fost doar o dată când a discutat cu Ilan Șor, nu discuta cu acesta referitor la credite înainte de fiecare ședință a Consiliului. De pregătirea materialelor se ocupa departamentul specializat din bancă, nu-și amintește dacă erau acte suplimentare. Ședința Consiliului pentru eliberarea creditelor nu-și amintește cât a durat. Circumstanțele acordării acestor credite nu-i sunt cunoscute, nici garantarea lor. Nu-și amintește cum au fost garantate aceste credite. Ca membru al Consiliului probabil compania lui Ilan Șor l-a înaintat, nu-și mai amintește acum. Semnătura din procesul- verbal din 14 noiembrie 2014 referitor la deschiderea contului „Victoriabank” la BEM îi aparține, în ce condiții și ce conținut nu ține minte.

Indică martorul că, pe proces a semnat el, dar pe cerere din f.d.21, Vol.41 nu este semnătura lui și nu poate să se expună. Nu cunoaște ce documente au fost prezentate atunci pentru deschiderea conturilor, ceea ce a ținut de semnătura lui, a confirmat că îi aparține, dar ce ține de aceste acte -nu cunoaște. Cum a fost posibilă petrecerea ședinței în lipsa actelor, de unde afirmă partea apărării că lipseau acte, nu poate spune, probabil a avut loc ședința Consiliului. Cazuri când să nu fie ședința, dar să fie semnat pe procesul verbal doar în formă „prin corespondență”. Erau cazuri cu prezență și fără prezență. Nu îndeplinea alte atribuții în afară de membru al Consiliului în această bancă nici în alte bănci. Doar conform documentelor știa despre posibilitățile financiare ale băncii în calitate de membru al Consiliului. În noiembrie 2014 ce posibilități financiare avea banca de economii nu-și amintește. În fiecare zi banca dădea raportul BNM. Probabil banca putea acorda în perioada noiembrie 2014 credit de câteva milioane, nu poate spune cu certitudine. Când BEM a fost introdusă administrația specială la sfârșit de noiembrie, în legătură cu starea financiară nefavorabilă. Menționează martorul că, are studii superioare, juridice economice și inginer în IT. Până în noiembrie 2014 ca membru al Consiliului în bancă doar a lucrat, altă funcție în bancă nu a avut, a mai lucrat la Bursa de valori până în noiembrie 2017. Cu auditul BEM nu era cunoscut în noiembrie 2014. Din noiembrie 2013 până în noiembrie 2014 a activat ca membru al Consiliului băncii se primește puțin mai mult de un an. Nu a mai fost nici înainte de asta, nici după membru al Consiliului la vreo altă bancă. Susține integral declarațiile date la urmărirea penală. Dacă BEM dispunea de acele surse pentru acordarea acestor credite- probabil dispunea, dacă au rămas careva surse la bancă după acordarea acestor credite- nu poate răspunde deoarece

nu a mai activat ca membru al Consiliului din noiembrie 2014. Președintele Consiliului era Ilan Șor. Care a fost cel mai mare credit acordat - probabil acestea despre care a fost întrebat astăzi, suma exactă nu o poate spune, era vorba de câteva milioane. Pe Ilan Șor îl cunoaște din 2012 sau 2013. Până în noiembrie 2013 îl cunoștea undeva de un an. Nu-și amintește în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu Ilan Șor. Cu Ilan Șor în noiembrie 2013 erau în relații de lucru, dar până la acel moment de prietenie. Nu cunoaște de ce Calmîc și Matveeva nu participau la ședințe, probabil erau informați despre ședințe. Azi în ședință a menționat că nu-și amintește, dar dacă a menționat la audierea în fond -a spus că susține acele declarații. A menționat că înainte de ședința Consiliului, Ilan Șor a vorbit cu el. Concretizează că, calitatea de membru al Consiliului, compania lui Ilan Șor i-a propus, Ilan Șor nu era acționar al BEM, până la adunarea acționarilor a avut discuție cu Ilan Șor pentru stabilitatea băncii și întrebările financiare a băncii, deci a avut discuție procesual cu Ilan Șor înainte de a-l propune la Adunarea acționarilor ca membrul al Consiliului. De la Ilan Șor a venit inițiativa să fie membru al consiliului. Nu-și amintește cui aparțineau de facto aceste companii care au luat credite. Tot nu poate să știe dacă puteau lua credite companiile care de facto aparțin lui Șor. Cu Ilan Șor probabil cineva i-a făcut cunoștință, nu-și amintește exact. La recomandarea lui Ilan Șor a fost asistat de avocatul Ulanov Denis la 24 martie 2017. Declarațiile date la urmărirea penală și cele date în ședința de judecată le susține pe ambele, atunci a menționat mai exact perioadele și sumele pentru că făcuseră cunoștință cu documentele.

***Declarațiile martorului Pahomi Stela, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** pe Platon Veaceslav îl cunoaște, au fost în relații de lucru începând cu a doua jumătate a anului 2011, a activat în calitate de președinte a Consiliului la compania „Moldasig”, acționarii careia erau reprezentanți ai d-lui Platon. Ulterior a activat ca membru al Consiliului BC „Moldova Agroindbank”, și anume în această perioadă a avut conexiuni de serviciu cu dnul Platon până în 2016. În toamna anului 2014, în cadrul executării unor indicații a dnului Platon și pregătirii unei tranzacții cu acțiunile BC „Victoriabank” a participat în cadrul unui grup de lucru unde a și făcut cunoștință cu Ilan Șor și în acest context a contactat în câteva ședințe de lucru în contextul pregătirii tranzacției la indicația dnului Platon. Cu Denis Ulanov și Perebicovschi nu a avut tangență, de Ulanov a auzit, dar nu a avut tangență în perioada aceasta, dar de Perebicovschi nici nu am auzit. Pe Doboș Ruslan îl cunoaște, el a activat ca un angajat al dnului Platon, a activat ca director financiar dacă nu greșește în cadrul companiei ASITO. Pe Dorogoi Ion îl ține minte ca un fost angajat, subaltern al dnului Platon, din câte își aduce aminte l-a cunoscut în cadrul adunărilor generale a acționarilor Agroindbank. Pe Țurcan Andrian în același context din aceasta perioadă îl cunoaște ca subaltern a dnului Platon, cu el mai mult a avut tangențe în cadrul adunărilor generale a „Victoriabank”.

Susține martorul că, nu a avut nici o tangență cu Victoriabank, la câteva adunări generale l-a consultat pe el și acționari ce ține de întrebări generale și în cadrul tranzacției de înstrăinare a acțiunilor Victoriabank Adrian Turcan a pregătit un sir de acte ce erau în conexiune cu această tranzacție. Pe \*\*\*\*\* Plahotniuc personal nu l-a



cunoscut. Din câte își aduce aminte pe d-nul Iralov de câteva ori la indicația dnului Platon a avut discuții privind tranzacția de înstrăinare a acțiunilor Victoriabank, au fost careva discuții mai mult de gen schimb de informații referitor la ce nu poate spune acum, în ce context nu-și amintește. Despre partea tranzacției ce urma să aibă loc, acțiunile Victoriabnk, probabil careva subtilități ce țin de aceasta tranzacție. În anul 2011 s-a întâlnit cu dnul Platon, dar la recomandarea cui nu mai ține minte, s-a întâlnit cu dnul Platon și un subaltern. Până în 2011 a lucrat în Comisia națională a valorilor mobiliare. Din grupul de lucru ce ține de tranzacția sus menționată, era Ilan Șor, Ilona Șor, dnul Bîrcă și un oarecare dnul Constantin nu-și aduce aminte a cui angajat era, acesta fiind specialist în domeniul valorilor mobiliare. Din partea dnului Platon ea era reprezentant, în ședințele date doar ea era, în tranzacția dată erau și alți angajați, care răspundeau de alte aspecte. Pe dna Stașevscaia o cunoaște ca angajată a dnului Platon, personal a contactat cu acesta. Nu poate să comunice pe ce segment era responsabilă, ea mai mult s-a ocupat de transferuri financiare cu dnul Turcanu, cesiuni de creanță. Tranzacția inițială, din informația ce i-a prezentat-o dnul Platon și din documentele la care a avut acces, tranzacția era destul de complexă, era vorba de înstrăinarea unui pachet de 38,2% a acțiunilor BC Victoriabank, 80% din acțiunile ASITO și SA Moldova Tur. Ulterior dnul Platon i-a comunicat că prețul tranzacției urma a fi 70-75 mln dolari, ulterior Platon i-a comunicat că în cadrul negocierilor au apărut careva modificări și urmează a fi procurat 38,2 % Victoriabank și cladirile ASITO și companiei Moldova Tur, respectiv spre tranzacționare au rămas doar acțiunile BC Victoriabank, aceste acțiuni au fost tranzacționate prin intermediul participantului profesionist la piața valorilor mobiliare ( broker) BC Moldova Agroindbank în cadrul căruia activa ea la acel moment ca membru al Consiliului, ca condiție a tranzacției date i- au fost comunicate de dnul Platon următoarele: 35 mln dolari urmau a fi achitate în calitate de cesiune a datoriei pe creditele contractate de companiile dnului Veaceslav Platon respectiv cesiunea urma să aibă loc pe companiile dnului Șor. Din câte știe, de acest aspect s-au ocupat angajații dnului Platon, Adrian Turcanu, Dna Stasșevscaia -cunoaște la general. Nemijlocit acțiunile Victoriabank au fost procurate de compania Insidawn la 12,5 dolari. Tranzacția a avut loc prin bursa de valori a RM. Insidawn la acel moment cui aparținea nu poate spune, rechizitele se transmiteau în procesul discuției, nu cunoaște cine reprezenta, broker era banca și respectiv reprezentanții băncii au perfectat actele. În procesul tranzacției ea primeam anumite documente de la o parte la alta și le transmitea reciproc, o parte dnei Stașevscaia, o parte dnei Ilona Șor. La moment nu poate să precizeze cui și ce rechizite.

Ultimul aspect al tranzacției din informația ce o deținea era suma de 28 mln dolari care urmau a fi transferate pe contul companiei Ankor Getaway. Tranzacția era complexă ideea era ca tranzacția la bursa de valori urma sa aibă loc cu aceste transferuri, cu toate transferurile pentru ca tranzacția integral era de 70-75 mln dolari și logic după câte presupunea, plățile urmau sa vină concomitent, părțile își făceau griji ca plățile să vină concomitent și să fie finalizată tranzacția complex. Tranzacția bursiera e o tranzacție specifică ține de anumite etape. Acțiunile se depun în contul brokerului în cadrul depozitarului valorilor mobiliare, a doua zi ele urmează să apară în sesiunea ( cotația)

bursieră, înainte de apariția în cadrul licitației bursiere, banii trebuie să ajungă în contul de brokeraj a brokerului, după ce se încheia ziua de tranzacționare în cadrul bursei, decontările au loc în 3 zile calendaristice, toate chestiile tehnice urmau a fi sincronizate cu transferurile mijloacelor bănești. Nu ar putea să numească compania sau companiile ce dețineau acțiunile la Victoriabank.

Compania ca Generashion Finaciar nu a avut tangență, s-a ciocnit mai mult cu acționarii Moldova Agroindbank. Aceste 38,2 % acțiuni nu poate spune dacă aparțineau unei singure persoane, a discutat doar tehnica și sumele. Pe partea cumpărătorului a fost compania Insidawn pentru că aștepta mijloacele bănești ce urmau a fi achitate, Insidown și Ankor aceste companii le ține minte.

Despre 12.5 mln care au fost sincronizate cu restul tranzacției, nu ține minte, ei pregăteau tranzacția octombrie- noiembrie 2014, era în cadrul desfășurării tranzacției informația că au venit banii, a primit-o de la Platon. Mai concret suma de 28 mln, 12,5 mln nu era cazul să facă griji pentru că se depozitau inițial la broker, pe parcursul celor 3 zile a fost informată că au venit acești bani. Referitor la cesionarea creditelor din 2011 nu cunoaște, de acest aspect nu s-a ocupat ea, din câte știe, cu procedura de cesionare s-a ocupat Adrian Țurcanu și dna Stasșevsacia dacă nu greșește, la general știa ce sume urmau a fi cesionate datoriile, știa ca și dnul Platon și angajații discutau ca în cadrul acestor credite erau gajate acțiunile unor acționari ai Moldindconbank și companiei ASITO și urmau a fi eliberate de sub gaj și aceste acțiuni.

Companii ca Zenit Menagment - a auzit de aceasta companie în procesul acestei tranzacții, doar cu denumirea Zenit, ce urma să achite careva credite- nu poate să comunice acum de la cine a auzit, doar că creditele urmau a fi stinse de compania Zenit , a memorat deoarece a avut tangența cu un broker de asigurare, fondatorul căruia era o companie tot Zenit, respectiv ulterior în procesul examinării dosarului a fost obligată să se informeze și a constatat că era vorba de compania ZENIT 13. La „Regalasig”, s-a documentat după ce a fost audiata pe marginea tranzacțiilor date, a specificat că își aduce aminte de Zenit ca persoană obligată să achite careva credite, fără a doua denumire Menagment si a doua companie Zenit 13- ca fondator a brokerului RegalAsig Nu poate să comunice precis, în procesul audierii s-a informat despre Zenit 13, s-a documentat suplimentar ca să fie mai concretă denumirea companiei ce a fondat brokerului.

La etapa urmării penală a fost audiata, ulterior în fond. Nu poate să comunice când a apărut confuzia cu compania Zenit, nici data și ora când s-a documentat, a specificat ceea ce ținea minte, tot timpul a specificat din ceea ce ținea minte, denumirea de Zenit dacă e Managment sau 13 nu ține minte, ulterior a hotărât sa se documenteze și acum menționează că tangența a avut nemijlocit doar cu Zenit 13. Nu a concretizat că era Zenit Menagment, a spus din câte își aduce aminte, a avut tangența cu Zenit ca fondator a brokerului, a spus că nu a avut tangența, nu cunoaște nimic cert ce ține de Zenit Menagment. Zenit 13 cunoaște numai ca fondator a brokerului, în partea care a lucrat ea - nu a avut tangența cu vânzarea acțiunilor „Victoriabank”.

Concretizează că, nu se referea la „Zenit 13”, dar la o companie „Zenit” care urma să-și onoreze obligațiunile de achitare a creditelor care au fost cesionate în cadrul

tranzacției și se referea că au fost discuții în cadrul pregătirii documentelor pentru această tranzacție.

Sușține că, nu-și aduce aminte de așa persoană ca Mariana Marohina. A fost audiată ca martor pe un dosar unde era Șor, dar nu-și aduce aminte să fi fost întrebări ce țin de „Zenit Managment”. Companie ca „Saturn Export” nu-i este cunoscută. Referitor la aceia că, fiind audiată ca martor pe dosarul lui Șor, a comunicat despre compania „Zenit”, menționează că nu-și aduce aminte ce declarații a dat pe dosarul cu Șor, dar ce-și aduce aminte - toate rechizitele bancare și careva documente aferente se transmiteau de o parte altei părți prin intermediul ei, dar nu-și aduce aminte conținutul acestor documente, nu s-a ocupat de transferurile date și operațiunile date, doar a discutat în amănunte tranzacționarea acțiunilor VB la bursa de valori, în rest documentele se transmiteau în cadrul discuției. Dna Stașevscaia nu era prezentă la acel moment în țară, discuta mai mult pe telefon și transmitea documentele din partea lui Platon părții adverse.

Suma de 28 mln dolari din câte își amintește, din documentele cu care a operat erau parte a tranzacției. Circumstanțele deschiderii contului „VEB Solution” la „Agroindbank”, la ziua de azi nu-și amintește careva detalii privind deschiderea sau închiderea conturilor, din cadrul băncii erau soluționate de vicepreședintele băncii - dnul Paingu.

Își aduce aminte că după finalizarea tranzacției cu pachetul 38, 2% acțiuni „Victoriabank”, a mai fost o tranzacție prin care urmau să fie vândut un pachet mic de acțiuni al aceleiași bănci prin intermediul bursei de valori și careva detalii noi le discuta la acel moment. Din câte își aduce aminte, chiar și a primit indicații de la Platon să discute anumite detalii pe acest aspect cu dnul Serghei Iralov. Despre acest mic pachet, acum nu-și aduce aminte ce companie le-a preluat, nu poate să comunice acum exact ce companie a preluat acest pachet. A fost a doua tranzacție, după ce s-a finalizat tranzacția de bază, o tranzacție cu un pachet mic. După părerea sa, la acel moment careva probleme cu banii, nu a sesizat dacă lui Platon Veaceslav îi trebuiau bani, și dacă el s-a adresat după credit - nu a observat asemenea situații și din atribuțiile sale de funcții nu a observat necesitatea de a lua credite în perioada când am fost în relații de lucru cu Veaceslav Platon.

Din informația prezentată de Veaceslav Platon, din discuțiile ce le-a avut cu el, cunoaște, de fapt a fost informată de el, de așa o situație, că au fost careva împrumuturi, overdrafturi, când „Moldindconbank” și „Moldova Agroindbank” a creditat BEM, dacă nu greșește, nu are în vedere nimic, dar din discuțiile cu Veaceslav Platon știe că au fost așa operațiuni. Crede, presupune că asta a fost în ajunul tranzacției, perioada exactă nu o poate spune.

Nu cunoaște ce funcție avea Iralov Serghei, Veaceslav Platon i-a spus că trebuie să discute careva detalii și probabil că anume referitor la pachetul acesta mic, și o dată sau de 2 ori a discutat doar la telefon. Nu a spus că a discutat ceva detalii referitor la pachetul de 38.2 % de acțiuni ale „Victoriabank” cu Serghei Iralov, a spus că ceva detalii cu privire la tranzacție, acum și-a amintit că probabil au fost discuțiile despre pachetul mic. Ce ține de pachetul mare s-a discutat în 2-3 ședințe cu părțile prezente și Veaceslav

Platon. La tranzacția de 38.2 % de acțiuni „Victoriabank”, broker nu a fost Moldindconbank, ci MAIB- reprezentant Ecaterina Caraman, care nemijlocit a perfectat documentele ce țin de tranzacția dată, ea și era reprezentantul brokerului. S-au dus pe contul băncii, dar ea reprezenta banca, nu neapărat să fie ea și la bursă, ea s-a ocupat de pregătirea pachetului de documente. Diferența între Zenit 13, în procesul activității deoarece era președintele la „Moldasig” conlucra cu companiile de brokeri în domeniul asigurărilor, una din ele era Regal Asig fondatorul era Zenit 13, de unde ea prima dată a auzit și s-a ciocnit cu această denumire. Nu ține minte, dar probabil acționarii acestei companii sunt ucraineni, nu e rezidentă a RM, beneficiarul real al Zenit 13 nu cunoaște, crede că e o persoană din Ucraina, doar din informație, neoficiale, nu a discutat cu ei direct. Ce ține de compania Zenit Management din câte își aduce aminte, urma să achite careva credite ce urmau a fi cesionate, în partea ce ține de cesiune- se ocupau alți angajați, a înțeles că compania dată urma să stingă careva credite dar cine e reprezentantul și fondatorul nu știe, nu s-a ciocnit în cadrul activității sale.

De persoană ca Stoian Victoria nu a auzit și nici nu s-a ciocnit. Nu am văzut procură de la Veaceslav Platon pe compania Zenit Management. Companiile Ager Com și Grand Imobiliare nu-i sunt cunoscute. Era vorba de 30 mln ce urma a fi cesionată și penalitățile vreo 5 mln, suma în total era de vreo 35 mln dolari. Susține că, nu cunoaște cine a deschis conturile Zenit Management la Victoriabank, erau alți angajați care se ocupau de acest aspect. În anul 2016 ea a fost reținută din aprilie până în octombrie, timp de 6 luni, așa lucruri din viața sa nu le ține minte, crede că din aprilie până în noiembrie 2016, fratele ei la fel a fost reținut. Când a dat declarații la UP nu ține minte dacă era în arest preventiv sau la domiciliu.

Referitor la divergențe privind tangența Zenit Management cu vânzarea acțiunilor „Victoriabank” a spus și azi care e tangenta. Ce ține de fondarea companiei de broker ea s-a documentat suplimentar, nu a avut acces inițial la documentele fondatorului, posibil după ședința s-a documentat și a concretizat că fondatorul brokerului era Zenit 13, s-a documentat și știe sigur azi că fondatorul brokerului era compania Zenit 13, își aduce aminte că a transmis această informație, dar nu-și aduc aminte cui, prin intermediul avocatului, a avut și extrasul, nu cunoaște unde a ajuns acesta. Referitor la dna Marohina, nu ține minte dacă așa e familia, știe o persoană Marina care răspundea de un anumit segment și a contactat privind unele companii, a contactat cu o persoană Marina care știe că era rudă de a lui Platon, presupune că atunci în cadrul discuției au mai fost alte întrebări și indicii și de asta a comunicat de dna Marohina.

Persoana aceasta Marina care era rudă a dnului Platon, s-a ciocnit cu ea în cadrul unor contacte ce țin de acțiunile ai „Moldova Agroindbank”, când se cerea anumită informație despre acționari a discutat de câteva ori pentru a solicita ajutorul, nu a contactat foarte des și atribuțiile ei nu le cunoaște.

Mai mulți angajați au participat la tranzacție sus-menționată din noiembrie 2014, în cadrul acestei tranzacții nu-și amintește ce angajați și ce ia-u transmis, a conlucrat cu această persoană Marina. Au mai avut careva tangente de transmitere a careva documente, ce documente pe ea nu o privește, ea doar le transmitea. Documentele erau în

plic care nu poate spune dacă erau sigilate, nu se uita pentru că nu o privea pe ea. Doamna Stașevscaia nu era în țara în perioada dată și în cadrul grupului de lucru participa doar ea așa a decis Veaceslav Platon și ea le transmitea, în cadrul grupului de lucru era Ilona Șor și respectiv angajații o rugau pe martor să-i transmită documente dumneai și deoarece dna Stașevscaia nu era în țară, o rugau să transmită careva acte, era logic.

La „Regal Asig” nu crede că dna aceasta Marina a avut careva tangențe, ea i-a prezentat informația privind fondatorii „Regal Asig”.

Susține declarațiile date azi în ședință. E posibil să fi o confuzie referitor la „Zenit”, cum a zis ulterior, a fost nevoit să se documenteze personal. La Curtea de Apel pe acest dosar nu a fost audiată, nu-și aduce aminte cel puțin. În 2 ședințe a fost audiată. Când a dat declarații în ședința de judecată era la libertate, a avut arest la domiciliu, apoi control, probabil era la arest la domiciliu când a dat declarații în instanța de judecată. Pe urma a fost schimbata măsura în obligarea de nepărsire a țării sau control judiciar, toate acțiunile sale urma să le comunice procurorului privind părsirea țării.

***Declarațiile martorului Natalia Politov-Cangaș, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** pe inculpatul Veaceslav Platon îl cunosc din 1994, nu sunt în relații de rudenie, au avut și relații mai bune și mai rele, în ultimii 5 ani nu au avut nici un contact.

Comunică martorul că a fost Președinte „Victoriabank” până în 2016, crede că începând cu 2008, în anul 2010 era deja Președinte. Pe Ilan Șor îl cunoaște, a fost clientul „Victoriabank”, nu sunt nici într-o relație. Pe \*\*\*\*\* Plahotniuc îl cunoaște pentru că în perioada 2005-2008 a fost Președintele Consiliului de administrație a băncii „Victoriabank”, îl cunoaște și nu sunt în relații de rudenie. Despre creditarea a 5 companii în 2011, banca a acordat una din serviciile care le acorda banca, sunt darea de credite, banca a acordat agenților economici, 5 companii din care „InfoArt” și „Bogdan”. A făcut mărturii pe această cauză penală anterior și le susține. Orice credit ce ține până la 10% din capital normativ total, se acordă cu acordul Comitetului de credite, mai mult de 10% se acordă cu aprobarea Consiliului de administrare a băncii. Toate creditele au fost acordate conform regulamentelor interne a „Victoriabank” și Regulamentelor BNM. A spus cu acordul Consiliului de administrație a băncii au fost acordate fiecare în parte din cele 5 credite. Referitor la încheierea contractelor de fidejusiune cu Platon, acesta a semnat contractul de fidejusiune după acordarea creditelor, nu au fost negociate contractele de fidejusiune, doar au fost aduse și semnate de Veaceslav Platon și directorii de filiale prin intermediul cărora au fost acordate creditele. Cine a pregătit aceste credite nu pot spune exact, posibil direcția juridică și apoi au fost semnate. Ce clauze avea contractul prin care s—a acordat creditul, nu ține minte, ea a fost responsabilă de performanța băncii de aceia nu ține minte, banca practica garanții complementare de asta nu contravine aceasta legislației.

Discuții privind necesitatea încheierii acestor contracte de fidejusiune cu dnul Platon a avut, în mărturiile date anterior a confirmat. Când banca a acordat aceste credite, a fost în afara țării, dnul Platon a contactat-o și i-a spus că agenții economici sunt

parteneri de afaceri, s-a prezentat ca acționar indirect a băncii „Victoriabank”. Deja creditele erau aprobate când a avut discuția cu Platon, nu ține minte dacă erau transferate, ea ca Președinte nu a avut dreptul să stopeze, nu ține minte în discuția aceea sau în alta s-a prezentat ca acționar indirect. S-a prezentat ca acționar indirect în 2013 crede că, dar pe ce pachete anume nu ține minte pentru că niciodată nu a prezentat nici o procură. Acționari până la acel moment erau mai mulți: persoane fizice, nu ține minte cine era. Destinația acestor credite ține de afaceri. Nu poate să spună în ce domeniu. În activitatea sa de 37 ani în domeniul financiar bancar nu a participat la acordarea creditelor pentru procurarea acțiunilor la bănci, nu era destinația pentru procurarea acțiunilor la bănci. Aceste credite au fost garantate cu bunuri mobile, imobile. Au fost imobile și de peste hotare, dar ele când a depistat au fost libere de gaj. De peste hotare erau anume din Rusia. La momentul acordării aceste credite nu au fost afiliate, nu au fost purtate la negocieri și nici nu au fost stipulate contractele de fidejusiune în faza negocierii intra banca și client, nu au fost negociați fidejusiunile și nu au fost stipulate ca garanții în procesele-verbale de acordare a creditelor a Comitetului de credite a băncii și respectiv procesele-verbale a Consiliului de administrare a băncii. Toaste aceste credite au fost aprobate prin decizia Consiliului de administrație a băncii. Nu ține minte cine făcea parte din Consiliul de administrație a băncii în 2014, a nu aveam vreo funcție, conform statutului băncii, Președintele băncii nu e membrul al Consiliului de administrației a băncii „Victoriabank”.

Mai târziu, când a depistat, au informat BNM prin scrisoare oficială, la ce dată au informat nu ține minte. Nu ține minte dacă a fost în același an sau mai târziu, la sigur este așa scrisoare, dar cine a semnat-o nu ține minte, trebuie de verificat. În mărturiile anterioare a descris, un an nu s-au deservit creditele. În 2011 s-au luat creditele au început să fie deservite din start, nu ține minte când s-au încetat a fi deservite, nu cunoaște din ce cauză nu se deserveau, sfârșitul anului 2013 au apărut probleme cu deservirea creditelor. Un an de zile nu au fost deservite. Modalitatea de achitare a creditelor în 2014 nu o ține minte, nu ținea de competența sa, pe dânsa au informat-o. Restanța n noiembrie 2014 nu cunoaște care era, parțial ceva se achitase. Careva conflicte în 2013-2014 cu Platon nu a avut, au fost careva divergente privind gestionarea activității băncii, divergente ce țin de activitatea operațională. Despre companiile „Zenit Management”, „Ager Com” și „Grand Imobiliare” nu cunoaște nimic.

Concretizează că, în anul 2014 nu a contactat cumva cu Veaceslav Platon, în anul 2013 ultima dată. 700 mln. lei acestea sunt banii deponenților, nu a acționarilor, și creditele aduc venit băncii, în dependența de capitalul băncii, banca atrage noi clienți la deservire, e nu a răspuns de ce creditele se deserveau, un creditor onest își achita obligațiunile față de bancă. Cunoaște că un acționar care se stimează, el influențează toți clienții băncii sa-si deservească obligațiunile pentru că de asta depinde capitalizarea băncii. În funcția sa nu ține de acțiunile, ce ține de acționari și conflicte ea nu a avut careva atribuții. În august 2014 a expirat mandatul Consiliului de administrație și contractul de muncă a managementului băncii și ei au solicitat instanței opinia cum mai departe să fie gestionată banca până la constituirea unui nou Consiliu de administrație a

băncii și instanța a dat decizia ca managementul rămâne în vigoare până la constituirea noului Consiliu de administrație. În august 2014 ea tot timpul și-a îndeplinit obligațiile. Nu ține minte deja cum a fost, dar divergențele ce au apărut între dânsa și Platon care niciodată nu a fost acționar direct al băncii, nu a prezentat nici o procură ca e reprezentantul acționarilor băncii, și evident că divergențele ce țin de activitate au dus la acest conflict la care acum se referă dnul Platon. Nu-și amintește ce cerințe a formulat față de instanță.

Nu țin minte dacă din numele său au înaintat acțiunea în instanță, probabil din partea Comitetului băncii, dar nu ține minte. Un lucru cert, toate obligațiunile ce le au trebuie să fie executate lunar, trimestrial cum e stipulat în contract, indiferent de careva divergențe de opinii pentru că aceștia sunt banii deponenților, nu a acționarilor.

Evident că aceste credite au fost toxice, au dus la diminuarea capitalului, nu a atras clienți pentru că capitalul nu se mărea, erau gajate cu aer (imobile lipsă din Rusia) cum poți veni la bancă să i-ai credit cu gaj dubios care este lipsă, în activitatea sa de 37 ani a fost prima dată când a constatat că creditul era lipsit de gaj, era vorba de Centre de agreement ce nu aparțineau în Rusia companiilor date, dar s-au prezentat documente cu ștampilă umedă la bancă. Pentru bancă e important să fie achitățile în termen, pe debitori trebuie să-i intereseze sursa de venit din ce bani achită creditele, ea ca debitor înțelege clar din ce sursă o să achite creditul, de aceea consider că toată societate și debitorii onești trebuie să știe din ce surse se achită creditele, nu i-a venit nici în cap. A răspuns la întrebare, deci orice achitare de 5 mii lei sau 5 mln dolari bucură banca că se achită, aceștia sunt banii cetățenilor. Nu cunoaște cine s-a adresat din partea „Ager Com” și „Grand Imobiliare” ea nu a avut tangență cu clienții aceștia. Semnarea acordării creditelor sau cesiunilor prin semnătura sa nu este numai decât la Președintele comitetului de credite să negocieze sau să se întâlnească, pentru asta sunt proceduri clar stabilite, sunt specialiști în bancă, sunt proceduri clar stabilite. Nu cunoaște absolut persoanele ce stau în spatele acestor 2 companii, ea era Președintele băncii, pentru aceasta sunt oameni în bancă ce își îndeplinesc funcțiile ce țin de deservirea conturilor, acordarea creditelor și nu cunoaște. Ei se clarifică atunci când creditele erau expirate și căutau soluții de recuperare, au raportat toate acțiunile la CNA, în practica lor nu a fost așa ceva și de ce ea trebuie să verifice. Debitorii onești trebuie să cunoască sursa de venit, reiterează, în toată perioada activității „Victoriabank” s-a conformat Regulamentelor băncii interne și regulamentelor BNM. Compania „Ager Com” și „Grand Imobiliare” nu a cunoscut, că în spatele lor este Ilan Șor, nu cunoaște. Nu poate să răspundă de unde prima dată a auzit despre aceste 2 companii. În noiembrie 2014 despre tranzacția inversă între Platon cu Plahotniuc, nu cunoaște și nu a cunoscut pentru că nu ține de competența, banca lucrează numai cu documentele prezentate în original despre prezenta acționarilor, lucrează cu documentele care sunt prezentate corect, nu lucrează pe auzite, lucrează cu documente oficiale. Acționar al companiei Insidawn era Lobanov Serghei, nus-a întâlnit cu Lobanov Serghei, mai mult nu poate comunica nimic la acest subiect. Pe Paul Fisher nu l-am văzut niciodată. Fisher, nu ține minte dacă vreodată a efectuat controlul de audit. În practica băncii, aceasta întrebare nu ține de președintele

băncii. Din compania Zenit nu a contactat-o cineva. Despre compania Zenit crede că prima dată a aflat când au fost stinse creditele, și atunci i-a spus, apoi ea a aflat. Ce ține de Zenit Menagment, este în învinuirea ce i se incriminează. Susține martorul că, tare a fost impresionată că un an de zile în portofoliu băncii nu s-au deservit creditele unde Veaceslav Platon a fost fidejutor, altceva nimic nu a mirat-o.

Nu cunoaște circumstanțele deschiderii contului, că contul se deschide la o oră sau alta, banca e comercial privată ea își onorează, au fost cazuri, ele pot să fie deschise pe parcursul zilei și introduse, nu cunoaște referitor la circumstanțele deschiderii contului la ora 20:30. Nu cunoaște nimic decât că a fost achitat creditul. Cum aceste mijloace bănești din 2011 și care e rolul contului escrow, nu poate să spună nici un detaliu, nu era în țara, de un lucru este sigura – că toate resursele financiare se duc după destinație în „Victoriabank”. Circumstanțele semnării deschiderii contului escrow nu ține minte să fi semnat așa contract, nu a fost în țară și nu a semnat. Nu a semnat contract de escrow, nu a văzut și nu cunoaște. Nu cunoaște dacă pe contul escrow au parvenit banii, nu era în țară. Evident că nu-și aduce aminte declarațiile date în fond erați 7 avocați și a stat 5 ore.

Evident că din 2013 când a stabilit că nu sunt gajurile creditele nu se deserveau. Mai întâi a depistat, când au apărut între ea și Platon divergențe pe diferite domenii de activitate a băncii, pentru ea el nu reprezenta nimic, pentru că nui-a prezentat nici o procură și ea a spus că nu este de acord cu multe, în bancă sunt reguli și dumnealui i-a propus să-și dea demisia în anul 2013 și a doua zi ea aa venit la bancă, a invitat specialiști și au verificat rolul lui Platon în bancă, având în vedere că atunci, când au fost acordate cele 5 credite, ea nu era în țară, a solicitat să-i aducă dosarele pe masă. Personal s-a uitat, având în vedere că aceste gajuri au fost mai târziu, a fost acord grație 6 luni pentru a gaja diferite imobile, când a răsfoit ce bunuri sunt în gaj i-au apărut dubii, până seară a solicitat de la Cadastru din Rusia și a obținut informația ca sunt libere de gaj aceste bunuri, l-a contactat pe Platon și i-am spus că o să plec din bancă, dar să fie achitate creditele, ea duce responsabilitate și tot colectivul, ulterior aceste credite nu s-au deservit până noiembrie 2014. Imediat după ce a constatat creditele nu se deservesc, s-a început o companie de denigrare a imaginii sale.

Vreo plângere pentru prezentarea documentelor false și obținerea creditelor prin înșelăciune au înaintat la CNA, au mers pe proceduri legale, au depus anume pe faptul acesta plângeri. Au scris plângeri la CNA și nu a fost nici un rezultat, răspunsurile sunt în bancă, există cu certitudine asemenea scrisori, dacă nu greșește au fost. Atunci în 2013, sau 2014 a depus, nu ține minte, era vorba de 50% din capitalul băncii. Nu ține minte dacă există vreo lege, regulament privind verificarea banilor. Este asemenea regulament. Nu cunoaște dacă reglementează obligația băncii de a verifica identitatea banilor. Pentru asta sunt angajați ai băncii, nu cunosc toate segmentele. Pentru asta sunt angajați, procedura „cunoaște-ți clientul” sunt un set de reguli cum se verifică identitatea clientului. Această procedură „cunoaște-ți clientul” evident are scop stabilirea bonității persoanei ce solicită creditul.



La întrebarea: În cazul în care o persoană juridică se angajează să achite creditul la 5 companii peste 5 mln, această companie fiind fondată cu o lună, cum este apreciată această companie - menționează că nu este apreciat nicicum.

Pentru bancă acordarea creditului și achitarea sunt lucruri diferite, pe banca interesează achitarea obligațiunilor, duc responsabilitate clienții care își i-au obligațiunea, bonitatea înțeleg când un client se înregistrează la inspectoratul fiscal, achitarea e un act finit. Nu poate să răspundă, nu cunoaște despre ce vorbesc, nu s-a ocupat cu cesionarea. Ca Președinte al băncii din 2008 până 2016 a capitalizat banca de 10 ori, a fost responsabilă de performanța băncii, îndeplinirea planului de afaceri stabilit la adunarea acționarilor.

La întrebarea dacă suma de 23 mln euro depășea expunerea netă, nu poate să răspundă la această întrebare. Nu cunoaște care e situația în noiembrie 2014, pentru asta trebuie să cunoști capitalul la moment și nu poate să răspundă, banca anual creditează milioane de lei și de ce anume această sumă, sumele sunt diferite. Cunoșc dimineața soldul activelor și pasivelor, zilnic veneau cite 23 mln și 50 mln,, când a plecat din bancă activele erau de 15 miliarde lei, dar ea ca Președinte nu poate să cunoască ce sume vin în bancă, acestea nu sunt obligațiunile sale. Toate operațiunile ce sunt în bancă în caz de suspiecții se raportează la CNA, banca se conformează cerințelor regulamentului. Nu cunoaște fizic de cine au fost prezentate contractele de gaj, de fidejusiune directorul juridic s-a ocupat cu directorul de filiale și dnul Platon.

În bancă este direcția evaluare monitorizare a gajului, a fost o echipă la Moscova. În baza rapoartelor companiilor de evaluare la eliberare. La moment când au fost acordate creditele erau adevărate, în contractele de credite a fost specificat, o echipă de la bancă au plecat acolo după 6 luni, le-au arătat că acolo e proprietatea lor. În Rusia au fost deplasări la reprezentanții gajului care s-a pus, au fost și la Cadastru, au ieșit cu ștampile că e înregistrat în registru, nu poți să te gândești că poate cineva să te mintă. Atunci când la a apărut conflictul cu dnul Platon, ea a spus că o să plece atunci când va considera că totul este în regulă pentru că ea și-a îndeplinit obligațiunile față de tot ce a făcut.

***Declarațiile martorului Bîrca Viorel, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** cu Veaceslav Platon nu sunt nici într-un fel de relații.

În perioada anului 2013 a activat la BEM și perioada 2014 luna mai-noiembrie a activat ca Președinte interimar al BEM. Până în 2013 a mai activat în sistemul bancar din 2001 tot în Banca de Economii.

În perioada mai - noiembrie 2014 din Comitetul de administrare, era un comitet format nou și nu știe cum era formalizat pentru că banca trecea printr-o reorganizare, el era președinte interimar, vice-președinte era Corina Burlacu, Constantin Paladi, \*\*\*\*\* Sahanovschi în această perioadă, și în noiembrie era Prediul Dumitru dacă nu greșește. Din Consiliu de administrare făcea partea Ilan Șor, membri ai Consiliului era Iva Ursu, Stanislav Budza, Calmîc de la Ministerul de Economie și dna Matveeva de la Ministerul Finanțelor, ultimii doi erau din partea Guvernului. Ilan Șor a devenit Președintele Consiliului de administrare fiind ales de Adunarea generală a acționarilor la sfârșit de aprilie 2014, și confirmat de BNM. Ursu dacă nu greșește, avea careva funcții anterior,

dar de Budza nu este sigur. Nu deține așa informație dacă Platon avea careva relații cu Consiliu de administrare. În perioada dată creditele care erau acordate peste 1 mln lei se acordau doar cu aprobarea Consiliului, asta era la Recomandarea BNM. Ca procedură era un organ, clientul când depunea cerere la bancă de acordare a unui credit, cererea se examina de filiala băncii, filiala se expunea pe marginea cererii, pregătea documentele necesare și le expedia Direcției credite la oficiul central. Direcția credite de la oficiu central le examina și le prezenta pentru aprobare la comitetul de credite al organului executiv. După aceasta, dacă trecea limita de un milion- se ducea la Consiliul băncii pentru a fi aprobat de Consiliu, după ce era aprobat de Consiliu, se remiteau materialele inițiale pentru a fi eliberat creditul.

În luna noiembrie ședințele Consiliului de administrare cât de des erau - nu poate să se expună, destul de des erau, dar periodicitatea acum nu o poate spune. În comparație cu perioada anterioară nu poate să dea o apreciere. Despre companiile „Voximar”, „Dracar”, „Provalirom” de creditele acestea mai mult a atras atenția după ce au fost acordate când au apărut în presă, dar atunci în decembrie când au fost acordate pe martor îl suna Președintele Consiliului băncii Ilona Șor și îi dădea indicații ca el să organizeze pregătirea materialelor de către subdiviziunile responsabile ca să fie prezentate la Consiliu, ca ulterior Consiliu să i-a decizia cu privire la credite. Aici menționează că, din câte își aduce aminte, creditele date nu au trecut prin procedura standard care a explicat-o, comitetul de credite a organului executiv nu s-a expus pe marginea acordării acestor credite, Consiliu băncii a luat decizia de sine stătător. De prin luna august nu ne expuneau, au avut o situație de conflict cu Președintele Consiliului și a spus că martorul să pregătească materialele și o să i-a decizia singur. În cazul dat concluzia de creditare nu a făcut-o comitetul. Situația de conflict a fost legată tot de un credit nu-și amintește de care, a avut loc tot în anul 2014. Nu ține minte cum erau deservite creditele acestea. Perioada de timp de la solicitarea creditelor până la acordarea creditelor, dacă avea indicație de la Președintele de Consiliu erau mai repede, dar să facă o comparație nu poate. Pentru un credit care depășește un milion depinde de pachet cum a prezentat, putea să dureze de la o zi – două, puteau fi așa situații, puteau fi și până la 2014 așa situații. Reprezentanții Guvernului la ședințe cineva din Consiliu sau Secretarul consiliului îi chema. Secretara Consiliului era Osoianu Angela. Când se deschid conturi interbancare corespondente, acolo tot este o procedură, de schimb de scrisori, intenție, se negociază și decizia la ei o lua tot Consiliul băncii în frunte cu Ilan Șor. Scrisorile de inițiere putea să le semneze și el.

În cazul plasamentelor interbancare, totul depinde de suma, procedura standard se negocia între diviziunile, ajungea la apoi la Consiliu, suma mare pentru plasamente nu ține minte care era. Referitor la cele 4 credite, susține martorul că, nu a avut nici o discuție cu Veaceslav Platon, dădea indicație subalternilor pentru a pregăti materialele, nu intra tare în esența materialelor date.

Din discuția cu Ilan Șor, nu ține minte, anul 2016-2017 a fost solicitat să se prezinte ca martor pe cauza dată în judecată, în presă apăruse raportul Kroll, atunci s-a familiarizat mai amănunțit cu materialele date și înainte de a se prezenta în judecată s-a consultat cu

Ilan Șor ca să se documenteze cu privire la companiile acestea, își aducea aminte că el i l- ea numit în situațiile celea privind acordarea creditelor și în discuția asta, martorul a atins momentul cine au fost totuși beneficiari ai acestor companii. La care i-a spus că beneficiar a companiilor date e dnul Filat și dnul Platon. Această informație i-a acordat-o după acordarea creditelor, la care martorul a întrebat dacă este sigur de aceasta, pentru că el urma să vină în instanță să facă declarații, la care el i-a comunicat că poate veni să declare și martorul așa și a declarat. Nu i-a comunicat Ilan Șor care companie este a lui Filat și care a lui Platon. După acordarea creditului, dosarul de creditare stă la filiala care a acordat creditul pentru că el se monitorizează, apoi când se rambursează se transmite în arhivă. Se duce în arhivă din câte ține minte după ce creditul este achitat, poate ceva greșește.

Cunoaște că referitor la aceste 4 companii - ele au fost transmise la arhivare după ce au fost achitate, nu este sigur dacă toate. La procedura de arhivare a dosarelor privind aceste 4 companii martorul a participat pentru că a făcut ordinul de transmitere a dosarelor acestea în arhivă, la urmă a venit la el la semnare pentru aprobare, nu poate să spună acum exact, dar admite că ele puteau să fie în lista ceea. Perioada de pregătire a dosarelor după arhivare nu știe care este, asta vine de la subdiviziunile subordonate, durata ține de volum, poate dura câteva ore, personal nu a participat niciodată la așa procedură. Fizic nu a văzut aceste dosare, nici nu era necesar.

La întrebarea că creditul a fost stins pe 26 noiembrie 2014 și că se transmite la aceeași dată la arhivare și dacă a avut careva discuții cu privire la arhivare, menționează că a avut discuții cu Președintele Consiliului ca să pregătească materialele la arhivare, lista cu dosare a fost menționată de Ilan Șor. La ei relațiile erau de șef- subaltern și nu accepta el să dea multe întrebări, astfel nu a întrebat de ce așa repede. Dosarele trebuiau să se ducă cu serviciul de încasare, numele companiei dacă i-o spun - poate să confirme. Pentru acele credite la aceste 4 companii, scrisori de garanție nu-și aduce aminte cine a scris, mai puțin a intrat în detalii din simplu motiv că nu treceau prin organul executiv. În luna noiembrie 2014, BEM dacă avea așa lichidități, nu știe care era situația zi de zi, dar crede că erau bani, acum să se expună la ziua exactă, fix nu poate, trebuie mai detaliat. Dacă BEM avea un sistem să permită acordarea creditelor în dependență de lichidități, tehnic menționează că era.

Concretizează martorul că, a aflat în ziua instituirii administrației speciale. Au fost informați în seara zilei de 26-27 noiembrie 2014 și au fost informați de viceguvernator și de administratorul băncii care a venit fizic, a doua zi s-au prezentat în mapa ceea. Motivul de bază din cauza căruia s-a instituit administrația specială acum nu-l poate spune. Crede că există o limită de plasamente la sumă, dar acum nu este gata să o spună care este. Procedura „cunoaște-ti clientul” erau niște criterii, cine a depus, care e scopul se verifică în primul rând. Bonitatea ( posibilitatea companiei de a achita pe viitor) se verifică, activitatea anterioară tot se verifică la astfel de credite. În cadrul acestei proceduri se verifică și personalitatea fondatorului, din câte ține minte actele de constituire se prezintă. Referitor la fondatorul persoană fizică, dacă își aduc3 aminte bine se verifică dacă există așa persoană, dacă într-adevăr materialele celea erau de al organele

respective. Nu știe dacă se verifică dacă persoana dată activează undeva, dacă are vre-un cazier, se verifică la posibilitățile care le are banca. Nu ține minte dacă s-a stabilit vreo afiliere, poate și a fost, nu este gata să răspundă. La momentul stingerii creditului se verifica din câte ține minte sub aspectul spălării banilor și combaterii terorismului, era o persoană responsabilă anume pe sectorul dat, ofițerul de credit ce deservea clientul acesta, pe urmă în dependență de sumă, de toate plafonările care erau în vigoare era persoană responsabilă pe filială. Banca comercială la momentul acela vedea de unde au venit banii, cum au ajuns. La BEM era numai o filială toate cele 4 credite au fost luate de la filiala nr. 1 de pe str. \*\*\*\*\*3, mun.\*\*\*\*\*. Șef la această filială era Elena Golovcenco. Șor nu a spus în timpul acordării creditelor pentru cine sunt acestea, doar după acordare atunci când trebuia să dea declarații în instanță atunci a menționat pentru cine sunt.

După fișa postului intra activitatea internă a băncii, acum nu ține minte, activitatea curentă băncii și îndeplinirea sarcinilor. În funcția Consiliului intra. Necesitatea instituirii administrației lichidatorului BNM în conducerea BEM, acum nu poate să spună concret ce era în decizia. Tot anul au fost monitorizați de BNM, el ca președinte interimar nu înțelegea necesitatea în cazul în care și așa erau monitorizați, ori că era fizic cu ei, ori că vedea la sfârșitul zilei. BNM era la curent cu acordarea acestor credite.

Viceguvernatorul BNM care cura activitatea BEM, menționează că era departamentul de supraveghere bancară, care supraveghea toate băncile și viceguvernatorul care cura - era Ema Tăbîrță, departamentul acesta era în subordinea ei. Șef pe departamentul acesta nu ține minte cine era, dacă nu greșește dnul Țurcanu, al cărui prenume nu-și amintește. Tot anul erau verificați de BNM, după 2012, după ce au avut un control de la BNM, unde a fost verificată activitatea de creditare și s-au găsit multe neajunsuri, atunci a fost decisă chestia aceasta cu un milion la Consiliu și mai multe interdicții sau limitări care le avea banca. La sfârșitul lunii aprilie 2014, a început a fi Șor președinte și la sfârșit de 2014 a fost confirmat.

Indică martorul că, el cunoștea activitatea băncii, în octombrie pe la sfârșit de fiecare lună, până data de 10 a lunii următoare, se dădea dare de seama ce viza toți indicatorii, la sfârșitul lunii octombrie ei se încadrau, dar în noiembrie nu au ajuns să prezinte. Ei se încadrau în parametrii reglementați de BNM referitor la starea financiară a băncii, cât nivel de lichiditate trebuia să fie, timp de 2 săptămâni nu poate să se expună ce s-a întâmplat.

Nu ține minte să fi fost așa situații când să fi fost transferuri în off-shoruri. Nu poate să spună de când Șor neoficial controla banca, oficial de când - până a fi numit el Președinte, martorul pe el la bancă, susține că nu l-am văzut. În august 2013, din câte știe era reprezentată Iana Gadaiciuc, în presă se vehiculau diferite informații, acestea erau niște speculații care acum nu poate să confirme, la momentul acela știa că vine Iana Gadaiciuc. Martorul menționează că, el era responsabil de alte sectoare, în 2013 nu era responsabil de credite. La solicitarea creditelor se prezintă acte de constituire. Atunci tot s-a expus, nu ținea minte suma să spun acum că era suma de 13 miliarde lei nu poate, erau companiile acestea. Din câte ține minte, crede au fost rambursate aceste credite tot

atunci în noiembrie 2014. Cât a activat în bancă, cumulativ credite de 13 miliarde erau o sumă mare. Nu a făcut cunoștință cu contracte de gaj, fidejusiune. Susține declarațiile date în ședința de judecată în fond.

***Declarațiile martorului Perebicovschi Dumitru, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** pe Platon Veaceslav nu-l cunoaște, acum îl vede. Pe Ilona Șor nu o cunoaște, pe Ilan Șor nu-l cunoaște de fapt, știe că în birou a lucrat Ulanov Denis că avea contract de deservire juridică. Nu poate spune în ce perioadă avea contract de deservire juridică. Pe Ulanov Denis îl cunoaște din 2004, a fost angajat la aceeași companie – martorul ca jurist, el ca șef al secției juridice compania „Triada Holding”, după asta a activat la cabinetul lui de avocat, de când a primit el licența din 2010-2011 aproximativ. A activat la Ulanov până când a suspendat activitatea și a devenit deputat. Pe Ilan Șor în perioada aceasta când a activat, l-a văzut la distanță, nu în preajma biroului, nu-și mai aduce aminte în ce circumstanțe l-a văzut. Personal nu-și aduce aminte să fi avut discuții cu Ilan Șor. Ce ține de activitatea sa, el primea indicații de la Ulanov.

Indică martorul că are studii juridice superioare. A absolvit USM în anul 2000. Era angajat în baza contractului de muncă. În perioada anului 2014, datele sale din buletin nu le-a dat cuiva din persoanele indicate supra, Ulanov avea datele din buletinul său de identitate. La Ulanov era copia buletinului său de la angajare. Buletinul nu l-a schimbat de la angajare până în anul 2014. Despre compania nerezidentă „Ismida Aliance” cunosc că a avut procură de la această companie pe numele său, potrivit procurii ce împuterniciri avea nu ține minte. Procura i-a dat-o dnul Ulanov în anul 2014 în birou la dumnealui unde avea serviciu în mun. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* of.\*\*\*\*\*. Nu mai ține minte cu ce dată era emisă procura aceasta. Referitor la Ismida a avut această procură în baza căreia trebuia să închee contract de vânzare-cumpărare, trebuia să procure cota parte socială din „Alfa Inginering”. Am participat la încheierea contractului dat, a semnat contractul dat. Care era prețul contractului nu țin minte, în sarcina sa intra să verifice documentele din partea vânzătorului, ce ține de detalii - nu cunoștea ce ține de partea financiară. Nu ține minte cine se ocupă de partea financiară. Procura și partea statutară i-au fost eliberate. Compania aceasta crede că era din Cipru. Ștampila întreprinderii nu ține minte dacă i-a transmis-o, nu ține minte dacă era ștampilă. Dacă este o procură autenticată notarial de ștampilă nu e nevoie, de asta nu ține minte, dacă e aplicată ștampila pe contract înseamnă că i-a transmis-o. După încheierea contractului toate aceste acte au fost transmise dnului Ulanov, dacă avuse și ștampila înseamnă că a transmis-o, ulterior contractul trebuia să-l modifice la Camera Înregistrării, apoi le-a transmis lui Ulanov, din câte ține minte numai aceasta a fost. Nu poate să explice, lui i-a transmis procura, dar cine s-a ocupat nu cunoaște. Menționează că, a reprezentat încă o companie prin procură „Roseau Alliance” pe care toate documentele i le-a dat dnul Ulanov. Din numele Ismida Aliance la vreo bancă comercială pentru a deschide conturi nu s-a adresat. Companie ca „VEB Soluțion corporation” nu-îi este cunoscută, nici „Ankor”. Detalii dacă a fost achitat și cine a achitat nu cunoaște, vânzătorul după cum își aduce aminte, avocat din partea vânzătorului era Ion Dorogoi.

Susține martorul că nu-și aduce aminte să fi semnat astfel de specimene de semnătură din f.d.176-177, Vol.X, semnăturile îi aparțin dar nu ține minte când și în ce circumstanțe au fost aplicate. Semnăturile pe f.d. 178-180 îi aparțin, f.d.184-189 pe contractul cu privire la deservirea conturilor curente pe ultima filă e semnătura lui. F.d.\*\*\*\*\*90-191 Chestionar pentru client- semnătura e a lui. Pe f.d. 243-\*\*\*\*\*Contractul de vânzare cumpărare semnătura tot e a lui. Semnătura se aseamănă. Nu-și aduce aminte să fi fost la filiala de pe str. \*\*\*\*\* și să solicite deschiderea conturilor, posibil și să fi fost, dar nu-și aduce aminte. Cu compania „Roseau Alliance” a fost la filiala 1, dar cu compania Ismida nu-și aduce aminte, dacă semnătura e a sa înseamnă că a fost. Nu poate să spună precis dacă e semnătura sa și este ștampilă înseamnă că a fost, dar nu poate să-și aducă aminte concret, au trecut mai mulți ani. Ceea ce ține de sumă, nu a avut nimic cu banii, ce i-a spus aceia a făcut, dacă i s-a indicat să se ducă să deschidă conturile s-a dus. Din 2014 până în prezent nu și-a schimbat numărul de telefon: \*\*\*\*\*. Dacă i s-a cerut, posibil că a indicat cine e beneficiarul, din documentele ce i s-au transmis. Procura și actele ce li-a primit erau traduse și autentificate notarial, posibil de notarul Olga Bondarciuc.

La notarul Pancova Neli crede că nu am fost. Actele când i-au fost transmise - deja traduse erau. I-a transmis dnul Ulanov documentele, nu poate să dea un răspuns când au fost autentificate.

Dacă i-a spus că trebuie să se ducă, să deschidă conturile atunci se ducea în ziua aceia, sau a doua zi, posibil i s-a spus la care bancă să plece și care filială, nu el lua deciziile unde anume, și el s-a dus și a deschis. La filiala\*\*\*\*\* a fost ca un client de rând. Nu au fost cazuri când să semneze acasă sau în alte locuri acte ce țin de Ismida Aliance. Referitor la compania „VEB Solution” nu-și aduce aminte care a fost scopul și în ce circumstanțe a fost aplicată semnătura, nu-și aduce aminte compania. Posibil că era alt complet de traduceri, nu poate să se expună, nu-și aduce aminte, posibil că erau mai multe complete de traduceri a procurii. Dacă și a solicitat deschiderea conturilor, mai departe nu el s-a ocupat. Nu poate explica cum a semnat un contract și nu este procura. Pe Neagu \*\*\*\*\* nu-l cunoaște. Posibil că contractul dintr-o parte era semnat, ori el, ori el anterior a semnat. Nu poate să-și aducă aminte.

În altă parte decât în bancă - are dubii, nu ține minte dacă a semnat actele, la întrebările adresate nu-l ține minte pe Neagu, poate el s-a apropiat ulterior și a semnat la bancă, nu ține minte. Reiterează că, activa ca jurist în biroul dnului Ulanov. Reprezenta în instanțe clienții domnului Ulanov până în 2012, când numai de avocații puteau fi reprezentanți, la Camera de înregistrare, depunea documentele. Nu cunoștea cine sunt beneficiarii companiei, Ulanov nu-l pune la curent cine sunt, nici el nu se interesa. În perioada 2014, la BEM poate mai des se duceau cu „Roseau alliance” a preluat datoriile și careva contracte care ei le reprezentau în instanță de rambursare a creditelor neperformante. Menționează martorul că el \*\*\*\*\* procură reprezenta. Posibil că dnul Ulanov tot avea un contract de deservire cu Roseau Alliance. Nu ține minte cine a încheiat contractul de preluare a datoriei cu Roseau alliance. Contractul de preluare a datoriei nu a semnat el, a semnat persoana ce reprezenta „Roseau Alliance”. Procura i-a

dat-o cabinetul. La traducere, legalizare nu poate spune cine se ducea, lor le aduceau documente în birou. Nu cunoaște dacă ceva cunoștea BNM referitor la „Roseau alliance”.

Cu „VEB Solution” nu poate să-și aducă aminte de acest contract, nu-și aduce aminte de încheierea, posibil că el și a fost. Cu „Roseau” au fost mai multe dosare conlucrau mai mult în instanțe, ce ține de Ismida își aduce aminte de procurarea cotei părți, ceea ce ține de partea financiară nu era de competența sa. - La „Roseau Alliance” crede că nu el a deschis conturile, nu le-a gestionat. Cu Ilan Șor, după cum își aduce aminte, nu a avut discuții față în față, nu-și aduce aminte. Nu-și poate aduce aminte precis, ce ținea de Ilan Șor mai mult era cu Ulanov. Șor nu i-a zis niciodată să se ducă să facă ceva pe numele lui, indicațiile le primea de la Ulanov.

Pe Andronachi Victor nu-l cunoaște. Nu se ocupa de partea financiară, nu poate spune cine se ocupa de partea financiară. Toate documentele legate cu Ismida i le-a transmis dnului Ulanov. Persoane ca Corneliu Ghimpu nu au fost pe str.Ciuflea, nu-l cunoaște pe Turcanu Adrian, Popovici Corneliu. De Abashidze Nani a auzit, dar personal nu o cunoaște. Persoană ca Gheorghită Ghenadie îl cunoaște, venea și aducea documente în biroul lor, lucra la Du Free Mol, poate șofer sau persoană de încredere a cuiva, nu știe. Pe Nirauța Andrei, Gutu Ala și Dolghina Tatiana nu-i cunoaște. Cu Dorogoi au lucrat, pe Doboș nu-l cunoaște. Nu i-a fost interesant să întrebe pentru cine cumpără cota parte. Dorogoi reprezenta vânzătorul, nu mai ține minte cine era vânzător. Concretizează martorul că, primea salariu din cabinet pentru funcție, altfel nu a fost remunerat suplimentar. Din „Roseau Alliance” îi este cunoscut, era reprezentant, dar personal nu-l cunoaște pe Gribco Ilia. Negocierile cu Dorogoi erau purtate de dnul Ulanov mai des, martorul a fost la Dorogoi în birou pe str.\*\*\*\*\*, mai sus de str.\*\*\*\*\*, odată a fost acolo și ori că a luat ceva de acolo. Era o casă pe pământ, o curte și a doua oară s-au văzut la încheierea contractului. După cum știe, dnul Ulanov avea birou și pe str\*\*\*\*\*. Biroul lui Dorogoi nu era în același sediu cu a lui Ulanov. Nu poate spune când Ulanov a încheiat contract de asistență juridică cu Șor, el avea clienți care îi deservea, în afară de martor, lucrau mai multe persoane, tot ce ținea de Șor în majoritatea cazurilor se ocupa Ulanov. Juriști, avocați care lucrau în cabinet cu Ulanov, era Maxim Sidorenco, Dumitru a cărui familie nu-și amintește, în cabinet lucra și soția sa ca jurist, și alte persoane. Nu poate spune dacă astfel de indicații, cum i-au fost date, au fost date și colegilor, ei deserveau mai multe firme. La s\*\*\*\*\*2 a fost la dnul Ulanov. \*\*\*\*\* Mihailov nu lucra. Pe Boiarschi Alexandru nu-l cunoaște.

***Declarațiile martorului Ghimpu Corneliu, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că,*** anterior, la examinarea cauzei în fond, a fost audiat ca martor.

Pe Veaceslav Platon îl cunoaște probabil din noiembrie 2011. Stătea în biroul său după orele de lucru, s-a deschis ușa, și Veaceslav Platon a zis că vrea să facă cunoștință, că el reprezintă noii acționari ai „Victoriabank”. Iată atunci l-a și cunoscut pe el. După discuția lor, când a spus că noii acționari vor dezvolta banca, creșterea cotelor de piață, dezvoltarea băncii apoi a plecat, ulterior mai târziu a aflat că acesta a fost Veaceslav Platon. Susține că nu a participat la tranzacțiile respective, dar din câte își amintește

deținea aproximativ 38% din acțiunile „Victoriabank” ai noilor acționari pe care el îi reprezenta. Nu cunoaște din ce mijloace financiare au fost procurate aceste acțiuni, ca să cunoști trebuie să fii director, contabil sau administrator al companiei. Nu cunoaște despre faptul că s-au cumpărat careva acțiuni, aici e necesară exactitate, acțiunile Victoriabank nu s-au tranzacționat. Nu cunoaște în baza la ce a devenit proprietar a acelor acțiuni.

Companiile Neghina Com, Infoart, Bogdan Com Semgroup Systems le-a auzit, au fost clienții băncii. Ele au fost creditate de „Victoriabank” începând cu 2011-2012 și până în 2014, poate și mai târziu. Creditele au fost acordate în conformitate cu legislația RM, ce ține de colateral, el a fost constituit chiar și în condițiile când legislația RM nu cere acest lucru. La încheierea acestor contracte de credit și de fidejusiune, martorul susține că nu a participat. Persoana cu numele Kontievski \*\*\*\*\*nu îi este cunoscut. Conform funcției, avea atribuții de a semna contracte Escrow, dar trebuie să facă un comentariu. Regulile interne spun că orice contract se semnează cu 2 semnături a membrilor comitetului, nici un șef de direcție nu intra, din acele 2 semnături obligatoriu intra semnătura vice-președintelui responsabil pentru tranzacție și prima de președintele băncii. În cazul dat trebuiau să fie semnate de președintele băncii și vicepreședintele responsabil pentru asemenea tip de tranzacții. În condițiile în care d-na președintă Politov Cangaș lipsea, martorul în calitate de prim-vicepreședinte obținea atribuția de a aplica semnătura din numele băncii. Acest lucru conform procedurii nu înseamnă examinarea, aprobarea, analiza tranzacției respective de prima persoană semnatară, aceasta înseamnă atribuirea puterii juridice acestui document conform regulilor interne, procedura de semnare a actelor interne în Victoribank prevede circulația unor mape care conțin documente aduse la semnat de secretariat și persoana vizată semnează sau nu, examinând documentele din dosar. La fel, a fost posibil semnat de el contractul Escrow. Au venit 100 mape pe masă, a aplicat semnătura.

Nu-și amintește exact să mai fi fost cineva la semnarea contractului Escrow. Situații sunt diferite, într-un an o bancă poate semna 30 mii contracte de credit, contractul Escrow e un contract de intermediere care asigură buna desfășurare a tranzacției. E exact ca în tranzacțiile cu credit fictiv, care trebuie să reducă riscurile cumpărătorului și a vânzătorului, când cineva trebuie să livreze banii apoi să primească banii, sau invers e necesar un intermediar care reduce riscul acesta. Se angajează un intermediar - banca, care stochează banii și îl informează pe celălalt, apoi acesta livrează marfa și dacă marfa nu e livrată, banii se întorc înapoi. Banca nu are riscuri financiare, încasează un comision și asta este totul. Nu este corect calificat instrumentul financiar menționat, precum că se utilizează în cazul în care nu au încredere unul în altul, așa a fost elaborat instrumentul pentru ca nimeni să nu riște, s-a inventat un instrument care reduce riscurile ambilor, altă participație banca aici nu are. Banca știe în ce condiții trebuie să transfere către X banii sau să întoarcă către Y banii. Banca nu participă la careva negocieri, discuție, poate să participe careva colaboratori ai băncii care au pregătit documentele respective, cu alte cuvinte e un contract simplu, fără risc, transparent, legal.



Atunci când a fost martor în 2016, rugat să-i fie prezentat acest acord Escrow și i s-a refuzat, și procurorul Railean la audierea sa ca învinuit, a vorbit de el dar nu i l-a arătat. Susține martorul că, idee nu are ce înscrisuri au fost anexate la acest acord Escrow, sunt oameni responsabili, acesta nu e domeniul său de activitate. Acest acord dacă l-a semnat înainte, probabil l-a citit, a fost 10-11 ani în urmă. Nu poate răspunde la întrebarea cât de des semnează astfel de acorduri. Obligatoriu sunt 2 semnături, prim-vicepreședinte și vicepreședinte sau 2 vicepreședinți. Dacă pe loc e d-na Președinta, e obligată să semneze, dacă nu - e obligat prim-vicepreședintele și vicepreședintele a două semnătură aplică pe domeniul dat, în subordinea căruia se află direcția trezorerie, nu cunoaște asta pentru că nu e domeniul său, semnarea aceasta ca procedură e pur tehnică.

Acordurile Escrow de obicei sunt întocmite în limba română, cu siguranță sunt întocmite și poate încă careva limbă, depinde de ceea ce convin părțile semnatare, există acorduri ce se semnează cu SUA, Germania, și pot fi întocmite în limba engleza sau germană dacă convin în limba în care se va face discutarea ulterioarelor litigii. În cazul în care semnarii sunt din RM, nu cunoaște în ce limbă se întocmește, întrebarea ține de instituție, martorul nu mai lucrează în domeniul bancar de mai mult de 3 ani, și acest acord a fost întocmit mai mult de 10 ani în urmă, și nu cunoaște. Creditele Neghina Com, Infoart, Bogdan Com Semgroup Sistems au fost deservite calitativ o perioadă de timp, după care deservirea a încetat complet sau parțial, la un moment dat au devenit problematice. Crede că din cauza incapacității financiare. Creditele date au fost stinse, creditele au fost preluate, ceva au achitat companiile, ceva a fost preluat de alte 2 companii, și creditele preluate au fost achitate de fidejutor, nu-și aduce aminte numele companiilor preluate. La acel moment responsabil de tranzacție era vicepreședintele direcției trezorerie - Ludmila Vanghelie. Ea a lucrat în acea funcție probabil din 2006 până 2019.

Susține martorul că, persoană ca Adrian Țurcan nu cunoaște. Pe f.d. 64-85, Vol. 4 vede o xerocopie a semnăturii sale, posibil să fie semnătura a lui, dar e în xerox, nu cunoaște dacă este adevărat acest document sau nu. Mai mult ca atât, martorii din dosarul său au dat mărturii false, de asta nu are nici o încredere. Trebuie de făcut un comentariu, semnătura unui conducător în bancă nu înseamnă că e responsabil de tranzacție, ea reprezintă acordul instituției - putere juridică, ca în viitor instituția să poată participa în relații juridice, nu înțelege cu ce scop se pune întrebarea dacă e semnătura a lui sau nu.

***În afară de declarațiile reprezentanților părții vătămate, precum și ale martorilor audiați, în susținerea vinovăției lui Veaceslav Platon în comiterea infracțiunilor imputate au mai fost prezentate și următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:***

- Cererea condamnatului Platon Veaceslav din 11.09.2019 prin care solicită emiterea unei ordonanțe de deschidere a procedurii de revizuire a sentinței irevocabile a judecătoriei Chișinău, sediul \*\*\*\*\* din 20.04.2017 (f.d. 65-80 Vol. I R);

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul \*\*\*\*\* din 20.04.2017 \*\*\*\*\* care Platon Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani și art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, iar în temeiul art.84 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa \*\*\*\*\*cipală pentru concurs real de infracțiuni sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani. De asemenea, de la Platon Veaceslav au fost încasate mijloace financiare în valoarea bunurilor mobile și imobile, pentru stingerea acțiunii civile în cauza penală în folosul BC "Banca de Economii" SA, în sumă totală de 869 224 839,76 lei (*f.d. 87-147 Vol. I R*);

- Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017, \*\*\*\*\* care s-a dispus trecerea în contul statului a cheltuielilor de judecată încasate de la Platon Veaceslav, în rest sentința Judecătorei Chișinău, sediul \*\*\*\*\* din 20.04.2017 fiind menținută fără modificări (*f.d. 148-261 Vol. I, 1-45 Vol. II*);

- Ordonanța din 24.04.2020, privind admiterea cererii condamnatului Platon Veaceslav și deschidere procedurii de revizuire (*f.d. 1-12 Vol. I R*);

- Ordonanța din 03.03.2020, privind stabilirea competenței Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale la examinarea cererii de revizuire înaintată de către condamnatul Veaceslav Platon împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile pronunțate în cauza sa de condamnare în baza art.190 alin.(5) și 243 alin.(3) lit.b) Cod Penal. (*f.d. 19-20 Vol. I R*);

- Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018, prin care toate recursurile înaintate de părți au fost recunoscute ca inadmisibile, ca rezultat sentința Judecătorei Chișinău, sediul \*\*\*\*\* din 20.04.2017 devenind irevocabilă (*f.d. 47-119 Vol. II R*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea documentelor de la BC,,Victoriabank", precum și a copiei dosarelor judiciare a companiilor OTIV PRIME FINANCIAL B.V și GENERASHON FINANCIAL B.V., deschise la BC,,Victoriabank", pe 300 file (*f.d. 3 Vol. III R*);

- Dispoziție de transmitere 1 din 29.03.2011 prin care în contul OTIV PRIME FINANCIAL B.V se înscriu valori imobiliare, OTIV PRIME FINANCIAL B.V este reprezentată de către Andronachi \*\*\*\*\* (*f.d. 39 Vol. III R*);

- Scrisoarea Băncii Naționale a Moldovei din 30 decembrie 2010 prin care BNM permite OTIV PRIME FINANCIAL B.V deținerea cotei substanțiale în capitalul Băncii Comerciale „VictoriaBank” SA. (*f.d. 40 Vol. III R*);

- Înscriș prin care OTIV PRIME FINANCIAL B.V e înregistrat ca fondator e indicat OTIV PRIME HOLDING B.V.- este acționar unic; Toate înscrișurile sunt traduse și autentificate de notarul Bondarciuc Olga (*f.d. 42-49 Vol. III R*);

- Registrul acționarilor al companiei Guidelone International B.V. care din 29.09.2010 este denumită OTIV PRIME FINANCIAL B.V, tradusă în limba engleză în Amsterdam (*f.d.85-90 Vol. III R*);

- Informația privind data fondării OTIV PRIME HOLDING 21.12.1998, adresa: Amsterdam (*f.d.107 Vol. III R*);

- Traducere în limba engleză a unui extras din Registrul Comerțului a Camerei de Comerț a OTIV PRIME HOLDING B.V (*f.d.110 Vol.III*);

- Informație referitoare la GENERASHON FINANCIAL B.V., data ultimei modificări 2011, acționar unic fiind OTIV PRIME HOLDING B.V; (*F.D.184 Vol.III*);

- Traducerea din 19.03.2012, potrivit căreia informează că OTIV PRIME redenumită GENERASHON FINANCIAL, se anexează informația din Camera de Comerț din Amsterdam (*f.d.195-195 Vol. III R*);

- Extras detaliat GENERASHON FINANCIAL privind ultimele modificări (*f.d.212 Vol. III R*);

- Chestionar prezentat la B.C. „Victoriabank” SA prezentat de către Kontievscki Iurie (*f.d.\*\*\*\*\*7 Vol. III R*);

- Declarația din 30.12.2011 făcută de Corchin Alexandr prin care comunică faptul că Kontievscki \*\*\*\*\*1-a reprezentat (*f.d.231 Vol. III R*);

- Procura în limba engleză din 2012 tradusă în rusă prin care îl împuternicește pe Cerivatiuc Oleg (*f.d. 15-19 Vol. IV R*);

- Hotărârea nr. 280 din 29.11.2012 a Consiliului de administrarea a BNM prin care se permite grupului de persoane ce acționează în comun în componența dlui \*\*\*\*\*Kontieschi (deținătorul buletinului de identitate al Republicii Moldova \*\*\*\*\*) și a dlui Alexandr Korkin (deținătorul pașaportului Federației Ruse nr.\*\*\*\*\*) deținerea indirectă a cotei sunstațiale (în mărime de 26,75 Ia sută) în capitalul B.C. „VICTORIABANK” S.A. prin acționarului băncii — Generashon Financial B.V. (cu sediul: \*\*\*\*\* 4\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* Amsterdam, Olanda). Controlul asupra îndeplinirii prezentei hotărâri îl exercită Departamentul reglementare și supraveghere bancară (dl V. Țureanu) (*f.d.31 Vol. IV R*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care s-au ridicat următoarele obiecte și documente: copia actelor procedurale prin care s-a autorizat și efectuat ridicarea documentelor care au servit temei pentru semnarea contractului „ESCROW” din \*\*\*\*\*.12.2011, copiei contractului „ESCROW” din 02.12.2011 cu anexă și a rulajului din contul „ESCROW” cu numărul \*\*\*\*\*\*, pe 40 file (*f.d. 56 Vol. IV R*);

- Ordonanță de ridicare a documentelor din 16.03.2020 prin care s-a dispus efectuarea ridicării de la instituția bancară BC „Victoriabank” SA, cu sediul pe adresa: MD-20\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a documentelor care au servit emei pentru semnarea contractului ESCROW din 02.12.2011, a contractului propriu-zis, cu toate anexele și acordurile adiționale, a contractului de vânzare- cumpărare e a 100% din acțiunile companiei OTIV Prime Financial BV (redenumită în on Financial BV) la un preț de 75 000 000 dolari SUA, care ar fi fost prezentat la semnarea contractului, precum și a rulajului bancar descifrat pe contul ESCROW nr.\*\*\*\*\* pe toată perioada funcționării acestui cont, care vor servi ca mijloace probă în cauza penală (*f.d.57-97 Vol. IV R*);

- Acordul ESCROW încheiat la data de 02.12.2011 reprezentat de Candu Adrian și care are calitatea de vânzător și Iurie Kontievschi cumpărător și Banca Comerciala „VictoriaBank” reprezentată de Ghimpu și Ludmila Vangheli (*f.d.68-78 Vol. IV R*);

- Valorile mobiliare din Banca Comerciala „VictoriaBank”, Victoria Asigurări-100% și Alfa Inginering, un acord încheiat între Kontievski și Otive Prime Holding reprezentat de \*\*\*\*\*, data încheierii 02.12.2011 (*f.d. 76, 79 81, Vol. IV R*);

- Amendament din 02.12.2011 încheiat între Candu Adrian și Kontievschi Yuri (*f.d. 83, Vol. IV R*);

- Operațiunile efectuate în contul Escrow la Victoriabank, la 05.12.2011 se achită de Otive Prime Holding 18 mln. dolari; la 08.12.2011 se achită 20 mln. dolari, e indicată destinația - plata pentru acordul Escrow, 20 mln. dolari același plătitor și 20 mln. dolari pentru contul Escrow; Ulterior, sumele la 19.12.2011 - 20 mln. sunt transferate către Otiv Prime Holding la 23.12.2011, 6 mln. la OTIV PRIME HOLDING B.V și 12 mln, la 27.12.2011 - 8 mln. la OTIV PRIME HOLDING B.V, la 28.12.2011 - 15 mln. destinația fiind vânzare GENERASHON FINANCIAL B.V, la bază fiind acordul Escrow (*f.d.86 Vol. IV R*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care s-au ridicat următoarele obiecte și documente: copia dosarului juridic al companiei OTIV Prime Holding B.V. deschis la BC „Victoriabank” SA, pe 232 file (*f.d. \*\*\*\*\* Vol. IV R*);

- Chestionar pentru persoana juridică OTIV Prime Holding, deschis la 19.03.12, beneficiar efectiv Oxana Childescu (*f.d.102-108 Vol. IV R*);

- Extras din Registrul Camerei de Comerț din Țările de Jos - OTIV PRIME HOLDING, compania înregistrată în Amsterdam (*f.d.113-115, Vol. IV, R*);

- Înscriș potrivit căruia Oxana Childescu este beneficiarul asociației OTIV TRUST. (*f.d. 147-152 Vol. IV R*);

- Extras din Camera de Comerț Olanda cu ultimele modificări la 27.09.2011 beneficiarul unic semnând acordul; (*f.d.171, Vol. IV R*);

- Continuarea copiei dosarului juridic al copaniei OTIV Prime Holdng B.V. deschis la BC„VictoriaBank” SA, ridicat prin procesul-verbal din 07.08.2020 (*f.d.1-133 Vol. V, R*);

- Procura OTIV Prime Holdng B.V. prin care se împuternicește Munteanu Liliana să reprezinte interesele OTIV Prime Holding B.V în fața tuturor instanțelor competente, inclusiv în fața Băncii Comerciale „Victoriabank” SA. (*f.d.11 Vol.V, R*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate copia actelor procedurale și documentelor care au servit ca temei al pornirii cauzei penale, anexa la procesul-verbal menționat până la (*f.d. 207*), în special plângerea semnată de Platon autorităților, ordonanța prin care s-a dispus transferul UP în RM, ordonanța de preluarea a UP, de stabilire a competenței și toate au fost conexate, în plângere sunt descrise acțiunile ce s-au invocat că au fost în revizuire la toate tranzacțiile acestea sunt indicate numele persoanelor, bunurile cumpărate în 2011 și vândute în anul 2014 (*f.d. 144 Vol. V, R*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care a fost ridicat următoarele obiecte și documente: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuarea ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, precum și a copiei dosarului juridic al companiei ÎM „Alfa-Engineering ” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 512 file (*f.d.3, 4-250 Vol. VI, R*);

- Decizia privind înregistrarea întreprinderii mixtă „ALFA-ENGINEERING ” SRL din 27.02.2006, administrator fiind Curtoglo Nicolae (*f.d. 7 Vol. VI, R*);

- Cerere de înregistrare a întreprinderii mixte „ALFA-ENGINEERING ” SRL. (*f.d. 9 Vol. VI, R*);

- Actul de constituire a întreprinderii mixte „ALFA-ENGINEERING ” SRL (*f.d. 12-15 Vol. VI, R*);

- Cereri adresate Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, referitor la modificări la capitolul asociați (*f.d. 16-74 Vol. VI R*);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din 25.11.2010 prin care s-a dispus a înregistra și consemna modificările, se modifică statutul Otiv Prime Real Estate B.V. fiind unicul asociat (*f.d. 15 Vol. VI R*);

- Contract de vânzare cumpărare a părții sociale din 11.11.2010, prin care Otive Prime – în calitate de cumpărător, reprezentat de Adrian Candu, obiectul contractului fiind partea socială din „ALFA-ENGINEERING ” SRL (*f.d. 77-80 Vol. VI, R*);

- Procură din 24.11.2010 prin care OTIV PRIME REAL ESTATE B.V reprezentat de Adrian Candu împuternicește pe Păduraru Marin să reprezinte compania pe teritoriul RM (*f.d. 81 Vol. VI, R*);

- Decizia de cumpărare a părții „ALFA-ENGINEERING” SRL de a aproba cumpararea a 100% din „ALFA-ENGINEERING” SRL, decizie semnată Adrian Candu; *verso* extras referitor la datele Otiv Prime RL Style, adresa Amsterdam, traducerea informației, apostilată (*f.d. 84-87 Vol. VI R*);

- Procura în engleză și română - prin care OTIV PRIME REAL ESTATE B.V împuternicește pe Candu Adrian să reprezinte interesele companiei, procura autenticată la notarul Bondarciuc (*f.d. 95-100, Vol. VI R*);

- Copia pașaportului \*\*\*\*\*, apostilată și autenticată la notarul Bondarciuc O. (*f.d.102-103, Vol. VI R*);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din anul 2011, de modificare a înregistrărilor la „ALFA-ENGINEERING ” SRL, se decide a înregistra modificările și anume societatea are ca asociați pe Savin și OTIV PRIME REAL ESTATE B.V. (*f.d. 123 Vol. VI R*);

- Cererea de perfectare a actelor de constituire ale persoanei juridice, a decizie de modificare a componenței de asociați și procura certificată (*f.d.124-126 Vol. VI R*);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din 01.12.2011, prin care se fac modificări în componența asociaților acestor companii și devine asociat unic OTIV PRIME REAL ESTATE B.V., reprezentat de Cezara Salinschi și anume procura (*f.d. 156, 159-163 Vol. VI R*);

- Contract de schimb a părților sociale din 01.12.2011, între „OTIV PRIME FINANCIAL” SRL reprezentată de Candu Adrian și OTIV PRIME REAL ESTATE reprezentată de Cezara Salinshi; Se face schimb între „Victoria Schimb” SRL și ”Victoria Leasing” SRL (f.d.171-175 Vol.VI R);

- Decizie a Unicului Asociat al Întreprinderii cu Capital Străin „ALFA-ENGINEERING” SRL semnată de Candu A. și Salinshi C. prin care se decide schimbul acestor părți sociale (f.d.175 Vol. VI R);

- Procura în limba engleză prin care OTIV PRIME FINANCIAL B.V. împuternicește pe Candu A. să reprezinte compania; Procura apostilată la 04.10 (f.d.176-179 Vol.VI, R);

- Procura din 01.12.2011 semnată de Candu A. prin care împuternicește Schițco Nina să acționeze pentru și din numele Companiei OTIV PRIME FINANCIAL B.V (f.d.198 Vol. VI, R);

- Decizie privind înregistrarea modificărilor, la „ALFA-ENGINEERING ” SRL, modificarea asociatului, societatea are ca asociat unic GENERASHON FINANCIAR (f.d. 199 Vol. VI R);

- Decizia fondatorului „ALFA-ENGINEERING ” SRL din 27.02.2006 prin care se hotărăște modificarea denumirii asociatului în GENERASHON FINANCIAL B.V. la „ALFA-ENGINEERING ” SRL, decizie semnată de Schițco Nina în baza procurii, semnată de Candu A. (f.d. 2\*\*\*\*\* Vol. VI R);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice la capitolul administratori, fiind indicat Radu Alexandru (f.d.233 Vol. VI R);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor privind înregistrarea modificărilor „ALFA-ENGINEERING ” SRL, fiind indicat ca unicul asociat - ISMIDA ALLIANCE LTD 100% (f.d. 245 Vol. VI, R);

- Cererea de înregistrare a modificărilor și completărilor în actele de constituire ale persoanelor juridice Întreprinderea cu Capital Străin „ALFA-ENGINEERING” SRL, semnată de Perebivovschi Dumitru, care reprezintă compania în baza procurii (f.d. 246 Vol. VI R);

- Decizia asociatului ISMIDA ALLIANCE LTD nr. 146486 din 12.11.2014 semnată de Perebivovschi Dumitru referitor la împuternicirile și modificările în statutul „ALFA-ENGINEERING ” SRL (f.d. \*\*\*\*\*Vol. VI R);

- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 13 noiembrie 2014, GENERASHON FINANCIAL B.V. reprezentată de Dorogoi Ion și ISMIDA ALLIANCE LTD reprezentata de Perebivovschi Dumitru; (f.d. 3-5 Vol.VII);

- Înscrisuri traduse legalizate a statutului ISMIDA ALLIANCE LTD, potrivit acestui certificat de înființare ISMIDA ALLIANCE LTD fondată la 19 iulie 2014, statutul companiei (f.d. 21-34 Vol. VII, R);

- Procură tradusă din 19 iunie 2014 prin care ISMIDA ALLIANCE LTD împuternicește pe Perebivovschi Dumitru să reprezinte compania (f.d. 32 Vol.VII, R);

- Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24.09.2018, partea socială din „ALFA-ENGINEERING ” SRL, prețul de cumpărare 3 mln dolari SUA (f.d. 38 Vol. VII R);

- Înscrisuri ce se referă la „ALFA-ENGINEERING ” SRL (f.d. 1-43 Vol. VIII R);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a obiectelor și documentelor din 16.\*\*\*\*\*.2\*\*\*\*\*0 (f.d. 44 Vol. VIII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care a fost ridicat: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „Moldova-Tur” SA deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (f.d. 51, Vol. VIII R);

- Documente ce au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 de la ASP, informația privind Moldova TUR SA (f.d. 1-117 Vol. IX, R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care a fost ridicat: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „CONTINENTAL BUSINESS INVEST ” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 111 file (f.d. \*\*\*\*\* Vol. IX R);

- Contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 18.05.201\*\*\*\*\* vânzătorul reprezentat de Cimpoi Tudor încheie contract de vânzare-cumpărare cu CAPITAL INVESTMENTS reprezentat de Știrbet, obiectul-bunurile imobile cu nr. \*\*\*\*\* bunul imobil din bd. Stefan cel Mare 182 (f.d. 173- 175 Vol. IX R);

- Dosarul cadastral al bunul imobil din bd. Stefan cel Mare 182 (f.d. 176 Vol. IX R);

- Raport de evaluare a obiectului amplasat în mun. Chișinău, str. Mitropolit G.Bănulescu-Bodoni, 57/1 ce aparține „CAPITAL INVESTMENTS” SRL întocmit în anul 2016 (f.d. 195 Vol. IX R);

- Contract de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile înregistrat la oficiu cadastral teritorial în care prețul Convenției constituie 86 631 000 lei (f.d. 205-207 Vol. IX R);

- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 14.02.17, încheiat între SRL „CAPITAL INVESTMENTS” reprezentat de către Șterbeț \*\*\*\*\* și Russu \*\*\*\*\* (f.d. 235 Vol. IX R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA, precum și a copiei dosarului juridic al companiei „CONTINENTAL BUSINESS INVEST ” SRL deschis la BC „Victoriabank” SA, pe \*\*\*\*\*6 file (f.d. 3 Vol. X R);

- Decizia unicului asociat „CAPITAL INVESTMENTS” SRL a fonda persoana juridică (f.d. 55 Vol. X R);

- Rulajele bancare „CONTINENTAL BUSINESS INVEST ” SRL (f.d. 155-230 Vol. X R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „CONTINENTAL

BUSINESS INVEST ” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe \*\*\*\*\*1 file (f.d. 3 Vol. XI R);

- Proces-verbal de ridicare din 09.04.2020 prin care a fost ridicat copia dosarului juridic „CAPITAL INVESTMENTS” SRL, „CONSTRUCT INVESTMENT” SRL, INTERNATIONAL, CONTINENTAL BUSINESS INVEST ” SRL (f.d. 6 Vol. XI R);

- Statutul Societății cu Răspundere Limitată ”Capital Investments” (f.d. 10-16 Vol. XI R);

- Procura POLYFIDIA SERVICES LIMMITED din 29.12.2014 și procura din 29 decembrie 2014 pe care împuternicește pe Știrbet \*\*\*\*\* (f.d. 15-25 Vol. XI R);

- Certificat de înființare prin care se confirmă că POLYFIDIA SERVICES LIMITED a fost înființată în calitate de Societate cu Răspundere Limitată (f.d. 28 Vol. XI R);

- Declarația referitor la POLYFIDIA SERVICES LIMITED (f.d. 74 Vol. XI R);

- Contract de asociere și statutul Societății Polyfidia Services Limited, traducerea, toate înscrisurile au fost recunoscute ca documente în cadrul acestei cauze legate de Polifidia; (f.d. 77-96 Vol. XI R);

- Statutul CAPITAL INVESTMENT SRL (f.d.107-113 Vol. XI R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA precum și a copiei dosarului juridic al companiei „CAPITAL INVESTMENTS” SRL deschis la BC „Victoriabank” SA”, pe 236 file (f.d. 3 Vol. XII R);

- Chestionar Victoriabank pentru client - persoana juridică, semnată de Știrbeț \*\*\*\*\* (f.d. 13 Vol. XII R);

- Procura specială din 15.12.2015 eliberată de POLYFIDIA SERVICES LIMITED către Știrbeț \*\*\*\*\* pentru a reprezenta în fața BC „VictoriaBank” SA compania (f.d.132-136 Vol. XII R);

- Contract NR.14 privind deservirea bancară de la distanță, pentru deservire contului între BC „VictoriaBank” SA și CAPITAL INVESTMENTS” SRL (f.d. 142-\*\*\*\*\* Vol. XII R);

- Adresele IP de la care au fost gestionate conturile bancare a CAPITAL INVESTMENTS” SRL (f.d. 164-239 Vol. XII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „INTERPRIMCOLECT” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 236 file (f.d. 3 Vol. XIII R);

- Decizia privind înregistrarea persoanei juridice din 10.07.2013 a societății cu răspundere Limitată „INTERPRIMCOLECT” SRL, fondator fiind Naumenko Ihor (f.d. 3 Vol. XIII R);

- Statutul Societății cu Răspundere Limitată „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 10-16 Vol. XIII R);



- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 06.01.2015 la INTERPRIM COLECT, administrator al schimba în Cojocaru Ion, a exclude pe Naomenco Igor, cererea de înregistrare a modificărilor depusă de Cojocaru Ion (f.d. 23, 25 Vol. XIII R);

- Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 29.12.2014, obiectul contractului fiind partea socială din „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 30-31 Vol. XIII R);

- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 06.03.2015 prin care se exclude din componență Cojocaru Ion și se include în componența asociaților Libacov Alexei (f.d. 33 Vol. XIII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 copiei actelor actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA precum și a copiei dosarului juridic al companiei „INTERPRIMCOLECT” SRL deschis la BC „Victoriabank” SA”, pe 37 file (f.d. 44 Vol. XIII R);

- Certificat privind deschiderea conturilor bancar din 27.02.2015 pentru „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 56 Vol. XIII R);

- Fișa cu specimene de semnătură și amprenta ștampilei „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 58 Vol. XIII R);

- Înscrieri ce țin de modificări la capitolul administratori al „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 60-63 Vol. XIII R);

- Statutul Societății cu Răspundere Limitată „INTERPRIMCOLECT” SRL (f.d. 64-71 Vol. XIII R);

- Chestionar pentru clienți semnat din numele „INTERPRIMCOLECT” SRL administratorul Cojocaru Ion (f.d. 73-74 Vol. XIII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „PAVRAPID” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 90 file (f.d. 84 Vol. XIII R);

- Dosarul juridic „PAVRAPID” SRL (f.d. 86-232 Vol. XIII R);

- Decizia privind înregistrarea persoanei juridice „PAVRAPID” SRL, administrator și fondator Pavlicenco Svetlana (f.d. 88 Vol. XIII R);

- Statutul Societății cu Răspundere Limitată „PAVRAPID” SRL (f.d. 91- 94 vol .XIII R);

- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 02.03.2015 din statutul „PAVRAPID” SRL (f.d. 97 Vol. XIII R);

- Raport de evaluare pentru imobile de pe str. Banulescu Bodoni 77/1 (f.d. 102-118 Vol. XIII R);

- Decizia privind înregistrarea modificărilor din 26 martie 2015, se modifică lista asociaților și rămâne un singur asociat (f.d. 123, Vol. XIII R);

- Procesul-verbal al adunării asociaților „PAVRAPID” SRL prin care s-a decis vânzarea cotelor părți (f.d. 125 Vol. XIII R);

- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 05.03.2015 prin care vânzătorii CIA „Asito” SA și Pavliuchenko Svitlana vând, obiectul contractului fiind cotele din capitalul social din „PAVRAPID” SRL (f.d. 127-129 Vol. XIII R);

- Procura din 05 martie 2015 prin care Cherepanskyi Volodymyr îl împuternicește pe Cerepavschi \*\*\*\*\* să reprezinte interesele CALVVIEW SERVICES LIMITED (f.d. 161 Vol. XIII R);

- Decizia de înregistrare a modificărilor la Camera înregistrării de stat din 10.03.2015, administrator fiind Cuciuc Mihail (f.d. 167 Vol. XIII R);

- Decizia fondatorului „PAVRAPID” SRL conform căreia asociat unic este Cuciuc Mihail (f.d. 170 Vol. XIII R);

- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 09.03.2015, fiind indicat vânzătorul în persoana Yakush Serhii și Cuciuc cumpărătorul, obiectul contractului fiind 100 % din valoarea capitalului „PAVRAPID” SRL (f.d. 172- 171, Vol. XIII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „PAVRAPID” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 51 file (f.d. 179, 180-232, Vol. XIII R);

- Fișa cu specimente de semnătură și amprenta ștampilei „PAVRAPID” SRL (f.d. 190, Vol. XIII R);

- Rulajul bancar pentru „PAVRAPID” SRL (f.d. 217-230, XIV R);

- Potrivit informației ridicate de la BC „Victoriabank” SA” conturile „PAVRAPID” SRL au fost gestionate de la distanță de pe adresa IP 46.55.11.110 utilizatorul potrivit informația e Cuciuc Mihail, indicată data de accesare 28 iulie 2015 (f.d. 232 VOL. XIII R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” SRL deschis la BC „Victoriabank” SA”, pe 42 file (f.d. 3 Vol. XIV R);

- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*.01.2015 a IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” SRL, administrator Ciapoi Tudor (f.d. 20 Vol. XIV R);

- Rulajul bancar în lei, la 28.07.15 la capitolul debit 6 mln 500 mii lei (f.d. 35-43 Vol. XIV R);

- Contul „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” SRL adresa IP 46.55.11.110, utilizatorul acesteia fiind Tudor Ceapoi (f.d. 45 Vol. XIV R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” precum și a copiei dosarului juridic al companiei „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 142 file (f.d. 50 Vol. XIV R);

- Decizia nr.1 a fondatorului unic al persoanei juridice „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” SRL (f.d.57 Vol. XIV R);

- Statutul societății cu răspundere limitată „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” (f.d.58-62 Vol. XIV R);

- Decizie privind înregistrarea modificărilor, se stabilește capital social divizat: Ceacoi Tudor și „INTERPRIMCOLECT” SRL (*f.d.63 Vol. XIV R*);
- Raportul de evaluare a bunurilor imobile „INTERPRIMCOLECT” SRL (*f.d.66-87 Vol. XIV R*);
- Extras din registru de stat Cadastru privind imobilul situat pe bd. Ștefan cel Mare 182 (*f.d. 79 Vol. XIV R*);
- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 04.03.2015 „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT”, lista asociaților rămâne Ceacoi Tudor (*f.d. 87 Vol. XIV R*);
- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 04.03.2015 a „INTERPRIMCOLECT” SRL (*f.d. 89- 91 Vol. XIV R*);
- Raport de evaluare nr.497-03-2015 din 11.03.2015 a construcției administrative din str. Mitropolit G. Bănulescu-Bodoni 57/1 (*f.d. 96-137 Vol. XIV R*);
- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 24.03.2015 la capitolul asociați a „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT (*f.d. 138 Vol.XIV*);
- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24.03.2015 „PAVRAPID” SRL vinde lui Ceacoi T. din capitalul social „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT (*f.d. 140-142 XIV R*);
- Statutul SRL „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” (*f.d. 152-158 Vol. XIV R*);
- Raport de evaluare a bunurilor imobile INTERPRIMCOLECT” SRL (*f.d. 161-169 Vol. XIV*);
- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 04.03.2015 la SRL „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT” (*f.d.169 Vol. XIV R*);
- Decizia unicului asociat „PAVRAPID” SRL din 11.03.2015 prin care s-a hotărât a se aproba intrarea asociaților cu aportul său la intrarea în capitalul social (*f.d.180 Vol. XIV R*);
- Raport de evaluare nr.\*\*\*\*\* din 11.03.2015 a construcției administrative din str. Mitrop. G. Bănulescu-Bodoni 57/1 (*f.d. 182-190 Vol. XIV R*);
- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24.03.2015 „PAVRAPID” SRL vinde lui Ceacoi T. din capitalul social „IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT (*f.d. 193-195 XIV R*);
- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Banca Socială ” SA (în proces de lichidare), precum și a copiei dosarului juridic al companiei VEB SOLUTION CORPORATION deschis la BC „Banca Socială ” SA (în proces de lichidare), pe 70 file (*f.d. 3 Vol. XV, R*);
- Fișa cu specimene de semnătura și amprenta ștampilei Neagul \*\*\*\*\*; Cereri semnate de Neagul V., copia buletinului de identitate, chestionar semnat de Neagul V. (*f.d. 18, 19, 20, 21 Vol. XV R*);
- Înscrișuri în limba engleza traduse, a VEB SOLUTION CORPORATION fiind înregistrată la 20 iunie 2014 în Republica Panama (*f.d.28-63 Vol. XV R*);

- Procura în engleza și română, legalizată eliberată de VEB SOLUTION CORPORATION pentru Neagul V. din 25 iunie 2014, fiind recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d.64- 73 Vol. XV R);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Banca Socială ” SA (în proces de lichidare), precum și a copiei dosarului juridic al companiei VEB SOLUTION CORPORATION deschis la BC „Banca Socială ” SA (în proces de lichidare), pe 99 file (f.d. 78 Vol. XV R);

- Contractul nr.\*/3541 din 19.11.2014 cu privire la deservirea conturilor curente (f.d.146-152 Vol. XV);

- Rulajele companie VEB SOLUTION CORPORATION (f.d.153-155, Vol. XV);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Moldova Agroidbank” SA, precum și a copiei dosarului juridic al companiei VEB SOLUTION CORPORATION deschis la BC „Moldova Agroidbank” SA, pe 69 file (f.d. 182 Vol. XV);

- Înscrișuri, fișe cu specimente, contracte, contul curent între VEB SOLUTION CORPORATION și banca, VEB SOLUTION CORPORATION reprezentată de Neagu \*; copia b/i, chestionar pentru clienți semnat de Neagu, procura (f.d. 183-\*/Vol. XV);

- Extras din cont a VEB SOLUTION CORPORATION în USD deschis la deschis la BC „Moldova Agroidbank” SA (f.d.245-246 Vol. XV);

- Extras din cont a VEB SOLUTION CORPORATION în lei MD deschis la deschis la BC „Moldova Agroidbank” SA (f.d.247 -248<sup>2</sup>Vol. XV);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*0 prin care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei ISMIDA ALLIANCE LTD deschis la BC „Banca de Economi” SA, pe 81 file (f.d. 3 Vol. XVI);

- Fișa cu specimente de semnături pentru ISMIDA ALLIANCE LTD, cerere de deschidere a contului, copia b/i Perebicoșchi D., contract cu privire la deservirea contului curent, chestionar pentru clienți (f.d 5- 84 Vol. XVI);

- Procura din 19 iulie 2014 ISMIDA ALLIANCE LTD pe numele lui Perebicoșchi D. (f.d. 73 Vol. XVI);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia informației din Registrul de stat al evidenței individuale în privința cet. Perebicoșchi Dumitru eleberată de către Casa Națională de Asigurări Sociale, pe 2 file (f.d. 89 Vol. XVI);

- Informație ce confirmă că în perioada 2011-2019 Perebicoșchi D. a fost angajat la cabinetul avocatului Ulanov Denis și anume în anul 2014 (f.d. 90-91 Vol.XVI);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia documentelor în baza cărora a fost deschis contul cet. Burunsus Dorin Mihail, la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare), pe 6 file (f.d. 3 Vol. XVII);

- Certificat din 10.11.2014 eliberat cet. Burunsus Dorin prin care declară la intrarea în țară a sumei de 16 mln 800 mii (f.d. 8 Vol. XVII);

- Extras din contul bancar Burunsus Dorin prin care se confirmă că CAPITAL LIDER LP debit 14 mln dolari, recunoscute în calitate de document (*f.d.9 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei CAPITAL LIDER LP deschis la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare), pe \*\*\*\*\* file (*f.d. 14 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei FINBERG RESOURCES LP deschis la BC „Banca Socială” SA ( în proces de lichidare), pe 25 file (*f.d. 41, 42-67 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei AUTANURA SERVICES LP deschis la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare), pe 28 file (*f.d. 72-100 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a obiectelor și documentelor din 10.08.2020 prin care au fost examinate conturile bancare a contului Burusus Dorin (*f.d. 103-144 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia procesului-verbal din 28.04.2020, de ridicare a documentelor de la BC „Victoriabank” SA și a informației privind companiile care au utilizat adresa IP \*\*\*\*\*, pe 8 file, au fost accesate conturile IMPAR Invest pe parcursul 2014-2015, Polidfidia Service, Insidawn LPD a fost accesat din numele lui Andronachi Victor începând cu august 2015, IMOBIL CONSTRUCT INVESTMENT, PAVRAPID SRL, INSIDAWN LP, NOBIL CLUB SRL, ANTURAGE COMPANY SRL, GENERAL MEDIA GROUP, Fundația lui Vlad Plahotniuc Eldewais, Asociația oamenilor de afaceri din RM, acest înscris a fost recunoscut document anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 147 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 10.08.2020, a informației ce ține de sistemul cu adresa IP \*\*\*\*\*, examinat în coraborare cu accesările conturilor cu alte probe administrate (*f.d.158- 175 Vol. XVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.20120 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA a documentelor în privința companiei INSIDOWN LTD, precum și a copiei dosarului juridic al companiei INSIDOWN LTD deschis la BC „Victoriabank” SA, pe 396 file (*f.d. 3 Vol. XVIII*);

- Actele statutare INSIDOWN LTD în limba engleză și traduse în limba română cu apostilă și anume acordul cu privire la INSIDOWN LTD, fișa cu specimen de semnătura 5 iulie 2019 (*f.d. 2-250 Vol. XVIII*);

- Declarație din 17.11.2017 prin care se confirmă că beneficiarul efectiv INSIDOWN LTD este Lobanov Sergey (*f.d. 118 Vol. XVIII*);

- Certificat de înregistrare a INSIDOWN LTD prin care se confirmă că este înregistrată la 6 decembrie 2010 (*f.d. 140 Vol. XVIII*);

- Certificat din 07.11.2017 prin care se certifică faptul că înregistrările ce se păstrează la Oficiul dat, adresa juridică a companiei susmenționate este situată pe adresa: \*\*\*\*\* (*f.d.148 Vol. XVIII*);

- Continuarea copiei actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC,,Victoriabank” SA a documentelor în privința companiei INDISOWN LTD, precum și a copiei dosarului juridic al companiei INDISOWN LTD deschis la BC,,Victoriabank” SA, ridicată prin proces-verbal din 07.08.2020 (*f.d. 1-148 Vol. XIX*);

- Fișa cu semnături de specimente cu numele Andronachi V., fișa de la BC,,Victoriabank” SA, aplicată inclusiv semnatura, copia b/i Andronachi Victor (*f.d. 22 Vol. XIX*);

- Procură specială din 20.05.2015 prin care se împuternicește Andronachi Victor de către companiei INDISOWN LTD (*f.d. 29 Vol. XIX*);

- Chestionar pentru client persoană fizică pe numele lui Andronachi Victor (*f.d.35 Vol. XIX*);

- Declarație de administrație prin procură tradusă din limba engleză în limba română (*f.d. 48 Vol. XIX*);

- Certificat de înființare prin care se confirmă că INDISOWN LTD a fost înființată conform Legii Societăților Comerciale, eliberat la data de 06.12.2010 (*f.d.84, Vol. XIX*);

- Informație privind acționarii societății INDISOWN LTD (*f.d. 91 Vol. XVIII*);

- Adrese IP \*\*\*\*\* adresele de pe care au fost gestionate conturile deschise la BC,,Victoriabank” SA, ca gestionar acestei adrese e indicat la BC,,Victoriabank” SA Andronachi Victor, aceiași adresă a fost accesată FINPAR INVEST, TERIOS SISTEMES HOLDING, PAVRAPID; Toate înscrisurile referitor la INDISOWN LTD ridicate de la BC,,Victoriabank” SA au fost anexate ca documente la materialele cauzei penale (*f.d. 145, 146 Vol. XIX*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 10.08.2020 prin care s-au examinat adresele IP prin care au fost accesate de la distanță conturile companiei INDISOWN LTD și a altor companii asociate acestor IP adrese (*f.d. 151-162 Vol. XIX*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea documentelor de la BC,,Victoriabank”, precum și a copiei dosarelor juridice a companiilor ÎCS „INFOART INTETNATIONAL” SRL, ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL, ÎCS „SEMGROUP-SYSTEMS” SRL, ÎCS „NEGHINA-COM” SRL și ÎCS „BOGDAN&CO” SRL, deschise la BC,,Victoriabank” SA, pe 227 file (*f.d.3, Vol. XX*);

- Documente ce se referă la deschiderea conturilor la BC,,Victoriabank” SA companiilor ÎCS „INFOART INTETNATIONAL” SRL, ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL, ÎCS „SEMGROUP-SYSTEMS” SRL, ÎCS „NEGHINA-COM” SRL și ÎCS „BOGDAN&CO” SRL (*f.d. 4-230, Vol. XX*);

- Contract de fidejusiune nr. 5005 din 06.11.2014 încheiat între „GRAND IMOBILIARE” reprezentat de Nani Abashidze, BC,,Victoriabank”, ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL, obiectul contractului fiind fidejusiunea, prin care își asumă obligația de a răspunde cu ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL (...) până la 05.12.2014 (*f.d. 141-142 Vol. XX*);

- Contracte de fidejusiune nr.5005 din 20.11.2014 încheiat „ZENIT MENAGMENT LP” reprezentat de Victoria Stoian, BC„Victoriabank, prin care fidejutorul își asumă obligația să răspundă solidar, onorariul obligației „CRISTAL IMPEX” SRL preluat de „GRAND IMOBILIARE”, suma de 7 mln 367 207,52 dolari, 500 mii lei (f.d. 143 Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr. 5005 din 21.11.2014 în care „ZENIT MENAGMENT LP” își asumă obligația să răspundă solidar cu „GRAND IMOBILIARE” pentru onorariu obligatoriu „CRISTAL IMPEX” SRL în suma de 7 mln 367 207,52 dolari (f.d. 144 Vol. XX);

- Contract de preluare a datoriei din 7 noiembrie 2014 încheiat între „CRISTAL IMPEX” SRL, „GRAND IMOBILIARE” și BC„Victoriabank” SA (f.d. 145 Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr.\*\*\*\*\* din 06.11.2014 încheiat între „Agercom Grup” SRL, BC„Victoriabank” SA și ÎCS „NEGHINA-COM” SRL (f.d. 147-148 Vol.XX);

- Contract de fidejusiune nr.\*\*\*\*\* din 20.11. 2014 între „ZENIT MENAGMENT LP” reprezentată prin Victoria Stioan și BC„Victoriabank” SA reprezentată prin Ghenadie Lupu (f.d. 149, Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* din 21.11.2014 „ZENIT MENAGMENT LP” reprezentată prin Victoria Stioan și BC„Victoriabank” SA reprezentată prin Ghenadie Lupu (f.d. 150, Vol. XX);

- Contract de preluare a datoriei 07.11.2014 încheiat între ÎCS „NEGHINA-COM” SRL, „Agercom Grup” SRL și BC„Victoriabank” SA (f.d. 151-152, Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr.57-29PJ (f) din 19.11.2014 încheiat între „ZENIT MENAGMENT LP”, BC„Victoriabank” SA reprezentată prin Victor Sandu și „INFOART INTETNATIONAL (f.d. 153-154, Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* (F) din 20.11.2014 încheiat între „ZENIT MENAGMENT LP”, BC „Victoriabank” SA reprezentată prin Victor Sandu și ÎCS „BOGDAN&CO” SRL (f.d. 155-156, Vol. XX);

- Contract de fidejusiune nr. 2977 din 20.11.2014 între „ZENIT MENAGMENT LP” reprezentată prin Victoria Stioan, BC„Victoriabank” SA și ICS„ SEMGROUP-SYSTEMS” SRL (f.d. 159, Vol. XX);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate următoarele obiecte și documente: copia capturilor de ecran făcute din căsuța poștală e-mailul folosit de avocatul Țurcanu Adrian-\*\*\*\*\* cu Denis Ulanov - cu adresa \*\*\*\*\* și Corneliu Popovici-\*\*\*\*\*ridicată de la avocatul Țurcanu Adrian, pe 91 file (f.d.11-103, Vol. XXI);

- Proces-verbal de cercetare și examinare a documentelor a obiectelor și documentelor din 07.08.1020 prin care au fost examinate capturile de ecran a căsuței poștale, între Turcan, Ulanov și Corneliu Popovici. Fiind recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 104-135, Vol. XXI);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 23.04.2020, prin care au fost examinate căsuța poștală, a lui Țurcan Adrian, toate

mesajele și anexele la email-uri, inclusiv contractele de fidejusiune, preluare datoriilor (f.d. 17-24, Vol. XXII);

- Continuarea copiei documentelor prin care s-a autorizat și efectuat acțiunea de urmărire penală ce limitează inviolabilitatea vieții private-cercetarea la fața locului și examinarea informației (corespondenței) deținute în căsuța poștală electronică a lui Țurcanu Adrian- \*\*\*\*, acumulată pe parcursul anilor 2014-2015, ridicată prin procesul-verbal din 07.08.2020 (f.d.1-198, Vol.XXIII);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care a fost ridicată a copia ordonanței din 04.06.2020, de recunoaștere în calitate de bănuț pe Popovici Corneliu Ion, procesului-verbal din 04.06.2020, de audiere a bănuțului Popovici Corneliu Ion și a actelor procedurale documentelor prin care s-a autorizat și efectuat acțiunea de urmărire penală ce limitează inviolabilitatea vieții private - cercetarea la locul și examinarea informației (corespondenței) deținute în căsuța poștală electronică a lui Popovici Corneliu Ion - \*\*\*\*, acumulată pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie anul 2014, precum și a corespondenței legate de procesul de stingere a creditelor luate pe companiile „NEGHINA COM” SRL, ÎCS,, INFO „ART INTERNATIONAL” SRL, ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL, SEMIGROUP-SYSTEMS” SRL ȘI „BOGDAN&CO” SRL de la BC „Victoriabank” SA pe 155 file (f.d. 12, Vol. XXIV);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 04.06.2020, se cercetează formația deținută în casuța poștală a lui Corneliu Popovici acumulate pe parcursul lunilor noiembrie-decembrie2014, precum și a corespondenței legate de procesul de stingere a creditelor luate pe companiile NEGHIINA COM” SRL, ÎCS,, INFO „ART INTERNATIONAL” SRL, ÎCS „CRISTAL IMPEX” SRL, SEMIGROUP-SYSTEMS” SRL ȘI „BOGDAN&CO” SRL de la BC „Victoriabank” SA. (f.d.32-34, Vol. XXIV);

- Procura „ZENIT MENAGMENT LP” pe Victoria Stoian, copia b/i, proiectul contractului de fidejusiune, anexa (f.d. 52-166, Vol. XXIV);

- Materialele conținute în dosarul juridic al companiei ”GRAND IMOBILIARE” SRL la Agenția Servicii Publice, recunoscute în calitate de documente (f.d. 3-106, Vol. XXV);

- Contract de vânzare-cumpărare a părții sociale din 27.07.2012, în calitate de cumpărător 100% din ”GRAND IMOBILIARE” SRL, cu modificări prin Decizia din 15.12.2014, recunoscute în calitate de documente (f.d. 89, Vol. XXV);

- Proces-verbal de ridicare din data de 07.08.2020 prin care au fost ridicate următoarele obiecte: copia actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC,, Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei ÎCS ”GRAND IMOBILIARE” SRL, precum și a copiei dosarului juridic al companiei ÎCS „GRAND IMOBILIARE” SRL deschis la BC,, Banca de Economii” SA (în proces de lichidare), pe 94 file, anexe, fișa de specimene cu semnături Abashidze Nani (f.d. 109, 110-203, Vol. XXV);



- Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.253775 din data de 31.07.2012 a ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL ,Nani Abashidze e înregistrata ca asociat unic, recunoscute în calitate de documente (*f.d. 119, Vol. XXV*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 în privința ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL de la BC „Victoriabank” SA a documentelor în privința companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL, precum și a copiei dosarului juridic al companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL, deschis la BC „Victoriabank” SA, pe 150 file, cu anexe (*f.d. 3, 4-153 Vol. XXVI*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL precum și a copiei dosarului juridic al companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL, deschis la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare), pe 150 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (*f.d. 158, 159-204 Vol. XXVI*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Unibank” SA ( în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL precum și a copiei dosarului juridic al companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL, deschis la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare), pe 356 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (*f.d. 158, 159-204 Vol. XXVII*);

- Extras rulajelor din conturi din 26.04.2012-16.10.2015 a companiei ÎCS "GRAND IMOBILIARE" SRL (*f.d.151-216, Vol.XXVII*);

- Continuarea copiei actelor procedurale prin care s-a dispus și efectuat ridicarea documentelor de la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare), precum și copia dosarului juridic al companiei ÎCS"GRAND IMOBILIARE" SRL deschis la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare), ridicate prin procesul-verbal din 07.08.2020, recunoscute în calitate de documente (*f.d. 1-146 Vol. XXVIII*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a documentelor în privința companiei „AGERCOM GRUP” SRL, precum și copiei dosarului juridic al companiei „AGERCOM GRUP” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, pe 33 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (*f.d. 3, 4-26 Vol. XXIX*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei „AGERCOM GRUP” SRL, precum și copiei dosarului juridic al companiei „AGERCOM GRUP” SRL deschis la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare) pe 208 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (*f.d. 41, 42-\*\*\*\*\*Vol. XXIX*);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei

„AGERCOM GRUP” SRL, precum și copiei dosarului juridic al companiei „AGERCOM GRUP” SRL deschis la BC „Banca de Economii” SA (în proces de lichidare) pe 37 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (f.d. 3, 4-40 volumul XXX);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Victoriabank” SA a documentelor în privința companiei „AGERCOM GRUP” SRL, precum și copiei dosarului juridic al companiei „AGERCOM GRUP” SRL deschis la BC „Victoriabank” SA, pe 40 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (f.d. 45, 46-85 volumul XXX);

- Copia buletinului de identitate pe numele lui Nedelciuc Alexandr și numărul de telefon al acestuia (f.d. 60, Vol. XXX);

- Extras de cont „AGERCOM GRUP” SRL în USD deținut la BC „Victoriabank” SA (f.d. 77-85 Vol. XXX);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia actelor prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare) a documentelor în privința companiei „AGERCOM GRUP” SRL, precum și copiei dosarului juridic al companiei „AGERCOM GRUP” SRL deschis la BC „Banca Socială” SA (în proces de lichidare), pe 133 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente (f.d. 90, 91-224, Vol. XXX);

- Proces-verbal de ridicare a documentelor din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia ordonanței din 18.05.2020, de punere sub învinuire a cet. Plahotniuc \*\*\*\*\* \*\*, precum și a ordonanței din 19.05.2020, de dispunere a investigațiilor în vederea căutării învinuitului Plahotniuc Valdimir \*\*\*\*\* \*\*, pe 21 file, cu anexe (f.d. \*\*\*\*\*9, 230-250, Vol. XXX);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 29.04.2020 prin care au fost supuse cercetării la fața locului și examinării site-ului \*\*\*\*\* care reprezintă pagina web oficială a Registrului oficial al Guvernului Marii Britanii, unde se deține informația despre companiile rezidente din Marea Britanie, precum și a documentelor extrase de pe această pagină electronică cu anexe recunoscute în calitate de documente (f.d. 1-17\*\*\*\*\* Vol. XXXI);

- Proces-verbal de ridicare din 03.08.2020 prin care au fost ridicate : copia dosarului juridic al companiei „ZENIT MENAGMENT LP” deschis la BC „Unibank” SA (în proces de lichidare) cu anexe (f.d. 81, 82-176, Vol. XXXI);

- Certificat de înregistrare a companiei „Zenit MENAGMENT” LP cu traducere (f.d. \*\*\*\*\*-112, Vol. XXXI);

- Procura generală din 03.10.2014, „ZENIT MENAGMENT LP” pe numele - Victoria Stoian; cu anexe recunoscute în calitate de documente (f.d. 110 Vol. XXXI);

- Copia din registru actelor notariale din registru natarului Olga Bondarciuc \*\*\*\*\* care se confirmă că la data 17.11.2017 Gheorghîța Ghenadie a solicitat legalizarea setului de acte (f.d. 179-181, Vol. XXXI);

- Proces-verbal de ridicare din 03.08.2\*\*\*\*\*0 prin care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei „ZENIT MENAGMENT LP” deschis la BC „Victoriabank” SA, pe 159 file cu anexe (f.d. 3, 4-162, Vol. XXXII);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinate a documentelor din 03.08.2020 prin care s-a cercetat și s-a examinat informația deținută în dosarul juridic al companiei „ZENIT MENAGMENT LP”, ridicate la data de 03.08.2020 de la conducătorul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.\*\*\*\*\*, care la rândul său a obținut-o ca rezultat al ridicării acesteia de la BC „Victoriabank” SA, precum și copiile Registrelor notarului Bondarciuc Olga și a informației deținute în baza de date „Acces Web” a Agenției Servicii Publice referitor la persoanele fizice în baza de date „Acces Web” a Agenției Servicii Publice referitor la persoanele fizice și juridice verificate, prin examinare s-a constatat că compania nerezidentă „ZENIT MENAGMENT LP” prin intermediul reprezentantului Stoian Victoria a solicitat și deschis la BC „Victoriabank” SA un cont bancar în valută USD, un cont bancar în valută EURO, iar la data de 20.11.2014 a mai deschis un cont în lei moldovenești. Stoian Victoria s-a prezentat în calitate de rezident-cet. RM și a anexat copia buletinului de identitate cu seria A.4\*\*\*\*\*20586 (*f.d.165-176, Vol. XXXII*);

- Copia din registrul actelor notariale a lui Olga Bondarciuc (*f.d. 177-192, Vol.XXXII*);

- Proces-verbal de ridicare din 03.08.2020 \*\*\*\*\* care au fost ridicate: copia documentelor parvenite ca rezultat al examinării cererilor de asistență juridică în materie penală pe marginea activității companiei „ZENIT MENAGMENT LP”, ridicată de la reprezentantul Procuraturii Anticorupție, cu anexe recunoscute în calitate de document (*f.d. 3, 7-210, Vol. XXXIII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia procesului-verbal din 30.07.2020, de ridicare a documentelor din cadrul Băncii Naționale, hotărârii BNM cu nr.123 din 31.05.2018 și a extrasului din raportul privind rezultatele controlului tematic efectuat la BC „Victoriabank” SA din 29.05.2018, pe file (*f.d. 3, 4-10 Vol. XXXIV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia procesului-verbal din 16.07.2020, de audiere a bănuitului Ghimpu Corneliu \*\*\*\*\* și a ordonanței din 17.07.2020, de punere sub învinuire a cet. Ghimpu Corneliu \*\*\*\*\* , pe 23 file (*f.d. 15, Vol. XXXIV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 \*\*\*\*\* care au fost ridicate: copia ordonanței din 04.12.2019, privind pornirea urmăririi penale, plângerea cet. Veaceslav Platon din 09.10.2019, cu anexe pe 19 file, ordonanței din 25.11.2019, de ridicare, procesului-verbal din 25.11.2019 de ridicare, recipisă, ordonanță din 26.11.19, privind dispunerea constatării tehnico-științifice, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 242, 243 din 28.11.2019, mandatul judecătoresc cu nr. \*\*\*\*\* din 19.12.2019, procesului-verbal din 13.01.2\*\*\*\*\*0 de ridicare, răspunsul notarului public Olga Bondarciuc, ordonanței din 20.12.2019, de ridicare, procesului-verbal din 24.12.2019 de ridicare, procesului-verbal din 26.05.2\*\*\*\*\*0, de examinare, din 24.\*\*\*\*\*.2\*\*\*\*\*0, privind dispunerea constatării tehnico-științifice, raportul de tehnico-științifică nr. 47 din 13.\*\*\*\*\*.2\*\*\*\*\*0, solicitării din 30.06.2\*\*\*\*\*0, răspunsului din 03.07.2\*\*\*\*\*0, procesului-verbal de ridicare din 21.07.2\*\*\*\*\*0, Procesului-verbal de ridicare din 17.07.2\*\*\*\*\*0, cu anexe, procesului-verbal din 03.08.2\*\*\*\*\*0, de audiere a martorului

Porța Lidia \*\*\*\*\*, ordonanței din 03.08.2\*\*\*\*\*0, de ridicare și a procesului-verbal din 03.08.2\*\*\*\*\*0, de ridicare cu anexe, pe 100 file (*f.d. 53, 54-153, Vol. XXXIV*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 17.07.2\*\*\*\*\*0, a fost cercetat copiile registrelor actelor notariale ale notarului public Bondarciuc Olga, ridicate în cauza penală nr.\*\*\*\*\* de la reprezentantul Procuraturii Anticorupție, referitoare documentele prezentate spre legalizate cu referire la cet. Platon Veaceslav, compania „ZENIT MENAGMENT LP”, SATURN MANAGEMENT L.P și CORPORATE MANAGEMENT LTG, pe perioada 2014-201\*\*\*\*\* cu anexe (*f.d. 156-164, 166-193, Vol. XXXIV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 \*\*\*\*\* care au fost ridicate: copia Extrasului din Registrul de Stat al Populației al IP „Agenția Servicii Publice” în privința lui Gheorghiuța \*\*\*\*\*, precum și a informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat în privința lui Gheorghiuța Ghenadie, pe 29 file (*f.d. 196, Vol. XXXIV*);

- Formular referitor la angajarea lui Gheorghiuța \*\*\*\*\*, se stabilește că acesta a fost angajat în perioada 2013-2014-2015-2016 la DuFree Mall SRL, recunoscute ca documente și anexate la materialele cauzei penale (*f.d. 211-\*\*\*\*\*5 Vol. XXXIV*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 30.06.2020, fiind examinată informația deținută în baza de date a Agenției Servicii Publice, referitoare la cetățenii RM., Stoian Victoria și Nirăuța Andrei, astfel stabilindu-se legătura între Nirăuța Andrei și Stoian Victoria (*f.d. 1-10 Vol. XXXV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia extrasului din Registrul de Stat al Populației al IP „Agenția Servicii Publice” în privința lui Stoian Victoria, a informației din Registrul de stat al evidenței individuale în privința lui Stoian Victoria \*\*\*\*\* eliberată de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM., actele procedurale și documentelor cu privire la materialul caracteristic în privința lui Stoian Victoria \*\*\*\*\*, ordonanței din \*\*\*\*\*.05.2020, de punere sub învinuire a lui Stoian Victoria \*\*\*\*\*, precum și încheierea și mandatul judecătoresc cu nr.\*\*\*\*\*/2\*\*\*\*\*0 din 28.05.2020 de aplicare a psurii preventive în privința lui Stoian Victoria \*\*\*\*\*, pe 133 file (*f.d. 13 Vol. XXXV*);

- Certificat medical eliberat de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie prin care comunică că cet. Stoian Victoria \*\*\*\*\* este consumator de stupefiante-opiacee (*f.d.17 Vol. XXXV*);

- Proces-verbal cu privire la contravenție din \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.2015 întocmit pe numele lui Stoian Victoria în baza art. 105 CC RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 50u.c. (*f.d. \*\*\*\*\*-39 Vol. XXXV*);

- Informații privind traversarea frontierei de stat de către Victoria Stoian și Nirăuța Andrei prin care se constată că aceștia împreună traversau frontiera cu același transport; (*f.d. 40-45 Vol. XXXV*);

- Sentințe, încheieri privind aplicarea măsurilor preventive în privința lui Stoian Victoria (*f.d. 46-148 Vol. XXXV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2\*\*\*\*\*0 prin care s-a ridicat: copia actelor procedurale și documentelor prin care s-a dispus, efectuat și legalizat percheziția

efectuată la sediul clădirii amplasate pe str. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, care aparține companiei „CONSTAR INVEST” SRL, a informației parvenite de la Casa Națională de Asigurări Sociale în privința lui Deliana ALINA, precum și a informației din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat în privința lui Deliana Alina, pe 28 file cu anexe, recunoscute în calitate de document (*f.d. \*\*\*\*\*, I\*\*\*\*\*-179, Vol. XXXV*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 \*\*\*\*\* care au fost ridicate: copia dosarului juridic al companiei „PROVOLIROM” SRL deschis la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” pe 44 file, cu anexe, recunoscute în calitate de documente (*f.d. 3, 4-47 Vol. XXXVI*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia extrasului din Registrul de Stat al Populației al IP „Agenția Servicii Publice” în privința lui Guțu Ala \*\*\*\*\* a ordonanței din 23.07.2020, de punere sub învinuire emisă în privința lui Guțu Ala \*\*\*\*\* procesului verbal din 04.08.2020, de cercetare la fața locului și examinare a obiectelor și documentelor, precum și a procesului-verbal din 04.08.20, de audiere a învinuitului Guțu Ala \*\*\*\*\* pe 21 file (*f.d. 52 Vol. XXXVI*);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului și examinare a obiectelor și documentelor din 04.08.2020 fiind cercetat telefonul de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu IMEI nr. \*\*\*\*\*2 ridicat ca rezultat al percheziției la domiciliul cet. Guțu Ala, cu două cartele SIM: una aparține operatorului Orange, căreia din spusele învinuitei îi aparține nr. \*\*\*\*\* și o cartelă a operatorului Vodafone (*f.d. 59-71*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 \*\*\*\*\* care s-a ridicat: copia dosarului juridic al companiei ÎCS „CARITAS GROUP,, SRL deschis la IP „Agenția Servicii Publice”, pe 90 file (*f.d.78, Vol. XXXVI*);

- Cereri de modificare la componenta de asociați ÎCS „CARITAS GROUP,, SRL, statutul ÎCS „CARITAS GROUP,, SRL (*f.d.79-168, Vol. XXXVI*);

- Decizie privind înregistrarea modificărilor din 30.05.2014 a XXXVI, se face modificări în lista asociaților și administratorilor Nirauța Andrei (*f.d. 132, Vol. XXXVI*);

- Contract de vânzare cumpărare a părții sociale din 29.05.2014, Kushnirman Vitalii în calitate de vânzător iar în calitate de comparator Nirauța Andrei; partea socială în capitalul ÎCS „CARITAS GROUP,, SRL, recunoscute ca document și anexate ca materiale a cauzei penal (*f.d.141-142 Vol.XXXVI*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care s-a ridicat: copia dosarului juridic al companiei „Voximar-CO SRL deschis la IP „Agenția Servicii Publice”, pe \*\*\*\*\* file (*f.d. 3 Vol. XXXVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care au fost ridicate: copia extrasului din Registrul de Stat al Populației al IP „Agenția Servicii Publice” în privința lui Stoian Victoria, a informației din Registrul de stat al evidenței individuale în privința lui Dolghina Tatiana, a ordonanței din 23.07.2020, de punere sub învinuire pe Dolghina Tatiana, a procesului verbal din 23.07.2020, de audierea a învinuitului Dolghina Tatiana, precum și a procesului verbal din 06.08.2020, de audiere a învinuitului Dolghina Tatiana, pe 12 file (*f.d. 30, Vol. XXXVII*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.08.2020 prin care s-a ridicat: copia dosarului juridic al companiei „DRACARD” SRL deschis la IP „Agenția Servicii Publice”, pe 27 file, cu anexe recunoscute în calitate de documente(f.d.47, 48-74, Vol. XXXVII);

- Concluzia și proces-verbal de informare și prezentare a materialelor procedurii de revizuire (f.d. 1-180, Vol. XXXVIII);

#### **EXAMINAREA MATERIALELOR CAUZEI PENALE DIN FOND**

- Proces-verbal de ridicare din 06.09.2016 prin care s-a ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Romaniuk Oleksii din 28.11.2014 împreună cu anexa, pe 37 file copii cu originalul (f.d.6\*\*\*\*\* Vol. I);

- Proces-verbal de ridicare din 14.11.2016 prin care s-a ridicat procesul-verbal de audiere în calitate de martor a cet. Curtoglo Nicolae din 10.11.2016 împreună cu anexa, pe 3 file copii cu originalul. (f.d. 73-76, Vol. I);

- Adresarea BNM din 24.09.2016 prin care se informează Procuratura Anticorupție referitor la creditele acordate; se anexează memorandumul din iulie 2016 (f.d. 87-99, Vol. I);

- Procesele verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație nr.1 cu \*\*\*\*\* din 05.11.2016, pe 2 file, nr.2 cu \*\*\*\*\* din 05.11.2016, pe 2 file, nr.3 nu n/i 609 din 08.11.2016, pe 2 file dispuse și autorizate în privința lui Kontievscki Iurie (f.d. 190-196, Vol. I);

- Plângerea Băncii de Economii în temeiul prevederilor art.262 COD DE PROCEDURĂ PENALĂ, referitor la creditele acordate companiilor „Voxiar Com” SRL, „Dracard” SRL, „Provolirom” SRL, „Caritas Group” SRL, ș.a. adresată Procuraturii Anticorupție (f.d.15 Vol.II);

- Cerere de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Băncii de Economii pe cauza penală nr.\*\*\*\*\* (f.d. 39-41, Vol. II);

- Certificat \*\*\*\*\* care se confirmă că la evidența băncii contabile a Băncii de Economii SA la conturile memorandum sunt înregistrate sume pe numele companie „Voximar Com” SRL, „Dracard” SRL, „Provolirom” SRL, „Caritas Group” SRL fiind indicat în certificat numărul contractului, data, suma creditului și suma totală a creditelor companiilor respective (f.d. 49-52, Vol. II);

- La 29.08.2016 Platon Veaceslav a fost extrădat de către autoritățile din Ucraina, ca urmare a reținerii acestuia în data de 25.07.2016.(f.d.9-13, Vol. III);

- Fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța de punere sub învinuire, acesta inițial nu a făcut declarații cu privire la învinuirea înaintată. (f.d. 27, Vol. III);

- Încheierea nr.11-3680/16 din 05.08.2016 a judecătoriei \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* care se autorizează aplicarea sechestrului din contul bancar al CIA „Asito” SA, deschis la BC „Moldinconbank” (f.d. 50, Vol. IV);

-Încheierea nr.11-3989/2016 din 25.08.2016 a judecătoriei \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\* din 05.08.2016 prin care se autorizează aplicarea sechestrului asupra următoarelor bunuri:

**1) Acțiunile nominale în valoare de ale BC „Moldindconbank” SA, în sumă totală de 353 036 000 lei constituite din:**

1. Nedoseichin \*\*\*\*\*Ion MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 3,2186%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea – \*\*\*\*\*00 ;

2. Bauchina Irina MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 1,1272%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea \*\*\*\*\*.
3. Nedoseichina Valeria \*\*\*\*\*MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 0,5920 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea – \*\*\*\*\*;
4. Jet Business Limited, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - 186768, cota de participare - 3,7596 %;
5. Platon Veaceslav, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - 0,3139 %;
6. Platon \*\*\*\*\* MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare – 0,\*\*\*\*\*3 %, numărul de acțiuni - 2550, valoarea - 255000;
7. Uzun Maria, MDA, IDNP\*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
8. Verloc Development INC, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %;
9. IM Remington, MDA, IDNO\*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
10. Fera Management, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
11. ÎCS Cassia Group, MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %;
12. Dacado SRL, MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
13. Kontievski \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
14. Mazina Ludmila \*\*\*\*\* UKR, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
15. Chernyakov Volodymyr UKR, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
16. Podvishevskiy Vitalii, UKR, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
17. Murashkin Artur, RUS, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni \*\*\*\*\*, cota de participare \*\*\*\*\*%;
18. -Tkachenko Sergey, RUS, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;
19. Ciuico Igor \*\*\*\*\*, UKR, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare \*\*\*\*\*, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea - \*\*\*\*\*;
20. Velicikina Tatiana, RUS, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %;
21. Raducan Oleg \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0,1873 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea - \*\*\*\*\*00, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - 12688\*\*\*\*\* cota de participare - \*\*\*\*\*%;
22. Racoviță \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%, numărul de acțiuni - 196, valoarea - \*\*\*\*\*, transmitere nominală către CB Proajioc, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;

23. Golovcenco Serghei, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*% , numărul de acțiuni - \*\*\*\*, valoarea - \*\*\*\*, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*%;

**2) Bunurile BC „Moldindconbank” SA, în valoare totală de 151 892 671 lei constituite din:**

1. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1\*\*\*\*.067,00 lei;
2. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în \*\*\*\*\*,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 941.110,00 lei;
3. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-\*\*\*\* \*,33, cota parte 3,7%, valoarea cadastrală 114.\*\*\*\*\*00 lei;
4. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*1, amplasat în r-\*\*\*\* \*,33, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 162.670,00 lei;
5. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 742.\*\*\*\*\*4,00 lei;
6. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.310.273,00 lei;
7. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1.755.127,00 lei;
8. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.030.\*\*\*\*\*00 lei;
9. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,79/1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 7.176.70\*\*\*\*\*00 lei;
10. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 7.138.191,00 lei;
11. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 51.451.570,0 lei;
12. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*; cota parte 1.0, valoarea cadastrală 714.0\*\*\*\*\*00 lei;
13. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 37.291.013.0 lei;
14. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*bd. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 3.886.613,00 lei;
15. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. A.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 493.853,00 lei.
16. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 146.96\*\*\*\*\*00 lei;
17. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*; cota parte 3/10, valoarea cadastrală 9.440.749,00 lei;
18. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 3.357.460,00 lei;
19. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 28.\*\*\*\*\*8,00 lei;
20. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 163.203,00 lei;



21. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, cot aparte 1.0, valoarea cadastrală 15.126,00 lei;
22. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală, cota parte 1.0, valoarea cadastrală \*\*\*\*\*.518,00 lei;
23. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
24. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
25. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
26. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0; valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
27. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de \*\*\*\*\*.000,00 lei;
28. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
29. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com.\*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
30. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
31. Teren, codul \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
32. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
33. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
34. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
35. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
36. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
37. - Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
38. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
39. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
40. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
41. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
42. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
43. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea 5.500,00 lei;

44. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
45. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
46. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
47. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
48. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*lui, \*\*\*\*\*3 (bun viitor), cota parte 1.0, valoarea\*\*\*\*\*
49. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* nr.0\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 806.726,00 lei;
50. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cel Bun, 1, cota parte 1.0, valoarea 333.\*\*\*\*\*2,00 lei;
51. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 310.0\*\*\*\*\*,00 lei;
52. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 9.\*\*\*\*\*1.608,00 lei;
53. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 5.846.588,00 lei;
54. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*istr-la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 34.330.00 lei;
55. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i. or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 203.443,00 lei;
56. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 1.970.938,00 lei;
57. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 7.464,00 lei;
58. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 63.381,00 lei;
59. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 25.982,00 lei;
60. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.03, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 389.434,00 lei;
61. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 1\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 87.194,00 lei;
62. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 1\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 511.547.00 lei;
63. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 14.105.00 lei;
64. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota parte 30.78 %, valoarea 35.905.00 lei;
65. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota parte 30,78 %, valoarea 719.094,00 lei;
66. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota partea 1.0, valoarea 11.134,00 lei;

67. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.0, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 121/a, cota parte 1.0, valoarea 514.2\*\*\*\*\*.00 lei;
68. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 42.381,00 lei;
69. Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 109.423,00 lei;
70. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 12.437,00 lei;
71. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 123.823,00 lei;
72. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 23.14 %, valoarea 178.447,00 lei;
73. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 9.477,00 lei;
74. Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 194.840,00 lei;
75. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 386.408,00 lei;
76. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr.0\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 134.114,00 lei.

3) **Bunurile imobile situate pe adresa:** mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*valoarea cadastrală fiind de 317873 lei;

4) **Bunurile imobile situate pe adresa:** mun. \*\*\*\*\*, sect. B\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\* ,valoarea cadastrală fiind de 390596 lei;

5) \*\*\*\*\*,**12 % acțiuni ale „Asito” SA**, în valoare totală 38 666 690 lei, după cum urmează:

1. Windon&Flanders Limited – 50,13%, 2331663 acțiuni la valoare nominală de 10 lei, valoarea tptală fiind de 23 316 630 lei;
2. Dorma management Limited – 17 %, 790 761 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 907 610 lei;
3. Ourimon Vnture Limited – 16 %, 744 245 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 442 450 lei.

6) **87,27 % acțiuni ale CA „Alliance Insurance Group” SA, în valoare totală de 18 764 420 lei, după cum urmează:**

1. Generashon Financial B. V. – 57,\*\*\*\*\*%, 12 264 420 acțiuni, cu valoarea nominală fiind de 12 264 420 lei;
2. Bellefond Invest LTD – 19,53%, 4 200 000 acțiuni, valoare nominală de 1 leu, valoarea totală fiind de 4 200 000 lei;
3. Papillon Invest LTD – 10,7%, 2 300 000 acțiuni, valoarea nominală de 1 leu, valoarea totală de 2 300 000 lei.

6) **Bunurile imobile ce aparțin lui ”Alliance Insurance Group” SA în sumă totală de 9 462 \*\*\*\*\*.0,4 lei, după cum urmează:**

1. Teren cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
2. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

3. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*;
4. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cadastral \*\*\*\*\*.03;
5. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*;

**7) 100% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Broking-VM” SA în valoare totală \*\*\*\*\*0 000 lei;**

**8) 100 % din acțiuni ale companiei de brokeraj „Asito-Broker” SA în valoare totală \*\*\*\*\*0 000 lei;**

**9) Bunuri imobile ce aparțin companiei CA „Moldasig” SA, c/f \*\*\*\*\* în sumă de 3 6\*\*\*\*\* 651,00 lei (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu, 00) MDL, după cum urmează:**

1. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 17 493 lei;
2. Teren, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 16 715 lei;
3. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\* valoarea cadastrală \*\*\*\*\*0 lei;
4. Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 274 775 lei;
5. - Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 11 549 lei;
6. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1 \*\*\*\*\*7 363 lei;
7. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 49 080 lei;
8. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 864 lei;
9. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 115 337 lei;
10. Construcție, amplasată în Or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 86 321 lei;
11. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* valoarea cadastrală 130 778 lei;
12. Construcție, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 740 420 lei;
13. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 566 197 lei;
14. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 6, nr. cadastral 1 \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\* 705 lei;
15. Încăpere, amplasată în or.\*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 138 985 lei;
16. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 157 581 lei;
17. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 40 723 lei;
18. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1565 lei.

**10) Bunuri imobile ce aparțin companiei CIA „Asito” SA cu valoare totală de 11 611 292 lei, după cum urmează:**

1. Teren aferent construcției, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
2. Clădirea mun. \*\*\*\*\*, Botanica, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
3. Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
4. Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
5. Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
6. Încăpere \*\*\*\*\*, bd.\*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
7. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
8. Clădirea \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
9. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
10. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
11. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
12. Clădirea \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
13. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* (garaj),nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
14. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (1\*\*\*\*\*38 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
15. Clădirea \*\*\*\*\* (16,54 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
16. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*;
17. Clădirea \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.01;
18. Construcție \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
19. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
20. Clădirea \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
21. Construcție \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
22. Garaj \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
23. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
24. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
25. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (79,64 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
26. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
27. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
28. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
29. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
30. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (50,00 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
31. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*
32. Clădirea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
33. Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
34. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
35. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito, nr. cadastral \*\*\*\*\*
36. Construcție\*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
37. Încăpere\*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
38. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (67,41 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
39. Încăpere \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
40. Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr.\*\*\*\*\*nr.cadastral\*\*\*\*\*
41. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
42. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
43. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*;
44. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

45. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
46. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
47. Garaj \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
48. Construcție \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
49. Construcție \*\*\*\*\*(cota ASITO 12 %), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
50. Garaj \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

**12) Bunurile companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 28 154 780 lei, după cum urmează:**

1. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
2. Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
3. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
4. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

**13) Bunurile companiei „FACTORING INTERNATIONAL” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 9 095 598 lei, după cum urmează:**

1. Încăperea, cu cod cadastral: \*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
2. Încăperea, cod cadastral: 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
3. Încăperea, cod cadastral: 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
4. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
5. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

**14) Bunurile companiei „KOTVINVEST” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoarea totală 484 100 lei, după cum urmează:**

1. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 58,08%;
2. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

**15) Bunurile companiei „STOCK-TRADING” SRL, c/f \*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*, cu valoarea totală 4 905 093 lei, după cum urmează:**

1. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
2. Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

**16) Bunurile companiei „Total International” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoarea totală de 29 985 264 lei, după cum urmează:**

1. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;
2. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* cota parte 1.0;
3. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* cota parte 1.0;
4. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* cota parte 1.0;
5. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.0\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* cota parte 1.0;

6. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
7. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
8. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
9. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
10. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
11. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
12. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
13. Teren, cod cadastral 012\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
14. Construcția, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
15. Încăperea, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0.

(f.d. 91-98, Vol. IV);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2016 de la BC Moldindconbank SA, , în baza ordonanței de ridicare din 23.07.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, \*\*\*\*\* care au fost ridicate dosarele juridice al companiilor „INFOART INTERNATIONAL,, SRL, „NEGHINA COM,, SRL, Î.C.S. „CRISTAL IMPEX,, S.R.L., „SEMGROUP SYSTEMS,, S.R.L. și „BOGDAN AND CO,, SRL (f.d. 13-16, Vol. V);

- \*\*\*\*\* procesul-verbal din 27.07.2016, au fost examinate, dosarele juridice al companiilor „INFOART INTERNATIONAL,, SRL, „NEGHINA COM,, SRL, Î.C.S. „CRISTAL IMPEX,, S.R.L., „SEMGROUP SYSTEMS,, S.R.L. și „BOGDAN AND CO,, SRL. In rezultatul examinărilor la fel, s-a constatat:

Contractul de fidejusiune în original, semnat între persoana fizică Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor și BC Victoriabank SA, nr. \*\*\*\*\* F din 06.12.2011, potrivit căruia, acesta și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu societatea NEGHINA COM SRL, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. \*\*\*\*\*7 din 06.12.2011, în sumă de 12 000 000 USD;

Contractul de fidejusiune în original, semnat între persoana fizică Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor și BC Victoriabank SA, \*\*\*\*\* (F) din 01.12.2011, potrivit căruia, acesta și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu societatea INFOART INTERNATIONAL SRL, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit \*\*\*\*\* din 01.12.2011, în sumă de 6 000 000 USD;

Contractul de fidejusiune în original, semnat între persoana fizică Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor și BC Victoriabank SA, nr. \*\*\*\*\* (F) din 01.12.2011, potrivit căruia, acesta și-a asumat obligația de a răspunde solidar cu societatea BODAN & CO SRL, pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. \*\*\*\*\* din 01.12.2011, în sumă de 10 500 000 USD;

Contract de vânzare-cumpărare nr. \*\*\*\*\* din 10.11.2011 între societățile WESBURN ENTERPRISES LIMITED și ÎCS „Cristal Impex” SRL în sumă de 500 000

USD. Potrivit acestui contract, ÎCS „Cristal Impex” SRL a procurat următoarele bunuri: nisip, sodă, făină, sulfat de natriu ș.a. cu mijloacele bănești obținute cu titlu de credit de la BC Victoriabank SA;

Rulajul descifrat de pe contul societății ÎCS „Cristal Impex” SRL nr. \*\*\*\*\* în MDL și USD. Din rulajul de pe contul deschis în USD se constată pentru perioada \*\*\*\*\*, operațiuni în sumă totală de 14 618 764 40 USD dintre care 11 500 000 00 constituie creditul obținut de la BC „Victoriabank” SA la 08.12.2011, care este expediat în aceeași zi către compania WESBURN ENTERPRISES LIMITED.

Contract de preluare a datoriei f/nr din 07.11.2014, semnat între „Grand Imobilar” SRL și „Cristal-Impex” SRL, \*\*\*\*\* care prima a preluat datoria ultemei care reiese din contractul de credit nr. 5005 din 06.12.2011 în sumă de 11 500 000 USD. Contract de fidejusiune nr. 5005 (ZM) din \*\*\*\*\*, semnat între ZENIT MANAGEMENT LP în calitate de fidejutor și BC „Victoriabank” SA, \*\*\*\*\* intermediul căruia fidejutorul și-a asumat obligația de a răspunde solitar cu „Grand Imobilar” SRL în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 5005 din 06.12.2011, încheiat de către „Cristal-Impex” SRL și preluat de către „Grand Imobilar” SRL în baza contractului de preluare a datoriei din 07.11.2012.

Copia contractului nr. 11-A din 21.11.2011 semnat între SC „Neghina-Com” SRL și societatea AUGELA SYSTEMS LLP privind vânzarea-cumpărarea tehnicii conform anexei nr. 1.

Rulajul descifrat de pe contul societății SC „Neghina-Com” SRL nr. \*\*\*\*\*51203530 deschis în USD, MDL și EUR pentru perioada \*\*\*\*\*. Potrivit datelor bancare, la 06.12.2011 societatea SC „Neghina-Com” SRL primește un credit în sumă de 9 500 000 00 USD, cea care este transferată în aceeași zi către societatea AUGELA SYSTEMS LLP \*în temeiul contractului nr. 11-A din 21.11.2011 privind procurarea de echipamente și utilaje. La 08.12.2011 societatea SC „Neghina-Com” SRL primește un credit în sumă de 2 200 000 00 USD, care este transferată în aceeași zi către societatea AUGELA SYSTEMS LLP în temeiul contractului nr. 11-A din 21.11.2011 privind procurarea de echipamente și utilaje.

Contract de preluare a datoriei SC „Neghina-Com” SRL din 07.11.2014, de către „Agercom Grup” SRL, \*\*\*\*\* care ultima preia datoria primei care reiese din contractul de credit nr. \*\*\*\*\* din 06.12.2011.

Contract de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* (ZM) din \*\*\*\*\*, semnat între ZENIT MANAGEMENT LP în calitate de fidejutor și BC „Victoriabank” SA, \*\*\*\*\* intermediul căruia fidejutorul și-a asumat obligația de a răspunde solitar cu „Agercom Grup” SRL în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. \*\*\*\*\* din 06.2.2011, încheiat de către „Neghina-Com” SRL și preluat de către „Agercom Grup” SRL în baza contractului de preluare a datoriei din 07.11.2012.

Copia contractului de vânzare-cumpărare din 25.11.2011 între societățile CHESTER LIMITED și ÎCS Bogdan & CO” SRL;

Rulajul descifrat de pe conturile bancare ale companiei ICS Bogdan & CO” SRL cu nr. \*\*\*\*\* deschis în USD, potrivit căruia, în perioada \*\*\*\*\* ÎCS Bogdan & CO” SRL a înregistrat operațiuni în valoare totală de 38 139 511 10 USD, \*\*\*\*\*tre care se enumeră:



10 500 000 00 primiți în credit la 06.12.2011 de la BC „Victoriabank” SA care în aceeași zi au fost transferați către societatea CHESTER LIMITED în baza contractului din 25.11.2011 plăta în avans pentru țevi de poletelen.

Copia contractului de vânzare-cumpărare nr. C-8-SG-3 din 03.10.2012 semnat între CALDON HOLDINGS LIMITED și „Semigroup” Systems” SRL.

Contract de furnizare a utilajului medical nr. M/1258/F din 14.11.2011, încheiat între SEABON LIMITED în calitate de vânzător și ÎCS „Infoart International” SRL, în calitate de cumpărător pentru suma totală de 6 300 000 dolari SUA.

#### *Concluzii:*

În rezultatul ridicării și examinării acestor documente se constată că de fapt suma mijloacelor financiare care a fost acordată de către BC „Victoriabank” SA către INFOART INTERNATIONAL SRL, NEGHINA COM SRL, Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL, a beneficiat Platon Veaceslav deoarece acesta apare în calitate de fidejutor față de instituția financiară garantând restituirea acestor credite. Totodată, de către Banca Națională a Moldovei \*\*\*\*\* scrisoarea adresată la 20.09.2016, au fost catalogate în temeiul prevederilor legale, mai multe companii atât rezidente cât și nerezidente pe contul cărora au fost transferate mijloacele financiare acordate de către BC „Victoriabank” SA în calitate de credit bancar, ca fiind companii ce aparțin din „Grupului Platon”. Nu în zadar a fost menționat că contractele de vânzare-cumpărare care au stat la baza\* transferului mijloacelor financiare pe conturile companiilor off-shore AUGELA SYSTEMS LP, CHESTER NZ LIMITED, SEABON LIMITED, CALDON HOLDINGS LTD și WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, sunt contracte fictive deoarece, aceste companii aparțin la fel lui Veaceslav Platon. (f.d.17-23, Vol.V);

- Cerere de deschidere a contului bancar/ Cerere de deschidere concomitentă a conturilor bancare adresată Directorului filialei „Centru” BC „Moldindconbank” SA de către „SEMGROUP -SYSTEMS” SRL (f.d. 2\*\*\*\*\* Vol. V);

- Extras din registrul de stat al persoanelor juridice nr.\*\*\*\*\* data 30.11.2011 a Întreprinderii cu Capital Străin „SEMGROUP -SYSTEMS” SRL. (f.d. 26, Vol. V);

- Anexe ce țin de „SEMGROUP -SYSTEMS” SRL, specimente de semnături, chestionar pentru clienți, Extras din registrul persoanelor juridice referitor la modificare (f.d. 27-54 Vol. V);

- Dosarul juridic a persoanei juridice „NEGHINA- COM” SRL, extras din registrul de stat a întreprinderilor „NEGHINA- COM” SRL, fișa cu specimene de semnături și amprenta ștampilei, contracte privind deservirea conturilor bancare și chestionar pentru client (f.d. 55-95, Vol.V);

- Dosarul juridic a ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” SRL, extras din registrul de stat a întreprinderilor ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” SRL, copiile buletinelor de identitate, fișa cu specimene de semnături și amprenta ștampilei, chestionar pentru client persoana juridică (f.d. 96-129, Vol. V);

- Extrase din registrul de stat ÎCS „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 1-2 Vol. VI);



persoana fizică COBALEVA Elina \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, în același timp deținătoare a cetățeniei Federației Ruse.

COBALEVA Elina \*\*\*\*\* este fosta soție a învinutului PLATON Veaceslav, iar mijloacele bănești transferate de către SOHOTRACK IMPEX LLP către persoana fizică COBALEVA Elina \*\*\*\*\*, reprezintă ajutor acordat de către PLATON Veaceslav pentru întreținerea copilului acestora PLATON Alisa, a.n. 24.10.20\*\*\*\*\*.

•Utilizată de către compania TAYRA LIMITED, \*\*\*\*\* conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A., care pe perioada 12.08.2013 - 30.\*\*\*\*\*.2014 a transferat mijloacele financiare în sumă de 160 000 EUR (2 893 268 MDL) pe contul de card corporativ nr. \*\*\*\*\*, deschis la BC VICTORIABANK S.A., utilizat de către învinutul PLATON Veaceslav.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către compania ABBERTON CONSULTANTS LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, \*\*\*\*\* conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, care la 01.\*\*\*\*\*.2015 a primit în cont mijloace bănești în sumă de \*\*\*\*\* 000 USD de la compania INTERCHEM ENTERPRISES LTD, înregistrată în Belize, conturile deschise la ABLV BANK, nr. contului\*\*\*\*\*, beneficiar efectiv este POPUȘOI Constantin, a.n. 27.08.197\*\*\*\*\* IDNP 098\*\*\*\*\*07886244.

•Utilizată de către SVERIGE GRUPPEN LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, care la 25.09.2015 a transferat mijloace bănești în sumă totală de 40 009 USD companiei nerezidente APOLLO CAPITAL IN VEST LTD, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către compania STOCK TRADING SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 12.12.2011 a primit un credit bancar în sumă de MDL, ulterior le-a convertit și a transferat 4 899 916 USD în contul companiei WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, care de asemenea în diferite perioade, în momentul gestionării conturilor bancare, utiliza IP adresa nr. \*\*\*\*\*.

•Utilizată de către MIRABAX INVESTMENTS LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA și BC MOLDINDCONBANK S.A., care pe perioada 27.11.2013 - 24.12.2013, a primit în cont mijloace bănești în sumă de 565 962 589 USD și 61 112 957 EUR de la executorul judecătoresc ZMEU \*\*\*\*\* IDNP \*\*\*\*\*, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., \*\*\*\*\* încasările forțate efectuate din conturile corespondente ale băncilor rusești OAO RUSSKIY ZEMELNIY BANK și, având la bază ordonanțele judecătorești nr. \*\*\*\*\*-1\*\*\*\*\* 13 din 05.11.2013.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către CHESTER NZ LIMITED, înregistrată în Noua Zeelandă, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 06.12.2011 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 10 500 000 USD de la societatea BOGDAN AND CO SRL, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. Sursa mijloacelor bănești transferate de

către BOGDAN AND CO SRL constituie creditul bancar nr. \*\*\*\*\*din 06.12.2011 acordat de către BC VICTORIABANKS S.A.

- Utilizată de către MALLOW INVEST LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 13.11.2014 a transferat \*\*\*\*\*2 200 USD în contul companiei nerezidente SVERIGE GRUPPEN LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, având ca bază plata pentru echipament de construcție.

**IP \*\*\*\*\***

- Utilizată de către compania SOHOTRACK IMPEX LLP, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care pe perioada 24.03.2016 - 31.03.2016 a transferat mijloace bănești în sumă totală de 2 376 000 USD în contul companiei GRANELL PTY LTD, înregistrată în Africa de Sud, conturile deschise la ABLV BANK, nr. contului \*\*\*\*\*6, a cărei beneficiar efectiv este POPUȘOI Constantin, a.n. 27.08.197\*\*\*\*\* IDNP 098\*\*\*\*\*07886244.

- Utilizată de către compania LIBERTON LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, care pe perioada 28.11.2012 - 23.05.2014 a transferat mijloace bănești în sumă totală de cca 13 103 000 Ruble rusești în contul companiei CASSIA HOLDINGS LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA.

**IP \*\*\*\*\***

- Utilizată de către compania WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA și BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 02.11.2011 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 4 000 000 USD de la societatea STEALZ SRL, cod fiscal 1006600006191, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A. Sursa mijloacelor bănești transferate de către societatea STEALZ SRL constituie un credit bancar acordat la 02.12.2011 de către BC MOLDINDCONBANK S.A.

- Utilizată de către compania DENISON LIMITED, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A. și TRASTA KOMERCBANKA, care pe perioada 26.12.2012 - \*\*\*\*\*01.2014 a primit în cont suma totală de 1 808 523 326 USD de la executorul judecătoresc MOCAN Svetlana, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., având la bază ordonanța judecătorească nr. \*\*\*\*\* din 05.12.2012.

**IP \*\*\*\*\***

- Utilizată de către compania SEABON LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 01.12.2011 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 6 300 000 USD de la societatea INFOART INTERNATIONAL S.R.L., cod fiscal \*\*\*\*\*, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. Sursa mijloacelor bănești constituie creditul bancar nr. 57-29PJ în sumă de 6 300 000 USD, acordat de către BC VICTORIABANK S.A.

- Utilizată de către compania AUGELA SYSTEMS LP, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A. și TRASTA KOMERCBANKA, care la 06.12.2011 a primit în cont mijloace bănești în sumă de

11700000 USD de la societatea NEGHINA COM S.R.L., cod fiscal \*\*\*\*\*8, conturile deschise la BC VICTORIABANK S.A. Sursa mijloacelor bănești constituie creditul bancar nr. \*\*\*\*\* în sumă de 11 700 000 USD, acordat de către BC VICTORIABANK S.A.

•Utilizată de către compania O.O.O. YK CTPOHCEPBHC, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 28.04.2015 a transferat mijloace bănești în sumă de 1 \*\*\*\*\*9 500 USD în contul companiei ABBERTON CONSULTANTS LIMITED, deschis la BC MOLDINDCONBANK S.A.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către compania STAMTRADE SERVICES LIMITED, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care la 13.01.2014 a transferat mijloace bănești în sumă totală de 6 385 3\*\*\*\*\*,86 USD executorului judecătoresc MIRON Iacob, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., având la bază plata pentru bunurile, procurate de către TRANS WORLD ENTERTAINMENT S.R.L. la licitația petrecută pe data de 31.12.2013 în baza anunțului publicat la data de 13.12.2013, conform contractului de fidejusiune din 30.12.2013.

•Utilizată de către compania SEABON LIMITED, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care pe perioada 17.03.2011 - 20.09.2013 a primit în cont mijloace bănești în sumă totală de cca 48 778 933 EUR, 2 791 317 495 USD și

4631 544 860 Ruble rusești de la executorii judecătorești MOCAN Svetlana și CHIHAI Anatolie, conturile deținute la BC MOLDINDCONBANK S.A., având la bază ordonanțele judecătorești nr. 2p-497/10 din 14.10.2010, 2P 0-3134 13 din 26.04.2013 și 2po-1207 2013 din 05.12.2013.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către compania VALEMONT PROPERTIES LTD, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care pe perioada \*\*\*\*\*.07.2012 - 15.10.2012 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 414 657 708 USD de la executorul judecătoresc MOCAN Svetlana, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., având la bază ordonanța judecătorească 2po-11\*\*\*\*\* 2012 din 27.\*\*\*\*\*.2012.

Totodată, la 07.09.2012, compania VALEMONT PROPERTIES LTD, \*\*\*\*\* conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A. a transferat 250 980 EUR companiei FA SVIRIDOVA KNEIPPSTRAE, înregistrată în Germania, conturile deschise la UNICREDIT BANK AG H YPO VEREIN S B ANK, având la bază plata pentru autoturismele de model BENTLEY, cod VIN \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

•Utilizată de către compania SOHOTRACK IMPEX LLP, conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA, care la 16.09.2014 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 200 000 USD de la compania MISER DEVELOPMENT LIMITED, înregistrată în Insulele Virgine Britanice, conturile deschise la banca din Letonia JSC CITADELE BANKA.

**IP \*\*\*\*\***

•Utilizată de către compania APOLLO CAPITAL INVEST LTD, înregistrată în Marea Britanie, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., care pe perioada 13.\*\*\*\*\*.2016 - 20.06.2016 a primit în cont mijloace bănești în sumă de 31 267 000

MDL de la societatea INAMSTRO SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* avînd la bază plata în avans pentru teren.

Totodată, la 25.06.2015 compania APOLLO CAPITAL INVEST LTD a transferat mijloace bănești în sumă de 60 318 USD societății BOGDAN AND CO SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*, conturile deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., avînd la bază contractul de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* din 23.06.2015. (*f.d. 193-197, Vol. VI*);

- Proces-verbal de ridicare din 07.09.2016 prin care a fost ridicat dosarul juridic și rulajele bancare de la Banca Socială a companiei VEB SOLUTIONS CORP și Dosarul Juridic al companiei JOLIET TRADING LP (*f.d. 7-8, Vol. VIII*);

- Proces-verbal de examinare din 11.11.2016 prin care s-a examinat rulajul pe contul JOLIET TRADING LP și dosarul juridic al companiei JOLIET TRADING LP, rulajul pe contul VEB SOLUTIONS CORP și dosarului juridic al VEB SOLUTIONS CORP (*f.d. 11-12, Vol. VIII*);

- Extras din contul VEB SOLUTION CORPORATION potrivit căruia contul Veb Solution este alimentat de PROVALIROM SRL, de la Veb Solution este traversarea contului BC „Agroindbank”. De la JOLIET TRADING LP și ISMIDA ALIANCE și WESMAN ALIANCE (*f.d.13, Vol. VIII*);

- Dosarul juridic al companiei JOLIET TRADING LP, cu anexe (*f.d. 15-34 Vol. VIII*);

- Dosar juridic al companiei VEB SOLUTION CORPORATION, cu anexe (*f.d. 35-90, Vol. VIII*);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2016 de la CIA ASITO SA, în baza ordonanței de ridicare din 23.07.2016, prin care au fost ridicate de la compania menționată actele ce conțin informații financiare și anume: decizia Consiliului de Administrație a ASITO S.A. cu privire la majorarea capitalul social, cu participarea companiei CALMVIEW SERVICES LIMITED, acte de verificare între ASITO S.A. și CALMVIEW SERVICES LIMITED, contracte semnate între ASITO S.A. și CALMVIEW SERVICES LIMITED. (*f.d.96, Vol. VIII*);

- Prin procesul-verbal din 17.08.2016, au fost examinate acte ridicate de la compania menționată supra, astfel că s-a constatat întreaga procedură prin care CIA ASITO, a devenit asociat în cadrul companiei PAVRAPID SRL, precum și modalitatea de vânzare a cotei părți din aceasta. Aceste acte au fost anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 17.08.2016 (*f.d.97-98, Vol. VIII*);

### **Concluzii:**

Pin acțiunea de urmărire penală s-a dovedit modalitatea normativă de utilizare a mijloacelor financiare despre care Pluton Veaceslav cunoștea că au o proveniență ilicită, o parte din mijloacele financiare fiind utilizate în capitalul social al companiei sale de asigurări ASITO SA. (*f.d. 99-100, Vol. VIII*);

- Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2016 de la BC Moldova Agroindbank SA, (*f.d. 129-130, Vol. VIII*), în baza ordonanței de ridicare din 07.11.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate cererile de deschidere a conturilor bancare despuse de către Platon Veaceslav la banca menționată, precum și rulajele și informația cu referire la beneficiarul efectiv al acestora. Actele

ridicare au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 11.11.2016, (*f.d.131-132, Vol.VIII*);

- Prin procesul-verbal din 11.11.2016, au fost examinate (*f.d.133-134, Vol. VIII*), cererile de deschidere a conturilor bancare despuse de către Platon Veaceslav la BC Moldova Agroindbank SA, precum și rulajele și informația cu referire la beneficiarul efectiv al acestora. În urma examinării actelor menționate, s-a constatat că în perioada 18.05.2015 - 14.01.2016, la contul nr. \*\*\*\*\*518091846 deschis de către persoana fizică Platon Veaceslav la BC Moldova Agroindbank SA, a fost transferată suma totală de 5 387 450 lei de la nerezidenta TAYRA LIMITED, ceea ce probează că beneficiarul efectiv al nerezistentei este Platon Veaceslav. Actele examinate au fost anexate prin ordonanța din 11.11.2016 (*f.d.131-132, Vol. VIII*);

- Plângerile adresate de învinuitul Platon Veaceslav și părțile civilmente responsabile contestate ulterior la judecătorul de instrucție și sunt toate încheierile prin care au fost respinse în unele cazuri admise parțial (*f.d. 1-167, Vol. IX*);

- Procesul-verbal de ridicare din 04.07.2016 de Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA, (*f.d. 7, Vol. X*), în baza ordonanței de ridicare din 04.07.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare ale companiilor \*\*\*\*\*, CONVERSUM LOGISTICS L.P, GLOBUS CORPORATION L.P., MANAGEMENT LP, TRANSMARK EXPORT LP, GENYRAL TRADE LP, deschise la AS PrivatBank, Letonia. Actele ridicate au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.08.2016, (*f.d.-34<sup>1</sup>-34<sup>3</sup>, Vol. X.*);

- Procesul-verbal de ridicare din 01.07.2016 de la Banca de Economii SA, , în baza ordonanței de ridicare din 27.06.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice pentru companiile ale ICS „Air Clasica” SRL, „Alutus Com” SRL, „Alvaro Grup” SRL, „Asigromex” SRL, „Biro Media” SRL, „Caritas Group” SRL, „Citadina-Mob” SRL, „Danmira” SRL, „Dasler Com” SRL, „Provoliom” SRL, „Storad Grup” SRL, „Talnes” SRL, „Timol Impex” SRL, „Univet Invest” SRL, „Voximar-Com” SRL, precum și dosarele juridice în original „Decfin Grup” SRL, „Finprofilux” SRL, „Liramex-Com” SRL. (*f.d. 12-15, Vol. X*);

- Prin procesul-verbal din 08.11.2016, au fost supuse examinării: Rulajele bancare ridicate prin proces-verbal de ridicare din 01.07.2016, de la SA „Banca de Economii”, situată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* în baza ordonanței de ridicare din 27.06.2016, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 01.07.2016; Rulajele bancare ale AS PrivatBank, Letonia, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 04.07.2016, de la Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA, în baza ordonanței de ridicare din 04.07.2016, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 04.07.2016; Rulaje bancare ale AS PrivatBank, Letonia, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 08.11.2016, de la Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA, în baza ordonanței de ridicare din 07.11.2016, autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție din 07.11.2016; Rulaje bancare ale TRASTA KOMERCBANKA, Letonia, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 08.11.2016, de la Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA, în baza ordonanței de ridicare din 07.11.2016, autorizată prin încheierea

judecătorului de instrucție din 07.11.2016. În rezultatul examinării rulajelor bancare s-a constatat că la 19.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 10 002 630 EUR, companiei CARITAS GROUP SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate companiei nerezidente SPECTRA VENTURES LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, Letonia, având ca destinație „plata în avans pentru mobilă”.

Ulterior, SPECTRA VENTURES LP, transferă suma de 10 0\*\*\*\*\* 530 EUR în contul companiei nerezidente CONVERSUM LOGISTICS LP, având ca destinație „plata pentru mobilă”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 0\*\*\*\*\* 530 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP.

În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 0\*\*\*\*\* 530 EUR companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 10 000 000 EUR în conturile din AS PRIVATBANK ale companiei GENYRAL TRADE LP, cu destinația „plata pentru mobilă”.

Totodată, la 19.11.2014, Banca de Economii S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 10 000 000 EUR societății PROVOLIROM SRL, ulterior mijloacele creditare au fost transferate în contul companiei NORD LP, cu destinația „plata în avans pentru materiale de construcție”.

În continuare, compania NORD LP transferă suma de 10 000 000 EUR companiei DELTA MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, având ca destinații „plata pentru utilaj în construcție”, ulterior, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, DELTA MANAGEMENT LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, având ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 10 000 000 EUR acordate companiei TRANSMARK EXPORT L.P.

În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 10 000 000 EUR companiei TRANSMARK EXPORT LP, ulterior mijloacele financiare primite în cont, TRANSMARK EXPORT LP, le divizează și efectuează două plăți a câte 5 000 000 EUR companiei GENYRAL TRADE LP, având ca destinații „plata pentru mobilă” și „plata pentru utilaj în construcție”.

Ulterior, la 19.11.2014, din mijloacele bănești primite în sumă totală de 20 000 000 EUR, primite în cont de la GLOBUS CORPORATION LP și TRANSMARK EXPORT LP, compania GENYRAL TRADE LP transferă 13 579 \*\*\*\*\*8 EUR către compania ZENIT MANAGEMENT LP, conturile deschise la AS PRIVATBANK, nr. contului \*\*\*\*\*0, având ca destinație „plata pentru materiale de construcție”.

În aceeași zi, compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă soldul în sumă de 13 579 \*\*\*\*\*8 EUR din contul din AS PRIVATBANK către contul deschis la BC VICTORIABANK S.A.

Totodată s-a mai constatat că la \*\*\*\*\*, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 28 000 000 EUR companiei CARITAS GROUP SRL, ulterior



mijloacele creditare sunt transferate în contul companiei \*\*\*\*\*, avînd ca destinație „plata în avans pentru materiale de construcție”.

Totodată, în aceeași zi - \*\*\*\*\*, Banca de Economii S.A. acordă un credit bancar în sumă de 95 000 000 MDL, aceleași companii- CARITAS GROUP SRL, iar ulterior mijloacele creditare sunt convertite și transferate 4 997 370 EUR în contul companiei \*\*\*\*\*, avînd ca destinație „plata în avans pentru mobilă”.

În continuare, din mijloacele bănești primite în cont de la CARITAS GROUP SRL, compania \*\*\*\*\* transferă suma de 32 450 000 EUR în contul companiei CONVERSUM LOGISTICS LP, avînd ca destinație „plata pentru materiale de construcții”. În continuare, cu scopul deghizării originii mijloacelor bănești și atribuirea unui aspect legal, CONVERSUM LOGISTICS LP transferă mijloacele bănești către AS PRIVATBANK, avînd ca destinație rambursarea overdraftului în sumă de 32 450 000 EUR acordate companiei GLOBUS CORPORATION LP.

În aceeași zi, sub formă de acordare a overdraftului, AS PRIVATBANK transferă suma de 32 450 000 EUR, companiei GLOBUS CORPORATION LP, ulterior ultima transferă mijloacele financiare în sumă de 32 450 000 EUR în conturile din AS PRIVATBANK ale companiei ZENIT MANAGEMENT LP, nr. contului \*\*\*\*\*0, avînd ca destinația „plata pentru materiale de construcție”.

În aceeași zi, din suma primită în cont, compania ZENIT MANAGEMENT LP transferă soldul în sumă de 10 282 650 EUR din contul din AS PRIVATBANK către contul deschis la BC VICTORIABANK S.A (*f.d. 16-34, Vol. X*);

- Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2016 de Serviciul de Prevenire și Spălarea Banilor a CNA, în baza ordonanței de ridicare din 07.11.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare ale companiei ZENIT MANAGEMENT LP, deschise la AS PrivatBank, Letonia. Actele ridicate au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11.11.2016 (*f.d.48-49, Vol.X*);

- Procesul-verbal de ridicare din 10.11.2016 de la Banca de Economii SA, în baza ordonanței de ridicare din 07.11.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarul juridic al companiei nerezidentei „ISMIDA ALLIANCE LTD” din cadrul băncii menționate. Actele ridicate au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 10.11.2016 (*f.d.-171-172, Vol.X*);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2016 de la BC Moldova Agroindbank SA, în baza ordonanței de ridicare din 23.07.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarul juridic al companiei nerezidentei „Web Solution Corporation” din cadrul băncii menționate. Actele ridicate au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 14.11.2016 (*f.d.-\*\*\*\*\*8-248, Vol.X*);

- Prin procesul-verbal din 26.07.2016, au fost examinate rulajele bancare și dosarul juridic al companiei nerezidentei „Veb Solution Corporation” din cadrul BC Moldova Agroindbank SA, prin care s-a constatat că la 12.11.2014, prin operațiunea „încasare SWIFT” au fost efectuate 2 tranzacții în sumă de 3 000 492 dolari SUA (echivalentul a 44 696 \*\*\*\*\*9 lei) și 24 999 992 dolari SUA (echivalentul a 372 409 880,\*\*\*\*\* lei). Pe același cont bancar, la 13.11.2014, a fost efectuată tranzacția „Plata SWIFT” în sumă de

28 000 000 dolari SUA (echivalentul a 417 992 400 lei). Notele de plată nr. 059688 din 12.11.2014 și nr. 643789 din 12.11.2014, cu conținutul operațiunii „Transferarea soldului BNY Cust RRN” în sumă de 24 999 992 dolari SUA și respectiv „Plata la termen pentru materiale de construcții contract f/n din 06.11.2014” în sumă de 3 000 492 dolari SUA. La notele de plată respective este anexată copia autenticată a contractului de vânzare-cumpărare din 06.11.2014, în limba rusă și engleză, încheiat între companiile „Veb Solution Corporation” și „Ismida Alliance LTD”, cu valoarea orientativă a tranzacției de 3 000 500 dolari SUA obiectul contractului fiind materiale de construcție. Ordin de plată în valută străină nr. 1 din 13.11.2014, plătitor compania „Veb Solution Corporation” și destinatar compania „Ankor Getaway LP”, cu suma tranzacției de 28 000 000 dolari SUA, descrierea operațiunii fiind „Plata la termen p-u materiale de construcții”. La ordinul de plată este anexată copia contractului de vânzare-cumpărare din 07.11.2014, în limba rusă și engleză, încheiat între companiile „Veb Solution Corporation” și „Ankor Getaway LP”, obiectul contractului fiind materiale de construcție, valoarea contractului 28 000 000 dolari SUA. (*f.d. 249-250 Vol. X*);

- Informații despre înregistrarea „Neghina Com” SRL, „Cristal Impex” SRL; „Bogdan&Com” SRL, „Grand Imobiliare” SRL, inclusiv sunt anexate informații privind traversarea frontierei (*f.d. 9-30, Vol. XI*);

- Proces-verbal din 26.06.2016 prin care au fost ridicate procesele-verbale al ședinței Consiliului societății „Asito” nr.8 din 30.12.2014 și nr.9 din 13.01.2015, nr.7 din 03.03.2015 și vânzare cumpărare a părților sociale din 05.03.2015 semnat de CIA „Asito” SA și SRL „CALMVIEW SERVICES LIMITED”, cu anexe (*f.d.32-43, Vol.XI*);

- Proces-verbal de examinare din 26.07.2016 prin care a fost supus examinării fotocopiilor autentificate a documentelor ridicate din dosarul penal nr. \*\*\*\*\*, la 26 iulie 2016 și anume:

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului societății „ASITO” nr. 8 din 30.12.2014 pe 2 file;

- Procesul-verbal al ședinței Consiliului societății „ASITO” nr. 9 din 13.01.2015 pe 2 file;

- Actul de predare — primire semnat între CIA „ASITO” SA și SRL „Pavrapid ” din 02.03.2015 pe 1 filă

- Procesul - verbal al ședinței Consiliului societății „ASITO” nr. 7 din 15 pe 2 file;

- Procesul-verbal al adunării asociaților „PAVRAPID” SRL nr. 1/2015 din 04.03.2015 pe 1 filă;

- Contractul de vânzare - cumpărare a părții sociale din 05.03.2015 semnat de CIA "ASITO" SA și SRL „CALMVIEW SERVICES LIMITED” pe 3 fie (*f.d. 44, Vol. XI*);

- Proces-verbal de ridicare din 25.07.2016 prin care de la BC „Moldincombank” SA a fost ridicat dosarul juridic al companiei CALMVIEW SERVICES LIMITED, pe 99 file (*f.d. 50-51, Vol. XI*);

- Proces-verbal de cercetare a documentelor prin care au fost cercetate dosarul juridic al companiei CALMVIEN SERVICEA LIMITED, pe 99 file cu anexe (*f.d. \*\*\*\*\*-53, 54-138, Vol. XI*);

- Proces-verbal de ridicare din \*\*\*\*\*.11.2016 prin care de la SA „Orange Moldova” SA a fost ridicat un CD pe care se conțin descifrările telefonice pentru numerele SIM 068713700 și 069147868, cu anexa (f.d.12,14-17, Vol. XII);

- Prin procesul-verbal de ridicare din 24.10.2016, a fost ridicat de la BC „Victoriabank” SA, dosarul juridic și rulajele conturilor companiei TAYRA LIMITED. Actele ridicare au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din \*\*\*\*\*.11.2016. (f.d.58-59, Vol. XII);

- Prin procesul-verbal de examinare din \*\*\*\*\*.11.2016, au fost examinate actele ridicată de la bancă, în rezultatul cărora s-a constatat legătura între Platon Veaceslav și compania TAYRA LIMITED și anume că acesta este gestionarul companiei nominalizate iar compania nominalizată este gestionată de la aceleași adrese IP ca și compania „Ankor Getaway LP”.

### **Concluzii:**

Rezultatele acțiunii de urmărire penală probează că compania TAYRA LIMITED, aparține tot lui Platon Veaceslav și respectiv este gestionată de către acesta de la aceleași adrese IP ca și compania „Ankor Getaway LP”, prin intermediul căreia învinuitul a sustras mijloacele financiare de la „Banca de Economii” SA în sumă de 28 000 000 dolari SUA. Totodată se constată neveridicitatea declarațiilor formulate de Platon Veaceslav pe marginea învinuirii care-i este înaintată, deoarece acesta neagă că ar avea vreo tangență cu compania „Ankor Getaway LP”. (f.d.62-6\*\*\*\*\* Vol XII);

- Rulajele bancare „TAYRA LIMITED” (f.d. 66-132, Vol.XII);

- Dosarul Juridic al companiei „TAYRA LIMITED”, copia buletin de identitate Veaceslav Platon, cereri și alte înscrisuri (f.d. 132-243, Vol. XII);

- Proces-verbal de percheziție din 02.11.2016 prin care s-a efectuat percheziție în camera de detenție a lui Veaceslav Platon în Penitenciarul nr.13 amplasat în un. \*\*\*\*\*, str. Bernardazzi 3, fiind depistat un dispozitiv electronic de culoare neagră care conține pe le careva butoane sunt înscrisiți numere precum și inștriptia GSM și BT, la fel a fost depistat și un telefon mobil de model iPhone SE cu cartela Orange. (f.d.8-10, Vol. XIII);

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din \*\*\*\*\* august 2016 prin care s-au cercetat dispozitivele electronice ridicate la \*\*\*\*\*.11.2016, în cadrul percheziției camerei de detenție a cet. Platon Veaceslav din Penitenciarul nr. 13, situat în mun. \*\*\*\*\*, str. Bernardazii nr. 3, împachetate în plicul nr. 1 cu inștriptia „Dispozitiv electronic ridicat în cadrul percheziției celulei cet. Platon Veaceslav din \*\*\*\*\*.11.2016” și plicul nr. 2 cu inștriptia „Telefon mobil de model Iphone SE - ridicat în cadrul percheziției celulei cet. Platon Veaceslav din \*\*\*\*\*.11.2016” .Plicul nr. 1 și nr. 2 sunt sigilate fiind contrasemnate de participanți. (f.d.27-28, Vol. XIII);

- Raportul cu anexă semnat de ofițerul superior de investigații al SPCSB, Evgheni Sîrbu, referitor la ANKOR GETAWAY LP ș.a. (f.d. 29-3\*\*\*\*\* Vol. XIII);

- Proces-verbal de efectuarea a perchezițiilor la compania „Bogdan Company”, ”INFOART INTERNATIONAL”, și persoane care apar în dosarul juridic acestor companii (f.d. 35-17\*\*\*\*\* 210, Vol .XIII);

- Proces-verbal de ridicare din 14.11.2016, de la BC „Moldindconbank” SA, prin care au fost ridicate dosarul juridic și rulajele bancare ale companiei nerezidente TAYRA LIMITED. Acte anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 15.11.2016 (f.d.8- 9, Vol. XIV);

- Procesul-verbal de examinare din 15.11.2016, în rezultatul cărora s-a constatat legătura între Platon Veaceslav și compania TAYRA LIMITED și anume că acesta este gestionarul companiei nominalizate iar compania nominalizată este gestionată de la aceleași adrese IP ca și compania „Ankor Getaway LP”(f.d. 11-13, Vol. XIV);

- Dosarul juridic și rulajele ridicate de la Moldincombank în privința TAYRA LIMITED (f.d. 17-2\*\*\*\*\*, Vol. XIV);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2016 de la BC Victoriabank SA, în baza ordonanței de ridicare din 23.07.2016 și încheierii judecătorului de instrucție din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarul juridic al companiei ZENIT MANAGEMENT LP. Actele de ridicare au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 08.11.2016. (f.d. 13-14, Vol. XV);

- Prin procesul-verbal din 27.07.2016, au fost supuse examinării rulajele bancare și dosarele juridice ale companiei ZENIT MANAGEMENT LP, deschise la BC Victoriabank SA, iar în urma examinării s-a constatat:

Contractul de fidejusiune nr. 2977 F din \*\*\*\*\*, semnat între compania Zenit Management LP, în calitate de fidejutor și BC „Victoriabank” SA, prin intermediul căruia fidejutorul, adică compania nerezidentă Zenit Management LP și-a asumat obligația de a răspunde solitar cu ÎCS „Semgroup-Systems” SRL în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 2977 din 05.12.2012 în sumă de 123 900 000 00 MDL pe \*\*\*\*\* file în original;

Contractul de fidejusiune nr. \*\*\*\*\*F din \*\*\*\*\*, semnat între compania Zenit Management LP în calitate de fidejutor și BC „Victoriabank” SA, prin intermediul căruia fidejutorul, adică compania nerezidentă Zenit Management LP și-a asumat obligația de a răspunde solitar cu ICS „Bogdan And Co” SRL în fața băncii pentru onorarea obligațiilor stipulate în contractul de credit nr. 2627 M din 01.12.2011 în sumă de 130 095 000 00 MDL pe \*\*\*\*\* file în original;

Rulajul descifrat de pe conturile bancare ale companiei Zenit Management LP nr. \*\*\*\*\* deschis în cadrul BC „Moldindconbank” SA în EUR, USD și MDL. Potrivit rulajului bancar de pe contul nr. \*\*\*\*\* EUR, compania nerezidentă Zenit Management LP a înregistrat pentru perioada 01.11.2014-31.12.2014, tranzacții în valoare totală de 43 738 34\*\*\*\*\* 12 Euro pentru multiple operațiuni cum ar fi: rambursarea creditelor de la compania ÎCS „Infoart International” SRL și transferuri de solduri la cont propriu, iar din conținutul rulajului bancar de pe contul nr. \*\*\*\*\* USD, compania nerezidentă Zenit Management LP a înregistrat pentru perioada 01.11.2014-31.12.2014 tranzacții în valoare totală de 23 928 371 73 USD pentru operațiuni cum ar fi: rambursarea creditelor de la compania Agercom Grup, Grand Imobiliare, Brisas Investment, plata în avans pentru materiale de construcție ș.a. Totodată, din conținutul rulajului bancar de pe contul nr. \*\*\*\*\* MDL, compania nerezidentă Zenit Management LP a înregistrat pentru perioada 01.11.2014-31.12.2014 tranzacții bancare în valoare totală de 140 033 15 MDL pentru

multiple operațiuni cum ar fi: achitarea taxei de stat și de executare a contractelor de preluare a datoriilor, achitarea diferitor comisioane, vânzare de valută ș.a.

### **Concluzii:**

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală se constată stingerea creanțelor datorate de companiile ce aparțin lui Platon Veaceslav către BC „Victoriabank” SA : INFOART INTERNATIONAL SRL, NEGHINA COM SRL, Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL. (f.d.15-17 Vol.XV);

- Documentele, rechizitele ZENIT MENAGMENT, contractele de fidejusiune obtinute de SEMGRUIP SISTEMS, NEGHINA COM, toate actele pe ZENIT MENAGMENT sunt legalizate și traduse la notarul Bondarciuc Olga; specimenul de semnături Victoria Stoian, copia b/i (f.d.18, 21-\*\*\*\*\*, 23- 261, Vol. XV);

- Procura în limba engleza din numele ZENIT MENAGMENT pe numele Stoian Victoria (f.d. 39-40, Vol.XV);

- Legalizare notarială tradusă din limba engleză prin care se confirmă că ZENIT MENAGMENT a fost înregistrat la 03.10. 2014 din ziua când și procura pe numele lui Stoian Victoria (f.d. 44, Vol. XV);

- Extras de cont pe ZENIT MENAGMENT euro, dolari și lei fiind indicate intrările și ieșirile la credite, la fel sunt transferate la AGERCOM GROUP (f.d. 138-153, Vol. XV);

- Anexe la procesul al acțiunii de urmărire penală din 27.07.2016 cu privire la societatea CRISTAL IMPEX SRL (f.d. 1-344, Vol. XVI);

- Anexe nr. 8 la procesul-verbal de examinare a documentelor bancare ÎCS „Cristal Impex” SRL în cadrul căruia sunt fișa cui specimene de semnătura la fiecare etapă, rulajul, statutul, extrasul din registru de stat, contractul încheiat cu BC „Victoriabank”, contract de vânzare cumpărare, extras din cont pentru ÎCS „Cristal Impex” SRL, contractul referitor la creditare ÎCS „Cristal Impex” SRL (f.d. 119, 1-209 Vol. XVII);

- Contract de gaj al bunurilor mobile nr. 5005 din 06.12.2011 încheiat între ÎCS „Cristal Impex” SRL și BC „Victoriabank” SA (f.d. 126-128, Vol. XVII);

- Contract de preluare a datoriei din 07.11.2014 încheiat între ÎCS „Cristal Impex” SRL și ÎCS „Grand Imobiliare” SRL și BC „Victoriabank” SA (f.d. 156-158, Vol. XVII);

- Contract de fidejusiune nr.5005 din \*\*\*\*\* încheiat între ZENIT MENAGMENT L.P și BC „Victoriabank” SA pentru achitarea creditului debitorului fidejutor (f.d.159-160, Vol. XVII);

- Ordin de plată nr.2 din \*\*\*\*\* prin care se confirmă că ZENIT MENAGMENT L.P a achitat pentru ÎCS „Grand Imobiliare” SRL suma de 7741200 USD (f.d.161, Vol. XVII);

- Contract de fidejusiune din 21.11.2014 încheiat între ZENIT MENAGMENT L.P și BC „Victoriabank” SA (f.d.163, Vol. XVII);

- Informația adresată Directorului BC „Victoriabank” SA prin care se solicită permisiunea băncii privind preluarea de către ÎCS „Grand Imobiliare” SRL a datoriei semnată de Nani Abashidza (f.d. \*\*\*\*\* Vol. XVII);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.07.2016 și 26.07.2016 de la BC Victoriabank SA, în baza ordonanței de ridicare din 23.07.2016 și încheierii judecătorului de instrucție

din aceeași dată, prin care au fost ridicate rulajele bancare și dosarele juridice ale companiilor INFOART INTERNATIONAL SRL, NEGHINA COM SRL, Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL. Actele ridicare au fost anexate la materialele dosarului prin ordonanța din 08.11.2016 (f.d.13-17, Vol. XVIII);

- Prin procesul-verbal din 28.07.2016, au fost supuse examinării rulajele bancare și dosarele juridice ale companiilor menționate, prin care s-au atestat circuitul mijloacelor bănești și anume acordarea creditelor bancare de către BC Victoriabank SA, transferul acestora către companii nerezidente în baza unor contracte de vânzare-cumpărare fictive precum și contractele de preluare a datoriilor sau de fidejusiune în vederea rambursării creditelor obținute (f.d.18-2,9 Vol. XVIII);

- Documentele ridicate de la banca pentru NEGHINA COM SRL, extrase din registrul persoanelor juridice, statutul (f.d.153-154) contract de fidejusiune, (f.d. 155-157) contract de preluare a datoriei între NEGHINA COM SRL și AGER GROUP și (f.d. 158) suma totală a datoriei este de 7186128,75 dolari (f.d. 30 -187 Vol.XVIII);

- Contract de fidejusiune nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* prin care încheiat între ZENIT MENAGMENT L.P. și BC „Victoriabank” SA (f.d. 159-160 Vol. XVIII);

- Ordin de plată prin care ZENIT MENAGMENT L.P. transferă la AGER GROUP cu destinația achitare dobândă (f.d. 161-162, Vol. XVIII);

- Contract de fidejusiune nr.\*\*\*\*\* din 21.11.2014, încheiat între ZENIT MENAGMENT L.P. și BC „Victoriabank” SA potrivit notei de plata, plătitor ZENIT MENAGMENT L.P., beneficiar AGER GROUP (f.d. 163 Vol. XVIII);

- Dosarul juridic și rulajele companiei BOGDAN COMPANY SRL (f.d. 1-251 Vol. XIX);

- Informație adresată BC „Victoriabank” SA prin care ZENIT MENAGMENT L.P. informează ca urmare a negocierii condițiilor constituirii fidejusiunii să garanteze obligațiunile de plată a debitorului ÎCS „Bogdan & CO” SRL, aferente Contractului de credit nr.276M din 01.12.2011 (f.d. \*\*\*\*\*5-237, Vol.XIX);

- Anexă nr.7 la procesul verbal de examinare a documentelor bancare ÎCS, „Bogdan and Co” SRL (f.d.1-190, Vol. XX);

- Anexe la procesul verbal al acțiunii de urmărire penală din 27.07.2016 cu privire la societatea „SEMGROUP SYSTEMS” SRL, dosarul juridic și rulajele „SEMGROUP SYSTEMS” SRL; statutul companiei, extras din registrul persoanelor juridice, copii din buletin, rulaje, contracte care stau la baza transferului (f.d.1-251, Vol. XXI);

- Ordine de plată, plătitor ZENIT MENAGMENT L.P, destinația achitarea altor cheltuieli, dobânzii creditului pentru „SEMGROUP SYSTEMS” SRL (f.d. 97-101, Vol. XXI);

- Anexe la procesul verbal al acțiunii de urmărire penală din 27.07.2016 cu privire la societatea CRISTAL IMPEX (f.d. 97-101, Vol. XXII);

- Anexe la procesul-verbal de consemnare a măsurilor de urmărire penală din 27.07.2016 și anume înscrisuri referitor la ZENIT MENAGMENT L.P, statutul companiei în limba rusă; „SEMGROUP SYSTEMS” SRL;la procesul-verbal de

consemnare a măsurilor de urmărire penală au fost anexate copiile buletinelor asociațiilor companiilor respective; (f.d. 1-124, Vol. XXIII);

- Chestionar de acceptare spre analiza creditului, cererea pentru acordarea creditului a „SEMGROUP SYSTEMS” SRL (f.d. 93-105, Vol. XXIII);

- Anexe ce țin de „SEMGROUP SYSTEMS” SRL, acest dosar conține extras, copia buletinelor de identitate a fondatorilor, asociaților, statutul companiei. Decizia Camerei înregistrării de stat când se operează careva modificări, fișe de specimen de semnătură și amprentă de ștampila; contracte de acordarea a creditelor încheiate cu BC „Victoriabank” SA, extras din cont „SEMGROUP SYSTEMS” SRL în dolari; Contracte ce justifică transferurile bancare; contracte de gaj a bunurilor mobile (f.d. 1-180, Vol. XXIV);

- Extras de cont „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 1-12, Vol. XXV);

- Ordine de plată (f.d. 13 -27, Vol. XXV);

- Ordine de plată din 23.12.2013 pentru creditul 102-39-c (f.d. 28-42, Vol. XXV);

- Procese-verbale a ședinței completului de credite BC „Victoriabank” SA și a ședinței comisiei de creditare referitor la creditarea „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 52-67, Vol. XXV);

- Contract de credit nr.103-29PJ din 17.04.2013 încheiat între BC „Victoriabank” SA și „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 70-75, Vol. XXV);

- Anexele documente referitor la CHESTER LIMITED prezentate de „INFOART INTERNATIONAL” SRL băncii comerciale (f.d. 99-131, Vol. XXV);

- Raport despre valoarea pe piață a obiectelor amplasate or. Moscova, str. Grajdanscaia 35; (f.d. 132-272, Vol. XXV);

- Raport financiar pe „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 283-298, Vol. XXV);

- Anexele la procesul-verbal de examinare a documentelor „Bogdan&Co,, SRL, contractele de gaj încheiate, extrase de cont a Bogdan&Co SRL; Contracte cu parteneri în vederea motivării transferurilor bancare, copii de buletin a reprezentanților și asociaților acestor companii (f.d.1-246, Vol. XXVI) ;

- Extras de cont pentru „INFOART INTERNATIONAL” SRL în euro (f.d. 1-38, Vol. XXVII) ;

- Contract de credit încheiat între BC „Victoriabank” SA și „INFOART INTERNATIONAL” SRL inclusiv ordinele de plată potrivit cărora se efectuează transferurile (f.d. 39-44, Vol. XXVII);

- Ordinele de plată și borderou a transferurilor „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 45-77, Vol. XXVII);

- Documente: proces-verbal a ședinței comitetului de credite a BC „Victoriabank” SA, a ședinței extraordinare referitoare la credite, proces-verbal a ședinței, avize prezentate de „INFOART INTERNATIONAL” SRL ( f.d. 78- 115 Vol. XXVII);

- Actele din dosarul juridic a „INFOART INTERNATIONAL” SRL de la BC „Victoriabank” SA și sunt confirmări cu privire la bunurile puse în gaj, rapoarte ale comisiei de creditare, proiecte de contracte - toate se referă la „INFOART INTERNATIONAL” SRL (f.d. 116-\*\*\*\*\*3, Vol.XXVII);

- Dosarul juridic „INFOART INTERNATIONAL” SRL în care sunt copii de buletin, extras din Registrul de stat a persoanei juridice, raport financiar, statutul companiilor fondatoare (f.d. 1-14\*\*\*\*\* Vol. XXVIII);

- Continuarea dosarului juridic a companiei „INFOART INTERNATIONAL” SRL; cu anexele: contracte, statutul companiilor ce participă la tranzacții, rapoarte de stabilire a prețului de piață a bunurilor prin care sunt gajate creditele (f.d. 1-260, Vol. XIX);

- Ordonanța de punere sub învinuire Platon Veaceslav din 16.11.2016 (f.d.1-\*\*\*\*\* Vol. XXX);

**Se cercetează probele la cererea avocatului Crețu Ion:**

- Declarațiile lui Platon Veaceslav (f.d. 45-54, Vol.III);

- Cererea avocatului Anei Ursachi către procurorul Baeșu A. prin care a solicitat de a fi constatat vânzarea acțiunilor VictoriaBank asupra creditelor interbancare din noiembrie 2014 și Cererea Anei Ursachi și a avocatului Vâzdoagă care solicită audierea martorilor Politov, Șor etc. și de făcut confruntări (f.d. 33, Vol. III);

- Cererea avocatului Vîzdoagă Ion privind înregistrarea cererii în urma declarațiilor lui Platon Veaceslav asupra circumstanțelor care au fost declarate de Platon Veaceslav (f.d. 56 Vol. III);

- Ordonanța de respingere a cererilor privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*\* și autosesizarea organului de urmărire penală în baza declarațiilor lui Veaceslav Palton (f.d. 57-58, Vol. III);

- Cererea avocatului Vizdoga Ion privind depunerea declarațiilor de Platon Veaceslav și anume acțiuni de urmărire penală și a anexa cererea lui Platon, prin care s-a solicitat confruntarea cu Filat, Plahotniuc, Șor, Politova, Candu, în cadrul acestei cereri s-a solicitat ridicarea informației când a fost deschis contul \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* ceea ce s-a prezentat de reprezentantul părții vătămate, dar la moment dispune de aceste extrase. La fel este solicitarea lui Platon privind ridicarea extras contului escrow, s-a făcut trimitere la acest extras că doar acum a fost prezentat în revizuire. Informația privind transferul de bani în cadrul revizuirii a fost ridicată. La fel ridicarea informației de pe conturile corespondente, informația ce a fost prezentată de reprezentantul BEM-ului și informația dacă a fost controlul din partea BNM asupra BEM-ului. Solicitarea de aplicare a arestului asupra activelor VictoriaBank, Asito, Moldova Tur (f.d. 192, 193, Vol. XI);

- Cerere din 28 septembrie 2014 depusă de avocatul Vizdoga Ion privind transmiterea cererii lui Platon (f.d. 194, Vol. XI);

- Cererea lui Platon Veaceslav de efectuare a acțiunilor de urmărire penală prin care s-a solicitat ridicarea de la Provalirom și ridicarea dosarului juridic a acestei companii, ridicarea extrasului bancar a cont interbancare, numirea expertizei contabile pentru constatarea lichidității în aceste bănci. Interpelarea băncilor din Rusia referitor la mijloacele financiare care au garantat creditele (f.d. 195, Vol. XI);

- Ordonanța din 3 octombrie 2016 prin care au fost respinse ca neîntemeiate cererile lui Platon Veaceslav (f.d. 196, Vol. XI);



- Plângerea depusă la 24 octombrie 2016 depusă de Vizdoga Ion privind ordonanța procurorului de respingerea cererilor prin care s-a dispus respingerea acțiunilor de urmărire penală (f.d. 205-208, Vol. XI);

- Ordonanța procurorului ierarhic superior privind respingerea asupra ordonanței procurorului Baeșu; *OBIECȚII Această ordonanță nu a fost recepționată de noi avocații lui Platon deoarece ulterior în cadrul prezentării materialelor am făcut cunoștință și nu am putut să contestăm la judecătorul de instrucție* (f.d. 209- 210, Vol. XI);

- Cererea din 23 septembrie 2016 a lui Platon Veaceslav, prin care solicită efectuarea acțiunilor de urmărire penală, aplicarea sechestrului, aceasta a fost respinsă prin aceeași ordonanță (f.d. 213-214, Vol. XI);

- Cererea avocatului Vizdoga Ion privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală și scoaterea de sub urmărire penală (f.d. 216-217, Vol. XI);

- Cererea lui Platon Veaceslav prin care s-au solicitat acțiuni de UP referitor la ridicarea documentelor, informației referitor la rambursarea creditelor care i-au fost lui incriminate, documente ce confirmă stingerea creditelor, audierea în calitate de martor cu privire la operațiunile, audierea ca martor a directorului CNA, anexarea raportului Kroll (f.d. 21,8 Vol. XI);

- Ordonanța din 31 octombrie 2016 emisă de procurorul Baeșu prin care s-a respins cererea privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală (f.d. \*\*\*\*\*0-\*\*\*\*\*1, Vol. XI);

- Plângerea depusă de către avocatul Ion Vizdoga privind anularea ordonanței procurorului din 31.10.2016 (f.d. \*\*\*\*\*3-\*\*\*\*\*6, Vol. XI);

- Ordonanța procurorului Baeșu A. din 23.09.2016 privind respingerea cererilor privind efectuarea acțiunilor de UP (f.d. \*\*\*\*\*8, Vol. XI);

- Ordonanța din 3 noiembrie 2016 prin care s-a respins plângerea avocatului Ion Vizdoga în interesele învinutului Veaceslav Platon, privind recunoașterea nulității ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Andrei Băieșu din 23.09.2016 (f.d. \*\*\*\*\*9-230, Vol. XI);

- Cererea depusă de Platon Veaceslav către Procuratura Generală, care a fost anexată la materialele cauzei (f.d. 233-235, vol .XI);

- Ordonanța procurorului Baeșu A. din 08.11.2016 prin care a fost respins cererea depusă de Platon la Procuratura Generală (f.d. 236-237, Vol. XI);

- Cererea lui Platon Veaceslav din 03 noiembrie 2016 prin care a solicitat să fie trecut estul cu poligraful (f.d. 239-240, Vol. XI);

- Ordonanța din 08.11.2016 prin care s-a respins această cerere, *obiectii: cu aceasta a făcut cunoștință la luarea cunoștinței cu materialele cauzei* (f.d. 241-242, Vol. XI);

- Plângerea lui Platon Veaceslav prin care solicită audierea în calitate de martor a lui Bîrca președinte la BEM și Natalia Racuba (f.d. 244, Vol. XI);

- Cererea lui Platon Veaceslav privind prezentarea materialelor de probă (f.d. 248, Vol. XI);

- Ordonanța din 09.11.2016 privind obținerea și anexarea la materialele cauzei penale a rezultatelor investigației Kroll (f.d. 249, Vol. XI);

- Cerere prin care Platon Veaceslav a solicitat audierea mai multor martori dar mai mulți care au fost respinși, Plahotniuc, Bondarciuc, Turcanu, Draguțan, Stoian, Nirauța, Perebicovschi, Popescu (Vol. XXXIV);

- Cererea lui Veaceslav Platon din 24 martie 2017 prin care s-a solicitat anexarea și recunoașterea ca mijloc de probă; privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală (f.d. 1-104 Vol. XXXV);

- Încheierea pe marginea cererilor în completarea cercetării judecătorești din din 4 aprilie 2017 prin care au fost respinse aceste solicitări. Cereri depuse atât la UP și instanță privind acordarea ajutorului de acordare a unor probe (f.d. 110-118, Vol. XXXV).

***Problele suplimentare prezentate de acuzatorul de stat:***

- Hotărârea BNM nr.\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, prin care s-a instituit administrare specială la BC „Banca de Economii” SA, motivul fiind că pentru perioada 31.10.2014-24.11.2014, în baza informației zilnice raportate BNM, coeficientul lichidității curente constituie 3,31%, ceea ce este sub limita prevederilor Regulamentului cu privire la lichiditatea băncii, de asemenea, s-a reținut că Banca nu respectă măsurile de remediere impuse cu privire la neacceptarea acordării creditelor persoanelor juridice, a căror situație financiară nu dă dovadă de credibilitate.

Deci, potrivit declarațiilor lui Șor Ilan coroborate cu circumstanțele reținute supra, într-o perioadă atât de dificilă pentru instituția financiară, a solicitat membrilor Consiliului de administrare a băncii să acorde credite companiilor „CARITAS GROUP” SRL, „VOXIMAR COM” SRL și „PROVOLIROM” SRL (circumstanță rezultată inclusiv din declarațiile martorilor Budza și Bîrcă), în sumă totală de 869 \*\*\*\*\*9,76MDL, pe care ulterior a împrumutat-o lui Platon Veaceslav, fără a întocmi un contract de împrumut în formă scrisă, doar pentru un eventual beneficiu rezultat din achitarea creditelor înainte de scadență.

- Prin înscrisurile referitor la IP adresa SIS a stabilit că ZENIT MENAGMENT au fost gestionate de la distanță de pe un șir de IP adrese din acest document, de pe unele din acestea au fost gestionate conturile Saturn, Delta, acestea fiind implicate în transferul din Privatbank.

- Potrivit documentelor ridicate de la bursa de valori a Moldovei s-a stabilit 10.11-13.11 au fost încheiate contracte de brokeraj cu un șir de companii, potrivit ordinelor MoldovaAgroibank acestea erau destinate pentru vânzare, la 13.11 2014 e încheiat un contract de brokeraj pentru procurarea valorilor imobiliare. Potrivit procurii prezentate la încheierea acestor contracte a participat Andronachi Victor, la materialele bursei a fost anexată procura specială din numele Insidown pe numele Ulanov Denis. La fel potrivit anexei referitor la transferurile bancare se atestă achitarea de Insidown în contul brokerului a valorii stabilite prin ordinul 1 din 13.11.2014 a sumelor indicate, prețul valorilor imobiliare și toate comisioanele și taxele.

- Reieșind din faptul că potrivit registrelor Olga Bondarciuc și materialelor din revizuire s-a stabilit că sunt 2 procuri eliberate pe numele Platon, traducerea cărora a fost legalizată la notarul Bondarciuc, potrivit raportului de expertiză s-a constatat că posibil nu au fost executată de Marohina și altă persoană prin antrenament prealabil. Procesul-

verbal prin care a fost ridicat de la Procuratura Anticorupție examinarea telefoanelor mobile ridicate prin care s-a stabilit că există mai multe discuții înregistrate de Platon Veaceslav, potrivit acestor discuții între Platon și Șor asupra cărora vreau să atrag atenție sunt cele din 2015-2016 în aceste discuții se numesc pe nume, la fel sunt numite și numele soțiilor fapt confirmat că discuțiile e între aceste 2 persoane, Șor recunoaște că a procurat acțiunile de la VictoriaBank și clădirile ce au fac obiectul tranzacției ireversibile din 2014.

Urmare a finisării cercetării tuturor probelor administrate în prezentul proces penal, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța, a înaintat instanței ordonanța din 28 mai 2021 privind renunțarea integrală la învinuire adusă lui Platon Veaceslav, condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 20.04.2017. Astfel, s-a solicitat achitarea lui Platon Veaceslav învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

*În ședință de judecată acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța a susținut ordonanța de renunțare integrală la învinuire pe motivele de fapt și de drept expuse în scris.*

Generalizând conținutul ordonanței înaintate, s-a menționat că în cadrul cercetării judecătorești în procedura de revizuire, s-au stabilit următoarele circumstanțe noi, de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea sentinței și care dovedesc că nu condamnatul Veaceslav Platon a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pentru care a fost condamnat, și anume.

Cu cercetitudine s-a demonstrat faptul că mijloacele financiare, în sumă de de 427 330 897 MDL, obținute în perioada 01-07.12.2011 de la BC „VICTORIABANK” SA, în rezultatul creditării companiilor „NEGHINA-COM”SRL, ÎCS „INFOART INTERNATIONAL”SRL, ÎCS „CRISTAL-IMPEX”SRL, „SEMGROUP-SYSTEMS”SRL și „BOGDAN & CO”SRL, prin conturile companiilor CHESTER NZ LIMITED, AUGELA SYSTEMS LP, SEABON LIMITED și WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, tranzitând în perioada 05.12.2011 – 29.12.2011, contul ESCROW nr.\*\*\*\*\*, deschis la BC „Victoriabank” SA, au fost transferate pe contul companiei OTIV PRIME HOLDING B.V.

Suma de 427 330 897 MDL constituie o parte a prețului achitat de către Platon Veaceslav, în rezultatul tranzacției din \*\*\*\*\*.12.2011.

Prin probele noi cercetate în cadrul examinării cauzei penale în procedura de revizuire s-a constatat faptul că, în noiembrie 2014 a avut loc tranzacția reversibilă, prin care Platon Veaceslav a vândut: 38,2% din acțiunile SA „Victoriabank”, clădirile „Centrul de Modă”, CIA „Asito”SA și a hotelului „Național”, pentru care cumpărătorul, a achitat, prin transferuri bancare, suma de 28 000 000USD și 12 500 000USD, și a executat, în baza contractelor de fidejusiune, obligația pe care debitorii „NEGHINA COM”SRL, Î.C.S. „INFOART INTERNATIONAL”S.R.L., Î.C.S. „CRISTAL

*IMPEX”S.R.L., „SEMGROUP SYSTEMS”S.R.L. și „BOGDAN AND CO”SRL, o datorau creditorului BC, „VICTORIABANK”S.A., în sumă totală de de 426 686 720MDL.*

La negocierile din 2014, cumpărătorul a fost reprezentat de către ”o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată”.

Consecvent, s-a constatat că mijloacele financiare în sumă de 869 224 839,76 MDL, au fost dobândite ilicit de la BC „Banca de Economii” SA, prin creditarea companiilor „CARITAS GROUP” SRL, „VOXIMAR COM” SRL și „PROVOLIROM” SRL, nu de către Platon Veaceslav, aceste mijloace financiare constituind de fapt prețul achitat pentru bunurile vândute.

Cât ține de infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, rețin că, în pct. 31 din Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.138g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 243 alineatul (1) literele a) și c) din Codul penal (*spălarea banilor*) Curtea Constituțională a notat că „*fiind o infracțiune subsecventă (delictum subsequens), spălarea banilor are obiect material sau imaterial bunurile ce derivă din comiterea unei infracțiuni principale/predicat, față de care se aplică modalitățile normative ale faptei prejudiciabile prevăzute la articolul 243 din Codul penal. Altfel spus, deși are un caracter autonom, spălarea banilor are ca situație-premisă săvârșirea unei alte infracțiuni generatoare de venituri ilicite*”.

Prin urmare indică procurorul de caz, în Ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din 28.05.2021 că: în contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, acuzatorul de stat concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz demonestrează că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile a art. 53 alin. (2), art. 320 alin. (5), art. 396<sup>1</sup>, art. 210 alin. (2) din Codul de procedură penală acuzatorul de stat Procuror în Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Ceruța Elena a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului Platon Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de acesta, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, examinate în procedură de revizuire. Subsecvent a solicitat respingerea acțiunii civile, în cuantum de 869 224 839,76 MDL reținut prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017; menținerea bunurilor sub sechestru, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii; restituirea dosarului penal procurorului pentru reluarea urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracțiunilor.

Cu riscul de a se repeta, instanța reiterează prevederile art. 463 din Codul de procedură penală, ce prevăd că, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță. Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

Art. 320 alin. (5) Cod Procedură Penală a RM instituie regula potrivit căreia dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul *este obligat* să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, Procuratura este o instituție publică autonomă în cadrul autorității judecătorești, ce contribuie la înfăptuirea justiției, apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanei, societății și statului prin intermediul procedurilor penale și al altor proceduri prevăzute de lege. Atribuțiile Procuraturii sînt exercitate de procurori.

Art. 2 Legii nr. 3 din 25.02.2016, cu privire la procuratură (*Monitorul Oficial Nr. 69-77 art. 113*), stabilește că, Procurorul este persoana cu funcție de demnitate publică care exercită atribuțiile Procuraturii, prevăzute de Constituție, de prezenta lege, de alte acte legislative și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, și este numit în această funcție în modul prevăzut de prezenta lege.

În același timp, art. 3 alin. (3) - (7) din aceeași lege, reflectă principiile de organizare și de activitate a Procuraturii și a procurorului. Astfel că, *procuratura este independentă de puterile legislativă, executivă și judecătorească*, de orice partid politic sau organizație social-politică, precum și de oricare alte instituții, organizații sau persoane. *Imixtiunea în activitatea Procuraturii este interzisă*. Procuratura cooperează cu alte autorități pentru realizarea funcțiilor prevăzute de prezenta lege.

*Procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și \*\*\*\*\* procesuale*, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

*Independența procesuală a procurorului* este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

În condițiile prevederilor art. 13 din prezenta lege și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

*Procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, egalitatea lor în fața legii, să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu pentru toți participanții la procedurile judiciare indiferent de calitatea acestora*, să respecte Codul de etică al procurorilor și să participe la formarea profesională continuă.

Conform art. 53 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei. Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată. La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Art. 53 alin. (2) Cod de procedură penală, ca o normă de blanchetă, în coroborare cu art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, stabilește **obligația procurorului să renunțe parțial sau integral la învinuire**, dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Totodată, în virtutea funcției autonome deținute, procurorul, conform alineatului (2) al art. 1 din Codul de procedură penală, este obligat să asigure scopul procesului penal, astfel încât, să protejeze persoana, societatea și statul de infracțiuni, precum și să protejeze persoana și societatea de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și **nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată**. În continuare alineatul (3) al aceluiași articol, instituie în obligația organelor de urmărire penală și instanțelor judecătorești în cursul procesului, să activeze în așa mod încât **nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată**.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, **în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță**, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată consideră relevant cadrul juridic enunțat ținând cont de sensibilitatea prezentului proces penal în ordine de revizuire.

În lumina considerațiilor relatate *supra*, prin analiza sistemică a normelor legale procesuale evidențiate, ținând cont de regulile de judecare a procesului penal în ordine de revizuire (art. 463 Cod de procedură penală), de independența și autonomia procurorului în orice fază a procesului penal, inclusiv și la etapa judecării cauzei penale în instanța de judecată (art. 2, art. 3 al Legii cu privire la Procuratură), precum și de obligațiile procurorului în orice fază a procesului penal, inclusiv și la etapa judecării cauzei penale în instanța de judecată (art. art. 1, 53, 320 Cod de procedură penală), instanța de judecată apreciază ca fiind legală acțiunea procurorului de retragere a învinuirii în privința lui Platon Veaceslav în proces penal în ordine de revizuire, atât timp cât art. 463 alin. (1) Cod de procedură penală, reglementează procedura de rejudecare a cauzei penale în ordine de revizuire conform regulilor de examinare a cauzei penale în fond.

Independența și autonomia procurorului sunt asigurate prin excluderea oricărei imixtiuni, inclusiv și a instanței de judecată la faza examinării cauzei penale în fond, atât timp cât acțiunile procesuale îndeplinite sunt conforme legii.

Astfel că, legea procesual penală (art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală), obligă acuzatorul de stat la retragerea învinuirii dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului. Acțiune procesuală care nu poate fi controlată de instanța de judecată, în virtutea tuturor principiilor de apărare a drepturilor persoanei învinuite de comiterea unei infracțiuni.

De altfel, însăși esența procedurii de revizuire are drept scop corectarea sau înlăturarea omisiunilor admise în procesul de judecată anterior.

Potrivit *Doctrinei*, în înfăptuirea justiției penale sunt posibile unele erori judiciare care își pot avea izvorul în nenumărate cauze. Astfel, sunt posibile erori judiciare cauzate de necunoașterea adevăratei situații de fapt de către instanța de judecată, folosirea probelor denaturate, existența hotărârilor contradictorii, pronunțarea hotărârii definitive în baza unei prevederi legale care a fost declarată neconstituțională sau constatatarea CEDO a încălcării drepturilor sau libertăților fundamentale ale persoanei. În acest mod, este posibil ca unele hotărâri judecătorești care conțin erori judiciare să intre în puterea lucrului judecat, deși nu reflectă adevărul cu privire la cauza în care au fost date.

***Prin admiterea cererii de revizuire și rejudecarea cauzei penale, nu se urmărește criticarea hotărârii atacate, ci se invocă descoperirea unor situații noi care nu au fost cunoscute la soluționarea cauzei, și care dacă ar fi cunoscute ar fi dus la pronunțarea unei alte soluții.***

Ținând cont de caracterul devolutiv al căii de atac "revizuire" ceea ce presupune transmiterea cauzei penale spre o nouă judecată în fond, precum și atribuire revizuirii a calificativului de "restitutio in integrum", instanța subliniază natura juridică a procesului penal de rejudecare a cauzei în ordine de revizuire, echivalentă naturii juridice a unui proces penal de examinare a cauzei în fond conform Cap. III Cod de procedură penală, atribuind participanților la proces aceleași drepturi și obligații procesuale.

În același context, instanța, în mod repetitiv atrage atenția asupra scopului rejudecării cauzei penale în ordine de revizuire – și ***anume de dovedire a netemeinicii hotărârii de condamnare.***

Cu privire la condiția art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, ***"circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat" trebuie să fie de natura impunerii unei soluții diametral opuse hotărârii de condamnare.***

La cazul examinat, dacă în rezultatul judecării cauzei penale în ordine de revizuire a lui Platon Veaceslav, prin cercetarea probelor: ***examinarea probelor acuzării administrate cu ocazia admiterii cererii de revizuire, examinarea probelor acuzării din faza de urmărire penală inițială, audierea inculpatului Platon Veaceslav, examinarea probelor apărării suplimentare,*** acuzarea ajunge la concluzia că probele administrate și cercetate dovedesc nevinovăția acestuia, ***art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, obligă la retragerea învinuirii,*** fie parțială sau integrală.

În așa mod, instanța de judecată reține că, revizuirea admisă în procesul penal de judecare a cauzei penale în privința lui Platon Veaceslav privind învinuirea sa în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) CP, și-a atins scopul scontat și anume probarea ***unei soluții diametral opuse hotărârii de condamnare.*** Instanța în temeiul art. 101 Cod de procedură penală, menționează că dimensiunea probelor administrate ***cu ocazia admiterii cererii de revizuire*** au fost de o asemenea valoare, încât să răstoarne soluția primului proces penal.

Cu această ocazie, instanța ajunge la concluzia că solicitarea revizuirii hotărârii irevocabile și obligatorii în privința lui Platon Veaceslav nu a presupus ***doar scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei în baza acelorași probe, dar cu desăvârșire a determinat adoptarea unei soluții diametral opuse hotărârii de condamnare de către acuzatorul de stat cu privire la vinovăția lui Platon Veaceslav.***



În consecință a renunțării integrale la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav, art. 463 alin. (2) Cod de procedură penală obligă instanța de judecată la emiterea unei sentințe de achitare sau de încetare.

***Studiind probele acuzării administrate cu ocazia admiterii cererii de revizuire - circumstanțe de care instanța care a examinat cauza anterior, nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii, probele acuzării din faza de urmărire penală inițială, probele apărării suplimentare, audiind declarările inculpatului, instanța de judecată constată: renunțarea integrală a acuzatorului de stat la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, din motiv că infracțiunea nu este săvârșită de inculpat. Fapt pentru care, instanța de judecată adoptă soluția legală și întemeiată de achitare a lui Platon Veaceslav, învinuit în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, ca urmare a renunțării integrale a procurorului de la învinuire.***

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală a RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit prevederilor art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art. 382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul când consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod Procedură Penală a RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Instanța de judecată notează că urmare a renunțării integrale la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav, deoarece fapta nu a fost săvârșită de acesta, instanța nu are temei de a parcurge la analiza complexă a elementelor componentelor de infracțiune incriminate și a se expune asupra acestora. Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție *sine qua non* a răspunderii penale.

Pe de altă parte, ținând cont de rezonanța dosarului penal examinat, de faptul că instanța de judecată a rejudecat cauza penală în ordine de revizuire, cercetând ***circumstanțele noi de care instanțele care au examinat cauza anterior, nu au avut***

***cunoștință la emiterea hotărârii***, instanța reține, în baza noilor circumstanțe, că învinuirea înaintată lui Platon Veaceslav la 16.11.2016 (*f.d. 1-5, Vol. XXX*), la care s-a renunțat integral prin Ordonanța din 28.05.2021, a fost la acel moment (*16.11.2016*), ***una incompletă și ruptă din contextul real și deplin al evenimentelor care de fapt au avut loc***.

La această concluzie, instanța de judecată a ajuns în rezultatul cercetării probelor scrise și audierii inculpatului precum și a martorilor care au confirmat instanței de judecată că sunt cercetați penal referitor la faptele invocate prin rechizitoriu lui Platon Veaceslav, din care motiv nu au putut răspunde integral la întrebările acordate de participanții la proces în timpul audierii lor.

Totodată, faptul dat se confirmă și prin actele procesuale emise de organul de urmărire penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

Astfel, studiind Ordonanțele organului de urmărire penală în cauza penală nr. \*\*\*\*\* , instanța a constatat că mai mulți martori ai acuzării în prezenta cauză penală de învinuire a lui Platon Veaceslav (nr. \*\*\*\*\*), au fost învinuiți ei înșiși de comiterea acestor infracțiuni în complicitate, fiindu-le înaintate învinuirile.

Conform art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează ***numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu***.

Astfel, limitele impuse pentru judecarea cauzei, restricționează posibilitatea instanței de a se expune referitor la faptele sau persoanele care nu au fost puse sub învinuire în prezenta cauză penală.

Reieșind totuși din motivul renunțării integrale la învinuire, și anume că nu inculpatul a comis infracțiunile prevăzute de art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal, acuzatorul de stat a susținut existența faptelor infracționale, doar că au fost comise de către alte persoane. Or, anume ***circumstanțele noi de care instanțele care au examinat cauza anterior, nu au avut cunoștință la emiterea hotărârii***, au generat o asemenea concluzie.

În acest sens, potrivit învinuirii înaintate și ulterior la care s-a renunțat integral, s-a pretins că:

***Platon Veaceslav, fiind gestionarul și beneficiarul efectiv al companiilor NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., și BOGDAN AND CO SRL, SEMGROUP SYSTEMS S.R.L., ANKOR GETAWAY LP și ZENIT MANAGEMENT LP, a comis infracțiunile de escrocherie în varianta agravată prevăzută la art.190 alin.(5) și spălare de bani în varianta agravată prevăzută la art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, în următoarele circumstanțe:***

***Platon Veaceslav \*\*\*\*\* primește la 01.12.2011 un credit în sumă de 6 300 000 USD sub nr.57-29PJ de la BC „VICTORIABANK” S.A. pentru societatea Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., termenul de rambursare fiind 29.11.2015, iar creditul fiind asigurat cu pachetul de acțiuni în Compania de asigurări ASITO SA, ce aparțin companiei nerezidente WINDON AND FLANDERS LIMITED, înregistrată în***

Marea Britanie și contractul de fidejusiune nr.57-29PJ(F) din 01.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav în calitate de fidejutor și BC „VICTORIABANK” S.A.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* asigură transferarea mijloacelor financiare primite în contul Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L. către compania nerezidentă SEABON LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata în avans pentru tehnică medicală”.

Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, primește la 06.12.2011 un credit bancar sub nr.\*\*\*\*\*, în sumă de 11 700 000 USD de la BC „VICTORIABANK” S.A. pentru societatea „NEGHINA COM” S.R.L., cu termen de rambursare 01.12.2015. Creditul contractat a fost asigurat prin gajarea mai multor pachete de acțiuni ale BC „MOLDINCONBANK” S.A., ce aparțin acționarilor „JET BUSINESS LIMITED” - 3,76% de acțiuni, „REMINGTON” SRL - 4,50% de acțiuni, KONTIEVSKI \*\*\*\*\*- 4,43% de acțiuni și PODVISHEVSKYI Vitalii - 4,33% de acțiuni și prin contractul de fidejusiune nr.\*\*\*\*\* (F) din 06.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor, și BC „VICTORIABANK” S.A.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* asigură transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, AUGELA SYSTEMS LP, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata pentru utilaj”.

Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, primește la 06.12.2011 un credit bancar sub nr.5005 în sumă de 11 500 000 USD de la BC VICTORIABANK S.A. pentru societatea Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L. cu termenul de rambursare la 05.12.2014. Creditul contractat a fost asigurat de către debitorul Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L. prin gajarea mai multor pachete de acțiuni ale BC Moldindconbank S.A., ce aparțin acționarilor VERLOC DEVELOPMENT INC - 4,\*\*\*\*\*% de acțiuni, FERA MANAGEMENT LTD - 4,36% de acțiuni și ÎCS CASSIA GROUP SRL - 4,09 % de acțiuni și contractul de fidejusiune nr.5005(F) din 06.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor, și BC „VICTORIABANK” S.A.

Continuându-și acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* asigură la 08.12.2011 transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata în avans pentru materie primă pentru producerea sticlei”.

Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, primește la 07.12.2012 de la BC VICTORIABANK S.A. un credit bancar sub nr.2977 din 05.12.2012 în sumă totală de 123 900 000 lei pentru societatea SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. Creditul contractat a fost asigurat prin gajarea unui depozit deținut la BC MOLDINCONBANK S.A. în sumă de 10 200 000 USD și 2 imobile situate în Federația Rusă, or.Moscova, ce aparțin societăților OAO „Центр корпоративной недвижимости” (854,1 m<sup>2</sup>) și OOO „ТАУРА” (4\*\*\*\*\*2,1 m<sup>2</sup>).

*Continuându-și acțiunile sale intenționate, urmărind scopul tănuirii originii ilicite a banilor, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* convertește mijloacele financiare primite în cont de debitorul SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. în 7 016 000 USD și asigură transferarea acestora către compania nerezidentă, pe care o gestionează, CALDON HOLDINGS LTD, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata în avans pentru materiale de construcții”.*

*Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, primește la 06.12.2011 de la BC VICTORIABANK S.A. un credit bancar sub nr.\*\*\*\*\*dîn 01.12.2011 în suma de 10 500 000 USD, pentru societatea BOGDAN AND CO SRL. Creditul contractat a fost asigurat prin contractul de fidejusiune nr.2726(F) din 01.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor, și BC VICTORIABANK S.A.*

*Continuându-și acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* asigură transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, CHESTER NZ LIMITED, înregistrată în Noua Zeelandă, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata pentru polietilenă”.*

*Prin acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, în perioada 01 - 07.12.2011 a beneficiat de la BC VICTORIABANK S.A. de mijloace financiare echivalentul cărora în valută națională au fost estimate în sumă de 427 330 897 MDL, ca urmare a creditării de către BC VICTORIABANK S.A. a companiilor sale: NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL.*

*În continuare, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, în perioada lunii noiembrie 2014, manifestând scopul de cupiditate a averii străine, prin înșelăciune și abuz de încredere față de Ilan Șor, cel care în perioada lunii noiembrie 2014 deținea funcția de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, l-a determinat pe acesta să-i acorde mijloace financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL prin creditarea unor companii pe care le gestionează Ilan Șor, ca ulterior banii să fie transferați pe conturile companiilor sale NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL, înșelându-l că va restitui mijloacele financiare cu o dobândă mai mare, care respectiv va fi și profitul.*

*În asemenea circumstanțe, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, manifestând înșelăciunea față de Ilan Șor cu privire la restituirea mijloacelor financiare precum că va fi achitată dobânda la un procent mai mare, aducând astfel un profit „Băncii de Economii” SA, a transmis rechizitele bancare companiei „ZENIT MANAGEMENT LP” pe contul căreia, Ilan Șor, urma să-i transfere mijloacele financiare de la „Banca de Economii” SA.*

*La 19.11.2014 și \*\*\*\*\* „Banca de Economii” S.A. acordă trei credite bancare în sumă totală de 48 0\*\*\*\*\* 630 EUR societăților CARITAS GROUP SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* și PROVOLIROM SRL, cod fiscal \*\*\*\*\* , ulterior mijloacele creditare sunt transferate către companiile nerezidente NORD LP și SPECTRA VENTURES LP, conturile deținute la AS PRIVATBANK din Letonia.*

*În continuare, prin intermediul companiilor din Marea Britanie, care aveau conturile deschise la AS PRIVATBANK din Letonia: DELTA MANAGEMENT LP,*

CONVERSUM LOGISTICS LP, TRANSMARK EXPORT LP, GLOBUS CORPORATION LP și GENYRAL TRADE LP, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, primește mijloacele financiare în sumă de 23 861 778 EUR echivalent conform cursului BNM a sumei de 451 464 \*\*\*\*\*9,76 lei MDL, pe contul companiei sale ZENIT MANAGEMENT LP.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* în perioada \*\*\*\*\* - 24.11.2014, din banii primiți în cont, restituie mijloacele financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL către BC VICTORIABANK S.A. pentru stingerea creditelor acordate companiilor a căror beneficiar efectiv este: NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL.

Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, în perioada lunii noiembrie 2014, manifestând același scop de cupiditate a averii străine, prin înșelăciune și abuz de încredere față de Ilan Șor, cel care în perioada lunii noiembrie 2014 deținea funcția de președinte al Consiliului „Băncii de Economii” SA, l-a determinat pe acesta să-i acorde mijloace financiare în sumă de 426 686 720 lei MDL, prin creditarea unor companii pe care le gestionează Ilan Șor, înșelându-l că va restitui mijloacele financiare cu o dobândă mai mare care respectiv va fi și profitul băncii, iar, mijloacele financiare care le va primi de la Ilan Șor, urmează să fie transferate pe conturile companiilor ce-i aparțin acestuia, rechizitele cărora vor fi transmise ulterior.

La 10.11.2014 „Banca de Economii” S.A. a acordat un credit bancar în sumă de 375 586 737 MDL companiei PROVOLIROM SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*. Mijloacele bănești primite în cont sub formă de credit bancar, societatea PROVOLIROM SRL le convertește în 25 000 000 USD și le transferă către compania off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION care la 13.11.2014 le transferă pe contul deschis la BC Moldova-Agroindbank S.A.

Tot pe contul companiei VEB SOLUTIONS CORPORATION, la 11.11.2014 a intrat suma de 2 720 \*\*\*\*\*2 EUR, prin intermediul conturilor companiilor nerezidente: HOSTAS LEVEL LLP; WESTLAND ALLIANCE L.P.; JOLIET TRADING LP; ISMIDA ALLIANCE LTD, bani care provin din creditul acordat de către „Banca de Economii” SA în sumă de 50 810 000 MDL societății VOXIMAR COM SRL.

La 13.11.2014 Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, urmărind dobândirea bunurilor altei persoane, solicită companiei off-shore VEB SOLUTIONS CORPORATION transferarea mijloacelor bănești primite în cont de la ISMIDA ALLIANCE LTD și PROVOLIROM S.R.L. în sumă totală de 28 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 417 760 000 lei MDL, pe contul companiei nerezidente a cărui beneficiar efectiv este ANKOR GETAWAY LP.

Astfel, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale intenționate, a manifestat abuzul de încredere și înșelăciunea față de Ilan Șor, caracterizate prin convingerea acestuia că banii urmează să fie restituiți „Băncii de Economii” SA cu o dobândă destul de considerabilă, a însușit mijloacele financiare în sumă de 869 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*9,76 lei MDL, ca urmare a creditării companiilor „CARITAS GROUP” SRL, „VOXIMAR COM” SRL și „PROVOLIROM” SRL de către BC „Banca de Economii” SA.

În această ordine de idei, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal - escrocheria, caracterizată prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

*Tot, el, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, cunoscând că suma mijloacelor financiare de care a dispus are o proveniență ilicită și anume că i-a sustras din „Banca de Economii” SA, în vederea deghizării proveninței reale a acestora, la 13.11.2014 a transferat din suma de 28 000 000 dolari SUA, parvenite pe conturile companiei nerezidente ANKOR GETAWAY LP, suma de 7 230 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei 107 871 600 lei MDL, către o altă companie pe care o gestionează și anume compania „CALMVIEW SERVICES LIMITED”, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia.*

*În aceeași zi, de pe conturile companiei CALMVIEW SERVICES LIMITED din TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, urmărind scopul deghizării proveninței ilicite a banilor, transferă soldul către conturile aceleiași companii nerezidente deschise la BC MOLDINDCONBANK S.A., unde le convertește și le transferă 137 018 406 MDL către compania de asigurări „ASITO” S.A. a cărui beneficiar este, având ca destinație plata pentru cota parte la capitalul social.*

*În continuarea intenției sale infracționale, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, de pe contul companiei pe care o gestionează ANKOR GETAWAY LP, transferă la 16.\*\*\*\*\*.2015 suma de 442 600 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 6 603 592 lei MDL, către compania TAIWAN ELECTRO LP. Ulterior, aceste mijloace financiare sunt transferate către compania ADVANCED ASET PROT, care le-a utilizat pentru achiziționarea a 0,26% de acțiuni ale instituției bancare BC „MOLDOVA AGROINDBANK” S.A.*

*Prin acțiunile sale intenționate, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a transferat, a convertit și a utilizat mijloacele financiare, care au intrat pe conturile companiei sale ANKOR GETAWAY LP, despre care cunoștea că au o proveniență ilicită, în vederea deghizării și tănuirii originii ilicite a mijloacelor financiare, în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 28 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 417 760 000 lei MDL.*

Astfel, Platon Veaceslav \*\*\*\*\* ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal - spălarea banilor, caracterizată prin convertirea sau transferul bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuii sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor; deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite; utilizarea bunurilor de către o persoană care știe că acestea constituie venituri ilicite, în proporții deosebit de mari.”.

Cu riscul de a se repeta, instanța accentuează că această învinuire este una incompletă *de facto* în raport cu faptele constatate și incriminate în cauza penală nr. \*\*\*\*\*.

În aceste condiții, instanța de judecată aduce critici rechizitoriului formulat în cauza penală nr. \*\*\*\*\* (cauza penală nr. 1-561/2017) care a stat la baza condamnării lui Platon Veaceslav, **în lipsa circumstanțelor noi de care instanța anterior nu a avut cunoștință.**

Potrivit art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

În lumina considerentelor expuse, se remarcă că, în condițiile în care rechizitoriul nu conține o descriere riguroasă a tuturor faptelor pentru care dosarul penal a fost trimis în judecată și nici o analiză adecvată a probelor pe care procurorul își întemeiază dispoziția de trimitere în judecată, în contextul în care datele privitoare la faptele reținute în sarcina lui pe alocuri fie pot genera confuzii, fie sunt incomplete, ceea ce atrage dificultatea determinării clare a obiectului judecății, iar probele sunt doar enumerate, **rechizitoriul este neregular întocmit.**

Astfel, **circumstanțele noi constatate cu ocazia deschiderii procedurii de revizuire, de care instanța anterior nu a avut cunoștință**, au scos la iveală circumstanțe factice (referitor la care instanța de judecată în limitele art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală nu se poate expune în prezentul proces penal, în vederea respectării limitelor de judecare a cauzei), care generează confuzii și prezintă dificultate la determinarea clară a obiectului judecății.

Or, instanța de judecată a constatat că ”fapta incompletă” incriminată anterior lui Veaceslav Platon constituie o parte integrată a unei infracțiuni de proporții care se include generic în ”frauda bancară”.

În asemenea condiții **circumstanțele noi constatate cu ocazia deschiderii procedurii de revizuire**, au și demonstrat instanței dimensiunea reală a faptelor incriminate care **urmează a fi constatate de organul de urmărire penală** după o examinare amplă a tuturor circumstanțelor care au importanță în vederea identificării cercului persoanelor vinovate care au participat nemijlocit la devalizarea Băncii de Economii.

**În acest sens, cu privire la noile circumstanțe constatate, acuzatorul de stat în procedură de revizuire prin probe pertinente, a reținut următoarele.**

Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a primit la 01.12.2011 un credit în sumă de 6 300 000 USD sub nr.57-29PJ de la BC „VICTORIABANK” S.A. pentru societatea Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., termenul de rambursare fiind 29.11.201\*\*\*\*\* iar creditul fiind asigurat cu pachetul de acțiuni în Compania de asigurări ASITO SA, ce aparțin companiei nerezidente WINDON AND FLANDERS LIMITED, înregistrată în Marea Britanie și contractul de fidejusiune nr.57-29PJ(F) din 01.12.2011 încheiat între Platon

*Veaceslav în calitate de fidejutor și BC „VICTORIABANK” S.A. Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a asigurat transferarea mijloacelor financiare primite în contul Î.C.S. ”INFOART INTERNATIONAL” S.R.L. către compania nerezidentă SEABON LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata în avans pentru tehnică medicală”.*

*Tot Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, a primit la 06.12.2011 un credit bancar sub nr. \*\*\*\*\*, în sumă de 11 700 000 USD de la BC „VICTORIABANK” S.A. pentru societatea „NEGHINA COM” S.R.L., cu termen de rambursare 01.12.2015. Creditul contractat a fost asigurat prin gajarea mai multor pachete de acțiuni ale BC „MOLDINCONBANK” S.A., ce aparțin acționarilor „JET BUSINESS LIMITED” - 3,76% de acțiuni, „REMINGTON” SRL - 4,50% de acțiuni, KONTIEVSKI \*\*\*\*\*- 4,43% de acțiuni și PODVISHEVSKYI Vitalii - 4,33% de acțiuni și prin contractul de fidejusiune nr. \*\*\*\*\* (F) din 06.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor, și BC „VICTORIABANK” S.A. Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a asigurat transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, AUGELA SYSTEMS LP, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata pentru utilaj”.*

*Tot Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, a primit la 06.12.2011 un credit bancar sub nr. 5005 în sumă de 11 500 000 USD de la BC ”VICTORIABANK” S.A. pentru societatea Î.C.S. ”CRISTAL IMPEX” S.R.L. cu termenul de rambursare la 05.12.2014. Creditul contractat a fost asigurat de către debitorul Î.C.S. ”CRISTAL IMPEX” S.R.L. prin gajarea mai multor pachete de acțiuni ale BC Moldindconbank S.A., ce aparțin acționarilor VERLOC DEVELOPMENT INC - 4,\*\*\*\*\*% de acțiuni, FERA MANAGEMENT LTD - 4,36% de acțiuni și ÎCS CASSIA GROUP SRL - 4,09% de acțiuni și contractul de fidejusiune nr. 5005(F) din 06.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor și BC „VICTORIABANK” S.A. Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a asigurat la 08.12.2011 transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, WESTBURN ENTERPRISES LIMITED, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata în avans pentru materie primă pentru producerea sticlei”.*

*Tot Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, a primit la 07.12.2012 de la BC ”VICTORIABANK” S.A. un credit bancar sub nr. 2977 din 05.12.2012 în sumă totală de 123 900 000 lei pentru societatea SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. Creditul contractat a fost asigurat prin gajarea unui depozit deținut la BC MOLDINCONBANK S.A. în sumă de 10 200 000 USD și 2 imobile situate în Federația Rusă, or. Moscova, ce aparțin societăților OAO „Центр корпоративной недвижимости” (854,1 m<sup>2</sup>) și OOO „TAYAP” (4\*\*\*\*\*2,1 m<sup>2</sup>). Platon Veaceslav \*\*\*\*\* a convertit mijloacele financiare primite în cont de debitorul SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. în 7 016 000 USD și a asigurat transferarea acestora către compania nerezidentă, pe care o gestionează, CALDON HOLDINGS LTD, înregistrată în Marea Britanie, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând ”fictiv” destinația „plata în avans pentru materiale de construcții”.*



Tot Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, a primit la 06.12.2011 de la BC VICTORIABANK S.A. un credit bancar sub nr. \*\*\*\*\*din 01.12.2011 în suma de 10 500 000 USD, pentru societatea BOGDAN AND CO SRL. Creditul contractat a fost asigurat prin contractul de fidejusiune nr. 2726(F) din 01.12.2011 încheiat între Platon Veaceslav, în calitate de fidejutor, și BC VICTORIABANK S.A. Platon Veaceslav \*\*\*\*\* asigură transferarea mijloacelor financiare primite în calitate de credit bancar către compania nerezidentă, pe care o gestionează, CHESTER NZ LIMITED, înregistrată în Noua Zeelandă, în conturile deschise la TRASTA KOMERCBANKA din Letonia, indicând fictiv destinația „plata pentru polietilenă”.

Astfel, Platon Veaceslav \*\*\*\*\*, în perioada 01-07.12.2011 a beneficiat de la BC ”VICTORIABANK” S.A. de mijloace financiare echivalentul cărora în valută națională au fost estimate în sumă de 427 330 897 MDL, ca urmare a creditării de către BC VICTORIABANK S.A. a companiilor sale: NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL.

Fiind audiat în ședință e judecată, Platon Veaceslav a confirmat cele constatate *supra*, adică faptul că anume în interesele sale și ale persoanelor afiliate lui au fost creditate companiile NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL.

Platon Veaceslav, în ședința de judecată a și explicat scopul acestor credite, și anume, în perioada anului 2011, între Platon Veaceslav (prin intermediul cetățeanului Bulgariei și al Republicii Moldova, Kontievski Yuri) și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în dosar separat (prin intermediul lui Candu Andrian, Iralov Serghei și Andronachi \*\*\*\*\*), au fost purtate negocieri în vederea preluării de către primul a unui pachet esențial de acțiuni ale BC ”Victoriabank” SA, SA ”Banca de Economii”, CIA ”Asito” SA, CIA ”Victoria Asigurări” SRL și SRL ”Alfa Engineering”, înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, negocieri care s-au concretizat cu încheierea a două tranzacții finale: o tranzacție principală publică, încheiată în scris la data de \*\*\*\*\*.12.2011, prin persoane interpuse, în Amsterdam și o altă tranzacție secretă (care nu a fost încheiată în scris și care a avut în vedere desemnarea persoanelor interpuse). Costul tranzacției publice a fost de 75.000.000,00 dolari SUA și al celei secrete a fost de 5.000.000,00 dolari SUA, în sumă totală de 80.000.000,00 dolari SUA.

Tranzacția încheiată în luna decembrie 2011 între persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în dosar separat și Platon Veaceslav a constat în preluarea controlului asupra companiei OTIV PRIME FINANCIAL BV, care deținea o parte din proprietățile menționate, de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă în dosar separat și redenumirea acesteia în GENERASHON FINANCIAL BV, sub conducerea lui Platon Veaceslav.

Astfel, potrivit părții oficiale a tranzacției, obiect al vânzării-cumpărării erau următoarele active:

- 26,7\*\*\*\*\*5% din acțiuni ale BC ”Victoriabank” SA;

- 81,7628% din acțiuni ale CIA "Victoria Asigurări" SRL;
- 100% acțiuni ale companiei "ALFA-ENGINEERING" SRL;

Potrivit părții secrete a tranzacției, obiect al vânzării-cumpărării urmau să fie și activele:

- 28,34\*\*\*\*\*% din acțiuni ale BC "Banca de Economii" SA;
- 7,2864% din acțiuni ale BC "Victoriabank" SA;
- \*\*\*\*\*1,267% din acțiuni ale CIA "ASITO" SRL;

Toate acestea se dovedesc prin declarațiile lui Platon Veaceslav și ale persoanei care direct a acționat în favoarea lui, Kontievski Iuri. Totodată, declarațiilor lor, sunt susținute de informațiile prezentate în Dosarul juridic al OTIV PRIME FINANCIAL B.V., redenumită în GENERASHON FINANCIAL B.V., ridicat de la BC "VICTORIABANK" SA (*f.d. 3-249 Vol. III R, 1-53 Vol. IV R*).

Astfel, la materialele cauzei în revizuire se conține toată informația ce adeverește existența acestei tranzacții: Contractul de vânzare – cumpărare a companiei OTIV PRIME FINANCIAL B.V. înregistrată în Olanda, informarea BC "VICTORIABANK" SA despre redenumirea companiei din OTIV PRIME FINANCIAL B.V. în Generashon Financial BN, modificările în extrasul persoanelor juridice din Olanda, unde în calitate de fondator a fost indicat Kontievki Iuri.

De asemenea, plata respectivului contract a fost asigurată prin intermediul *Escrow Agreement din 02.12.2011*, deschis la BC "Victoriabank" SA, fiind indicate părțile tranzacției, condițiile și prețul acesteia - 75.000.000,00 dolari SUA (*f.d. 79, Vol. IV*).

Cont ESCROW este un depozit bancar, având ca destinație depozitarea unor sume de bani la bancă, depuse de către deponent, la dispoziția unui beneficiar, până la îndeplinirea unor condiții specificate într-un contract încheiat de bancă cu ambele părți, ca garanție a utilizării sumelor strict pentru destinația stabilită în respectivul angajament scris.

Totodată, au fost anexate și transferurile către acest cont efectuate prin intermediul companiilor afiliate lui Platon Veaceslav (*f.d. 96, Vol. IV*).

Astfel, potrivit rulajului bancar de pe contul nr. \*\*\*\*\*/USD (ESCROW):

- la data de 05.12.2011 de către compania **WESTBURN ENTERPRISE LIMITED**, pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 15.000.000,00 dolari SUA;
- la data de 08.12.2011 de către compania **WESTBURN ENTERPRISE LIMITED**, pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 20.000.000,00 dolari SUA;
- la data de 09.12.2011 de către compania **WESTBURN ENTERPRISE LIMITED**, pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 20.000.000,00 dolari SUA;
- la data de 12.12.2011 de către compania **WESTBURN ENTERPRISE LIMITED**, pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 20.000.000,00 dolari SUA;
- TOTAL 75.000.000,00 dolari SUA

- la data de 19.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 20.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING BV**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd \*\*\*\*\*.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din 02.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- la data de 23.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 14.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING BV**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd 02.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din 02.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- la data de 23.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 6.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING B.V.**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd 02.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din 02.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- la data de 27.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 12.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING B.V.**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd 02.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din 02.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- la data de 27.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 8.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING B.V.**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd 02.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din 02.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- la data de 28.12.2011 de pe contul ESCROW deschis la BC "VICTORIABANK" SA au fost transferate mijloace bănești în sumă de 15.000.000,00 dolari SUA către compania **OTIV PRIME HOLDING B.V.**, destinația plății fiind indicată *Sale Generashon Financial BV under agr.dd 02.12.11 and request of payment dd 19.12.11 according Escrow agr.* (traducere din engleză: pentru vânzarea companiei Generashon Financial BV conform contractului din \*\*\*\*\*.12.2011 și solicitării de plată din 19.12.2011 conform Acordului ESCROW);

- TOTAL 75.000.000,00 dolari SUA (*f.d. 56-98 Vol. IV R*).

În continuare, analiza probelor prezentate, din punct de vedere cronologic și logic al evenimentelor care au avut loc ulterior, indică asupra unei tranzacții reversibile, ce a presupus revenirea la situația inițială din noiembrie 2011 între părți.

Astfel, anume această tranzacție și justifică obținerea de către Platon Veaceslav pe conturile companiilor nerezidente afiliate lui a sumelor de 28 000 000 Euro și 23 861 778 Euro, pretinse anterior de organul de urmărire penală, că Platon Veaceslav prin acțiuni ilegale ar fi influențat persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată de a sustrage sumele respective prin intermediul creditării entităților juridice nerezidente de către BC "Banca de Economii" SA.

***Cu privire la aceste sume (28 000 000 Euro și 23 861 778 Euro) organul de urmărire penală în procedură de revizuire a constatat următoarele.***

Contractul reversibil ce a fost încheiat între Platon Veaceslav și Plahotniuc \*\*\*\*\*, a presupus 3 acțiuni diferite: - achitarea parțială prin preluarea datoriilor în sumă de 23 861 778 euro către Victoriabank SA a companiilor afiliate lui Platon Veaceslav: *NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL*; - achitarea parțială prin transferul pe conturile lui Platon Veaceslav a sumei de 28 000 000 euro; - procurarea acțiunilor Victoriabank SA prin intermediul bursei de valori la preț de 12 500 000 USD.

Existența acestor tranzacții se confirmă prin declarațiile martorilor care nemijlocit au participat la acestea: Țurcanu Andrian (avocatul lui Platon Ceaceslav care a participat la preluarea datoriilor companiilor afiliate lui Platon Veaceslav: *NEGHINA COM S.R.L., Î.C.S. INFOART INTERNATIONAL S.R.L., Î.C.S. CRISTAL IMPEX S.R.L., SEMGROUP SYSTEMS S.R.L. și BOGDAN AND CO SRL, de către noul cumpărător*), Corneliu Popovici (*reprezentantul Băncii Victoriabank, prin intermediul căruia au fost preluate datoriile și stinse creditele la Victoriabank*), Alexandru Balica, Ion Dorogoi și Curtoglo Nicolae (*care au participat la preluarea de către noul proprietar a obiectului "Alfa-Engineering*), Ulanov Denis (*care a confirmat că a fost reprezentantul companiei ISMIDA ALLIANCE LTD afiliată persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunctată în procedură separată, participând la procurarea acțiunilor Victoriabank în anul 2014*).

De altfel, în ordonanța de renunțare a învinuirii din 28.05.2021, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța a constatat:

Potrivit învinuirii creditele „NEGHINA COM”SRL, ÎCS„INFOART INTERNATIONAL” SRL, ÎCS„CRISTAL IMPEX”SRL, „BOGDAN AND Co”SRL și ÎCS „SEMGROUP SYSTEMS” SRL au fost achitate din contul a 3 credite bancare în sumă totală de 48 002 630 EUR, acordate de BC „Banca de Economii” SA societăților „CARITAS GROUP” SRL și „PROVOLIROM” SRL din 19.11.2014 și 20.11.2014.

Astfel, în cadrul procedurii de revizuire s-a stabilit că banii primiți din aceste credite au avut următorul circuit:

19.11.2014
------------

<b>PROVOLIROM SRL</b>	Creditat de BE	10 000 000 euro
NORD LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 000 000 euro
DELTA MANAGEMENT LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 000 000 euro
Achitarea overdraft-ului din 19.11.2014 *****	AS PRIVATBANK din Letonia	

<b>19.11.2014</b>		
Acordare overdraft ***** TRANSMARK EXPORT LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 000 000 euro
GENYRAL TRADE LP transferați în 2 tranșe	AS PRIVATBANK din Letonia	5 000 000 euro
		5 000 000 euro
ZENIT MANAGEMENT LP.	BC VICTORIABANK S.A prin contul corespondent deschis la BE	13 579 *****8,14 euro

<b>19.11.2014</b>		
<b>CARITAS SRL</b>	Creditat de BE	10 002630 euro
SPECTRA VENTURES LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 002630 euro
CONVERSUM LOGISTICS LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 002530 euro
Achitarea overdraft-ului din 19.11.2014 *****	AS PRIVATBANK din Letonia	10 002530 euro

<b>19.11.2014</b>		
Acordare overdraft ***** GLOBUS CORPORATION LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 002530 euro
GENYRAL TRADE LP	AS PRIVATBANK din Letonia	10 000 000 euro (pe contul Genyral trade mai intra la

		11.04.2014 mijloace financiare de la TRansmark export, Hostas leval suma aproximativă 13 mil.)
ZENIT MANAGEMENT LP.	BC VICTORIABANK S.A prin contul corespondent deschis la BE	13 579 *****8,14 euro

*****		
CARITAS SRL	Creditat de BE	28 000 000 euro
SPECTRA VENTURES LP	AS PRIVATBANK din Letonia	28 000 000 euro mai primește în cont de la alte companii
CONVERSUM LOGISTICS LP	AS PRIVATBANK din Letonia	32 450 000 euro
Achitarea overdraft-ului din 20.11.2014 *****	AS PRIVATBANK din Letonia	32 450 000 euro

<b>20.11.2014</b>		
Acordare overdraft *****	AS PRIVATBANK din Letonia	32 450 000 euro
GLOBUS CORPORATION LP		
ZENIT MANAGEMENT LP.	BC VICTORIABANK S.A prin contul corespondent deschis la BE	32 450 000 euro.

Deci, se constată că AS PRIVATBANK din Letonia a acordat 3 credite OVERDRAFT companiilor nerezidente TRANSMARK EXPORT LP și GLOBUS CORPORATION LP, iar mijloacele financiare, prin intermediul conturilor altor companii nerezidente, au fost transferați în contul ZENIT MANAGEMENT LP.

La rândul său, aceste creditele OVERDRAFT au fost stinse în aceeași zi din mijloacele financiare primite de la BC „Banca de Economii” SA, în rezultatul creditării companiilor societăților „CARITAS GROUP”SRL și „PROVOLIROM”SRL la 19.11.2014 și 20.11.2014.

În aceeași perioadă de timp, 19.11.2014 - 21.11.2014, din mijloacele financiare primite în contul ZENIT MANAGEMENT LP, în rezultatul încheierii contractelor de preluare a datoriilor și, respectiv, contractelor de fidejusiune, au fost stinse obligațiile debitorilor „NEGHINA COM” SRL, Î.C.S. „INFOART INTERNATIONAL” SRL, Î.C.S. „CRISTAL IMPEX” SRL, „SEMGROUP SYSTEMS” SRL și „BOGDAN AND CO” SRL față de creditorul BC „VICTORIABANK” SA, după cum urmează:

La 19.11.2014 a fost încheiat contractul de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Victor Sandu, ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Vitoria Stoian și „INFOART INTERNATIONAL” SRL, reprezentată de către Romaniuk Olexei, fiind achitată obligația debitorului prin:

- nota de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 318 363,77 euro;
- nota de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 4 696 153,85 euro;

La 06.11.2014 a fost încheiat contract de preluare a datoriei între „AGERCOM GRUP” SRL, reprezentată de către Nedelciuc Al. și „NIGHINA COM” SRL, reprezentată de către Maxim Zveagin.

La 20.11.2014 a fost încheiat, deja, contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Ghenadie Lupu, și ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Vitoria Stoian, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 668 535 dolari;
- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 58 820 lei;

La 21.11.2014 a fost încheiat contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Ghenadie Lupu, și ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Vitoria Stoian, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 6445 514,11 dolari.

La 07.11.2014 a fost încheiat contract de preluare a datoriei între „GRAND IMOBILIARE” SRL, reprezentată de către Nani Abașidze, și „CRISTAL IMPEX” SRL, reprezentată de către Paladie Dionisie.

La 20.11.2014 a fost încheiat, deja, contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Ghenadie Lupu, și ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Vitoria Stoian, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 774 120 dolari;
- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 50 000 lei;

La 21.11.2014 a fost încheiat contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Ghenadie Lupu, și ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Vitoria Stoian, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordin de plata ZENIT MANAGEMENT LP. achita 6 404 000 dolari;

La 20.11.2014 a fost încheiat contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Sandu Victor, ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de către Stoian Victoria și „BOGDAN AND CO” SRL, reprezentată de către Kuchai Bohdan, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordinele de plată din 20.11.2014, de către ZENIT MANAGEMENT LP. A sumelor de 495 600 lei + 5 647 699,93 lei + 50 000 lei + 2 170 lei;
- ordinul de plata din 21.11.2014, de către ZENIT MANAGEMENT LP. A sumei de 547 300 lei.

La 20.11.2014 a fost încheiat contract de fidejusiune între BC „VICTORIABANK” SA, reprezentată de către Sandu Victor, ZENIT MANAGEMENT LP., reprezentată de

către Stoian Victoria și „SEMGROUP SYSTEMS” SRL, reprezentată de către Illiushcenko Oleksandr, fiind achitată obligația debitorului prin:

- ordinele de plată din 20.11.2014, potrivit cărora ZENIT MANAGEMENT LP. achită 123 898 967,71lei, 8 024 189lei, 100 000lei, 3 200lei și 6 44 176,8lei.

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului și examinare a documentelor din 29 aprilie 2020, s-a constatat că ZENIT MANAGEMENT L.P. are numărul de înregistrare (utilizat în calitate de cod fiscal) SL018\*\*\*\*\*9 și reprezintă un SRL (traducere din engleză ”Limited partnership”).

A fost înregistrată la data de 03 octombrie 2014 și are adresa juridică pe adresa: 4\*\*\*\*\* ROAD, \*\*\*\*\* , UK.

La accesarea bazei de date \*\*\*\*\* care reprezintă pagina web oficială a Registrului oficial al Guvernului Marii Britanii, unde se deține informația despre companiile rezidente din Marea Britanie, precum și a documentelor extrase de pe această pagină electronică, în rubrica ”Istoricul completărilor”, se conțin 2 documente: unul din data de 03 octombrie 2014- informații despre înregistrarea ZENIT MANAGEMENT L.P. pe 3 file și informații despre dizolvarea companiei din 14 august 201\*\*\*\*\* pe 2 file.

Potrivit informațiilor menționate supra, ZENIT MANAGEMENT L.P. a fost fondată de companiile CORPORATE MANAGEMENT LTD și CAPITAL CONSORTIUM LTD în persoana lui Stephen Glen Cox la data de 03 octombrie 2014, genul de activitate a fost indicat International Trade & Investments (în traducere: Comerț internațional și investiții). Aportul în capitalul social al întreprinderii a fost vărsat în mărime de 1 GBP (liră sterlină).

Informațiile date se conțin în formularul LP\*\*\*\*\* în partea de sus a căruia sunt prezente manuscrisele 1\*\*\*\*\*0/100013.

Actele de înregistrare ale companiei au fost înscrise în Registrul companiilor la data de 30.09.2014 și trecute cu nr. #671.

Ulterior, prin completarea formularului LP6 la data de 07.07.201\*\*\*\*\* s-a dispus înștiințarea despre dizolvarea societății comerciale, cu indicarea următorului motiv: „Parteneriatul a realizat tranzacția și a fost dizolvat și încetat la 1\*\*\*\*\*1/2014”.

Actele de dizolvare ale companiei (Formularul LP6) au fost semnate de o persoană neidentificată și înscrise în Registrul companiilor la data de 01.08.2015 și trecute cu nr. #139.

De asemenea, prin procesul verbal menționat s-a constatat că, companiile ZENIT MANAGEMENT L.P., NORD L.P., GLOBUS CORPORATION L.P., TRANSMARK EXPORT L.P., DELTA MANAGEMENT L.P., CONVERSUM LOGISTICS L.P., WESTLAND ALLIANCE L.P., UNITED TECHNOLOGIES L.P.) sunt originare din Marea Britanie, fiind stabilite următoarele circumstanțe comune:

-toate companiile menționate au fost înregistrate în perioada lunilor septembrie-octombrie 2014 și au adresa juridică: 4\*\*\*\*\* ROAD, \*\*\*\*\* , UK;

-la toate companiile menționate, formularul LP6, privind înștiințarea despre dizolvare, a fost semnat de către una și aceeași persoană neidentificată;



-la toate companiile menționate, genul de activitate la momentul fondării a fost indicat International Trade & Investments (în traducere: Comerț internațional și investiții);

- la toate aceste întreprinderi, la momentul fondării a fost vărsat un aport în capitalul social formal în mărime de doar 1 GBP (liră sterlină).

-formularele LP5 și LP6 referitoare la companiile menționate, au fost înregistrate într-o consecutivitate numerologică.

Toate aceste circumstanțe demonstrează înregistrarea actelor pentru aceste companii centralizat.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a constatat că ZENIT MANAGEMENT L.P. a deschis conturi în două bănci comerciale de pe teritoriul Republicii Moldova și anume BC,,VICTORIABANK”SA și BC,,UNIBANK”SA.

La data de 19.11.2014, compania nerezidentă ZENIT MANAGEMENT L.P. (înregistrată în Marea Britanie), prin intermediul reprezentantului Stoian Victoria, a solicitat și a deschis la BC,,VICTORIABANK”SA contul nr.\*\*\*\*\* în valută USD (dolari SUA) și în valuta EURO, iar la data de \*\*\*\*\* a mai fost deschis și un cont în lei moldovenești.

Potrivit extrasului din contul nr. \*\*\*\*\* deschis în dolari SUA pe numele companiei ZENIT MANAGEMENT L.P. la BC,,VICTORIABANK”SA, tranzacțiile financiare desfășurate pe acest cont au avut loc exclusiv în perioada \*\*\*\*\* - 19.12.2014, în sumă totală de 23.928.371,53 USD.

Potrivit extrasului din contul nr. \*\*\*\*\* deschis în EURO pe numele companiei ZENIT MANAGEMENT L.P. la BC,,VICTORIABANK”SA, tranzacțiile financiare desfășurate pe acest cont au avut loc exclusiv în perioada \*\*\*\*\* - 10.12.2014, în sumă totală de 43.738.345,12 EURO.

Potrivit extrasului din contul nr. \*\*\*\*\* deschis în MDL pe numele companiei ZENIT MANAGEMENT L.P. la BC,,VICTORIABANK”SA, tranzacțiile financiare desfășurate pe acest cont au avut loc exclusiv în perioada 20.11.2014 - 31.12.2014, în sumă totală de 140.033.561,02 MDL.

Acuzarea susține că, chestionarul clientului – persoană juridică – ZENIT MANAGEMENT L.P., a fost completat în limba română, de către reprezentantul companiei, Stoian Victoria, cu aplicarea ștampilei companiei, la 19.11.2014, însă, se constată corectarea datei completării chestionarului din 20.11.2014 în 19.11.2014.

Potrivit Raportului privind rezultatele controlului tematic pe teren efectuat la BC,,Victoriabank”SA din 09.10 – 17.10.2017, întocmit de Banca Națională a Moldovei, s-a stabilit că, conturile persoanei ZENIT MANAGEMENT LP au fost deschise la ora 20.03 și 20.04 de Filiala nr.3.

În context, reține faptul că potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului și examinarea a obiectelor și documentelor din 04.06.2020, copia buletinului cet.Stoian Victoria a fost expediat, via e-mail, de către Ulanov Denis lui Popovici Corneliu la 20.11.2014, ora 11.08.

Prin procesul verbal reținut supra, se constată că Ulanov Denis a expediat, via e-mail, lui Popovici Corneliu, la 19.11.2014, la ora 19.53 denumirea ZENIT MANAGEMENT LP, iar, ulterior la ora 20.05, un mesaj cu anexe și anume: rechizite EURO.doc, rechizite.USD.doc și alte documente în format .pdf, care fiind cercetate se constată a fi certificate ZENIT MANAGEMENT LP, în limba engleză.

Susține acuzarea că Denis Ulanov nu a avut împuterniciri să acționeze în interesul ZENIT MANAGEMENT LP.

Potrivit aceluiași proces verbal, fiind cercetată și examinată corespondența electronică între Țurcan Andrian, Corneliu Popovic, și Denis Ulanov, s-a constatat că la e-mail-urile acestora fiind anexate diferite proiecte de contracte, părți ale căror sunt companiile menționate supra, copii a ordinelor de plată, a diferitor încheieri și altor documente, care în coroborare demonstrează negocierea preluării și achitării datoriilor companiilor „NEGHINA COM”SRL, „INFOART INTERNATIONAL”SRL, „CRISTAL IMPEX”SRL, „BOGDAN AND Co”SRL și ”SEMGROUP SYSTEMS”SRL, față de BC„VICTORIABANK”SA, de partea reprezentată de către Ulanov Denis.

Potrivit declarațiilor făcute în instanță, Țurcan Andrian a reprezentat interesele lui Platon Veaceslav la negocieri și coordona întocmirea proiectelor contractelor.

Corneliu Popovici activa în cadrul BC„VICTORIABANK”, în calitate de director al Direcției Juridice.

Martorul Ulanov Denis, fiind audiat, a declarat că începând cu primăvara anului 2013, a acordat asistență juridică lui Șor Ilan, iar toate documente le-a primit de la Șor Ilan.

Deci, dacă beneficiarul final al companiei nerezidente ZENIT MANAGEMENT L.P. ar fi fost Platon Veaceslav, rechizitele acestei companii ar fi fost transmise direct funcționarului băncii, de către acesta sau de către persoanele care îl reprezenta în cadrul negocierilor.

Acuzarea mai invocă că toate actele prezentate la deschiderea contului referitor la compania ZENIT MANAGEMENT L.P. în limba engleză, întocmite pe teritoriul Marii Britanii, au fost traduse în limba română și legalizate notarial de notarul Bondarciuc Olga, cu sediul în mun.\*\*\*\*\*, str.D. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

Susține procurorul că s-a constatat că procura din 03.10.2014 (la această dată a fost înregistrată și compania), eliberată de ZENIT MANAGEMENT L.P. prin care a fost împuternicită Stoian Victoria să reprezinte interesele companiei, a fost legalizată la notarul Bondarciuc Olga, la 19.11.2014, legalizare solicitată de către Gheorghită Ghenadie.

Referitor la Gheorghită Ghenadie, s-a stabilit cu certitudine faptul că în perioada de timp cuprinsă între anii 2013-2018, a fost angajat oficial la SRL„DUFREMOL”.

Potrivit declarațiilor martorului Gheorghită Ghenadie, dumnealui a fost angajat în calitate de șofer la SRL „DUFREMOL”, oficiul care-l deservea se afla în mun.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, 12. În perioada de referință dumnealui, la solicitarea celor de la oficiu, putea să execute și atribuții de curier. Respectiv, dumnealui, de mai multe ori, a dus și, respectiv, primit de la notarul Bondarciuc Olga documente, care de obicei erau în plicuri. Serviciile

notariale nu au fost achitate de către dumnealui, însă, martorul a recunoscut că au fost cazuri când a semnat în registrele notariale.

Referitor la cet. Stoian Victoria, s-a stabilit că dumneaei, pe parcursul anului 2014, concubina cu Nirauța Andrei, ultimul fiind în perioada vizată asociat unic și administrator al persoanei juridice „CARITAS GROUP” SRL.

Potrivit materialului caracteristic în perioada de referință, Stoian Victoria se afla la evidența medicului narcolog, consumator de droguri, fapt confirmat și de către martorul Nirauța A.

Nirauța Andrei a mai comunicat instanței că Stoian Victoria, similar, dumnealui a acceptat propunerea lui Boiarschi Alexandr, și anume să fie fondatori sau să reprezinte vre-o companie.

Consecvent, ambii, la necesitate, s-au prezentat la oficiul din mun.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, 12, la sediile mai multor bănci comerciale din mun.\*\*\*\*\*, au semnat documente, iar în schimbul acestor servicii au fost ambii remunerați cu a câte 100 -300 USD.

Fiind audiat, martorul Boiarschi Alexandr a declarat, în esență, că o persoană pe nume \*\*\*\*\* Mihailovici, care activa în incinta oficiului din mun. \*\*\*\*\*, s\*\*\*\*\*, 12, i-a propus să găsească persoane care ar accepta să deschidă pe numele dumnealor întreprinderi, contra unei remunerații, fapt despre care le-a comunica și propus lui Nirauța Andrei, Stoian Victoria, Guțu Ala, Dolghina Tatiana.

Conform registrelor actelor notariale ale notarului public Olga Bondarciuc din anii 2014-201\*\*\*\*\* a fost tradusă procura prin care Platon Veaceslav a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei ZENIT MANAGEMENT L.P., legalizarea fiind înregistrată în registrul notarului Bondarciuc Olga, la 12.11.2014, cu nr.\*\*\*\*\*36.

Ulterior, la 19.11.2014, cu nr.\*\*\*\*\* a fost înregistrată, la același notar, legalizarea traducerii procurei prin care Platon Veaceslav a fost împuternicit să reprezinte interesele companiei SATURN EXPORT L.P.

Solcitantul acestor legalizări fiind menționat Marohina Marina \*\*\*\*\*.

Potrivit declarațiilor condamnatului Platon Veaceslav, Marohina Marina îi este verișoară.

Astfel, prin concluzia Raportului de constatare tehnico-științifică nr\*\*\*\*\* din 28.11.2019 s-a constatat că, conținutul inițial al înscrisului manuscris ”\*\*\*\*\*35” situat la rubrica ”Nr.de înregistrare” de la pagina 200 a registrului actelor notariale a notarului public Olga Bondarciuc, început la 07.10.2014, a fost modificat prin retușare.

Conținutul inițial a fost stabilit în totalitate, după cum urmează: înscrisul manuscris cifric actual este ”\*\*\*\*\*35” iar înscrisul inițial a fost ”\*\*\*\*\*36”.

Conținutul inițial al scrisului manuscris ”8617” și ”8618” situate la rubrica ”Nr. de înregistrare” de la pagina 50 a Registrului actelor notariale cu seria și numărul AA 00164\*\*\*\*\*/618 a notarului public Olga Bondarciuc, început la 12.11.2014 și terminat la 09.12.2014, au fost efectuate modificate prin acopirea de text cu colorant alb, cu executarea ulterioară a textelor (grafismelor actuale).

Conținutul inițial a fost stabilit în totalitate, după cum urmează:

- înscrisul manuscris cifric actual este ”8617” - iar înscrisul inițial a fost ”8618”

- înscrisul manuscris cifric actual este ”8618” – iar înscrisul inițial a fost ”\*\*\*\*\*”.

În context, rețin că încadrul procedurii de revizuire a fost identificat și ridicat în original actele legalizate de notarul Olga Bondarciuc, cărora le corespund în realitate numerele de ordine: Nr.\*\*\*\*\*36 din 12.11.2014 și Nr.\*\*\*\*\* din 19.11.2014, care nu au legătură cu cet.Platon Veaceslav și companiile ZENIT MANAGEMENT L.P. și SATURN EXPORT L.P.

De asemenea, potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3\*\*\*\*\*2 din 15.01.2\*\*\*\*\*1, semnăturile din numele Marohina Marina (2 la număr) plasate la pozițiile: - „semnătura persoanei care a solicitat actul notarial”, de la nr. de înregistrare \*\*\*\*\*36 (pag.200) Registrul actelor notariale seria AAnr.0016482/617 și – „semnătura persoanei care a solicitat actul notarial” de la nr. de înregistrare \*\*\*\*\* (pag.50) Registrul actelor notariale seria AA nr.00164\*\*\*\*\*/618, au fost executate probabil nu de însuși titulara Marohina Marina, ci de o altă persoană cu antrenament prealabil.

În cadrul cercetării judecătorești, în procedura de revizuire, s-a stabilit că în luna noiembrie 2014, „AGERCOM GRUP”SRL era reprezentată de către Nedelciuc Al., „GRAND IMOBILIARE”SRL era reprezentată de către Nani Abașidze, administrator al SRL”PROVOLIROM” era Guțu (Lala) Ala, asociat unic al SRL „CARITAS GROUP” era Nirauța Andrei, administrator al SRL„VOXIMAR-COM” era Istrati \*\*\*\*\*.

Reieșind din declarațiile martorilor Nedelciuc Al., Nani Abașidze, Guțu (Lala) Ala, Nirauța Andrei, coroborate cu declarațiile lui Budza \*\*\*\*\* Lașco, Fotescu Iurie, Viorel Melnic, Budza Stanislav, beneficiarul efectiv al acestor companii era persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunctă în procedură separată.

În partea ce ține de suma 28 000 000 USD – mijloace financiare obținute de la BEM, în cadrul rejudecării cauzei în ordine de revizuire, s-a stabilit că la data de 10.11.2014 BC „Banca de Economii” SA a acordat un credit bancar în sumă de 375.586.737,00 MDL companiei PROVOLIROM SRL, cod fiscal \*\*\*\*\*. Mijloacele financiare primite în cont sub formă de credit bancar, societatea „PROVOLIROM”SRL le convertește în 25.000.000,00 dolari SUA și le transferă către compania VEB SOLUTIONS CORPORATION, care la 13.11.2014 le transferă pe contul deschis la BC ”Moldova- Agroindbank” SA.

Tot pe contul companiei VEB SOLUTIONS CORPORATION, la 11.11.2014 a intrat suma de 2 720 \*\*\*\*\*2 EUR, prin intermediul conturilor companiilor nerezidente: HOSTAS LEVEL LLP; WESTLAND ALLIANCE L.P.; JOLIET TRADING LP; ISMIDA ALLIANCE LTD, bani care provin din creditul acordat de către „Banca de Economii” SA în sumă de 50.810.000,00 MDL societății ”VOXIMAR-COM” SRL.

Ulterior, la 13.11.2014 compania VEB SOLUTIONS CORPORATION transferă mijloacelor bănești primite în cont de la ISMIDA ALLIANCE LTD și ”PROVOLIROM” SRL în sumă totală de 28 000 000 USD, echivalent conform cursului BNM a sumei de 417 760 000 lei MDL, pe contul companiei nerezidente ANKOR GETAWAY LP.

Fiind audiat, condamnatul Platon Veaceslav a recunoscut că este beneficiarul efectiv al companiei nerezidente ANKOR GETAWAY LP, iar acest transfer constituie prețul achitat în rezultatul tranzacției reversibile din 2014, o parte pentru valorile

mobiliare BC „VICTORIABANK” SA și o parte pentru procurarea imobilelor clădirea CIA ”ASITO” SA, amplasată pe adresa mun.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\* (numerele cadastrale \*\*\*\*\*, 0100418.103.01, \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*), clădirea „\*\*\*\*\*1 de Modă”, amplasată pe adresa mun. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\* (număr cadastral 010\*\*\*\*\*154) și clădirea Hotelul ”Național”, amplasat pe adresa mun. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 4 (număr cadastral \*\*\*\*\*).

Constatând toate acestea, acuzatorul de stat, Procurorul Elena Ceruța, a ajuns la concluzia existenței faptei infracționale, de sustragere a mijloacelor bănești prin intermediul creditelor neperformante acordate de ”Banca de Economii” SA, dar nu de către Platon Veaceslav, dar de alte persoane care au fost stabilite atât în această cauză penală la etapa examinării procedurii de revizuire, dar și cauza penală nr. \*\*\*\*\*. În acest sens, acționând în virtutea legii, acuzatorul de stat care s-a convins de nevinovăția persoanei în cursul procesului penal, după examinarea tuturor probelor, s-a văzut obligat de a renunța integral la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav, din motiv că faptele incriminate nu au fost săvârșite de inculpat.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual. Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire.

În contextul celor expuse, instanța de judecată fiind sesizată referitor poziția acuzatorului de stat cu privire la nevinovăția lui Platon Veaceslav **în limitele învinuirii aduse acestuia în prezenta cauză penală**, prin renunțarea integrală la învinuirea adusă, este obligată la emiterea sentinței de achitare, din motiv că fapta indicată în rechizitoriu nu a fost săvârșită de inculpat, considerându-l reabilitat în temeiul prevederilor art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 alin. (2) aceeași sursă, în cazul achitării persoanei în temeiul alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului.

În aceste circumstanțe, în ceea ce privește esența și dimensiunea mult mai largă a faptelor prezentate în rechizitoriu și a cercului de persoane care pretinde acuzatorul de stat că de fapt ar fi implicate în devalizarea Băncii de Economii și spălarea mijloacelor bănești obținute ilegal, **ținând cont că instanța nu se poate expune asupra faptelor și persoanelor care exced învinuirea adusă (ulterior la care s-a renunțat) în prezenta cauză penală (limitele fiind instituite prin ordonanța de înaintare a învinuirii și rechizitoriu)**, consideră necesar și obligatoriu, în temeiul art. 396<sup>1</sup> Cod de procedură penală, restituirea dosarului penal organului de urmărire penală pentru reluarea urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracțiunilor constatate.

Potrivit prevederilor art. 464 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art. 382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător.

***Art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prevede că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.***

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

Potrivit art. 14 Cod civil (*al Legii nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare 12.06.2003 până la 01.03.2019*), persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un drept al ei obține ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparația prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparație.

Conform prevederilor art. \*\*\*\*\*5 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă

Cu referire la art. \*\*\*\*\*2 alin.(1) Cod de procedură penală persoana fizică sau juridică care a intentat acțiunea civilă, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, este recunoscută în calitate de parte civilă și ei i se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile ei prevăzute în art. 62 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată relevă că, la data de 25 septembrie 2015, Banca de Economii, în proces de lichidare a adresat Procuraturii Anticorupție cererea nr.01-1-03/13324, prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată, totodată înaintând pretenții de ordin material în vederea restituirii prejudiciului cauzat.

În susținerea cererii s-a indicat că la data de 17 august 2015 a adresat Procuraturii Anticorupție o plângere în temeiul căreia a fost manifestat dezacordul asupra unor credite dubioase acordate unor agenți economici, și anume SRL „Voximar-Com”, SRL „Drancard”, SRL „Provoliom” și SRL „Caritas-Group” în valoare de 12 107 011 896 MDL de la „Banca de Economii” SA în perioada 05-24.11.2014.

S-a menționat că prin scrisoarea BC „Banca Socială” nr. 1900/768 din 25.09.2015 adresată Procuraturii Anticorupție a fost sesizată referitor la efectuarea tranzacțiilor de plasare a depozitelor de către „Banca de Economii” SA la BC „Banca Socială” SA efectuate în perioada 25-26.11.2014 ca fiind fictive, în rezultat fiind prejudiciată instituția financiară prin acțiunea factorilor de decizie responsabili la acel moment.

În final, s-a invocat că mărimea prejudiciului cauzat instituției financiare se exprimă în 13 112 094 655,53 MDL.

*Fiind audiat în ordinea procedurii de revizuire, reprezentantul părții vătămate Grădinaru Igor, a specificat în mod repetat că referitor la prejudiciu cauzat „Băncii de Economii”, au fost înaintate organului de urmărire penală cereri, informații și solicitări să fie depistate persoanele culpabile, responsabile de dispariția a 13 miliarde lei. Acesta nu a putut concretiza prejudiciu pretins anume în privința lui Veaceslav Platon. El susține doar prejudiciul cauzat Băncii de Economii, la moment în proces de lichidare în valoare de 13 miliarde lei, și urmează ca organul de urmărire penală și instanța de judecată să constate de la cine urmează a fi încasate. Totodată, a concretizat că suma de 13 miliarde lei a fost parțial recuperată prin încasare silită în baza hotărârilor definitive și irevocabile în ordine penală, acțiunilor civile în cadrul dosarelor penale.*

*Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța, prin Ordonanța motivată de renunțare la învinuire, a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate în prezentul proces penal.*

*Reprezentantul Băncii de Economii, în proces de lichidare – Igor Grădinaru Alexei- nu a avut obiecții la solicitarea procurorului, indicând că este de acord cu solicitarea de respingere a acțiunii civile în privința lui Platon veaceslav și restituire a cauzei penale organului de urmărire penală în vederea identificării făptuitorului infracțiunii.*

*Avocații Ion Crețu și Alexandru Bîrnaz în interesele lui Platon Veaceslav, susținând Ordonanța procurorului de renunțare la învinuire în privința lui Platon Veaceslav, au solicitat respingerea acțiunii civile.*

*Platon Veaceslav a susținut poziția apărătorilor săi în acest sens, de respingere a acțiunii civile în privința sa.*

Examinând chestiunea cu privire la acțiunea civilă înaintată în prezentul proces penal, instanța *apriori*, ține să specifice **în baza limitelor învinuirii stabilite prin rechizitoriu**, că prejudiciul pretins, a fost valorificat în sumă de **869 224 839,76** lei MD.

În conformitate cu art. 387 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Ținând cont de cadrul juridic expus *supra*, dar și de circumstanțele de fapt indicate, în partea acțiunii civile instanța de judecată dispune următoarele.

Acțiunea civilă, formulată de *BC Banca de Economii în proces de lichidare* în limitele prezentei cauze penale în sumă de **869 224 839,76** lei MD, se respinge, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

**Art. 385 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, prevede că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.**

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Elena Ceruța, a solicitat menținerea sechestrelor aplicate în prezenta cauză penală timp de o luna după pronunțarea hotărârii.

Participanții la proces, nu au obiectat împotriva solicitării acuzatorului de stat în partea sechestrelor aplicate în prezenta cauză penală.

Prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 25.03.2021, au parvenit cereri de la reprezentanții BC „Moldindconbank” SA și companiile în procedura falimentului ÎCS „BN-Proalim” SRL, „STOCK-TRADING” SRL, „KOTVINVEST” SRL „Total International” SRL cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestrul după cum urmează:

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f \*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f \*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „KOTVINVEST” SRL, c/f \*\*\*\*\*, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 58,08%;
- Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;



Mijloacele financiare din valoarea bunurilor companiei „Total International” SRL, c/f \*\*\*\*\* care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.0\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 012\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, : - \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Construcția, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01, amplasată în —jn. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Încăperea, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0.

De asemenea, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală, la data de 25.03.2\*\*\*\*\*1 au parvenit cereri de la reprezentanții CA „Alliance Insurance Group” SA prin care au solicit ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea instanței din 25.08.2016 pe contul CA „Alliance Insurance Group” SA:

- Mijloacele financiare din valoarea a 87,27 %, acțiuni ale CA „Alliance Insurance Group” SA, de pe contul deținut la BC „Victoriabank” SA \*\*\*\*\* și a bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA, care vor fi obținute ca urmare a înstrăinării acestora, cu menținerea sechestrului până la realizare, după cum urmează:

- Teren cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*,

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cadastral \*\*\*\*\*.03;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*;

Examinând chestiunea cu privire la sechestrul aplicat în prezenta cauza penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) și (2) Cod penal, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțitului, învinutului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respective. Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Prin încheierea judecătoriai \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* din 25.08.2016 (f.d. 91-98, Vol. IV) a fost aplicat sechestrul pe bunurile, după cum urmează:

**1) Acțiunile nominale în valoare de ale BC „Moldindconbank” SA, în sumă totală de 353 036 000 lei constituite din:**

1. Nedoseichin \*\*\*\*\* Ion MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 3,2186%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea – \*\*\*\*\*00 ;
2. Bauchina Irina MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 1,1272%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea \*\*\*\*\*.
3. Nedoseichina Valeria \*\*\*\*\* MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 0,5920 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea – \*\*\*\*\*;
4. Jet Business Limited, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - 186768, cota de participare - 3,7596 %;
5. Platon Veaceslav, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - 0,3139 %;
6. Platon \*\*\*\*\* MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare – 0,\*\*\*\*\*3 %, numărul de acțiuni - 2550, valoarea - 255000;
7. Uzun Maria, MDA, IDNP\*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*0%;
8. Verloc Development INC, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %;
9. IM Remington, MDA, IDNO\*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*0%;
10. Fera Management, UKR, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*0%;
11. ÎCS Cassia Group, MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %;
12. Dacado SRL, MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*0%;
13. Kontievski \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*0%;

14. Mazina Ludmila \*\*\*\*\* UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
15. Chernyakov Volodymyr UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
16. Podvishevskiy Vitalii, UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
17. Murashkin Artur, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni \*\*\*\*\* , cota de participare \*\*\*\*\*%;
18. -Tkachenko Sergey, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
19. Ciuico Igor \*\*\*\*\* , UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare \*\*\*\*\* , numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\*;
20. Velicikina Tatiana, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %;
21. Raducan Oleg \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0,1873 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\*00, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - 12688\*\*\*\*\* cota de participare - \*\*\*\*\*%;
22. Racoviță \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%, numărul de acțiuni - 196, valoarea - \*\*\*\*\* , transmitere nominală către CB Proajioc, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;
23. Golovcenco Serghei, MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\* , transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

**2) Bunurile BC „Moldindconbank” SA, în valoare totală de \*\*\*\*\* 892 671 lei constituite din:**

77. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în \*\*\*\*\* ,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1\*\*\*\*\*.067,00 lei;
78. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în \*\*\*\*\* ,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 941.110,00 lei;
79. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,33, cota parte 3,7%, valoarea cadastrală 114.\*\*\*\*\*00 lei;
80. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*1, amplasat în r-\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,33, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 162.670,00 lei;
81. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 742.\*\*\*\*\*4,00 lei;
82. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.310.273,00 lei;
83. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1.755.127,00 lei;
84. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , amplasat în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.030.\*\*\*\*\*00 lei;
85. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasată în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ,79/1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 7.176.70\*\*\*\*\*00 lei;
86. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 7.138.191,00 lei;

87. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 51.451.570,0 lei;
88. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*; cota parte 1.0, valoarea cadastrală 714.0\*\*\*\*\*00 lei;
89. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 37.291.013.0 lei;
90. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*bd. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 3.886.613,00 lei;
91. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. A.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 493.853,00 lei.
92. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 146.96\*\*\*\*\*00 lei;
93. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*; cota parte 3/10, valoarea cadastrală 9.440.749,00 lei;
94. Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 3.357.460,00 lei;
95. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 28.\*\*\*\*\*8,00 lei;
96. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 163.203,00 lei;
97. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, cot aparte 1.0, valoarea cadastrală 15.126,00 lei;
98. Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală, cota parte 1.0, valoarea cadastrală \*\*\*\*\*.518,00 lei;
99. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
100. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
101. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
102. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0; valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
103. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de \*\*\*\*\*.000,00 lei;
104. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
105. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com.\*\*\*\*\* , extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
106. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
107. Teren, codul \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
108. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
109. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;

110. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
111. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
112. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
113. - Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
114. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
115. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
116. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
117. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
118. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
119. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea 5.500,00 lei;
120. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
121. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
122. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
123. Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan , cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
124. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*lui. \*\*\*\*\*3 (bun viitor), cota parte 1.0, valoarea\*\*\*\*\*
125. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* nr.0\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 806.726,00 lei;
126. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cel Bun, 1, cota parte 1.0, valoarea 333.\*\*\*\*\*2,00 lei;
127. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 310.0\*\*\*\*\*,00 lei;
128. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 9.\*\*\*\*\*1.608,00 lei;
129. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,\*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 5.846.588,00 lei;
130. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*istr-la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 34.330.00 lei;
131. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i. or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 203.443,00 lei;
132. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 1.970.938,00 lei;

133. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 7.464,00 lei;
134. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 63.381,00 lei;
135. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 25.982,00 lei;
136. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.03, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 389.434,00 lei;
137. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* . or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* . 1\*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 87.194,00 lei;
138. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 1\*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 511.547.00 lei;
139. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 14.105.00 lei;
140. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\* . or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota parte 30.78 % , valoarea 35.905.00 lei;
141. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota parte 30,78 % , valoarea 719.094,00 lei;
142. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , cota partea 1.0, valoarea 11.134,00 lei;
143. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.0, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* 121/a, cota parte 1.0, valoarea 514.2\*\*\*\*\*.00 lei;
144. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 42.381,00 lei;
145. Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 109.423,00 lei;
146. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 12.437,00 lei;
147. Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 123.823,00 lei;
148. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* cota parte 23.14 % , valoarea 178.447,00 lei;
149. Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str.\*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 9.477,00 lei;
150. Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 194.840,00 lei;
151. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul Gloden, or. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 386.408,00 lei;
152. Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\* , amplasat în r-nul \*\*\*\*\* , or. \*\*\*\*\* , bd. Ștefan cel Mare și Sfânt. 16 nr.0\*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 134.114,00 lei.

3) **Bunurile imobile situate pe adresa:** mun. \*\*\*\*\* , sect. \*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\*valoarea cadastrală fiind de 317873 lei;

4) **Bunurile imobile situate pe adresa:** mun. \*\*\*\*\* , sect. B\*\*\*\*\* , nr. cadastral \*\*\*\*\* , valoarea cadastrală fiind de 390596 lei;

5) \*\*\*\*\* ,12 % **acțiuni ale „Asito” SA**, în valoare totală 38 666 690 lei, după cum urmează:

1. Windon&Flanders Limited – 50,13%, 2331663 acțiuni la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 23 316 630 lei;
2. Dorma management Limited – 17 %, 790 761 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 907 610 lei;
3. Ourimon Vnture Limited – 16 %, 744 245 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 442 450 lei.

**6) 83,12 % acțiuni ale CA „Alliance Insurance Group” SA, în valoare totală de 18 764 420 lei, după cum urmează:**

4. Generashon Financial B. V. – 57,04%, 12 264 420 acțiuni, cu valoarea nominală fiind de 12 264 420 lei;
5. Bellefond Invest LTD – 19,53%, 4 200 000 acțiuni, valoare nominală de 1 leu, valoarea totală fiind de 4 200 000 lei;
6. Papillon Invest LTD – 10,7%, 2 300 000 acțiuni, valoarea nominală de 1 leu, valoarea totală de 2 300 000 lei.

**6) Bunurile imobile ce aparțin lui ”Alliance Insurance Group” SA în sumă totală de 9 462 \*\*\*\*\*,04 lei, după cum urmează:**

1. Teren cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*,
2. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
3. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,
4. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cadastral \*\*\*\*\*.03;
5. Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*,

**7) 100% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Broking-VM” SA în valoare totală 520 000 lei;**

**8) 100 % din acțiuni ale companiei de brokeraj „Asito-Broker” SA în valoare totală 520 000 lei;**

**9) Bunuri imobile ce aparțin companiei CA „Moldasig” SA, c/f \*\*\*\*\* în sumă de 3 6\*\*\*\*\* 651,00 lei (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu, 00) MDL, după cum urmează:**

1. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 17 493 lei;
2. Teren, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 16 715 lei;
3. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\* valoarea cadastrală \*\*\*\*\*0 lei;
4. Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 274 775 lei;
5. - Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 11 549 lei;
6. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1 \*\*\*\*\*7 363 lei;
7. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 49 080 lei;
8. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 864 lei;

9. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 115 337 lei;
10. Construcție, amplasată în Or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 86 321 lei;
11. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* valoarea cadastrală 130 778 lei;
12. Construcție, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 740 420 lei;
13. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 566 197 lei;
14. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 6, nr. cadastral 1 \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\* 705 lei;
15. -Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 138 985 lei;
16. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 157 581 lei;
17. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 40 723 lei;
18. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1565 lei.

**10) Bunuri imobile ce aparțin companiei CIA „Asito” SA cu valoare totală de 11 611 292 lei, după cum urmează:**

1. Teren aferent construcției, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
2. Clădirea mun. \*\*\*\*\*, Botanica, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
3. Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
4. Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
5. Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
6. Încăpere \*\*\*\*\*, bd.\*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
7. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
8. Clădirea \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
9. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
10. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
11. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
12. Clădirea \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
13. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* (garaj),nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
14. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (1\*\*\*\*\*38 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
15. Clădirea \*\*\*\*\* (16,54 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
16. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*;
17. Clădirea \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.01;
18. Construcție \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
19. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
20. Clădirea \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
21. Construcție \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
22. Garaj \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;



23. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
24. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
25. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (79,64 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
26. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
27. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
28. Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
29. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
30. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (50,00 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
31. Teren aferent construcției \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
32. Clădirea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
33. Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
34. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
35. Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito, nr. cadastral \*\*\*\*\*);
36. Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
37. Încăperea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
38. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (67,41 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
39. Încăperea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
40. Încăperea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
41. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
42. Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
43. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
44. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
45. Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
46. Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
47. Garaj \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;
48. Construcție \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
49. Construcție \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*(cota ASITO 12 %), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
50. Garaj \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

**12) Bunurile companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 28 154 780 lei, după cum urmează:**

1. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
2. Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
3. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
4. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

**13) Bunurile companiei „FACTORING INTERNATIONAL” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 9 095 598 lei, după cum urmează:**

6. Încăperea, cu cod cadastral: \*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
7. Încăperea, cod cadastral: 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
8. Încăperea, cod cadastral: 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
9. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

10. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

**14) Bunurile companiei „KOTVINVEST” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoarea totală 484 100 lei, după cum urmează:**

3. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 58,08%;

4. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

**15) Bunurile companiei „STOCK-TRADING” SRL, c/f \*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*, cu valoarea totală 4 905 093 lei, după cum urmează:**

3. Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

4. Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

**16) Bunurile companiei „Total International” SRL, c/f \*\*\*\*\* cu valoarea totală de 29 985 264 lei, după cum urmează:**

16. Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

17. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

18. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

19. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

20. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.0\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

21. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

22. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

23. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

24. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

25. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

26. Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

27. Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

28. Teren, cod cadastral 012\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

29. Construcția, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

30. Încăperea, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0.

*Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.11.2016, a fost aplicat sechestrul pe mijloacele financiare în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) Euro, echivalentul bunurilor proprietate a companiei „Inamstro” SRL indicate în factura fiscală seria EWAB nr. \*\*\*\*\* din 29.09.2016.*

*Prin Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 15.02.2017 (122-136, Vol. XXXIII), s-a dispus următoarele.*

S-a admis parțial cererea de substituire a măsurii de asigurare depusă de CA "Alliance Insurance GRUOP" SA. Exclusiv în scopul anulării acțiunilor cu restructurarea emisiunilor anterioare, s-a dispus scoaterea sechestrului aplicat pe 87,27 % acțiuni emise de CA „Alliance Insurance Group” SA, deținute de următorii acționari semnificativi:

1. Generashon Financial B. V. – 57,04%, 12 264 420 acțiuni, cu valoarea nominală fiind de 12 264 420 lei;
2. Bellefond Invest LTD – 19,53%, 4 200 000 acțiuni, valoare nominală de 1 leu, valoarea totală fiind de 4 200 000 lei;
3. Papillon Invest LTD – 10,7%, 2 300 000 acțiuni, valoarea nominală de 1 leu, valoarea totală de 2 300 000 lei.

În schimb, s-a aplicat sechestrul asupra contului bancar \*\*\*\*\* deschis la BC "Victoriabank" SA.

S-a admis cererea de substituire a măsurii de asigurare depusă de administratorul special al CIA "ASITO" SA, Viorel Bîrsanu. Exclusiv în scopul anulării acțiunilor cu restructurarea emisiunilor anterioare, s-a dispus scoaterea sechestrului aplicat pe 83,12 % acțiuni emise de CIA "ASITO" SA, deținute de următorii acționari semnificativi:

1. Windon&Flanders Limited – 50,13%, 2331663 acțiuni la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 23 316 630 lei;
2. Dorma management Limited – 17 %, 790 761 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 907 610 lei;
3. Ourimon Vnture Limited – 16 %, 744 245 la valoare nominală de 10 lei, valoarea totală fiind de 7 442 450 lei.

În schimb, s-a aplicat sechestrul asupra contului bancar \*\*\*\*\* deschis la BC "Moldinonbank" SA.

S-a admis parțial cererea privind substituirea sechestrului aplicat pe bunurile CA "MOLDASIG" SA:

1. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 17 493 lei;
2. Teren, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 16 715 lei;
3. Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\*0 lei;
4. Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 274 775 lei;
5. Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 11 549 lei;
6. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1 \*\*\*\*\*7 363 lei;
7. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 49 080 lei;
8. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 864 lei;

9. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 115 337 lei;
10. Construcție, amplasată în Or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 86 321 lei;
11. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* valoarea cadastrală 130 778 lei;
12. Construcție, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 740 420 lei;
13. Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 566 197 lei;
14. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 6, nr. cadastral 1 \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\* 705 lei;
15. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 138 985 lei;
16. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 157 581 lei;
17. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 40 723 lei;
18. Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1565 lei;

prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești ale societății, în limita sumei de 3683651,00 MDL, aflate la contul de depozit bancar nr. \*\*\*\*\*/USD, conform contractului de depozit bancar nr. 2016/077 din 29.07.2016, încheita între ”MOLDASIG” SA și BC ”Moldova-Agroindbank” SA.

Ținând cont de soluția adoptată de instanța de judecată privind emiterea sentinței de achitare a lui Platon Veaceslav, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, soluție justificată de renunțarea la învinuire a acuzatorului de stat, urmând ca cauza penală să fie restituită organului de urmărire penală pentru identificarea fapturitorului/rilor, instanța consideră oportun, în temeiul art. 210 alin. (2) Cod de procedură penală, menținerea sechestrelor aplicate în temeiul încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25.08.2016 și încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15.11.2016 pentru ***o (una) lună, de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, ulterior urmând a fi ridicate.***

Totodată, în ședință de judecată Platon Veaceslav a înaintat instanței de judecată solicitarea privind emiterea încheierii interlocutorii și sesizarea organului competent privind tagerea la răspundere penală a procurorilor care au instrumentat cauza penală în privința sa și au susținut învinuirea în primul proces penal, or aceștia i-au încălcat toate drepturile procesuale acordate de lege persoanei învinuite și inculpate.

În conformitate cu art. 218 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând în procesul de judecată fapte de încălcare a legalității și a drepturilor omului, o dată cu adoptarea hotărârii, emite și o încheiere interlocutorie prin care aceste fapte se aduc la cunoștința organelor respective, persoanelor cu funcție de răspundere și procurorului.

Reieșind din circumstanțele reținute supra și ținând cont de soluția instanței de judecată de a restitui cauza penală organului de urmărire penală în vederea stabilirii cercului de persoane implicate în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată nu a reținut temeieri plauzibile care să justifice adoptarea încheierii interlocutorii în privința persoanelor care nu au fost concretizate de inculpat și partea apărării.

Or, admiterea cererii de revizuire, colectarea probelor de care instanța anterior nu a avut cunoștință, cercetarea acestor probe în cadrul instanței de judecată și într-un final, renunțarea la învinuirea adusă lui Platon Veaceslav, ce a generat emiterea sentinței de achitare, constituie o satisfacție echitabilă condamnării sale anterioare.

Potrivit materialelor cauzei penale și a anexei la rechizitoriu în cauza penală examinată *corpuri delictive* nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (2) Cod procedură penală, documentele anexate la materialele cauzei penale, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată, se dispune a se păstra la materialele dosarului atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art.202-210, 219-221, 320 alin. (5), 338 alin.(2), 384-385, 387,389, 390 alin.(1) pct. 2), 395,400,458, 463, 464, 465 Cod procedură penală a RM, instanța

## H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de revizuire înaintată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale în cauza penală pe învinuirea lui **Platon Veaceslav \*\*\*\*\***, în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) CP.

Se anulează Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.04.2017, Decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2017, Decizia Curții Supreme de Justiție din 14.11.2018 și se pronunță o nouă sentință.

A-l achita pe **Platon Veaceslav \*\*\*\*\***, învinuit în baza art. 190 alin. (5) și art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *ca urmare a renunțării integrale a procurorului de la învinuire.*

A-l considera pe **Platon Veaceslav \*\*\*\*\***, reabilitat.

Se obligă organul de urmărire penală, să continue urmărirea penală pentru identificarea făptuitorului/rilor.

Se respinge acțiunea civilă înaintată în această cauză penală de partea vătămată **Banca de Economii S.A în proces de lichidare** în cuantum de 869 224 839,76 MDL, ca fiind neîntemeiată.

Sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 25.08.2016 pe bunurile:

*Acțiunile nominale în valoare de ale BC „Moldindconbank” SA, în sumă totală de 353 036 000 lei constituite din :*

-Nedoseichin \*\*\*\*\*Ion MDA, IDNO \*\*\*\*\*, cota de participare – 3,2186%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea – \*\*\*\*\*00 ;

-Bauchina Irina MDA, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare – 1,1272%, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea \*\*\*\*\*.

-Nedoseichina Valeria \*\*\*\*\*MDA, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare – 0,5920 %,numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea – \*\*\*\*\* ;

-Jet Business Limited, UKR, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - 186768, cota de participare - 3,7596 %;

-Platon Veaceslav, MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - 0,3139 %;

-Platon Nicolae, MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare – 0,\*\*\*\*\*3 %, numărul de acțiuni - 2550, valoarea - 255000;

-Uzun Maria, MDA, IDNP\*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de : participare - \*\*\*\*\*%;

-Verloc Development INC, UKR, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, Transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %;

-IM Remington, MDA, IDNO\*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Fera Management, UKR, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-ÎCS Cassia Group, MDA, IDNO \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\* %;

-Kontievski Iuri \*\*\*\*\* , MDA, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Mazina Ludmila \*\*\*\*\* UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Chernyakov Volodymyr UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Podvishevskiy Vitalii, UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Murashkin Artur, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni \*\*\*\*\* , cota de participare \*\*\*\*\*%;

-Tkachenko Sergey, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Ciunico Igor \*\*\*\*\* , UKR, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare \*\*\*\*\* , numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , valoarea - \*\*\*\*\*;

-Velicikina Tatiana, RUS, IDNP \*\*\*\*\* , cota de participare - 0%, transmitere nominală către Asito-Broker, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\* , cota de rarticipare - \*\*\*\*\* %;

-Raducan Oleg \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - 0,1873 %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea - \*\*\*\*\*00, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni - 12688\*\*\*\*\* cota de participare - \*\*\*\*\*%;

-Racoviță Alexandru \*\*\*\*\*, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%, numărul de acțiuni - 196, valoarea - \*\*\*\*\*, transmitere nominală către CB Proajioc, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, cota de participare -\*\*\*\*\*%;

-Golovcenco Serghei, MDA, IDNP \*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\* %, numărul de acțiuni - \*\*\*\*\*, valoarea - \*\*\*\*\*, transmitere nominală către Broking-VM, numărul de acțiuni -\*\*\*\*\*, cota de participare - \*\*\*\*\*%;

**Bunurile BC „Moldindconbank” SA, în valoare totală de \*\*\*\*\*892671 lei constituite din :**

- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1\*\*\*\*\*.067,00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în \*\*\*\*\*,10, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 941.110,00 lei;

- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,33, cota parte 3,7%, valoarea cadastrală 114.\*\*\*\*\*00 lei;

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*1, amplasat în r-\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,33, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 162.670,00 lei;

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 742.\*\*\*\*\*4,00 lei;

- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.310.273,00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 1.755.127,00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 2.030.\*\*\*\*\*00 lei;

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*,79/1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 7.176.70\*\*\*\*\*00 lei;

- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 7.138.191,00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota part 1.0, valoarea cadastrală 51.451.570,0 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 714.0\*\*\*\*\*00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*1, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 37.291.013.0 lei;

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*bd. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 3.886.613,00 lei;

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*str. A.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*8, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 493.853,00 lei.

- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 146.96\*\*\*\*\*00 lei;

- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*; cota parte 3/10, valoarea cadastrală 9.440.749,00 lei;
- Încăperea, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 3.357.460,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 28.\*\*\*\*\*8,00 lei;
- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea cadastrală 163.203,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, cot aparte 1.0, valoarea cadastrală 15.126,00 lei;
- Construcția, codul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală, cota parte 1.0, valoarea cadastrală \*\*\*\*\*.518,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000.00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0; valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de \*\*\*\*\*.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com.\*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală de 6.000,00 lei;
- Teren, codul \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;



- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 5.500,00 lei;
- Teren, codul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în \*\*\*\*\*, extravilan, cota parte 1.0, valoarea cadastrală 6.000,00 lei;
- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*lui. \*\*\*\*\*3 (bun viitor), cota parte 1.0, valoarea\*\*\*\*\*
- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* nr.0\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 806.726,00 lei;
- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* cel Bun, 1, cota parte 1.0, valoarea 333.222,00 lei;
- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 310.0\*\*\*\*\*,00 lei;
- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 9.\*\*\*\*\*1.608,00 lei;
- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 5.846.588,00 lei;
- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*istr-la \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 34.330.00 lei;
- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i. or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 203.443,00 lei;
- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 1.970.938,00 lei;
- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 7.464,00 lei;
- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*i, or. \*\*\*\*\*i str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 63.381,00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 25.982,00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.03, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 389.434,00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, 1\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 87.194,00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, 1\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 511.547.00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 14.105.00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în r-nul \*\*\*\*\*. or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota parte 30.78 %, valoarea 35.905.00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota parte 30,78 %, valoarea 719.094,00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, cota partea 1.0, valoarea 11.134,00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*.0, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, 121/a, cota parte 1.0, valoarea 514.2\*\*\*\*\*.00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 42.381,00 lei;

- Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 109.423,00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 12.437,00 lei;

- Construcția, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 123.823,00 lei;

- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* cota parte 23.14 %, valoarea 178.447,00 lei;

- Teren, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str.\*\*\*\*\* , cota parte 1.0, valoarea 9.477,00 lei;

- Construcție, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasat în r-nul \*\*\*\*\* or. \*\*\*\*\*str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 194.840,00 lei;

- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul Gloden, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0, valoarea 386.408,00 lei;

- Încăperea, numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, bd. Ștefan cel Mare și Sfint. 16 nr.0\*\*\*\*\*, cota parte 1.0, valoarea 134.114,00 lei.

*Bunurile imobile situate pe adresa:*

- mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*valoarea cadastrală fiind de 317873 lei,

- mun. \*\*\*\*\*, sect. B\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală fiind de 390596 lei,

- acțiuni 83,12 % ale „Asito” SA , în valoare totală 38 666 690 lei;

- acțiuni 83,12 %, ale CA „Alliance Insurance Group” SA, și a bunurilor imobile ale CA „Alliance Insurance Group” SA, în valoare totală 18 764 420 lei, după cum urmează:

- Teren cu destinație pentru construcție, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cadastral \*\*\*\*\*.03;

- Construcție nelocativă, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;

- 100% din acțiuni ale companiei de brokeraj „Broking-VM” SA în valoare totală 520 000 lei ;

- 100 % din acțiuni ale companiei de brokeraj „Asito-Broker” SA în valoare totală 520 000 lei;

***Bunuri imobile ce aparțin companiei CA „Moldasig” SA, c/f \*\*\*\*\* în sumă de 3 683 651,00 lei (trei milioane șase sute optzeci și trei mii șase sute cincizeci și unu, 00) MDL, după cum urmează:***

- Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 17 493 lei;

- Teren, amplasat în r-nul \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, sat. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 16 715 lei;

- Teren, amplasat în or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\*0 lei;

- Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 274 775 lei;

- Teren, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 11 549 lei;

- Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* 47, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 1 \*\*\*\*\*7 363 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 49 080 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 864 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 115 337 lei;

- Construcție, amplasată în Or. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 86 321 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 130 778 lei;

- Construcție, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*.01, valoarea cadastrală 740 420 lei;

- Încăpere, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 566 197 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, 6, nr. cadastral 1 \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală \*\*\*\*\* 705 lei;

-Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 138 985 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 157 581 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, bd. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 40 723 lei;

- Încăpere, amplasată în or. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, numărul cadastral \*\*\*\*\*, valoarea cadastrală 156 5 lei.

*Bunuri imobile ce aparțin companiei CIA „Asito” SA cu valoare totală de 11 611 292 lei, după cum urmează:*

-Teren aferent construcției, mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,

-Clădirea mun. \*\*\*\*\*, Botanica, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

-Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;

-Garaj mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (13 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;

-Încăpere \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Încăpere \*\*\*\*\*, bd.\*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\* (8,09 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.02;

-Construcție auxiliară \*\*\*\*\*i, \*\*\*\*\* (garaj),nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\* (1\*\*\*\*\*38 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\* (16,54 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.01;

-Construcție \*\*\*\*\*, nr. cadastral\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

-Construcție \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.02;

-Garaj \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;

-Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;

-Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

-Teren aferent construcției, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (79,64 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*,

- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;

-Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.02;

- Construcție auxiliară \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (50,00 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției, \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito, nr. cadastral \*\*\*\*\*);
- Construcție \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăperea \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (6,5 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* (67,41 % cota Asito), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăperea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Încăperea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
- Teren aferent construcției \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Clădirea \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.01;
- Garaj \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.02;
- Construcție \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* nr. cadastral \*\*\*\*\*.03;
- Construcție \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*(cota ASITO 12 %), nr. cadastral \*\*\*\*\*;
- Garaj \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*;

*Bunurile companiei ÎCS „BN-Proalim” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 28 154 780 lei, după cum urmează:*

- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

*Bunurile companiei „FACTORING INTERNATIONAL” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoare totală 9 095 598 lei, după cum urmează:*

- Încăperea ,cu cod cadastral: \*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral: 01 \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral: 01 \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral 01 \*\*\*\*\*.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;
- Încăperea, cod cadastral 01 \*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, nr. of. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Bunurile companiei „KOTVINVEST” SRL, c/f \*\*\*\*\*, cu valoarea totală 484 100 lei, după cum urmează:

-Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 58,08%;

-Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

Bunurile companiei „STOCK-TRADING” SRL, c/f \*\*\*\*\*1\*\*\*\*\*, cu valoarea totală 4 905 093 lei, după cum urmează:

-Teren, cod cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral \*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\* cota parte 1.0;

Bunurile companiei „Total International” SRL, c/f \*\*\*\*\* cu valoarea totală de 29 985 264 lei, după cum urmează:

-Încăperea, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

- Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.0\*\*\*\*\* amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*.02, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*02.\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*02.\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 01\*\*\*\*\*02.\*\*\*\*\*.02, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Teren, cod cadastral 01\*\*\*\*\*02.\*\*\*\*\* amplasat în mun. \*\*\*\*\*, sect. \*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Teren, cod cadastral 012\*\*\*\*\*, amplasat în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Construcția, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0;

-Încăperea, cod cadastral 012\*\*\*\*\*.01.\*\*\*\*\*, amplasată în mun. \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, nr. \*\*\*\*\*, cota parte 1.0

și

*Sechestrul aplicat prin închirierea judecătorei \*\*\*\*\* mun. \*\*\*\*\* din 15.11.2016 pe mijloacele financiare în sumă de 170 000 (una sută șaptezeci mii) Euro, echivalentul bunurilor proprietate a companiei „Inamstro” SRL indicate în factura fiscală seria EWAB nr. \*\*\*\*\* din 29.09.2016, se ridică după o (una) lună de la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.*

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Sentința motivată va fi pronunțată la 02.07.2021, ora 14.00.**

Președintele ședinței, judecător

Olga Bejenari

Judecătorii:

Angela Vasilenco

Lilia Lupașco