

HOTĂRÎRE

27 iunie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Badan-Melnic Eleonora

Grefier

Vârlan Sergiu

examinând în ședință publică contestația depusă de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 6 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

În data de 15 ianuarie 2016, prin încheierea judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Vișcu Svetlana, a fost pusă pe rol cauza contravențională de ex contestației depuse de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 255066 din 17 decembrie 2015 întoc art. 69 alin. (1) din Codul contravențional în cauza contravențională de învinuire a lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea contravenției prevăzute la art. 6 Codul contravențional.

La data de 27 ianuarie 2016, contestația depusă de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 2550 decembrie 2015 întocmit în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional a fost rerepartizat judecătorului Eleonora Badan-Melnic.

Prin încheierea din 05 februarie a judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău Badan-Melnic Eleonora a fost pusă pe rol contestația depusă de către XXX XXXXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional pentru o nouă examinare în fond.

Prin decizia agentului constataitor – Inspectoratul de Poliție centru, mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost recunoscut comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 u.c., pentru faptul că în timpul convorbirii tel XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a numit-o cu cuvinte necenzurate și injurioase, prin care a lezat onoarea și demnitatea persoanei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constataitor, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a contestat-o în instanța de judecată, solicitând anularea deciziei de sancțion decembrie 2015, deoarece nu este de acord cu aceasta, invocând că, procesul-verbal întocmit de agentul constataitor nu corespunde adevărului și a fost întocmit cu gra de la legislația în vigoare, iar constatarea făcută în conținutul procesului-verbal este una eronată și neadevărată.

În ședința de judecată contestatarul nu s-a prezentat și nu a relatat instanței motivele neprezentării, fiind citat legal referitor la data și ora fiecărei ședințe (f. d. 12, 1

Nici reprezentantul agentului constataitor nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a se expune referitor la contestația formulată de XXXXXXXXXXX XXXXX

În aceste condiții instanța de judecată a examinat cauza contravențională în lipsa participanților la proces.

Examinând contestația depusă și studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră contestația drept una neîntemeiată, neargumenta urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Potrivit art. 69, alin. (1) Cod contravențional injuria adusă în public, vorbele sau faptele care înjosesc onoarea și demnitatea persoanei se sancționează cu amendă 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 60 de ore.

Instanța de judecată atestă că în procesul-verbal contestat este indicată fapta de adresare în privința XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, fosta soție a contest cuvintelor injurioase și indecente din partea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, care în actul de contestare doar neagă cele expuse în procesul-verbal, fără a prezenta i judecată dovezi și circumstanțe care ar conduce la ideea fixării în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 255066 din 17 decembrie 2015 a unor fapte n realității. Contestatarul nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a-și prezenta explicațiile și poziția față de acest caz.

Totodată, în adresa instanței de judecată, prin intermediul cancelariei instanței, în data de 21 aprilie 2016 a parvenit o cerere din partea XXXXXXXXXXX XXX care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 255066 din 17 decembrie 2015, indicând că își retrage cererea depusă la organul d pretențiile înaintate față de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și că, între timp a stabilit cu acesta din urmă "relații normale".

Prin încheierea instanței de judecată din 24 mai 2016 s- a respins cererea formulată de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, întrucât aceasta nu are nicio releva soluționarea cauzei contravenționale în condițiile în care în speță nu poate fi aplicată norma legată de înlăturarea răspunderii contravenționale pe bază de împăcare din urmează:

Potrivit art. 26 Cod Contravențional înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc și în cazul... c victimei cu făptuitorul.

În conformitate cu prevederile art. 29 Cod contravențional procesul contravențional pornit încetează în cazul împăcării victimei cu făptuitorul în contravențiile pr art.78, art.96 alin.(1), (2), art.100, 101, 103, 105, 242. **Împăcarea este personală.**

Astfel, chiar dacă potrivit normelor citate mai sus este posibilă înlăturarea răspunderii contravenționale prin împăcarea victimei cu făptuitorul în cazul contravenției la art. 96, alin. (1) Cod contravențional, în situația prezentei contestații nu se întrunesc condițiile împăcării, din moment ce poziția exprimată de către victimă este "relațiile normale" pe care le invocă victima nu conduc în mod cert și fără echivoc la concluzia unei împăcări propriu-zise dintre contravenient și victimă, nu au fost expu personal pozițiile celor două părți în fața instanței de judecată prin care să se ateste caracterul benevol și lipsit de constrângere al împăcării și astfel nu se poate stabili cu dacă părțile s-au împăcat sau nu.

Studiind procesul-verbal nr. MAI03 255066 din 17 decembrie 2015, instanța constată întrunirea condițiilor prevăzute de lege referitoare la forma și conținutul p verbal cu privire la contravenție și nu atestă niciunul dintre temeiurile de nulitate prevăzute de Codul contravențional, motiv pentru care constată valabilitatea acestuia și deciziei de sancționare dispuse de către reprezentantul agentului constataitor prin care contravenientului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i s-a aplicat o amendă în măr (douăzeci) unități convenționale, echivalente cu 400 lei.

Astfel, în lipsa unor dovezi care să ateste caracterul viciat sau să scoată în vileag unele erori ale procesului-verbal contestat, instanța de judecată va respinge formulată de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03 255066 din 17 decembrie 2015 și decizia de san

privința lui XXXXXXXXX XXXXXXXXX.

Prin urmare, în conformitate cu art. 448 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de XXXXXXXXX XXXXXXXXX împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 69, alin. (1) din Codul contra respinge ca neîntemeiată.

Hotărâre cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Badan-Melnic Eleonora