

Dosar nr.4-1940/2020
4-20100357-12-4-18082020

H O T Ă R Î R E **În numele Legii**

11 noiembrie 2020

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediu Ciocana

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Elisaveta Buzu

Grefier

Daniel Rusu

Cu participarea:

Reprezentantului agentului constatator

Stanislav Bondari

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui

Petrache Mihail**, născut la **, IDNP
*****, domiciliat în *****,*

care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 48¹ alin. (3) din Codul Contravențional și contestația depusă de Petrache Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr. 03-08/70 din 22.07.2020,

C O N S T A T Ă :

Petrache Mihail, fiind persoană cu funcție de răspundere din cadrul Partidului Politic "Uniunea Centristă din Moldova", nu a prezentat, în termenul legal, și anume până la 31.03.2020, ora 17:00, raportul financiar pentru anul 2019, nici electronic, nici pe suport de hârtie.

Astfel, acțiunile cet. Petrache Mihail au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 48¹ alin. (3) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privința cet. Petrache Mihail în baza prevederilor art. 48¹ alin. (3) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Ulterior, la 14.08.2020, Petrache Mihail a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr. 03-08/70 din 22.07.2020, prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației, declararea nulă a procesului-verbal întocmit în privința sa.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator, Stanislav Bondari a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.07.2020 și a solicitat aplicarea limitei minime a sancțiunii prevăzute de art. 48¹ alin. (3) din Codul Contravențional.

Făptuitorul Petrache Mihail, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: <https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor>, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amânare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părții absente, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional RM privind citarea participanților la proces, instanța a considerat neprezența contravenientului nemotivată și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că, vinovăția cet. Petrache Mihail este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 48¹ alin. (3) din Codul contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 48¹ alin. (3) Cod Contravențional, *neprezentarea de către partidele politice a rapoartelor privind gestiunea lor financiară în termenul și formatul stabilit de către Comisia Electorală Centrală, inclusiv prezentarea unor date incomplete în raport, se sancționează cu amendă de la 180 la 300 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere.*

Astfel, judecătorul conchide că, vinovăția lui Petrache Mihail se confirmă prin ansamblul probelor aflate la dosar, și anume: hotărârea cu privire la rapoartele privind gestiunea financiară a partidelor politice pentru anul 2019 cu nr. 3917 din 22.05.2020, anexele la hotărârea cu nr. 3917 din 22.05.2020, Nota explicativă a cet. Petrache Mihail.

În acest context, instanța ține să evidențieze că, analizând probele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul Contravențional, în virtutea căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că cu certitudine s-a dovedit vinovăția cet. Petrache Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 48¹ al. (3) din Codul Contravențional.

Analizând și studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr. 03-08/70 din 22.07.2020 prin prisma art. 442 și 443 Codului contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, circumstanțe atenuante sau circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.

Reieșind din cele menționate și luând în considerație că vinovăția făptuitorului Petrache Mihail în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr. 03-08/70 din 22.07.2020 – este dovedită pe deplin, instanța consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune pecuniară în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit cu gravitatea contravenției săvârșite și a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravențională.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentul făptuitorului privind imposibilitatea depunerii raportului în cauză în termenul stabilit pe motiv că face parte din grupa de risc în condițiile pandemiei, or, legiuitorul nu a prevăzut o modalitate expresă de depunere a raportului nominalizat, fapt ce denotă că, acesta putea fi depus și în format electronic.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8)*”.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit normei pre-citate, este supusă contestării doar decizia de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or, în cazul de față sancțiunea contravențională este aplicată doar de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, contestația depusă urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse și, în conformitate cu prevederile art. 454, 460, 462 din Codul Contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Petrache Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 48¹ al. (3) din Codul Contravențional, aplicându-i-se astfel o sancțiune contravențională cu amendă în mărime de 180 (o sută optzeci) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 9000 (nouă mii) lei.

Se aduce la cunoștință lui Petrache Mihail că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în așa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Se respinge contestația depusă de Petrache Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria CEC nr. 03-08/70 din 22.07.2020, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Elisaveta Buzu

Președintele ședinței: Elisaveta Buzu