

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 decembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Daniela Anghel, Olga Rotaru, Ivan Bulgac, Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Dumitru Ștefirța

Avocatului

- Vitalie Rusu

Rep. părții civilmente responsabile

- Irina Sugoneaco, Valeriu Cernei

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată la 15 aprilie 2016 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 12 octombrie 2022), de învinuire a inculpatului:

Ralph Nasrallah, născut la *****, originar din *****, cetățean al Republicii Liban, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, studii superioare, nesupus militar, căsătorit,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

În perioada 2013 - martie 2014, Goradze Anzoriy împreună cu Al Khuseini Islam - *condamnați prin sentință definitivă și irevocabilă*, dar și cu persoane la moment neidentificate, au înființat un grup criminal și au condus activitatea lui. În scopul activității criminale comune (însușirea prin abuz de încredere și escrocherie a bunurilor proprietarului, etc.), ei au atras în acest grup criminal coparticipanți, cum ar fi **Ralph Nasrallah**, *Naddur Issam (condamnat prin sentință definitivă și irevocabilă)*, precum și alte persoane neidentificate.

Astfel, în lunile noiembrie - decembrie 2013, Ralph Nasrallah acționând în comun acord cu Goradze Anzoriy, Al Khuseini Islam, Naddur Issam, precum și alte persoane, împărțind rolurile în dependență de necesitățile activității infracționale bine chibzuite, planificate și bine determinate cu desemnarea funcțiilor, a unor acte și acțiuni concrete, formând un grup criminal organizat stabil, îndeplinind acțiuni comune, urmărind scopul însușirii bunurilor, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, au întocmit un plan criminal în scopul însușirii prin escrocherie a bunurilor cetățeanului Libiei, Musa Mustafa.

În acest scop numiții au voalat caracterul criminal al acțiunilor grupului criminal sub activitatea întreprinderii SRL „Amfitriad”, Ralph Nasrallah prezentându-se ca reprezentant al SRL „Amfitriad” cu prenumele „Walid”, Goradze Anzoriy Iacob, prezentându-se ca directorul întreprinderii SRL „Amfitriad” cu prenumele „Andrei”, Al Khuseini Islam prezentându-se ca

reprezentant al SRL „Amfitriad” cu prenumele „Kamal”, în acest scop folosind documente și acte false, și sub pretextul înființării unei afaceri privind comercializarea cărnii de ovine, prin escrocherie și abuz de încredere, creând impresia lui Musa Mustafa ***** despre caracterul perfect legal al activității SRL „Amfitriad”, la 11.11.2013 au încheiat cu numitul un contract fictiv de vânzare - cumpărare al ovinelor la suma de 320 000 dolari SUA, în acest scop Musa Mustafa Aii Mohamed a plătit membrilor grupului un avans de 5 % din sumă adică 16 000 dolari SUA, restul sumei urmând a fi transferat la insistența membrilor grupului criminal pe un cont curent de card deschis pe numele lui Musa Mustafa *****, în filiala nr. 25 a BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A. situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 77.

Musa Mustafa ***** fiind dus în eroare de Ralph Nasrallah, Goradze Anzoriy, Al Khuseini Islam și alți membri ai grupării, care au abuzat de încrederea lui, despre caracterul legal al tranzacției efectuate cu întreprinderea SRL „Amfitriad”, în perioada 13.11.2013 - 09.12.2013 a transferat pe contul său curent deschis în BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A. suma de 339 798.1 dolari SUA.

În continuarea intențiilor sale criminale îndreptate spre însușirea prin escrocherie a bunurilor lui Musa Mustafa ***** , acționând la indicația lui Goradze Anzoriy, membrii grupului criminal Al Khuseini Islam și altă persoană nestabilă la moment de către organul de urmărire penală, la 14.11.2013 s-au prezentat la sediul notarului public Popovici Valentina, din mun. Chișinău, str. M. Eminescu, 28/B, of. 5, unde ducând în eroare notarul public Popovici Valentina, unul din membrii grupului criminal prezentându-se ca Musa Mustafa ***** , prezentând un pașaport fals, au solicitat eliberarea unei procuri conform căreia AHMED Dheyaa Issa Issa, a.n. ***** este împuternicit de către Musa Mustafa ***** să dispună și să administreze mijloacele bănești de pe contul numitului Musa Mustafa ***** din BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A.

La solicitarea acestora, notarul public Popovici Valentina a întocmit și a autentificat procura înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 4510 din 14.11.2013, în care, persoana necunoscută care s-a prezentat ca Musa Mustafa ***** a semnat la rubrica „подпись доверителя”, imitând semnătura Musa Mustafa *****.

Conform concluziei raportului de expertiză grafoscopică nr. 3616 din 24.04.2014, semnătura din rubrica „подпись доверителя” din procura înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 4510 din 14.11.2013, executată din numele Musa Mustafa ***** , autentificată de notarul public Popovici Valentina, probabil nu a fost efectuată de către Musa Mustafa *****.

Ulterior, la indicația lui Goradze Anzoriy și Al Khuseini Islam, membrul grupării la moment nestabil care deținea pașaportul fals pe numele lui AHMED Dheyaa Issa Issa, la 17.12.2013 s-a prezentat la filiala nr. 25 a BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A., situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 77 de unde acționând în baza procurii nr. 4510 din 14.11.2013, a retras în numerar de pe contul de card al lui Musa Mustafa ***** , suma de 339 700 dolari SUA.

Astfel, Ralph Nasrallah, în componența grupului criminal, prin abuz de încredere și înșelăciune a însușit de la cetățeanul Libiei, Musa Mustafa ***** suma totală de 355 700 dolari SUA ceea ce constituie 4 616 239, 03 lei moldovenești.

Prin acțiunile sale intenționate, Ralph Nasrallah a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal - însușirea bunurilor proprietarului Musa Mustafa ***** , prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal, în proporții deosebit de mari.

În continuare, instanța menționează că a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului și reține că a depus diligența necesară, în scopul asigurării prezenței acestuia în cadrul ședințelor

de judecată. Prin urmare, având în vedere că inculpatul Ralph Nasrallah nu s-a prezentat la ședințele de judecată, la demersul procurorului, încă pe data de 26 ianuarie 2020, instanța a dispus anunțarea în căutare. Astfel, ulterior, în privința dlui Ralph Nasrallah, de către Inspectoratul de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, a fost pornit dosarul de căutare. Instanța ține să menționeze că anterior inculpatul a avut interdicție de a intra pe teritoriul Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani. Totuși, această interdicție a expirat în septembrie 2022. De aceea, având în vedere că apărătorul Vitalie Russu a menționat că comunică cu inculpatul, instanța i-a comunicat apărătorului că invocarea faptului că inculpatul nu poate intra în Republica Moldova trebuie probată. Cu toate acestea, apărătorul la următoarele ședințe a menționat că inculpatul nu i-a recepționat mesajul. Prin urmare, având în vedere că până la decizia de returnare inculpatul a fost la ședințele de judecată, în cea mai mare a timpului aflându-se în stare de arest preventiv (ce probează faptul cunoașterii despre proces și de principiu, potrivit art. 319 alin. (2) din CPP se consideră citat), că perioada de interdicție de a intra pe teritoriul țării a expirat, ținând cont de lipsa de reacție a acestuia în sensul depunerii efortului de a se prezenta la ședințele de judecată și întreruperea comunicării cu avocatul, instanța după repartizarea cauzei unui alt judecător și după returnarea citației dispuse pe adresa cunoscută cu mențiunea ”adresă insuficientă”, urmează să interpreteze circumstanțele date ca o eschivare de a se prezenta la ședințele de judecată.

Totodată, potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2), instanța pune la baza sentinței declarațiile inculpatului date la audierea sa în calitate de învinuit.

Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit, Ralph Nasrallah nu a recunoscut vina și a declarat că în Ucraina a avut multe probleme din partea persoanelor care sunt implicate în săvârșirea infracțiunilor de care este învinuit. I-a fost chiar incendiat automobilul în timpul cât a fost la închisoare în Ucraina. I-au fost trimise fotografiile mașinii arse la închisoare. I-au amenințat soția ca să nu scrie plângere despre aceasta. Veneau la el acasă diferite persoane dubioase, care înșelau soția de bani ca să plătească ca să fie eliberat. Suplimentar a menționat că în momentul când a contactat cu Ahmed Alabiad el i-a transmis lui copia pașaportului său. A transmis lui Meleca Aurel copia pașaportului ca să-i facă permis de ședere permanentă în Moldova, deoarece voia să vină să trăiască în R. Moldova împreună cu familia. Pentru aceasta a cerut 400 euro. El i-a spus că îi va da banii mai târziu. Nu a avut nici o relație cu întreprinderea „Amfitriad” în afară de faptul că a intermediat afacerea cu Musa Mustafa. Este director al întreprinderii „Al Haliij” din Turcia, este angajat, are un salariu de 4500 dolari lunar plus procent din contracte. Din cauza că a fost reținut a pierdut ca venit ratat aproximativ 95 000 dolari SUA. Are documente și contract cu această firmă. În afară de aceasta, lucrează cu exportul nucilor din Ucraina în țările arabe. Avea clienți însă cu care nu a făcut afaceri, astfel a pierdut clienții. Bani pe care îi avea au fost sustrași prin înșelăciune de la soția sa sub pretextul ca să îl ajute. A pierdut un contract de export al uleiului. A pierdut în total suma de 400 000 dolari SUA. Este de 9 luni la închisoare. Are doi copii minori și soția nu-i poate întreține. Nu au careva rude. Teroriștii din Hezbolah i-au ucis părinții.

În cadrul confruntării cu partea vătămată Musa Mustafa, învinuitul Ralph Nasrallah a declarat că îl cunoaște pe Musa Mustafa. A făcut cunoștință în Chișinău, Moldova. I-a făcut cunoștință cu el o persoană pe nume Adel, care era din Tunis. Adel din Tunis i-a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Ahmed Alabiad care este din Libia și care dorește să cumpere ovine sau bovine din R. Moldova. Pentru intermediere Adel voia un procent din afacerea de comercializare. S-a interesat despre ovine și printr-o persoană care se numește Ahmed Issa a aflat că cea mai bună calitate al cărnii este în România și R. Moldova. În decurs de o săptămână,

Ahmed Issa i-a făcut cunoștință cu reprezentanții întreprinderii din R. Moldova care se numea SRL „Amfitriad”, stăpânul întreprinderii este Andrei Jucov. A discutat cu Andrei Jucov care era vorbitor de limba rusă. Ulterior a discutat cu o altă persoană care se numea Kamal despre care ulterior a aflat că este Al Khuseini Islam și care a înțeles că este lucrător la firma SRL „Amfitriad”, lucrează ca traducător și este expert în exportul cărnii de ovine și bovine. A aflat informația de la Kamal referitor la comercializarea cărnii. A luat datele referitor la prețuri și le-a transmis lui Ahmed Alabiad. Tot atunci a solicitat de la Ahmed Alabiad copia pașaportului lui, pentru a iniția procedura de deschidere a vizei. Peste aproximativ 10 zile a fost telefonat de Ahmed Alabiad care i-a spus că nu are suficienți bani să cumpere carne de ovine, însă poate să găsească persoane care vor și pot cumpăra carne de ovine. Ahmed Alabiad i-a comunicat că cunoaște un militar libian care poate cumpăra 25 000 de capete de ovine. Ulterior i-a spus că persoana nu este militar ci doar un om de afaceri cu bani și cu legături în țară. Pentru el era o șansă de a câștiga bani și nu voia să piardă această șansă. Ahmed Alabiad i-a spus că cunoaște pe un oarecare Ahmed Al Manfuh care tot voia să cumpere atât ovine cât și bovine. Ahmed Alabiad i-a dat numărul lui Musa Mustafa și i-a comunicat că este persoana care are bani ca să cumpere ovine. A discutat cu Musa Mustafa și i-a comunicat că se numește Ralph și i-a spus că are porecla „Walid”. A discutat cu el ca să facă un contract de reprezentare a lui însă până la urmă nu a mai semnat acest contract. Ulterior a fost telefonat de Ahmed Alabiad care i-a transmis pentru a iniția procedura de deschidere a vizei copiile pașapoartelor lui Musa Mustafa, soției acestuia și a lui Ahmed al Manfuh. Primind copiile el le-a trimis la Chișinău la SRL „Amfitriad”. La 13.11.2013 el l-a întâlnit pe Musa Mustafa la aeroport. Musa Mustafa era împreună cu soția lui, și cu Ahmed Alabiad pe care i-a petrecut la hotel. La aeroport a venit împreună cu Kamal, care la luat cu el. A doua zi a fost împreună cu Musa Mustafa, Kamal și la volan Meleca Aurel. Nu cunoaște în ce regiune au plecat, era prima dată când se duceau acolo. A doua zi a fost împreună cu Musa Mustafa și i-a făcut cunoștință cu Andrei Jucov, directorul SRL „Amfitriad”. Dorind ca să nu piardă contractul de 25 000 de capete de oi, i-a spus lui Musa Mustafa, și asta a fost greșeala, că directorul Andrei Jucov este socrul lui, însă în realitate îl cunoștea de 2 zile. Musa Mustafa și Ahmed Alabiad s-au întâlnit cu Andrei Jucov, Kamal, în oficiu. La întâlnire era prezent și el. Kamal traducea discuțiile. Au convenit ca să achite banii pentru tranzacție în nominal (cash). El i-a spus lui Musa Mustafa ca mai bine să plătească prin transfer însă Musa Mustafa nu a dorit să o facă. Conform contractului, Musa Mustafa a plătit 12 000 euro echivalentul a 16 000 dolari ca avans. Avansul era 5 procente din suma contractului. Banii i-a primit Kamal. Au convenit ca să cumpere 4000 de capete de ovine, iar deasupra contractului au convenit încă la 1000 de capete. Exportul urma să fie în termen de 15 zile de la plata sumei de către cumpărător. În timpul întâlnirii el a intrat în conversație de doar 2 ori. Ulterior a mai discutat telefonic cu Musa Mustafa. A fost telefonat de Musa Mustafa din Turcia care i-a spus ca să comunice reprezentanților SRL „Amfitriad” ca să pregătească marfa. Musa Mustafa l-a mai sunat și i-a spus că este o problemă cu viza, el i-a spus că mâine se clarifică la SRL „Amfitriad”. A fost a doua zi la Andrei Jucov și i-a comunicat despre problema cu viza a lui Musa Mustafa, iar Andrei Jucov i-a spus că nu sunt problemele lui. L-a telefonat pe Musa Mustafa și i-a comunicat că totul este normal însă el nu l-a crezut. Când Mustafa l-a telefonat și i-a spus că este o problemă cu viza, a doua zi s-a dus la sediul SRL „Amfitriad” ca să rezolve problema lui Musa Mustafa. A pus telefoanele pe masă, a scos sacoul și a ieșit, după care a intrat la Jucov Andrei, el i-a spus că de ce el s-a sfădit cu Musa Mustafa, și să nu mai vorbească cu el deoarece dacă va pierde clientul Ralph va fi responsabil. I-a spus să plece înapoi în Ucraina, tot atunci i-a dat 800 dolari și i-a spus că va primi banii pe contract peste 2 luni după ce

va fi efectuată tranzacția. A menționat că, după ce Musa Mustafa a semnat contractul, reprezentanții SRL „Amfitriad” nu mai doreau ca să lucreze cu el, chiar și apartamentul pe care îl închiriau pentru el l-au rugat să-l părăsească și el închiria singur apartament. Când l-a închiriat era pe numele lui și nu pe pașaport fals ceea ce demonstrează că nu este vinovat în nimic. După ce am primit banii, s-a dus la apartamentul pe care îl închiria, și-a adus aminte să telefoneze un client din Bahrein, când a pus mâna în buzunar și a găsit doar două telefoane din trei, iar anume telefonul cu care contacta cu clienții dispăruse, acolo erau înregistrate toate numerele inclusiv și a lui Musa Mustafa. Acel telefon avea 2 numere, unul Estonian iar al doilea Moldovenesc. S-a întors înapoi la sediul întreprinderii, însă nu a găsit telefonul, și nici la șoferul cu care a mers. Nu cunoaște unde este telefonul. Două zile a sunat pe telefon însă nu a găsit pe nimeni. În aceeași zi a dorit să plece în Ucraina, însă a fost invitat de lucrătorii SRL „Amfitriad” printre care erau Oxana, Ion, Meleca Aurel la un suc. A doua zi a telefonat pe Jucov Andrei ca să ceară numărul lui Musa Mustafa însă nici Jucov Andrei, nici Kamal nu răspundeau la telefon. Până la 09.01.2014 el tot telefona pe Jucov Andrei, și numai pe 09.01.2014 a dat de el, au discutat despre Musa Mustafa, i-a fost răspuns că totul este bine și că urmează să-și primească procentul, după care l-a întrebat că are alt client și dorește să se întâlnească cu Jucov Andrei. Fiind foarte ocupat cu clientul nou și nu a avut timp să contacteze pe Musa Mustafa și fiind preîntâmpinat de Jucov Andrei ca să nu contacteze cu Musa Mustafa mai mult și fiind Musa Mustafa fiind supărat pe el.

Astfel, cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, aceasta se probează prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

– **Declarațiile martorului Popovici Valentina**, care a comunicat că, declarațiile oferite la etapa urmăririi penale corespund adevărului. Își amintește că în anul 2013, la sfârșitul anului ea nu fusese la serviciu, însă 2 persoane străine de origine arabă, care vorbeau minunat limba rusă, o așteptau la oficiu. I-a primit și aceștia i-au comunicat că vor să facă o procură pentru administrarea și gestionarea tuturor conturilor de la banca BC „Mobiasbacă – Groupe Societe Generale” SA. Ea le-a solicitat actul de identitate, i-au prezentat pașaportul cetățeanului Libiei, nu poate spune exact cum se numea persoana, presupune că „Mohamed”, avea toate semnele de act de identitate valabil și ștampila de intrare în țară. Cu dânsa a vorbit în limba rusă. Datele reprezentantului i-au fost date pe o foiță scrisă. Fotografia din pașaport era fotografia prezente la întocmirea procurii. A întocmit procura, a citit-o cu voce, domnul a citit procura și ulterior a autentificat-o. Persoanele respective au plecat, dar peste 10 minute s-au întors din motiv că în procură în loc de „cetățean al Libiei” a indicat „cetățean al Libanului” și au rugat să verifice încă o dată datele pentru a nu fi careva erori. După verificare a constatat că era doar o greșală la cetățenia persoanei, a făcut corectarea și persoanele au plecat. Peste o perioadă a fost sunată de reprezentantul băncii care a întrebat-o dacă a întocmit asemenea procură, la care ea a confirmat că a autentificat procura pe numele persoanei respective. A precizat că, a fost persoană adevărată persoana pașaportul căruia a fost falsificat era cu o persoană care cunoștea limba și i-a povestit că a făcut o procură și în baza acesteia s-au făcut operațiuni la bancă și au întrebat-o detalii despre persoanele care au fost la ea. Persoana adevărată a venit la ea în același anotimp, nu a trecut o perioadă de timp îndelungat, aproximativ o lună sau două. I s-a memorizat a doua persoană care era cu Mohamed din motiv că avea trăsături caracteristice. A precizat că persoana care s-a prezentat a doua oară, adică persoana adevărată, nu era prezentă la întocmirea procurii. Pe Mohamed cel fals nu l-a mai văzut, iar pe a doua persoană a văzut-o peste aproximativ o săptămână, acesta a venit la ea pentru a perfectă o procură pentru fondarea unei societăți în Republica Moldova, procura respectivă nu era pe persoana pe care l-a însoțit inițial ci pe o altă persoană. Solicitarea a fost vociferată de către persoana care a prezentat pașaportul fals, ambele

persoane cât au stat la ea discutau, povesteau despre afacerile pe care le făceau cu carnea în Ucraina. A doua persoană care a mai venit la ea, l-a văzut ulterior la Curtea de Apel Chișinău. Pe proprietarul contului nu l-a mai văzut. Din câte a înțeles procura făcută de ea a fost folosită și au fost ridicăți banii domnului care i-a depus. A menționat că, când a fost Mohamed adevărat i-a arătat pașaportul care l-a verificat cu datele din procură și a observat că în numărul pașaportului indicat în procură era diferită o cifră și i-a arătat și domnului. În anul 2013 notarii identificau persoana numai la prezența actului de identitate, alte căi de verificare nu erau. Din anul 2019 notarii sunt conectați la Registrul persoanelor fizice unde pot verifica identitatea. Nu cunoaște cum funcționarul de la bancă a făcut tranzacția, ținând cont că în procură era o altă cifră.

– **Declarațiile martorului Raileanu Anatolie**, care a comunicat că, el s-a înțeles cu o pe persoană pe numele „Alexandru” cu care făcea sport, să se ocupe cu o afacere de comercializare a uleiului de floarea soarelui. Cu mai mult de 10 ani în urmă a înființat SRL „Amfitriad”, întreprinderea inițial fiind înființată pe o persoană după care pe numele său. El personal nu cunoaște cu ce se ocupa întreprinderea, inclusiv nici în momentul când era înființată pe el. Crede că numele lui Alexandru era Donțov.

– **Declarațiile martorului Sandu Nicolae**, care a comunicat că, la momentul faptelor el activa în calitate de director al sucursalei BC „Mobiasbacă – Groupe Societe Generale” SA. În anul 2013 s-a adresat o persoană străină de naționalitate arabă care avea intenția de a deschide un cont bancar, s-au adresat la operatorul Cătălina Hlîstova sau Borzina. Au fost completate documentele pentru deschiderea contului și conform procedurii pentru persoane nerezidente, pachetul de documente a fost repartizat Departamentului conformitate din cadrul băncii, apoi validate și în baza avizului pozitiv a fost deschis cont bancar acestei persoane care s-a adresat. Peste o perioadă, în conul băncii a venit prima sumă de bani, nu ține minte exact suma. În număr de contact care era indicat în formular privind deschiderea contului bancar, a fost contactat clientul pentru solicitarea documentelor confirmative și aceste documente au fost prezentate de către reprezentantul persoanei care a fost deschis contul care era prezent la solicitarea privind deschiderea contului bancar. Peste câteva zile a parvenit a doua sumă, și la fel, au fost prezentate documentele pentru aceste sume. Documentele au fost transmise departamentului responsabil de verificare. Aceste acte au fost verificate într-o perioadă de 5-7 zile. După această perioadă contul bancar a fost alimentat cu aceste sume primite. Peste un timp, reprezentantul cu care a fost clientul s-a apropiat cu o persoană care au prezentat procura și au zis că vor extrage banii în baza procurii prezentate. A fost făcut copia procurii și la pașaportul persoanei indicate în procură și transmise departamentului conformitate pentru aprobare și suport din cadrul băncii, procura fiind verificată de către persoana din departamentul indicat, a solicitat să intervină și cineva din departamentul juridic al băncii. Departamentul juridic a întrebat dacă procura fost întocmită notarial și el a verificat aceasta, dacă într-adevăr a fost emisă procura și notarul i-a confirmat că a emis procura și el a informat departamentul juridic și a primit răspuns de la departament juridic al băncii că pot accepta procura prezentată. După aceea a fost solicitată suma necesară la sucursală și banii au fost înmânați persoanei împuternicite. Ulterior a venit persoana, a prezentat buletinul la casă și a plecat cu banii. Au fost apeluri și i-au întrebat dacă au primit sumele indicate prin transferuri, au confirmat și au spus că au fost înmânați banii. Ulterior au venit cu reclamații persoana care a deschis contul. Datele indicate în ancheta deținătorului contului bancar nu coincidea cu procura emisă numai o cifră din seria pașaportului. Consideră că această eroare este un factor uman, nimic intenționat, răspunderea este a sucursalei, atunci la momentul efectuării tuturor procedurii a verificat totul. A fost efectuată ancheta de serviciu, dar nu ține minte cine a fost considerat vinovat. Clientul Musa Mustafa care a deschis contul era însoțit de

reprezentant, la momentul când banii au fost înmânați nu era prezent însoțitorul domnului Musa Mustafa. La momentul extragerii mijloacelor financiare era o persoană, această persoană niciodată n-a văzut-o în prezența domnului Musa Mustafa. A fost audiat în calitate de martor în instanța de fond. În momentul când a fost audiat nu era prezentă în sala de judecată persoana căreia i-a eliberat banii. Persoana care a ridicat banii ține minte că era de statură medie, aparent naționalitate arabă, dar ține minte că vorbea în limba rusă fluent. Nu ține minte cum îl chema, copia buletinului de identitate și procurii era la bancă până la ridicare actelor de către organul de urmărire penală. Suplimentar a precizat că a fost audiat și anterior în cauza penală disjunctă.

– **Declarațiile martorului Rusu Veronica**, care a comunicat că, în acel moment era angajată în calitate de operator universal, era casierită la bancă. Ea a participat la procesul de eliberare a unei sume mari de bani; a parvenit o solicitare, ei, adică banca a asigurat prezența banilor și ulterior s-a prezentat persoana care a ridicat banii. Persoana care s-a apropiat a prezentat pașaport și procura, în asemenea caz fac copiile la acte de identitate. A fost anunțat că este nevoie de timp ca să fie asigurată suma de bani solicitată după momentul completării formularului de eliberare a banilor, și că va fi nevoie să se prezinte mai pe urmă. Înainte de a elibera numeralul, a primit acordul directorului sucursalei, care i-a înmănat un pachet de documente care aveau mesaje la confirmări în privința faptului că deja s-au adresat în privința eliberării banilor și avizele departamentelor asupra aprobării procedurii de eliberare. Cu acest pachet de acte s-a apropiat la ghișeu și a purces la eliberarea banilor. Referitor la persoană nu poate spune nimic decât că numele lui era ceva asemănător cu Ahmed. Persoana a ridicat banii și a plecat. A specificat că, la momentul celor petrecute familia ei era „Șișcanu”. Persoana care s-a prezentat la bancă a prezentat pașaportul și procura, a verificat actele și nu a stabilit careva discrepanță, a introdus datele din acte în program. Ea introducea datele de identitate în program și verifica textul în procură dacă sunt indicate careva imputerniciri concrete care permit sau nu asemenea acțiuni. Nu ține minte exact dacă a verificat numărul pașaportului. Informația este importantă, însă pe lângă numărul de serie sunt și multe alte acte. În anul 2014 nu ține minte dacă a fost chemată și audiată asupra acțiunilor făcute, crede că a făcut totul corect. A menționat că, persoana era de culoare închisă a pielii, din câte își aduce aminte comunica în limba engleză, părul părea dat cu gel. Anterior eliberării banilor nu a mai văzut persoana care a primit banii. Ține minte că a mai fost audiată odată în Centru. Nu a recunoscut pe nimeni din sală atunci, dar crede că nu i-a fost pusă întrebarea respectivă. Persoana nu era de o statură înaltă.

– **Declarațiile martorului Borzin Cătălina**, care a comunicat că, la sfârșitul anului 2013, când activa în calitate de operator de ghișeu, s-au apropiat 2 persoane cu scopul de a deschide un cont bancar, dintre care o persoană nu comunica or nu înțelegea limba engleză pe care o poseda ea, era de origine Libaneză, altă persoană vorbea în limba rusă cu accent. Aceste persoane s-au adresat pentru deschiderea unui cont de card în dolari, cu scopul obținerii transferurilor din străinătate. Scopul era de a procura apartamente, de a le face niște reparații cu ulterioară dare în chirie. Persoana de origine Libaneză a prezentat pașaportul internațional, și după regulile instituției bancare, potrivit căror o persoană nerezidentă nu poate deschide un cont fără să fie verificată, a preluat actele pentru prezentare departamentului conformitate și combaterii spălării banilor. A explicat că, la acel moment nimic nu a fost deschis. După ce au fost verificate actele solicitantului a primit confirmarea că este permis deschiderea contului bancar solicitat persoanei nerezidente, a apelat persoana care vorbea în limba rusă și i-a comunicat că ei pot veni la bancă. A deschis contul bancar, și după ceva timp beneficiarul contului a primit 2 transferuri în suma totală de 300 000 (trei sute de mii) de dolari SUA. Aceste transferuri din start au fost blocate de BNM, care a solicitat acte confirmative pentru aceste transferuri și anume demonstrarea

provenienței banilor, după ce BNM a deblocat banii, a fost blocat transferul de către bancă cu scopul obținerii actelor confirmative. După verificarea tuturor actelor a fost permisă alimentarea contului de către departamentul băncii de legalitate și conformitate. Peste ceva timp, aproximativ 2-3 săptămâni, la filială s-a apropiat un domn nemaivăzut până atunci cu o procură. A preluat procura și a făcut copia acesteia cu pașaportul persoanei ce a prezentat procura. Aceste acte a expediat la departamentul de legalitate și conformitate și peste câteva zile a primit acordul și a rezervat bani. În loc să cheme persoana care s-a adresat, ultima singură a venit, or acesta a venit în total de 3 ori singur, nefiind chemat. La a 3-a vizită persoana care a prezentat procura a luat banii și a plecat, timp de o săptămână s-a apropiat beneficiarul contului cu solicitarea de a retrage banii din cont, care erau deja retrași de persoana care a venit cu procura. În ziua aceea s-a depistat că persoana care este beneficiarul contului bancar comunică în limba franceză și engleză, în acea zi a venit fără reprezentant, el ne-a informat că n-a făcut nici o procură, aici a finisat comunicarea cu el. A precizat că, erau 2 persoane care s-au adresat cu scopul de a deschide contul, prima persoană era de origine arabă, evident străin, a 2-a persoană era întunecat la piele, dar de origine găgăuză. Prima persoană se uita și nu vorbea nimic, în timp ce a doua persoană vorbea numai în rusă. Nu a auzit să discute între ei ceva în afară de întrebările ce le citeau din chestionar. Îi pare cunoscut numele Kamal, dar Walid nu a auzit. Mai activ se comporta persoana care comunica în limba rusă, el era mai activ, dar se comporta ca un intermediar, adică coordona totul cu prima persoană, ei comunicau în limba lor, nu cunoaște ce fel de limbă. Nu ține minte ca însoțitorul să răspundă la vreo întrebare de a ei la propria inițiativă fără să comunice cu beneficiarul contului. Atunci ca să deschidă contul bancar s-au apropiat 2 persoane. Susține integral declarațiile date la etapa urmării penale. Ea personal a văzut în față 2 persoane, poate au venit în bancă 3 persoane. Presupune că domnul Ahmed cunoștea scopul transferului chiar de vorbea în rusă, ar spune că e însoțitor - traducător pentru cealaltă persoană, Musa Mustafa. Însoțitorul n-a fost prezent la ridicarea banilor din cont. Ea a solicitat lui Ahmet să spună lui Musa Mustafa că trebuie să prezinte actele, ei au venit ambii și au prezentat actele. Nu ține minte cui au fost prezentate actele de proveniența banilor, ei sau directorului de filială Sandu Nicolae, or unii clienți care se consideră importanți personal se adresează la director neavând dorința de a aștepta eliberarea ghișeului. N-a fost așa situație ca să sune pe Ahmet să-i spună să vină să ridice banii. Comunică că a venit o persoană nouă cu procura, ulterior s-a apropiat repetat, și a 3-a oară s-a prezentat și ridicat banii. A mai adăugat că, nu ține minte ca ea să fi telefonat pe Ahmet să vină să ridice banii, consideră că ceea ce este indicat în declarațiile anterioare este cel mai corect. Crede că Ahmet s-a întâlnit cu Sandu Nicolae, directorul sucursalei, căci ambii erau prezent când a deschis contul și când procura era prezentată, documentele de proveniența banilor. Ea nu l-a telefonat pe Ahmet să explice de ce a venit o persoană cu procură, or procura a fost verificată de către departament. Explică că au platforma internă prin care conlucrează departamentele, ea a făcut partea sa de obligații, a scanat actele și expediat la departamente.

– **Declarațiile martorului Rapcea Ion**, care a comunicat că, a fost angajat la serviciu la persoane care nu erau de naționalitate moldoveni. Serviciul îi era să vină la oficiul de pe str. Lev Tolstoi și să plece să ducă clienții la locurile indicate. Erau străini, 2 persoane vorbeau bine în limba rusă. Faptele au avut loc în anul 2014. Anterior a fost angajat la poliție. Susține declarațiile făcute la etapa urmării penale. În declarațiile anterioare a menționat despre „Walid” și încă o persoană în vârstă, toți erau musulmani. Una din persoane era mai deschisă la culoare. „Walid” era între cel tânăr și cel în vârstă. Cel tânăr purta pantaloni numiți „clioj”. **Când venea cineva din oaspeți, toți trei luau decizia. Nu poate spune cine din cei trei era mai principal,**

fiecare aveau funcțiile lor. Din spusele lor cunoștea că firma se ocupa de metale și carne de oi sau vită pe care o vindeau ca intermediari la persoane de cultura lor. A fost la judecată la cel mai dezghețat dintre acei trei. Cel mai josuț și cel mai bătrân erau mai apropiați, iar cel cu pantalonii „clioj” avea funcție, lua deciziile dar venea rar la oficiu. A lucrat la firmă aproape o lună, unde într-o seară târziu a văzut cum oficiul se evacua. Fetele i-au spus că se mută urgent și a aflat că de fapt patronii firmei au părăsit Republica Moldova. La evacuare patronii nu participau, se mutau doar angajații locali. Dna Natalia a dat comandă să fie căutat alt oficiu, se vehicula că au fost furați careva bani și a aflat că clienții care veneau, plăteau, erau amăgiți. Munteanu Ion era vecin, el trebuia să plece la muncă în Elveția și el i-a propus să se angajeze la firma menționată. A explicat că, se ducea zilnic la serviciu, sarcinile în cadrul companiei primea prin intermediul dnei Irina, or ea comunica mai des cu șefii. **El la sfârșit a afla că patronii se mascau sub alte nume. Nume ca Ralph Nasrallah nu a auzit. Pe „Walid” de câteva ori l-a dus la restaurant de lângă Odeon pentru că acesta era beat și nu putea conduce.** Persoanele des schimbau mașinile în chirie. La bancă nu a dus pe nimeni, ei personal plecau. În anii 2014-2015 a fost audiat pe cauza penală în instanța de judecată. A participat în ședință unde învinuit era cel mai dezghețat, el l-a întrebat unde este celălalt mai bătrân la care i s-a răspuns că a fugit.

– **Procesul verbal de confruntare între partea vătămată Musa Mustafa Aii Mohamed și învinuitul Ralph Nasrallah conform căruia partea vătămată a indicat că îl cunoaște pe Ralph Nasrallah care i sa prezentat ca „Walid” care a comunicat că este reprezentant al întreprinderii SRL „Amfitriad” și totodată este ginerele directorului SRL „Amfitriad”, Andrei Jucov, cu care au semnat contractul de vânzare cumpărare a ovinelor.**

– **Declarațiile părții vătămate Musa Mustafa Aii Mohamed, de la etapa urmăririi penale, care a comunicat că, este cetățean al statului Libian. În anul 2013 a vândut un teren în țara sa, care îi aparținea, contra sumei de 1600000 dinari libieni - echivalentul sumei de 1230769 dolari SUA. O parte din această sumă a dorit să o investească în afacere cu animale, sens în care împreună cu familia și fiind sfătuit de Ahmed Albiola (care la rândul său a contactat un cetățean tunisian pe nume Adel) i-a zis că știe o oportunitate de acest bussines în Moldova. L-au convins că Moldova este o țară bună în acest sens pentru că dețin animale bune și la preț avantajos care pot fi cumpărate și exportate în Libia. Tunisianul Adel i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Wualit care lucra în Moldova, moment în care i-a și trimis un e-mail, spunându-i că urma să fie contactat de către el. I-a zis că acest Wualit (Walid) lucrează cu succes în Moldova. Vorbind cu Wualit (Walid) prin telefon, a primit de la el numărul altei persoane pe nume Kamal, care de asemenea dezvoltă afaceri în acest domeniu în Moldova. În urma mai multor discuții telefonice cu Kamal, legate de animale și prețuri, Kamal i-a spus că e bine și vine în Moldova pentru a le vedea la fața locului. Negocierile respective sunt păstrate în corespondența prin e-mail și le poate furniza organelor de urmărire penală. La întrebarea cum poate să ajungă în Moldova, Kamal i-a zis că pentru a putea obține viza pe numele său, urmează să-i trimit lui Wualid (Walid) și lui Kamal copii de pe pașaportul său, al soției și al lui Ahmed, care de asemenea vroia să vină. Apoi a fost sunat de Wualid (Walid) care i-a zis că trebuie să ajungă la Istanbul, unde deja primise invitația pentru el. I-a zis că va fi întâlnit la aeroport de un domn Abu Mohamed care urmează să-l aștepte cu o pancardă cu numele lui, iar pentru contactul cu acesta i-a dat numărul lui Abu Mohamed pe care-l poate furniza. În Istanbul, Abu Mohamed l-a dus la hotelul „Asia”, iar a doua zi urma să meargă la ambasada R. Moldova în Turcia și în baza invitației pe care o deținea el în numele lui trebuia să primească viza pentru Moldova. A doua zi după el a venit șoferul lui Abu Mohamed, l-a dus la ambasada unde a primit viza pentru el și soție și pe 09 noiembrie 2013 au zburat la Chișinău.**

Ajuns în aeroportul Chișinău a fost întâlnit de Kamal și Wualid (Walid) și de două persoane necunoscute, iar după ce au stat 4 ore în aeroport la poliția de frontieră, a fost lăsat să intre. În acest timp, cât au stat la poliția de frontieră, Kamal și Wualid au plecat în oraș și s-au întors cu o hârtie în baza căreia a fost lăsat să meargă. În Chișinău au fot cazați la hotelul „Vila Verde”. A doua zi fiind duminică, i-au zis ca să meargă cu ei să vad animalele respective. Până la sediul firmei au mers 100 km, în localitatea *****. S-au deplasat cu o mașină *****. La ***** a văzut animalele, a discutat afacerea, prețul per kilogram și apoi s-au întors la Chișinău. Precizează că a fost la ***** cu Kamal, Wualid și Ahmed. A doua zi la Chișinău, a venit șoferul lui Kamal cu un ***** class și l-au dus la biroul, care e situat în str. M. Kogălniceanu - Chișinău. Atașează la prezentul proces-verbal pozele clădirii unde era acel birou. De asemenea, a pus la dispoziție fotografia lui Wualid și Kamal. A intrat în birou, el și Ahmed, acolo a cunoscut un alt libian. În birou era și un domn pe nume Andrei, două secretare. În biroul unde era Andrei, erau expuse mai multe sortimente de uleiuri. Andrei nu vorbea nici o limbă în care înțelege el. Kamal a tradus și i-a prezentat pe Andrei ca șeful firmei cu care o să fie afacerea. Wualid a zis că este ginerele lui Andrei și lucrează toți la firma lui Andrei. În contextul discuțiilor purtate la birou, Kamal a plecat pentru câteva momente și i-a adus un contract scris în limba arabă. A citit contractul, a fost de acord cu clauzele, moment în care toți cei prezenți - Andrei, Wualid, Kamal i-au zis că trebuie să plătească un avans de 5% adică 16000 \$, din prețul contractului care era de 320 000 \$ și privea 4 000 capete animale la un preț de 80 \$ pentru un cap de animal — lucru care rezultă din actele pe care le-a anexat. A precizat că acest preț de 80 \$ pe cap de animal includea inclusiv transportul până în Libia (Fob Libia), dar 16 mii \$ urma să-i dea în numerar în aceeași zi. Le-a dat 16 mii \$ și a primit un document pe carel-a anexat de asemenea la prezenta declarație. Timp de 8 zile de la data semnării contractului, potrivit clauzelor ce le-a semnat în calitate de cumpărător, trebuia să prezinte fie scrisoare de garanție, fie un extras de cont prin care să dovedească vânzătorului existent suma totală de 320 000 \$ într-un cont personal. Tot potrivit contractului SC „Amfitriad” în calitate de vânzător, trebuia să înceapă demersurile privind carantina animalelor, rezervarea vaporului și eliberarea tuturor UA veterinare necesare exportului. Precizează că 70% din 320 000 \$, mai exact 240 000 \$ trebuiau achitați în momentul în care prime invoice-ul mărfii și alte documente: polița de asigurare, aviz medical pentru animale, certificate de origine, după încărcătura mărfii pe vapor. Diferența — 80 000\$ urma să o plătească în Libia în cel mult 5 zile de la sosirea vaporului, unor cetățenii moldoveni care lucrau acolo pentru această firmă. Când a ajuns în Libia, l-a sunat Kamal care i-a zis că a găsit un vapor mai mare decât cel despre care discutase inițial, care poate să transporte 6 000 capete de animale și nu 4 000 pentru care semnase contractual, dar pentru ca acest vapor să plece imediat el trebuie să plătească în plus diferența – 20 000 \$. Revenind la momentul când s-a aflat în Republica Moldova, precizează că în realitate cele 5 % (16 000 \$) au fost plătiți efectiv în euro, el adunând în urma convertirii făcute de Kamal — 12 000 euro, restituindu-i un rest de 120 dolari probabil în idea de a dovedi corectitudinea lui. A precizat că că, de față atunci când a achitat 12 000 euro, era Ahmed Albiadh și prietenul său Ahmed Manfour, ambii au văzut cum i-a dat banii lui Kamal. A precizat că cele 12 000 euro le-a plătit din suma de 40 000 mii cu care venise inițial în Moldova. După ce a achitat cele 12 000, i-au zis că trebuie să deschidă un cont într-o bancă serioasă în Moldova, unde trebuie să transfere restul banilor. Kamal i-a zis că atunci când va deschide contul, și va face dovada transferului, el va începe procedurile descrise mai sus (închirierea vaporului, certificate etc). La data de 13 noiembrie 2013, Kamal a venit după el la hotel și împreună au mers pe bulevardul Ștefan cel Mare la o bancă în încercarea de a deschide

un cont și pentru că a așteptat timp de 30 de minute procedura de deschidere a contului, iar în urma discuțiilor purtate în toată această perioadă în limba rusă de Kamal și una din funcționarele de la ghișeu, au fost refuzați. Kamal a spus că va găsi o altă posibilitate. Mai precis el a spus să meargă să deschidă contul pe numele său la Mobiasbanca, sucursala care se află tot pe bd. Ștefan cel Mare. A intrat în bancă, Kamal a vorbit în rusă cu un funcționar al băncii, el a făcut toate demersurile, a prezentat pașaportul lui, a răspuns la toate întrebările doamnei funcționară. Este sigur că persoana care a deschis contul în Mobiasbanca, mai exact funcționara băncii, l-ar putea recunoaște pe Kamal, iar prezența acestuia în bancă în acea zi a fost cu siguranță fixată și de camera de supraveghere video din interior. A cerut, după deschiderea contului eliberarea unui card bancar VISA și a intrat în posesia tuturor formularelor scrise. Potrivit mențiunilor înserate în declarația privind identitatea beneficiarului, la rubrica „consilier clientelă responsabil de client” era trecut numele unei d-ne Irina Dănilă care solicită să fie audiată în calitate de martor pe aspectele învederate, precum și persoana pe numele Sandu Nicolae trecut la rubrica „conducătorul băncii”. A precizat că îi recunoaște semnătura pe actele respective la rubrica „titular cont” și crede că cealaltă semnătură îi aparține doamnei Irina Dănilă. În contextul actelor ce au fost încheiate în data de 13 noiembrie 2013, o copie a pașaportului lui cu nr. 613182 a rămas în bancă, iar funcționara respectivă i-a spus că în situația în care își dorește să retragă bani, să se prezinte cu pașaportul în original care să corespundă cu copia tocmai fotocopiată. Precizează că tot de Irina Dănilă a fost sfătuit ca banii să ajungă în contul deschis prin transfer bancar din alt cont, ceea ce a și făcut. După aceasta a mers la hotel. **A doua zi, 14.11.13, la ora 10.00 la hotel după el, soția sa și Ahmead a venit Kamal care i-a condus la aeroport. Cu dâșii a mers și Wualid care tot a venit la hotel și au plecat la aeroport cu două mașini, una de model ***** de culoare gri, nu poate preciza dacă era vorba de modelul *****sau modelul *****. A doua mașină era un *****de clasa „C”, tot de culoare gri. Ambele automobile au fost parcate în fața intrării în aeroport la ușa „Plecării”, iar Kamal și Wualid au rămas cu ei până a făcut chek-in și au trecut la porțile de îmbarcare.** Pentru a proba cele expuse mai sus, a solicitat organelor de urmărire penală să ridice de la Aeroportul Internațional Chișinău datele înregistrărilor de pe camerele video din afara și interiorul aeroportului. A plecat cu cursa Chișinău-Istanbul la 12.40, a ajuns în Istanbul în jurul orelor 14.30. A precizat că în ziua de 14.11.2013, nu a fost la nici un birou notarial și nu a semnat nici un act și nu a fost la nici un notar nici în perioada cât a stat în Chișinău, 09-14 noiembrie 2013. Nici un act cu caractere slave, în limba rusă nu a semnat niciodată. Pe 29.11.2013 prin intermediul unei bănci din Tunisia a virat 100 000\$ în contul său la MobiasBanca. La 03 decembrie 2013 i-a expediat lui Kamal prin „Watsapp”, dovada transferului. Aceste date sunt păstrate în telefonul său. Numărul lui Kamal de „Watsapp” este +*****. Alte 240 000 \$ le-a trimis din Istanbul pe 06 decembrie 2013, ora 9.26. **A trimis dovada transferului și lui Kamal și lui Wualid în aceeași zi prin „Whatsapp”. Pe 17 decembrie 2013 toată suma a fost retrasă din contul său din „Mobiasbanca ”.**

– **Plângere de la avocatul Burlacu Marcel în interesele cetățeanului Libiei Musa Mustafa ***** din 27.12.2012**, prin care se solicită efectuarea acțiunilor de control pe marginea plângerii pentru stabilirea cercului de persoane care organizându-se în grup criminal, prin abuz de încredere, înșelăciune l-au depozitat de suma de 350000 euro.

– **Proces-verbal de ridicare a mostrelor din 05.02.2014.**

– **Raport de expertiză grafoscopică nr. 3616 din 24.04.2014** conform căruia: „semnătura din rubrica „подпись доверителя” din procura înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 45.10 din 14.11.2013, executată din numele lui Musa Mustafa Aii Mohamed, autenticată de

notarul public Popovici Valentina, **probabil nu a fost efectuată de către Musa Mustafa Aii Mohamed.**

- **Proces-verbal de ridicare din 30.01.2014.**
- **Certificat de înregistrare a SRL „Amfitriad”,** înregistrată la camera Înregistrări de Stat cod fiscal *****.
- **Proces-verbal de ridicare din 25.01.2014.**
- **Acte ridicare de la oficiul central al BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” SA.**
- **Sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 20 octombrie 2015** în cauza penală de învinuire a lui Goradze Anzoriy Iacob învinuit în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, AL Khuseini Islam învinuit în baza art. 190 alin. (5) și 361 alin. (2) lit.b) și d) din Codul penal, Naddur Issam învinuit în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal și Meleca Aureliu Nicolae învinuit în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal.
- **Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018.**
- **Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018.**

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Ralph Nasrallah este dovedită pe deplin, încadrând acțiunile sale în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, după semnele – însușirea bunurilor proprietarului Musa Mustafa *****, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită de un grup criminal, în proporții deosebit de mari.

În articolul 190 din Codul penal, sub denumirea marginală de escrocherie sunt reunite patru variante-tip de infracțiuni și două variante agravate de infracțiuni. Astfel, art. 190 alin. (5) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului reprezintă ultima variantă-tip de infracțiune, ce constă în escrocheria prevăzută la alineatele (1), (2), (3) sau (4), săvârșită în proporții deosebit de mari.

Obiectul juridic special al infracțiunii are un caracter complex. *Obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar obiectul juridic secundat îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

În speță, se atestă că, Ralph Nasrallah, prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la mijloacele financiare ce aparțin părții vătămate Musa Mustafa *****, cauzându-i daună materială în valoare de 355 700 dolari SUA lei, ceea ce constituie 4 616 239, 03 lei moldovenești.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii este alcătuită din: 1) fapta prejudiciabilă: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă în mod alternativ în înșelăciune sau abuz de încredere; și 2) urmările prejudiciabile sub forma de prejudiciu patrimonial efectiv; 2) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin înșelăciune se înțelege după caz: 1) dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității; 2) trecerea sub tăcere a realității, când sunt ascunse fapte și circumstanțe care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale.

Înșelăciunea, ca element al escrocheriei se poate manifesta prin prezentarea unor date false sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Datele false se pot referi atât la personalitatea infractorului sau a altor persoane, cât și la unele obiecte, fenomene. Actele de înșelăciune pot fi înfăptuite pe cale verbală, în scris ori folosind ambele căi simultan. Când înșelăciunea se efectuează prin falsificarea documentelor, ea constituie un concurs de infracțiuni (art.190 CP și art.332 sau art.361 CP). De obicei înșelăciunea se manifestă prin vinderea mărfurilor și obiectelor falsificate, primirea ilegală a pensiilor, a diferitelor indemnizații de la stat etc.

Prin abuz de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal în acțiunile inculpatului Ralph Nasrallah, se atestă prin depozițiile părții vătămate Musa Mustafa ***** care a declarat că: „[...] a dorit să o investească în afacere cu animale, sens în care împreună cu familia și fiind sfătuit de Ahmed Albiola (care la rândul său a contactat un cetățean tunisian pe nume Adel) i-a zis că știe o oportunitate de acest bussines în Moldova....Tunisianul Adel i-a dat numărul de telefon al unei persoane pe nume Wualit care lucra în Moldova, moment în care i-a și trimis un e-mail, spunându-i că urma să fie contactat de către el. I-a zis că acest Wualit (Walid) lucrează cu succes în Moldova. **Vorbind cu Wualit (Walid) prin telefon, a primit de la el numărul altei persoane pe nume Kamal, care de asemenea dezvoltă afaceri în acest domeniu în Moldova. În urma mai multor discuții telefonice cu Kamal, legate de animale și prețuri, Kamal i-a spus că e bine și vine în Moldova pentru a le vedea la fața locului....Kamal i-a zis că pentru a putea obține viza pe numele său, urmează să-i trimit lui Wualid (Walid) și lui Kamal copii de pe pașaportul său, al soției și al lui Ahmed, care de asemenea vroia să vină. Apoi a fost sunat de Wualid (Walid) care i-a zis că trebuie să ajungă la Istanbul, unde deja primise invitația pentru el....Ajuns în aeroportul Chișinău a fost întâlnit de Kamal și Wualid (Walid) și de două persoane necunoscute, iar după ce au stat 4 ore în aeroport la poliția de frontieră, a fost lăsat să intre. În acest timp, cât au stat la poliția de frontieră, Kamal și Wualid au plecat în oraș și s-au întors cu o hârtie în baza căreia a fost lăsat să meargă....Până la sediul firmei au mers 100 km, în localitatea *****. S-au deplasat cu o mașină *****. La ***** a văzut animalele, a discutat afacerea, prețul per kilogram și apoi s-au întors la Chișinău. **Precizează că a fost la ***** cu Kamal, Wualid și Ahmed. A doua zi la Chișinău, a venit șoferul lui Kamal cu un ***** class și l-au dus la biroul, care e situat în str. M. Kogălniceanu - Chișinău....A intrat în birou, el și Ahmed, acolo a cunoscut un alt libian. În birou era și un domn pe nume Andrei, două secretare. Andrei nu vorbea nici o limbă în care înțelege el. Kamal a tradus și i-a prezentat pe Andrei ca șeful firmei cu care o să fie afacerea. **Wualid a zis că este ginerele lui Andrei și lucrează toți la firma lui Andrei. În contextul discuțiilor purtate la birou, Kamal a plecat pentru câteva momente și i-a adus un contract scris în limba arabă. A citit contractul, a fost de acord cu clauzele, moment în care **toți cei prezenți - Andrei, Wualid, Kamal i-au zis că trebuie să plătească un avans de 5% adică 16000 \$, din prețul contractului care era de 320 000 \$ și privea 4 000 capete animale la un preț de 80 \$ pentru un cap de animal — lucru care rezultă din actele pe care le-a anexat....După ce a achitat cele 12 000, i-au zis că trebuie să deschidă un cont într-o bancă serioasă în Moldova, unde trebuie să transfere restul banilor. Kamal i-a zis că atunci când va deschide contul, și va face dovada transferului, el va începe procedurile descrise mai sus (închirierea vaporului, certificate etc). La data de 13 noiembrie 2013, Kamal a venit după el la hotel și împreună au mers pe bulevardul********

*Ștefan cel Mare la o bancă în încercarea de a deschide un cont și pentru că a așteptat timp de 30 de minute procedura de deschidere a contului, iar în urma discuțiilor purtate în toată această perioadă în limba rusă de Kamal și una din funcționarele de la ghișeu, au fost refuzați. Kamal a spus că va găsi o altă posibilitate. Mai precis el a spus să meargă să deschidă contul pe numele său la Mobiasbanca, sucursala care se află tot pe bd. Ștefan cel Mare. A intrat în bancă, Kamal a vorbit în rusă cu un funcționar al băncii, el a făcut toate demersurile, a prezentat pașaportul lui, a răspuns la toate întrebările doamnei funcționară...A doua zi, 14.11.13, la ora 10.00 la hotel după el, soția sa și Ahmead a venit Kamal care i-a condus la aeroport. Cu dâșii a mers și Wualid care tot a venit la hotel și au plecat la aeroport cu două mașini, una de model *****...Kamal și Wualid au rămas cu ei până a făcut chek-in și au trecut la porțile de îmbarcare.....Pe 29.11.2013 prin intermediul unei bănci din Tunisia a virat 100 000\$ în contul său la MobiasBanca. La 03 decembrie 2013 i-a expediat lui Kamal prin „Watsapp”, dovada transferului. Aceste date sunt păstrate în telefonul său. Numărul lui Kamal de „Watsapp” este +*****. Alte 240 000 \$ le-a trimis din Istanbul pe 06 decembrie 2013, ora 9.26. A trimis dovada transferului și lui Kamal și lui Wualid în aceeași zi prin „Whatsapp”. Pe 17 decembrie 2013 toată suma a fost retrasă din contul său din „Mobiasbanca ”[...]*

Din declarațiile părții vătămate se atestă că inculpatul Ralph Nasrallah a fost pe deplin implicat în procesul de sustragere prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor părții vătămate.

Totodată, declarațiile părții vătămate corelează cu conținutul plângerii avocatului Burlacu Marcel în interesele cetățeanului Libiei Musa Mustafa ***** din 27.12.2012, prin care se solicită efectuarea acțiunilor de control pe marginea plângerii pentru stabilirea cercului de persoane care organizându-se în grup criminal, prin abuz de încredere, înșelăciune l-au deposedat de suma de 350000 euro.

Suplimentar, declarațiile părții vătămate sunt confirmate prin procesul - verbal de confruntare între partea vătămată Musa Mustafa ***** și învinuitul Ralph Nasrallah conform căruia partea vătămată a indicat că îl cunoaște pe Ralph Nasrallah care i s-a prezentat ca „Walid”, care a comunicat că este reprezentant al întreprinderii SRL „Amfitriad” și totodată este ginerele directorului SRL „Amfitriad”, Andrei Jucov, cu care au semnat contractul de vânzare cumpărare a ovinelor.

Astfel, inculpatul a creat o stare de fapt falsă a lucrurilor, dând impresia că este un factor de decizie al persoanei juridice, iar calitatea de ginere avea să îi confere o implicare mai mare în afacere ca fiind membru de familie.

Respectiv, din analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate și procesului-verbal de confruntare între partea vătămată Musa Mustafa ***** și învinuitul Ralph Nasrallah, se constată cu certitudine că inculpatul Ralph Nasrallah, în momentul când a făcut cunoștință cu partea vătămată Musa Mustafa ***** s-a prezentat ca reprezentant al SRL „Amfitriad”, cu prenumele „Walid”, și în acest scop, sub pretextul înființării unei afaceri privind comercializarea cărnii de ovine, a creat impresia lui Musa Mustafa ***** despre caracterul perfect legal al activității SRL „Amfitriad”. În continuare, la 11.11.2013 au încheiat cu Musa Mustafa Aii Mohamed un contract fictiv de vânzare - cumpărare al ovinelor în sumă de 320 000 dolari SUA. În acest scop Musa Mustafa ***** a plătit membrilor grupului un avans de 5 % din sumă adică 16 000 dolari SUA, restul sumei urmând a fi transferat la insistența membrilor grupului criminal pe un cont curent de card deschis pe numele lui Musa Mustafa ***** în filiala nr. 25 a BC „Mobiasbanca - Groupe Societe Generale” S.A. situată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 77.

Musa Mustafa Alli Mohamed, fiind dus în eroare de Ralph Nasrallah și alți membri ai grupării, care au abuzat de încrederea lui despre caracterul legal al tranzacțiilor efectuate cu întreprinderea SRL „Amfitriad”, în perioada 13 noiembrie 2013 - 09 decembrie 2013, a transferat pe contul său curent deschis la BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale” S.A., suma de 339 798, 1 dolari SUA. Astfel, Ralph Nasrallah, în componența grupului criminal, prin abuz de încredere și înșelăciune, împreună cu alți membri ai grupului, a înșușit de la cetățeanul Libiei, Musa Mustafa ***** suma totală de 355 700 dolari SUA.

Totodată, circumstanțele comiterii acțiunilor ilegale și anume recurgerea la înșelăciune în vederea însușirii de la partea vătămată a sumelor bănești sunt dovedite prin declarațiile martorului Sandu Nicolae care a declarat că: „[...] În anul 2013 s-a adresat o persoană străină de naționalitate arabă care avea intenția de a deschide un cont bancar... conform procedurii pentru persoane nerezidente, pachetul de documente a fost repartizat Departamentului conformitate din cadrul băncii, apoi validate și în baza avizului pozitiv a fost deschis cont bancar acestei persoane care s-a adresat. Peste o perioadă, în conul băncii a venit prima sumă de bani, nu ține minte exact suma.... Peste câte-va zile a parvenit a doua sumă, și la fel, au fost prezentate documentele pentru aceste sume...După această perioadă contul bancar a fost alimentat cu aceste sume primite. Peste un timp, reprezentantul cu care a fost clientul s-a apropiat cu o persoană care au prezentat procura și au zis că vor extrage banii în baza procurii prezentate. A fost făcut copia procurii și la pașaportul persoanei indicate în procură și transmise departament conformitate pentru aprobare și suport din cadrul băncii, procura fiind verificată de către persoana din departament indicat, a solicitat să intervină și cineva din departamentul juridic al băncii. Departamentul juridic a întrebat dacă procura fost întocmită notarial și el a verificat aceasta, dacă într-adevăr a fost emisă procura și notarul i-a confirmat că a emis procura și el am informat departamentul juridic și a primit răspuns de la departament juridic al băncii că pot accepta procura prezentată. După aceea a fost solicitată suma necesară la sucursală și banii au fost înmânați persoanei împuternicite. Ulterior a venit persoana, a prezentat buletinul la casă și a plecat cu banii....Clientul domnul Musa Mustafa care a deschis contul era însoțit de reprezentant, la momentul când banii au fost înmânați nu era prezent însoțitorul domnului Musa Mustafa. La momentul extragerii mijloacelor financiare era o persoană, această persoană niciodată n-a văzut-o în prezența domnului Musa Mustafa [...]”, martorului Rusu Veronica, care a comunicat că: „[...] Ea a participat la procesul de eliberare a unei sumei mari de bani, a parvenit o solicitare, ei, adică banca a asigurat prezența banilor și ulterior s-a prezentat persoana care a ridicat banii. Persoana care s-a apropiat a prezentat pașaport și procura, în asemenea caz fac copiile la acte de identitate Persoana care s-a prezentat la bancă și a prezentat pașaportul și procura, a verificat actele și nu a stabilit careva discrepanță, a introdus datele din acte în program [...]” și martorului Borzin Cătălina care a comunicat că: „[...] la sfârșitul anului 2013, când activa în calitate de operator de ghișeu, s-au apropiat 2 persoane cu scopul de a deschide un cont bancar, dintre care 1 persoană nu comunica or nu înțelegea limba engleză pe care o posedam ea, era de origine Libaneză, altă persoană vorbea în limba rusă cu accent. Aceste persoane s-au adresat pentru deschiderea unui cont de card în dolari, cu scopul obținerilor transferurilor din străinătate...Persoana de origine Libaneză a prezentat pașaportul internațional...După ce au fost verificate actele solicitantului a primit confirmarea că este permis deschiderea contului bancar solicitat persoanei nerezidente, a apelat persoana care vorbea în limba rusă și i-a comunicat că ei pot veni la bancă. A deschis contul bancar, și după ceva timp beneficiarul contului a primit 2 transferuri în suma totală de 300 000 (trei sute de mii) de dolari SUA..... Peste ceva timp, aproximativ 2-3 săptămâni, la fială

s-a apropiat un domn nemaivăzut până atunci cu o procură. A preluat procura și a făcut copia acesteia cu pașaportul persoanei ce a prezentat procura. Aceste acte a expediat la departament de legalitate și conformitate și peste câte-va zile a primit acordul și a rezervat bani. În loc să cheme persoana care s-a adresat, ultima singură a venit, or acesta a venit în total de 3 ori singur nefiind chemat. La a 3-a vizită persoana ce a prezentat procura a luat banii și a plecat, timp de o săptămână s-a apropiat beneficiarul contului cu solicitarea de a retrage banii din cont, care erau deja retrași de persoana care a venit cu procura [...]”.

De asemenea, în cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit echivoc faptul că pentru realizarea acțiunilor infracționale de către membrii grupului criminal în componența căruia era și inculpatul Ralph Nasralah, s-au prezentat la sediul notarului public Popovici Valentina unde au solicitat eliberarea procurii conform căruia Ahmed Dheyaa Issa Issa a fost împuternicit de a dispune și administra mijloacele bănești de pe contul părții vătămate.

Faptul dat se probează inclusiv din declarațiile notarului Popovici Valentina, oferite în calitate de martor, potrivit cărora a declarat că: „[...] în anul 2013, la sfârșitul anului ea nu fusese la serviciu, însă 2 persoane străine de origine arabă, care vorbeau minunat limba rusă, o așteptau la oficiu. I-a primit și aceștia i-au comunicat că vor să facă o procură pentru administrarea și gestionarea tuturor conturilor de la banca BC „Mobiasbacă – Groupe Societe Generale” SA. Ea le-a solicitat actul de identitate, i-au prezentat pașaportul cetățeanului Libiei, nu poate spune exact cum se numea persoana, presupune că „Mohamed”, avea toate semnele de act de identitate valabil și ștampila de intrare în țară. Cu dânsa a vorbit în limba rusă. Datele reprezentantului i-au fost date pe o foiță scrisă. Fotografia din pașaport era fotografia prezentă la întocmirea procurii. A întocmit procura, a citit-o cu voce, domnul a citit procura și ulterior a autentificat-o...I s-a memorizat a doua persoană care era cu Mohamed din motiv că avea trăsături caracteristice. A precizat că persoana care s-a prezentat a doua oară, adică persoana adevărată, nu era prezentă la întocmirea procurii. Pe Mohamed cel fals nu l-a mai văzut.... Din câte a înțeles procura făcută de ea a fost folosită și au fost ridicați banii domnului care i-a depus. A menționat că, când a fost Mohamed adevărat i-a arătat pașaportul care l-a verificat cu datele din procură și a observat că numărul pașaportului indicat în procură era diferită o cifră și i-a arătat și domnului [...]

Conform concluziei raportului de expertiză grafoscopică nr. 3616 din 24.04.2014, semnătura din rubrica „подпись доверителя” din procura înregistrată în registrul actelor notariale cu nr. 4510 din 14.11.2013, executată din numele Musa Mustafa *****, autentificată de notarul public Popovici Valentina, probabil nu a fost efectuată de către Musa Mustafa Aii Mohamed.

Faptul implicării inculpatului Ralph Nasrallah în acțiunile ce au prejudecat partea vătămată se probează prin declarațiile martorului Rapcea Ion care a declarat că: „[...] a fost angajat la serviciu la persoane care nu erau de naționalitate moldoveni. Serviciul îi era să vină la oficiul de pe str. Lev Tolstoi și să plece să ducă clienții la locurile indicate. Erau străini, 2 persoane vorbeau bine în limba rusă...a menționat despre „Walid” și încă o persoană în vârstă, toți erau musulmani. Una din persoane era mai deschisă la culoare. „Walid” era între cel tânăr și cel în vârstă. **Nu poate spune cine din cei trei era mai principal, fiecare aveau funcțiile lor.** Din spusele lor cunoștea că firma se ocupa de metale și carne de oi sau vită pe care o vindeau ca intermediari la persoane de cultura lor... Pe „Walid” de câteva ori l-a dus la restaurant de lângă Odeon pentru că acesta era beat și nu putea conduce [...]

Urmare a celor menționate supra, instanța consideră necesar de a reține că, inculpatului i se incriminează comiterea faptelor infracționale împreună și, în interesele unui grup criminal.

Noțiunea de grup criminal organizat este definită de art. 46 din Codul penal, potrivit căruia grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Din perspectiva acestei definiții legale, trăsăturile grupului criminal organizat sunt: 1) să fie alcătuit din două sau mai multe persoane; 2) să constituie o reuniune stabilă; 3) să fie organizat în prealabil; 4) să aibă scopul comiterii unei sau mai multor infracțiuni.

Dacă e să ne referim la trăsăturile particularizante, atunci grupul reprezintă o reuniune stabilă când îndeplinește următoarele condiții: acționează în baza unui plan; termenul activității este relativ îndelungat sau nedeterminat; fluctuația în cadrul grupului este ne semnificativă; disciplina riguroasă în cadrul grupului; specializarea în săvârșirea unei anume infracțiuni (sau a unor anume infracțiuni); repartizarea constantă a rolurilor între membrii grupului etc.

O altă trăsătură particularizantă a grupului criminal organizat este organizarea în prealabil a acestuia. În acest sens, în pct.26 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”, nr.23 din 28.06.2004, modificată și completată prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr.12 din 22.12.2014, se menționează despre prezența unui plan dinainte elaborat, precum și despre repartizarea rolurilor între membrii grupului în timpul pregătirii infracțiunii.

Aceste trăsături stabilesc caracteristica calitativă și cantitativă a grupului, precum și modalitatea de colaborare dintre membrii grupului: stabilitate și organizare în scopul comiterii infracțiunilor.

Pentru a recunoaște o reuniune de persoane drept grup criminal organizat, trebuie să se pretindă la o cumulare a caracterelor ce rezultă organic din definiția dată de legiuitor în art.46 din Codul penal.

În speță, se constată că persistă condițiile privind grupul criminal organizat emenate de legiuitor. La concret, a existat o reuniune din mai multe persoane, o stabilitate a acestei reuniuni, organizarea în prealabil în scopul comiterii mai multor infracțiuni și prezența unui plan dinainte elaborat.

Indiferent de rolul executat la săvârșirea infracțiunii, toți membrii grupului criminal organizat răspund în calitate de coautori. De aceea, la calificarea escrocheriei săvârșite de grupul criminal organizat nu este necesară trimiterea la art. 42 din Codul penal. Infracțiunea poate fi săvârșită nemijlocit și de către o singură persoană, care a acționat la însărcinarea grupului criminal organizat. Însă, acest aspect va fi luat în considerare la individualizarea pedepselor.

În probarea existenței grupului criminal din care partea făcea inculpatul Ralph Nasrallah, dar și rolul celorlalți coparticipanți, la materialele cauzei a fost anexate *sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 octombrie 2015, Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2018*, potrivit căreia a fost examinată cauza penală în privința unor membri ai grupului respectiv și anume Naddur Issam, Meleca Aureliu, Goradze Anzoriy și Al Khuseini Islam.

Prin totalitatea probelor analizate, s-a constatat cu certitudine faptul că Ralph Nasrallah, în componența grupului criminal, prin abuz de încredere și înșelăciune au însușit de la cetățeanul Libiei, Musa Mustafa Aii Mohamed suma totală de 355 700 dolari SUA ceea ce constituie 4 616 239, 03 lei moldovenești.

Mai mult ca atât, deși inculpatul nu recunoaște însuși săvârșirea faptelor infracționale, ultimul a recunoscut implicarea sa în activitatea întreprinderii SRL „Amfitriad” în raport cu partea vătămată declarând că: „[...] A doua zi a fost împreună cu Musa Mustafa și i-a făcut cunoștință cu Andrei Jucov, directorul SRL „Amfitriad”. Dorind ca să nu piardă contractul de

25 000 de capete de oi, i-a spus lui Musa Mustafa și asta a fost greșeala că directorul Andrei Jucov este socrul lui, însă în realitate îl cunoștea de 2 zile [...]”.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 alin. (5) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special — a scopului de cupiditate (profit).

În acest sens, prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe, și a scopului de cupiditate, or, ultimul în componența grupului criminal a exercitat dreptul de dispunere asupra bunului, la caz mijloacelor financiare, ce reprezintă o prerogativă exclusivă a proprietarului.

Totalitatea probelor anexate și examinate în prezenta cauză demonstrează în măsură deplină complicitatea inculpatului la săvârșirea infracțiunii și a faptului că se urmărea scopul unui profit în dauna patrimoniului altei persoane, la caz a părții vătămate Musa Mustafa *****.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, inculpatul Ralph Nasrallah, născut la ***** , întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Referitor, la invocările apărării potrivit cărora inculpatul urmează a fi achitat, pe motiv lipsei componenței de infracțiune, instanța le va respinge, fiind apreciate ca o poziție de apărare, ce nu corespunde adevărului și urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Or, nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat. În acest sens, declarațiile inculpatului precum că ulterior a fost amenințat de persoane necunoscute și chiar incendiată mașina nu au un suport probatoriu, fiind declarative.

De cealaltă parte, așa cum s-a arătat *supra*, ducerea în eroare a părții vătămate că ar fi ginerele lui Goradze Anzoriy, de rând cu implicarea activă în procesul de identificare și aducere în Republica Moldova a părții vătămate, deplasările avute pe teritoriul țării, dar și participarea la discuții, aspect confirmat și de martorul Rapcea Ion (șoferul), vin să confirme fără nici un dubiu implicarea activă a inculpatului în cadrul grupului criminal organizat.

Mai mult, instanța a ținut cont și de comportamentul inculpatului și după sustragerea banilor, care nu a mai răspuns la încercările părții vătămate de a-l contacta, iar argumentul inculpatului că a încetat comunicarea cu partea vătămată ca urmare a sustragerii telefonului mobil de către ceilalți coparticipanți, la fel nu este credibil, nefiind susținut prin careva probe.

Totodată, cât privește existența contractului de comision încheiat între inculpat și SRL ”Amfitriad”, acesta vine de fapt să mascheze intențiile coparticipanților, în vederea încercării de a-i da o natură legală colaborării cu partea vătămată și exonerării răspunderii viitoare.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art. 76-77 din Codul penal, circumstanțe atenuate sau agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată

ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, instanța consideră necesar de menționat că fapta imputată inculpatului a fost comisă în perioada anilor 2013-2014. Ultima modificare a normei prevăzute la art.190 din Codul penal a fost operată prin Legea 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353, în vigoare din 07.09.24.

În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art. 10 din Codul penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța menționează că legea aplicabilă este cea în vigoare la momentul comiterii faptei. Or, corespondentul art. 190 alin. (5) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, este art. 190 alin. (6) din Codul penal, care având în vedere că pe lângă pedeapsa închisorii stabilește și aplicarea obligatorie a amenzii, este mai grav în comparație cu redacția legii vechi. De aceea, aplicabile speței sunt prevederile art. 8 din Codul penal. În acest sens, instanța apreciază eronată poziția părții acuzării, care a menționat că aplicabile speței sunt prevederile art. 190 alin. (5) din Codul penal în redacția prezentă. Or, aprecierea caracterului penal al faptei și blândețea legii penale nu se face după considerentele de redactare tehnică a alineatelor aleasă de legiuitor, dar după conținutul lor. Astfel, corespondentul proporțiilor deosebit de mari din legea în vigoare la epoca faptelor îi corespund prevederile alin. (6) al art. 190 din Codul penal în redacția actuală.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal, se atribuie, conform art. 16 alin.(4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor deosebit de grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal în vigoare la epoca faptelor, care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În acest sens, instanța analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, de refuzul acestuia de prezentare la examinarea cauzei, de pedeapsa stabilită celorlalți coparticipanți, îi aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului de calculat din data reținerii acestuia, la punerea în executare a prezentei sentințe ca urmare a aplicării măsurii preventive și cu luarea în considerare a privării de libertate în timpul procesului ca urmare a executării cererii de extrădare și aflarea în arest preventiv, și anume din data de 16.06.2015 până pe data de 24.06.2026.

Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Prin urmare, instanța de judecată, în scopul asigurării executării sentinței, având în vedere eschivarea inculpatului, urmează să îi aplice măsura preventivă – arestul preventiv – până când sentința va deveni definitivă.

Totodată, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat expulzarea inculpatului după executarea pedepsei principale.

Potrivit prevederilor art. 105 din Codul penal, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

Astfel, analizând situația inculpatului în raport cu respectarea dreptului la viață privată, instanța de judecată nu atestă careva legături conexe ale acestuia care ar fi fost formate pe teritoriul Republicii Moldova și prin urmare careva impedimente de aplicare a expulzării asupra inculpatului după executarea pedepsei principale cu închisoarea aplicată prin prezenta sentință, nu se atestă.

Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că potrivit materialelor dosarului, partea vătămată a solicitat încasarea solidară de la inculpat a sumei de 16000 dolari SUA, bani nemijlocit sustrași de la partea vătămată și 10000 dolari SUA, în calitate prejudiciu moral. La fel, partea vătămată a solicitat încasarea de la partea civilmente responsabilă BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" și de la inculpat a prejudiciului material în sumă de 339798 dolari SUA și 250000 dolari SUA cu titlu de prejudiciu moral.

În acest sens, instanța constată că prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018, acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a încasat solidar de la Goradze Anzoriy, Al Khuseini Islam, Naddur Issam suma de 355700 dolari SUA, cu titlu de prejudiciu material. În rest, acțiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Totodată, instanța constată că Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 30 octombrie 2018 a considerat întemeiate concluziile instanței de apel în partea respingerii încasării prejudiciului moral. La fel, instanța de recurs a menționat că BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA nu are statut de inculpată în prezenta cauză penală și de aceea nu poate fi pusă încasarea prejudiciului din contul acesteia.

Prin urmare, având în vedere considerentele instanțelor ierarhic superioare, instanța va respinge acțiunea civilă în partea ce o vizează pe partea civilmente responsabilă BC "Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" SA.

La fel, instanța va respinge pretențiile părții civile în partea ce vizează încasarea prejudiciului moral, acesta nefiind prevăzut de lege. Or, potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat *un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege*, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Cât privește pretențiile privind încasarea prejudiciului material, instanța menționează că exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții vătămate, care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Instanța menționează că prejudiciul material este stabilit, făcând parte din elementele laturii obiective ale infracțiunii. Prin urmare, instanța va încasa în mod solidar de la **Ralph Nasrallah** în beneficiul părții vătămate **Musa Mustafa ******* suma de 355700 (trei sute cincizeci și cinci mii șapte sute) dolari SUA, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. Caracterul solidar urmează a fi raportat la **debitorii Goradze Anzoriy Iacob, Al Khuseini Islam, Naddur Issam**, document executoriu – Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 (dosar nr. 1a-1282/2017).

Conform art. art. 8 din Codul penal, 384-385, 387, 390, 392-394, 396, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Ralph Nasrallah se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în vigoare la momentul comiterii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții ce țin de gestionarea bunurilor materiale și a mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatului de calculat din data reținerii acestuia, la punerea în executare a prezentei sentințe ca urmare a aplicării măsurii preventive, cu luarea în considerare a privării de libertate în timpul procesului ca urmare a executării cererii de extradare și aflarea în arest preventiv, și anume din data de 16.06.2015 până pe data de 24.06.2016.

Se aplică în privința inculpatului **Ralph Nasrallah** măsura preventivă – arestul preventiv – până când sentința va deveni definitivă.

Se expulzează **Ralph Nasrallah** de pe teritoriul Republicii Moldova, după executarea pedepsei cu închisoarea stabilită prin prezenta sentință.

Se admite parțial acțiunea civilă.

Se încasează în mod solidar de la **Ralph Nasrallah** în beneficiul părții vătămate **Musa Mustafa ******* suma de 355700 (trei sute cincizeci și cinci mii șapte sute) dolari SUA, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. Caracterul solidar urmează a fi raportat la **debitorii Goradze Anzoriy Iacob, Al Khuseini Islam, Naddur Issam**, document executoriu – Decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2018 (dosar nr. 1a-1282/2017).

În rest, acțiunea civilă în partea părții civilmente responsabile și încasarea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, din data pronunțării sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu