

Dosarul nr.1-1265/2012

# SENTINȚĂ

în numele Legii

31 mai 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța în componența:

Președintele ședinței                      Lupașco Lilia

Grefier                                              Tatiana Tutelea

cu participarea:

Procurorului                                      Cazacu Mariana

Apărătorului                                      Corjan Angela

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de procedură generală cauza penală de învinuirea a lui,

**Bivol Victor Gheorghii**, născut la 17 octombrie 1986, în Chișinău, c/p 2005044061439, domiciliat în r-l Ialoveni, s. Costești, holtei, copii minori la întreținere nu are, angajat neoficial în câmpul muncii, cu salariul mediu lunar de 3000 lei, supus militar, studii medii, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, copia rechizitoriului a primit-o la 29.03.2012, în limba de stat, la urmărirea penală i-au fost explicate drepturile și obligațiunile procesuale, anterior ne judecat, fără antecedente penale, *cauza fiind examinată în termenul 06.04.2012-15.05.2013;*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit. c) Cod Penal al R. Moldova instanța,

c o n s t a t ă :

Inculpatul *Bivol Victor Gheorghii*, la începutul lunii noiembrie 2011, prin înșelăciune și abuz de încredere sub pretextul instalării unui program „Windows” la notebook-ul de model „Asus”, ce aparținea cet. Vasilenco Natalia, aflându-se în apartamentul nr. 10, situat pe str-la 2, Florării 1, mun. Chișinău, a dobândit ilicit acest notebook de model „Asus”, pe care l-a depus la lombard, în schimbul sumei de 1700 lei MD, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 5600 lei MD.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului în conformitate cu prevederile art. 190 alin.2), lit. c) din CP al R.Moldova, escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

În ședința de judecată inculpatul, *Bivol Victor Gheorghii*, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial și a declarat că, fapta dată s-a petrecut la 01 noiembrie 2011. El a avut intenția de a repara calculatorul Nataliei Vasilenco. Primindu-l de la ea, a schimbat programul „Windows”, și avînd nevoie urgent de o sumă de bani l-a amanetat cu scopul că peste o perioadă de timp să întoarcă banii și să-i întoarcă notebook-ul. După o perioadă de timp cînd trebuia să îl ia din lombard nu a avut posibilitatea achite banii, iar cînd a avut-o déjà bani nu mai era notebook-ul dat. În ceea ce privește inelele, a declarat că a mers odată la Vasilenco Natalia acasă, acolo mai locuia încă o persoană, o domnișoară și dimineața cînd s-a dus la ea acasă, a văzut pe masă niște inele din aur, iar jos a observat un pachetel suspect, probabil erau substanțe narcotice. Pînă în prezent prejudiciul nu l-a restituit părții vătămate. Inelele găsite le-a amanetat. A prelungit amanetarea acestor bunuri pe numele lui Sergiu Platon. Banii i-a folosit în scopuri personale, fiindcă mamei i s-a făcut o operație chirurgicală, iar el nu lucra și a ajutat-o cu bani. La solicitarea Nataliei Vasilenco, dat fiind faptul că calculatorul ei lucra rău, era virusat, a acceptat să schimbe programul „Windows”. Scopul său a fost să repare calculatorul și nu să-l amaneteze, însă a apărut acea necesitate de bani și de aceea și a procedat așa. A concretizat instanței că, proprietara calculatorului amanetat era sora Nataliei Vasilenco, nu cunoaște numele ei, știe asta din spusele Nataliei Vasilenco. Posibilitate a avut să ceară de la părinți bani, însă nu am vrut să îi implice și pe ei. A amanetat notebook-ul pe str. Varlaam, mun. Chișinău, la casa de amanet SRL „Lazurit”. Este angajat neoficial la construcție, cu un salariul mediu aproximativ de 3000 lei. Are studii medii incomplete, a terminat 12 clase, a obținut bacalaureatul, alte studii nu are. Nu a avut posibilitate să întoarcă banii la

Lombard, deoarece a fost supus a doua intervenții chirurgicale la nas. Poate să dovedească acest fapt. A mai concretizat instanței că, Natalia Vasilenko i-a spus despre faptul că calculatorul este al sorei sale de îndată ce i l-a dat. Vina o recunoscut-o parțial, a avut intenția să îi întoarcă lucrurile luate părții vătămate Natalia Vasilenko. Deține pașaportul Republicii Moldova pentru plecare peste hotare, însă la casa de amanet nu primesc cu pașaportul străin, doar cu buletinul de identitate sau permisul de conducere. Pe Platon Sergiu îl cunoaște de aproximativ 2 ani. A făcut cunoștință la o sărbătoare, la o zi de naștere. Erau în relații de prietenie. La momentul acela când a avut nevoie de bani l-a rugat să meargă cu buletinul de identitate la casa de amanet pentru a amaneta bunurile. El împreună cu Platon Sergiu a făcut cunoștință cu Vasilenko Natalia și cu domnișoara care locuia cu ea. În ziua când s-au întâlnit la ASEM, au mers împreună la casa de amanet de unde a luat suma de 1700 lei pentru amanetarea calculatorului. Din acea sumă luată lui Platon Sergiu i-a împrumutat niște bani. Apoi după o perioadă când a amanetat inelele, la fel i-a împrumutat o sumă de bani cu condiția că îi va restitui. Vasilenko Natalia de foarte multe ori l-a rugat să îi întoarcă calculatorul, iar el îi promitea că îl va întoarce, însă niciodată nu i-a spus că l-a amanetat. Platon Sergiu nu l-a întrebat dacă are de gând să întoarcă calculatorul, el singur își făcea griji că trebuia să îl întoarcă. Până la expirarea termenului de achitare a sumei de bani pentru bunurile amanetate, el împreună cu Platon Sergiu au mers de două ori să întrebe de calculator. Și odată a mers și după expirarea termenului, însă deja nu se mai putea recupera acel calculator, a fost vândut. I-a propus Nataliei Vasilenko să îi procure alt calculator, deoarece are rude peste hotare, la care Vasilenko Natalia a fost de acord, însă după care a refuzat și a cerut bani, însă nu avea acei bani. În perioada când i-a luat inelele Nataliei Vasilenko, a concubinat cu ea. La acel moment când a luat inelele, Natalia era plecată la țară. Împreună cu ei mai locuia și o domnișoară pe nume, nu ține minte exact, i se pare că Liliana. A anunțat-o pe Vasilenko Natalia chiar a doua zi despre faptul că a luat inelele. În cadrul urmăririi penale, inițial nu a recunoscut vina și a spus că inelele și calculatorul sunt acasă, iar peste o jumătate de zi a recunoscut că le-a amanetat, însă vina pe Platon Sergiu nu a dat. Când a amanetat inelele nu i-a cerut permisiunea Nataliei Vasilenko, deoarece ea era plecată la țară pe o perioadă mai îndelungată și se gândea că o să reușească să îi întoarcă inele. Lui Platon Sergiu i-a spus că are nevoie de bani pentru ai face cadou unei foste prietene. Anterior a mai amanetat alte bunuri și prin intermediul lui Platon Sergiu a amanetat și bunuri personale. A confirmat faptul că lui Platon Sergiu i-a trimis un mesaj cu textul să nu răspundă la numere străine. Cunoaște foarte bine informatica și de aceea și personal a acceptat să schimbe programa „Windows”. A luat calculatorul pentru a-l reinstala, deoarece la acel moment îl ajuta pe un prieten de al său cu prenumele Eugen în activitatea lui în domeniul informaticii de aceea și a luat calculatorul de la Natalia Vasilenko (f.d. 80-81).

Necătând la faptul că inculpatul Bivol Victor Gheorghii a recunoscut vina parțial, vinovăția lui în comiterea infracțiunii, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată:

Declarațiile părții vătămate Vasilenco Natalia Anatolii, care în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul Bivol Victor au fost prieteni apropiați, la moment nu au careva relații. La începutul lunii noiembrie 2011, calculatorul său notebook de model „Asus” a fost defectat, Bivol Victor i-a propus să reinstaleze programul „Windows”. A căzut de acord, însă la invitat la ea să reinstaleze „Windos”-ul, însă dînsul i-a comunicat că trebuie să-l ia la serviciu și acolo să reinstaleze programul dat. A căzut de acord și i-a dat calculatorul dimineață, iar pînă seara Bivol Victor trebuia să i-l aducă înapoi. A doua zi dimineața, cînd l-a telefonat, i-a zis că este la țară și nu poate să-i aducă calculatorul. În fiecare zi îl tot ruga să-i aducă laptopul, însă sub diferite pretexte, el refuza, spunîndu-i că calculatorul este la țară și nu poate să i-l aducă sau îi spunea că el este la țară și nu poate veni în oraș. Văzînd că nici peste trei luni de zile nu îi întoarce laptopul, s-a adresat în martie 2012 la poliție cu o plîngere. A mai comunicat instanței că, cînd i-a transmis notebook-ul lui Bivol Victor, se afla pe adresa mun. Chișinău, str-la Florăriei 2, ap. 10. Inițial a mers la polițistul de sector din s. Costești, r-l Ialoveni, unde a depus această plîngere, ulterior plîngerea fiind transferată la Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău. Nici pînă în prezent calculatorul nu i s-a întors, nici banii echivalent cu prețul calculatorului nu i s-a întors. A mai indicat instanței că, suma prejudiciului de 5600 lei, care pentru ea este o sumă considerabilă. A indicat prețul prejudiciului respectiv, pe motiv că cu prețul respectiv a procurat notebook-ul. A confirmat faptul că în decembrie 2011, Bivol Victor a luat de la ea patru inele din aur, care i le-a furat venind la ea în vizită, dar cauza penală respectivă a fost încetată, pe motivul împăcării, deoarece Bivol Victor i-a întors inelele. Notebook-ul i-a fost procurat de tatăl său în decembrie 2009, era puțin uzat. A prietenit cu Bivol Victor timp de 5 luni. În timp cît s-a petrecut urmărirea penală Bivol Victor niciodată nu a sunat-o și nu a încercat să-i întoarcă lucrurile furate. La momentul cînd i-au fost furate lucrurile, în special notebook-ul, nu lucra nicăieri. Notebook-ul care a fost luat de Bivol Victor nu a fost găsit de organul de urmărire penală. Consideră că inculpatul urmează să fie pedepsit aspru (f.d.71).

Declarațiile martorului Platon Serghei Ion, care în ședința de judecată a declarat că o cunoaște pe partea vătămată Vasilenco Natalia de un an și pe Bivol Victor îl cunoaște de aproximativ de un an de zile. Cu ambii sunt doar cunoscuți. În primăvara anului 2012 a fost telefonat de Bivol Victor, în timpul zilei care l-a rugat să iasă de la ore, deoarece face studii la ASEM. Pe la amiază l-a telefonat și a ieșit să discute. Bivol Victor la întîlnire i-a comunicat că are nevoie de bani, însă

nu are la el buletinul de identitate fapt pentru care l-a rugat să îi dea buletinul de identitate al său pentru a lăsa drept gaj la lombardul din str. Armeană, mun. Chișinău, unde dînsul intenționa să își lase laptopul în scopul primirii unei sume de bani. El a căzut de acord, a mers împreună la lombardul de lângă „Piața Centrală” din mun. Chișinău, a prezentat buletinul său de identitate din care s-au luat datele sale de identitate, buletinul i l-a întors, la acest lombard, iar Bivol Victor a lăsat laptopul, primind în schimbul computerului o sumă în mărime de 1800 și ceva lei, i-a promis că peste cîteva zile va restitui suma de bani la lombard și va primi laptopul înapoi și el imediat a plecat la lecții. În timp de o lună de zile, Bivol Victor nu a strîns suma necesară, i-a comunicat că nu are bani. Fapt pentru care a fost rugat de către el să meargă la lombard să prelungească termenul de achitare a ratei și l-a prelungit cu vreo două săptămîni. După ce a expirat și al doilea termen, Bivol Victor tot îi promitea că mîine, poimîine vor merge și vor ridica laptopul și așa și nu au mai mers. Nu cunoaște ce s-a întîmplat cu laptopul de la lombard. Aproximativ după o lună de zile, văzînd că nu mai intenționează să ridice laptopul și că va rămîne la lombard și tot atunci a venit la el cu patru inele pentru femei și a spus că aceste inele îi aparțin Nataliei Vasilenco cu care în comun acord au hotărît să le predea la lombard pentru a obține o sumă de bani, deoarece au nevoie la moment de bani, după ce vor găsi bani și vor ridica inele de la lombard. După care i-a propus să-i deja iarași buletinul său de identitate, deoarece al lui este expirat. El a căzut de acord, și ei în doi au plecat la lombardul din preajma ASEM. Acolo a prezentat buletinul său de identitate din care s-au luat datele sale, buletinul i-a fost restituit, Bivol Victor a lăsat inelele. Pentru aceste patru inele de bani a ridicat o sumă de bani, care nu ține minte. Inelele le-a lăsat pe un termen de o lună de zile. După expirarea termenului Bivol Victor i-a promis că mîine, poimîine vor merge, însă nu au mai mers după inele. De multe ori se afla cu Bivol Victor împreună, iar Natalia Vasilenco în acel moment îl suna să-i restituie inelele, însă Bivol Victor îi răspundea Nataliei Vasilenco că o să îi întoarcă inelele, iar lui îi promitea că o să facă rost de bani și o să-i întoarcă la lombard. De cîteva ori Bivol Victor nu a răspuns la apelurile Nataliei Vasilenco. Aproximativ după 2 luni, primăvara anului 2012, se afla la perechi la ASEM, iar telefonul său era apelat de Bivol și încă de cineva, însă el nu a răspuns deoarece era la perechi. În pauză Bivol Victor l-a telefonat și i-a spus să nu răspundă la telefon, dar nu i-a explicat de ce și el iarăși a intrat la perechi. Venind seara de la perechi mama i-a comunicat că îl caută colaboratorii de poliție care au lăsat un telefon de contact. După ce a primit numărul de telefon, a telefonat și s-a prezentat, unde a dat explicații pe marginea acestui caz. Inițial la poliție Bivol Victor a dat vina pe dînsul precum că el a luat lucrurile care nu-i aparțin și le-a dat la lombard, iar Bivol Victor nu are nici o legătură cu ele. Însă, la poliție el a explicat cum stăteau lucrurile adevărate, după care Bivol Victor a recunoscut vina. A mai comunicat instanței că, a luat suma de

bani necesară suma de 3600 lei de la părinți, împreună cu ofițerul de urmărire penală, a ridicat inelele și un laptop de la lombardul de lângă Piața Centrală, mun. Chișinău, însă acel laptop aparținea unei alte fete nu Nataliei Vasilenko, deoarece al ei era vândut. A mai concretizat instanței că, Bivol Victor a venit cu un alt laptop la el să lase laptopul în gaj și i-a comunicat că acest laptop l-a procurat pe banii care i-a dat părinții lui, însă la acel moment avea nevoie de bani, și iar au mers la lombard și l-a lăsat și pe al doilea laptop. Cu Bivol Victor se întâlnea la un prieten de al său comun, mergeau la onomastice împreună. Bivol Victor i-a comunicat că lucrează lângă ASEM, însă în calitate de ce nu știe și venea la dînsul la facultate des. Bivol Victor le-a spus că are nevoie de bani pentru a cumpăra cadou prietenei sale care este fiica primarului de la ei din sat. A înțeles din cuvintele lui Bivol Victor că Vasilenko Natalia tot era prietena lui. Din cuvintele lui Bivol Victor a înțeles că este dintr-o familie de gospodari, că au terenuri agricole, mașini, iar mama sa e plecată peste hotare. Din cuvintele lui Bivol Victor a înțeles că are un frate mai mare. A mai concretizat instanței că împreună cu Bivol Victor au fost la lombardul de lângă Piața Centrală, mun. Chișinău, unde Bivol Victor a achita 100 de lei și ceva dobînda lunară pentru laptopul lăsat în gaj. Nu ține minte la ce dată sau la ce anotimp s-au petrecut cele întîmplate. După scurgerea al doilea termen la ridicarea laptopului, împreună cu Bivol Victor au fost la lombard să se intereseze de existența laptopului, Bivol Victor bani la el nu avea ca să-l ridice, totuși a întrebat dacă este laptopul și a primit răspuns că nu mai este că s-a vîndut că a expirat termenul. La lombard de unul singur, personal, nu a fost să achite careva dobînzii pentru gajul cu inelele lăsate la lombard și nici nu a propus nimănui să achite în locul său ratele (f.d.74-75).

Declarațiile martorului Spînu Vladimir Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că din cei prezenți nu cunoaște pe nimeni. În prezent activează la SRL „Lazurit” în calitate de recepționar, situat pe str. M. Varlaam 74 A, mun. Chișinău, cu alte cuvinte lucrează la casa de amanet. În atribuțiile sale intră constatarea stării bunului și echivalarea bunului dat. Conform biletului de amanet nr. 741455 pe numele lui Platon Sergiu a fost întocmit acest contract, unde persoana dată a amanetat un notebook pentru care i s-a oferit 1600 lei. Conform biletului de amanet evenimentul a avut loc în luna noiembrie 2011. Este angajat la acea casă de amanet din ianuarie 2012. La momentul cînd Bivol Victor a lasat notebook-ul el nu lucra. Bunul dat nu a fost primit de Platon Sergiu înapoi, deoarece ca întreprinderea să își primească suma de bani și procentul a vîndut acest notebook. Contractul a fost încheiat pe un termen de 30 de zile, după care debitorul nu și-a onorat obligațiile, de obicei administrația sună, la care la aceste apeluri nu s-a răspuns, iar acest bun a fost vîndut. La amanetare este obligatoriu prezentarea buletinului de identitate și se verifică dacă corespunde persoana din buletin cu cea prezentă. Se i-au datele debitorului din buletinul de identitate precum, codul

personal, numerele de telefon, și bunul. Potrivit legii cu privire la amanet nu este obligatoriu ca casa de amanet să verifice proveniența bunului amanetat potrivit cărorva acte. În incinta casei de amanet este afișat un aviz pe panoul interior precum că, toate bunurile predate la casa de amanet sunt verificate de organele poliției și în cazul în care bunurile au fost dobândite pe cale infracțională vor fi trași la răspundere penală. A confirmat faptul că în cadrul urmăririi penale a dat decarații. De organul de urmărire penală a fost ridicat biletul de amanet. Nu poate să spună dacă de Platon Sergiu și de Bivol Victor a fost depus careva bunuri spre amanetare. La expirarea termenului indicat în contract se întocmește un act că bunul amanetat este supus vânzării și este anunțat și stăpînul bunului care mai are cîteva zile să îl ridice. În incinta casei de amanet este un magazin de vânzare a bunurilor. Notebook-ul în cauză nu cunoaște cui i s-a vîndut, deoarece la vânzarea bunurilor amanetate nu se i-au datele vînzătorului, ci se eliberează un bun de cumpărare. Luînd în considerație gradul de uzură al bunului amanetat se prețuiește conform prețului de piață angro. Nu cunoaște cu cît s-a vîndut bunul amanetat. La expirarea termenului prevăzut în contract, dacă persoana nu are bani să ridice bunul amanetat, ea se prezintă la casa de amanet în care achită 8 % din suma oferită și termenul i se prelungește încă cu o lună de zile. Nu știe dacă s-a achitat careva dobînzii la expirarea termenului. Pe Bivol Victor nu l-a văzut niciodată, nici pe Platon Sergiu niciodată nu l-a văzut, și nici pe Vasilenko Natalia tot nu a văzut-o. În atribuțiile sale intră și restituirea bunului amanetat (f.d.76-77).

Vina inculpatului se mai dovedește prin următoarele probe, administrate în ședința de judecată, și anume:

Prin plîngerea cet. Vasilenko Natalia din 06.03.2012 prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a cet. Bivol Victor care la începutul lunii noiembrie 2011, aflîndu-se în apartamentul nr. 10 situat pe ste-la Florăriei 1, mun. Chișinău, sub pretextul instalării unui program „Windows” la notebook-ul de model „Asus” care îi aparține, a luat de la ea notebook-ul sus indicat și pînă la moment refuză să i-l întoarcă, astfel i-a cauzat un prejudiciu considerabil în valoare de 5600 lei (f.d.7).

Prin biletul de amanet seria AB nr. 741455 din data de 04.11.2011 pe numele lui Platon Serghei, prin care a fost amanetat notebook-ul de model „Asus” la un preț de 1700 lei (f.d.20).

Nu pot fi luate în considerație argumentele inculpatului și apărătorului acestuia precum că inculpatul ar fi comis o infracțiune prevăzută de art.196 Cod penal al RM din faptul că nu au fost confirmat prin probă acte de proprietate ale

părții vătămate pe bunul însușit și/sau faptă contravențională prevăzută de art. 106 Cod contravențional al RM, din următoarele considerente.

Dispoziția art.196 Cod penal al RM, presupune cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire.

În cazul escrocheriei, bunurile nu se află în posesia sau detenția făptuitorului, ci în proprietatea, posesia sau detenția victimei și acesta, fiind indusă în eroare, transmite infractorului bunurile, obiectul infracțiunii. În caz de cauzare a daunelor materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, bunurile se află deja la cel vinovat și el trebuie să le întoarcă posesorului legal, însă nu le întoarce, ci le însușește în mod ilegal. Și în cazul dat nu contează stabilirea dreptului de proprietate ale părții vătămate asupra bunului, obiectului infracțiunii, fiind destul de a fi însușit de la victimă ce la deținut acest bun în posesie.

Dispoziția art. 106 Cod contravențional al RM, presupune cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei *infracțiuni*.

De aici rezultă, că delimitarea escrocheriei de alte componente de infracțiune și de contravenție, trebuie făcută luând în considerație două aspecte de maximă importanță, și anume: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunului și disponibilitatea efectivă a acestuia de ași executa angajamentele.

În speță, în ședința de judecată s-a constatat că, la începutul lunii noiembrie 2011, sub pretextul instalării unui program „Windows” la notebook-ul de model „Asus”, ce aparținea cet. Vasilenco Natalia, aflându-se în apartamentul nr. 10, situat pe strada 2, Florării 1, mun. Chișinău, Bivol Victor a dobândit ilicit acest notebook de model „Asus”, pe care l-a depus la lombard, în schimbul sumei de 1700 lei MD. Faptul dat a fost confirmat atât prin declarațiile părții vătămate Vasilenco Natalia cât și prin declarațiile martorului Platon Serghei, care a explicat în cadrul ședinței de judecată că, inculpatul l-a dus în eroare despre faptul că în comun acord cu Vasilenco au hotărât să predea lucrurile la casa de amanet și l-a rugat să prezinte buletinul său de identitate la casa de amanet. Ulterior, a mai confirmat că în prezența sa Vasilenco Natalia l-a telefonat pe Bivol de câteva ori și l-a rugat să-i întoarcă notebook-ul și inelele, însă ultimul la început îi promitea că o să le întoarcă, dar apoi în genere a început să nu-i mai răspundă Nataliei la apelurile ei telefonice. Mai târziu, aproximativ după 2 luni, în primăvara anului 2012, se afla la perechi la ASEM, iar telefonul său era apelat de Bivol și încă de cineva, însă el nu a răspuns deoarece era la perechi. În pauză, Bivol Victor l-a telefonat și i-a spus să

nu răspundă la telefon, dar nu i-a explicat de ce și el iarăși a intrat la perechi. Venind seara de la perechi mama i-a comunicat că îl caută colaboratorii de poliție care au lăsat un telefon de contact. După ce a primit numărul de telefon, a telefonat și s-a prezentat la poliție, unde a dat explicații pe marginea acestui caz. Inițial la poliție Bivol Victor a dat vina pe dînsul precum că el a luat lucrurile care nu-i aparțin și le-a dat la lombard, iar Bivol Victor nu are nici o legătură cu ele. Însă, la poliție el a explicat cum stăteau lucrurile adevărate, după care Bivol Victor a recunoscut vina.

Astfel, inculpatul a încercat prin diferite metode să se eschiveze de la restituirea bunurilor luate din posesia părții vătămate și prin comportamentul său avea drept scop însușirea lor și nu intenționa să îndeplinească angajamentul de restituirea lor neîntreprinzînd măsuri legale în acest sens.

Potrivit art. 389 CPP al R. Moldova, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, în urma cercetării judecătorești, instanța a constatat cu certitudine că vina inculpatului Bivol Victor Gheorghii e deplin dovedită și încadrează acțiunile lui în baza art. 190 alin. 2 lit. c) Cod Penal al R. Moldova, după semnele: - *escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al R. Moldova anume, gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, că a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat.

Circumstanțe atenuante și agravante instanța n-a reținut.

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de Bivol Victor Gheorghii face parte din categoria celor grave, comisă cu intenție, de faptul că anterior nu a mai fost judecat, ținînd cont de scopul pedepsei penale și cu toate acestea instanța de judecată va stabili inculpatului o pedeapsă cu închisoare, considerînd însă, posibilă corectarea și reeducarea acestuia fără izolarea lui reală de societate, cu aplicarea față de Bivol Victor Gheorghii a prevederilor art.90 CP al

RM, suspendînd condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă, în limita prevăzută de ar.190 lin.2 CP al RM.

În conformitate cu prevederile art. 1398 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu prevederile alin. 1) al art. 61 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Mai mult decît atît, conform prevederilor alin. 2) al art. 61 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, recunoașterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

Examinînd chestiunea referitor la prejudiciul material cauzat, avînd în vedere și faptul că părtea vătămată Vasilenco Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă emisă de organul de urmărire penală din data de 22.03.2012 (f.d.13), iar prejudiciul părții vătămate este incontestabil întrucît a fost dovedit prin probe anexate la materialele cauzei, instanța consideră necesar a încasa prejudiciului material solicitat.

În conformitate cu prevederile art. art. 384-385 Cod de procedură penală al Republicii Moldova instanța de judecată,

### C O N D A M N Ă :

**Bivol Victor Gheorghii** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2 lit. c) Cod Penal al R. Moldova și în baza acestei legi, numindu-i o pedeapsă de 3 (trei) ani închisoare fără amendă, cu privarea de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare și bunurilor materiale pe un termen de 2 (doi) ani;

În temeiul art. 90 CP al RM, pedeapsa aplicată lui **Bivol Victor Gheorghii** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2(doi) ani

și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe **Bivol Victor Gheorghii** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Se încasează de la **Bivol Victor Gheorghii** în beneficiul Nataliei Vasilenco suma prejudiciului cauzat prin infracțiunii în mărime de 5 600 (cinci mii șase sute) lei MD.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Lilia Lupașco

Copia corespunde originalului,

Judecător

Lilia Lupașco