

Dosarul nr. 1-22177393-12-1-05122022 (1-3208/2022)

**SENTINȚĂ
În numele Legii**

26 ianuarie 2023

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:
Președintelui ședinței de judecată, judecător
Grefier

mun. Chișinău

Guzun Denis
Gonța Mihail
Cibotari Elena

Cu participarea:

Procurorului

Balan

Veaceslav

Apărătorului

Cazacu Dumitru

Inculpatului

Jereghi Marin

Pății vătămate

Domentii Dmitrii

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Jereghi Marin *****, născut la *****, n/i *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. ***** *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și cu antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 decembrie 2022 – 26 ianuarie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Jereghi Marin *****, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul cumpărării și importării din România în Republica Moldova a unui automobil de model „Nissan *****”, anul fabricației 2014, la data de 29 februarie 2020, aflându-se la domiciliul părții vătămate Domentii Dmitrii Piotr situat pe ***** mun. Chișinău. a dobândit ilicit de la acesta

suma de 8 400 euro care, potrivit ratei oficiale de schimb stabilită de BNM la data de comiterii infracțiunii, constituia echivalentul a 163 362,36 lei, după care, eschivându-se până în prezent de la executarea obligațiilor asumate, a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Domentii Dmitrii Piotr o daună în proporții considerabile în sumă totală de 163 362,36 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Jereghi Marin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal conform următoarelor semne calificative: „*escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul **Jereghi Marin *******, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Cazacu ***** și procurorul Veaceslav Balan au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Fiind audiat în ședința judiciară potrivit regulilor de audiere a martorului, **Jereghi Marin ******* a confirmat fapta stabilită în rechizitoriu, susținând declarațiile date la faza de urmărire penală, menționând, că își recunoaște vina pe deplin, declarând instanței că a făcut cunoștință ultimul prin sora lui ***** fiind vecini, locuia pe strada Albișoara 8, în mun. Chișinău. S-au întâlnit de mai multe ori cu ***** și acesta i-a comunicat că vrea o mașină. Declară că aducea mașini la comandă din România. ***** știind despre ocupația cu mașini i-a transmis jumătate din sumă prin anul 2020 aproximativ în februarie pentru procurarea mașinii a primit prima sumă în valoare de aproximativ 4400 euro, iar a doua tranșă de 4000 de euro. După ce a primit prima tranșă a găsit o mașină de model Nissan ***** în București. El i-a comunicat că mașina costă 8400 euro la care i-a propus lui ***** în continuare fiind în București cu un prieten pe nume Radu Chiriac la care avea datorie, el din prima tranșă i-a dat lui deja în februarie nu avea toată suma pentru a achita mașina. Fiind în București a procurat un Mercedes Sprinter iar prietenul i-a propus să procure niște butuci pentru a strânge suma și a procura automobilul dorit de domnul Domentii. El a procurat un model de mașină de model Mercedes Sprinter, iar prietenul a rămas în București pentru a se clarifica cu butucii de vie. După care acesta a venit cu un model de mașină Mercedes E Class,

acesta ulterior a plecat la Moscova și nu cunoaște despre acesta nimic. El a rămas să întoarcă banii lui *****, pentru că el a luat banii. Mașina de model Nissan era de culoare neagră. După aceasta a încercat să îi returneze banii dar nu a avut posibilitate. Sprinterul i l-a dat la un prieten de-a lui Radu. Declară că a adus multe mașini din străinătate. Chiriac nu cunoaște dacă are dosare în privința sa. Prejudiciul părții vătămate o să încerce să îl întoarcă.

La întrebările acuzatorului de stat: inculpatul Jereghi Marin *****, a declarat că: evenimentele au avut loc în anul 2020 începând cu luna februarie. Suma a fost dată în tranșă. Suma de 4400 euro el a cheltuit-o pentru procurarea altor mașini la alte persoane, iar 4000 euro a luat pentru ai da lui Radu pentru mașina model Nissan și le-a dat lui Radu pentru a aduce mașina. Radu i-a propus să i-a de acești bani butucei și plus 2000 euro. Radu pe Mercedes a dat 8000 euro.

4. Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului **Jereghi Marin** ***** în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Domentii Dmitrii Piotr din 21 iulie 2022 (f.d. 45-74);
- Declarațiile martorului Jereghi ***** din 18 noiembrie 2022 (f.d. 48);
- Proces-verbal de examinare din 30 septembrie 2022 (f.d. 32-33);
- copia recipisei din 09.04.2020, prezentată de către partea vătămată, examinată prin procesul-verbal de examinare din 30 septembrie 2022, recunoscută și anexată în calitate mijloc material de probă prin ordonanța din 30 septembrie 2022 (f.d. 6);
- copia recipisei din 09 martie 2022, prezentată de către partea vătămată, examinată prin procesul-verbal de examinare din 30 septembrie 2022, recunoscută și anexată în calitate mijloc material de probă prin ordonanța din 30 septembrie 2022 (f.d. 7);
- copia recipisei din 29.02.2020, prezentată de către partea vătămată, examinată prin procesul-verbal de examinare din 30 septembrie 2022, recunoscută și anexată în calitate mijloc material de probă prin ordonanța din 30 septembrie 2022 (f.d. 8);

Instanța de judecată constată, că fapta a fost comisă de către **Jereghi Marin** *****, acesta fiind vinovată de comiterea infracțiunii imputate ce întrunește elementele infracțiunii, corespunzător acțiunile lui **Jereghi Marin** ***** se încadrează în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

5. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din cele expuse, precum și în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Jereghi Marin *******, au fost corect încadrate în prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”*.

În acest sens, prin fapta comisă, **Jereghi Marin *******, a atentat la **obiectul juridic** special este constituit din relațiile sociale cu caracter patrimonial, nașterea și dezvoltarea cărora trebuie să se bazeze pe buna-credință și încrederea între subiecții afacerilor, fie persoane fizice, fie juridice; buna-credință și încrederea subiecților raporturilor juridice patrimoniale se prezumă, iar în anumite cazuri este și protejată prin legea penală.

În ipoteză, inculpatul urmărind scopul de cupiditate, acționând cu intenție directă în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, sub pretextul cumpărării și importării din România în Republica Moldova a unui automobil de model „Nissan *****”, anul fabricației 2014, la data de 29 februarie 2020, aflându-se la domiciliul părții vătămate Domentii Dmitrii Piotr situat pe ***** mun. *****, a dobândit ilicit de la acesta suma de 8 400 euro care, potrivit ratei oficiale de schimb stabilită de BNM la data de comiterii infracțiunii, constituia echivalentul a 163 362,36 lei, după care, eschivându-se până în prezent de la executarea obligațiilor asumate, a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Domentii Dmitrii Piotr o daună în proporții considerabile în sumă totală de 163 362,36 lei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În acest context este de menționat, că înscrisuri cu valoare economică, adică suma de 8.400 euro aparțin lui Domentii Dmitrii.

Latura obiectivă, are următoarea structură: 1- fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni/inacțiuni a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2 – urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de

25-2500 unități convenționale; 3 – legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime se situează între limitele de 8.400 euro care conform cursului oficial BNM pentru data de 29.02.2020 constituie suma 163 362,36 lei, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Prin urmare inculpatul **Jereghi Marin ******* manifestând încredere a obținut ilicit suma de 8.400 euro, astfel creându-i părții vătămate un prejudiciu de 163 362,36 lei, potrivit ratei oficiale de schimb stabilită de BNM la data de comiterii infracțiunii.

Latura subiectivă se caracterizează în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Jereghi Marin *****, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Jereghi Marin *******, au fost stabilite – recunoașterea vinei și căință sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Jereghi Marin *******, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru

infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Infracțiunea imputată lui **Jereghi Marin *******, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar conform art. 16 alin. (3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei principale prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru inculpat vor constitui, cu amendă în mărime de la 637,5 la 1012,5 unități convenționale sau cu închisoare de la 8 luni la 3 ani 4 luni.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani și admiterea acțiunii civile.

Partea vătămată a solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 163 362,36 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10.000 lei.

Apărătorul inculpatului cât și inculpatul **Jereghi Marin *******, au fost de acord cu sancțiunea solicitată de către acuzatorul de stat sub formă de suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, motivând cu posibilitatea inculpatului de a întoarce părții vătămate prejudiciul cauzat prin infracțiune și acțiunea civilă.

Prin urmare, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui **Jereghi Marin *******, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, de faptul că a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, dar și de faptul că inculpatul anterior a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor similare (f.d. 49-50), a comis o nouă infracțiune intenționată mai puțin gravă, și-a recunoscut în totalitate vina, nu a recuperat prejudiciul cauzat, are la întreținere un copil minor, instanța de judecată consideră oportună stabilirea

pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de **2 ani** cu executare în penitenciar de tip semiînchis, aceasta se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. De asemenea, instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.

În același context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului **Jereghi Marin *******, ținând cont de faptul că acesta și-a recunoscut în totalitate vina, s-a căit sincer, nu se află la evidență la medicul narcolog și la medicului psihiatru, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, **ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății, decît izolarea vinovatului de societate.**

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei închisorii, stabilite lui **Jereghi Marin ******* nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) și (2) Cod penal, consideră necesar de a dispune, suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de **4 (patru) ani**, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a lui **Jereghi Marin *******, cu condiția că

acesta în perioada de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat de către instanță să restituie prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate, având o posibilitate reală în acest sens.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Jereghi Marin ******* se pune în sarcina Biroului de probațiune Buiucani, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

6. Partea vătămată Domentii Dmitrii în continuare parte civilă a solicitat încasarea de la inculpat a sumei de cu titlu de prejudiciu material 163 362,36 lei și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În acest sens instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Partea vătămată Domentii Dmitrii prin acțiunea civilă a solicitat repararea pagubei materiale de către inculpat, solicitare pe care instanța de judecată o consideră întemeiată, și încasează de la **Jereghi Marin ******* în beneficiul lui Domentii Dmitrii prejudiciul material în sumă de 163 362,36 mii, or inculpatul prin cererea de examinare a cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, a recunoscut valoarea prejudiciului material cauzat.

Prin urmare, art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează, că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În conformitate cu art. 2031 alin. (3) și (4) Cod civil, la stabilirea despăgubirii se va ține seama de nevoile persoanei îndreptățite, precum și de veniturile pe care, în mod normal, defunctul le-ar fi avut pe perioada pentru care se acordă despăgubirea. Persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ținute să compenseze și cheltuielile de înmormântare necesare, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

Referitor la acțiunea civilă ce ține de încasarea prejudiciului moral, instanța de judecată menționează:

Conform prevederilor art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plată de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Articolul 2037 alin. (1) Cod civil, prevede că mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție

al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate i-au fost cauzate suferințe psihice. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate, totodată apreciind ca fiind echitabilă suma de 10.000 (zece mii) lei, or instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului moral a atras atenția și la nivelul de trai și coșul minim de consum, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul moral cauzat. Mai mult ca atât, inculpatul nu a obiectat referitor la cuantumul prejudiciului moral solicitat de către partea vătămată, fiind de acord cu suma dată.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că o eventuală despăgubire mai mică ar contraveni legislației naționale și Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și jurisprudenței CțEDO, potrivit căreia instanța are obligația de a asigura o satisfacție morală pe baza unor aprecieri în echitate.

8. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹ , 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat **Jereghi Marin *******, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se stabilește acestuia pedeapsă penală sub formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Jereghi Marin ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 4 (patru) ani, și nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune nu va comite noi infracțiuni, totodată obligând inculpatul **Jereghi Marin ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Obligația de supraveghere a inculpatului **Jereghi Marin ******* se pune în sarcina Biroului de Probațiune, în baza art. 261 alin. (1) Cod de executare.

Se încasează de la **Jereghi Marin ******* în beneficiul lui Domentii Dmitrii prejudiciul material în sumă de 163 362,36 lei.

Se încasează de la **Jereghi Marin ******* în beneficiul lui Domentii Dmitrii prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTORUL**

GUZUN DENIS

**Președintele ședinței,
JUDECĂTORUL:
COPIE VERIDICĂ**

/SEMNĂTURA/ GUZUN DENIS

JUDECĂTOR GUZUN DENIS _____