

Dosarul nr. 3s/e-4/2024
2-24017991-12-3s/e-15022024-1



unie 2024
Chișinău

ÎN C H E I E R E
În numele Legii

mun.

Judecătorul Judecătoriai Chișinău (sediul Rîșcani), Marcel Popescu, examinând cererea înaintată de SRL „East Gas Energy Trading” împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

1. La 15 februarie 2024 SRL „East Gas Energy Trading” a înaintat în instanța de judecată o cerere privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil emis de Serviciul de Informații și Securitate – Ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „*Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor*”, Anexa nr. 5 la Ordin, Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – *****, B. Persoane juridice, în privința SRL „East Gas Energy Trading”, până la pronunțarea unei hotărâri definitive pe marginea fondului litigios.

2. În motivarea cererii, reclamanta a invocat că acest act administrativ defavorabil a fost adoptat de către Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, precum se menționează în preambulul actului contestat, “*în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaționale pe teritoriul Republicii Moldova, precum și evitării tentativelor de eludare a măsurilor restrictive internaționale cu implicarea și/sau participarea persoanelor asociate subiecților restricțiilor, în temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și art. 16 din Legea nr. 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, a emis ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024, în temeiul căruia a aprobat Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor*”. A indicat că luând act de cunoștință cu cele stipulate în acest act administrativ individual defavorabil, reclamanta a înaintat la data de 06.02.2024 prin intermediul cancelariei pârâtului o cerere prealabilă, cu solicitările privind “*Anularea ca ilegal și neîntemeiat a actului administrativ individual defavorabil - ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2024 ”Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor*”, Anexa nr. 5, B. Persoane juridice, în partea ce vizează SRL ”East Gas Energy Trading”, ”*Inclusiv, solicitarea în temeiul art. 172 CA al RM, suspendarea executării ordinului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2024 în partea ce se referă la S.R.L. ”East Gas Energy Trading*”. A susținut că societatea a fost fondată în data de 16 aprilie 2020 de fondatorii: *****, având genurile de activitate: „*Comercializarea energiei electrice, Distribuția energiei electrice, Producția de energie electrică, Comercializarea combustibililor gazeși, prin conducte, Transportul energiei electrice, Producția gazelor, Distribuția combustibililor gazeși prin conducte*”. A menționat că la 20 aprilie 2022 Agenția Națională pentru Reglementare în

Energetică a eliberat beneficiarului SRL "East Gas Energy Trading" Licența seria AC nr. 001618 pentru "Genul de activitate": Furnizarea gazelor naturale, valabilă până la data de 19.04.2047, iar la moment, reclamanta prestează servicii de livrare a gazelor naturale următorilor consumatori: Combinatul de Carne „Nivali-Prod” SRL, I.M. „Agroselect Semences Trading“ SRL, SRL „Adrika”, Î.M. Fabrica de vinuri „Vinăria-Bardar” S.A., A.O. „Clubul de Fotbal Zimbru” SRL,, Ungar FPC”, SRL,, Alvar-Tranzit ”, Î.C.S. „Tower Grup” SRL, O.P. „Combat-Service” SRL, Î.C.S. „Kiwiban” SRL, „Brodețchi” SRL, „Golimp Art” SRL, „Trans World Entertainment” SRL, „Nova Invest Com” SRL, „OVM Transcargo” SRL, „Hotel Management Group” SRL, „Agos Green” SRL, „Atinbir” SRL, „Augur Perla” S.A. 10 gospodării. A relatat că SRL „East Gas Energy Trading” a inițiat relații comerciale de furnizare a gazelor naturale cu o serie de agenți economici (Î.S. "Fabrica de Sticlă din Chișinău", S.A. "Cereale-Cupcini", SRL "Grain Terminal", SRL "Rusagro-Terminal", S.A. "DAAC HERMES", Hotel Flowers, SRL "Elit-Tur", S.A. "Combinatul de Pâine din Bălți", S.A. "Basarabia-Nord", SRL "Arena Națională", S.A. "Bucuria", Î.M. "Efes Vitanta Moldova Brewery", însă dat fiind includerea SRL "East Gas Energy Trading" în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor, dânsa recepționează refuzuri de colaborare economică din partea contractanților anume din motivul includerii în această Listă. A precizat că inclusiv prin scrisoarea de garanție din 29 noiembrie 2023 a SRL "East Gas Energy Trading" către S.A. "Apă-Canal Chișinău" s-a garantat furnizarea gazelor naturale consumatorului final în strictă conformitate cu prevederile indicate în licență și Regulamentul privind calitatea serviciilor de transport și de distribuție a gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Consiliului de Administrație al ANRE nr. 422 din 22 noiembrie 2019. Mai mult decât atât, a concretizat reclamanta, prin scrisoarea nr. 24 din 02 februarie 2024 S.A. "Apa-Canal Chișinău" a informat SRL "East Gas Energy Trading" că potrivit deciziei grupului de lucru din 31 ianuarie 2024, în conformitate cu criteriul de atribuire specificat la pct. 19 din anunțul de participare - "prețul cel mai scăzut pe lot (lista întregă)", s-a decis de a declara câștigătoare oferta operatorului economic SRL "East Gas Energy Trading". Contractul de achiziție pentru furnizarea gazelor naturale va fi încheiat cu SRL "East Gas Energy Trading" doar după respectarea termenului de așteptare de 11 zile, reglementat de Legea nr. 74/2020, inclusiv după recepționarea răspunsului/acordului de la autoritatea competentă sesizată, în temeiul Legii nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale. Astfel, a concluzionat că se impun condiționalități de către autoritățile contractante din cauza introducerii în Listă a reclamantei, or, din cauza includerii SRL "East Gas Energy Trading" în Lista persoanelor asociate subiecților restricțiilor există riscul rezoluțiunii contractelor de către partenerii contractanți, descalificarea și eșuarea licitațiilor, acumularea veniturilor ratate, persistă pericolul intrării în insolvență, or, compania oferă oportunități de angajare în câmpul muncii pentru cetățenii RM, la moment deține un număr de 7 persoane angajate iar pentru perioada anului 2023, a achitat salarii în mărime de 519 008,29 lei, a achitat fondul social în mărime de 124 562 lei, asigurarea medicală 46 710 lei, venitul din salariu 49115 lei, iar prin nesuspendarea actului administrativ individual defavorabil Ordinului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2024, societatea comercială riscă să intre în șomaj tehnic din cauza imposibilității temporare a continuării activității, rezultând drept consecință lipsa posibilității achitării salariilor față de angajații săi, urmând riscul ca angajați să rămână fără un loc de muncă pentru o perioadă de timp și prezumția că aceștia vor pierde orice sursă de venit. A invocat că potrivit datelor din contabilitatea societății, rezultă că aceasta în ultimele 6 luni consecutive a achitat în bugetul public național impozite în mărime de 432 000-00 lei, or acest fapt demonstrează că această contribuie direct la formarea bugetului de stat și nu se eschivează de la achitarea impozitelor și

fiind un plătitor activ de impozite societatea comercială contribuie la dezvoltarea economică a statului, desfășurând o activitate economică licențiată conform standardelor impuse de legislație. A specificat că în perioada 20 aprilie 2023 -12 decembrie 2023 a efectuat vânzări a gazelor naturale către consumatorii casnici și non casnici în mărime de 3 388 362 lei (inclusiv TVA), echivalent la 251 802 m³, la preț mediu de 1 m³-13.46 lei (inclusiv TVA), iar acest fapt demonstrează livrarea de gaze naturale către consumatorii casnici și non casnici la un preț accesibil pentru persoanele fizice și juridice din RM, iar în urma neadmiterii cererii de suspendare a actului administrativ individual defavorabil, aceasta se va afla în imposibilitate de a executa obligațiile contractuale încheiate cu consumatori și aceștia vor suporta prejudicii considerabile grave și ireparabile, or, potrivit contractelor de furnizare a gazelor naturale încheiate între SRL „East Gas Energy Trading “ și consumatorii săi, furnizorul se obligă să furnizeze consumatorului volumele de gaze naturale contractante în mod continuu, iar aceste companii au încheiat contracte de furnizare a gazelor naturale pentru a facilita desfășurarea activității economice în diverse domenii, or prin nesuspendarea actului administrativ individual defavorabil s-ar produce un șir de consecințe ireparabile pentru aceștia, existând premisa de întrerupere temporară a activității economice. A argumentat că la moment există potențiali clienți care își doresc să încheie contracte de furnizare a gazelor naturale cu „ East Gas Energy Trading “ SRL, dar în rezultatul acțiunilor întreprinse de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, pentru îndeplinirea formalităților apare necesitatea suspendării actului administrativ individual defavorabil, astfel, din cauza includerii „East Gas Energy Trading “SRL, în Lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor, la data de 09 februarie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul art. 6 din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale, a fost expediat Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 14 din 09.02.2024 privind sistarea activității/tranzacțiilor suspecte, în adresa mai multor instituții și anume: B.C. „Moldinconbank” S.A., Cancelaria de Stat a RM, Consiliul Interinstituțional de Supervizare, Serviciul de Informații și Securitate, Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, unde „ East Gas Energy Trading “SRL figurează în calitate de subiect vizat, fiind produse, ca rezultat, efecte negative asupra entității reclamante, or, în urma acestui act a fost imposibilă realizarea tranzacției. A mai invocat că în baza normelor legale, SRL „East Gas Energy Trading” nu se încadrează criteriilor prevăzute de prevederile art. 6 al Legii nr. 25/2016 din 04.03.2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale și nici nu există și nu pot exista probe și/sau informații documentate că SRL ”East Gas Energy Trading” este asociată subiectului restricțiilor, or, nici una din persoanele fizice sau juridice, subiect al restricțiilor nu este unicul fondator și nici nu deține, personal sau prin persoane interpușe, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți; nu este beneficiar efectiv al SRL ”East Gas Energy Trading” și nici în ultimii zece ani nu a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor; reclamanta nu are și nu a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor și reclamanta nu inițiază și nici nu a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor. Astfel, reclamanta a concluzionat că nu există probe și/sau informații documentate în privința sa, care să demonstreze existența unei asocieri cu subiectul restricțiilor, or scopul principal este evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, însă, *de facto* nu există și nu poate fi considerată ca fiind o tentativă de eludare a unor măsuri restrictive internaționale din partea Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, din lipsa existenței unor probe

și/sau informații documentate care să confirme implicarea sau participarea SRL "East Gas Energy Trading" în calitate de asociat al subiectului restricțiilor, or, prevederile Legii nr. 25/2016 din 04.03.2016, prevăd exhaustiv că lista a persoanelor juridice asociate subiectului restricțiilor se întocmește doar în baza probelor și informațiilor documentate în privința acesteia. A precizat că cererea de suspendare respectă exigențele de admisibilitate, fiind depusă de o persoană împuternicită la instanța competentă jurisdicțional material și teritorial, la fel, aceasta are ca obiect un act administrativ individual defavorabil pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ. A mai susținut că este imperioasă suspendarea executării ordinului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2014 "*Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor*", Anexa nr. 5, B. Persoane juridice, în partea ce vizează SRL "East Gas Energy Trading" pentru a salvagarda drepturile legitime ultimei și a evita încălcarea ireversibilă a acestora. A concluzionat că din moment ce în cererea de contencios administrativ au fost invocate și argumentate elocvent încălcările materiale și procedurale admise de Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova la emiterea actului administrativ, o analiză sumară a alegațiilor autorului cererii și o incursiune superficială exercitată asupra actului administrativ contestat, aduce în vizorul oricărui observator obiectiv și rezonabil, vicii care pun la îndoială rezonabilă și serioasă legalitatea ordinului Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 2 din 25 ianuarie 2014, cu privire la SRL "East Gas Energy Trading", iar aceste încălcări fac să planeze în privința actului administrativ supus controlului judecătoresc semne de întrebare focusate pe substanța actului administrativ care pot fi confirmate sau infirmate în definitiv doar după o examinare minuțioasă și multiaspectuală a fondului cauzei însă până la derularea exercițiului dat, la această fază procesuală se impune suspendarea executării actului administrativ. A mai subliniat că procedura administrativă a derulat defectuos, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a încălcat o serie de principii în acest sens: cercetarea din oficiu (art. 22), imparțialitatea (art. 25), proporționalitatea (art. 29), securitatea raporturilor juridice (art. 30), cooperarea (art. 34). Totodată, a invocat că prin ordinul Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova au fost implementate măsuri restrictive intruzive care poate paraliza activitatea economică a SRL "East Gas Energy Trading", or, prin actul contestat sunt impuse restricții cu efecte pecuniare substanțiale care afectează gestiunea curentă a societății și care ar putea genera insolvența întreprinderii reclamante, precum și afectarea drepturilor celor care interacționează cu aceasta, inclusiv diminuarea veniturilor, disponibilizarea personalului angajat la întreprinderea reclamantă și afectarea capitalului propriu. A mai argumentat că tot în sensul art. 172 alin. (2) lit. b) CA al RM, se afectează, prin ricoșeu, iremediabil și dreptul la libera inițiativă economică. A subliniat că este credibilă teza că reclamanta este amenințată cu dezavantaje care fac așteptarea hotărârii în procedura principală în principiu nerezonabilă și iluzorie, iar determinantă este urgenta măsurii și a procedurii respective și, deci, se justifică perpetuarea vătămării drepturilor pretinse pentru o perioadă îndelungată de timp până la o eventuală hotărâre definitivă, iar acest drept ar putea rămâne iluzoriu, în vederea evitării unor consecințe grave și ireparabile și în scopul realizării unei protecții legale efective a drepturilor, respectiv este întrunită și condiția prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) CA al RM. De asemenea, a precizat că autoritatea publică pârâtă desconsideră drepturile legitime ale personalului angajat și partenerilor contractanți, comportamentul nefast al pârâtului va afecta dreptul de proprietate al SRL "East Gas Energy Trading" și ar risca să conducă la insolvența întreprinderii.

3. Potrivit fișei de repartizare a cererii, acțiunea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin

intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) Marcel Popescu la 15 februarie 2024.

4. La 26 februarie 2024 a fost expediată o notificare în adresa autorității pârâte Serviciul de Informații și Securitate prin care s-a solicitat ultimei să expedieze în adresa instanței de judecată poziția pe marginea cererii privind suspendarea executării actului administrativ în litigiu.

5. Prin urmare, la 04 martie 2024 de la Serviciul Informații și Securitate a parvenit referința la cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual, în care a solicitat respingerea cererii, invocând că reclamata a contestat ordinul SIS nr. 2/2024 cu o cerere prealabilă, a cărei termen de examinare a fost prelungit cu 15 zile, în legătură cu complexitatea cauzei, motiv din care până la moment, nu există o decizie definitivă privind cererea prealabilă. A indicat că potrivit Deciziei nr. 1/2023 a Consiliului Interinstituțional de Supervizare, Republica Moldova s-a aliniat la măsuri restrictive internaționale în privința lui *****, iar în temeiul prevederilor legale din domeniu, a fost emis Ordinul directorului SIS nr. 2/2024, care la Anexa nr. 5 conține Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – *****, în care se regăsește și reclamanta. A susținut că o suspiciune serioasă și rezonabilă ar persista în cazul în care acest act ar fi emis de o autoritate publică ce nu are competențele necesare, sau în cazul în care lipsește temeiul legal al unui astfel de act, iar în speță se constată că Ordinul contestat este emis de o autoritate competentă – Serviciul de Informații și Securitate, în temeiul unei norme legale exprese – art. 6 din Legea nr. 25/2016. Astfel, a concluzionat autoritatea pârâtă că nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ, iar toate eventualele neconformități invocate de către reclamantă în cerere nu pot constitui decât obiectul de examinare al fondului cauzei și nicidecum temei pentru suspendare. Autoritatea pârâtă a menționat că reclamantul pretinde la existența unui risc al rezoluțiunii contractelor de către partenerii contractați, descalificarea și eșuarea licitațiilor, acumularea veniturilor ratate, persistă pericolul intrării în insolvență, de asemenea, reclamantul a invocat că prin nesuspendarea actului solicitat, societatea comercială riscă să intre în șomaj tehnic din cauza imposibilității temporare să continue activitatea, evitând însă să menționeze care este substratul juridic și factologic ca aceste consecințe să se materializeze. A susținut că din prevederile legale în domeniu nu rezultă obligația persoanelor juridice de drept privat, parteneri ale persoanelor juridice incluse în liste, să rezilieze contractele cu acestea sau într-un alt mod să-i discrimineze, de asemenea, nu există prevederi care i-ar exclude sau limita în participarea la diverse licitații sau ar anula dreptul acestora de a desfășura activitatea comercială, or, singura obligație impusă este îndreptată către entitățile raportoare, în sensul art. 4 din Legea nr. 308/2017 și doar la executarea unor activități care sunt prevăzute de lege. A indicat că reclamantul nu a menționat de ce ar trebui să intre în șomaj tehnic, or, regăsirea sa în Lista contestată nu-i face imposibilă desfășurarea activității comerciale. Suplimentar, a menționat că în cererea privind suspendarea actului administrativ, reclamanta a invocat riscul survenirii unor consecințe nefaste, pe când în lege expres este prevăzută posibilitatea suspendării doar în situația existenței unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, reclamanta neargumentând în ce ar consta pericolului iminent, care ar fi acele prejudicii reale, nu probabile, și de ce ar fi ireparabile. În susținerea poziției sale, autoritatea pârâtă a indicat că ordinul contestat a fost publicat la 26 ianuarie 2024, deci mai mult de o lună, iar în această perioadă nu a survenit nici un prejudiciu ireparabil și, prin urmare, ordinul contestat nu a implicat nici un pericol iminent.

6. Fiindu-i expediată reclamantei copia referinței la cerere, la 11 martie 2024 reclamata a depus obiecții la referință, invocând faptul că includerea sa în lista persoanelor juridice asociate subiectului restricțiilor a fost efectuată în lipsa unor probe și informații documentate în privința

acesteia, contrar prevederilor legale, fapt ce atestă cu certitudine existența suspiciunilor rezonabile și serioase asupra legalității actului administrativ, reclamanta neîncadrându-se în niciuna din temeiurile prevăzute în art. 6 alin. (1) pct. 2 al Legii 25/2016 din 04 martie 2016. A indicat că reclamanta deja a avut de suferit în urma emiterii actului administrativ și pericolul iminent să fie produse prejudicii ireparabile prin nesuspendarea actului, or, includerea reclamantei în listă a favorizat realizarea unor acțiuni din partea Serviciului Fiscal de Stat, fiind dispusă sistarea tranzacției în sumă de 900000 lei. Astfel, a indicat că la 09 februarie 2024 a fost emisă Decizia Serviciului Fiscal de Sistare a activității/tranzacției suspecte nr. 14 prin care s-a dispus sistarea, pe un termen de 30 de zile calendaristice a tranzacției în sumă de 900000 lei și a contractului de împrumut din 07.02.2024 în valoare de 900000 lei, iar în situația în care nu exista includerea reclamantei în Listă, Serviciul Fiscal de Stat nu avea un temei de fapt și de drept în temeiul căruia să emită un asemenea act. Deci, precizează reclamanta, deja s-a produs un proces nefast inițiat și nu a putut fi evitat, deoarece Serviciul Fiscal de Stat a avut temei de a emite o asemenea decizie, având la baza ordinul emis de SIS, totodată, dauna produsă asupra drepturilor subiective ale reclamantei a rezultat, în consecință, în imposibilitate executării obligațiilor prevăzute de raportul juridic încheiat între SRL „FlyOne” și SRL „East Gas Energy Trading”, or, obiectul contractului de împrumut a fost oferirea împrumutului în scopul stingerii obligațiilor financiare față de persoana terță, iar în urma sistării executării tranzacției de către Serviciu Fiscal de Stat, reclamanta s-a aflat în imposibilitate de a stinge datoria pecuniară. A mai indicat că, drept rezultat, persoana terță a înaintat la Judecătoria Chișinău (sediul Central) cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de reclamantă, având ca temei datoria pecuniară, care putea fi stinsă prin executarea transferului de împrumut. A menționat că în urma înaintării acțiunii, s-a instituit perioada de observație, aplicându-se și alte măsuri de asigurare în corespundere cu Legea Insolabilității, însă din anumite circumstanțe există încheiere de încetare a cererii privind intentarea procedurii de insolabilitate. A declarat că prin scrisoarea nr. 34 la 13.02.2024, SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat de la reclamantă explicații de rigoare pe marginea încheierii de admitere spre examinare a cererii introductive, oferind un termen limită până la 16.02.2024, de a se expune asupra posibilității/capacității operatorului economic SRL „East Gas Energy Trading” de a încheia și, respectiv, de a executa corespunzător viitorul contract de achiziție pentru furnizarea gazelor naturale. A reiterat că reclamanta, potrivit deciziei grupului de lucru din 31.01.2024, a fost declarată câștigătoarea ofertei prin care a participat la licitație publică, însă, dacă nu existau împrejurări prin care să fie încetat procesul civil în ordine de insolabilitate, exista pericolul ca SRL „East Gas Energy Trading” să se afle în imposibilitate să își execute obligațiile prevăzute de contractul de achiziție pentru furnizarea gazelor naturale, licitația urmând a fi eșuată din cauza includerii persoanei juridice, ca fiind asociată subiectului restricțiilor, în Ordinul SIS. Totodată, a precizat că a existat pericolul real de intrare a reclamantei în insolvență în urma procesului de insolabilitate declanșat, iar în consecință și intrarea în șomaj tehnic a societății comerciale, din cauza imposibilității desfășurării activității comerciale. În acest context, a comunicat că la momentul actual reclamanta are dificultăți la încheierea formalităților în vamă, cu privire la devamarea combustibililor gazoși din cauza includerii în listă a persoanei juridice, fapt ce generează prejudicii ireparabile pentru activitatea comercială a companiei și ar putea duce chiar la imposibilitatea activității comerciale. A mai indicat că asupra SRL „East Gas Energy Trading” s-au produs un șir de efecte negative asupra activității economice enumerate mai sus și urmează să se producă în continuare prin nesuspendarea actului administrativ individual defavorabil.

7. Examinând cererea de suspendare a executării actului administrativ, actele cauzei,

argumentele reclamantei și referința la cererea privind suspendarea executării actului administrativ individual, raportând starea de fapt la normele de drept aplicabile speței, judecătorul constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele motive:

8. Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.*

9. Potrivit art. 5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

10. În conformitate cu art. 6 alin. (1) Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.*

11. Potrivit art. 8 Cod administrativ, *regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.*

12. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

13. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

14. Potrivit art. 20 Cod administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

15. În conformitate cu art. 214 alin. (1) Cod administrativ, *suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).*

16. Totodată, conform alin. (2), (4) și (7) ale art. 214 Cod administrativ, *Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu*

se aplică. Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin. (4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui.

17. În aceeași ordine de idei, potrivit art. 172 alin. (2) Cod administrativ, *Motivele suspendării sunt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.*

18. Din materialele cauzei rezultă că Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor” este un act administrativ individual defavorabil și are caracter executoriu.

19. În conformitate cu art. 171 alin. (4) Cod administrativ, *actele administrative individuale sunt executorii din momentul survenirii obligativității lor, cu excepția cazului când executarea lor este suspendată prin decizia autorității publice sau prin act judecătoresc de dispoziție. Dacă se depune o cerere de suspendare a executării actului administrativ individual, acesta poate fi executat doar după soluționarea cererii respective.*

20. Ordinul nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor” a fost contestat de către reclamanta SRL „East Gas Energy Trading” prin cerere prealabilă la 06 februarie 2024, înregistrată cu nr. S-82/24, solicitând suspendarea și anularea parțială a actului administrativ individual.

21. Prin urmare, competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de suspendare fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

22. Din motivele expuse, judecătorul va constata că cererea reclamantei SRL „East Gas Energy Trading” privind suspendarea parțială a Ordinului nr. 2 din 25 ianuarie 2024 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor”, este admisibilă.

23. Judecătorul va concluziona în privința netemeinicii cererii de suspendare a actului administrativ, din următoarele considerente:

24. Cu referire la normele de drept citate, judecătorul reține că obiect al suspendării actului administrativ îl constituie întreruperea temporară a unor activități sau dispoziții executorii, întreprinse de autoritatea publică în vederea realizării unui interes public. Astfel, în cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant, instanța poate interzice, aducerea la îndeplinirea unui act administrativ individual executoriu.

25. Suspendarea executării actului administrativ individual, reglementat de art. 214 al Codului administrativ, este o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice.

26. La fel, judecătorul relevă că la stabilirea necesității suspendării actului administrativ contestat, se verifică raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului, existența *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării suspendării actului administrativ,

în ce măsură suspendarea solicitată este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului de asigurare.

27. Deci, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

28. Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

29. Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

30. Pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

31. Astfel, prin art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

32. În acest sens, se conchide că la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

33. Atât cazul bine justificat, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

34. Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ – un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către

persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

35. Așadar, din potrivit art. 16 lit. e) din Legea nr. 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate, *Directorul Serviciului: e) în temeiul și în scopul executării legii, emite ordine și dă dispoziții executorii în cadrul Serviciului, aprobă instrucțiuni, regulamente și alte acte normative, inclusiv în comun cu alte autorități publice.*

36. În conformitate cu art. 6 alin. (1) pct. 2) și alin. (2) din Legea nr. 25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (în redacția în vigoare la momentul emiterii ordinului și depunerii cererii), 2) *orice persoană juridică în privința căreia există informații documentate că:* a) *una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor este unicul fondator sau deține, personal sau prin persoane interpuse, mai mult de 25% de acțiuni sau cote-părți;* b) *beneficiar efectiv al acesteia este sau a fost în ultimii zece ani o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;* c) *are sau a avut în ultimii cinci ani relații comune de afaceri cu o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor sau cu o persoană juridică al cărei beneficiar efectiv este/a fost o persoană fizică sau juridică subiect al restricțiilor;* d) *inițiază sau a inițiat în ultimii cinci ani raporturi juridice pentru apariția sau stingerea unor drepturi sau obligații la indicația sau în interesul unei persoane fizice sau juridice subiect al restricțiilor.* (2) *Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.*

37. Totodată, potrivit alin. (3)-(3¹) ale aceluiași articol, *lista prevăzută la alin. (2), precum și modificările la aceasta se aprobă prin ordin al directorului Serviciului de Informații și Securitate. Ordinul prin care se include/exclude o persoană în/de pe listă se comunică destinatarului conform prevederilor Codului administrativ și poate fi contestat potrivit procedurii de contencios administrativ doar după parcurgerea procedurii prealabile. Contestarea ordinului în instanța judecătorească nu suspendă executarea acestuia. Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin. (3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art. 70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.*

38. De asemenea, în conformitate cu alin. (4)-(5) ale articolului sus-menționat, *persoanele prevăzute la alin.(1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile*

raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții, precum și măsuri asigurătorii, prevăzute de art.8 și 33 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege. Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, tuturor organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.

39. La fel, conform alin. 6 al art. 6 din Legea 25/2016, *în cazul identificării unor probe, informații documentate cu privire la faptul că printr-o activitate sau tranzacție se urmărește eludarea măsurilor restrictive internaționale, această activitate sau tranzacție se sistează pe un termen de până la 30 de zile prin decizie a Serviciului Fiscal de Stat, care are dreptul să aplice și să ridice măsuri asigurătorii asupra bunurilor, inclusiv asupra mijloacelor bănești. Până la expirarea termenului pentru care a fost sistată activitatea/tranzacția, Serviciul Fiscal de Stat întreprinde toate măsurile necesare, în limita atribuțiilor legale, pentru a transmite materialele către organele competente în scopul adoptării deciziilor ulterioare.*

40. Din materialele cauzei rezultă că la 25 ianuarie 2024 a fost emis Ordinul nr. 2 al Serviciului de Informații și Securitate „cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor”, fiind inclusă în anexa nr. 5, în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor – *****, lit. B. Persoane juridice - reclamanta SRL „East Gas Energy Trading”.

41. Ulterior, la 06 februarie 2024 actul respectiv a fost contestat cu cerere prealabilă la Serviciul de Informații și Securitate, solicitându-se suspendarea și anularea actului administrativ individual defavorabil nominalizat, în partea ce o privește pe reclamanta SRL „East Gas Energy Trading”.

42. Reieșind din starea de fapt constatată și prevederile normelor legale expuse, raportate la motivele invocate de către reclamantă privind suspendarea executării actului administrativ, judecătorul atestă că reclamanta SRL „East Gas Energy Trading” nu a îndeplinit condițiile impuse prin normele legale, neinvocând careva argumente temeinice care ar putea fi reținute în vederea justificării întrunirii condițiilor de suspendare a actului administrativ contestat.

43. Astfel, se reține că suspiciunile rezonabile privind legalitatea actului administrativ, constau în existența unor fapte care ar determina suspiciuni rezonabile referitor la faptul că actul administrativ individual contestat este ilegal, or, ilegalitatea propriu zisă a acestuia este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

44. În acest sens, se remarcă, că raționamentul respectiv reiese și din aceea că ilegalitatea actului administrativ individual este una din condițiile cumulative de admitere a acțiunii în contestare. Astfel, în privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, ilegalitatea actului administrativ individual vizează două dimensiuni ale legalității, opusul ilegalității fiind legalitatea procedurală (formală) și legalitatea materială (substanțială).

45. Respectiv, pentru a înlătura chiar și temporar regula executării imediate a actului administrativ prin suspendarea acestuia, judecătorul nu poate aprecia discreționar și arbitrar

necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate, care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumției de legalitate, fără a analiza pe fond conținutul actului administrativ.

46. Prin urmare, reieșind din faptul că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudicarea fondului litigiului, judecătorul, studiind sumar înscrisurile anexate în limita împuternicirilor acordate de legiuitor la soluționarea chestiunii de suspendare a executării actelor administrative individuale defavorabile contestate, nu a stabilit existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea Ordinului nr. 2 al Serviciului de Informații și Securitate „*cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor*”, inclusiv în partea ce o privește pe reclamanta SRL „East Gas Energy Trading”.

47. La caz, nu se poate concluziona *prima facie* că actul administrativ individual ar fi ilegal, or, actul a fost emis de o autoritate publică care are atribuții în acest sens prevăzute de lege și alte acte normative în acest sens, iar argumentul reclamantei precum că actul a fost emis ilegal în privința reclamantei, dat fiind faptul că în privința acesteia nu există probe și/sau informații documentate care să demonstreze existența unei asocieri cu subiectul restricțiilor, urmează a fi analizat și dezbătut odată cu fondul cauzei, or, aceasta presupune o examinare minuțioasă și multiaspectuală a fondului cauzei.

48. Cât privește cea de-a doua condiție prevăzută de Codul administrativ în temeiul căreia poate fi dispusă de către instanța de judecată suspendarea executării actului administrativ individual, judecătorul menționează că reclamanta în cerere a invocat, în mod declarativ și neprobat, precum că deja a avut de suferit în urma emiterii actului administrativ individual, dat fiind faptul că a fost sistată o tranzacție în baza unui contract de împrumut a sumei de 900000 lei, care a fost încheiat în scopul stingerii obligațiilor financiare, or, după cum rezultă din însăși argumente reclamantei, precum și din Decizia Serviciului fiscal de stat nr. 14 din 09.02.2024, sistarea a fost efectuată pentru un termen de 30 de zile calendaristice. Prin urmare, nu poate fi invocată existența unui risc de caracter iminent de prejudiciere în urma sistării unei tranzacții, ținând cont de faptul că aceasta a fost sistată pentru o anumită durată de timp, iar nu anulată, stopată sau aplicate careva interdicții în privința acesteia. Astfel, după expirarea termenului indicat, reclamanta SRL „East Gas Energy Trading” are posibilitatea să-și gestioneze în deplină măsură sumele tranzacționate în baza contractului de împrumut pentru stingerea obligațiilor financiare sau pentru alte scopuri în cadrul activității sale.

49. Totodată, nu poate fi reținut argumentul reclamantei precum că prin executarea în continuare a actului administrat se creează pericolul reclamantei de a intra în insolvență, or, după cum rezultă chiar din argumentele acesteia, există o încheiere de încetare a procesului la cererea privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Mai mult decât atât, însăși reclamanta susține că „*dacă nu existau împrejurări prin care să fie încetat procesul civil în ordine de insolvabilitate [...]a persistat pericolul real de intrare a SRL „East Gas Energy Trading” în insolvență în urma procesului de insolvabilitate declanșat iar în consecință și intrarea în șomaj tehnic a societății comerciale, din cauza imposibilității desfășurării activității comerciale*”. Prin urmare, însăși reclamanta, deși invocă un pericol, demonstrează că acesta deja s-a epuizat, iar celelalte consecințe care ar putea reieși din pericolul care a existat sunt doar niște presupuneri cu caracter de posibilitate care ar putea avea loc într-o anumită situație descrisă de reclamantă. Totuși, chiar și în ipoteza existenței la moment a riscului menționat, reclamantei îi rămâne sarcina probațiunii caracterului iminent al pericolului și, totodată, a capacității acestuia de a prejudicia în mod

ireparabil reclamanta. La caz, reclamanta nu a demonstrat existența pericolului, precum și nici iminența acestuia sau capacitatea de a prejudicia reclamanta în mod ireparabil.

50. La acest capitol, judecătorul reține ca întemeiat argumentul autorității pârâte invocat în referință precum că normele legale din domeniu nu obligă persoanele juridice de drept privat, parteneri ale persoanelor juridice incluse în liste, să rezilieze contractele cu acestea sau într-un alt mod să-i discrimineze, de asemenea, nu există prevederi legale care i-ar exclude sau limita în participarea la diverse licitații sau ar anula dreptul acestora de a desfășura activitatea sa comercială.

51. În ceea ce ține de argumentul reclamantei precum că aceasta are dificultăți la încheierea formalităților în vamă, cu privire la devamarea combustibililor gazoși, acest lucru a rămas neprobat de reclamantă, fiind un argument pur-declarativ.

52. Cât privește legalitatea includerii reclamantei în Anexa nr. 5 la Ordinul nr. 2 al Serviciului de Informații și Securitate „cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor”, judecătorul reiterează că acest aspect ține de fondul cauzei și cercetarea acestuia presupune studierea în profunzime a fondului cauzei. Prin urmare, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu.

53. În acest sens, se impune necesitatea de a menționa că din art. 214 alin. (2) lit. b) rezultă că în sarcina persoanei care solicită suspendarea executării actului administrativ individual cade obligația de a demonstra existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

54. Prin urmare, este necesară existența cumulativă a următoarelor condiții:

- Existența unui pericol;
- Pericolul să aibă un caracter iminent;
- Pericolul să fie capabil de a produce prejudicii ireparabile;
- Producerea prejudiciilor să fie determinată de executarea în continuare a actului administrativ individual,

55. Prin *pericol* se înțelege o anumită situație, întâmplare care pune în primejdie existența, integritatea cuiva sau a ceva.

56. Prin *iminent* se înțelege acea stare a lucrului sau a situației care este gata să se producă, să se întâmple și nu se poate amâna sau evita.

57. Prin *prejudiciu ireparabil* se înțelege acel prejudiciu a cărui consecințe nu pot fi reparate, îndreptate sau corectate.

58. Așadar, din cele invocate de reclamantă nu rezultă existența unui pericol care, la rândul său, să fie iminent și apt de a crea prejudicii ireparabile.

59. Prin urmare, studiind argumentele invocate de către reclamanta SRL „East Gas Energy Trading” judecătorul nu a stabilit careva circumstanțe de fapt care ar putea fi caracterizate drept situații de existență a unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile în privința reclamantei prin executarea în continuare a actului administrativ individual.

60. Judecătorul scoate în evidență că prin *suspendare* se înțelege operațiunea juridică, care determină încetarea temporară, provizorie a efectelor actelor administrative. În sfera noțiunii de suspendare a actelor administrative se cuprind în primul rând toate cazurile de încetare temporară a obligației de executare după intrarea în vigoare a actului administrativ, adică după începerea producerii de efecte juridice, dar trebuie cuprinse și cazurile de amânare temporară a producerii efectelor și deci și a executării, atunci când aceasta ar fi putut sau ar fi trebuit să fie începută.

Singura condiție necesară în ambele cazuri este ca încetarea obligației de executare să fie temporară, limitată și determinată în timp, fiind indiferent dacă termenul până la care operează este prevăzut expres sau depinde de îndeplinire a unei anumite condiții.

61. Reieșind din normele legale pre-citate, ținând cont de faptul că reclamanta, formulând prezenta solicitare de suspendare a actului administrativ contestat nu a îndeplinit condițiile impuse prin normele legale citate supra și nu a invocat careva argumente clare și bine determinate ce ar putea fi reținute ca fiind raționamente care justifică întrunirea condițiilor de suspendare a actului contestat, cererea înaintată de reclamantă privind suspendarea executării actului administrativ individual urmează a fi respinsă.

62. În conformitate cu prevederile art. 172 alin. (2), 214, 230, 240, 241 Cod administrativ, judecătorul

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de SRL „East Gas Energy Trading” împotriva Serviciului de Informații și Securitate privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

Copia încheierii se notifică părților prin intermediul poștei electronice.

Încheierea este cu drept recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la notificare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Judecător
POPESCU

Marcel