

Dosarul nr. 1-2145/2020

PIGD 1-20097497-12-1-13082020

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**13 mai 2022**

mun.Chișinău

Judecătoria

Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Alexei Rusacov, Mihail Gonța,

Cristina Roșcovan-Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Dumitru Grecu,

Liliana Beșliu

Avocatului în interesele inculpatului

Mariana Platon

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar r-nul Căușeni, s.Răzeni, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

- *prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02.10.2018, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) și art.208 alin.(1) Cod penal, la 3 ani și 6 luni închisoare;*

-*prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14.01.2022, a fost eliberat în baza art.92 Cod penal, unde termenul neexecutat de 1 an 4 luni și*

*22 zile a fost înlocuit cu 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

*Termenul de examinare a cauzei: 12.08.2020– 13.05.2022.*

*Procedura de citare legală executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată-,

### **A C O N S T A T A T:**

\*\*\*\*\*, în perioada de timp 11-13 mai 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile și împreună cu persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală, au creat pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” un profil de utilizator fals, folosind datele de anchetă și fotografiile cet.\*\*\*\*\* (<https://ok.ru/profile/578940647638>), după ce, prin inducerea în eroare a cet.Valentina Iordachi, Nicu Severin, Ion Rotaru, precum și a altor persoane din anturajul cet.\*\*\*\*\*, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la starea sănătății soției acestuia și necesitatea achitării unei sume de bani pentru o intervenție chirurgicală, au încercat să-i determine la transmiterea persoanelor terțe a unor sume de bani cuprinse între 3000 lei și 1500 euro, însă fapta infracțională nu și-a produs efectul din motive independente de voința acestora.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui Titica Mihai au fost calificate ca: „*tentativă de escrocherie*”, și încadrate în baza art.27, 190 alin.(2) lit.b) din Codul Penal.

*Inculpatul* \*\*\*\*\*, fiind audiat în instanța de judecată, a declarat că, nu îl cunoaște pe \*\*\*\*\*. Referitor la caz, a declarat că, nu ține minte data, dar în anul 2020, luna mai, deținându-se în Penitenciarul nr.4 – Cricova, de el s-a apropiat deținutul Andronic Vasile și l-a întrebat dacă are pe cineva în oraș, care ar putea întâlni suma de 3000 lei de la o mătușă de a lui. El i-a spus că este așa persoană în oraș și Andronic Vasile i-a dat telefonul și el l-a sunat pe \*\*\*\*\*, căruia i-a spus că de el se va apropia un taxi și îi va da 3000 lei, cu ce ultimul a fost de acord. La

întrebarea lui Obreja pentru cine sunt banii, inculpatul i-a comunicat că sunt pentru el, nu i-a mai spus că sunt pentru Andronic Vasile. Numărul de telefon a lui \*\*\*\*\* i l-a dat lui Andronic Vasile, ca ultimul să îi dea numărul taximetristului, pentru a se putea întâlni cu \*\*\*\*\*. Ulterior, Andronic Vasile cu Fetcu Ruslan, i-au dat telefonul iarăși ca să-l sună pe Obreja, să îl întrebe dacă a primit banii. Sunându-l pe Obreja, ultimul i-a spus că a primit suma de bani. După aceasta, Andronic Vasile i-a spus că o altă persoană va veni ca să ia banii de la Obreja. În seara aceleiași zile, a sunat \*\*\*\*\* pe telefonul lui Andronic Vasile, l-a întrebat care este situația cu banii, căci a fost poliția, el nu a primit nici un ban, și la poliție a declarat că, el- Titica Mihai l-a rugat să primească acei bani. Peste vreo lună de zile, i-a fost prezentată ordonanța de punere sub învinuire, dar el nu a fost audiat pe cazul dat, i s-a dat să semneze, fără a i se comunica ce și cum. Recunoaște că, în procesul verbal de audiere a bănuțului din f.d.54-55 semnătura este manuscrisul său. Fetcu Ruslan și Andronic Vasile sunt eliberați din penitenciar, Fetcu este plecat peste hotarele țării. La penitenciar nu au rețele de socializare. Andronic cu Fetcu i-au dat telefon, pe Iordan, Severin și Rotaru nu îi cunoaște. În penitenciar se deține din 06.12.2020.

*Partea vătămată* \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că, nu cunoaște pe nimeni din sală, pe Titica Mihai nu-l cunoaște. Pe data de 11 mai 2020, soția sa Cimpoi Lucia a fost sunată din Franța de mătușa Iordache Valentina, la care i-a spus soției că cineva din numele lui \*\*\*\*\* i-a scris un mesaj că are nevoie de 1500 pentru operația soției care se află internată la spitalul oncologic. La care soția i-a spus că nu este adevărat cele invocate de Iordache Valentina. A doua zi a fost apelat de un prieten Severin Nicu și Rotaru Ion care i-au transmis că prin intermediul rețelei de socializare „odnoklassniki”, de pe profilul lui le-a venit un mesaj că are nevoie de bani în sumă de 3000, tot cu mesajul că soția este internată în spitalul oncologic, le-a spus că nu este adevărat și au hotărât împreună cu Nicu Severin să depisteze persoana care scrie din numele lui pe „odnoklassniki”. L-a rugat pe Severin Nicu să scrie numărul lui de telefon la mesajul indicat că are nevoie de bani, tot în ziua ceea a fost apelat de o persoană de gen masculin, care a spus că este din partea lui \*\*\*\*\* , crezând că vorbește cu Severin Nicu. Au convenit să se întâlnească a doua zi pe str.Mesager 5, pentru a-i da suma de 300 lei. În același timp a anunțat Grupa Operativă. A doua zi s-au întâlnit pe adresa stabilită, era un taximetrist care a venit după bani. Apoi acesta din urmă a fost reținut. Persoana cu care s-a întâlnit nu îl cunoaște. La momentul

reținerii, i-a spus că a fost rugat de o persoană să ia banii și să-i transmită pe str.Albișoara.

La întrebările adresate, partea vătămată a declarat că, a apelat la organele de poliție din motiv că o persoană necunoscută cererea de pe profilul său bani de la prieteni. Automobilul de taxi era de model „Toyota Prius”. Persoana era de statură înaltă slăbuță, vârsta 30-35 an, ulterior a fost luată de poliție și nu a mai avut timp să-l vadă. Cu taximetristul nu a avut discuție, în afară de faptul că l-a întrebat dacă el este după bani. Când șoferul de taxi a venit, acesta a indicat că este din partea lui \*\*\*\*\*. Numele lui Titica Mihai nu-l cunoaște, nici la momentul cu persoana care a venit după bani nu s-a indicat. Față de Titica Mihai nu are careva pretenții de ordin material, concretizează că, nici fața de șoferul de taxi nu are pretenții deoarece nu i-a dat banii.

*Martorul* \*\*\*\*\*, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, din sală îl cunoaște pe Titica Mihai, sunt prieteni de aproape de 4 ani. În dimineața de 13 mai 2020, a primit un apel telefonic de la Titica Mihai, care l-a rugat să se întâlnească cu o persoană pentru a lua o suma de bani. El i-a spus că persoana îi va aduce bani la scara blocului unde locuiește – str.Alba Iulia 3. La ora 10:40 l-a sunat Titica și i-a spus să coboare jos la scara blocului, se va apropia un taxi albastru și taximetristul îi va da 2700 lei. S-a apropiat un taxi de culoare gri, șoferul i-a strigat numele, apropiindu-se, din taxi au ieșit colaboratorii de poliție și l-au escortat la inspectoratul de poliție unde a dat declarații.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, pe data de 13 mai 2020, Titica Mihai l-a telefonat din Penitenciarul nr.4- Cricova. La apelul telefonic careva detalii nu i-a dat, la orele 10 l-a rugat să coboare ca o persoană să-i dea 2700 lei. A fost pentru prima dată când l-a rugat să ia de la cineva bani. Nu cunoaște despre faptul dacă avea telefon sau calculator la el în penitenciar. Periodic discuta cu Titica Mihai. Titica Mihai l-a rugat că banii în sumă de 2700 lei să-i dea fratelui acestuia care locuia cu martor la chirie, nu cunoaște care era destinația banilor. Titica Mihai îl suna din penitenciar de pe unul și același număr de telefon, iar în ziua de 13 mai 2020 l-a telefonat de pe alt număr necunoscut. După câteva apeluri nepreluate, a primit mesaj vocal de pe un număr necunoscut, în care era indicat: „Răspunde la telefon, eu sunt Mihai”, ulterior, la următorul apel a discutat cu Mihai Titica. Când se deplasa cu colaboratorii de poliție, a fost telefonat de Titica Mihail, la care i-a transmis că a luat banii. Ulterior, seara, a fost sunat de Titica și a povestit despre faptul că a fost poliția și au fost ridicați banii, la care Titica a

rămas uimit. L-a întrebat pe Titica de ce a procedat așa cu el, ținând cont că sunt prieteni, la care i-a spus că și el a fost rugat de cineva, dacă știa că așa se va întâmpla, atunci nu apela la el.

În susținerea învinuirii înaintate, partea acuzării a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată:

- *procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 13.05.2020*, potrivit cărui, \*\*\*\*\* a sesizat organele poliției despre faptul că, persoane necunoscute au creat un profil fals din numele lui Pavel Cimpoi în rețea de socializare „odnoklassniki”, și comunicând rudelor prietenilor li informații false, au încercat în perioada 11-13 mai 2020 să dobândească de la ei banii în sumă ce variază între 3000 lei și 1500 euro (*f.d.4*);

- *procesul-verbal de ridicare din 13.05.2020*, potrivit cărui, de la \*\*\*\*\* au fost ridicate capturi de ecran ce conțin conversații din rețeaua de socializare „Odnoklassniki.ru” ale cet.Nicu Severin și Ion Rotaru (*f.d.9-13*);

- *procesul-verbal de ridicare din 13.05.2020*, potrivit cărui, de la \*\*\*\*\* au fost ridicate capturi de ecran ce conțin conversații prin intermediul aplicației de comunicare cu persoanele culpabile de săvârșirea infracțiunii (*f.d.17-20*);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP RM sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 alin.(3)

CEDO, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriu întocmit și înmănat inculpatului.

Având în vedere starea de fapt reținută în baza probelor sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale.

Instanța de judecată conchide că, declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\* și martorului \*\*\*\*\* sunt consecutive, logice și se confirmă prin celelalte probe din dosar, iar odată ce nu au fost stabilite careva circumstanțe, care pune la îndoiala credibilitatea acestor declarații, instanța le apreciază ca veridice și, respectiv, admisibile.

Instanța, apreciind declarațiile inculpatului Titica Mihai, consideră că acestea pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, prin urmare, rezultă că, nu pot reprezenta dovada unei alte situații de fapt decât aceea expusă anterior ca fiind reținută pe baza probelor administrate, examinate în ansamblu, coroborat și în vederea stabilirii adevărului. Or, însăși ultimul recunoaște că el a sunat martorul \*\*\*\*\* și l-a rugat să primească banii preținși prin intermediul rețelelor de socializare invocând că banii sunt pentru el.

Audiind declarațiile părții vătămate, martorilor în raport cu probele administrate în ședința judiciară, cercetând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că, inculpatul a săvârșit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de art.27, 190 alin.(1) Cod penal – tentativa de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori

dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

În opinia instanței, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

În cazul infracțiunii de escrocherie, *obiectului juridic special* are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, latura obiectivă s-a manifestat prin inducerea în eroare de către inculpat, a cet. Valentina Iordachi, Nicu Severin, Ion Rotaru, cărora le-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă referitor la starea sănătății soției acestuia și necesitatea achitării unei sume de bani pentru o intervenție chirurgicală, a încercat să-i determine la transmiterea persoanelor terțe a unor sume de bani, însă fapta infracțională nu și-a produs efectul din motive independente de voința acestora.

*Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acționat cu scop de cupiditate, aspect dovedit prin declarațiile inculpatului în coroborare cu probele administrate și cercetate în ședința de judecată.

*Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Din totalitatea probelor examinate și circumstanțelor stabilite, instanța constată cu certitudine că, în perioada de timp 11-13 mai 2020, inculpatul \*\*\*\*\*

urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând în urma înțelegerii prealabile și împreună cu persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au creat pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki” un profil de utilizator fals, folosind datele de anchetă și fotografiile cet.\*\*\*\*\*, după care, prin inducerea în eroare a persoanelor din anturajul lui \*\*\*\*\*, prezentându-le ca adevărată fapta mincinoasă referitor la starea sănătății soției acestuia și necesitatea achitării unei sume de bani pentru o intervenție chirurgicală, au încercat să-i determine la transmiterea persoanelor terțe a unor sume de bani cuprinse între 3000 lei și 1500 euro, însă fapta infracțională nu și-a produs efectul din motive independente de voința acestora.

Astfel, contrapunând faptele stabilite în urma analizei probelor administrate, la componența de infracțiune de escrocherie, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei incriminate a fost dovedită, acesta urmând a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 aln.(2) lit.b) Cod penal, *tentativa de escrocherie, adică tentativa de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

Instanța va respinge solicitarea avocatului în interesele inculpatului, privind achitarea inculpatului de învinuirea adusă în temeiul art.27,190 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe motiv că faptele ultimului nu întrunesc elementele infracțiunii, reieșind din raționamentele expuse supra.

La acest capitol instanța conchide că, alegațiile apărării se contrazic, or, pe de o parte avocatul în interesele inculpatului solicit achitarea acestuia, iar pe de altă parte susține poziția inculpatului și solicită aplicarea în privința ultimului a legii cu privire la amnistie.

În acest sens, instanța conchide la caz că, probele trebuie analizate corelat, în ansamblul lor, nu trunchiat, astfel în cât hotărârea să se întemeieze pe toate probele cauzei, condiție ce în cazul de față este întrunită, astfel că, din analiza și evaluarea probelor administrate și, în parte readministrare în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate în cadrul cercetării judecătorești, s-a reținut cu certitudine că probele în ansamblul lor se coroborează spre a demonstra, mai presus de orice dubiu, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin.(2) lit.b) Cod penal.



Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța consider necesar de a înceta procesul penal din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

La data de 24.12.2021, de către Parlamentul Republicii Moldova, a fost adoptată *Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova* (în vigoare din 31.12.2021).

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii menționate, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Alineatul 4 din același articol stipulează că, în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1) – (3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Conform art.107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Instanța de judecată reține că, prin lege organică, se stabilesc condițiile și limitele aplicării amnistiei, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt stipulate dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia.

Astfel, aplicarea actului de amnistiei, în speță, duce la înlăturarea răspunderii penale pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in personam* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) Cod penal, prevede drept pedeapsă: se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

La caz, instanța stabilește că, nu au fost constate careva interdicții pentru aplicarea amnistiei în privința lui \*\*\*\*\*, atîta timp cît în cadrul cercetării judecătorești, s-a adevărit incontestabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.27,190 alin.(2) lit.b) Cod penal, infracțiune care nu se încadrează în lista articolelor din Codul penal, asupra cărora nu se răsfrînge actul cu privire la amnistie aplicabil la caz, prevăzute la art.6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Avînd în vedere cele expuse, instanța conchide privind existența a suficiente temei de fapt și de drept, pentru a dispune liberarea de răspundere penală a inculpatului în legătură cu actul de amnistie, sub incidența căruia acesta cade, procesul penal urmînd a fi încetat.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Mijlocul material de probă: - informația din capturi de ecran ridicate de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*u *urmează a rămîne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.*

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror pînă la retragerea completului în camera de deliberare.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 384, 385, 389, 392-394, și art.391 alin.(1) p.6), 396, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată-,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.27, 190 alin.(2) lit.b) Cod penal.

***Se încetează*** procesul penal în cauza de învinuire a lui \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,190 alin.(2) lit.b) Cod penal și se liberează de răspundere penală în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

*Mijlocul material de probă:* - informația din capturile de ecran ridicate de la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*u care sunt anexate la materialele cauzei – *urmează a rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.*

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,  
judecător  
Elena Ungureanu