

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

30 iunie 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul

Vitalie

Stratan

Grefier

Marina Mihalachi, Corina Budnea, ***ia**

Gobjilă

cu participarea:

Procurorului

Artur

Lupașco

Avocatului

Oleg Miță, *****

Silvestru

Inculpatului

Andrei

Gargalic

Părții vătămate

Angela

Șcerbina

Interpretului

Diana Levandiuc, Ȃiubova

Elena

a examinat în ședință de judecată publică în termenul (07 noiembrie 2017 - data repartizării cauzei, până la 30 iunie 2022 - data pronunțării sentinței), cauza penală de învinuirea inculpatului:

Gargalic Andrei *****, a.n. *******,** IDNP: *******,** originar din or. *******,** ***** și domiciliat în *******,** str. *******,** ap. *******,** de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, nu are copii la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat, angajat în câmpul muncii în calitate de vice-director al Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., cetățean al Republicii Moldova,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Cod Penal al Republicii Moldova, adică - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul privind determinarea încheierii actului juridic), actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, de două persoane, care a produs daune în proporții deosebit de mari,-

a constatat:

Prin rechizitoriul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, întocmit la data de 23.10.2017, a fost expediată în instanța de judecată cauza penală privind învinuirea lui Gargalîc Andrei *****, *****, IDNP: *****, originar din or. *****, ***** și domiciliat în *****, str. *****, ap. *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, nu are copii la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat, angajat în câmpul muncii în calitate de vice-director al Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) CP al Republicii Moldova.

În cadrul rechizitoriului s-au invocat că: Gargalîc Andrei *****, în perioada de timp ***** - noiembrie 2016, act*****d în calitate de vice-director al Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., IDNO *****, cu adresa juridică în municipiul Chișinău, str. Trandafirilor. 6/2, urmărind scopul însușirii ilicite a bunurilor altei persoane, a dobândit prin înșelăciune de la „Moldconstruct Service” S.R.L. bunuri materiale și servicii în următoarele circumstanțe.

La ***** între Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., reprezentată de Gargalîc Andrei și „Moldconstruct Service” S.R.L. a fost încheiat contractul de antrepriză cu nr ***** din *****, potrivit căruia ultima urma să efectueze lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și canalizare a Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****.

Ulterior, din momentul încheierii contractului până în luna ianuarie 2016 „Moldconstruct Service” S.R.L. a executat lucrările de construcție în încăperile Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****, inclusiv lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și canalizare, care au fost recepționate de către persoanele responsabile din cadrul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., fără înaintarea cărorva obiecții privitor la calitatea lucrărilor efectuate, inclusiv la darea în exploatare a acestora, în legătură cu care fapt ultima urma să achite suma de 1 365 461,34 lei, pentru serviciile de construcție prestate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Gargalîc Andrei *****, în scopul dobândirii ilicite a mijloacele bănești ce se impun din onorarea obligațiunilor de plată față de „Moldconstruct Service” S.R.L. pentru lucrările efectuate, la expirarea termenelor de achitare stabilite de părți, sub pretextul efectuării necalitative a lucrărilor de montare a utilajului de încălzire, nu a dispus transmiterea către ultima a mijloacelor financiare în sumă de 1 365 461,34 lei, dar le-a folosit în scopuri personale, iar pentru evitarea aplicării unui eventual sechestru pe bunurile întreprinderii, în cazul inițierii unei proceduri civile și menținerea în proprietate a bunurilor rezultate din comiterea infracțiunii, vice-directorul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. Gargalîc Andrei, în perioada 23.09.2016 - 09.11.2016, a organizat operațiunile de înstrăinare de la Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. a 9 încăperi izolate cu destinație ne locativă cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****,

***** și ***** amplasate pe str. *****, *****, în care "Moldconstruct Service" S.R.L. a efectuat lucrări de construcție, înregistrându-le după întreprinderile S.R.L. „Cubal-Exim”, IDNO: *****și S.R.L. "Royal Park Residents", IDNO:*****, ambele având adresa juridică în *****, str. *****, în care Gargalîc Andrei figurează în calitate de unic asociat, cauzându-i în așa mod, părții vătămate „Moldconstruct Service” S.R.L. un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Gargalîc Andrei ***** a comis escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite de două persoane cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) din Cod Penal al Republicii Moldova.*

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din data de 25.11.2018, emisă de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Artur Lupașco, s-a constatat că în legătură cu faptul că, prin Legea nr. 179 din 26.07.2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 309-320/17.08.2018 art. 498, în vigoare din 17.08.2018, a fost modificată dispoziția normei juridice de la art. 190 alin. (1) Cod penal, a apărut necesitatea de modifica învinuire înaintată inculpatului Gargalîc Andrei *****, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, fără a agrava situația inculpatului și leza dreptul la apărare.

La fel, în ordonanța de modificare a învinuirii, procurorul a mai enunțat că, obligația de a completa acuzarea anterioară adusă inculpatului, în conformitate cu prevederile Codului penal, revine procurorului, iar necesitatea modificării învinuirii este determinată de necesitatea asigurării respectării dreptului la un proces echitabil, garantat prin art. 6 al Convenției drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Astfel, prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată, datată cu 25.11.2018, acuzarea a înaintat o nouă învinuire inculpatului Gargalîc Andrei ***** după cum urmează:

În perioada de timp ***** - noiembrie 2016, Gargalîc Andrei *****, act*****d în calitate de vice-direcior al Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., IDNO *****, cu adresa juridică în municipiul Chișinău, str. *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit escrocherie, adică a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare S.R.L. „Moldconstruct Service”, pricinuindu-i daune în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

La ***** între Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., reprezentată de Gargalîc Andrei și S.R.L. „Moldconstruct Service” a fost încheiat contractul de antrepriză cu nr. *****, potrivit căruia S.R.L. „Moldconstruct Service” urma să efectueze lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și canalizare a Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****.

Ulterior, din momentul încheierii contractului până în luna ianuarie 2016, S.R.L. „Moldconstruct Service” a efectuat lucrările de construcție în încăperile Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****, inclusiv lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și

canalizare, care au fost recepționate de către persoanele responsabile din cadrul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., fără înaintarea a careva obiecții privitor la calitatea lucrărilor efectuate, inclusiv la darea în exploatare a acestora, în legătură cu care fapt ultima urma să achite suma de 1 365 461,34 lei pentru serviciile de construcție prestate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Gargalic Andrei *****, în scopul dobândirii ilicite a mijloacele bănești ce se impun din onorarea obligațiunilor de plată față de S.R.L. „Moldconstruct Service” pentru lucrările efectuate, la expirarea termenilor de achitare stabilite de părți, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării necalitativă a lucrărilor de montare a utilajului de încălzire, nu a dispus transmiterea către ultima a mijloacelor financiare în sumă de 1 365 461,34 lei, dar le-a folosit în scopuri personale, iar pentru evitarea aplicării unui eventual sechestrul pe bunurile întreprinderii, în cazul inițierii unei proceduri civile și menținerea în proprietate a bunurilor rezultate din comiterea infracțiunii, vice-directorul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. Gargalic Andrei, în perioada 23.09.2016 - 09.11.2016, având comportament dolosiv a organizat efectuarea tranzacțiilor de înstrăinare de la Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. a 9 încăperi izolate cu destinație nelocativă cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, 01001032602036, *****, *****, *****, *****, ***** și ***** amplasate pe str. *****, *****, în care S.R.L. „Moldconstruct Service” a efectuat lucrări de construcție, înregistrându-le după întreprinderile S.R.L. „Cubal-Exim”, INDO *****și S.R.L. „Royal Park Residents”, IDNO *****, ambele având adresa juridică în *****, srt. *****, în care Gargalic Andrei figurează în calitate de unic asociat, cauzându-i în așa mod, părții vătămate S.R.L. „Moldconstruct Service” un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gargalic Andrei *****, a comis escrocheria - adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul privind determinarea încheierii actului juridic), actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, de două persoane, care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (5) din Cod Penal al Republicii Moldova.*

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

Declarațiile părții vătămate Angela Șcerbina, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat că, din sala de judecată cunoaște pe inculpatul Gargalic Andrei din anul 2013 și cu dumnealui au fost în relații economice contractuale. Nu sunt în careva relații de rudenie cu careva părți a procesului. La faza de urmărire penală a fost audiată și susține depozițiile date atunci”.

Totodată, la întrebările participanților la proces a mai declarat că, probleme au fost create după ce a zis că se v-or adresa în instanță. Când zice probleme are în vedere faptul că, domnul Gargalic a prezentat o pretenție precum că utilajul montat de către ei are zgomot mai mult decât normativul, și anume condiționere de tip „minib”, care au fost instalate la obiectivul dat. Pretențiile au fost adresate în formă scrisă. Ei au îndeplinit proiectul de execuție care a fost făcut de întreprinderea de proiectare, angajată de către „Club Royal Park Company” S.R.L., crede că la cererea domnului Gargalic Andrei. Cererea nu cunoaște dacă era în formă scrisă. Urma să facă lucrări de instalare a sistemelor de condiționare, încălzire, apă, ventilare și canalizare, conform proiectului de execuție. Datoria în urma infracțiunii în care se învinuiește Gargalic Andrei este în sumă de 57 000 Euro, aceasta s-a creat în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor și a facturilor semnate de către „Clubul Royal Park Company” S.R.L. Datoria s-a creat față de S.R.L. „Moldconstruct Service” pentru lucrările efectuate conform actelor de îndeplinire a lucrărilor și facturilor fiscale semnate de către „Club Royal Park Company” S.R.L. și recepționate. Da toate aceste acte confirmă că aceste lucrări au fost efectuate și recepționate, datoriile reiese din evidența contabilă a S.R.L. „Moldconstruct Service” și aceiași datorie există și la compania „Club Royal Park Company” S.R.L., există și un act de verificare în care sunt toate procesele de îndeplinire a lucrărilor și toate facturile scrise în baza actelor de îndeplinire a lucrărilor. Da au fost înaintate pretenții de nenumărate ori față de întreprindere, chiar avem și dosar în instanța civilă privind încasarea datoriei. Nu ține minte când a fost înaintată acțiunea civilă.

La fel, a mai declarat că, cunoaște că, întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. a transmis toate bunurile unei alte întreprinderi prin intermediul ÎS Cadastru. Tranzacția a fost făcută după darea în exploatare a obiectivului, în 2016 au fost înregistrate 2 întreprinderi și bunurile au fost transmise acestor 2 întreprinderi, „Club Royal Park Company” S.R.L. nu a fost lichidată ca întreprindere, doar că la acel moment conturile la „Club Royal Park Company” S.R.L. erau blocate de către alți antreprenori în legătură cu neachitarea datoriilor. Conturile au fost blocate în baza hotărârii instanței de judecată prin intermediul executorului judecătoresc.

A mai indicat că, bunurile au fost transmise prin intermediul contractului de vânzare-cumpărare fiind vândute însă nefiind achitați banii. În Registrul Bunurilor imobile este mențiunea „neachitat”. Întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. a vândut bunurile sale întreprinderii „Royal Park Residents” S.R.L. și întreprinderii „Cubal-Exim” S.R.L. Administrator și fondator al întreprinderii „Club Royal Park Company” S.R.L. și la „Royal Park Residents” S.R.L. este dl Gargalic Andrei, la întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. dl Gargalic Andrei este beneficiarul final, sunt două companii of-shore.

A mai menționat că, nu a făcut cunoștință cu contractul de vânzare cumpărare. Proiectul a fost făcut de compania „Marhitrav ATM”, ea personal ca director partea tehnică nu o cunoaște. Au executat totalmente hotărârea de proiect, în calitate de constructori ei sunt

obligați să execute proiectul conform legii. Lucrările au fost efectuate în termen, au fost și impedimente la efectuarea lucrărilor în termen. Lucrările de inginerie se efectuează la o anumită etapă a lucrărilor de construcție, ei nu pot să înceapă lucrările mai înainte sau mai târziu, deoarece procesul de construcție a fost tergiversat din anumite cauze, ei trebuiau să finiseze într-un timp dar au finisat mai târziu deoarece nu era construcția gata pentru ca ei să finalizeze lucrările de inginerie, chiar și ultimele lucrări de punere în funcțiune au fost tergiversate de faptul că la obiectivul dat nu era electricitate conform schemei permanente, iar electricitatea conform schemei permanente nu era făcută de către antreprenorul pe partea electrică, iarăși din aceleași motive, că domnul Gargalic Andrei nu semna actele de îndeplinire a lucrărilor și nu achita costurile lucrărilor pe care dumnealui le-a îndeplinit la obiectivul dat.

A mai precizat că, Directorul tehnic - Serghei Șaba, directorul comercial - Vladimir Grec, dirigenții de șantier care erau în teren, responsabilii tehnici pot confirma că la S.R.L. „Moldconstruct Service” s-au tergiversat lucrările, toți au dat declarații la faza urmăririi penale.

A mai precizat că, probleme sau piedici la încheierea sau semnarea contractului nu au fost, dar pe parcurs au fost piedici prin nesemnarea actelor de îndeplinire a lucrărilor, prin neachitarea sumelor la proiectanți, alți subantreprenori care trebuiau tehnologic să îndeplinească lucrări înainte de noi, schimbări de hotărâri.

Lucrările au fost finalizate în 2015, aproximativ în luna august 2015, dar ultimele procese-verbale au fost semnate în ianuarie 2016, fiindcă beneficiarul nu dorea să le semneze. Contractele privind efectuarea lucrărilor au fost încheiate în anul 2013. Bunurile au fost transmise de la întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. în octombrie 2016, după finalizarea lucrărilor. Nu cunoaște exact peste cât timp au fost transmise bunurile.

A mai indicat că, nu cunoaște suma totală a tranzacției între „Club Royal Park Company” S.R.L. și S.R.L. „Moldconstruct Service”, dar sigur depășește suma pe care o pretindem, suma care a rămas neachitată pentru lucrările îndeplinite.

Până la un moment au acte de achitări reciproce semnate de ambele părți - „Club Royal Park Company” S.R.L. și „Moldconstruct Service” S.R.L., dar ulterior nu au mai avut, deoarece le transmiteau și prin scrisoare de însoțire dar nu au fost semnate de „Club Royal Park Company” S.R.L., fiind semnate doar de către ei.

A mai indicat că, nu cunoaște până la ce dată au avut acte de achitări reciproce, dar în actul de achitare reciprocă semnat de „Club Royal Park Company” S.R.L. posibil este reflectată suma datorată.

Procedura de recepție la finalizarea lucrărilor convenită între „Club Royal Park Company” S.R.L. și „Moldconstruct Service” S.R.L. a fost stabilită în contract conform pct.4. La recepția lucrărilor compania „Moldconstruct Service” S.R.L. întocmea un Act de îndeplinire a lucrărilor efectuate. Toate actele de îndeplinire a lucrărilor efectuate de „Moldconstruct Service” S.R.L. au fost verificate și apoi semnate de către întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. Modalitatea de plată a fost conform contractului, mai exact, a fost

stabilit un avans și restul după îndeplinirea lucrărilor. Suma avansului nu o ține minte. Întreprinderea „Moldconstruct Service” S.R.L. nu a primit de la Gargalic Andrei în contul lucrărilor care urmau a fi efectuate automobilul de model Mercedes S - class, evaluat de părți la prețul de 90 000 euro. Între compania „Club Royal Park Company” S.R.L., „Moldconstruct Service” S.R.L. și Gargalic Andrei nu ține minte să fi fost semnat un act de predare-primire a automobilului în contul achitării serviciilor prestate în cadrul contractului. Suma solicitată o consideră datorie care nu a fost achitată pentru lucrările îndeplinite de „Moldconstruct Service” S.R.L. și trebuie încasată de la „Club Royal Park Company” S.R.L.

Despre acțiunile lui Gargalic Andrei se vorbește doar ca administrator al întreprinderii „Club Royal Park” S.R.L. dar nu ca persoană fizică, acesta în calitate de administrator a făcut tot posibilul ca datoria să nu fie achitată, pretențiile fiind de ordin material, suma fiind indicată în declarații.

Lui Gargalic Andrei i-a fost transmis în numerar suma de 15 mii euro, dar martori care să confirme acest fapt nu are, acești bani nu fac parte din suma prejudiciului. Nu cunoaște cine ar fi al 2-lea beneficiar al companiei „Club Royal Park Company” S.R.L. Doar cu Gargalic Andrei au dus toate negocierile și discuțiile cu referire la contractul încheiat între „Club Royal Park Company” S.R.L. și „Moldconstruct Service” S.R.L. Avocați, contabili au participat la negocieri, discuții care rezultă din neonorarea obligațiilor contractuale.

Au negociat cu Firuz Isaev, în sediul companiei Lukoil Moldova, probleme legate de neonorarea obligațiilor rezultate din contractul de prestare servicii. Nu ne-am expus asupra atribuțiilor acestei persoane.

Toate condițiile de achitare definitivă sunt indicate în contract. Nu a fost convenit și nu a fost prevăzut de contract chestiunea privind achitarea definitivă în urma vânzării apartamentelor. Conform contractului, noi construim complex sportiv-distractiv, iar la cadastru nu sunt înregistrate apartamente dar încăperi. A înțeles că a fost înșelată de Gargalic Andrei în momentul în care s-a promis de un milion de ori că se va achita dar nu sa achitat, ultima promisiune fiind pe data de 1 martie 2018, dar mai exact nu ține minte.

Prin intermediul acestor tranzacții s-au scos bunurile de pe „Club Royal Park Company” S.R.L., fără să se achite pentru lucrările îndeplinite. Despre legătura dintre acțiunile lui Andrei Gargalic și datoria a vorbit în declarații. Nu cunoaște dacă în momentul adresării în procuratură cu o plângere, întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. mai dispunea de careva bunuri mobile, imobile din care ar putea obține datoria asta.

În cauza civilă de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost aplicată măsură de asigurare a acțiunii asupra conturilor, dar nu asupra bunurilor mobile, imobile.

Nu cunoaște cine putea să mai primească apartamente de la „Club Royal Park Company” S.R.L., noi am verificat doar întreprinderile la care Andrei Gargalic este fondator și director. Ea răspunde în

calitate de reprezentat al întreprinderii „Moldconstruct Service” S.R.L. Nu ține minte dacă în contractul întreprinderii „Moldconstruct Service” S.R.L. este indicat faptul că întreprinderea „Moldconstruct market” S.R.L. trebuie să efectueze lucrări de construcție pentru întreprinderea „Moldconstruct Service” S.R.L.

Nu ține minte dacă întreprinderea „Moldconstruct Service” S.R.L. l-a împuternicit pe Gargalic Andrei pentru a semna acte, a primi lucrări, a semna contracte și alte acte. La semnarea actelor transmise de către „Moldconstruct Service” S.R.L. către „Club Royal Park Company” S.R.L. personal nu a participat, dar semnătura și ștampila „Club Royal Park Company” S.R.L. era, dar nu cunoaște dacă este semnătura personală a lui Gargalic Andrei. Nu cunoaște dacă companiile „Izoteca”, „MGM”, „Azurit” sunt părți vătămate în acest dosar.

Nu cunoaște dacă „Club Royal Park Company” S.R.L. sa achitat cu companiile „Izoteca”, „MGM”, „Azurit” și dacă cu aceste companii se află în careva litigii în instanța de judecată. Nu cunoaște când „Club Royal Park Company” S.R.L. a transmis ultima tranșă în mărime de 20 000 euro către „Moldconstruct Service” S.R.L. Nu cunoaște dacă există careva restricții de înstrăinare a apartamentelor din partea „Club Royal Park Company” S.R.L. Nu a fost făcută interpelare către cadastru referitor la numărul cadastral al altor apartamente înstrăinate. Nu ține minte când au fost pornite sistemele de încălzire „Minib” și dacă au fost depistate careva sunete anormale.

A primit de la organul abilitat actele referitor la încălcarea nivelului sunetului, după primirea acestora, s-au adresat cu scrisoare oficială la Centru Sănătate Publică, ca antreprenor care au efectuat lucrările date, pentru ca Centru Sănătate Publică să le dea răspuns, la ce viteză de lucru a fost calculat nivelul de zgomot, ulterior au primit răspuns că viteza la care a fost calculat zgomotul este viteza a 3-a, dar conform proiectului de execuție, condiționerele tip „Minib” trebuie să lucreze și să dea nivelul de zgomot la nivelul 1, maximum 20% din timp la nivelul 2, dar nu la nivelul 3, deci, consideră că dl Andrei Gargalic intenționat a dus în eroare Centru Sănătate Publică și i-a impus pe ei să verifice zgomotul nu în conformitate cu proiectul de execuție pentru a nu-și onora obligațiile de plată.

Nu ține minte dacă a fost invitată să examineze împreună cu comisia de la uzina de producere a utilajelor „Minib” Cehia. Nu a reușit să ia act de actele prezentate de comisia de la uzină. Martorii au dat declarații aparte în cadrul urmăririi penale, personal nu cunoaște de așa tip de indicații, din partea d-l. Gargalic Andrei privind nesemnarea actelor.

Nu cunoaște cât timp Ghenadie Trofim a executat obligațiunile de serviciu, deoarece au fost mulți responsabili tehnici. Ei au executat lucrările conform proiectului de execuție, mai detaliat unde și ce, pot răspunde responsabilii tehnici de la întreprindere. Nu ține minte dacă au fost semnate careva acorduri adiționale referitor la prelungirea termenului de transmitere a obiectului între „Moldconstruct Service” S.R.L. și „Club Royal Park Company” S.R.L.

Responsabilii tehnici de la compania „Moldconstruct Service” S.R.L. pot răspunde la întrebarea dacă au fost transmise taloanele de garanție pe utilajul care ulterior a fost transmisă în proprietatea

„Club Royal Park Company” S.R.L. Nu cunoaște dacă au fost efectuate careva lucrări de reparare a utilajului care face zgomot. Nu a știut că a fost deteriorată proprietatea „Club Royal Park Company” S.R.L. În caz că în contract este indicată competența lui Gargalîc Andrei, atunci acesta are dreptul de a primi, semna și motiva careva decizii.

Înainte de semnarea contractului între „Moldconstruct Service” S.R.L. și „Club Royal Park Company” S.R.L. nu a fost o întâlnire între mine și Firuz Isaev. Nu poate răspunde la întrebarea dacă a dat sau nu Firuz Isaev promisiuni referitor la achitarea a 57 000 euro datorie a întreprinderii „Club Royal Park Company” S.R.L. A mai indicat că, nu este obligată să cunoască care sunt partenerii întreprinderii „Club Royal Park Company” S.R.L. Noi avem contract semnat cu compania „Club Royal Park Company” S.R.L. în persoana administratorului. Nu dorește să răspundă la întrebarea dacă va avea sau nu pretenții față de partenerii întreprinderii „Club Royal Park Company” S.R.L. Nu ține de competența mea de a cunoaște dacă Gargalîc Andrei a fost delegat de către adunarea acționarilor de a semna careva acte. Nu dorește să răspundă dacă compania „Moldconstruct Service” S.R.L. a avut careva pretenții cu compania „Izoteca”. Compania „Moldconstruct Service” S.R.L. nu a avut pretenții față de compania „Montelus”. În declarații a fost expus referitor la relațiile cu alte companii. Nu cunoaște dacă are calitatea de pârât pe alte litigii cu întreprinderea „Club Royal Park Company” S.R.L. Compania „Moldconstruct Service” S.R.L. conform legislației are obligațiunea de a respecta contractul și proiectul de execuție. Nu avem nimic cu obiectul dat noi avem cu partea noastră de contract.

A mai menționat că, nu cunoaște nimic despre înregistrarea referitor la excluderea unei porțiuni tehnice din utilaj pentru a lăsa pentru folosire doar 2 viteze. La moment nu ține minte exact care a fost valoarea lucrărilor care trebuiau să fie efectuate, în jurul sumei de 500 000 euro. Inițial, au convenit ca compania „Club Royal Park Company” S.R.L. să achite un avans de 30% din sumă. După semnarea contractului s-a plătit o anumită sumă, dar nu 30% din sumă precis. Nu poate spune exact suma care a fost achitată. Au trecut 5 ani. În contul avansului care trebuia achitat S.R.L. „Moldconstruct Service” nu a acceptat automobilul de model „Mercedes-Benz S” și nici în contul achitării acestui contract. Contractul de prestare a serviciilor de efectuare a construcțiilor și montaj nu a fost contestat de compania sa în instanța de judecată. Fondator S.R.L. „Moldconstruct Service” sunt eu personal 100%, din câte cunosc din legislație, fondatorul nu trebuie să accepte un anumit contract, este activitatea întreprinderii.

Devizul de cheltuieli a fost prezentat până la semnarea contractului, la momentul când s-a semnat contractul s-a acceptat și devizul. Așa este conform legislației. Acest deviz este ca o parte componentă a contractului.

În contract este indicat cum erau prezentate cheltuielile real efectuate. După îndeplinirea lucrărilor erau întocmite procese-verbale care erau ulterior semnate. La acest obiect încercări de a nu semna de către beneficiar a actelor de efectuare a lucrărilor erau de fiecare dată și întindea cu această semnare mult timp, chiar dacă în contract

este prevăzut că dacă în termen de 7-10 zile actul de predare a lucrărilor nu era semnat el se considera acceptat unilateral. Pentru noi contractul era lege. Ei întindeau timpul cât mai mult, chiar și responsabilii de la „Club Royal Park Company” S.R.L. au evidențiat chestia dată. Semnarea era tergiversată special. În cazul tergiversării semnării actelor erau diferite cazuri, chiar s-au stopat lucrările. Stoparea lucrărilor de montare și construcție nu era reflectat documentar, doar îi preavizăm. Noi conform contractului anunțăm beneficiarul despre oprirea lucrărilor, nu puteam în alt mod reflecta documentar. Suma de 57 000 euro nu este prejudiciul, dar este datoria pentru lucrările care au fost efectuate, dar neachitate. Suma de 57 000 euro nu a fost achitată pentru toate lucrările îndeplinite, nu poate să zică exact pentru care anume lucrări. Nu poate spune că pentru o anumită lucrare, pentru lucrări în totalitate.

În actele de evidență contabilă și din actele de construcție nu rezultă această sumă. Este o sumă exactă din valoarea totală a lucrărilor îndeplinite la obiectul dat. Nu poate fi o cifră abstractă. Din partea beneficiarului a fost depusă doar o singură reclamație față de calitatea lucrărilor efectuate, care ulterior a fost repetată. Prin reclamație au invocat că nu lucrează o anumită sistemă. Concret nu a înțeles ce au dorit prin reclamație. De către beneficiar era indicat că un anumit utilaj nu lucrează la temperatura care trebuie să lucreze.

Reprezentanții S.R.L. „Moldconstruct Service” au transmis sistemul de condiționare către beneficiar împreună cu pașaportul tehnic prin actul de predare-primire care a fost semnat de „Club Royal Park Company” S.R.L. la momentul transmiterii în funcțiune a utilajului. La acel moment utilajul lucra și pretenții față de dânsul nu era. Ea personal nu a participat la verificarea utilajului împreună cu uzina producătoare și nici nu cunoaște dacă reprezentanții S.R.L. „Moldconstruct Service” au participat. A aflat despre faptul că compania producătoare a semnalat deficiențe la utilajul instalat doar din dosar, anterior nu cunoștea.

Cunoaște că doamna Gargalic este administrator la „Club Royal Park Company” S.R.L., în contract este indicat. Dl Gargalic personal a declarat că este proprietar la „Club Royal Park Company” S.R.L. S-a întâlnit cu al doilea proprietar al „Club Royal Park Company” S.R.L. S-a întâlnit cu acesta după semnarea contractului. Nu s-a întâlnit până la semnarea contractului cu Sisterev Alexandr.

Cu Isaev Firuz, Gargalic Andrei și Sisterev Alexandr s-au întâlnit împreună ca să discutăm despre problemele legate de S.R.L. „Moldconstruct Service” și „Club Royal Park Company” S.R.L. Au discutat problema neexecutării contractului, achitării plăților. În privința nefuncționării echipamentului nu au discutat. Cu Isaev Firuz, Gargalic Andrei și Sisterev Alexandr nu s-au întâlnit înainte de semnarea contractului.

A mai indicat că, nu ține minte exact când trebuiau achitați cei 30% din suma de 575 000 euro, în contract este indicat. Contractul este din 20****. În perioada de vară la fel se poate de dat în exploatare sistemul de încălzire. În contract este indicat care sunt obligațiile și garanțiile fiecărei părți a contractului. Sistemul de

încălzire trebuia să fie dat în exploatare odată cu darea în exploatare a clădirii. Mai există un acord adițional la contract prin care termenul de dare în exploatare a fost extins, deoarece darea în exploatare a construcției s-a amânat. Acordul adițional a fost semnat de părți. Dacă clădirea nu este gata ei nu pot da în exploatare utilajul. Este doar un termen de efectuare a lucrărilor, care presupune anumite condiții. Dacă beneficiarul nu respectă condițiile, ei nu pot da în exploatare sistemul.

Consideră că Gargalîc Andrei poartă răspundere inclusiv și pentru neîndeplinirea la timp a lucrărilor din partea altor prestatori de servicii. De către S.R.L. „Moldconstruct Service” nu a fost expediată față de S.R.L. „Chișinău-Gaz” nici o scrisoare cu privire la cerința de a nu conecta „Club Royal Park Company” S.R.L. la sistemul de gaz. Nu cunoaște cine a semnat contractul de vânzare-cumpărare a 5 apartamente dintre „Club Royal Park Company” S.R.L. și „Clubal Exim” S.R.L.

Nu au cerut aplicarea sechestrelor față de careva apartamente ale „Club Royal Park Company” S.R.L. și nici nu cunoaște dacă au fost aplicate. Nu cunoaște de unde trebuia să ia banii „Club Royal Park Company” S.R.L. pentru a achita banii față de ei și nici nu este întrebare față de noi. Despre vânzarea apartamentelor nu ține minte dacă s-a întâlnit cu Isaev Firuz, Gargalîc Andrei și Sisterev Alexandr. Nu cunoaște care e valoarea bunurilor imobile deținute de „Club Royal Park Company” S.R.L. Verificare calității lucrărilor efectuate este dreptul și prerogativa beneficiarului.

Dacă era nevoie S.R.L. „Moldconstruct Service” ar fi putut invita autoritățile statului pentru a verifica calitatea lucrărilor efectuate. „Club Royal Park Company” S.R.L. nu partea de sine-stătător să invite un organ de stat pentru a verifica calitatea și funcționalitatea utilajului instalat de prestatorul de servicii. Nu au avut nevoie să invite reprezentanții uzinei producătoare a utilajului de condiționare pentru a verifica calitatea instalării și montării acestui utilaj. Nu au cerut consultații de la nici o persoană care să se expună față de calitatea lucrărilor efectuate. Nu cunoaște despre faptul că „Club Royal Park Company” S.R.L. a solicitat timp de 7 luni uzina producătoare din Cehia să vină la fața locului să verifice echipamentul „Minib”. Nu a dat o dispoziție lui Grec Vladimir ca să participe la expertiza efectuată de către uzina producătoare a echipamentului „Minib”. Grec Vladimir este angajat la S.R.L. „Moldconstruct Service” ca director comercial. Fără permisiunea sa Grec Vladimir nu poate participa la careva verificări la obiecte și să reprezinte S.R.L. „Moldconstruct Service”. S.R.L. „Moldconstruct Service” este distribuitor la mai mulți producători europeni. Cunoaște compania „Ditreit Company”, dar nu cunoaște dacă poate da careva consultații cu referire la utilajul instalat, aceasta depinde de proiect, de montare.

Ca parte componentă a pretenției înaintate de „Club Royal Park Company” S.R.L. față de S.R.L. „Moldconstruct Service” au primit rezultatele verificărilor efectuate de uzina producătoare din Cehia și „Ditreit Company”. Nu cunoaște despre faptul că uzina producătoare din

Cehia a refuzat să ia asupra sa obligația de garanție a sistemului „Minib” care erau instalate.

După darea în exploatare a sistemului de condiționare „Club Royal Park Company” S.R.L. devine proprietarul acestuia. Gargalic Andrei de la S.R.L. „Moldconstruct Service” nu a luat nimic. De către Serghei Șaba și Vladimir Grec nu au fost luate careva măsuri de înlăturarea a deficiențelor tehnice la sistemul de condiționare și companiei nu i-au fost cauzate careva pagube. Conform contractului Gargalic Andrei este persoana care răspunde pentru semnarea și executarea contractului dat. Acesta este responsabil de toate acțiunile companiei „Club Royal Park Company” S.R.L. Responsabil este administratorul. Nu cunoaște prevederile Statutului „Club Royal Park Company” S.R.L. Are un contract încheiat.”

Declarațiile martorului Seredovschi Mihail ***,** care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că, pe dl. Gargalic Andrei l-a întâlnit, la o adunare pe tema proiectării unui complex, în anul 2012. Era un complex sportiv, care se afla pe str. Trandafirilor.

La faza de urmărire penală a fost audiat, la procuratură. A spus adevărul și susține cele declarate pe deplin. A trecut o perioadă lungă de timp și nu ține minte în detalii cele declarate la faza de urmărire penală. Nu este în relații de rudenie cu dl Gargalic Andrei. La procuratură a fost întrebat în ce relații este cu dl Gargalic. De profesie este inginer proiectant de profesie.

La întrebările participanților la proces a mai declarat că, cu referire la întâlnirile ce ține de proiectare, se organiza mai des la obiect, unde veneau ingineri, proiectanți. Aceste întâlniri se organizau pentru a concretiza lucrul care trebuie de efectuat, se discutau detalii, era aproximativ anul 2010-2011, cunoaște despre faptul că în anul 2012, au fost semnate actele de proiect. În acea perioadă, era angajat la întreprinderea Marhitrav ATM S.R.L., în calitate de inginer.

Este inginer proiectant, nu instalez, doar proiectez. Proiectul a fost destinat pentru obiectul situat pe strada Trandafirilor. Dl Gargalic Andrei a fost în calitate de reprezentant al comanditarului. A fost prezent la adunare și i-au vorbit despre obiect. Referitor la instalarea sistemelor de condiționare, a fost luată o decizie împreună cu comanditarul și compania de instalare. „Minib” sunt convectoare. Referitor la zgomotul sistemelor de condiționare, erau careva pretenții. Nu cunoaște detalii referitor la aceasta. Nu cunoaște cine a avut pretenții, a auzit aceasta de la directorul Cuzi Anatolie, unde a fost angajat. În prezența sa nu au măsurat zgomotul sistemelor de condiționare. A primit careva acte referitor la faptul că erau careva zgomote în diapazon, însă nu ține minte de la cine a primit această informație.

A mai declarat că, a întocmit o scrisoare către compania Moldconstruct S.R.L. Era o scrisoare de afaceri. Referitor la sistema „Minib”, a fost expediată o scrisoare oficială, însă nu a primit un răspuns. Adresarea a fost referitor la Agregatul la convectori instalați în pardosea. Din discuții, a înțeles că a fost o organizație a producătorului pentru a verifica cauza zgomotului sistemelor de

condiționare, și au menționat precum că a fost efectuată incorect instalarea.

Declarațiile martorului Cazanî Irina Ștefan, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „pe dl Gargalic Andrei, nu l-am cunoscut, nu sunt în relații de rudenie cu nimeni din sala de ședințe.

Am activat în calitate de contabil șef, la întreprinderea "Moldconstruct Service" S.R.L. - până în luna iunie - a anului 2018. Am fost angajată la întreprindere din luna iunie a anului 2008. Mi-am adus aminte despre cazul "Moldconstruct Service" S.R.L., l-am contactat pe dl Silvestru ***** care m-a anunțat că este în examinare o cauză penală ce ține de "Moldconstruct Service" S.R.L. M-am prezentat la procuratură cu facturile fiscale, actele de verificare și actele de îndeplinire a lucrărilor - actele întocmite între Club Royal Parc și întreprinderea "Moldconstruct Service" S.R.L. Am predat doar actele.

Martorului i s-a prezentat Volumul 4 al cauzei penale nr. 1-763/17, f.d.100-101.

-Confirm precum că la aceste file este semnătura mea;

-Nu țin minte ce am declarat anterior.

Acuzatorul de stat, a dat citire declarațiilor date de Irina Cazanî - Volumul 4 al cauzei penale 1-763/17, f.d100-101, iar la întrebările adresate, aceasta a declarat că: "Recunosc și actul de la f.d102. Susțin cele declarate anterior și confirm cele spuse. La moment nu țin minte suma. Nu cunosc motivele stopării achitării sumei. Nu am dus evidența dacă întreprinderea "Moldconstruct Service" S.R.L. și-a îndeplinit obligațiunile, erau semnăturile pe act și astfel - consider că au fost îndeplinite obligațiunile.

Totodată, a mai menționat că, careva relații materiale cu dl Gargalic Andrei nu a avut, nici cu dna director al "Club Royal Parc". Nu a comunicat cu careva din companie, doar prin intermediul șefilor săi, directorul executiv al companiei. Scria factura, o declara la inspectorat, efectua obligațiunile sale. Nu cunoaște dacă sunt careva datorii la moment."

Declarațiile martorului Grec Vladimir *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că „Din sala de judecată îl cunosc pe Gargalic Andrei și pe avocatul companiei. Cunosc în privința cărei cauze sunt invitat în ședința de judecată, este o cauză penală intentată în privința dl Gargalic, despre neachitarea cărorva plăți companiei în care eu activez în calitate de director executiv.

La faza de urmărire penală am fost interogată, am spus adevărul și susțin cele declarate.

Totodată, la întrebările participanților la proces a mai declarat că: compania noastră a fost unul dintre antreprenori a clubul Royal Parc, și efectua lucrări care țin de ventilare, încălzire și altele. Aceasta a fost în perioada anilor 2013-2014, după câte țin minte, aproximativ în decembrie anul 2014 sau 2015, au fost semnate actele de dare în primire. Era sigur luna decembrie, după aceasta, a rămas o sumă de bani, pe care compania Royal Parc trebuia să o achite iar plata nu a fost efectuată. Suma aproximativă care trebuia achitată fără sancțiuni pecuniare, era aproximativ de 57 000 mii de euro.

În anul 2013 a fost încheiat contractul de îndeplinire a lucrărilor. Contractul, de partea companiei noastre a fost semnată de către mine, iar de partea companiei a doua, după câte țin minte era dl Gargalic Andrei. Țin minte precum că în act era ca director Lada Gargalic, iar dl Andrei era director executive. Cunosc despre termenele contractului, ele au fost prelungite de către ambele părți. Actele erau semnate lunar, darea în primire a lucrărilor efectuate se făcea o data în lună. Erau careva întârzieri de semnare a actele lor de dare în primire.

Finisarea lucrărilor a fost efectuată la sfârșitul lunii septembrie 2014. Ultimele acte au fost semnate în luna decembrie a anului 2014. Clubul Royal Parc nu s-a achitat până la ziua de astăzi. Am solicitant a fi efectuată achitarea, solicitarea a fost prin intermediul actelor bilaterale, apoi au fost întâlniri între mine și dl Andrei, mai erai și dna Angela Petrovna. Dl Andrei a făcut careva promisiuni în privința achitărilor, dar a încălcat aceste promisiuni.

Au fost și careva acțiuni civile despre încasarea sumelor. După ce a trecut un an de la dare în primire a lucrărilor, au apărut pretenții privind lucrările efectuate. Pretențiile erau din partea Royal Parc, din partea directorului și a dl Andrei Gargalic, consider că motivul neachitării a fost cauza pretențiilor. De la început, dl Andrei, mi-a spus că acesta era un plan al său în privința neachitării.

La încheierea contractului au fost prezente 5-6 companii de efectuare a lucrărilor, dl Andrei avea calitatea de antreprenor principal. La una dintre întâlnirile care a avut loc la finele anului 2015-2016, în luna decembrie, am avut o înțelegere în privința măsurării volumului sunetului, ne-am înțeles a fi efectuate lucrări de curățare a dispozitivelor.

Dl Gargalic a solicitat a fi invitați specialiștii Centrului de Sănătate Publică, de asemenea trebuiau să fie prezenți proiectanții, trebuia să fie prezente părțile contractante, reprezentanții proiectului. Această întâlnire nu a avut loc, consider că nu a avut loc din considerentul că dl Gargalic nu a achitat tranșa, apoi a parvenit o nouă scrisoare cu pretenții, cu un raport din partea Centrului de Sănătate Publică. Am aflat că la această întâlnire au fost doar reprezentanții Centrului de Sănătate Publică și dl Andrei. Ne-am adresat la proiectanți, nu am fost de acord cu acest raport și am reacționat prin intermediul unei interpelări la Centrul de Sănătate Publică. Am interpelat proiectanții despre funcționarea acestor obiecte instalate. Proiectanții ne-au anunțat precum că era necesar a se folosi primul nivel al vitezei mai rar al doilea, iar centru a executat un raport numai în faza de examinare a obiectelor la viteza a treia.

Dl Andrei, în vara anului 2017, m-a contactat, întâlnirea între noi a fost înregistrată cu acordul dl Gargalic la telefonul meu. Întâlnirea nu s-a finisat cu rezolvarea problemei, noi am avut o propuneri, am discutat despre achitarea sumei inițiale, noi ne-am luat obligațiunile ca să înlăturăm defecțiunile la obiectele instalate cu achitarea unei sume fără penalități. Anterior am înaintat careva

pretenții materiale, în sumă de peste 90 000 mii de euro împreună cu penalități.

La momentul semnării contractului, după câte îmi aduc aminte, director al Clubului Royal Parc era Lada Gargalic. Nu cunosc despre faptul dacă altcineva a executat funcția de director, toate actele erau semnate de către ea. Reies în privința semnăturii dnei Gargalic deoarece actele veneau cu inscripția Lada Gargalic, nu cunosc. Dacă ea sau nu ea a fost cea care a semnat. Cunosc precum că dl Gargalic Andrei totalmente conducea proiectul dat. Gargalic Andrei, după câte înțeleg, era director executiv al companiei, clubul Royal Parc.

Am pregătit acest contract, eram răspunzător de semnarea și implementarea lui. Sunt de acord cu acest contract, totalmente îl cunosc și cunosc prevederile acestuia. În atribuțiile mele erau inclusiv semnarea și verificarea executării acestui contract. Nu țin minte dacă contractul prevedea persoana care era responsabilă de semnarea actelor, investită cu dreptul de ducerea convorbirilor, negocierilor.

Pentru mine clubul Royal Parc era reprezentat de către dl Gargalic, conform contractului dat eram investit cu dreptul de a rezolva problemele financiare. Verificarea calității executării lucrărilor conform contractului, erau puse pe seama directorul tehnic Șapa Sergiu dar totodată aceste întrebări le discutam și eu cu dl Gargalic. Aveam împuternici de a verifica termenele, semnarea actelor de dare în primire a lucrărilor efectuate și problemele financiare. Din partea întreprinderii aveam funcția de manager al proiectului. Am făcut cunoștință cu toate proiectele ingineresti în vederea executării contractului. Nu cunosc despre termenele îndeplinirii lucrărilor. Nu cunosc cine este directorul la "Moldconstruct market" S.R.L. "Moldconstruct market" S.R.L. la momentul executării contractului avea calitatea de antreprenor. La acel moment, administratorul al companiei Moldconstruct market era Șcerbina Angela.

Nu am făcut cunoștință cu contractul încheiat la data de 01 mai 2013 semnat de către dna Șcerbina Angela, încheiat între "Moldconstruct Market" S.R.L. și "Club Royal Park Company" S.R.L. Îmi este cunoscut contractul nr. 3, din data de 05 iunie 2013, în suma totală de 615 000 mii de euro, încheiat între "Club Royal Park Company" S.R.L. și "Moldconstruct Service" S.R.L. și semnat de către dna Șcerbina Angela. Sunt contracte diferite și nu depind unul de celălalt, nu țin minte punctul 2.1 din contract.

Martorului i s-a prezentat copia contractului din 05 iunie 2013 care se află la f.d.13, volumul nr. I, a cauzei penale pentru a confirma dacă este semnătura dnei Șcerbina Angela, acesta din urmă indicând că: în contractul prezentat, este semnătura mea și a dnei Șcerbina Angela, sunt 2 semnături la "Moldconstruct Service" S.R.L.

La obiectul dat au fost efectuate mai multe tipuri de lucrări, acestea nu pot fi denumite ca un haos de lucrări ci ele se efectuau una după alta, de către "Moldconstruct Market" S.R.L., companie care se ocupă de fațade, o companie care se ocupa de sistema de electricitate și alte tipuri de lucrări. Compania "Moldconstruct Service" S.R.L. putea efectua lucrări concomitent cu compania "Moldconstruct Market" S.R.L., efectuarea lucrărilor putea fi separată

și concomitentă, nu îmi aduc aminte ce lucrări efectua compania "Sanrado" S.R.L. Nu cunosc dacă a fost efectuat vreun act de predare-primire încheiat între compania "Sanrado" S.R.L. către compania "Moldconstruct Service" S.R.L. și "Moldconstruct Market" S.R.L.

A mai declarat că, după câte își aduce aminte, în unele încăperi era instalată sistemul de luminozitate, iar unele încăperi nu aveau sistemul, aceasta depindea de mai multe aspecte. Anterior spuneam referitor la faptul că dl Andrei, întindea semnarea actelor referitoare la montare, este necesar de a ridica actele de efectuare a lucrărilor, puteau fi lunile noiembrie-octombrie-august. Data semnării actelor referitoare la montare nu demonstrează faptul că lucrările au fost efectuate la acea dată datorită faptului că dl Andrei nu le semna. Instalarea conductoarelor a fost instalată conform cerințelor. Confirm precum că au fost electromecanisme care necesită o abordare aparte pentru instalare, nu pot spune ce electromecanisme ar fi anume pentru că nu sunt specializat. Cred că Comisia Tehnică de Monitorizare ar putea răspunde la întrebarea dată. Nu îmi aduc aminte cine răspundea de calitatea instalării tehnice, exploatarea apei, a compresoarelor conform contractului din 05 iunie 2013. Nu îmi aduc aminte în ce perioadă a anului au fost conectate conductoarele la încălzire.

În contextul întrebărilor acordate de către dl Gargalic Andrei, el ar vrea să ajungă la faptul că serviciile au fost efectuate necalitativ și nu dorește să achite. Am menționat în ședința precedentă precum că planul de neachitare a serviciilor l-a avut de la început și mi-a spus despre acest plan la faza de construcție. Ne-a spus precum că nu ne v-a achita suma în cazul în care noi nu vom ajunge la un numitor comun și ne v-a învinui referitor la faptul că am executat lucrările necalitativ. Răspund la întrebările care fac parte din planul dl Gargalic Andrei.

Este o hotărâre a instanței prin care au fost recunoscute ca nefondate învinuirile dl Gargalic Andrei referitor la executarea necalitativă a lucrărilor. Nu văd un sens de a răspunde la aceste întrebări.

Lucrările referitoare la turnarea podului și instalarea conductoarelor, nu era efectuată de compania noastră. Lucrările efectuate de noi au avut loc după turnarea podului.

L-am cunoscut pe dl Gargalic Andrei în anul 2002 aproximativ, când dumnealui a venit la noi în oficiu, de obicei, dumnealui este solicitantul, iar eu furnizorul serviciilor prestate de companie. Până la obiectul dat, am avut relații foarte bune. Cunosc suma care este datorată de către dl Gargalic Andrei la momentul când am finisat lucrările, aceasta este 57-58 mii de euro. "Compania Club Royal Park Company" S.R.L. ne este datoare cu această sumă. Cu dl Gargalic Andrei nu avem alte relații personale decât cele de colaborare. Cuantumul pretențiilor materiale față de Gargalic Andrei nu cunosc care sunt, am spus anterior despre datoriile pe care le are compania "Club Royal Park Company" S.R.L. față de Compania "Moldconstruct Service".

Datoria pe care o are "Club Royal Park Company" S.R.L. față de Compania "Moldconstruct Service" S.R.L. s-a format în timpul efectuării lucrărilor în conformitate cu actele contabile.

Pentru a verifica timpul/data când au început a fi acumulate datorii de la "Club Royal Park Company" S.R.L. față de Compania "Moldconstruct Service" S.R.L. este necesar de a verifica actele contabile, conform cărora se v-a stabili cum s-a acumulat suma finală.

Avocatul Companiei "Moldconstruct Service" S.R.L., Silvestru *****, a formulat pretenții față de "Club Royal Park Company" S.R.L. referitor la suma datorată. Suma datorară de către "Club Royal Park Company" S.R.L. față de Compania "Moldconstruct Service" S.R.L., periodic devia, necătând la faptul că nu erau achitate lucrările, ele continuau a fi efectuate pentru că Gargalic Andrei ne promitea precum că v-a efectua achitarea, apoi nu achita.

Referitor la achitarea sumelor, aceasta era prevăzut de contract. Am spus referitor la faptul că suma din contract urma a fi revizuită în comparație cu procentajul sumei datorate. La întocmirea condițiilor contractuale am participat eu împreună cu Gargalic Andrei. Nu țin minte dacă am mai participat și alte persoane la întocmirea condițiilor. Nu țin minte cum am aflat despre tenderul organizat de către compania "Club Royal Park Company" S.R.L. pentru efectuarea unor astfel de lucrări, posibil m-a sunat dl Gargalic Andrei.

Nu cunosc după ce criterii compania "Club Royal Park Company" S.R.L. a ales Compania "Moldconstruct Service" S.R.L. pentru a efectua serviciile. Îmi este cunoscut faptul precum că și alte companii au participat la tender. Nu pot spune dacă am făcut cunoștință cu alți administratori a companiei "Club Royal Park Company" S.R.L., posibil că da. Nu țin minte dacă până la semnarea contractului am participat la convorbiri Șcerbina Angela, Sisterov Alexandru. Periodic au avut loc întruniri cu Șcerbina Angela, Sisterov Alexandru, dar am văzut aceste persoane în biroul dl Gargalic Andrei în timp de ore diferite. Sisterov Alexandru nu se află angajat sau proprietar al companiei noastre, Șcerbina Angela era director și participa câteodată. Am întâlnit toate aceste persoane. Nu țin minte dacă la aceste întruniri se discutau probleme legate de Compania "Moldconstruct Service" S.R.L. și compania "Club Royal Park Company" S.R.L. Nu țin minte dacă au avut loc întruniri cu persoanele menționate mai sus și Grec Vladimir în oficiul companiei Lukoil. Nu țin minte dacă contractul prevedea condiții suplimentare care prevedeau plata pentru serviciile efectuate de către Compania "Moldconstruct Service".

Persoana responsabilă a companiei "Moldconstruct Service" S.R.L. de instalarea conductoarelor de podea era directorul tehnic. Pentru predarea sistemului în exploatare, a fost semnat un act în luna decembrie a anului 2014 după câte îmi aduc aminte, acest act întrunea toate condițiile. Nu cunosc actul prezentat de către Gargalic Andrei din 05.01.2015. Conductoarele de podea pot fi verificate dacă nu este conectată apa, gazele, electricitatea. Nu se schimbă caracteristicile dacă este sau nu apă în sistemă. Fără a fi conectată apa și sistemul de gaz poate fi verificată sistemul, însă fără conectarea sistemului de electricitate nu este posibil de a efectua verificarea. Freonul nu este în aceste sisteme.

Dacă nu este gaz, înseamnă că apa în țeavă nu este caldă dar apa este, dacă nu este apă - este posibil de a pompa apa din pompa de apă, iar dacă nu este electricitate - nu este posibil a conecta sistemul, iar

în rest sistema era pregătită pentru exploatare. Pentru verificarea sistemului la zgomot, sistemul era pregătit. Nu am efectuat controlul sistemului la zgomot la telefonul meu. Nu înțeleg întrebarea referitor la sistemul Minib apoi referitor la sistemul de încălzire și sistemul de pompare. Sunt sisteme diferite. Sistemul Minib nu se potrivește la sistemul de pompare. Sistemul de încălzire se potrivește sistemului Minib. Sistemul de încălzire presupune aflarea în interiorul ei a apei. Nu țin minte dacă au fost scurgeri de apă, aceste procese se finisează cu întocmirea unui act de transmitere.

Sistemul a fost transmis integral lucrativ. Este veridic faptul precum că predarea obiectului trebuia să corespundă cerințelor de calitate, iar dacă nu corespundea, Compania "Moldconstruct Service" era necesar să înstrăineze neajunsurile. În anul 2014, sistemul a fost transmis în formă lucrătoare. Nu țin minte ce act a fost întocmit în anul 2015 a lunii septembrie și ce act a fost semnat în luna decembrie a anului 2015."

Declarațiile martorului Guzun Ion *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „Cunosc precum că am fost chemat în ședința de judecată referitor la tema ventilării și condiționării instalată la un hotel de pe str. Trandafirilor. Am mai fost audiat într-un proces de judecată, avea aceeași acțiune. Nu țin minte dacă am fost audiat la procuratură sau la poliție.

Acuzatorul de stat, a prezentat volumul 4 al cauzei penale nr. 1-763/17, fila 86-89.

Astfel, la întrebările participanților la proces a declarat că: Confirm precum că este semnătura mea la pagina 86-89, vol. 4 al cauzei penale. Confirm precum că am spus adevărul în declarațiile date anterior.

Din sala de judecată îmi este cunoscut dl Gargalic Andrei, care este director general la Club Royal Park. Nu suntem în relații de rudenie. Am fost angajat la companie, aproximativ din anul 2014-2015, în calitate de responsabil tehnic. Cunosc că nu lucra calitativ sistemul de condiționare și era un zgomot. Dl Gargalic Andrei a scris careva pretenții la antreprenorul general "Moldconstruct Market" S.R.L., precum că ar fi montat sistemele cu încălcarea calității utilajului. Obligațiunile mele de serviciu erau să verificăm calitatea lucrărilor, totodată suntem atestați pe anumite lucrări, de construcție-montaj, civile, speciale, de ventilare, de condiționare. Beneficiarul este obligat să aibă responsabili tehnici atestați. La condiționare sunt persoane speciale atestate.

Beneficiarul ne-a rugat să verificăm și lucrările speciale. Când m-am angajat, clădirea era aproape ridicată, scările fără acoperiș, până la mine a fost alt responsabil, iar după angajarea mea au fost lucrări de finisare, de acoperiș, și primele cicluri de montări. Mai întâi se montează țevile după care utilajul. Eu am participat la lucrările care s-au montat în primul ciclu. După care m-am eliberat. Adresa juridică a persoanei fizice, a obiectului era str. *****.

Am făcut cunoștință cu proiectul de execuție când am preluat obiectul. Făceam obiecții care se notau în cartea tehnică. Semnăm împreună cu dirigintele de șantier. În cazul nostru, nu au fost mari.

Unica obiecție, dl Andrei, avea ca proprietar, momente cu introducere a unor modificări, iar proiectanții nu reușeau să introducă modificările în proiect. De la aceasta, ne supăram poate ne certam, aveam muștrări. Montarea utilajului nu cunosc ce s-a întâmplat când a apărut zgomotul. Am avut câteva întâlniri cu specialiștii care au montat care mi-au confirmat că la instalare totul s-a coordonat cu dl Gargalic.

Țevile erau sub grinzi, dl Gargalic dacă avea pretenții, lucrările se re efectuau. Până la finisarea lucrărilor, cât am participat, neajunsurile erau înlăturate. Despre utilajele care produceau zgomot, nu cunosc, nu erau pe șantier. Când eu am plecat, nu erau. Au fost obiecții la lucrările care se efectuau. Sunt momente când lucrarea este făcută necalitativ și noi refăceam lucru, mai erau și lucrări efectuate după proiect, unde era nevoie de reproiectare, după care efectuarea lucrului. Pe parcursul exercitării funcției mele, am conlucrat cu proiectantul, personal mergeam la proiectant și efectuam modificări. Propunerile privind înlăturarea neajunsurilor se introduceau în cartea tehnică. Nu pot spune dacă montajul boilerului avea legătură cu zgomotul de ventilare. Nu cunosc dacă au fost câteva concluzii a companiei care a produs aparatajul sistemii de condiționare, ce ține de obiectul nostru.

Pe parcursul angajării mele, nu am văzut câteva pretenții. La voința care se organiza, dl Andrei Gargalic a menționat despre pretențiile care le avea. Nu am văzut vre-o scrisoare/răspuns expediată de compania Moldconstruct Service, ca răspuns la pretențiile dl Gargalic.

S-a dat citire filei dosarului 87, volumul 4 al cauzei penale nr. 1-763/17, declarația dată la procuratură, la care martorul a declarat că, "Confirm ce am declarat la procuratură, pe deplin. În conlucrare era un subantreprenor de la compania "Moldconstruct", erau specialiști, erau discuții precum că ar putea să apară probleme de zgomot, dar era nivel de discuții, presupuneam că ar putea fi ceva, însă nu a fost vreo interdicție de montare."

Declarațiile martorului Sapunar Anatoliei *****, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „Am dat declarații în anii 2016, 2017, ce țin de această cauză. Susțin declarațiile date anterior, țin minte ce declarații am dat. Am fost audiat la Procuratură, au fost invitați reprezentanții companiei din Cehia - cine a livrat echipamentul.

La întrebările participanților la proces a mai declarat că: când firma "MoldConstruct Market" S.R.L. a montat sistemii „Minib”, în procesul de instalare au fost diferite reacții la instalare, la care producătorii au zis că vor elibera un certificat, s-a eliberat un certificat electronic precum că aparatul de nu depășește sunetul de 35 de decibeli. Nu au reacționat la observațiile noastre. S-a scris despre aceasta către Invest Group, de nenumărate ori, precum că poate apărea un sunet după instalare. După finisarea montajului, totul a fost în regulă însă când au pus în funcțiune cazangeria, când a fost alimentată sistemii cu apă și căldură, unul dintre etaje era pregătit, și dl Andrei Gargalic a verificat rezultatul. În timpul nopții, la aprinderea aparatului „Minib”, s-a auzit un zgomot, care nu era atât

de plăcut, într-un număr hotelier nu era confortabil a fi auzit un asemenea zgomot. Ziua următoare am sunat specialiștii, și a fost o cercetare personală, a fost prezent directorul, inginerul general, antreprenorul care instalează aceste Miniburi, R/MoldConstruct Service, au fost prezenți reprezentanții, managerul de lucru, mai mulți specialiști, și când a fost pornită sistemul „Minib” - toți s-au convins precum că era un zgomot/destul de gălăgios. Oficial despre aceasta a fost scrisă o scrisoare, pentru remedierea problemei de zgomot. Antreprenorul s-a adresat către investitor, de asemenea și la mine, pentru a întocmi un proces-verbal, am mers în întîmpinare, s-a achitat pentru cantitatea lucrărilor făcute și nu după calitate.

Au descoperit podeaua, au întocmit lucrări care erau suspecte de remediere, după care i-au anunțat despre aceasta în scris și verbal. Au izolat acest sunet prin aplicarea spumei izolante, au încercat să întărească/fixeze prin remontare. Dar toate aceste încercări nu au avut careva efect întru micșorarea sunetului. Aproximativ în anul 2016, când a fost trimisă cauza în instanța de judecată, au fost invitați R/Serviciul Sănătate Publică, și au efectuat măsurări a nivelului zgomotului produs. Nivelul sunetului, era mult mai ridicat de 35 decibeli, care erau invocați anterior ca fiind maximali.

Materialele efectuate de Serviciul Sănătate Publică, se află la materialele cauzei civile. Nu am putut găsi soluția, și s-a ajuns la concluzia de a apela la producătorul Miniba din Cehia. În anul 2018 - aproximativ, au venit reprezentanții, au fost invitați toți specialiștii, firma prin care s-a instalat aparatajul etc, iar reprezentantului fabricii de construcții, li s-a arătat câteva aparate, care este situația, și ni s-a răspuns precum că nu s-a instalat corect de la început sistemul, a trebuit să fie folosite speciale membrane, care nu intrau în comanda generală și trebuia procurată separat de aceste Miniburi pentru a fi instalate împreună cu ele. Reprezentantul fabricii au adus niște detalii, le-au instalat dar nu a fost un oarecare efect. Le-am acordat o întrebare, dacă pot schimba aceste utilaje după garanție, iar ei ne-au explicat precum că aceste utilaje nu pot fi înlocuite.

Am fost angajat în calitate de specialist pe supraveghere tehnică a construcției, am fost angajat de către dl Andrei Gargalic, am fost oficial angajat la Club Royal Park, din anul 2014-2016. Am fost audiat la procuratură, și am declarat că la momentul instalării nu am putut verifica dacă v-a fi careva zgomot, iar după instalare, s-a depistat precum că este un zgomot. Am asistat la dare în exploatare a hotelului, comisia nu a avut careva pretenții/obiecții deoarece comisia a primit în exploatare după modul de instalare, integritatea, și alte chestiuni ce țin de sunet. Am scris scrisori de serviciu dl Andrei, informându-l permanent despre lucrările efectuate, și problemele apărute, am sugerat dl Andrei despre faptul că posibil este nevoie de instalarea unei membrane speciale. La momentul când s-a atras atenția precum că este zgomot, am scris despre aceasta referitor la zgomot, s-a încercat remedierea de către "MoldConstruct Service" S.R.L. de a fi înlăturat defectul, dar nu au fost careva efecte după. "MoldConstruct Service" S.R.L. a avut sarcina de a înlătura defectul de zgomot, dar nu s-a reușit. Nu cunosc dacă până acum s-a înlăturat

defectul de zgomot. Cunosc că s-a început un proces pe cale judecătorească, s-au început careva neconcordanțe pentru neachitări, pentru darea în exploatare după cantitate.

Periodic au fost petrecute careva ședințe, s-a discutat în privința neexecutării câtorva lucrări. La aceste ședințe a participat R/ "MoldConstruct Service" S.R.L. - directorul general dl Grec Vladimir, dl Șapa Serghei. Din partea noastră a fost dl Andrei Gargalic, inginerii care activau la acel moment. Pentru lucrările efectuate, cunoscut precum că s-a achitat, au rămas 10 procente de preț în privința neconcordanței pentru lucrările efectuate.

Referitor la sistemul „Minib”, nu cunosc sumele achitate. Periodic s-au întocmit scrisori/pretenții în privința sistemului „Miniba”. Tot aparatul instalat, era verificat de specialiști, semnat de ingineri, noi semnăm procesul-verbal. La servicii am fost angajat de S.R.L. „Club Royal Park”, pentru mine, nu este important ce semnătură a fost. Când au fost invitați la S.R.L. „MoldConstruct Service”, au recunoscut faptul că era careva zgomot, de aceasta și au început cumva să efectueze careva reparații pentru remedierea zgomotului. Pentru dispariția zgomotului a fost ridicat capacul Minibului, s-a instalat spumă pentru construcție, și alte lucrări. La invitația comisiei din Cehia, a fost prezent directorul „MoldConstruct Service” S.R.L. dl Grec Vladimir, dl Șapa Serghei - directorul adjunct, a fost dl Andrei Gargalic, eu, S.R.L. Deetraid, și reprezentanții companiei Cehe. La cercetare a fost întocmit careva act de către compania Cehe. La semnarea actului, dl Andrei trebuia să țină cont de recomandările Comisiei inginerilor măsurători. Consider că dl Andrei, după semnarea actelor, a recunoscut datoriile care le avea către „MoldConstruct Service” S.R.L.”

Declarațiile martorului Raischi Nicolae, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „Din sala de judecată îmi este cunoscut dl Gargalic Andrei. Nu suntem în careva relații de rudenie. La urmărirea penală am fost audiat în calitate de martor la procuratură, am dat depoziții adevărate și le susțin pe deplin. Cunoscut precum că are loc examinarea unei cauze în privința întreprinderii „Royal Parc” cu „Moldconstruct Service” S.R.L.

Totodată, la întrebările participanților la proces a mai declarat că, la procuratură am fost întrebat referitor la lucrările efectuate, am spus precum că lucrările au fost efectuate conform proiectului. Am efectuat lucrări de ventilare și condiționare. Sunt angajat la întreprinderea „Moldconstruct Service” S.R.L. și efectuez lucrările legate de ventilare și condiționare. Lucrările ce țin de cauza respectivă, au fost efectuate la Royal Parc, care este amplasat în sectorul botanica. Nu am avut careva probleme legate de instalare. Lucrările au fost efectuate conform proiectului și cerințele beneficiarului. Beneficiarul era dl Gargalic Andrei. La Royal Parc am efectuat lucrările timp de 1 an. În fiecare dimineață dl Andrei era pe loc, cunoscut doar că dumnealui este stăpân la Royal Parc. Dumnealui verifica lucrările, dacă nu în fiecare zi atunci aproximativ peste o zi. Dumnealui era permanent la Royal Parc. În timpul efectuării lucrărilor dumnealui nu avea careva pretenții la lucrările efectuate. După finisarea lucrărilor, despre careva achitare nu cunosc, dar când

obiectul se dă în exploatare apar diferite probleme. Probleme mari nu au fost. Unica problemă a fost cu reglarea ventilației, însă erau rezolvabile și au fost soluționate. Efectuarea lucrărilor a ținut de întregul complex, a fost un volum mare.

La întreprinderea unde activez, director este Grec Vladimir. Personal nu am avut careva conflicte cu dl Gargalic Andrei. Nu am cunoscut despre vreun conflict care a apărut între Grec Vladimir și Gargalic Andrei. Am aflat despre ele doar când am fost chemat la procuratură pentru a da declarații. La aceleași întrebări am răspuns și la procuratură."

Declarațiile martorului Kuzi Anatoli, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „Din sala de judecată îl cunosc pe dl Andrei Gargalic, care este comanditarul obiectului. La faza de urmărire penală am fost audiat la Procuratură, am spus adevărul și susțin cele declarate.

Totodată, la întrebările participanților la proces a mai declarat că, a fost audiat referitor la sistema de încălzire „Minib”, de origine Cehă. Obiectul era un complex sportiv care se află pe str. Trandafirilor. Proiectarea a fost în anul 2010, când a fost primit certificatul de urbanism. Contractul a fost încheiat între Royal Parc și Marhitrav ATM S.R.L. Din partea „Marhitrav ATM” S.R.L. - eu am semnat contractual, iar din partea Royal Parc - a semnat dna Lada Gargalic. Dl Gargalic Andrei a fost ca reprezentant al comanditarului, ne-am întâlnit la obiectul dumnealui, era directorul companiei. Toate detaliile le-am discutat cu dumnealui. Referitor la sistema „Minib”, s-a discutat verbal, am discutat cu specialistul și a fost aleasă această sistemă. Nu au fost careva pretenții din partea comanditarului. După instalare, cunosc precum că nu au fost careva pretenții. După instalare au fost careva pretenții la zgomotul din sistema de condiționare. Pretențiile le-am primit de la dl Gargalic prin intermediul telefonului. Noi nu am remediat aceste probleme, nu țin de competența noastră. Era necesar de efectuat o comisie referitor la modul de instalare. Noi nu avem utilaje pentru verificarea zgomotului din sistema de condiționare. Nu am scris careva pretenții. Suma pentru proiectare am primit-o și careva pretenții nu am avut. „Moldconstruct Market” S.R.L. au scris o scrisoare către compania noastră, iar specialistul nostru a dat răspuns. Aceasta a fost pe tema lucrărilor pe aceste utilaje”.

Declarațiile martorului Trofimov Ghenadie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: „Din sala de judecată cunosc pe d-nul Gargalic Andrei, nu sunt în careva relații de rudenie cu dumnealui. Am lucrat la hotelul „Club Royal Parc”, care se află pe str. *****, unde eram angajat în calitate de specialist tehnic. D-nul Gargalic Andrei ne dădea ordine în privința muncii. Dumnealui ne-a primit la serviciu.

Totodată, la întrebările participanților la proces a mai declarat că, la Procuratura Municipală, am fost chemat și audiat, am spus adevărul și susțin cele declarate pe deplin. Am fost întrebat referitor la sistema de încălzire instalată la Royal Parc, și anume de unde era sistema „Minib” și cum a fost instalată. Am răspuns precum că sistema era proiectată, iar eu fiind responsabil tehnic, nu am avut

vreun drept de a schima proiectul. Am avut părerea mea referitor la proiectare. Nu cunosc dacă a fost sau nu o problemă la instalare. Sistema nu era instalată când eu activam. Am auzit de careva pretenții în instanța de judecată, referitor la faptul că sistema avea un zgomot. Pretenții avea d-nul Gargalic Andrei față de proiectantul Anatolie Kuzi.

Am fost angajat oficial la "Clubul Royal Parc" S.R.L., din luna aprilie anul 2014, am activat jumătate de an, până în luna septembrie. Nu am participat la exploatare. Lucrările erau legate de compania "Moldconstruct Service" S.R.L., care instala sisteme de ventilare, și sisteme de încălzire. Clubul Royal Parc a avut contract încheiat cu "Moldconstruct Service" S.R.L. Am participat la prima parte a executării contractului ceea ce ține de traseele de instalare. Nu pot spune dacă au fost pretenții față de "Moldconstruct Service" S.R.L., referitor la instalare. Am întocmit careva note informative, d-nul Gargalic nu era de fiecare dată la serviciu. Am expediat careva fotografii prin "viber" și dumnealui venea cu răspuns dacă nu era în țară. Referitor la achitare, era o careva întindere. D-nul Andrei avea un garant de achitare a 10 procente la sfârșitul finisării lucrărilor. Aceste lucruri erau verificate de către mine și d-nul Gargalic, dumnealui dădea soluția în privință la primirea bunului în exploatare. Nu am careva pretenții ce țin de achitare în privința mea către D-nul Gargalic. Referitor la utilajul de tip "Minib", și anume referitor la zgomotul sistemii de condiționare, studiind instrucțiunea, consider nu este o instalare pentru clădiri de agrement ci pentru clădiri - hale industriale. Eu mi-am spus părerea referitor la sistemă, către "Moldconstruct Service" S.R.L. Instalatorii instalau ceea ce era deja în proiect, ceea ce era verificat. Nu a fost vorba despre careva schimbare a proiectului, aici sunt la mijloc timp și bani. D-nul Gargalic a fost informat până la instalare referitor la zgomot care ar putea fi, am menționat că ori v-a fi zgomot mare, sau nu v-a ajunge căldura agentului termic în volum necesar. Aceasta a fost după ce am găsit date tehnice referitor la această instalare, unde am citit în internet. Am studii ingineresti superioare. Referitor la firma Sun Radu, au efectuat careva lucrări iar d-nul Gargalic avea întrebări la dumnealor, au fost abateri la lucrările ce țin de pardoseală, eu ca inginer, am răspuns la întrebările ce țin de calitate.

La întrebările avocatului inculpatului a mai indicat că, Gargalic Andrei, nu putea să facă o astfel de comandă, dumnealui nu este specialist, la moment cât a fost proiectat obiectul nu avea un specialist pentru a analiza proiectul. Dumnealui a primit proiectul și a proiectat.

D-nul Gargalic îndeplinea funcțiile administrative. Cererea mea de angajare a fost semnată de către Lada Gargalic. Greșeala este precum că specialistul nu a fost angajat la începutul efectuării proiectului, ci după proiectare. Directorul complexului era Lada Gargalic. D-nul Gargalic, era administratorul companiei".

La fel, în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat și **martorul Dobrotvor Igor din partea apărării**, care a declarat că: "Din sala de judecată cunosc avocatul Oleg Mîță, d-nul Andrei Gargalic, și d-nul Avocat Silvestru *****. Nu sunt în careva relații ostile cu cei

prezenți în sala de judecată, cunosc în privința cărei cauze sunt invitat, în privința d-nul Gargalic Andrei și compania "MoldConstruct Service" S.R.L.

Totodată, la întrebările Apărătorului inculpatului - Miță Oleg a mai declarat că, am activat la compania Club Royal Parc SRL, din anul 2012 - 2019. Am fost persoana care am activat în bază de procură, am urmărit lucrările efectuate în timpul contractiei. Anul 2012 era perioada înainte de începere a lucrărilor de construcție. Nu am participat la elaborarea proiectului, textul contractului îmi era cunoscut, nu am participat la careva negocieri între companii. Contractul a fost încheiat între compania "Club Royal Parc" S.R.L. și "MoldConstruct Service" S.R.L. "MoldConstruct Service" S.R.L. era antreprenor, conform contractului unele sume erau achitate în avans, de asemenea compania "Club Royal Parc" S.R.L. avea dreptul de a reține 7 procente din achitări, timp de 1 an, din momentul predării lucrărilor efectuate. După câte țin minte suma avansului la efectuarea lucrărilor era de 30 de procente, din suma totală a contractului. Permanent au fost careva divergențe în timpul lucrărilor. Cea mai serioasă divergență a fost pentru lucrul efectuat ce ține de convectorii de podea - „Minib”. Pretenția a fost de la d-nul Andrei Gargalic, precum că dau un nivel ridicat de zgomot, care crea un disconfort celor prezenți în încăpere. De la compania "Club Royal Parc" S.R.L. a fost o adresare către Comisia de Sănătate Publică referitor la zgomotul produs de aceste convectoare, care a verificat. Au fost invitați R/companiei din Cehia în anul 2018, a fost efectuată o expertiză la care au participat administrația Club Royal Parc SRL, R/ "MoldConstruct Service" S.R.L. și compania "DiTrade". A fost întocmit un act consemnat de toți participanții cu indicarea tuturor neregulilor de instalare din cauza căruia era ridicat nivelul de sunet/zgomot. R/ "MoldConstruct Service" S.R.L. nu au recunoscut precum că era un nivel ridicat de zgomot. După măsurarea zgomotului, actele au fost expediate către compania "MoldConstruct Service" S.R.L. pentru a face cunoștință cu acestea, după care angajații "MoldConstruct Service" S.R.L. au efectuat servicii de reparare și înlăturare a zgomotului, au fost efectuate careva lucrări ale convectorilor de podea, a fost introdusă spumă pentru construcții, dar aceasta nu a schimbat situația ce ține de zgomotul ridicat care se auzea. Mai mult ca atât, Reprezentantii companiei din Cehia, au menționat că au fost instalate incorect aparatajul/ convectoarele, și nu s-au asumat răspunderea pentru garanție. "Club Royal Parc" S.R.L. a preîntâmpinat întreprinderea prestatoare de servicii că nu v-a achita suma până la remedierea lucrărilor invocate.

La întrebările acuzatorului de stat Lupașco Artur a mai declarat că, suma nu a fost achitată pentru efectuarea necalitativă a lucrărilor de montare. Hotărârea de a nu fi achitată suma a fost luată de către conducerea companiei, "Club Royal Parc" S.R.L., nu cunosc anume cine a luat această hotărâre, dar era persoană juridică "Club Royal Parc" S.R.L. Nu am asistat la luarea hotărârii de neplată.

La întrebările Apărătorului părții vătămate - Silvestru ***** a mai declarat că: "pe mine personal nimeni nu m-a informat despre faptul că compania a luat o hotărâre de a nu achita sumele în legătură

cu calitatea lucrărilor efectuate. Am văzut corespondența între persoanele juridice "MoldConstruct Service" S.R.L. și "Club Royal Parc" S.R.L. Sistema de ventilare și căldură/răcire a fost pornită în anul 2016, nu țin minte ce lună era. Când a fost pornită sistema, în perioada rece a anului 2016-2018, au fost plângeri din partea persoanelor care locuiau acolo. Nu țin minte pentru ce perioadă a fost întocmit contractul de instalare a miniburilor între "MoldConstruct Service" S.R.L. și "Club Royal Parc" S.R.L. Cunoscut precum că a fost o acțiune civilă în acestă privință, și anume de neplată a sumei pentru lucrări. În anul 2018 au fost invitați R/fabricii producătoare de aceste "miniburi" din Cehia, deoarece din 2016-2018 asupra problemei date se expuneau cu invitarea reprezentanților Serviciului de Sănătate Publică. După intervenția Serviciului de Sănătate Publică, nu a dispărut problema ce ține de zgomet".

Declarațiile martorului Nosaci Serghei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a relatat că: "Din sala de judecată îl cunosc pe d-nul Andrei ****ovici, nu sunt în careva relații de rudenie cu dumnealui. La faza de urmărire penală după câte îmi aduc aminte am fost audiat, la Procuratură posibil, am semnat careva acte ce țin de darea de declarații. Am dat declarații veridice la Procuratură și le susțin. Am activat la obiectul Club Royal Parc, în calitate șef de șantier, la "Moldconstruct Service" S.R.L. Am declarat că am efectuat lucrările, mai întâi au fost efectuate lucrări ce țin de instalarea canalizației. Nu am ce declara suplimentar.

Totodată, la întrebările acuzatorului de stat - Artur Lupașco a mai declarat că: "Am instalat sistema de alimentare a încăperii cu agent termic și sistema de canalizare. Au fost efectuate lucrări de instalare și a radiatoarelor. În procesul de instalare nu au fost careva pretenții din partea administratorului. Au fost instalate conductoare de model „Minib”. Noi nu am avut careva pretenții referitor la instalarea conductoarelor „Minib”. A fost efectuată și verificarea după instalare, de către inginerul anti-măsurător. Mai sunt și ventilatoare care au fost instalate de către electrician. Munca ce a ținut de mine a fost dată în primire, ce ține de restul procesului nu cunosc, electricienii se ocupă de lucrul de mai departe. Eu am arătat că este circulația apei în instalație. După efectuarea lucrărilor - erau date în primire și au fost semnate actele de verificare hidraulică a instalațiilor. Dacă am vorbi despre partea hidraulică, de care eu sunt răspunzător, nu au fost careva obiecții. Nu au fost careva pretenții la lucrul efectuat de către mine, dacă ar fi fost, aveam să fiu chemat să înstrăinez defectul. Când sunt efectuate lucrările, toate chestiunile sunt coordonate împreună și luăm o decizie comună împreună cu beneficiarul".

La întrebările inculpatului Gargalic Andrei a mai indicat că: "Nu pot spune dacă lucrările au fost efectuate în timp în teren, posibil că au fost extinse lucrările efectuate. Nu țin minte dacă erau instalate geamurile la obiect dar lucrările au fost efectuate pe timp de iarnă. Instalațiile au fost puse conform instrucțiunii fabricii producătoare. Nu mi-au fost arătate careva acte, scrisori. Dacă administrația considera că urmează să îmi fie arătate- avea să îmi

arate, dar la cunoștința mea nu s-au adus careva scrisori emise de inginerul anti-măsurător sau de către administratorii beneficiarului. Suntem obligați să îndeplinim îndrumările, indicațiile emise de către inginerul anti-măsurător. În privința electricității eu nu aveam tangență. Nu cunosc despre faptul dacă a venit cineva din lucrătorii întreprinderii producătorului "Miniba" din Cehia. D-nul Grec nu m-a înștiințat despre careva comisie sau reprezentant care ar fi venit din Cehia".

La întrebările suplimentare a acuzatorului de stat a mai declarat că: "Centrul de Sănătate Publică nu verifică instalațiile de tip "Minib", și nici nu am spus aceasta la faza de urmărire penală. Menționez că dacă în sistemă este aer, v-a fi careva zgomot, eu efectuez lucrările ce țin de eliminarea aerului din sistemă. Nu cunosc informația dacă ar fi fost careva zgomot".

La întrebările suplimentare a inculpatului Gargalîc Andrei a mai precizat că: "Nu am fost invitat de către d-nul Grec și d-nul Șapa în privința găuririi "miniburilor" sau pentru a fi umplute cu spuma industrială".

Declarațiile inculpatului Gargalîc Andrei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: "Vinovăția nu o recunoaște, și consideră că nu poate fi imputat careva caracter infracțional în acțiunile sale, conform aspectelor și circumstanțelor ce urmează a fi expuse mai jos.

Astfel, a indicat că, la materialele cauzei a fost anexată tranzacția de împăcare încheiată între Gargalîc Lada și "MoldService Construct" S.R.L.

La întrebările acuzatorului de stat Artur Lupașco a mai indicat că, suma din tranzacție este cea care au convenit spre achitare, a fost întocmit un contract de comun-acord, și a fost transmis instanței. A mai indicat că, au convenit de a fi achitată suma menționată în contractul încheiat. A fost un proces civil examinat. Gargalîc Lada era director al companiei. A invocat pretenții față de "MoldService Construct" S.R.L., pentru serviciile efectuate necalitativ. A depistat erorile, dar în final au ajuns la consens, și au încheiat tranzacția de împăcare. Nu are careva pretenții față de compania "MoldService Construct" S.R.L., este decizia Curții de Apel privind încetarea acțiunii civile pe motivul încheierii tranzacției de împăcare. A mai declarat că, personal, nu a semnat careva contracte. La îndeplinirea lucrărilor au preluat calitatea lucrărilor Inspekția de Stat în Construcții. A fost comisia din Cehia care a recunoscut efectuarea necalitativă a lucrărilor, aceasta a fost menționat în actul de efectuarea necalitativă a lucrărilor, a companiei "MoldService Construct" S.R.L., în urma cărora a fost defectată instalația.

A mai menționat că, nu este decacord cu declarațiile date de dna Angela Șcerbina, contractul a fost întocmit de mai mult de 1 milion de euro, suma era în dolari, erau efectuate achitări pentru servicii. Contractul prevedea modalitatea de achitare. Camerele de apartamente care se aflau, nu aveau careva interdicții. Tot echipamentul a fost instalat, și la moment are loc reparația echipamentelor. În acea perioadă se afla în examinarea acțiunii civile, cauza penală nu era

intentată. Aveau scrisori nenumărate expediate de către compania sa, iar după semnarea tranzacției de împăcare, specialiștii remediau defectele tehnicii. Echipamentul a fost propus de compania Market Trans. Li-au propus să procure echipament de la ei, de la echipa Cehă. Nu cunoștea anterior această fabrică, iar dna Angela Șcerbina a propus toată tehnica, și tot ea a venit cu propunerea de a apela la compania dată. Echipamentul a fost instalat conform cantității și nu calității. Primirea lucrărilor a fost efectuată după cantitate, după darea în exploatare, avea posibilitatea de a putea verifica cum lucra echipamentul. Tot ce ținea de "Clubul Royal Parc" S.R.L., activa în calitate de manager, care verifica calitatea, cantitatea echipamentelor. Compania i-a decizii după convocarea ședinței comitetului. Nu a luat careva decizii personal, proprietarii companiei luau orice hotărâre. Gargalic Lada era administratorul principal în administrarea hotelului și a restaurantului.

La data de 15.06.2022, fiind audiat suplimentar, inculpatul Gargalic Andrei, a mai declarat că: "Până la intentarea prezentei cauze penale, întreprinderea dispunea de active: bani și bunuri imobile, totul era calculat în conturi, este vorba de complexul hotelier "Royal Park". Cu sumele avute în conturile întreprinderii aș fi putut să achit datoriile, dar din cauza unui litigiu în civil, aceste conturi de care dispunea întreprinderea nu le puteam folosi, întrucât pe acestea era aplicat sechestrul, ca măsură asiguratorie, de către instanța de judecată în acel litigiu de drept civil. Au fost blocate toate conturile întreprinderii, dar ce sumă de bani era la acel moment, nu țin minte. Erau mai mult de un milion de lei, fapt confirmat prin documentele anexate la materialele cauzei. Inițial, până la intentarea cauze penale au fost aplicate sechestrul doar asupra conturilor întreprinderii, dar ulterior au fost aplicate sechestrul și pe bunurile imobile. Până la intentarea dosarului penal, a fost partajate careva bunuri din proprietate între compania mea și compania partenerului meu, nou formată. Însăși imobilul care a rămas în contul întreprinderii mele avea un activ de aproximativ 10 milioane lei.

La întrebarea apărătorului Oleg Măța a mai declarat că, Întreprinderea avea un capital activ mai mare de 20-30 milioane lei. Când a fost încheiată tranzacția de împăcare, între firmele "Club Royal Park" S.R.L. și "Moldsconstruct Service" S.R.L., plata a fost realizată din contul întreprinderii "Club Royal Company" S.R.L., tranzacția de plată fiind efectuată oficial. Bani pe care am fi putut să îi utilizăm cu orice scop, au fost blocați, respectiv nu am putut executa nici o acțiune, fapt confirmat de faptul că banii de pe contul întreprinderii au fost luați.

La întrebarea instanței a mai indicat că: Co-fondatori ai "Club Royal Park" sunt "Curian Trading" și "Letovian Trading", persoane fizice nu sunt. Soția sa era director general a companiei "Club Royal Park" iar el era vice-director. Pe numele soției sale careva cauze administrative, penale, civile, înregistrate pentru aceleași temeuri ca și acestuia, nu au fost.

Deopotrivă pe parcursul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele probe materiale:

- procesul-verbal de examinare din 22.09.2017. prin care a fost examinat dosarul de evidenta a persoanei juridice S.R.L. „Cubal-Exim”, IDNO *****, întreprinderea cu capital străin „Club Royal Park Company” S.R.L. IDNO *****, întreprinderea cu capital străin „Nadif Trading” S.R.L., IDNO *****, Societatea cu Răspundere Limitata S.R.L. „Royal Park Residents” IDNO *****, întocmit de Camera înregistrării de Stat. (vol.2, f.d.246-249);

- procesul-verbal de examinare din 18.10.2017, prin care a fost examinata corespondenta și documentația de proiect privitor la construcția imobilului amplasat în *****, str. *****, ridicate la 19.09.2017 de la reprezentanții S.R.L. „Marhitrav-ATM”. (vol.3, f.d.26-27);

- procesul-verbal de ridicare din 21.09.2017 a CD-RW care confirmă înregistrările audio ridicate la 21.09.2017 de la martorul Grec Vladimir. (vol. 3, f.d.31-32)

- procesul-verbal de examinare din 19.10.2017 prin care a fost examinată o unitate optica de stocare a informației CD-RW, care confirmă înregistrările audio ridicate la 21.09.2017 de la martorul Grec Vladimir. (vol. 3, f.d.33-37);

- procesul-verbal de ridicare din *****.06.2017 prin care au fost ridicate dosarele cadastrale cu nr. *****; nr. *****; nr. *****, de la OTC *****. (vol. 3, f.d.40-41);

- procesul-verbal de examinare din 20.10.2017 prin care au fost examinate dosarele cadastrale cu nr. *****; nr. *****; nr. *****, de la OTC *****. (vol. 3, f.d.42-43);

- procesul-verbal de examinare din 20.10.2017 a actelor anexate la plângerea din 30.05.2017 și cererea din 19.09.2017 înaintata de către reprezentantul părții vătămate S.R.L. „Moldconstruct Service” Angela Șcerbina. (vol.4, f.d.104)

Documentele:

- copia contractului de antrepriza ***** din *****, pe 6 file, încheiat între I.C.S. „Club Royal Park Company” SRL și „Moldconstruct Service” S.R.L., potrivit căruia ultima urma sa efectueze lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apa și canalizare a Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****. (vol. 1, f.d.13-19);

- copiile facturilor fiscale, care confirma prestarea de către „Moldconstruct Service” S.R.L. a serviciilor de construcție lata de ICS „Club Royal Park Company” și anume factura FB***** din 30.08.2016, FB***** din 11.12.2015, FB***** din 25.11.2015, FB***** din 30.09.2015, FB***** din 30.09.2015, FB***** din 30.04.2015, FB6894701 din 30.03.2015, FB***** din 27.02.2015, FB***** din 13.01.2015, FB***** din 10.12.2014, FB***** din 28.11.2014, FB***** din 30.09.2015, FB***** din 18.07.2014, FB***** din 19.03.2014, FB***** din 31.12.2013, FB***** din 29.11.2013, FB***** 31.10.20*****, FB***** din 30.09.2013. (vol. 1, f.d.22-35);

- instrucțiune privind instalarea convectoarelor de tip MINIB, pe 8 file. (vol.4, f.d.2-9);

- act privind darea în exploatare a utilajului instalat de către „Moldconstruct Service” S.R.L., întocmit la 17.12.2015, pe 2 file, potrivit căruia comisia formata din ICS „Club Royal Park Company”,

reprezentata de Gargalic A., responsabilul supraveghere tehnica Sapunar A., inginerii Covali B., Nedov P., „Moldconstruct Service” S.R.L. reprezentata de Grec V., au examinat instalațiile de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apa și canalizare a Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****. Potrivit actului menționat nu au fost constatate careva pretenții privitor la utilajul sistemului de încălzire, inclusiv a convectoarelor de încălzire de tip MINIB. (vol.4, f.d.42-43), au fost examinate, în care sunt adevărate și expuse circumstanțe cu importanță pentru prezenta cauza penală (vol. 1, f.d.232-250, vol.2, vol.3, vol.4, vol.5, f.d.1-12;

- copia extrasului din registrul de stat a întreprinderilor, pe o fila, potrivit căruia S.R.L. „Marhitrav ATM” desfășoară activitate de activitate de proiectare pentru toate categoriile de construcții;

- copia licenței seria AMMII nr.017262, pe o fila, potrivit căruia S.R.L. „Marhitrav ATM” dispune de dreptul de a efectua activitate de proiectare;

- copia licenței seria AMMII nr.035889, pe o fila, potrivit căruia S.R.L. „Marhitrav ATM” dispune de dreptul de a efectua activitate de proiectare pentru toate categoriile de construcții;

- copia contractului nr.22/10 din 16.07.2010 privind prestarea serviciilor de proiectare, pe 4 file, potrivit căreia S.R.L. „Marhitrav ATM” urma să presteze servicii de proiectare ICS „Club Royal Park Company” la definitivarea construirii complexului distractiv din parcul „Valea Trandafirilor”, 6/2;

- copia obiectivului de proiectare, pe 4 file;
- copia componentei capitolelor proiectului, pe o fila;
- copia graficului de îndeplinire a lucrărilor, pe 2 file;
- copia procesului-verbal privind stabilirea costului lucrărilor, pe o fila;

- copia datelor inițiale, privind actele permise și autorizare, pe 2 file;

- copia actului de predare-primire a lucrărilor de proiectare din 07.03.2012, pe o fila;

- copia scrisorii „Moldconstruct Service” S.R.L. din 06.02.2017, pe o fila, potrivit căreia se solicită explicarea metodei prin care au fost indicate în proiect convectoarele de tip MINIB și care este regimul de lucru în dependența de viteza stabilită;

- copia răspunsului din 07.02.2017 a S.R.L. „Marhitrav ATM” către „Moldconstruct Service” S.R.L., pe o fila, prin care se explică regimul de lucru a convectoarelor de tip MINIB;

- copia răspunsului din 14.08.2017 a S.R.L. „Marhitrav ATM” către ICS „Club Royal Park Company”, pe o fila, prin care se explică regimul de lucru a convectoarelor de tip MINIB;

- copia răspunsului din 29.08.2017 a S.R.L. „Marhitrav ATM” către ICS „Club Royal Park Company”, pe o fila, prin care se explică regimul de lucru a convectoarelor de tip MINIB. (vol.3 f.d.4-25);

- copia proiectului privitor la construcția imobilului amplasat în *****, str. *****. pe 60 file în format A3, potrivit căruia la sistemul de încălzire este prevăzută instalarea convectoarelor de tip MINIB- anexat la materialele cauzei penale;

- contractul de vânzare-cumpărare (pe 3 file) din 12.10.2016, a bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat pe str. *****, *****, încheiat între S.R.L. „Club Royal Park Company” (vânzător) și S.R.L. „Cubal-Exim” (cumpărător);

- contractul de vânzare - cumpărare (pe 4 file), a imobilelor înregistrate cu numărul cadastral, nr. *****; nr. *****; nr. *****; nr. *****; nr. *****, situate pe str. *****, *****, încheiat la 09.11.2016, între S.R.L. „Cubal-Exim” (vânzător) și S.R.L. „Club Royal Park Company” (cumpărător);

- procesul-verbal de recepție finală al Complexului sportiv-distractiv în Parcul „Valea Trandafirilor”, din str. *****. ***** (pe 7 file), din 09.02.2016. înregistrat cu nr. 91, în favoarea beneficiarului S.R.L. „Club Royal Park Company”. vol.3, f.d.46-59;

- copiile dosarului de evidență a persoanei juridice S.R.L. „Cubal-Exim”, IDNO *****, întreprinderea cu capital străin „Club Royal Park Company” S.R.L., IDNO *****, întreprinderea cu capital străin „Nadif Trading” S.R.L., IDNO *****, societatea cu Răspundere Limitată S.R.L. „Royal Park Residents”, IDNO *****, întocmit de Camera Înregistrării de Stat. (vol.2, f.d.2-245).

La fel, de către partea apărării a fost prezentată următorul înscris pentru cercetare și anume: Decizia Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău 07.11.2019, prin care s-a hotărât:

„Se admite apelul declarat de Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru 31 ianuarie 2019, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Moldconstruct Service” către Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. către S.R.L. „Moldconstruct Service” cu privire la încasarea datoriei și se emite o încheiere prin care:

Se confirmă tranzacția între Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. și S.R.L. „Moldconstruct Service”, conform căreia:

1) Debitorul a achitat în contul Creditorului suma 1 458 030 (unu milion patru sute cincizeci opt mii treizeci lei) MDL renumită în continuare „Datorie Contractuală” la data de 19 august 2019 înaintea de data semnării prezentei Tranzacții;

2) Achitarea sumei, indicate la pct. (1) din prezenta Tranzacție a fost făcut în contul de decontare al S.R.L. „Moldconstruct Service”;

3) În cazul neexecutării totale sau parțiale a obligațiilor privind achitarea Datoriei contractuale de către Debitor, inclusiv faptul întârzierii plății Datoriei Contractuale de Debitor, precum și neîndeplinirea de către oricare dintre Părți și/sau de către Dobrotvor Igor și/sau de către Gargalić Andrei a obligațiilor prevăzute la pct. (10) al prezentei Tranzacții, Creditorul are dreptul, iar Debitorul recunoaște dreptul necondiționat al Creditorului, de a cere și respectiv, de a executa forțat și de a încasa, din contul Debitorului, Datoria Debitorului față de Creditor, în mărime depline astfel cum a

fost încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 ianuarie 2019, 2c-591/17, cu excepția sumelor deja plătite;

4) Creditorul declară și confirmă, în mod expres și irevocabil că la data încheierii acestei Tranzacții și în orice moment ulterior, nu va cereva pretenții sau revendicări în adresa Debitorului și în consecință Creditorul renunță definitiv la toate și la orice pretenții și/ sau revendicări (dacă este cazul) față de Debitor, izvorând în legătură cu sau reieșind din Contract și/sau acțiunea civilă le cererea Reconvențională;

5) Debitorul declară și confirmă în mod expres și irevocabil, că la data încheierii acestei Tranzacții și în orice moment ulterior, nu va înainta careva pretenții sau revendicări în adresa Creditorului și, în consecință Debitorul renunță definitiv la toate și la orice pretenții și/sau revendicări (dacă este cazul) față de Creditor, izvorând în legătură cu sau reieșind din Contractul și/sau Acțiunea civilă și sau cererea reconvențională.;

6) Creditorul confirmă, direct și definitiv, că Debitorul a achita, integral și la timp, în contul Creditorului, Datoria Contractuală, în conformitate cu pct. (1) al prezentei Tranzacții, și că la această dată și în orice moment ulterior, nu va înainta nici un fel de pretenții sau revendicări în adresa Debitorului și, în consecință, Creditorul renunță definitiv la toate și la orice pretenții și/sau revendicări (dacă există) împotriva Debitorului izvorând în legătură cu sau reieșind din Contract și/sau Acțiunea Civilă;

7) În termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării prezentei Tranzacției, Creditorul și Debitorul se obligă să depună o cerere la Curtea de Apel Chișinău pentru aprobarea acestui Tranzacții și a anexelor sale (anexa nr.1, anexă nr.2 și anexa nr.3) și pentru a pune capăt procedurii judiciare ca urmare a soluționării litigiului prin semnarea Tranzacției;

8) Ca urmare a încheierii prezentei Tranzacții, Creditorul și Debitorul declară că le sunt cunoscute efectele încheierii prezentei Tranzacției, fiind în deplină cunoștință de cauză cu semnarea acestui act;

9) Creditorul, vă depune și va înregistra, în termen de 3(trei) zile lucrătoare de la semnarea prezentei Tranzacției, o declarație adresată Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central, dosarul penal nr.***** (*****), privind acuzarea dlui Gargalic Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) din Codul penal al Republicii Moldova și la Procuratura Chișinău, sediul Central, prin care va informa despre faptul că datoria Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. față de S.R.L. „Moldconstruct Service” a fost complet stinsă, S.R.L. „Moldconstruct Service” nu are în prezent și, în viitor, nici un fel de pretenții, de natura materială sau morală, în privința Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. sau față de alte persoane responsabile care reprezintă Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. și că, din momentul achitării datoriei contractuale, nu mai consideră că acțiunile lui Gargalic Andrei reprezintă o fraudă și că nu dorește continuarea urmăririi penale în privința acestuia și că nu mai dorește să fie tras la răspundere penală Andrei Gargalic în

conformitate cu textul specificat în Anexa nr.1 la prezenta Tranzacție;

10) În termen de 3 zile lucrătoare de la momentul executării de către Creditor a obligației sale specificate în pct. 9 din prezenta Tranzacție, Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. și Dobrotvor Igor și Gargalic Andrei se obligă să depună o declarație la Procuratura mun. Chișinău , sediul Central și în adresa Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Central la dosarul penal ***** (*****), privind acuzarea lui Gargalic Andrei de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (5) al Codului Penal al RM, în conformitate cu textul specificat în Anexa Nr. 2 la prezenta Tranzacție;

11) În termen de 3 zile lucrătoare de la data semnării prezentei tranzacției, Creditorul se obligă să depună o cerere către executorul judecătoresc Boțan George cu privire la încetarea procedurii de executare nr.065-449/18 și ridicarea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în baza documentului executoriu nr.2c- 591/ 17 din 06.03.2018 eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;

12) Prezenta Tranzacție este guvernată de și va fi interpretată în conformitate cu legile Republicii Moldova și intră în vigoare și produce efectele juridice din data semnării ei de către părți;

13) Orice posibile erori de calcul și/sau de tipărire făcute de una dintre părți în timpul încheierii prezentei Tranzacției, care sunt descoperite ulterior, nu aduc atingere nici unei părți și urmează a fi corectate fără a aduce atingere valabilității prezentei Tranzacției. Prezenta Tranzacție este voința liberă a părților și, odată cu semnarea acestuia, toate înregistrările anterioare sau ulterioare ale părților orale sau scrise, își pierde efectul. Procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de depusă de S.R.L. „Moldconstruct Service” către Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. către S.R.L. „Moldconstruct Service” cu privire la încasarea datoriei, se încetează.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a S.R.L. „Moldconstruct Service”. cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

- Tranzacția de împăcare nr. 01/2019 S.R.L. „Moldconstruct Service” și „Club Royal Park Company” S.R.L. încheiată la 22.10.2019 și care a fost obiect de examinare în instanța de judecată civilă, cu adoptarea deciziei instanței de apel vizate mai sus cu nr. 2ac-540/19.

În cadrul ședinței de judecată din data de 23.06.2022, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești acuzatorul de stat Procuror în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco, a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuirea adusă inculpatului Gargalic Andrei ***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

În conținutul ordonanței acuzatorul de stat a constatat că, pe parcursul cercetării judecătorești s-a constatat lipsa elementelor infracțiunii înscrinate inculpatului Gargalic Andrei, fapt care

împiedică solicitarea recunoașterii vinovăției acestuia, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. În cazul finalizării cercetării judecătorești cu menținerea acuzațiilor în privința inculpatului Gargalîc Andrei, atunci cu certitudine va fi pronunțată sentință legală de achitare a ultimului.

A mai indicat că, potrivit materialelor cauzei penale s-a constatat că, cauza penală nominalizată a fost pornită la 07.07.2017, de către Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 297 Cod de procedură penală, cauza penală cu nr. *****, cu rechizitoriul întocmit la 23.10.2017, de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, Ghenadie Homițchi a fost remis în data de 23.10.2017, în Judecătoria Chișinău, (sediul central), pentru examinare în fond.

Cauza nominalizată a fost expediată în Judecătoria Chișinău, (sediul central), fiind repartizată aleatoriu Președintelui ședinței, judecătorului Vitalie Stratan, prima ședința fiind fixată la 22.11.2017.

Deoarece pe parcursul cercetării judecătorești au fost operate modificări în dispoziția normei juridice de la art. 190 Cod penal, prin ordonanța din 25.11.2018 a fost modificată, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, învinuirea inculpatului Gargalîc Andrei, fără a agrava situația acestuia, iar calificarea după înaintarea învinuirii a rămas aceeași - art. 190 alin. (5) Cod penal.

Iar, potrivit ordonanței de modificare a învinuirii, Gargalîc Andrei, este acuzat în aceia că, „În perioada de timp ***** - noiembrie 2016, Gargalîc Andrei *****, activând în calitate de vice-director al Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., IDNO *****, cu adresa juridică în municipiul Chișinău, str. *****, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit escrocherie, adică a dobândit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare S.R.L. „Moldconstruct Service”, pricinuindu-i daune în proporții deosebit de mari în următoarele circumstanțe.

La ***** între Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., reprezentată de Gargalîc Andrei și SRL „Moldconstruct Service” a fost încheiat contractul de antrepriză cu nr. *****, potrivit căruia S.R.L. „Moldconstruct Service” urma să efectueze lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și canalizare a Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****.

Ulterior, din momentul încheierii contractului până în luna ianuarie 2016, S.R.L. „Moldconstruct Service” a efectuat lucrările de construcție în încăperile Complexului sportiv-distractiv amplasat pe str. *****, *****, inclusiv lucrări de montare a instalațiilor de încălzire, ventilare, condiționare, aprovizionare cu apă și canalizare, care au fost recepționate de către persoanele responsabile din cadrul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L., fără înaintarea a careva obiecții privitor la calitatea lucrărilor efectuate, inclusiv la darea în exploatare a acestora, în legătură cu care fapt ultima

urma să achite suma de 1365461,34 lei pentru serviciile de construcție prestate.

În continuarea acțiunilor sale criminale, Gargalîc Andrei *****, în scopul dobândirii ilicite a mijloacele bănești ce se impun din onorarea obligațiunilor de plată față de S.R.L. „Moldconstruct Service” pentru lucrările efectuate, la expirarea termenilor de achitare stabilite de părți, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării necalitativă a lucrărilor de montare a utilajului de încălzire, nu a dispus transmiterea către ultima a mijloacelor financiare în sumă de 1365461,34 lei, dar le-a folosit în scopuri personale, iar pentru evitarea aplicării unui eventual sechestrul pe bunurile întreprinderii, în cazul inițierii unei proceduri civile și menținerea în proprietate a bunurilor rezultate din comiterea infracțiunii, vice-directorul Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. Gargalîc Andrei, în perioada 23.09.2016-09.11.2016, avînd comportament dolosiv a organizat efectuarea tranzacțiilor de înstrăinare de la Î.C.S. „Club Royal Park Company” S.R.L. a 9 încăperi izolate cu destinație nelocativă cu numerele cadastrale: *****, *****, *****, 01001032602036, *****, *****, *****, ***** și ***** amplasate pe str. *****, *****, în care S.R.L. „Moldconstruct Service” a efectuat lucrări de construcție, înregistrînd-le după întreprinderile SRL „Cubal-Exim”, INDO *****și S.R.L. „Royal Park Residents”, IDNO *****, ambele avînd adresa juridică în *****, str. *****, în care Gargalîc Andrei figurează în calitate de unic asociat, cauzîndu-i în așa mod, părții vătămate S.R.L. „Moldconstruct Service” un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, Gargalîc Andrei *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul privind determinarea încheierii actului juridic), actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, de două persoane, care a produs daune în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal.”

Prin urmare indică procurorul de caz în Ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire din 23.06.2022 că, reieșind din analiza probelor cercetate în ședința de judecată constată că, în acțiunile inculpatului Gargalîc Andrei, lipsesc elementele infracțiunii încriminate conform art. 190 Cod penal.

Astfel, în speță lipsește elementul infracțiunii la art. 190 Cod penal - latura obiectivă - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, dat fiind faptul că, nu s-a confirmat prin probe pertinente că ar fi dobîndit ilicit a mijloacele bănești ce se impun din onorarea obligațiunilor de plată față de S.R.L. „Moldconstruct Service” pentru lucrările efectuate, la expirarea termenilor de achitare stabilite de părți, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării necalitativă a lucrărilor

de montare a utilajului de încălzire, nu a dispus transmiterea către ultima a mijloacelor financiare în sumă de 1365461,34 lei, dar le-a folosit în scopuri personale.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod penal, „Dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, **procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire.** Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.”

Potrivit prevederilor alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 51 alin. (4), 53 și art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat Procuror în Procuratura municipiului Chișinău, a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului Gargalic Andrei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv că, acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal.

Apărătorul inculpatului Gargalic Andrei în persoana avocatului Oleg Miță, în ședința judiciară a pledat pentru nevinovăția clientului său în comiterea faptei de care a fost acuzat, indicând că, a făcut cunoștință cu ordonanța procurorului din data de 23.06.2022 privind renunțarea integrală la învinuirea adusă clientului său și este de acord cu ordonanța în cauză, solicitând instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Gargalic Andrei ***, din motiv că, acțiunile ultimului, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.**

În atare circumstanțe, instanța de judecată menționează că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) Cod Penal al RM nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise.

În corespundere cu prevederile art. 4 alin. (1) Cod Penal al RM întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod Penal al RM persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sunt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare,

limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.

În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod Procedură Penală a RM dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală a RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 385 Cod Procedură Penală a RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au

constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni până la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod Procedură Penală a RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei.

Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

Instanța de judecată notează că, urmare a parcurgerii etapei procesuale „cercetarea judecătorească” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării, în final acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod Procedură penală a RM a renunțat integral la învinuirea adusă, argumentând neîntrunirea laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului Gargalic Andrei.

Reieșind din contextul ordonanței de renunț la învinuire din 23 iunie 2022 acuzatorul de stat invocă neîntrunirea elementului laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatului Gargalîc Andrei ***** prevăzută la art. 190 alin.(5) Cod Penal al RM.

Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod Penal imputate lui Gargalîc Andrei, prin ordonanța din 23 iunie 2022 renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora.

Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție sine qua non a răspunderii penale.

În faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Subsecvent, instanța de judecată mai notează că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire.

Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.

În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 23 iunie 2022 acuzatorul de stat în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Artur Lupașco, a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Gargalîc Andrei *****, reliefate la art. 190 alin.(5) Cod Penal al RM, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea inculpatului Gargalîc Andrei ***** în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii, considerându-l reabilitat.

În corespundere cu prevederile art. 157 alin. (2) Cod procedură penală documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, pornind de la prevederile art. 157 Cod procedură penală, mijlocul material de probă: copia documentației de proiect privitor la construcția imobilului amplasat în *****, str. *****, ridicat prin Ordonanța din 19.09.2017 de la Kuzi Anatoli - asociatul S.R.L.

"MARHITRAV-ATM", după devenirea sentinței definitive, de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor elucidate și expuse supra, bazându-se pe prevederile art. art. 3, 4, 5 Cod Penal RM, art. art. 162, 320 alin. (5), 338 alin.(2), 384-385, 390 alin.(1) pct. 3), 392-394, 396-397 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

h o t ă r e ș t e:

Se achită Gargalîc Andrei *****, născut la *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal al Republicii Moldova, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Mijlocul material de probă: copia documentației de proiect privitor la construcția imobilului amplasat în *****, str. *****, ridicat prin Ordonanța din 19.09.2017 de la Kuzi Anatoli - asociatul S.R.L. "MARHITRAV-ATM", după devenirea sentinței definitive, de păstrat la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul central).

**Președintele ședinței,
judecătorul
Stratan**

Vitalie