

HOTĂRÎRE

În numele Legii

13 februarie 2017

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)

Instanța compusă din:

Președinte Ion Bulhac

Grefier Dana Morari

examinând în ședință de judecată publică, în contenciosul administrativ, cererea de chemare în judecată XXXXXXXXXXXX împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, privind declararea drept ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției cu nr.34/2-V-197/16 din 07.09.2016, obligarea de a-i stabili și achita indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului XXXXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXXXX, până la vârsta de 3 ani, cauza s-a examinat în lipsa reclamantei, care a solicitat examinarea pricinii în lipsa ei, cu participarea reprezentanților reclamatului Sirbu Dorin și Cekan Ion, împuterniciți în baza procurilor nr.34/2-48 din 03.01.2017 și nr.34/2-74 din 05.01.2016, a reprezentantului intervenientului accesoriu Bordian Andrei, împuternicit în baza procurii nr.II-03/10-4484 din 11.05.2016, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 26 decembrie 2016, în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a parvenit cererea de chemare în judecată în contencios administrativ înaintată de XXXXXXXXXXXX împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, privind declararea ilegală a refuzului și obligarea de a stabili și a achita indemnizația pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat, că a încheiat căsătoria cu XXXXXXXXXXXX, care este angajat al Inspectoratului General al Poliției și deține funcția de șef al secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție al sectorului Ciocana. În familia acestora s-a născut fiica XXXXXXXXXXXX.

Menționează, că nu este angajată în câmpul muncii și se află pe deplin la întreținerea soțului, prin urmare confirmă, pe proprie răspundere, că până în prezent nu a activat în câmpul muncii, nu deține carnet de muncă și nu are un venit asigurat.

Mai invocă reclamanta, că Inspectoratul General al Poliției a stabilit, a calculat și a achitat concediul de maternitate, iar plata concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, refuză să o achite. S-a adresat cu o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției, prin care a solicitat a-i stabili, calcula și achita concediul pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani. La 07 septembrie 2016, prin răspunsul nr. 34/2-V-197/16, a fost informată precum că nu sunt temeiuri de a i se achita astfel de indemnizație.

Consideră, că răspunsul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34/2-V-197/16 din 07 septembrie 2016, este ilegal și neîntemeiat.

Menționează, că Inspectoratul General al Poliției, ca fiind angajator, nu efectuează plăți cu titlu de contribuții în bugetul asigurării sociale de stat.

Reiterează faptul, că fiica XXXXXXXXXXXX s-a născut la XXXXXXXXXXXX, iar cererea prealabilă privind stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, a fost înaintată la 18 august 2016, adică până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului.

Venitul mediu lunar realizat în ultimele 12 luni al soțului XXXXXXXXXXXX, potrivit certificatului constituie 8 713, 50 lei, iar 30% constituie 2 904, 50 lei.

Solicită reclamanta admiterea acțiunii, recunoașterea ca fiind ilegal și neîntemeiat refuzul Inspectoratului General al Poliției cu nr.24/2-V-197/16 din 07 septembrie 2016, obligarea părâtului de a-i stabili, calcula și achita indemnizației pentru concediul parțial plătit pentru îngrijirea copilului minor până la vârsta de 3 ani pentru fiica Vrăjitor Bianca-Maria, născută la 27 martie 2016, până la împlinirea vârstei de 3 ani.

În drept, își întemeiază cererea de chemare în judecată conform art. 49 alin. (1) din Constituție, art. 14-17, 25 alin. (1) lit. b), 26 alin. (1) lit.a) a Legii contenciosului administrativ, art. 124 alin. (2) al Codului muncii, art. 2 din Legea privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999, art. 27 alin. (3) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289 din 22 iulie 2004, art.37 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 166 și 167 a CPC.

Reclamanta în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea de chemare în judecată a solicita examinarea cauzei în lipsa ei. (f.d.5)

Reprezentantul părâtului. Cekan Ion. împuternicit în baza procurii nr.34/2-74 din 05.01.2016. prin referința depusă la 16 ianuarie 2017. a

solicitat respingerea cererii ca nefondată. A invocat, că reclamanta XXXXXXXXXXXX, înaintând cererea de chemare în judecată nu a probat corespunzător circumstanțele de fapt invocate. Totodată, acesta nu a motivat în nici un mod aplicabilitatea, în privința acesteia, a prevederilor actelor normative la care face referire în cererea de chemare în judecată. (f.d.f.d.28-35)

Reprezentantul intervenientului accesoriu Bordian Andrei, împuternicit în baza procurii nr.II-03/10-4484 din 11.05.2016, prin referința depusă la 16 ianuarie 2017, a invocat, că din venitul colaboratorilor Inspectoratului General de Poliție nu se rețin plățile în bugetul asigurărilor sociale, respectiv ei nu cad sub incidența prezentei legi. Din acest motiv, colaboratorii menționați nu pot beneficia de prestații sociale și nici soțiile aflate la întreținerea lor nu pot beneficia de indemnizații de maternitate, indemnizații pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, din sistemul public de asigurări sociale gestionat de XXXXXXXXXXXX. Reieșind din motivele indicate consideră, că soțul reclamantei nu este identificat ca persoană asigurată întrucât nu achită contribuții în bugetul asigurărilor sociale de stat. (f.d.f.d.26-27)

Aprecierea instanței:

Audiind opinia reprezentantului pârâtului, precum și a reprezentantului intervenientului accesoriu, studiind cererea de chemare în judecată, referințele și probele anexate la materialele cauzei, raportându-le la speța dată și legislația în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

Conform art.118 alin. (1) (3) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 CPC al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) lit.b) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ, adoptă, admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de reclamant.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din XXXXXXXXXXXX, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În cadrul procesului de judecată, instanța a stabilit că XXXXXXXXXXXX, la 06 iunie 1997, s-a căsătorit cu XXXXXXXXXXXX, fapt conformat prin certificatul de căsătorie cu seria numărul CM 267637 din 06 iunie 1997. (f.d.8)

În urma căsătoriei, la XXXXXXXXXXXX, s-a născut fiica XXXXXXXXXXXX, fapt atestat prin certificatul de naștere cu seria și numărul NA-VI 2364526 din 25 aprilie 2016. (f.d.9)

Totodată, s-a stabilit cu certitudine că soțul reclamantei, XXXXXXXXXXXX, activează în organele afacerilor interne în calitate de șef al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție al sect.Ciocana, iar potrivit informației nr.19475 din 20.12.2016, la aceeași funcție a activat și în Inspectoratul de Poliție Centru, mun.Chișinău. (f.d.f.d.14-15)

Instanța de judecată a stabilit, că reclamanta s-a adresat cu o cerere prealabilă Inspectoratului General al Poliției privind stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru creșterea copilului până la vârsta de 3 ani, de la 01 august 2016 până la împlinirea vârstei de 3 ani, în mărime de 30% din venitul mediu lunar asigurat realizat al soțului XXXXXXXXXXXX, care este angajat al Inspectoratului General al Poliției, exercitînd funcția de șef al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție sect.Ciocana. (f.d.f.d.10-11)

Totodată, instanța a constatat, că prin scrisoarea nr.34-V-198/16 din 07 septembrie 2016, reclamanta a fost informată de către Inspectoratul General al Poliției precum, că nu este temei ai satisface cerințele înaintate, or indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se achită doar polițistului, nu și soției acestuia. (f.df.12)

Conform art.49 alin.(1) din Constituția RM „Statul facilitează, prin măsuri economice și prin alte măsuri, formarea familiei și îndeplinirea obligațiilor ce îi revin. Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii, stimulînd dezvoltarea instituțiilor necesare”.

Potrivit art.2 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999, „Dreptul la asigurări sociale este garantat de stat și se exercită, în condițiile legii, prin sistemul public de asigurări sociale”.

Potrivit art.7 al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2016 nr.156 din 01.07.2016, plătitorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanțați de la bugetul public național, sînt obligați să transfere, în mărimea cuvenită, în modul și în termenele stabilite în anexa nr.3, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate și altor recompense.

În conformitate cu art.16 al.al.(1) și (2) al Legii bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul pe anul 2016 nr.156 din 01.07.2016, indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă se calculează și se plătesc la locul de muncă de bază conform prevederilor Legii nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale.

Indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă finanțate din bugetul asigurărilor sociale de stat se plătesc din contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii datorate de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat.

Conform art. 20 alin.(1) al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999, calculul și plata contribuției de asigurări sociale datorate de asigurații angajați cu contract individual de muncă și de angajatorul acestora se fac lunar de către angajator.

Deși Inspectoratul General al Poliției, ca fiind angajator, nu efectuează plăți cu titlu de contribuții în bugetul asigurării sociale de stat, conform art.29 al Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489-XIV din 08.07.1999, nedepunerea contribuției de asigurări sociale de

ca tre angajator nu arectea piaa drepturilor cuvenite asigurărilor.

Mai mult ca atît, art.11 al Legii bugetului de stat pentru anul 2016 nr.154 din 01.07.2016 prevede, că despăgubirile pentru persoanele care, potrivit legisla iei, sînt supuse asigurării de stat obligatorii se plătesc, în baza documentelor perfectate de către serviciile de specialitate ale autorit  ilor (instituțiilor)  n care sînt angajate aceste persoane, din mijloacele autorit  ilor (instituțiilor) respective.

Totodată, potrivit art.4 alin.(2) al Legii nr. 489-XIV din 08.07.1999, în sistemul public de asigurări sociale sînt asigura i obligatoriu prin efectul legii persoana numită la nivelul autorit  ii executive, iar potrivit art.61 alin.(1) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poli istului nr. 320 din 27.12.2012, via a, sănătatea  i capacitatea de muncă a poli istului sînt supuse asigurării de stat obligatorii din bugetul de stat.

Astfel, conform art.124 alin.(1) al Codului muncii, femeilor salariate  i ucenicilor, precum  i so ilor aflate la întreţinerea salaria ilor, li se acordă un concediu de maternitate ce include concediul prenatal cu o durată de 70 de zile calendaristice  i concediul postnatal cu o durată de 56 de zile calendaristice ( n cazul na terilor complicate sau na terii a doi sau mai mul i copii - 70 de zile calendaristice), plătindu-li-se pentru această perioadă indemnizații în modul prevăzut la art.123 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.124 alin.(2) al Codului muncii, în baza unei cereri scrise, persoanelor indicate la alin.(1), după expirarea concediului de maternitate, li se acordă un concediu par ial plătit pentru îngrijirea copilului p n  la vârsta de 3 ani.

Conform art.18 alin.(1) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă  i alte presta ii de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004, asiguratul care se află în concediu pentru îngrijirea copilului are dreptul la indemnizație lunară pentru cre terea copilului de la data na terii  i p n  la vârsta lui de 3 ani.

 n conformitate cu pct. 21 din Regulamentul cu privire la condi iile de stabilire, modul de calcul  i de plată a indemniza iilor pentru incapacitate temporară de muncă  i altor presta ii de asigurări sociale, aprobat prin Hot r rea Guvernului nr. 108 din 03.02.05, coroborat cu art. 16 din Legea privind  ndemniza iile pentru incapacitate temporară de muncă  i alte presta ii de asigurări sociale nr. 289-XV din 22.07.2004, indemnizația de maternitate (sarcină  i lăuzie) se stabile te asiguratelor, so ilor aflate la întreţinerea so ilor asigura i  i  omerilor care au dreptul la concediu de maternitate, ce include concediul prenatal și concediul postnatal.

Articolul 37 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul poli istului, ca fiind lege specială, prevede că, concediul de maternitate, inclusiv pentru so ia poli istului care se află la întreţinerea acestuia, concediul par ial plătit pentru îngrijirea copilului p n  la vârsta de 3 ani, concediul pentru îngrijirea copilului bolnav în v rst  de p n  la 10 ani  i concediul pentru îngrijirea copilului în v rst  de p n  la 18 ani care suferă de maladie oncologică sau cu dizabilitate pentru afec iuni intercurrente se acordă conform dispozi iilor generale.

 n sensul normei citate se reține, că so ilor colaboratorilor de poli ie, neangajate în c mpul muncii  i care nu au un venit asigurat,  ndemniza iile de maternitate,  ndemniza iile unice la na terea copilului  i  ndemniza iile lunare pentru cre terea copilului p n  la vârsta de 3 ani, li se vor calcula  i achita la locul de serviciu al so ului poli ist, din bugetul de stat.

Prin urmare, nu poate fi re inut argumentul p r itului precum, că reclamanta nu a motivat în nici un fel aplicabilitatea în privin a acesteia a temeiurilor de drept la care face referire, inclusiv a art. 37 alin.(4) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poli istului nr. 320 din 27.12.2012, or toate circumstan ele invocate de către reclamantă în cererea de chemare în judecată, au fost probate prin probe concludente  i pertinente. Cu referire la circumstan a de neactivare a reclamantei în c mpul muncii până la momentul înaintării ac iunii  i nedeţinerea carnetului de muncă instanța reține, că aceste împrejurări au fost confirmate de către XXXXXXXXXX pe propria răspundere. Instanța conchide astfel că reclamanta se află la întreţinerea so ului asigurat.

Mai mult dec t at t, instanța a constatat, că p r itul i-a stabilit, calculat  i achitat reclamantei indemnizația pentru concediul de maternitate, fapt care nu a fost negat de p r t, ceea ce denotă că p r tul recunoa te, că reclamanta se află la întreţinerea so ului poli ist.

De asemenea, instanța de judecată reține recomandarea nr.52 cu privire la aplicarea art. 37 alin.(4) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul poli istului nr. 320 din 27.12.2012 a Cur ii Supreme de Justi ie, emisă ca urmare a aplicării normei invocate în precedentele judiciare existente care a men ionat, că în sensul normei citate se reține, că so ilor colaboratorilor de poli ie, neangajate în c mpul muncii  i care nu au un venit asigurat,  ndemniza iile de maternitate,  ndemniza iile unice la na terea copilului  i  ndemniza iile lunare pentru cre terea copilului p n  la vârsta de 3 ani, li se vor calcula  i achita la locul de serviciu al so ului poli ist, din bugetul de stat.

A adar, instanța va recunoa te ca fiind ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției cu nr. 34-V-198/16 din 07 septembrie 2016  i consideră necesar de a obliga Inspectoratul General al Poliției să achite XXXXXXXXXX indemnizației pentru concediul par ial plătit pentru îngrijirea copilului XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX până la atingerea v rstei de 3 ani.

Conform art. art. 25-27 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din XXXXXXXXXX, Legea privind sistemul public de asigurări sociale, Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă  i alte presta ii de asigurări sociale, Legii cu privire la activitatea Poliției și statutului poli istului , -

h o t   r     t e:

Se admite cererea de chemare în judecată  naint t  de XXXXXXXXXX.

Se recunoa te ilegal refuzul Inspectoratului General al Poliției nr.34/2-V-197/16 din 07 septembrie 2016 de a-i stabili, calcula  i achita XXXXXXXXXX indemnizația pentru îngrijirea fiicei XXXXXXXXXX, născută la XXXXXXXXXX.

Se obligă Inspectoratul General al Poliției, IDNO 01013601000495 să-i stabilească, calculeze  i să-i achite XXXXXXXXXX, c/p XXXXXXXXXX, indemnizația pentru concediul par ial plătit pentru îngrijirea copilului Bianca-Maria, născută la 27 martie 2016 p n  la atingerea de către copil a v rstei de 3 ani

Hot r rea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile, din data pronun rii dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ion Bulhac