

Dosarul nr. 1-2957/2019
1-19114235-12-1-09072019

SENTINȚĂ
în numele legii

22 martie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana

Bivol

Grefieri

Carolina Șvecicov, Daniela Devder, Victoria

Isac,

Cristina Ciobanu, Victoria

Roșca

Cu participarea:

Procurorilor

Alla Cazacu, Aliona Railean, Olesea

Rusu

Avocatului

Liliana

Baghici

Inculpatului

În lipsa:

Părții vătămate

a examinat în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

*****, născut la *****, IDNP *****, de
naționalitate moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, originar din or.
*****, domiciliat în r-nul *****, sat.
*****, studii medii incomplete, nesupus
militar, celibatar, fără persoane la
întreținere, neangajat în câmpul
muncii, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală pe
baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 09 iulie 2019 – 22 martie 2022.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

1. *****, la 04 iunie 2019, aproximativ la ora 04:00, urmărind scopul dobândirii ilicite a
bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte
mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, în timp ce se afla pe str. Piața Gării nr. 1
din mun. Chișinău, a obținut de la ***** telefonul mobil de model „*****”, cu numărul de IMEI
*****, la prețul de 14 000 de lei.

Continuându-și acțiunile sale criminale, acționând cu intenție unică, urmărind același scop cupid exprimat printr-un comportamentul dolosiv de dobândire a bunurilor altei persoane dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, conștientizând urmările prejudiciale și dorind survenirea acestora, neavând intenția onorării obligației de a transmite telefonul mobil proprietarului a însușit telefonul. Astfel, a cauzat părții vătămate ***** o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 14 000 de lei.

2. Astfel, ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

3. În cadrul ședinței de judecată din 12 iulie 2023, inculpatul ***** a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra lor. Cererea menționată a fost susținută de către avocat și procuror, iar instanța de judecată a admis-o și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

4. Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul** ***** a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului, totul a fost așa cum este descris în învinuire. A adăugat că telefonul nu a fost restituit pentru că l-a pierdut. Pe viitor are intenția să-i restituie părții vătămate prejudiciul cauzat. Se căiește de cele comise.

5. Cu toate că ***** a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

a) Depozițiile părții vătămate *****, care în cadrul urmăririi penale a declarant că la 04 iunie 2019, aproximativ la ora 04:00, acesta se afla în fața Gării Feroviare din str. Piața gării, 1, mun. Chișinău. La un moment dat, de acesta s-au apropiat două persoane necunoscute de gen masculin. Unul din ei i-a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel urgent. El a căzut de acord să ajute persoana respectivă și i-a dat telefonul mobil. Persoana respectivă l-a luat și l-a un moment dat, în timp ce partea vătămată stătea de vorbă cu a doua persoană, a început să se îndepărteze cu telefonul mobil. Văzând aceasta, partea vătămată a încercat să-l stopeze însă persoana respectivă a început să fugă. Nu l-a putut ajunge din urmă. Întrebând-o pe cea de a doua persoană unde s-a îndreptat prietenul său cu telefonul meu, aceasta i-a răspuns că nu cunoaște unde s-a dus. A mai menționat faptul că telefonul mobil era de model „***** black”, cu numărul de IMEI-***** , în care activa cartela SIM cu nr. 068376280, iar în urma actului infracțional săvârșit de către persoane necunoscute i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 14 000 lei. (f.d. 11);

b) Depozițiile martorului *****, care a declarat la faza de urmărire penală că la 04 iunie 2019, acesta se plimba pe lângă Gara Feroviară din mun. Chișinău, cu un băiat, care s-a prezentat ca Iura. La un moment dat, acel băiat s-a apropiat de alt bărbat și i-a cerut telefonul mobil pentru a efectua un apel telefonic. Iura a luat telefonul și s-a dat într-o parte. A rămas însă lângă acel bărbat. Peste câteva secunde, Iura a fugit împreună cu telefonul mobil. Bărbatul cela l-a întrebat, unde a fugit Iura. El nu a înțeles ce s-a întâmplat, dar a zis că știe unde poate fi găsit Iura. Mai menționează că a făcut cunoștință cu Iura, aproximativ cu 3 zile înainte de acel incident. Ei se odihneau împreună și consumau băuturi alcoolice. Mai apoi, acesta a aflat că pe acel băiat îl cheamă ***** , dar nu Iura. În ziua în care s-a produs fapta dată, ***** era îmbrăcat în pantaloni sportivi de culoare închisă, în maiou de culoare deschisă și într-o pereche de șlapi. Unde locuiește ***** , acesta nu cunoaște, știe doar că se arată din când în când la gara auto din centrul Chișinăului. (f.d. 14);

c) Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 iunie 2019, prin care ***** , a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 2, în care este reprezentat cet. ***** , născut la ***** . (f.d. 23);

d) Proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19 iunie 2019, prin care *****, a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 5, în care este reprezentat cet. *****, născut la ***** (f.d. 24).

6. Conform art. 384 din Codul penal instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

7. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

8. Potrivit art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

9. Prevederile art. 51 din codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

10. Conform art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

11. Articolul 113 din Cod penal menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

12. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente și coroborează între ele, dovedind vinovăția lui *****, și, calificate corect în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

13. Luând în considerație faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

14. Potrivit art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

15. Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

16. În circumstanțele descrise, conform art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, instanța va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatului prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și anume, amendă de la 412, 5 unități convenționale pînă la 637, 5 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 80 ore pînă la 160 de ore și închisoare de la 3 luni pînă la 2 ani.

17. În susținerile verbale, procurorul Rusu Olesea a solicitat de a-l recunoaște culpabil pe ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, respectând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal a include în termenul pedepsei stabilite durata pedepsei executate, în baza primei sentințe.

18. Avocatul Baghici Liliana în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse lui ***** mai blânde.

19. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului ***** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

20. Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpatul ***** prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

21. Așadar, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, gravitatea infracțiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte personae.

22. Conform art. 53 din Codul penal instanța nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va stabili ultimului pedeapsa.

23. În conformitate cu art. 76 din Codul penal circumstanțe care atenuează situația inculpatului, instanța nu a reținut. Totodată, instanța menționează că nu consideră recunoașterea vinovăției ca circumstanță atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziția prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală.

24. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 din Codul penal de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

25. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală. (f.d. 27-28).

26. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

27. Aceste circumstanțe și împrejurări conving instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului ***** este posibilă, rațională și echitabilă, numindu-i o pedeapsă sub formă de **1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

28. Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

29. A aplica măsura preventivă în privința lui ***** pînă la intrarea sentinței în vigoare.

30. Totodată, instanța reține că, potrivit informației parvenite de la Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 decembrie 2020 stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani.

31. Cu referire la solicitarea procurorului privind cumularea pedepselor n baza art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța o va respinge, deoarece, la materialele cauzei nu este anexată sentința prin care ***** a fost condamnat pentru ca instanța să poată cumula pedepsele.

32. Mijloace materiale de probă nu sunt.

33. Corpuri delictu nu sunt.

34. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

35. Măsuri asigurătorii nu au fost aplicate.

36. Măsuri de ocrotire sau alte măsuri procesuale nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal, art. art. 364¹, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei norme, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă de **1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui ***** urmează a fi calculat din data pronunțării prezentei sentințe.

A aplica măsura preventivă în privința lui ***** până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL