

Dosarul nr. 1-3270/2019
1-19128362-12-1-06082019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 decembrie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător
Grefier

Natalia Patrașcu
Victor Pena, Carmen
Dichii, Tincea Zagorodnîi

Cu participarea:
Procurorului
Cornel

Dumitru Grecu, Casian

Apărătorilor inculpatului, avocații Mihail Zero, Gabriela Kornacker
Reprezentantului părții vătămate Ion Chilaru, avocatul Vitalie Carmanschi

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Andriuța Cristian** **, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, holtei, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,-*

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei: 06 august 2019 – 08 decembrie 2022.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cornel Casian a pledat pentru recunoașterea inculpatului **Andriuța Cristian**- vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal – 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 Cod penal, a-i stabili, prin cumul parțial, lui Andriuța Cristian pedeapsa totală de 8 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate.

Avocatul Gabriela Kornacker, în interesele inculpatului Andriuța Cristian, a solicitat instanței, aplicarea în privința inculpatului, pentru comiterea infracțiunilor *incriminate* pedeapsa sub formă de amendă din motiv că inculpatul a restituit parțial prejudiciul cauzat părților vătămate, se căiește sincer de cele comise și duce un mod de viață decent, fiind angajat în câmpul muncii. Concomitent a solicitat să fie aplicată în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, avînd în vedere faptul că inculpatul cade sub incidența aplicării acestei Legi.

Inculpatul Andriuța Cristian nu a fost prezent la examinarea cauzei, el fiind anunțat în căutare, însă a înaintat prin intermediul apărătorului său – cererea privind aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Părțile vătămate Chilaru Ion, Brînză Gheorghe, Pritenschi Mircea, Gurschi Livia, au solicitat să nu fie aplicată în privința inculpatului o pedeapsă prea aspră, menționînd că nu au pretenții de ordin material sau moral față de inculpate, prin recipisele scrise.

Partea vătămată Vadaniuc Daniel nu a fost prezentă la examinarea cauzei însă la etapa urmăririi penale a solicitat restituirea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța a

c o n s t a t a t:

Andriuța Cristian *****, în luna noiembrie a anului 2018, urmărind scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorind în mod conștient survenirea lor, acționînd cu intenție directă la atingerea scopului stabilit, manifestând un comportament viclean, prin intermediul aplicației „Skype”, de pe profilul lui Andriuța (Bejenaru) Liuba, l-a contactat prin mesaje pe Chilaru Ion, care la cel moment se afla în Irlanda, prezentându-se ca Andriuța (Bejenaru) Liuba, cu care Chilaru Ion se cunoaște.

Urmare a discuțiilor avute prin intermediul mesajelor, Chilaru Ion, fiind dus în eroare de către Andriuța Cristian, a transferat la data de 09 noiembrie 2018, din Irlanda, prin intermediul „Western Union” pe numele lui Andriuța Cristian, suma de

1800 euro, echivalentul a 34969 lei, bani care au fost însușiți de către Andriuța Cristian, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 34969 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Andriuța Cristian** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Andriuța Cristian *****, în perioada de timp 11 iulie 2019 – 12 iulie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, a creat un profil fals pe rețeaua de socializare "Facebook" cu numele Cravcenco Alexandru, ulterior inducând în eroare partea vătămată cet. Vadaniuc Daniel, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă și având un comportament viclean, prin intermediul tatălui părții vătămate, pe nume Vadaniuc Iurie, la domiciliu situat pe str. Podgorenilor 19 B, mun. Chișinău a însușit suma de 1350 euro în mai multe tranșe, astfel cauzându-i lui Vadaniuc Daniel un prejudiciu material considerabil în valoare de 1350 euro, care conform cursului valutar BNM este echivalentul sumei de 27 000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Andriuța Cristian** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 15 iulie 2019, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de același profil fals creat cu numele Cravcenco Alexandru, a indus în eroare partea vătămată Brînza Gheorghi ***** , a.n.***** , prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, având un comportament viclean, a însușit de la acesta suma de 3000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3000 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Andriuța Cristian** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 22 iulie 2019, aproximativ orele 18:30, aflându-se pe str. Miron Costin 13/5, mun. Chișinău, dându-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a dobândit de la Pritenschi Mircea, suma de bani 300 euro care conform cursului BNM la data de 22 iulie 2019 constituie 5924,07 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ ora 21:40, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare 74, or. Strășeni, prin inducerea în eroare a dobândit de la Pritenschi Mircea, suma de bani 300 euro care conform cursului BNM la data de 23 iulie 2019 constituie 5908,17 lei. Astfel având un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus rudelor unui prieten Gurschi Marcel, a cauzat părții vătămate Pritenschi Mircea, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11 832,24 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Andriuța Cristian** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Tot el, Andriuța Cristian *****, la data de 22 iulie 2019 ora 22:00 min, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, ap. 413, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv, în mod ilicit a însușit de la cet. Gurschi Livia, bani în sumă totală de 400 euro care conform ratei oficiale BNM din 22 iulie 2019 constituie suma 7898,76 lei. La data de 23 iulie 2019 ora 22-30 min, Andriuța Cristian, urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament dolosiv, în mod ilicit a însușit de la cet. Gurschi Livia, bani în sumă totală de 550 euro care conform ratei oficiale BNM din 23 iulie 2019 constituie suma 10831,64 lei. Astfel în urma acțiunilor ilicite ale persoanelor neidentificate de organul de urmărire penală, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 18730,4 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, inculpatul **Andriuța Cristian** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Prin încheierea instanței de judecată din 06 august 2020, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credință ce s-a manifestat prin încălcarea obligației de a se prezenta în ședințele de judecată consecutive stabilite pentru 06 septembrie 2019, ora 11:00; 12 noiembrie 2019, ora 09:00; 29 ianuarie 2020, ora 10:00; 03 iunie 2020, ora 09:00 și 06 august 2020, ora 14:30, în vederea examinării cauzei penale în privința

sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Andriuța Cristian fiind anunțat în căutare cu aducerea silită a acestuia în instanța de judecată (Vol.III, f.d. 11-15), ulterior, fiind deschis dosarul de căutare nr. 2019010479 (Vol.III, f.d. 18).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 27 octombrie 2020, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului, cu intentarea dosarului de căutare nr. 2019010479, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Rîșcani (Vol.III, f.d. 18).

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui acuzat în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Andriuța Cristian a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa fapt ce confirmă recipisele contrasemnate de inculpat cu privire la primirea rechizitoriilor (Vol.I, f.d. 132; Vol. II, f.d. 209), iar anume comportamentul inculpatului a influențat la tergiversarea examinării cauzei, prin acțiunea de eschivare și neprezentare în fața instanței de judecată, acesta fiind anunțat în căutare.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 27 octombrie 2020, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Gabriela Kornacker, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Andriuța Cristian, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Andriuța Cristian ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Gabriela Kornacker, acesteia fiindu-i acordată, pe tot parcursul examinării cauzei, posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Astfel, fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit în cauza penală nr. 2019030478, Andriuța Cristian în cadrul urmăririi penale a recunoscut integral comiterea infracțiunii imputate și expunerea factologică care este reținută în ordonanță de punere sub învinuire și a relatat că, data exact nu-și poate aduce aminte, însă aproximativ prin luna noiembrie a anului 2018, având parola de la profilul de pe site-ul de socializare facebook.com a mamei sale - Andriuța Liuba, din numele acesteia i-a scris mai multe mesaje lui Chilaru Ion, prin care i-a comunicat că s-a îmbolnăvit fratele său – Andriuța Ghenadie, însă din numele mamei sale i-a spus că fiind feciorul ei, și i-a spus că are nevoie de bani – 1800 euro pentru tratament în Chișinău. Menționează că cunoștea că Chilaru Ion se află în Irlanda și poate avea bani. Astfel, tot în acea zi, Andriuța Cristian susține că Chilaru Ion a crezut ceea ce i-a scris și a mers la bancă și a transmis 1800 euro prin intermediul „Western Union”. El a transmis banii pe numele lui Andriuța Cristian, deoarece prin mesaje ultimul i-a spus că, dat fiind faptul că mama sa - Andriuța Liuba, din numele cui scria, se află în Italia, să transmită banii pe numele lui, deoarece el era în Chișinău. În continuare, tot în acea zi, a mers la BC „Victoria Bank”, filiala din Malldova și a ridicat banii, adică 1800 euro. Ulterior, Chilaru Ion îi mai scria mesaje referitor la starea de sănătate a fratelui său, însă Andriuța Cristian nu-i răspundea. Deja el a făcut legătura cu mama sa, care i-a comunicat că ea nu i-a scris nimic și nu cunoaște nimic despre acest fapt. Menționează că fratele său - Andriuța Ghenadie nu a fost bolnav niciodată, toate acestea au fost invențiile sale cu scopul de a obține bani (Vol.I, f.d. 120-121);

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2019020959, Andriuța Cristian, în cadrul urmăririi penale, a declarat cu referire la epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel că, la 09 iulie 2019, a venit în mun. Chișinău, a venit în vizită la prieteni din care motiv a închiriat un apartament pe str. Ștefan cel Mare 64 ap.14, mun. Chișinău. Acest apartament l-a închiriat pentru o lună de zile. Fiind în rețeaua de socializare ”Facebook” a văzut site-ul persoanei pe nume, Alex Cravenco și în unul din comentarii a văzut că mai des vorbește cu o persoană pe nume, Vadaniuc Daniel, a înțeles că aceștia muncesc peste hotarele RM. Atunci având nevoie de bani i-a venit ideea să cloneze site-ul lui Alex Cravenco și prin site-ul

acestuia să ceară o anumită sumă de bani cu împrumut de la Vadaniuc Daniel. Astfel, declară că metoda de clonarea a saitului lui Cravcenco, a făcut prin următoarele etape: a scris numele și prenumele lui Alex Cravcenco, creînd un alt profil de socializare, profilul adevărat l-a blocat, astfel, Alex Cravcenco nu putea să vadă profilul creat a invitat în prieteni toți prietenii acestuia, printre care și Vadaniuc Daniel.

Profilul l-a creat la 11 iulie 2019 și a scris un mesaj prin aplicația ” messenger” un mesaj lui Vadaniuc, a scris că are nevoie să-i împrumute o sumă de bani pe o zi, i-a spus că are nevoie de 350 euro. Atunci a aflat că Daniel se află la muncă în Irlanda și în curînd va veni acasă, atunci el a spus că la moment este plecat în România, dar un prieten de al său va pleca și va lua banii. Atunci, Daniel i-a transmis adresa domiciliului și i-a spus și numărul de contact al tatălui său.

Aproximativ la ora 19 și 00 min, a plecat pe adresa sus indicată cu taxi ce companie nu-și amintește și ajungînd la adresa dată, l-a telefonat de pe telefonul: *****, la numărul de telefon :069138323. A spus că este de la Danu și s-a prezentat pe nume, Andrei. Tata lui Daniel nu l-a întrebat nimic, i-a dat banii și a plecat. A doua zi iarăși i-a scris lui Daniel și i-a spus că dorește să-i facă transfer din Italia pe numele tatălui său, însă Daniel i-a spus să facă transferul pe numele soției sale și i-a transmis datele ei. După o perioadă de timp, i-a scris lui Daniel că din greșeală s-a făcut transfer din numele lui Popa Oleg pentru suma de 900 euro, astfel a spus că dacă poate să-i dea diferența de 500 euro, 50 euro îi lasă pentru aldămaș. Daniel a fost de acord și i-a spus să meargă la domiciliu că mama lui îi va da suma de 500 euro, banii i-a luat din s. Poșta Veche, mun. Chișinău, nu departe de domiciliu unde s-a întâlnit cu tatăl său cu o zi înainte.

A treia zi, la 13 iulie 2019, văzînd că Daniel este ușor de influențat, a spus că persoana din Italia a mai făcut un transfer de 900 euro pe numele soției sale și dacă poate să-i dea încă 500 euro și cînd va lua banii de la bancă, îi va da diferența. Spre seară iarăși a mers la tatăl său care i-a dat banii. În ziua de 13 iulie 2019, a întrebat dacă soția sa a luat banii, Daniel i-a spus că de la bancă nu a putut ridica transferul și va lua banii în ziua de luni la 15 iulie 2019. La 15 iulie 2019, Daniel i-a scris că așa transfer nu există, dar el nu a răspuns la mesaj și a fost blocat saitul.

Atunci și-a dat seama că, Daniel a înțeles că a fost înșelat. Referitor la bonul de confirmare a transferului bancar pe care l-a expediat lui Daniel, pentru a se convinge că au fost transferate mijloace bănești pe numele soției sale, le avea salvate în telefon din momentul cînd s-a aflat în Italia și a transferat banii în R.M., a modificat doar numele persoanei ce a trimis (Oleg Popa) și persoana care a primit, Vadaniuc Doina (Vol.II, f.d. 54-55);

Referitor la epizodul părții vătămate Brînză Gheorghe, Andriuța Cristian a declarat că, faptele incriminate acestuia s-au petrecut la data de 14 iulie 2019, menționînd că în acea zi a făcut un profil pe rețeaua de socializare Facebook cu numele Alex Cravcenco, după care a pus toate pozele lui pe saitul clon și a invitat toți prieteni lui ca prieteni pe saitul clon format de dînsu, după care a început a scrii la toți prieteni pe care îi avea, unul dintre, care era Gheorghe. După ce a început a duce conversația cu acesta din numele lui Alex Cravcenco. De la persoana cu profilul care

era scris Gheorghe, i-a comunicat că are nevoie de un împrumut pentru a-i transmite la un unchi de al său, la care Gheorghe i-a comunicat că nu are suma dată, dar este predisus să-i dea suma de 3000 de lei. După care știind că Alex Cravcenco se află peste hotare i-a zis că o să se apropie un prieten, avându-se în vedere de fapt tot pe dânsu, Cristian Andriuță. Ulterior i-a transmis numărul său ***** și el l-a contactat și i-a zis adresa unde să se apropie după care și s-a apropiat pe adresa Andrei Doga scara 3. După care a chemat un taxi și a plecat spre adresa indicată de acesta. Când a ajuns a fost întâlnit de Gheorghe în fața blocului, după care acesta i-a transmis suma de 3000 de lei. După care a plecat acasă pe str. Ștefan cel Mare 64/2 ap. 14., ulterior la data 20 iulie 2019, a fost însoțit la data de 19 iulie 2019 la IP Rîșcani unde și s-a întâlnit cu băiatul cu numele Gheorghe după care s-au înțeles cu acesta că el nu v-a depune plângere pe numele său în schimbul a 5000 de lei, la care el a fost de acord. La data de 25 iulie el l-a sunat pe numărul ***** și l-a întrebat dacă sunt gata să-i restitui toată suma integral la care eu i-a comunicat că nu am suma dată. După care el l-a anunțat că este la IP Rîșcani și depune plângere pe numele său, la care el i-a zis că este gata să-i dea 2000 de lei iar la data de 26 iulie 2019, este gata să-i dea restul banilor, iar el i-a zis că este gata să aștepte până la data de 26 iulie 2019 ora 16:00. Menționează faptul că recunoaște vina și se căiește de cele comise (Vol.II, f.d. 80);

Referitor la epizodul părții vătămate Gurschii Livia, Andriuța Cristian a declarat că, la data de 21 iulie 2019 a creat pe rețeaua de socializare „Facebook” un profil clonă pe numele Gurschi Marcel, a scos pozele și a invitat în prieteni toți prietenii acestuia. La data de 22 iulie 2019 a comunicat cu o persoană pe nume Gurschi Livia, căreia i-a scris din numele lui Gurschi Marcel, care este feciorul acesteia, că are nevoie de suma de 400 euro să transmită la o persoană pe nume Arcadie adică lui. La ora 22-00 a mers la adresa pe care i-a comunicat-o Gurschi Livia str. *****, ***** și a primit suma de 400 euro. La data de 23 iulie 2019 iarăși i-a scris doamnei Gurschi Livia din numele lui Gurschi Marcel comunicându-i să îi mai transmită lui Arcadie, avându-se în vedere pe sine, suma de 500 euro. Aproximativ la ora 22:00 a mers pe adresa comunicată de Gurschi Livia și anume str. *****, ***** care i-a transmis suma de 500 euro, banii dați i-a cheltuit pentru nevoi personale. Vina o recunoaște de cele comise îi pare rău, banii se obligă să-i întoarcă părții vătămate (Vol.II, f.d. 126-127);

Referitor la epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea, Andriuța Cristian a declarat că, la data de 21 iulie 2019 a clonat pagina de „Facebook” a lui Gurschi Marcel a scos pozele și a creat un profil nou cu aceleași date, a invitat prieteni. La cei care au acceptat prietenia a scris din numele lui Gurschi Marcel, precum că are nevoie de bani pentru a o transmite finului mamei lui Gurschi Marcel. Comunicând că banii banii urmau să fie ridicați de o persoană pe nume Arcadie, avându-se în vedere pe sine. Astfel la data de 22 iulie 2019 aproximativ la ora 18:30 s-a întâlnit pe strada Miron Costin vis-a-vis de „Lavazza” butic cafea din parcul „Afganez”, cu Pritenschi Mircea care era prieten cu Gurschi Marcel, care i-a transmis suma de 300 euro. Ulterior la data de 23 iulie 2019 a comunicat iarăși cu Pritenschi Mircea prin rețeaua „Mesenger” cu care s-au înțeles să mai transmită lui Arcadie, adică lui, suma de 300

euro. La orele 21:40 aflându-se în Strășeni, în centrul orașului a primit de la o persoană de încredere a lui Pritenschi Mircea suma de 300 euro. Ulterior banii dați i-a cheltuit pentru necesități personale. Vina o recunoaște pe deplin de cele comise îi pare rău. Banii care i-a luat se obligă să-i restituie părții vătămate (Vol.II, f.d. 168-169).

În cadrul cercetării judecătorești, la cererea acuzatorului de stat, au fost *date citire declarațiile părții vătămate Vadaniuc Daniel cât și a martorilor Vadaniuc Iurie, Vadaniuc Angela și Cravcencu Alexandr, depuse la urmărirea penală.*

Trebuie de reiterat faptul că, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1), (2), (8) Cod de procedură penală, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului Cod. Dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului Cod, prioritate au reglementările internaționale. Hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sînt obligatorii pentru organele de urmărire penale, procurori și instanțele de judecată.

Potrivit art.371 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: cînd martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre martorul Vadaniuc Iurie și bănuitul Andriuța Cristian, la fel martorii declarațiile cărora au fost date citire au fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.

Potrivit prevederilor art. 60 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, partea vătămată este obligată să se prezinte la citirea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată.

Conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură penală, audierea părții vătămate se efectuează în conformitate cu dispozițiile ce se referă la audierea martorilor și care se aplică în modul corespunzător.

Concomitent instanța de judecată reține că potrivit practicii CtEDO expuse în cauza *Diodor Neculai Vararu contra României* (cererea nr. 35842/05; Secția a III-a, 3 decembrie 2013) și în cauza *Auras Sica contra României* (cererea nr. 12036/05; Secția a III-a, 9 iulie 2013). Curtea a precizat, în cauza *Al-Khawaja si Tahery vs. Regatul Unit* (Marea Camera, nr. 26766/05 si 22228/06, CEDO 2011), criteriile de apreciere a capetelor de cerere formulate în temeiul Art. 6 § 3 lit. d) din Convenție în ceea ce privește absenta martorilor la ședința de judecata. S-a considerat ca era necesar ca acest tip de capăt de cerere sa fie supus unei examinări ținând seama de trei criterii.

În primul rând, Curtea trebuie să verifice dacă imposibilitatea apărării de a interoga sau de a obține ascultarea unui martor al acuzării este justificată de un motiv serios. În continuare, în cazul în care absenta ascultării martorilor este justificată de un

motiv serios, depozițiile martorilor absenți nu trebuie să constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă. Cu toate acestea, admiterea cu titlu de probă a depoziției unui martor pe care apărarea nu a avut ocazia să îl interogheze și care constituie unica probă sau proba decisivă a acuzării nu implică automat încălcarea Art. 6 § 1 din Convenție: procedura poate fi considerată echitabilă în ansamblul sau în cazul în care există elemente care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a fiabilității acestora (Al-Khawaja și Tahery, citată anterior, par. 146-147).

În prezenta cauză, instanța de judecată reține că prezentarea în cadrul cercetării judecătorești a părții vătămate Vadaniuc Daniel cât și a martorilor Vadaniuc Iurie, Vadaniuc Angela și Cravcencu Alexandr pentru audiere, a fost imposibilă din motiv că ultimii potrivit Extraselor de la Poliția de Frontieră a R.M. se află peste hotarele țării (Vol.III, f.d.45-47; 68-69), iar amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acestora, de asemenea depozițiile părții vătămate Vadaniuc Daniel cât și ale martorilor Vadaniuc Iurie și Vadaniuc Angela nu constituie, în principiu, unica probă a acuzării sau proba decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei incriminate inculpatului.

Prin urmare, pe marginea cauzei penale nr. 2019020959, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe și anume:

Fiind audiat la etapa urmăririi penale, partea vătămată Vadaniuc Daniel, a declarat că la 11 iulie 2019, ora 18.30 min, prin aplicația ” Messenger” i-a scris un mesaj prietenului său, Alex Cravcenco, care la fel muncește în Irlanda, dar care la 11 iulie 2019 se afla în R.M., pe care l-a întrebat ce face, i-a răspuns ”Zdarovo brat, la muncă”. A spus lui Alex, că peste câteva zile va veni și el acasă în RM. Apoi, Alex l-a întrebat tot prin mesaj dacă poate să-l ajute cu vreo 350 euro, a întrebat îi trebuie la Irlanda sau în RM, el i-a răspuns că îi trebuie banii în RM. Atunci a spus, că va lua legătura cu părinții, va vedea ce bani au și dacă o să fie posibil o să-i împrumute suma necesară, la ce, Cravcenco i-a răspuns că el la moment se află România și un cunoscut de al său va veni la tatăl său și va lua banii și tot această persoană a doua zi va restitui banii tatălui său. Daniel declară că l-a întrebat pe Alex, scriind pe site-ul prin aplicația ” Messenger” ce face el în România, i-a răspuns că a venit după un automobil, totodată a întrebat la ce oră persoana dată dorește să i-a banii, i-a răspuns că când va spune el atunci va veni. Atunci a comunicat că soția sa nu se află acasă, dar va vorbi cu tatăl său și el îi va transmite și a spus că a doua zi să-i întoarcă, deoarece are nevoie de bani, se construiește, i-a răspuns să aibă încredere, nu se cunosc de o zi. Apoi i-a transmis numărul de telefon: *****, a persoanei care trebuia să vină după bani a transmis numărul de telefon a tatălui său: 069138323, a spus că se numește Iura. Atunci, Alex, i-a mulțumit și a spus că vor vorbi mai seara. La ora 19.47 min, i-a scris mesaj că banii a luat, totul este normal. La 12 iulie ora 17.03 min, ora din Irlanda, a primit mesaj de pe site-ul lui „Alex Cravcenco” - „ce faci bratu?”, nu a răspuns la acest mesaj, după o oră iarăși i-a scris ”bratu”. La ora 19.10 min., ora din Irlanda prin

aplicația messenger l-a telefonat pe Alex, nu a răspuns nimeni. Apoi iară-și a primit mesaj ”îmi scrii când intri pe messenger”. La ora 19.18 min., ora din Irlanda a scris mesaj ”noroc ce se aude”, l-a întrebat ”unde ai umblat”, a răspuns că este la muncă, la ce a primit mesaj ca să-i transmită, numele și prenumele tatălui său. A scris că se numește, Vadaniuc Iurie la ce a primit mesaj, că va efectua transfer de bani pe numele tatălui său, a spus mai bine să trimită banii pe numele soției sale, Vadaniuc Doina. I-a scris că a transmis suma de 900 euro pe numele soției sale, Vadaniuc Doina prin ”Western Union” din Italia, de la persoana pe nume, Popa Oleg și i-a trimis poza ce confirmă transferul la suma de 900 euro pe numele soției Vadaniuc Doina. Apoi, Alex Cravcenco i-a scris că din motiv că a fost efectuat transferul de 900 euro, iar el i-a împrumutat suma de 350 euro, să spună tatălui său, ca să-i mai transmită suma de 500 euro prietenului său care a luat la 11 iulie 2019 suma de 350 euro și astfel se va clarifica cu datoria dată. Atunci el a sunat pe tatăl său și i-a spus că este necesar să-i mai transmită suma de 500 euro, prietenului lui, Alex Cravcenco, deoarece un cunoscut de al său din Italia a transferat pe numele soției sale, suma de 900 euro. Tata i-a spus că nu este acasă, din care motiv a transmis prin mesaj lui Alex Cravcenco, numărul de telefon a mamei sale:*****, totodată a scris mesaj să o sune pe mama sa, care se află pe str. Bracoveanu 33, mun.Chișinău. Mama i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon *****, s-a prezentat ca Andrei și i-a transmis acestuia suma de 500 euro, tata însă i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon *****.

La 13 iulie 2019, ora din Irlanda 15.34, tot de pe siteul lui Alex Cravcenco prin aplicația „Messenger” a primit mesaj ”noroc brat numai ce m-am trezit”, l-a întrebat ce face a spus că este prin oraș și l-a întrebat dacă soția a luat banii de la bancă, i-a spus că să plece luni la bancă. Apoi pe la ora 18.16 min, iarăși a primit un mesaj, prin care l-a întrebat de ce luni și nu azi, apoi i-a scris mesaj că persoana care a luat banii, e o persoană care are mulți bani, dar nu lucrează și i-a transmis un număr de telefon care-i aparține: *****, a scris că acesta mai are nevoie de 1000 euro, a spus că nu are acești bani, apoi a mai primit o poză de transfer din 13 iulie 2019 din Italia de la persoana pe nume Popa Oleg, pe numele soției sale la suma de 900 euro. Atunci a scris că va întreba de nașul său, la ce i s-a răspuns că este de acord și l-a întrebat când vine în RM, a spus că la 15 iulie 2019 va fi în Chișinău. A scris mesaj la ora 19.06 ora din Irlanda că nașul nu este în țară și nu are de unde să găsească bani. După care i-a scris că a găsit 300 euro și dacă poate el să mai găsească încă 500 euro, a scris că va vorbi cu mama sa și va vedea, mama a fost de acord. Apoi, el i-a scris că cunoscutul său care a luat banii în sumă de 350 și 500 euro de la mama și tatăl său, o va contacta pe mama și va pleca să ia 500 euro, totodată a întrebat de ce soția nu a fost la bancă să ia transferul, partea vătămată comunicându-i că sîmbătă la 13 iulie 2019, nu a putut lua transferul, va plecat deja luni la 15 iulie 2019. Ulterior a telefonat-o pe mama sa și i-a spus că o să vină aceiași persoană, care a fost cu o zi mai înainte și să-i dea 500 euro. După aceasta a scris mesaj lui Alex și l-a întrebat când vine în RM din România, care i-a comunicat că la 14 iulie 2019 va fi în Chișinău.

La 15 iulie 2019, ora 11.49, din Irlanda, a scris mesaj pe siteul lui Alex Cravcenco și a spus că soția sa este la bancă dar nu poate primi transfer și l-a

telefonat, nu i-a răspuns dar i-a scris mesaj că în 5 minute o să-l apeleze. Apoi vorbind cu soția, aceasta i-a spus că este la bancă și asemenea transferuri nu există, la ora 15.00, ora din Irlanda, iară-și a scris mesaj unde a spus hai că 5 minute sunt deja trei ore, dar nu i-a răspuns nimeni. Apoi a văzut pe rețea, că Alex Cravcenco este online, l-a telefonat și l-a întrebat ce se aude cu banii, care i-a comunicat că nu cunoaște nimic, menționând că de pe saitul lui, asemenea mesaje au mai fost expediate și cunoscuților și rudelor acestuia.

A concretizat că el a vorbit la telefon cu Alex doar la 15 iulie 2019, atunci și-a dat seama că a fost înșelat, până la acel moment a crezut că vorbește prin aplicația messenger cu prietenul său, Alex Cravcenco dar nu cu altă persoană (Vol.II, f.d. 8-9);

Fiind audiat la etapa urmăririi penale, martorul Vadaniuc Iurie, a declarat că la 11 iulie 2019, aproximativ pe la ora 15.00 – 16.00, a fost telefonat de fiul, său, Daniel ce se afla la muncă în Irlanda, care l-a întrebat dacă are 350 euro să-i împrumute unei persoane, cunoscut de al său, a spus că dacă trebuie o să dea acești bani, nu a fost pentru prima dată când Daniel, îi spune să împrumute anumite sume de bani, bani ce-i aparțin, unor cunoscuți de ai săi. Aproximativ pe la orele 16.30 de pe numărul de telefon *****, l-a telefonat o persoană, nu s-a prezentat, i-a spus că este din partea lui Danu și i-a spus unde să vină, aproximativ la ora 17.00, la domiciliu de pe str. Podgorenilor 19 B, a venit o persoană de gen masculin cu vârsta 27-30 ani, înalt, corpulent, părul de culoare neagră frezat scurt, tenul feței închis, era nebărbierit, îmbrăcat un blugi de culoare albastru, maiou de culoare alb cu negru, vorbitor de limbă română, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Persoana dată nu i-a spus cum se numește i-a spus că este din partea lui Danu și trebuie să-i dea 350 euro, ceea ce a și făcut. La 12 iulie 2019, soția i-a spus că, Daniel i-a spus că trebuie să-i dea 500 euro unei persoane, soția i-a spus că s-a prezentat pe nume Andrei și a telefonat-o de pe numărul de telefon *****, dacă a fost una și aceeași persoană nu poate spune, din discuție cu soția, Angela, i-a spus că nu a atras atenție la înfățișare și nici cu ce a venit. Persoana căreia a transmis suma de 350 euro la 11 iulie 2019 a venit cu un taxi, ce model nu a văzut și ce companie de taxi nu poate spune. La 13 iulie 2019, aproximativ ora 21.00, Daniel a telefonat pe soție și a spus că mai trebuie să mai împrumute încă 500 euro, pe la ora 21.35 min. pe numărul soției:*****, a telefonat o persoană de pe numărul de telefon *****, a spus că este din partea lui Daniel a întrebat dacă poate să vină să i-a banii. Apoi a mai telefonat odată să concretizeze adresa, a spus că este pe str.Brîncoveanu 33, mun. Chișinău, până a veni a mai telefonat de pe numărul *****, pe telefonul soției sale, dar nu a înțeles ce a spus, ca mai apoi să sune de pe numărul de telefon *****, a spus că ajuns și soția a comunicat că va ieși soțul să dea banii.

Martorul declară că, era aceeași persoană căreia la 11 iulie 2019 i-a transmis suma de 350 euro, astfel el i-a dat și suma de 500 euro, ce model de taxi nu a văzut. Această persoană l-a întrebat de ce nu a luat transferul, a spus că a fost ocupat și ce a făcut nora nu poate spune. La 15 iulie 2019, feciorul i-a spus că de fapt a fost înșelat de suma în mărime de 1350 euro, deoarece prietenul lui, Alex Cravcenco nu cunoaște cine a intrat pe saitul său (Vol.II, f.d. 12);

Fiind audiat la etapa urmăririi penale, martorul Vadaniuc Angela, a declarat că la 12 iulie 2019, a fost telefonată de Daniel aproximativ pe la orele 21:00 care i-a spus că, va veni un prieten de al său și că trebuie să-i dea suma de 500 euro. Apoi puțin mai târziu, aproximativ pe la orele 21:30 min., de pe numărul de telefon *****, a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat pe nume Andrei, i-a spus că este de la Dan, a spus unde să se apropie. A venit un băiat la domiciliu pe str. Brîncoveanu 33 din mun. Chișinău și i-a transmis suma de 500 euro, nu a atras atenție la înfățișarea acestuia, dar a venit cu un taxi, ce companie de taxi și ce model nu a atras atenție. Martorul declară că și soțul ei a transmis unui presupus cunoscut de al feciorului lor Daniel la 11 iulie 2019 și 13 iulie 2019 suma de 350 și 500 euro, ulterior însă a aflat că de fapt nu era nici un cunoscut și acesta a fost înșelat în suma de 1350 euro (Vol.II, f.d. 13);

Fiind audiat la etapa urmăririi penale, martorul Cravcencu Alexandr, a declarat că cu Vadaniuc Daniel se cunosc din copilărie, au lucrat împreună în Irlanda. A revenit în R.M. la 07 iulie 2019. La 15 iulie 2019, a primit un apel telefonic prin rețeaua de socializare messenger de la Vadaniuc Daniel, care se afla în Irlanda și care i-a spus că cineva din numele său, de pe profilul său din facebook, la 11 iulie 2019, 12 iulie 2019, 13 iulie 2019, a cerut și el i-a transmis prin intermediul părinților săi, o anumită sumă de bani, ce sumă nu a întrebat. El i-a comunicat acestuia că nu are nici o atribuție, nu a cerut careva sume de bani de la el. Deja revenind în R.M. Vadaniuc Daniel i-a spus că va merge la poliție și va depune plângere pe cazul dat (Vol.II, f.d. 14).

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Brînză Gheorghe, a declarat că aproximativ în vara anului 2019, de pe un profil de pe siteul Facebook.com pe numele Cravcenco Alexandru a primit mesaj ca să îi împrumut suma de 300 euro. Pe Cravcenco Alexandru îl cunoaște, ei au învățat la Colegiul de transport într-o grupă, ei erau prieteni. Cunoștea că Cravcenco Alexandru era în Irlanda, partea vătămată nu l-a telefonat să concretizeze cu el ceva, deci partea vătămată la fel prin mesaj a răspuns că dispune să îi împrumute doar suma de 3000 lei, el i-a răspuns că la partea vătămată se va apropia un prieten de a lui și partea vătămată să îi dea lui acești bani. În jurul orelor 24:00 în aceeași zi, s-a apropiat Andriuța Cristian și partea vătămată i-a înmînat suma de 3000 lei. Partea vătămată pe Andriuța Cristian atunci l-a văzut prima dată, el a spus că este din partea lui Cravcenco Alexandru și că a venit după bani. Partea vătămată i-a dat 3000 lei în bancnote de 200 lei. Partea vătămată nu a luat nici o confirmare de la Andriuța Cristian deoarece Cravcenco Alexandru îi este un prieten foarte apropiat. Ulterior peste aproximativ 4-5 zile, partea vătămată l-a telefonat pe Cravcenco Alexandru la care el i-a răspuns la apel, partea vătămată l-a întrebat cînd îi întoarce banii, el i-a spus că a fost o minciună și el nu a primit bani de la partea vătămată. Cravcenco Alexandru i-a spus să se apropie urgent la Sectorul de Poliție Rîșcani, i-a spus că el este deja acolo cu Andriuța Cristian și cu încă o partea vătămată pe numele Vadaniuc Daniel. Brînză Gheorghe s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, acolo erau Vadaniuc Daniel, Cravcenco Alexandru și Andriuța Cristian. În prezența inspectorului de poliție a vorbit cu Andriuța Cristian, s-au înțeles

cu el că îi va întoarce suma de 3000 lei tot în aceeași zi, s-au înțeles în formă verbală. Andriuța Cristian nu i-a întors banii, peste aproximativ 4-5 zile, Brînza Gheorghe s-a apropiat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, l-a telefonat pe Andriuța Cristian și l-a anunțat că scrie plîngere, la ce prin taxi Andriuța Cristian i-a transmis 2000 lei, Brînza Gheorghe a scris plîngerea la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în plîngere a indicat că a împrumutat 3000 lei lui Andriuța Cristian și i-au fost restituite doar 2000 lei.

La întrebarea instanței, partea vătămată Brînza Gheorghe a declarat că, are pretenții față de Andriuța Cristian, solicită să-i întoarcă 1 000 lei, pretenții de ordin moral nu are.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Pritenschi Mircea, a declarat că pe Andriuța Cristian nu îl cunoaște, l-a văzut o singură dată. Pe 22 iulie 2019, Andriuța Cristian i-a scris pe „Messenger”, el s-a prezentat ca Gurschi Marcel care este cumătrul lui Pritenschi Mircea, cunoaște că el se afla în America. El s-a salutat cu Pritenschi Mircea, au discutat un pic. Pritenschi Mircea credea că discută cu Gurschi Marcel, el i-a solicitat o sumă de 300 euro cu împrumut, Pritenschi Mircea l-a întrebat cine are nevoie de banii aceștia și cui să le transmită, el i-a comunicat că poate să le transmită finului părinților lui pe numele Arcadie, după care el i-a spus că îi va transfera înapoi datoria. După care au convenit ca la orele 19:00 să se întâlnească cu Arcadie pentru a transmite lui suma de 300 euro. Aproximativ la orele 19:00 în aceeași zi, în parcul din str. Miron Costin (parcul Afganez), s-a întâlnit cu așa zisul Arcadie, era un tînăr, era mai înalt ca Pritenschi Mircea. Vizual confirmă că este persoana din fișa personală a inculpatului Andriuța Cristian, Pritenschi Mircea i-a transmis suma de 300 euro, în bancnote de 50 sau 100 euro, nu mai ține minte precis. Pritenschi Mircea nu a luat nici o recipisă de la Arcadie deoarece anterior a mai ajutat pe Gurschi Marcel cu sume de bani, Pritenschi Mircea la acel moment nu avea dubii că transmite altei persoane suma de bani. Pritenschi Mircea cu Gurschi Marcel de regulă comunică prin mesaje deoarece ultimul este ocupat la serviciu și nu avea posibilitate să se telefoneze. Ulterior a scris mesaj prin „Mesenger” precum că „am transmis banii”, la ce practic imediat a primit răspuns „Am luat banii”. Probabil că pe data de 23 iulie 2019, a primit mesaj de la Gurschi Marcel, prin intermediul aplicației „Mesenger” dacă poate să ajute pe finul părinților lui cu o sumă de 300 euro, mesajul a fost expediat în jurul orelor 16:00, el i-a spus că a transferat suma de 650 euro lui Pritenschi Mircea, i-a spus să transmită adăugător suma de 300 euro către finul părinților lui înainte ca să ridice suma de 650 euro pe care el a trimis-o lui Pritenschi Mircea, 50 euro a spus că i le-a trimis ca bonus. Pritenschi Mircea la acel moment era în or. Strășeni, era prea tîrziu să ridice banii de la bancă, la care Gurschi Marcel a spus că o să îi ridice a doua zi, a insistat ca Pritenschi Mircea să-i transmită lui Arcadie, finului părinților lui, aceeași persoană la care a trimis anterior banii, suma de 300 euro, era aproximativ ora 20:00, a spus lui Gurschi Marcel că este deja tîrziu și o să îi transmit lui Arcadie 300 euro a doua zi, După care Gurschi Marcel a insistat pe motiv că Arcadie trebuie să plece în afara țării pînă în România și are nevoie urgent de această sumă, i-a fost transmis nr. de telefon a lui Arcadie, totodată i-a comunicat că el poate veni și în Strășeni după bani. În jurul orelor 21:30, a transmis suma de 300 euro la un cunoscut

care lucra în calitate de taximetrist, Pritenschi Mircea nu ține minte cum îl cheamă pe taximetrist dar aveam încredere în el, taximetristul trebuia să transmită banii lui Arcadie, finul părinților lui Gurschi Marcel. Pritenschi Mircea a primit prin mesaj confirmare că Arcadie a primit banii. Peste aproximativ 3 zile, pe rețeaua de socializare Facebook.com, a văzut o postare a lui Gurschi Marcel prin care își cere scuze de la prieteni dacă au fost înșelați, după care l-a telefonat prin intermediul aplicației „Viber”, a comunicat lui că la cererea lui a împrumut suma de 600 de euro, el i-a spus că părinții lui la fel au fost înșelați în același mod. După care Pritenschi Mircea a telefonat părinților lui Gurschi Marcel și au plecat împreună cu ei la Poliție.

La întrebarea instanței partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, el a achitat călătoria taximetristului pentru ca el să transmită suma de 300 euro lui Arcadie. Pritenschi Mircea l-a văzut doar odată pe Andriuța Cristian, când s-a întâlnit cu el în parcul Afganez când i-a transmis suma de 300 euro. Până la moment nu i-a fost restituită suma de 600 euro, are pretenții de ordin material, dorește să-i fie restituiți banii, dorește ca inculpatul să fie pedepsit conform Legii.

La întrebarea procurorului partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, l-a recunoscut pe Andriuța Cristian ca persoană când a fost la Poliție, împreună cu partea vătămată Gurschi Lidia, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, l-a recunoscut după fotografie. A discutat cu taximetristul, el i-a confirmat faptul că a transmis banii lui Arcadie.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată Pritenschi Mircea a declarat că, a depus plîngere la poliție după ce s-a întâlnit cu mama lui Gurschi Marcel, a decis să meargă împreună să depună plîngere la poliție. Manera de scris a lui Andriuța Cristian semăna foarte mult cu manera de scris a lui Gurschi Marcel, mai mult ca atît cu Gurschi Marcel vorbea de obicei doar prin intermediul mesajelor. Ulterior a fost verificat acauntul lui Gurschi Marcel, s-a dovedit că nu au fost expediate mesajele date de pe acauntul acestuia, Pritenschi Mircea a anexat poze la dosar.

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Gurschi Livia, a declarat că fapta a avut loc în luna iulie a anului 2019, a primit de pe profilul feciorului său Gurschi Marcel un mesaj prin aplicația „Messenger”. Nu a bănuir că discută cu altcineva, stilul de vorbă era același, fusul orar era de 8 ore diferență deoarece feciorul ei este de mulți ani peste hotare. Mesajul a fost trimis în cursul săptămîinii, nu s-a mirat de faptul că i-a scris mesaj deoarece cunoaște că feciorul ei lucrează în oficiu și nu poate discuta la telefon, doar scrie mesaje. Feciorul ei Gurschi Marcel a rugat-o să transmită suma de 400 de euro unui băiat pe numele Arcadie și Marcel o să întoarcă banii prin transfer sîmbăta. Gurschi Livia așa și a procedat, nu punea la îndoială că vorbea cu alt cineva.

A fost telefonată de persoana căreia trebuia să îi transmită banii, s-au înțeles ca el să vină la Gurschi Livia acasă în mun. Chișinău, str. Florilor 28, bl. 2, ap. 413. El a venit l-a Gurschi Livia, a spus că se numește Arcadie, a ieșit soțul lui Gurschi Livia la el, i-a dat suma de 400 euro, ea nu ține minte în ce bancnote erau banii. Arcadie s-a comportat foarte frumos, era respectuos, se comporta ca un adevărat prieten.

Din mesaj a înțeles că acestui baiat Arcadie îi trebuiau banii, Gurschi Livia trebuia să îi transmită iar Gurschi Marcel deja era să se clarifice cu el și să-i întoarcă sîmbăta banii prin transfer.

Ulterior peste cîteva zile Gurschi Livia a mai primit un mesaj similar, de pe același profil, în care s-a solicitat suma de 550 euro. A urmat fix aceeași procedură, Gurschi Livia nu avea acei bani, a împrumutat suma de 350 de euro, nu a pus la îndoială dorința lui Marcel. În aceeași seară aproximativ la orele 21:00, a transmis suma de 550 euro către aceeași persoană Arcadie, ca și prima oară, Gurschi Livia nu a luat de la el o oarecare recipisă.

După ce a transmis a doua oară banii, de pe profilul feciorului ei Gurschi Marcel a venit un mesaj în care s-a spus că sîmbăta îi va trimite banii, i-a indicat un cont bancar, atunci i-a părut ceva suspect deoarece anterior a mai primit bani de la feciorul ei prin altă modalitate. Atunci a hotărît să-l sune pe feciorul ei, chiar dacă nu se obișnuia să discute în cursul zilei. Fiul ei Gurschi Marcel era în Chicago. Peste o perioadă totuși a răzbătut la feciorul ei, Gurschi Livia l-a întrebat care e situația cu Arcadie, cînd se vor întoarce banii. Fiul ei Gurschi Marcel i-a spus că nu cunoaște pe nici o persoană cu numele Arcadie și nu i-a expediat mesaje în aceste zile. Atunci Gurschi Livia a înțeles că mesajele erau de la o altă persoană, profilul fiind unul fals. S-a dus la poliție și a depus plîngere.

La întrebarea instanței partea vătămată Gurschi Livia a declarat că, paguba nu i-a fost restituită, are pretenții de ordin moral la fel. A înțeles dreptul său de a depune acțiune civilă Cînd Gurschi Livia a ajuns la poliție, ofițerul i-a arătat soțului ei mai multe poze prin „Viber”.

Fiind prezentat părții vătămate Gurschi Livia - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, presupune că este inculpatul, ea personal nu l-a văzut, soțul ei de ambele ori transmitea banii. Soțul ei a recunoscut persoana după fotografiile prezentate de ofițer.

La întrebarea procurorului partea vătămată Gurschi Livia a declarat că, după ce a fost la poliție cu plîngerea și soțul l-a recunoscut pe inculpat. Ofițerul de urmărire penală a spus că în cazul în care această persoană mai cere de la ei bani, să anunțe poliția. Peste un timp a fost încă un mesaj de pe profilul în cauză, de această data s-a solicitat suma de 800 euro, Gurschi Livia a spus că nu are această sumă la moment doar poate să vină și o să îi transmită cît are. A spus că va veni seara.

Gurschi Livia a sunat ofițerul de urmărire penală, ofițerul a spus că va trimite grupa operativă, a spus să-l anunțe cînd persoana va fi în scara blocului. Cînd această persoană Arcadie a venit la scara blocului, fiica lui Gurschi Livia i-a dat drumul, el a intrat la ei în casă, a discutat cu soțul, în acest răstimp au intrat la ei în casă polițiștii și l-au reținut pe Arcadie. Cunoaște că a fost reținut pe 72 ore, apoi el a fost eliberat, ulterior s-a dovedit că Arcadie era inculpatul Andriuța Cristian. La ultima data cînd Andriuța Cristian a fost la ei, părții vătămate Gurschi Livia nu i-au fost transmiși bani.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Gurschi Alexandru, a declarat că fapta a avut loc la sfîrșitul lunii iulie a anului 2019, de pe profilul feciorului acestuia și

anume a lui Gurschi Marcel, a scris prin intermediul aplicației „Messenger” soției martorului pentru ca să transmită niște bani unui cunoscut. Nu mai ține minte numele persoanei căreia trebuia să transmită banii. Trebuia să împrumute suma de 400 euro. Seara acest domn a venit la ei acasă pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor 28, bl. 2, ap. 413, era un flăcău înalt, frumos, era făcut, avea părul deschis, era tuns scurt.

Fiind prezentat martorului Gurschi Alexandru - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, aceasta este persoana care a venit după bani, el a intrat în casă, l-au invitat la un ceai, el a spus că se grăbește să plece în România, a stat la ei în casă aproximativ 2 minute, după ce Gurschi Alexandru i-a transmis suma de 400 euro și el a plecat. A transmis suma în bancnote de 50 euro. A doua zi, de pe același profil a feciorului lui Gurschi Alexandru, a venit încă un mesaj către soția martorului, se spunea că nu și-a rezolvat toate treburile și mai are nevoie de suma de 550 euro. Gurschi Alexandru a vorbit cu soția și i-a spus să îl sune pe fecior. Soția a încercat să-l sune pe fecior, însă el a închis telefonul, a spus că nu poate vorbi deoarece este la serviciu dar a scris că trebuie de ajutat pe acest baiat deoarece este un baiat bun.

Ei au împrumutat 350 euro, de la fiica lor și de la alte persoane. Seara a sunat această persoană iar, a venit la ei acasă. Gurschi Alexandru a observat că în ambele cazuri când el venea la ei, el telefona pe cineva și lăsa sunetul aprins, ca să se audă discuția lor cu el. Gurschi Alexandru a transmis acestui baiat suma de 550 euro în bancnote diferite, erau de 50, 100 și 20 euro. La fel ca și data precedentă, el a spus că se grăbește.

Gurschi Alexandru cu soția au decis să-l sune pe fecior să vorbească totuși cu el. Nu puteam răzbate către fecior. Ulterior prin noră au răzbătut la fecior, l-au întrebat despre situația creată, feciorul lor Gurschi Marcel a spus că nu cunoaște nici o persoană sub numele Arcadie, atunci Gurschi Alexandru cu soția au înțeles că au fost amăgiți. Feciorul deodată și-a schimbat profilul, a spus la toți prietenii săi că dacă cineva cere bani de la ei din numele său este o escrocherie. Ulterior s-a adeverit că mai mulți prieteni a lui Gurschi Marcel au fost amăgiți.

Gurschi Alexandru împreună cu soția au fost la poliție, au depus plîngere. Ofițerul a spus că dacă o să mai fie mesaje din partea acestei persoane să îl anunțe imediat. Fiind la Inspectoratul de Poliție, soției sale a mai venit un mesaj de pe același profil, s-a solicitat suma de 800 de euro, atunci ei au anunțat poliția. Ofițerul a spus să se înțeleagă cu această persoană să vină după bani, astfel au spus persoanei să se apropie după bani la ei acasă seara. Când aceiași persoană de gen masculin a venit la ei, Gurschi Alexandru i-a spus să aștepte un pic deoarece trebuia să vină cineva să-i împrumute bani. În acest timp a venit poliția, poliția l-a cunoscut, s-au adresat către el cu numele sau Gabriel sau Cristian, i-au pus cătușele și l-au reținut. Ulterior el a fost eliberat și nu l-a mai văzut pe el.

Pe marginea cauzei penale nr. 2019030478, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe și anume:

Fiind audiată în ședința de judecată partea vătămată Chilaru Ion, a declarat că

fapta a avut loc aproximativ în luna august a anului 2018, el era atunci în Irlanda, i-a venit un mesaj prin intermediul aplicației ”Viber” de la mama lui Andriuța Cristian, pe Cristian personal nu îl cunoaște dar o cunoaște pe mama lui, sunt dintr-un sat, s-au cunoscut cu ea la o nuntă. În mesajul primit era spus că fiul ei mai mic, este la spital și are nevoie de bani, a rugat să o ajute, Chilaru Ion a răspuns că se va mai gândi, ea a început să insiste. Chilaru Ion a spus că nu are cum să îi trimită bani, ea a spus să îi transmit bani prin Cristi care este feciorul ei, care la moment este în Chișinău, care va transmite banii la medic.

Chilaru Ion s-a conectat cu Cristi prin intermediul aplicației ”Facebook”, s-au adăugat în prieteni, Chilaru Ion l-a întrebat cum poate să garanteze că îi va întoarce banii, Cristi i-a trimis o poză cu copia buletinului.

Inițial mama lui Cristian a solicitat 1700 euro, Chilaru Ion a scos 2000 euro și a trimis lui Cristi banii, dacă să scoată procentele care au fost reținute, Cristi a primit 1862 Euro, a transmis banii prin Western Union, pe numele lui Andriuța Cristian. L-a telefonat pe Cristi, el a spus că a primit banii. Chilaru Ion concretizează că încerca să-l sune dar el nu răspundea, îi scria mesaj ca să îi scriu și eu deoarece el nu poate vorbi. Chilaru Ion a început să îi scrie și el nu mai răspundea, îi scria mesajul, cum se simte fratele, Cristi i-a răspuns că fratele lui a murit, atunci Chilaru Ion a telefonat la un băiat din sat și a întrebat de un cunoscut să afle care este situația, cunoscutul i-a spus că fratele lui Cristian este viu, atunci Chilaru Ion a înțeles că a fost dus de nas.

Chilaru Ion a solicitat lui Cristian să-i întoarcă banii, el a spus că îi va întoarce, Chilaru Ion s-a dus la poliție și a scris plîngere.

La întrebarea instanței partea vătămată Chilaru Ion a declarat că, pe mama lui Andriuța Cristian o cheamă Liuba. Chilaru Ion a găsit numărul de telefon al ei, a încercat-o să o contacteze și într-un final a reușit, ea i-a comunicat că Chilaru Ion este a 5-a persoană care o sună cu asemenea probleme.

Chilaru Ion declară că nu a primit alte sume de bani de la Andriuța Cristian decât suma de 500 euro primit în ziua audierii sale în ședința de judecată. Acțiunea civilă depusă anterior o susține. Solicită examinarea ulterioară a cauzei în lipsa sa.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală ca:

Pe cauza penală nr. 2019030478, vol.I:

- ***Ordonanța privind începerea urmăririi penale din 26 martie 2019***, potrivit căreia de către SUP a IP Buiucani, pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(l) Cod penal, a fost pornită urmărirea penală (Vol. I, f.d.1);
- ***Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 martie 2019***, potrivit căruia Chilaru Ion solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoana pe nume Andriuța Cristian, care în perioada lunii noiembrie a anului 2018, urmărind scopul

dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de siteuri de socializare a mamei sale pe nume Andriuța (Bejenaru) Liuba, dobândind astfel încrederea lui Chilaru Ion, sub pretextul achitării tratamentului fratelui său mai mic care din spusele lui suferă de cancer, a dobândit de la Chilaru Ion suma de 1 800 euro, pe care el i-a transferat acestuia prin intermediul „Western Union”, din Irlanda, unde se afla la acel moment, după care acesta însușind această sumă de bani de la Chilaru Ion, circumstanțe comunicate de Andriuța Cristian nefiind adevărate, i-a cauzat astfel un prejudiciu material considerabil (Vol. I, f.d.6-7);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2019***, potrivit căruia au fost ridicate 39 file de format A4, ce conțin mesaje/discuții prin intermediul aplicațiilor „Viber” și „Messenger” pe care sunt imprimare discuțiile dintre partea vătămată Chilaru Ion cu un contact cu inițialele L A și alt contact cu numele Cristian. Totodată a fost ridicată o filă A4 pe care este imprimat transferul mijloacelor bănești (Vol. I, f.d.20-60);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2019***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 39 file cu formatul A4, ce conțin discuții prin intermediul rețelelor de socializare. Primele 33 de file dintre cele 39, conțin o discuție dintre partea vătămată Ion Chilaru pe profilul cet. Andriuța Liuba, din cele comunicate de partea vătămată, acesta a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristian, acesta prezentându-se drept mama sa pentru a intra în încredere. În urma examinării stabilim că discuția este despre careva mijloace bănești pentru o operație fiului cet. Andriuța Liuba - Andriuța Ghenadie. La finalul discuției cet. Ion Chilaru, întreabă cum a decurs operația, iar drept răspuns de pe acest profil îi este expediat mesajul că „Nu mai este Ghenuta Ion înțelegi”. Ulterior partea vătămată constată că defapt nu a discutat cu cet. Andriuța Liuba, dar a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristina, care a recunoscut aceasta prin mesajele expediate de pe profilul mamei sale. Celelalte 6 file, la fel constituie o discuție dintre Chilaru Ion și Andriuța Cristian, prin care se confirmă că acesta a primit banii, în discuție se observă și copia buletinului de identitate acestuia. O filă A4 constituie actul de transfer a sumei de 1862,90 euro, pe numele cet. Andriuța Cristian, prin intermediul Western Union (Vol. I, f.d.61);
- ***Revendicare eliberată pe numele lui Andriuța Cristian din 05 aprilie 2019***, potrivit căreia nu are antecedente penale (Vol. I, f.d.72);
- ***CertIFICATELE eliberate în privința lui Andriuța Cristian***, potrivit cărora ultimul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (Vol. I, f.d.75, 79).

Pe cauza penală nr. 2019020959, vol.II:

- ***Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 18 iulie 2019***, potrivit căreia de către SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal (Vol. II, f.d.1);
- ***Plîngerea depusă de Vadaniuc Daniel din 17 iulie 2019***, potrivit căreia se

solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care în perioada de timp 11 iulie 2019, 12 iulie 2019 și 13 iulie 2019, urmărind scopul dobândirii prin înșelăciune și abuz de încredere, a bunurilor altei persoane au însușit de la Vadaniuc Daniel bani în sumă de 1350 euro care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 27 000 lei, folosindu-se de o altă identitate a cunoscutului lui Vadaniuc Daniel – Cravcenco Alex, pe contul de socializare „Facebook” și prin aplicația „Messenger”. Bani la solicitarea lui Vadaniuc Daniel au fost transmiși de către tatăl acestuia Vadaniuc Iurie la domiciliul situat în mun. Chișinău, str. ***** (Vol.II, f.d. 5);

- **Procesul-verbal de confruntare din 19 iulie 2019**, acțiune procesuală efectuată cu participarea lui Vadaniuc Iurie și a lui Andriuța Cristian potrivit căreia au fost menținute declarațiile acestora oferite anterior (Vol.II, f.d. 15-16);
- **Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2019**, potrivit căruia de la partea vătămată Vadaniuc Daniel au fost ridicate în copii următoarele acte: acte cu privire la informarea despre transferurile pe numele soției lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, screenshot-uri cu discuțiile prin intermediu aplicației „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel și Andriuța Cristian prin intemdiu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 18-37);
- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2019**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind copiile actelor cu privire la informarea despre transferurile pe numele soției lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, capturi de ecran cu discuțiile prin intermediu aplicației „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 38);
- **Extras din Registrul de Stat al Populației și Revendicarea eliberate în privința lui Andriuța Cristian** (Vol.II, f.d. 40, 42-44);
- **Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 25 iulie 2019**, potrivit căreia de către SUP a IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal (Vol. II, f.d.65);
- **Plîngerea depusă de Brînză Gheorghe din 25 iulie 2019**, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 15 iulie 2019, aflîndu-mă pe str. Andrei Doga 37, ap. 37 din mun. Chișinău, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, prin prezentarea sa, drept prietenul acestuia Crafcenco Alexandru pe rețeaua de socializare „Facebook”, sub pretextul să-i dea bani pe datorie, a însușit de la Brînză Gheorghe suma de 3000 lei declarînd că timp de 24 ore o să-i restituie datoria, fapt care nu a fost îndeplinit. Prin fapta dată cet. Brînză Gheorghe fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (Vol.II, f.d. 68);
- **Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 26 iulie 2019**, potrivit căreia de către IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe

semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Gurschi Livia (Vol. II, f.d.89);

- ***Plîngerea depusă de Gurschi Livia din 25 iulie 2019***, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019, aproximativ la ora 22:00, aflîndu-se pe str. *****, ap. *****din mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a dobîndit de la ea, suma de bani în mărime de 400 euro, care conform cursului valutar al BNM la 22 iulie 2019 constitua 7898,76 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 22:30 aflîndu-se pe str. *****, ap. *****din mun. Chișinău, prin inducere în eroare a dobîndit de la ea suma de 550 euro, care conform cursului valutar al BNM la 23 iulie 2019 constitua 10831,64 lei. Astfel avînd un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus unui prieten al feciorului Gurschi Marcel, i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 730,4 lei (Vol. II, f.d.94);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019***, potrivit căruia martorul Gurschi Alexandru a recunoscut persoana din poza nr. 2, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.107-108);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019***, potrivit căruia de la partea vătămată Gurschi Livia au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.111-115);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.117);
- ***Ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 26 iulie 2019***, potrivit căreia de către IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală pe semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, pe faptul dobândirii ilicite a bunurilor ce aparțin lui Pritenschi Mircea (Vol. II, f.d.136);
- ***Plîngerea depusă de Pritenschi Mircea din 25 iulie 2019***, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019, aproximativ la ora 18:30, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin 13/5, prin inducerea în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea, suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 22 iulie 2019 constituia 5924,07 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 21:40, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 74 din or. Strășeni, prin inducere în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la

data de 23 iulie 2019 constituia 5908,17 lei. Astfel avînd un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus rudelor unui prieten al meu Gurschi Marcel , i-a cauzat lui Pritenschi Mircea un prejudiciu material considerabil în mărime de 11 832,24 lei (Vol. II, f.d.140);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019***, potrivit căruia de la partea vătămată Pritenschi Mircea au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d. 151-155);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.156);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019***, potrivit căruia partea vătămată Pritenschi Mircea a recunoscut persoana din poza nr. 5, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.158-159).

Concomitent la cererea avocatului Gabriela Kornacker, în interesele inculpatului Andriuța Cristian au fost cercetate următoarele probe:

- ***Recipisa părții vătămate Chilaru Ion din 08 februarie 2021***, potrivit căreia a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, o parte din prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 500 (cinci sute) euro (Vol.III, f.d. 39);
- ***Recipisa părții vătămate Brînza Gheorghe din 08 februarie 2021***, potrivit căreia a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu material, la fel a menționat că suma de 2000 lei a primit-o anterior. Pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 41);
- ***Recipisa părții vătămate Gurschi Livia din 18 februarie 2021***, potrivit căreia a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 950 (nouă sute cincizeci) euro, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. Pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are. Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 42);
- ***Recipisa părții vătămate Pritenschi Mircea din 18 februarie 2021***, potrivit căreia a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 600 (șase sute) euro, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. Pretenții față de inculpat nu are. Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 43);
- ***Recipisa părții vătămate Chilaru Ion din 18 februarie 2021***, potrivit căreia prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 1600 euro a fost recuperat integral și careva pretenții față de inculpat nu are (Vol.III, f.d. 44).

Analizând coroborat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și cele în faza de urmărire penală, instanța de judecată concluzionează că vina inculpatului **Andriuța Cristian** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza:

- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chilaru Ion – *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile;*
- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile;*
- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Brînza Gheorghe – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile;*
- art. 190 alin. (1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea – *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Instanța de judecată constată că probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirile aduse inculpatului.

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Astfel instanța evidențiază că în prezenta cauză- bunurile care pot fi calificate ca obiectele infracțiunilor sunt mijloacele bănești ce aparțin părților vătămate și anume ale lui Chilaru Ion în sumă de 1800 euro; ale lui Vadaniuc Daniel în sumă de 1350 euro; ale lui Brînza Gheorghe în sumă de 3000 lei; ale lui Pritenschi Mircea în sumă de 600 euro; și ale lui Gurschi Livia în sumă de 950 euro.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate are următoarea structură:

1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;

2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, și care are un caracter considerabil;

3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative:

a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic;

calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic);

b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Noțiunea cheie, ce caracterizează ambele circumstanțe analizate, consemnate mai sus în punctele a) și b), este noțiunea de act juridic. Se are în vedere actul juridic încheiat și/sau executat de către părțile la acesta. Printre părțile actului juridic se poate număra victima și subiectul uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 190 Cod penal.

Nu oricare act juridic se are în vedere în art. 190 Cod penal. În cazul infracțiunilor prevăzute de acest articol, actul juridic trebuie să fie nevalabil. Drept urmare, actul juridic se va considera nul sau anulabil.

Circumstanțele, consemnate mai sus, au trăsături în comun: atât eroarea, cât și dolul, sunt vicii de consimțământ, iar consimțământ fiind manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic, acesta fiind valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat.

Dolul, numit și viclenie, este acel viciu de consimțământ care constă în introducerea în eroare a unei persoane, prin mijloace viclene sau dolosive, pentru a o determina să încheie un act juridic.

Dolul reprezintă viciul de consimțământ care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin mijloace viclene de către cealaltă parte contractantă sau de o persoană interpusă, în scopul încheierii unui act juridic, pe care altfel persoana nu l-ar fi încheiat. După cum se observă, dolul este tot o eroare, însă nu una spontană, ci o eroare provocată și o faptă ilicită cauzatoare de prejudicii.

Instanța constată că în acțiunile inculpatului se regăsește structura laturii obiective a componenței de infracțiune descrise și anume *sunt prezente faptele prejudiciabile care constau în dobândirea ilicită a bunurilor părților vătămate prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase*, manifestate prin faptele *incriminate inculpatului*; cât și *urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv*, care potrivit declarațiilor părților vătămate constau în mijloace bănești și anume: Chilaru Ion în sumă de 1800 euro; Vadaniuc Daniel în sumă de 1350 euro; Brînza Gheorghe în sumă de 3000 lei; Pritenschi Mircea în sumă de 600 euro și Gurschi Livia în sumă de 950 euro.

Astfel, în urma acțiunilor ilicite ale lui Andriuța Cristian, părților vătămate Chilaru Ion, Vadaniuc Daniel, Brînza Gheorghe, Pritenschi Mircea și Gurschi Livia le-au fost cauzate prejudicii materiale considerabile, iar având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor de escrocherie, se conchide și cu privire la legătura de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciile cauzate părților vătămate.

Revenind la examinarea infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, consemnăm că aceasta este o *infracțiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Ce ține de elementul calificativ *dauna considerabilă*, instanța de judecată menționează că, dauna considerabilă este evaluată la nivel subiectiv de către părțile vătămate reieșind din mai multe circumstanțe. Momentul important de calificare în speță este diferența dintre proporția mică în sensul Codului contravențional și dauna considerabilă în sensul Legii penale.

Articolul 18 Cod contravențional, stabilește că, se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrate care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 54 din 17 ianuarie 2018, Privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Prin urmare prejudiciul cauzat părții vătămate Chilaru Ion în urma infracțiunii de escrocherie a fost apreciat în mărime de 1800 euro, iar 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2018 este de 1230 lei, respectiv, prejudiciul suportat de partea vătămată Chilaru Ion depășește 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2018.

Concomitent instanța atestă că, potrivit hotărârii Guvernului nr. 21 din 18 ianuarie 2019, Privind aprobarea quantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, s-a aprobat quantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel se constată că prejudiciul cauzat părților vătămate: Vadaniuc Daniel în sumă de 1350 euro; Brînza Gheorghe în sumă de 3000 lei; Pritenschi Mircea în sumă de 600 euro; și Gurschi Livia în sumă de 950 euro, depășește 20% din salariul mediu pe economie stabilit pentru anul 2019, ce constituie suma de 1395 lei.

În conformitate cu art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește lundu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a căror mărime a fost indicat *supra*, are un caracter considerabil pentru părțile vătămate Chilaru Ion, Vadaniuc Daniel, Brînza Gheorghe, Pritenschi Mircea și Gurschi Livia, iar legătura de cauzalitate dintre faptele prejudiciabile și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală și din instanța de judecată.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este

conștient că prin acțiunile sale intenționate produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului de la urmărire penală potrivit cărora, Andriuța Cristian, **fiind audiat în calitate de bănuit, pe epizodul părții vătămate Chilaru Ion a declarat că, „recunoaște integral comiterea infracțiunii imputate ... aproximativ prin luna noiembrie a anului 2018, având parola de la profilul de pe site-ul de socializare facebook.com a mamei sale - Andriuța Liuba, din numele acesteia i-a scris mai multe mesaje lui Chilaru Ion și i-a spus că are nevoie de bani – 1800 euro pentru tratament în Chișinău ... cunoștea că Chilaru Ion se află în Irlanda și poate avea bani ... Chilaru Ion a crezut ceea ce i-a scris și a mers la bancă și a transmis 1800 euro prin intermediul „Western Union”. El a transmis banii pe numele lui Andriuța Cristian**

... În continuare, tot în acea zi, a mers la BC „Victoria Bank”, filiala din Malldova și a ridicat banii, adică 1800 euro.”

Cu referire la epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel, Andriuța Cristian a declarat că, „ ... i-a venit ideia să cloneze saitul lui Alex Cravcenco și prin saitul acestuia să ceară o anumită sumă de bani cu împrumut de la Vadaniuc Daniel. Astfel, declară că metoda de clonarea a saitului lui Cravcenco, a făcut prin următoarele etape: a scris numele și prenumele lui Alex Cravcenco, creînd un alt profil de socilizare, profilul adevărat l-a blocat, astfel, Alex Cravcenco nu putea să vadă profilul creat a invitat în prieteni toți prietenii acestuia, printre care și Vadaniuc Daniel.

Profilul l-a creat la 11 iulie 2019 și a scris un mesaj prin aplicația ”mesenger” lui Vadaniuc, a scris că are nevoie să-i împrumute o sumă de bani pe o zi, ***i-a spus că are nevoie de 350 euro***. Atunci a aflat că Daniel se află la muncă în Irlanda și în curînd va veni acasă, atunci el a spus că la moment este plecat în România, dar un prieten de al său va pleca și va lua banii. Atunci, Daniel i-a transmis adresa domiciliului și i-a spus și numărul de contact al tatălui său.

Aproximativ la ora 19 și 00 min, a plecat pe adresa sus indicată cu taxi ce companie nu-și amintește și ajungînd la adresa dată, l-a telefonat de pe telefonul: *****, la numărul de telefon: 069138323. A spus că este de la Danu și s-a prezentat pe nume, Andrei. Tata lui Daniel nu l-a întrebat nimic, ***i-a dat banii și a plecat***. A doua zi iarăși i-a scris lui Daniel și i-a spus că dorește să-i facă transfer din Italia pe numele tatălui său, însă Daniel i-a spus să facă transferul pe numele soției sale și i-a transmis datele ei. După o perioadă de timp, i-a scris lui Daniel că din greșeală s-a făcut transfer din numele lui Popa Oleg pentru suma de 900 euro, astfel a spus că dacă poate să-i dea diferența de 500 euro, 50 euro îi lasă pentru aldămaș. ***Daniel a fost de acord și i-a spus să meargă la domiciliu că mama lui îi va da suma de 500 euro, banii i-a luat din s. Poșta Veche, mun. Chișinău, nu departe de domiciliu unde s-a întâlnit cu tatăl său cu o zi înainte.***

A treia zi, la 13 iulie 2019, văzînd că Daniel este ușor de influențat, a spus că persoana din Italia a mai făcut un transfer de 900 euro pe numele soției sale și dacă

*poate să-i dea încă 500 euro și când va lua banii de la bancă, îi va da diferența. Spre seară iarăși a mers la tatăl său care i-a dat banii. În ziua de 13 iulie 2019, a întrebat dacă soția sa a luat banii, Daniel i-a spus că de la bancă nu a putut ridica transferul și va lua banii în ziua de luni la 15 iulie 2019. **La 15 iulie 2019, Daniel i-a scris că așa transfer nu există, dar el nu a răspuns la mesaj și a fost blocat saitul.***

*Atunci și-a dat seama că, Daniel a înțeles că a fost înșelat. Referitor la bonul de confirmare a transferului bancar pe care l-a expediat lui Daniel, pentru a se convinge că au fost transferate mijloace bănești pe numele soției sale, le avea salvate în telefon din momentul când s-a aflat în Italia și a transferat banii în R.M., **a modificat doar numele persoanei ce a trimis (Oleg Popa) și persoana care a primit, Vadaniuc Doina.***

Cu referire la epizodul părții vătămate Brînza Gheorghe, Andriuța Cristian a declarat că, „... la data de 14 iulie 2019 ... a făcut un profil pe rețeaua de socializare Facebook cu numele Alex Crafcenco, după care a pus toate pozele lui pe saitul clon și a invitat toți prietenii lui ca prietenii pe saitul clon format de dânsu, după care a început a scrii la toți prietenii pe care îi avea, unul dintre, care era **Gheorghe**. După ce a început a duce conversația cu acesta din numele lui Alex Crafcenco. De la persoana cu profilul care era scris Gheorghe, i-a comunicat că are nevoie de un împrumut pentru a-i transmite la un unchi de al său, la care Gheorghe i-a comunicat că nu are suma dată, dar **este predisus să-i dea suma de 3000 de lei.**

... a fost întâlnit de Gheorghe în fața blocului, după care acesta i-a transmis suma de 3000 de lei.

... Menționează faptul că recunoaște vina și se căiește de cele comise.”

Cu referire la epizodul părții vătămate Gurschi Livia, Andriuța Cristian a declarat că, „la data de 21 iulie 2019 a creat pe rețeaua de socializare „Facebook” un profil clonă pe numele **Gurschi Marcel**, a scos pozele și a invitat în prietenii toți prietenii acestuia. La data de 22 iulie 2019 **a comunicat cu o persoană pe nume Gurschi Livia, căreia i-a scris din numele lui Gurschi Marcel, care este feciorul acesteia, că are nevoie de suma de 400 euro să transmită la o persoană pe nume Arcadie adică lui.**

*La ora 22-00 a mers la adresa pe care i-a comunicat-o Gurschi Livia str. *****, *****, și a primit suma de 400 euro.*

La data de 23 iulie 2019 iarăși i-a scris doamnei Gurschi Livia din numele lui Gurschi Marcel comunicându-i să îi mai transmită lui Arcadie, avându-se în vedere pe sine, suma de 500 euro.

*Aproximativ la ora 22:00 a mers pe adresa comunicată de Gurschi Livia și anume str. *****, *****, care i-a transmis suma de 500 euro ... Vina o recunoaște de cele comise îi pare rău, banii se obligă să-i întoarcă părții vătămate.”*

Cu referire la epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea, Andriuța Cristian a declarat că, „la data de 21 iulie 2019 a clonat pagina de „Facebook” a lui **Gurschi Marcel** a scos pozele și a creat un profil nou cu aceleași date, a invitat prietenii. La cei care au acceptat prietenia a scris din numele lui Gurschi Marcel, precum că are nevoie de bani pentru a o transmite finului mamei lui Gurschi Marcel. Comunicând

că banii banii urmau să fie ridicați de o persoană pe nume Arcadie, avându-se în vedere pe sine.

Astfel la data de 22 iulie 2019 aproximativ la ora 18:30 s-a întâlnit pe strada Miron Costin vis-a-vis de „Lavazza” butic cafea din parcul „Afganez”, cu Pritenschi Mircea care era prieten cu Gurschi Marcel, care i-a transmis suma de 300 euro.

Ulterior la data de 23 iulie 2019 a comunicat iarăși cu Pritenschi Mircea prin rețeaua „Mesenger” cu care s-au înțeles să mai transmită lui Arcadie, adică lui, suma de 300 euro. La orele 21:40 aflându-se în Strășeni, în centrul orașului a primit de la o persoană de încredere a lui Pritenschi Mircea suma de 300 euro.

... Vina o recunoaște pe deplin de cele comise îi pare rău. Banii care i-a luat se obligă să-i restituie părții vătămate.”

Astfel, circumstanțele comiterii faptelor de către inculpatul Andriuța Cristian evidențiază în acțiunile lui intenția directă, fiind prezent scopul de cupiditate, fiind constatate cu certitudine faptele incriminate inculpatului, infracțiunile fiind consumate.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2) și (5)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

În prezenta cauză, instanța de judecată constată că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii inculpatul avea împlinită vârsta răspunderii penale.

Referitor la epizodul părții vătămate Chilaru Ion, instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate oferite în cadrul ședinței de judecată menționând că, „ ... fapta a avut loc aproximativ în luna august a anului 2018, el era atunci în Irlanda, i-a venit un mesaj prin intermediul aplicației ”Viber” de la mama lui Andriuța Cristian, pe Cristian personal nu îl cunoaște ...

... Inițial mama lui Cristian a solicitat 1700 euro, Chilaru Ion a scos 2000 euro și a trimis lui Cristi banii, dacă să scoată procentele care au fost reținute, Cristi a primit 1862 Euro, a transmis banii prin Western Union, pe numele lui Andriuța Cristian. L-a telefonat pe Cristi, el a spus că a primit banii.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Chilaru Ion sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: ***prin procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 19 martie 2019***, potrivit căruia Chilaru Ion solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare, persoana pe nume Andriuța Cristian, care în perioada lunii noiembrie a anului 2018, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de siteuri de socializare a mamei sale pe nume Andriuța (Bejenaru) Liuba, dobândind astfel încrederea lui Chilaru Ion, sub pretextul achitării tratamentului fratelui său mai mic care din spusele lui suferă de cancer, a dobândit de la Chilaru Ion suma de 1 800 euro, pe care el i-a transferat acestuia prin intermediul „Western Union”, din Irlanda, unde se afla la acel moment, după care acesta însușind această

sumă de bani de la Chilaru Ion, circumstanțe comunicate de Andriuța Cristian nefiind adevărate, i-a cauzat astfel un prejudiciu material considerabil (Vol. I, f.d.6-7); ***prin procesul-verbal de ridicare din 20 martie 2019***, potrivit căruia au fost ridicate 39 file de format A4, ce conțin mesaje/discuții prin intermediul aplicațiilor „Viber” și „Messenger” pe care sunt imprimate discuțiile dintre partea vătămată Chilaru Ion cu un contact cu inițialele L A și alt contact cu numele Cristian. Totodată a fost ridicată o filă A4 pe care este imprimat transferul mijloacelor bănești (Vol. I, f.d.20-60); ***cît și prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 mai 2019***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind 39 file cu formatul A4, ce conțin discuții prin intermediul rețelelor de socializare. Primele 33 de file dintre cele 39, conțin o discuție dintre partea vătămată Ion Chilaru pe profilul cet. Andriuța Liuba, din cele comunicate de partea vătămată, acesta a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristian, acesta prezentându-se drept mama sa pentru a intra în încredere. În urma examinării stabilim că discuția este despre careva mijloace bănești pentru o operație fiului cet. Andriuța Liuba - Andriuța Ghenadie. La finalul discuției cet. Ion Chilaru, întreabă cum a decurs operația, iar drept răspuns de pe acest profil îi este expediat mesajul că „Nu mai este Ghenuta Ion înțelegi”. Ulterior partea vătămată constată că defapt nu a discutat cu cet. Andriuța Liuba, dar a discutat cu fiul acesteia Andriuța Cristina, care a recunoscut aceasta prin mesajele expediate de pe profilul mamei sale. Celelalte 6 file, la fel constituie o discuție dintre Chilaru Ion și Andriuța Cristian, prin care se confirmă că acesta a primit banii, în discuție se observă și copia buletinului de identitate acestuia. O filă A4 constituie actul de transfer a sumei de 1862,90 euro, pe numele cet. Andriuța Cristian, prin intermediul Western Union (Vol. I, f.d.61).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, având în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Andriuța Cristian este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Chilaru Ion) - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile*.

Cu privire la epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel, instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Vadaniuc Daniel date la etapa urmăririi penale, care a declarat că, „ ... *la 11 iulie 2019, ora 18.30 min, prin aplicația „Messenger” i-a scris un mesaj prietenului său, Alex Cravcenco, care la fel muncește în Irlanda ... Alex l-a întrebat tot prin mesaj dacă poate să-l ajute cu vreo 350 euro ... Cravcenco i-a răspuns că el la moment se află România și un cunoscut de al său va veni la tatăl său și va lua banii*

... Alex, i-a mulțumit și a spus că vor vorbi mai seara. La ora 19.47 min, i-a scris mesaj că banii a luat, totul este normal.

La 12 iulie ora 17.03 min, ora din Irlanda ... i-a scris că a transmis suma de 900 euro pe numele soției sale, Vadaniuc Doina prin ”Western Union” din Italia, de la

persoana pe nume, Popa Oleg și i-a trimis poza ce confirmă transferul la suma de 900 euro pe numele soției Vadaniuc Doina. Apoi, Alex Cravcenco i-a scris că din motiv că a fost efectuat transferul de 900 euro, iar el i-a împrumutat suma de 350 euro, să spună tatălui său, **ca să-i mai transmită suma de 500 euro prietenului său care a luat la 11 iulie 2019 suma de 350 euro.**

... Mama i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon *****, s-a prezentat ca Andrei și i-a transmis acestuia suma de 500 euro, tata însă i-a spus că a fost telefonat de pe numărul de telefon *****.

La 13 iulie 2019, ora din Irlanda 15.34, tot de pe siteul lui Alex Cravcenco prin aplicația „Messenger” ... a scris că acesta mai are nevoie de 1000 euro...

...Apoi, el i-a scris că cunoscutul său care a luat banii în sumă de 350 și 500 euro de la mama și tatăl său, o va contacta pe mama și va pleca să ia 500 euro

...A concretizat că el a vorbit la telefon cu Alex doar la 15 iulie 2019, atunci și-a dat seama că a fost înșelat, până la acel moment a crezut că vorbește prin aplicația messenger cu prietenul său, Alex Cravcenco dar nu cu altă persoană.”

Astfel, instanța constată că declarațiile părții vătămate Vadaniuc Daniel sunt confirmate și prin cele a martorului **Vadaniuc Iurie**, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a menționat că, „la 11 iulie 2019, aproximativ pe la ora 15.00 – 16.00, a fost telefonat de fiul, său, Daniel ce se afla la muncă în Irlanda, care l-a întrebat dacă are 350 euro să-i împrumute unei persoane, cunoscut de al său, a spus că dacă trebuie o să dea acești bani, nu a fost pentru prima dată când Daniel, îi spune să împrumute anumite sume de bani, bani ce-i aparțin, unor cunoscuți de ai săi. Aproximativ pe la orele 16.30 de pe numărul de telefon *****, l-a telefonat o persoană, nu s-a prezentat, i-a spus că este din partea lui Danu și i-a spus unde să vină, aproximativ la ora 17.00, la domiciliu de pe str. Podgorenilor 19 B, **a venit o persoană de gen masculin cu vârsta 27-30 ani, înalt, corpulent, părul de culoare neagră frezat scurt, tenul feței închis, era nebărbierit, îmbrăcat un blugi de culoare albastru, maiou de culoare alb cu negru, vorbitor de limbă română, dacă l-ar vedea l-ar putea recunoaște. Persoana dată nu i-a spus cum se numește i-a spus că este din partea lui Danu și trebuie să-i dea 350 euro, ceea ce a și făcut.**

... Persoana căreia a transmis suma de 350 euro la 11 iulie 2019 a venit cu un taxi, ce model nu a văzut și ce companie de taxi nu poate spune. La 13 iulie 2019, aproximativ ora 21.00, Daniel a telefonat pe soție și a spus că mai trebuie să mai împrumute încă 500 euro ...

... Martorul declară că, **era aceeași persoană căreia la 11 iulie 2019 i-a transmis suma de 350 euro, astfel el i-a dat și suma de 500 euro, ce model de taxi nu a văzut.**”

Circumstanțele indicate de partea vătămată Vadaniuc Daniel cât și de martorul Vadaniuc Iurie fiind confirmate și prin declarațiile martorului **Vadaniuc Angela** care fiind audiată la etapa urmăririi penale a menționat că, „la 12 iulie 2019, a fost telefonată de Daniel aproximativ pe la orele 21:00 care i-a spus că, va veni un prieten de al său și că trebuie să-i dea suma de 500 euro. ... a fost telefonată de către o persoană care s-a prezentat pe nume Andrei, **i-a spus că este de la Dan, a spus unde**

să se apropie. A venit un băiat la domiciliu pe str. Brîncoveanu 33 din mun. Chişinău şi i-a transmis suma de 500 euro ... Martorul declară că şi soţul ei a transmis unui presupus cunoscut de al feciorului lor Daniel la 11 iulie 2019 şi 13 iulie 2019 suma de 350 şi 500 euro.”

Declaraţiile părţii vătămate Vadaniuc Daniel cât şi a martorilor Vadaniuc Iurie şi Vadaniuc Angela fiind confirmate şi prin declaraţiile martorului **Cravcencu Alexandr** care fiind audiată la etapa urmăririi penale a menţionat că, „ ... *La 15 iulie 2019, a primit un apel telefonic prin reţeaua de socializare messenger de la Vadaniuc Daniel, care se afla în Irlanda şi care i-a spus că cineva din numele său, de pe profilul său din facebook, la 11 iulie 2019, 12 iulie 2019, 13 iulie 2019, a cerut şi el i-a transmis prin intermediul părinţilor săi, o anumită sumă de bani, ce sumă nu a întrebat. El i-a comunicat acestuia că nu are nici o atribuţie, nu a cerut careva sume de bani de la el.*”

Concomitent, declaraţiile părţii vătămate Vadaniuc Daniel şi ale martorilor acuzării pe marginea epizodului părţii vătămate menţionate, sunt confirmate şi prin următoarele probe anexate la dosar şi anume: **prin plîngerea depusă de Vadaniuc Daniel din 17 iulie 2019**, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislaţiei în vigoare persoane neidentificate de organul de urmărire penală, care în perioada de timp 11 iulie 2019, 12 iulie 2019 şi 13 iulie 2019, urmărind scopul dobîndirii prin înşelăciune şi abuz de încredere, a bunurilor altei persoane au însușit de la Vadaniuc Daniel bani în sumă de 1350 euro care conform cursului valutar al BNM constituia suma de 27 000 lei, folosindu-se de o altă identitate a cunoscutului lui Vadaniuc Daniel – Cravcenco Alex, pe contul de socializare „Facebook” şi prin aplicaţia „Messenger”. Banii la solicitarea lui Vadaniuc Daniel au fost transmiși de către tatăl acestuia Vadaniuc Iurie la domiciliul situat în mun. Chişinău, str. ***** (Vol.II, f.d. 5); **prin procesul-verbal de confruntare din 19 iulie 2019**, acţiune procesuală efectuată cu participarea lui Vadaniuc Iurie şi a lui Andriuța Cristian potrivit căreia au fost menținute declaraţiile acestora oferite anterior (Vol.II, f.d. 15-16); **prin procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2019**, potrivit căruia de la partea vătămată Vadaniuc Daniel au fost ridicate în copii următoarele acte: acte cu privire la informarea despre transferurile pe numele soţiei lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, screenshot-uri cu discuţiile prin intermediu aplicaţiei „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel şi Andriuța Cristian prin intemdiu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 18-37); **prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 20 iulie 2019**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind copiile actelor cu privire la informarea despre transferurile pe numele soţiei lui Vadaniuc Daniel, Vadaniuc Doina, în copii a câte 2 file, capturi de ecran cu discuţiile prin intermediu aplicaţiei „Mesenger” dintre Vadaniuc Daniel şi Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Alexandru Cravcenco (Vol.II, f.d. 38).

Concomitent, instanţa reţine că toate aceste probe coroborează între ele şi că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, având în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Andriuța Cristian este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel), adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Cu privire la epizodul părții vătămate Brînza Gheorghe, instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Brînza Gheorghe oferite în cadrul ședinței de judecată, „... *aproximativ în vara anului 2019, de pe un profil de pe siteul Facebook.com pe numele Cravcenco Alexandru a primit mesaj ca să îi împrumut suma de 300 euro.*

... partea vătămată la fel prin mesaj a răspuns că dispune să îi împrumute doar suma de 3000 lei ... În jurul orelor 24:00 în aceeași zi, s-a apropiat Andriuța Cristian și partea vătămată i-a înmînat suma de 3000 lei. ... Partea vătămată i-a dat 3000 lei în bancnote de 200 lei.

... În prezența inspectorului de poliție a vorbit cu Andriuța Cristian, s-au înțeles cu el că îi va întoarce suma de 3000 lei tot în aceeași zi, s-au înțeles în formă verbală.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Brînza Gheorghe sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: prin ***plîngerea depusă de Brînza Gheorghe din 25 iulie 2019***, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 15 iulie 2019, aflîndu-se pe str. Andrei Doga 37, ap. 37 din mun. Chișinău, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume, prin prezentarea sa, drept prietenul acestuia Crafcenco Alexandru pe rețeaua de socializare „Facebook”, sub pretextul să-i dea bani pe datorie, a însușit de la Brînza Gheorghe suma de 3000 lei declarînd că timp de 24 ore o să-i restituie datoria, fapt care nu a fost îndeplinit. Prin fapta dată cet. Brînza Gheorghe fiindu-i cauzat un prejudiciu material considerabil (Vol.II, f.d. 68).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, având în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Andriuța Cristian este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Brînza Gheorghe), adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Cu privire la epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea, instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Pritenschi Mircea oferite în cadrul ședinței de judecată în care a menționat că, „ ... pe Andriuța Cristian nu îl cunoaște, l-a văzut o singură dată. Pe 22 iulie 2019, Andriuța Cristian i-a scris pe „Messenger”, el s-a prezentat ca Gurschi Marcel care este cumătrul lui Pritenschi Mircea, cunoaște că el se afla în America. ... Pritenschi Mircea credea că discută cu Gurschi Marcel, **el i-a solicitat o sumă de 300 euro cu împrumut**, ... el i-a comunicat că poate să le transmită finului părinților lui pe numele Arcadie,

Aproximativ la orele 19:00 în aceeași zi, în parcul din str. Miron Costin (parcul Afganez), s-a întâlnit cu așa zisul Arcadie, era un tânăr, era mai înalt ca Pritenschi Mircea. **Vizual confirmă că este persoana din fișa personală a inculpatului Andriuța Cristian, Pritenschi Mircea i-a transmis suma de 300 euro, în bancnote de 50 sau 100 euro,**

... Ulterior a scris mesaj prin „Mesenger” precum că **„am transmis banii”**, la ce practic imediat a primit răspuns **„Am luat banii”**.

Probabil că pe data de 23 iulie 2019, a primit mesaj de la Gurschi Marcel, prin intermediul aplicației „Mesenger” dacă poate să ajute pe finul părinților lui cu o sumă de 300 euro, mesajul a fost expediat în jurul orelor 16:00, el i-a spus că a transferat suma de 650 euro lui Pritenschi Mircea, i-a spus să transmită adăugător suma de 300 euro către finul părinților lui înainte ca să ridice suma de 650 euro pe care el a trimis-o lui Pritenschi Mircea, 50 euro a spus că i le-a trimis ca bonus. Pritenschi Mircea la acel moment era în or. Strășeni, era prea târziu să ridice banii de la bancă, la care Gurschi Marcel a spus că o să îi ridice a doua zi, **a insistat ca Pritenschi Mircea să-i transmită lui Arcadie, finului părinților lui, aceeași persoană la care a trimis anterior banii, suma de 300 euro,**

... În jurul orelor 21:30, **a transmis suma de 300 euro la un cunoscut care lucra în calitate de taximetrist, Pritenschi Mircea nu ține minte cum îl cheamă pe taximetrist dar aveam încredere în el, taximetristul trebuia să transmită banii lui Arcadie, finul părinților lui Gurschi Marcel.**

Pritenschi Mircea a primit prin mesaj confirmare că Arcadie a primit banii.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Pritenschi Mircea, sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: **prin plîngerea depusă de Pritenschi Mircea din 25 iulie 2019**, potrivit căreia se solicită organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019, aproximativ la ora 18:30, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Miron Costin 13/5, prin inducerea în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea, suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 22 iulie 2019 constituia 5924,07 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 21:40, aflîndu-se pe str. Ștefan cel Mare 74 din or. Strășeni, prin inducere în eroare a dobîndit de la Pritenschi Mircea suma de bani în mărime de 300 euro, care conform cursului valutar al BNM la data de 23 iulie 2019 constituia 5908,17 lei. Astfel avînd un comportament

dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus rudelor unui prieten al meu Gurschi Marcel , i-a cauzat lui Pritenschi Mircea un prejudiciu material considerabil în mărime de 11 832,24 lei (Vol. II, f.d.140); ***prin procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019***, potrivit căruia de la partea vătămată Pritenschi Mircea au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d. 151-155); ***prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019***, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Mesenger” dintre Pritenschi Mircea și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.156); ***prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019***, potrivit căruia partea vătămată Pritenschi Mircea a recunoscut persoana din poza nr. 5, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.158-159).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, având în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Andriuța Cristian este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea), adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile.*

Cu privire la epizodul părții vătămate Gurschi Livia, instanța de judecată ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată, având în vedere și declarațiile părții vătămate Gurschi Livia oferite în ședința de judecată potrivit cărora a menționat că, „*Fapta a avut loc în luna iulie a anului 2019, a primit de pe profilul feciorului său Gurschi Marcel un mesaj prin aplicația „Messenger”. Nu a bănuț că discută cu altcineva, stilul de vorbă era același ...*

... Feciorul ei Gurschi Marcel a rugat-o să transmită suma de 400 de euro unui băiat pe numele Arcadie și Marcel o să întoarcă banii prin transfer sîmbăta. Gurschi Livia așa și a procedat, nu pune la îndoială că vorbea cu alt cineva.

A fost telefonată de persoana căreia trebuia să îi transmită banii, s-au înțeles ca el să vină la Gurschi Livia acasă în mun. Chișinău, str. Florilor 28, bl. 2, ap. 413. El a venit l-a Gurschi Livia, a spus că se numește Arcadie, a ieșit soțul lui Gurschi Livia la el, i-a dat suma de 400 euro ...

... Ulterior peste cîteva zile Gurschi Livia a mai primit un mesaj similar, de pe același profil, în care s-a solicitat suma de 550 euro. A urmat fix aceeași procedură, Gurschi Livia nu avea acei bani, a împrumutat suma de 350 de euro, nu a pus la îndoială dorința lui Marcel. În aceeași seară aproximativ la orele 21:00, a transmis suma de 550 euro către aceeași persoană Arcadie, ca și prima oară ...

Fiind prezentat părții vătămate Gurschi Livia - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, presupune că este inculpatul, ea personal nu l-a văzut, soțul ei de ambele ori transmitea banii. Soțul ei a recunoscut persoana după fotografiile prezentate de ofițer.

... Peste un timp a fost încă un mesaj de pe profilul în cauză, de această data s-a solicitat suma de 800 euro...

... Când această persoană Arcadie a venit la scara blocului, fiica lui Gurschi Livia i-a dat drumul, el a intrat la ei în casă, a discutat cu soțul, în acest răstimp au intrat la ei în casă poliștii și l-au reținut pe Arcadie. Cunoaște că a fost reținut pe 72 ore, apoi el a fost eliberat, ulterior s-a dovedit că Arcadie era inculpatul Andriuța Cristian.”

Astfel, instanța constată că declarațiile părții vătămate Gurschi Livia sunt confirmate și prin cele a martorului **Gurschi Alexandru**, care fiind audiat în ședința de judecată a menționat că, „ ... fapta a avut loc la sfârșitul lunii iulie a anului 2019, de pe profilul feciorului acestuia și anume a lui Gurschi Marcel, a scris prin intermediul aplicației „Messenger” soției martorului pentru ca să transmită niște bani unui cunoscut. ... Trebuia să împrumute suma de 400 euro. Seara acest domn a venit la ei acasă pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor 28, bl. 2, ap. 413, era un flăcău înalt, frumos, era făcut, avea părul deschis, era tuns scurt.

Fiind prezentat martorului Gurschi Alexandru - f.d. 40 și anume Extrasul din Registrul de stat al Populației în privința lui Andriuța Cristian, la întrebarea instanței a declarat că, aceasta este persoana care a venit după bani, el a intrat în casă, l-au invitat la un ceai, el a spus că se grăbește să plece în România, a stat la ei în casă aproximativ 2 minute, după ce Gurschi Alexandru i-a transmis suma de 400 euro și el a plecat. A transmis suma în bancnote de 50 euro.

A doua zi, de pe același profil a feciorului lui Gurschi Alexandru, a venit încă un mesaj către soția martorului, se spunea că nu și-a rezolvat toate treburile și mai are nevoie de suma de 550 euro.

... Gurschi Alexandru a observat că în ambele cazuri când el venea la ei, el telefona pe cineva și lăsa sunetul aprins, ca să se audă discuția lor cu el. Gurschi Alexandru a transmis acestui baiat suma de 550 euro în bancnote diferite, erau de 50, 100 și 20 euro. La fel ca și data precedentă, el a spus că se grăbește.

Fiind la Inspectoratul de Poliție, soției sale a mai venit un mesaj de pe același profil, s-a solicitat suma de 800 de euro, atunci ei au anunțat poliția.

... Când aceiași persoană de gen masculin a venit la ei, Gurschi Alexandru i-a spus să aștepte un pic deoarece trebuia să vină cineva să-i împrumute bani. În acest timp a venit poliția, poliția l-a cunoscut, s-au adresat către el cu numele sau Gabriel sau Cristian, i-au pus cătușele și l-au reținut. Ulterior el a fost eliberat și nu l-a mai văzut pe el.”

Concomitent, declarațiile părții vătămate Gurschi Livia și ale martorului Gurschi Alexandru, sunt confirmate și prin următoarele probe anexate la dosar și anume: **prin plângerea depusă de Gurschi Livia din 25 iulie 2019**, potrivit căreia se solicită

organelor de drept să atragă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută, care la data de 22 iulie 2019, aproximativ la ora 22:00, aflându-se pe str. *****, ap. *****din mun. Chișinău, prin inducerea în eroare a dobândit de la ea, suma de bani în mărime de 400 euro, care conform cursului valutar al BNM la 22 iulie 2019 constitua 7898,76 lei, iar la data de 23 iulie 2019, aproximativ la ora 22:30 aflându-se pe str. *****, ap. *****din mun. Chișinău, prin inducere în eroare a dobândit de la ea suma de 550 euro, care conform cursului valutar al BNM la 23 iulie 2019 constitua 10831,64 lei. Astfel avînd un comportament dolosiv și viclean sub pretextul de a transmite suma indicată mai sus unui prieten al feciorului Gurschi Marcel, i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 730,4 lei (Vol. II, f.d.94); **prin procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25 iulie 2019**, potrivit căruia martorul Gurschi Alexandru a recunoscut persoana din poza nr. 2, care s-a stabilit a fi Andriuța Cristian ***** născut la ***** (Vol. II, f.d.107-108); **prin procesul-verbal de ridicare din 25 iulie 2019**, potrivit căruia de la partea vătămată Gurschi Livia au fost ridicate: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediul profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.111-115); **prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iulie 2019**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind: 14 capturi de ecran cu discuțiile prin intermediul aplicației „Messenger” dintre Gurschi Livia și Andriuța Cristian prin intermediu profilului fals creat pe numele cet. Gurschi Marcel (Vol. II, f.d.117).

Concomitent, instanța reține că toate aceste probe coroborează între ele și că, la administrarea acestora, au fost respectate prevederile Codului de procedură penală.

Așadar, avînd în vedere probele enumerate mai sus, instanța conchide că Andriuța Cristian este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul părții vătămate Gurschi Livia), adică *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul viclean care a produs daune considerabile*.

Urmează de menționat și cu privire la poziția inculpatului Andriuța Cristian, enunțată în *cererea parvenită prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani la data de 04 februarie 2022 (Vol.III, f.d. 70-73)*, potrivit căreia *inculpatul a comis infracțiunile incriminate sub amenințarea cu moartea a acestuia și a rudelor sale de către persoane din subcultura criminală ce se află în detenție în pușcărie și cărora nu le-a putut opune rezistență din motivul fricii – poziție care este apreciată critic de instanța de judecată or această versiune este una de apărare în vederea eschivării de la răspunderea penală, iar probele materiale cercetate cît și declarațiile părților vătămate în cumul cu cele ale martorilor demonstrează indubitabil comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal - anume de către Andriuța Cristian*.

Mai mult ca atât careva probe în sensul presupuselor amenințări a inculpatului Andriuța Cristian, instanței nu au fost prezentate, în cererea enunțată *supra* inculpatul nu a negat comiterea infracțiunilor *incriminate*, iar la etapa urmăririi penale a explicat în detaliu metodele și acțiunile efectuate în vederea atingerii scopului infracțional, inculpatul anterior neinvocînd acest argument de amenințare cu moartea.

Potrivit prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *"Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată"*.

Concomitent, potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *"Sentința de condamnare se adoptă numai în cazul în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată"*.

Conform alin. (2) al normei enunțate, *"Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului"*.

Astfel, vinovăția unei persoane acuzate de comiterea unei infracțiuni se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, stabilește că fapta este incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care persistă și care, în mod legal, nu pot fi înlăturate, sunt interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată nu constată, în prezenta cauză, existența unor dubii privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Articolul 7 alin. (1) Cod penal stabilește că, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală"*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor"*.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate"*.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța*

de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată se va conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, potrivit cărora, instanța de judecată are în vedere, la stabilirea pedepsei, gravitatea infracțiunilor comise, categoria infracțiunilor de comiterea cărora a fost găsit vinovat inculpatul și personalitatea acestuia.

Referitor la individualizarea pedepsei inculpatului, instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal – *recunoașterea vinovăției*.

Instanța de judecată constată că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei, Andriuța Cristian nu are antecedente penale (Vol. I, f.d.72).

Însă urmează de menționat că potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată, în privința lui Andriuța Cristian a fost pronunțată următoarea sentință și anume: sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 17 iunie 2022, potrivit căreia Andriuța Cristian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, a fost liberat Andriuța Cristian de la executarea pedepsei cu închisoarea stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal (Vol.III, f.d. 99-119).

Instanța de judecată menționează că ***sanctiunea art. 190 alin. (1) Cod penal*** prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani*.

Astfel, având în vedere prevederile art. 16 Cod penal, instanța constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea vinovatului, care nu are antecedente penale, de recunoașterea vinovăției cât și de faptul că inculpatul s-a eschivat de la prezentarea în instanța de judecată, fapt ce a dus la tergiversarea examinării cauzei penale.

Prin urmare, cu toate că sancțiunea articolului 190 alin. (1) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă- munca neremunerată în folosul comunității, amenda cât și închisoare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate mai sus cât și cele

constatate în ședința de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc doar prin stabilirea în privința acestuia a următoarelor pedepse:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chilaru Ion – *1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel – *1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Brînza Gheorge – *1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea – *1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Gurschi Livia – *1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Andriuța Cristian pedeapsa definitivă **de 4 (patru) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, *”În cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.”*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, *„În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîta pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.”*

Astfel, instanța remarcă faptul că la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Andriuța Cristian, ținând cont de conduita inculpatului după comiterea infracțiunii și anume, acesta a recunoscut vina, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, a restituit integral prejudiciul tuturor părților vătămate în afară de Vadaniuc Daniel, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei stabilite inculpatului, sub formă de închisoare pe termen de **4 (patru) ani**, poate fi atins și prin executarea parțială a pedepsei cu închisoarea, aplicate în privința acestuia, din care considerente instanța va dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, urmînd a fi executată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoarea pe termen de **2 (doi) ani**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun ca inculpatului Andriuța Cristian, până la definitivarea sentinței, pentru asigurarea executării sentinței, să-i fie aplicată măsura preventivă-arestul, din momentul pronunțării sentinței, 08 decembrie 2022 - până la definitivarea acesteia.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Andriuța Cristian.

Investigațiile de căutare urmează a fi efectuate în continuare de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani, în cadrul dosarului de căutare nr. 2019010479.

La fel, se obligă Andriuța Cristian, în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Referitor la cererea inculpatului Andriuța Cristian cât și a apărătorului acestuia Gabriela Kornacker privind aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova (Vol.III, f.d. 70-74), instanța reține următoarele:

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală „Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”

Prevederile art. 332 alin.(5) al aceluiași act normativ, indică că „În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit”.

Potrivit art. 107 alin.(1) Cod penal, „Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei”.

Alineatul (2) al normei enunțate prevede că, „Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate.”

În conformitate cu art. 389 alin. (4) Cod de procedură penală, „Sentința de condamnare se adoptă: pct. 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal...”

În acest context, se atestă că la data de 24 decembrie 2021 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrînd în vigoare de la această dată.

Potrivit art. 1 alin.(1) al Legii enunțate, „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentînd risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2- 5, 7,8.”

Potrivit Legii menționate supra, se stabilesc infracțiunile pentru care se acordă amnistia, condițiile și limitele de incidență ale acesteia, în Codul penal fiind enumerate efectele amnistiei, în raport cu momentul apariției acesteia (înainte de condamnare ori după condamnarea făptuitorului), iar în Codul de procedură penală sunt prevăzute dispoziții, referitoare la procedura aplicării amnistiei și la consecințele procesuale ale acesteia. Mai mult ca atât, consecințele produse de actul amnistiei conduc la înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei sau, după caz, alte consecințe ale condamnării, pentru faptele săvârșite anterior apariției actului de clemență. Amnistia dobândește un caracter mixt, ea operând numai *in rem* (cu privire la anumite infracțiuni) și *in persona* (relativ doar la persoanele care întrunesc condițiile legii).

Prin urmare instanța conchide că fapta prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, însă persoana inculpatului Andriuța Cristian impune temeuri pentru neaplicarea actului de amnistie, din următoarele considerente:

Conform art. 6 alin. (1) lit. g) al Legii enunțate, „Prevederile art.1–5 nu se aplică persoanei: bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolvită anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.”

Prin urmare, instanța reiterează că prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 iunie 2022, Andriuța Cristian a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei definitive potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani. În temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, a fost liberat Andriuța Cristian de la executarea pedepsei cu închisoarea stabilită pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. d); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 27, 190 alin. (1) Cod penal (Vol.III, f.d. 99-119).

Astfel, circumstanțele constatate în raport cu prevederile Legii menționate *supra* condiționează respingerea ca neîntemeiată a cererii inculpatului Andriuța Cristian cât și a apărătorului acestuia Gabriela Kornacker privind aplicarea în privința inculpatului a Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia.

Referitor la acțiunile civile depuse cât și repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate recunoscute în prezenta cauză în această calitate, instanța reține următoarele.

Potrivit art.397 pct.1) Cod de procedură penală, „Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai

cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.”

La fel, art. 385 alin. (1) pct. 10), 11) Cod de procedură penală, stipulează că, „*La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*”

În conformitate cu art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Prin ordonanțele din 26 martie 2019, Chilaru Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 1800 euro, echivalentul a sumei de 34969 lei (Vol.I, f.d. 14, 18).

Potrivit recipiselor părții vătămate Chilaru Ion din 08 februarie 2021 și 18 februarie 2021, a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, o parte din prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 500 (cinci sute) euro (Vol.III, f.d. 39), ulterior declarînd că prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de **1600 euro a fost recuperat integral și careva pretenții față de inculpat nu are.**

Prin ordonanțele din 25 iulie 2019, Brînză Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 3000 lei (Vol.II, f.d. 73,74);

Potrivit recipisei părții vătămate Brînză Gheorghe din 08 februarie 2021, a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 1000 (una mie) lei, cu titlu de prejudiciu material, la fel a menționat că suma de 2000 lei a primit-o anterior. **Pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are.** Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 41);

Prin ordonanțele din 25 iulie 2019, Pritenschi Mircea a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 600 euro, echivalentul a sumei de 11 832,24 lei, înaintînd în acest sens acțiunea civilă (Vol.II, f.d. 142, 145, 146);

Potrivit recipisei părții vătămate Pritenschi Mircea din 18 februarie 2021, a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 600 (șase sute) euro, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. **Pretenții față de inculpat nu are.** Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 43);

Prin ordonanțele din 25 iulie 2019, Gurschi Livia a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu suportarea unui prejudiciu material

considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 950 euro, echivalentul a sumei de 18 730,4 lei, înaintînd în acest sens acțiunea civilă (Vol.II, f.d. 96, 99, 100);

Potrivit recipisei părții vătămate Gurschi Livia din 18 februarie 2021, a primit de la Andriuța Cristian prin intermediul avocatului Gabriela Kornacker, suma de 950 (nouă sute cincizeci) euro, cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune. ***Pretenții de ordin material sau moral față de inculpat nu are.*** Roagă să nu fie pedepsit aspru (Vol.III, f.d. 42);

Prin urmare, instanța constată că inculpatul Andriuța Cristian a reparat integral prejudiciul cauzat părților vătămate Chilaru Ion, Brînză Gheorghe, Pritenschi Mircea și Gurschi Livia, iar ultimii nu au față de inculpat careva pretenții de ordin material sau moral.

Prin ordonanțele din 17 iulie 2019, Vadaniuc Daniel a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu suportarea unui prejudiciu material considerabil cauzat prin infracțiune în mărime de 1 350 euro, echivalentul a sumei de 27 000 lei (Vol.I, f.d. 7, 11).

Astfel, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor de escrocherie raportate la prevederile Legii sus-indicate, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite ale inculpatului care au provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între faptele inculpatului și prejudiciile cauzate părților vătămate, precum și cu privire la vinovăția inculpatului.

Astfel, ținînd cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat față de partea vătămată Vadaniuc Daniel, instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Andriuța Cristian în beneficiul părții vătămate Vadaniuc Daniel – a sumei de 1 350 euro echivalentul în lei-suma de 27 000 lei .

Chestiunea cu privire la corpurile delictelor se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menționat „ ... *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*”

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

În conformitate cu articolele 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Andriuța Cristian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Chilaru Ion – ***1 (unu) an*** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Vadaniuc Daniel – ***1 (unu) an*** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Brînză Gheorghe – **1 (unu) an** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Pritenschi Mircea – **1 (unu) an** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- În baza art. 190 alin.(1) Cod penal, pe epizodul părții vătămate Gurschi Livia – **1 (unu) an** închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui **Andriuța Cristian ******* pedeapsa definitivă **de 4 (patru) ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90¹ Cod penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de **4 (patru) ani**, stabilită inculpatului **Andriuța Cristian ******* pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal, se suspendă parțial, urmînd a fi executată pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de **2 (doi) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei cu închisoarea pe termen de **2 (doi) ani**, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**.

Se aplică inculpatului **Andriuța Cristian ******* măsura preventivă-arestul, din momentul pronunțării sentinței, 08 decembrie 2022 - pînă la definitivarea acesteia.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii lui **Andriuța Cristian *******.

Efectuarea căutării lui **Andriuța Cristian *******, născut la *****, IDNP *****, în continuare urmează a fi efectuată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău în baza dosarului de căutare nr. 2019010479, care la reținere îl va escorta în penitenciarul nr.13- Chișinău ANP MJ.

Se încasează din contul inculpatului **Andriuța Cristian ******* în beneficiul părții vătămate Vadaniuc Daniel suma de 27 000 (douăzeci și șapte mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corp delict și anume:

- 39 file A4 cu discuții prin site-urile de socializare și o filă A4 ce constituie transferul sumei de bani pe numele lui Andriuța Cristian, prin intermediul „Western Union” (Vol.I, f.d.21-60, 62), *la intrarea sentinței în vigoare-de păstrat la materialele cauzei*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

**Judecător
PATRAȘCU**

Natalia