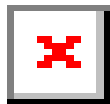


Dosarul nr. 1-491/2020(nr. electronic 1-20024183-12-1-19022020)
Conexate cauzele penale: nr. 1-1863/2020 (nr. electronic 1-20086296-12-1-23072020);
nr. 1-1859/2021(nr. electronic 1-21098126-12-1-01072021)



S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

14 iulie 2023

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:

Președintele de ședință
Grefieri

Djeta Chistol
Vladislav More, Tinca Zagorodnîi
Elena Gonciar, Cristina Roșcovan-Filimancova,
Cristina Tofan, Elvira Mocrii, Cristina Naval

Cu participarea:
Procurorului
Părții vătămate

Galina Balan
Aurel Plămădeală

Părții vătămate minore
R/legal al părții vătămate minore

Vladislav Nogai
Ana Nogai

Avocatului inculpatului Iu. Mereuță
R/legal al inculpatului Iu. Mereuță

Anatolie Jereghi
Iulia Mereuță-Popușoi

Avocaților inculpatului A. Podolschii
R/legal al inculpatului A. Podolschii

Victor Pavlov, Natalia Taban
Alina Podolscaia

Pedagog

Dina Petrova-Cazac, Iana Ciobanu,
Natalia Cucerescu

Inculpatului
Inculpatului
Translatorului

Iulian Mereuță
Artiom Podolschii
Nina Burujui

judecând în ședința de judecată publică, cauza penală **în învinuirea lui**

Podolschii Artiom, născut la *****, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate
moldovean, originar din *****, domiciliat în *****, cu
studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în

câmpul muncii, celibatar, persoane la întreținere nu are, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior judecat, la moment se deține în Penitenciarul nr. 4-Cricova,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal

și în învinuirea lui

Mereuța Iulian Aurel, a.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din *****, domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat câmpul muncii, la evidența medicului narcolog nu se află, *****, anterior nu a fost judecat

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal

A C O N S T A T A T:

Inculpatul minor Podolschii Artiom, a.n.*****, la data de 21.09.2019, în perioada de timp de la 14:00 până la 15:30, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Plămădeală Aurel, prin prezentarea ultimului ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul necesității urgente a unui apel telefonic a solicitat și a primit pentru efectuarea apelului de la ultimul telefonul mobil de model „iPhone 6S Plus 64 GB Slim Box Gold”, cu numărul de IMEI ***** în valoare de 15000 lei, însă cu scopul sustragerii bunului indicat mai sus, în grabă, cu bunul sustras a părăsit locul infracțiunii într-o direcție necunoscută, cauzându-i prin acțiunile sale infracționale părții vătămate Plămădeală Aurel un prejudiciu material în proporții considerabile în valoare de 15000 lei(**cauza penală nr. 2019421382**).

Tot el, inculpatul minor Podolschii Artiom, a.n.*****, la data de 07 aprilie 2020, în jurul orelor 18:00, împreună și de comun acord cu minorul Mereuța Iulian Aurel, a.n. *****, aflându-se pe adresa bd. Decebal 93, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, prin răsucirea mâinii și amenințarea aplicării violenței, au sustras în mod deschis de la minorul Nogai Vladislav Serghei, a.n. 30.09.2003, telefonul mobil de model „Samsung Galaxi A 50”, de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** și cartela SIM cu nr. ***** la prețul de 6 500,00 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, într-o direcție necunoscută. Astfel cauzând prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 6 500,00 lei(**cauza penală nr. 2020420477**).

Inculpatul minor Mereuța Iulian Aurel, a.n. *****, la data de 07 aprilie 2020, în jurul orelor 18:00, împreună și de comun acord cu minorul Podolschii Artiom, a.n.*****, aflându-se pe adresa bd. Decebal 93, mun. Chișinău, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altor persoane, prin răsucirea mâinii și amenințarea aplicării violenței, au sustras în mod deschis de la

minorul Nogai Vladislav Serghei, a.n.30.09.2003, telefonul mobil de model „Samsung Galaxi A 50” în care era înserată cartela SIM cu nr. ***** la prețul de 6 500,00 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, într-o direcție necunoscută. Astfel cauzând prin acțiunile sale intenționate părții vătămate un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 6 500,00 lei(**cauza penală nr. 2020420477**).

Tot el, inculpatul minor Mereuța Iulian Aurel, a.n.*****, în intervalul de timp de la 08.02.2021 aproximativ orele 21:30 până la 09.02.2021 orele 07:30, prin înțelegerea prealabilă, împreună și de comun acord cu minorul Mavrodi Vădim Dmitri, a.n. 25.07.2005, urmărind scopul sustragerii bunurilor alte persoane, prin spargerea geamului, au pătruns în automobilul de model „Toyota Prius” cu n/i KGN 555, care era parcat fără supraveghere pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, de unde, pe ascuns au sustras un dispozitiv electronic „Iqos” în valoare de 800,00 lei, un portmoneu din piele neagră în valoare de 2000,00 lei, în care se aflau bani în sumă de 12000,00 lei, un card bancar BC „Moldindconbank”, 2 cârdul de alimentare la stațiile PECO „Lukoil” și „Vento”, bunuri care aparțin cet. Melnic Cristian Gheorghe, și cu bunurile sustrate, au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 14800,00 lei RM (**cauza penală nr. 2021420521**).

În ședințele de judecată inculpatul Podolschii Artiom nu s-a prezentat, în privința acesteia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2022420068 de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău în baza Încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.09.2021.

În conformitate cu art. 321 alin. (1) și alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: 1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

Totodată, potrivit alin. (4) și alin. (5) al aceluiași articol, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

Astfel, fiind respectate prevederile articolului enunțat mai sus și luând în considerație faptul că a fost imposibil de stabilit locul aflării inculpatului Podolschii Artiom, ultimul eschivându-se de la prezentarea la judecată, instanța a dispus judecarea cauzei penale în lipsa acestuia.

Ulterior, s-a stabilit locul aflării inculpatului Podolschii Artiom, astfel, începând cu 31.10.2022, ultimul fiind escortat la ședințele de judecată din Penitenciarul nr. 13-Chișinău, ulterior din Penitenciarul nr. 4-Cricova.

În ședința de judecată inculpatul Podolschii Artiom pe episodul în cauza penală nr. 2019421382(parte vătămată Plămădeală Aurel Ion), a declarat că, la moment nu-și aduce aminte cu lux de amănunte, însă confirmă că, la data de 21.09.2019, aproximativ la orele 14:00-

15:00 dânsul a sustras de la Plămădeală Aurel un telefon de model „Iphone” sub pretextul de a efectua un apel telefonic, după care a fugit de la fața locului și nu i l-a mai întors. Este de acord să lucreze și să-i întoarcă părții vătămate prejudiciul cauzat în mărime de 15 000 lei. Nu a restituit prejudiciul cauzat până în prezent, deoarece nu a avut posibilitate. Se căiește sincer de cele comise.

Pe episodul în cauza penală în cauza penală nr. 2020420477 (parte vătămată minorul Nogai Vladislav), a declarat că, la moment nu-și aduce aminte cu lux de amănunte, însă confirmă că, la data de 07.04.2020, aproximativ la orele 18:00, el împreună cu Mereuță Iulian se aflau pe str. N. Zelinski cu bd. Decebal, mun. Chișinău, dar ce s-a întâmplat mai departe eu nu țin minte, deoarece a trecut mult timp și era atunci sub influența alcoolului, de aceea nu-și amintește detalii. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Episodul respectiv el îl recunoaște. Recunoaște vina și se căiește, prejudiciul material este restituit părții vătămate de către Mereuță Iulian.

În ședința de judecată inculpatul Mereuță Iulian Aurel pe episodul în cauza penală nr. 2020420477 (parte vătămată minorul Nogai Vladislav), a declarat că, la moment nu-și aduce aminte cu lux de amănunte, însă confirmă că, la data de 07.04.2020, aproximativ la orele 18:00, el împreună cu Podolschii Artiom se aflau la intersecția str. N. Zelinski cu bd. Decebal, mun. Chișinău, dar ce s-a întâmplat mai departe el nu ține minte, deoarece a trecut mult timp și era atunci sub influența alcoolului. Când și-a revenit, era deja la Spitalul Mamei și Copilului din mun. Chișinău. Episodul respectiv el îl recunoaște.

Recunoaște vina și se căiește, prejudiciul material este restituit părții vătămate Nogai Vladislav, cu ultimul sau împăcat și solicită încetarea procesului pe acest capăt de învinuire.

Pe episodul în cauza penală nr. 2021420521 (parte vătămată Melnic Cristian Gheorghe), a declarat că, la moment nu-și aduce aminte cu lux de amănunte, însă confirmă că, la data de 08.02.2021-09.02.2021, el era împreună cu Mavrodi Vadim și împreună au spart geamul unui automobil de model „Toyota Prius”, care se afla pe str. Șos. Muncești 52. Recunoaște că din automobil au sustras mai multe bunuri și anume: un dispozitiv pentru fumat de model „Iqos” și un portmoneu din piele în care se aflau 23 de bancnote a câte 200 lei, această sumă o recunoaște. Dar nu recunoaște că în portmoneu era suma de 12 000 lei așa cum a spus partea vătămată. Mai erau un card bancar emis de BC „Moldindconbank” și 2 carduri de alimentare PECO, pe care ei nu le-au luat. Se căiește sincer de cele comise.

În ședința de judecată partea vătămată Plămădeală Aurel Ion(cauza penală nr. 2019421382) a declarat că își susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. La moment nu-și aduce aminte cu lux de amănunte, însă poate comunica că, cu câțiva ani în urmă, vara, pe la amiază, se deplasa pe jos spre sectorul Botanica, mun. Chișinău, se afla în regiunea gării feroviare-Centrul Comercial „Jumbo”, când pe trotuar de el s-a din spate sau apropiat doi băieți, care i-au cerut telefonul ca să sune. El a fost de acord însă le-a spus că telefonul este aproape descărcat și le-a propus să meargă la benzinăria din apropiere și să-l încarce. Băieții au căzut de acord, au mers la benzinărie, el, la priza de afară a conectat telefonul mobil de model „Iphone 6S Plus 64 GB Slim Box Gold” și le-a spus băieților să facă apelul necesar, iar singur a intrat în magazinul de la benzinărie să-și procure o sticlă cu apă. Când a ieșit din magazin nu era nici telefonul și nici băieții, aceștia l-au sustras și au fugit. Costul telefonului este de 15 000,00 lei, și pentru el acest prejudiciu este considerabil. Pe băieți îi poate caracteriza: unul fiind de statură înalt, slăbuț, părul negru,, ochii negri. Celălalt mai josuț ca primul descris, slăbuț, părul deschis care bătea puțin spre roșietic, și care avea ceva probleme cu achi, vorbeau în limba română.

Solicită încasarea de la persoana vinovată a prejudiciului material în sumă de 15 000,00 lei ce constituie costul telefonului mobil de model „iPhone 6S Plus 64 GB Slim Box Gold”, care este pentru el considerabil.

În ședința de judecată partea vătămată minorul Nogai Vladislav Serghei (cauza penală nr. 2020420477) a declarat că, din sală îi recunoaște pe Mereuța Iulian și Podolschii Artiom. Cu Podolschii Artiom a făcut cunoștință în stradă, cu aproximativ un an înainte de săvârșirea infracțiunii, iar cu Mereuța Iulian a făcut cunoștință cu aproximativ 2 ani înainte de săvârșirea infracțiunii. Nu-și amintește data, luna, și anul concret, dar în una din zile, eu împreună cu Anzor Sturza s-au întâlnit lângă magazinul „Kaufland” de pe str. Decebal, mun. Chișinău și se îndreptau spre domiciliul său de pe r. Tiraspol 2, mun. Chișinău. La un moment dat, a observat că în întâmpinarea lor veneau Mereuța Iulian și Podolschii Artiom, care i-au oprit și Mereuța Iulian l-a apucat de mână. În continuare Podolschii Artiom a cerut de la ei bani în sumă de 300 de lei. În acest timp, Mereuța Iulian îl ținea în continuare de mână, iar Podolschii Artiom îl amenința că îl va lovi dacă nu îi va da bani. El le-a spus că nu are bani la care ei i-au cerut telefonul mobil. Eu a refuzat să le dea telefonul, ei în continuare îl amenințau cu bătaie și insistau să le dea telefonul mobil. Astfel, într-un final el i-a dat telefonul mobil lui Podolschii Artiom. Telefonul său se afla în buzunarul drept al pantalonilor și el singur i-a transmis telefonul lui Podolschii Artiom, i-ar Mereuța Iulian îl ținea în continuare de mână. După ce a transmis telefonul, dat fiind faptul că acesta avea parolă, ei i l-au restituit și au solicitat să le comunice parola. El le-a arătat parola, după care a pus înapoi telefonul la el în buzunar, spunându-le că o să le dea suma de 300 lei pe care au solicitat-o, doar să nu-i ia telefonul. În continuare, Mereuța Iulian, a luat samavolnic telefonul de la el din buzunar și l-a transmis lui Podolschii Artiom, spunând că o să i-l întoarcă a doua zi, după ce el le va transmite suma de 300 lei. Astfel, s-au înțeles să se întâlnească a doua zi, ca el să le transmită banii, iar ei telefonul. Așa și s-au despărțit. Imediat după acesta, el a telefonat la „112” și la fața locului a venit poliția. Au fost conduși la Inspectoratul de poliție și acolo a scris plângere. Atunci el avea aproximativ 17 ani, iar Anzor Sturza – 16 ani. După aceea, a mers acasă împreună cu colaboratorii poliției, i-am comunicat mamei despre cele întâmplate și a scris și ea o plângere. A doua zi, potrivit înțelegerii, el singur a mers la întâlnirea despre care a convenit cu Podolschii Artiom, lângă un magazin „Linella” din sect. Botanica, mun. Chișinău, împreună cu un polițist îmbrăcat în civil, dar Podolschii Artiom așa și nu a venit la întâlnire.

A mai menționat că Mereuța Iulian nu l-a amenințat, doar îl ținea de mână, iar Podolschii Artiom îl amenința că dacă nu îi va da telefonul, el îl va lovi.

La acel moment telefonul era la preț de aproximativ 6500 lei. Suma de 6500 lei este una considerabilă pentru el. Dacă îi va fi restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, el este de acord să se împace cu Mereuța Iulian. Alte pretenții față de inculpați el nu are.

Ulterior pe parcursul judecării cauzei partea vătămată Nogai Vladislav Serghei a înaintat acord de împăcare cu inculpatul Mereuța Iulian și a solicitat încetarea procesului în privința acestuia, menționând că prejudiciul ia fost restituit integral și pretenții morale sau materiale nu are.

În ședința de judecată martorul Nogai Ana Ion (cauza penală nr. 2020420477) a declarat că, nu-și amintește data și anul concret, dar în acea seară când a fost săvârșită infracțiunea, fiul ei a venit acasă cu poliția și i s-a comunicat că fiul ei a fost atacat și a scris plângere pe cazul dat. Dat fiind faptul că fiul ei s-a înțeles cu inculpații să se întâlnească a doua zi, Vladislav a mers la întâlnire împreună cu un polițist, dar inculpații nu au venit. La acel moment telefonul era la preț de aproximativ 6500 lei. Suma de 6500 lei este una considerabilă.

Dacă va fi restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune, fiul ei este de acord să se împace cu Mereuța Iulian.

În ședința de judecată martorul Zolotușca Aurel Tudor (cauza penală nr. 2020420477) a declarat că, din sală îi cunoaște pe inculpați Mereuța Iulian și Podolschii Artiom). Aproximativ cu 2 ani în urmă, în atelierul său de pe str. Hristo Botev, mun. Chișinău, a intrat unul din inculpații prezenți în sală, însă nu cunoaște cine exact, deoarece în înregistrarea video, care a fost ridicată de la el, se vede un băiat cu glugă și cu mască de protecție, care seamănă cu unul din inculpați. Persoana respectivă, care a intrat la el în oficiu i-a sustras un note-book.

Menționează că a trecut mult timp și nu ține minte detalii. Totodată confirmă că în procesul-verbal de audiere a sa în cadrul urmăririi penale este semnătura sa și susține integral cele indicate în procesul-verbal de audiere a sa. Nu ține minte cine a adus la el telefonul, dar confirmă că cele indicate în procesul-verbal de audiere, precum că el a predat telefonul mobil Inspectoratului de Poliție Botanica, corespunde adevărului, dar la moment nu-și amintește exact ce și cum a fost.

În ședința de judecată martorul Condrașov Alexandr Iurie (cauza penală nr. 2020420477) a declarat că, din sală nu cunosc pe nimeni. Pe martorul Zolotușca Aurel îl cunoaște și sunt în relații de prietenie, uneori îl ajută cu serviciu. Referitor la telefonul de model „Samsung”, de culoare albă, nu-și amintește exact, dar l-a cumpărat de la cineva din regiune Gării Feroviare, dar nu țin minte la ce preț. Ulterior, l-a dus lui Zolotușca Aurel, la „GSM service” unde acela activa să se consulte despre costul telefonului. Confirmă că în procesul-verbal este semnătura sa și susține integral cele indicate în procesul-verbal de audiere a sa. A trecut mult timp și la moment nu-mi amintesc toate detaliile.

În ședința de judecată martorul Sturza Anzor Nicolae (cauza penală nr. 2020420477) a declarat că, din sală îi cunoaște pe inculpații Podolschii Artiom și Iulian, familia căruia nu o cunoaște, precum și pe prietenul său Nogai Vladislav. Pe marginea cazului, data și luna exactă nu o ține minte, dar aproximativ cu doi ani în urmă, el împreună cu Vladislav Nogai se aflau la intersecția str. N. Zelinski cu bd. Decebal, mun. Chișinău. La un moment dat, s-au întâlnit cu Artiom și cu Iulian (indică la inculpați), pe care îi cunoștea până atunci. Astfel, între Nogai Vladislav și cei doi băieți Artiom și Iulian a apărut un conflict, dar nu-și amintește din ce motiv. În continuare, Artiom și cu Iulian, ambii au cerut de la Nogai Vladislav telefonul lui mobil, el a auzit fiind la o distanță de 2-3 metri de cei trei. Podolschii Artiom și Iulian îl țineau pe Nogai Vladislav de mână și spunând că ei le datorează careva bunuri materiale, au cerut de la Nogai Vladislav telefonul mobil, șantajându-l într-un fel, dar nu cunoaște din ce motiv. Telefonul a fost cerut de către Podolschii Artiom și Iulian de la Nogai Vladislav. Acesta din câte își amintește, era de model „Samsung Galaxy A 50”. Cum a fost luat telefonul de la Nogai Vladislav, el nu ține minte.

Anterior acestei întâlniri, el a mai avut conflict cu Podolschii Artiom, care de asemenea și de la el a cerut telefonul mobil, ca și de la Nogai Vladislav.

Totodată confirmă că în procesul-verbal de audiere a sa în cadrul urmăririi penale este semnătura sa și a mamei sale și susține integral cele indicate în procesul-verbal de audiere a sa.

În ședința de judecată partea vătămată Melnic Cristian Gheorghe (cauza penală nr. 2021420521) nu s-a prezentat, acuzarea nu a avut posibilitatea de ai asigura prezența din motiv că ultimul este plecat peste hotarele țării potrivit informației Poliției de Frontieră a RM, anexate la materialele cauzei.

De asemenea acuzarea nu a avut posibilitatea de a asigura prezența martorului Popescu Anatolie Valeriu (cauza penală nr. 2021420521), care nu domiciliază pe adresa unde își are și reședința: mun. Chișinău, str. Melestiu, 11, ap. 2.

Vinovăția inculpaților Podolschii Artiom și Mereuța Iulian Aurel, de comiterea faptelor incriminate este dovedită prin următoarele probe:

Dosarul nr. 1-491/2020 (cauza penală nr. 2019421382)

- Plângerea părții vătămate **Plămădeală Aurel Ion** din 24.09.2019 (f.d. 13);
 - Ordonanțele de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă a cet. Plămădeală Aurel Ion din 24.09.2019 (f.d. 16,18);
 - Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 10.10.2019, conform căruia de către partea vătămată a fost recunoscut Podolschii Artiom(f.d.32);
- Alte materiale ale cauzei penale.

Dosarul nr. 1-1863/2020 (cauza penală nr. 2020420477)

- Plângerea cet. **Nogai Ana Ion** din 07.04.2020 despre săvârșirea infracțiunii(f.d. 9);
- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 07.04.2020 și tabelul foto anexat la acesta, prin care s-a efectuat cercetarea la fața locului a porțiunii de teren din str. Decebal, 93, mun. Chișinău (f.d.10,11-13);
- Cererea cet. **Nogai Vladislav** din 07.04.2020 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și cererea cet. **Nogai Ana Ion** privind recunoașterea în calitate de parte civilă (f.d. 14);
- Ordonanța din 07.04.2020 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată a cet. **Nogai Vladislav** (f.d. 16);
- Ordonanța din 07.04.2020 privind recunoașterea în calitate de parte civilă a cet. **Nogai Ana Ion**(f.d.17);
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 15.06.2020, supus examinării un disc optic de tip DVD-R pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul instituțiilor de telecomunicație SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom”, SA „Orange”, de la nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** și cartela SIM: ***** (f.d.47-48);
- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 15.06.2020, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă, descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul instituțiilor de telecomunicație SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom”, SA „Orange”, de la nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** și cartela SIM: ***** înscrise pe un suport optic de tip DVD-R de culoare albă(f.d.49);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.05.2020, conform căruia de către partea vătămată Nogai Vladislav a fost recunoscut Podolschii Artiom(f.d.62-63);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.05.2020, conform căruia de către partea vătămată Nogai Vladislav Serghei a fost recunoscut Mereuța Iulian(f.d.81-82);
- Procesul-verbal de confruntare din 04.06.2020 efectuată dintre partea vătămată Nogai Vladislav Serghei și Mereuța Iulian Aurel, potrivit căruia fiecare își susține poziția sa(f.d.85-88);
- Procesul-verbal de confruntare din 11.06.2020 efectuată dintre martorul Sturza Anzor Nicolae și Mereuța Iulian Aurel, potrivit căruia fiecare își susține poziția sa(f.d.93-96);
- Ordonanță de ridicare din 10.06.2020 și procesul-verbal de ridicare din 10.06.2020,

prin care de la cet. Zolotușca Aurel Tudor a fost ridicat telefon mobil de model „Samsung Galaxy A5” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** (f.d.100,101);

- Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 10.06.2020 și tabelul foto prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , ridicat prin ordonanța de ridicare din 10.06.2020 de la cet. Zolotușca Aurel Tudor (f.d.103,104-105);

- Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 15.06.2020 a următoarelor bunuri: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , ridicat prin ordonanța de ridicare din 10.06.2020 de la cet. Zolotușca Aurel Tudor (f.d.106);

- Ordonanță de transmitere spre păstrare a corpurilor delict din 16.06.2020, prin care s-a dispus transmiterea spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău a corpului delict – un plic de culoare cafenie, numerotat cu nr. 1 în care este ambalat și sigilat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** cu păstrarea acestuia până la decizia definitivă în prezenta cauză(f.d. 107);

- Chitanța nr. 476 din 17.06.2020 eliberată de camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău în primirea spre păstrare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** până la decizia definitivă în prezenta cauză(f.d. 108);

Alte materiale ale cauzei penale.

Dosarul nr. 1-1859/2021 (cauza penală nr. 2021420521)

- Plângerea cet. **Melnic Cristian Gheorghe** din 09.02.2021 despre săvârșirea infracțiunii(f.d. 11);

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 09.02.2021 cu planșa fotografică, prin care a fost cercetat automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î KGN 555, parcat în curtea blocului locativ din str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, (f.d.12,13-14);

- Cererile cet. Melnic Cristian Gheorghe din 09.02.2021 privind recunoașterea în calitate de parte vătămată și parte civilă (f.d.15);

- Ordonanță din 09.02.2021 privind recunoașterea în calitate de parte civilă a cet. Melnic Cristian Gheorghe (f.d.19);

- Ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 09.02.2021, obiect supus ridicării îl constituie un DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, unde se văd acțiunile a două persoane care se apropie de automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î KGN 555, unul pătrunde în automobil, apoi ieșind îi dă ceva în mână celui alt(f.d.23,24-25);

- Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2021, supus examinării un disc un DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, unde se văd acțiunile a două persoane care se apropie de automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î KGN 555, unul pătrunde în automobil, apoi ieșind îi dă ceva în mână celui alt(f.d.26);

– Un plic cu discul DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău(f.d.27);

– Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 03.03.2021 - un disc DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău(f.d.28);

– Raport de Expertiză Judiciară psihiatrico-legală nr. 202135A0175 din 10.06.2021 în privința cet. Mereuța Iulian cu concluzia: Responsabil, nu este necesar aplicarea a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică, în prezent conform stării psihice, cet. Mereuța Iulian este apt de a percepe caracterul faptei incriminate, precum și să depună declarații(f.d.95-98);

– Proces-verbal de verificare a declarațiilor bănuțului Mereuța Iulian la locul infracțiunii din 17.06.2021 cu planșa fotografică, prin care Mereuța Iulian în prezența reprezentantului legal, mama sa, Popușoi Iulia, aflându-se în curtea blocului de locuit din str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, a arătat locul săvârșirii infracțiunii(f.d.100-102).

Alte materiale ale cauzei penale.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Podolschii Artiom este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de:

- jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal (cauza penală nr. **2020420477**);

- escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală nr. **2019421382**).

De asemenea, analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat și probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Mereuța Iulian Aurel este dovedită pe deplin, ultimul este vinovat de:

- jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal (cauza penală nr. **2020420477**);

- furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și acțiunile acestuia se califică conform art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal (cauza penală nr. **2021420521**);

Conform art. 186 alin. (1) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că furtul săvârșit: b) de două sau mai multe persoane; c) prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință; d) cu

cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 187 alin. (1) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că jaful săvârșit: b) de două sau mai multe persoane; e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Conform art. 190 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Așadar, cu referire la învinuirile aduse lui Podolschii Artiom, instanța de judecată menționează că, deși ultimul s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată, fiind anunțat în căutare, ulterior fiind stabilit locul aflării acestuia, ultimul s-a prezentat la ședințele de judecată, și-a recunoscut vinovăția pe ambele capete de învinuiri, și dorește să-i restituie prejudiciul material cauzat prin infracțiune părții vătămate Plămădeală Aurel în sumă de 15000,00 lei (cauza penală nr. 2019421382).

În cauza penală cu nr. 2020420477, este restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate Nogai Vladislav, de către Mereuță Iulian Aurel.

Cu referire la învinuirile aduse lui Mereuță Iulian Aurel instanța de judecată menționează că, ultimul și-a recunoscut vinovăția pe ambele capete de învinuiri. În cauza penală nr. 2020420477, a restituit integral prejudiciul cauzat părții vătămate Nogai Vladislav, s-a împăcat cu acesta, care la rândul său a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Mereuță Iulian Aurel pe motivul împăcării părții vătămate cu inculpatul.

De asemenea recunoaște Mereuță Iulian Aurel și învinuirea adusă în cauza penală nr. 2021420521, parte vătămată Melnic Cristian Gheorghe, ultimul nu recunoaște doar mărimea sumei sustrase, menționând că a sustras 23 bancnote a câte 200 lei, iar acțiunile infracționale le recunoaște.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe care atenuează răspunderea **inculpaților Podolschii Artiom și Mereuță Iulian Aurel**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite – săvârșirea infracțiunilor de către un minor și recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea **inculpaților Podolschii Artiom și Mereuță Iulian Aurel**, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În art. 70 alin. (3) Cod penal este statuat că la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Potrivit art. 84 alin. (1)-(3) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

Dacă pentru infracțiunile care intră în concurs sunt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art. 87, și instanța de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că inculpatul **Podolschii Artiom** și-a recunoscut vinovăția în ambele cauzele penale, a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, anterior judecat, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă doar prin izolarea de societate, numindu-i astfel o pedeapsă sub formă de închisoare, fără amendă.

Totodată, în ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea în speță a prevederilor art. 84 alin. (4) și cumularea pedepsei stabilite lui Podolschii Artiom prin prezenta sentință cu pedepsele aplicate acestuia prin celelalte Sentințe pronunțate în privința sa, instanța de judecată reține faptul că la materialele cauzei penale nu se regăsesc copiile sentințelor date, cu mențiunea că sunt definitive, acestea nefiind prezentate nici de către procuror.

Respectiv, în asemenea circumstanțe, instanța de judecată este în imposibilitate să se expună referitor la cumularea pedepselor stabilite lui Podolschii Artiom, or nu se cunoaște nici data reținerii acestuia și nici durata pedepsei executate, complet sau parțial de către ultimul, în baza celorlalte sentințe.

În conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal – „Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă, infracțiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Pentru persoanele lipsite de capacitate de exercițiu, împăcarea se face de reprezentanții lor legali. Cei cu capacitate de exercițiu restrânsă se pot împăca cu încuviințarea persoanelor prevăzute de lege. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art.171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².”

Potrivit art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit: b) de două sau mai multe persoane; e) cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

Instanța de judecată reține faptul că infracțiunea prevăzută de 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal se califică, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal ca o infracțiune gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 7 ani inclusiv.

Astfel, instanța de judecată reține și faptul că în privința inculpatului minor Mereuță Iulian Aurel sunt aplicabile prevederile art. 109 Cod penal – „Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, și pentru o infracțiune gravă ...”.

Totodată, instanța de judecată reține și faptul că în privința inculpatului minor Mereuță Iulian Aurel nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală – „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.”

Reieșind din cele enunțate mai sus, instanța de judecată încetează procesul penal în învinuirea minorului Mereuță Iulian Aurel în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal cu liberarea ultimului de la răspunderea penală în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Potrivit art. 60 alin. (1), alin. (2) și alin. (7) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă:

- din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare; b) 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave; c) 15 ani de la săvârșirea unei infracțiuni grave; d) 20 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave; e) 25 de ani de la săvârșirea unei infracțiuni excepțional de grave;

- prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată;

- termenele prescripției de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvârșirii infracțiunii erau minori.

În acest sens, este de menționat faptul că infracțiunea prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal se califică conform art. 16 alin. (2) ca fiind infracțiune mai puțin gravă și a fost săvârșită de inculpatul Mereuță Iulian Aurel în intervalul de timp 08.02.2021-09.02.2021.

Respectiv, luând în considerație cele enunțate mai sus, instanța de judecată constată că de la data săvârșirii infracțiunii nu a trecut 2 ani și 6 luni și la moment termenul prescripției tragerii la răspundere penală nu a expirat.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunilor săvârșite, faptul că inculpatul **Mereuță Iulian Aurel** și-a recunoscut vinovăția în ambele cauzele penale, a săvârșit infracțiunile în timpul minoratului, anterior nu a fost judecat, nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru din anul 2008 cu diagnosticul *****, fiind însă responsabil potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. 202135A0175 din 10.06.2021, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, numindu-i astfel o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la prejudiciul material cauzat prin infracțiune de către inculpații Podolschii Artiomi și Mereuță Iulian Aurel părților vătămate și părților civile, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În cauza penală nr. 2019421382 cet. Plămădeală Aurel Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă prin Ordonanțele din 24.09.2019, suma prejudiciului material în mărime de 15 000,00(cincisprezece mii) lei RM (f.d.16,18, cauza penală nr. 2019421382) se solicită spre încasare de la **Podolschii Artiomi**.

În cauza penală nr. 2021420521 cet. Melnic Cristian Gheorghe a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă prin Ordonanțele din 09.02.2021 suma prejudiciului material în mărime de 14800,00 (paisprezece mii opt sute) lei RM (f.d. 15,19, cauza penală nr. 2021420521) se solicită spre încasare **de la Mereuță Iulian Aurel**.

În cauza penală nr. 2020420477, minorul Nogai Vladislav Serghei a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și Nogai Ana în calitate parte civilă prin Ordonanțele din 07.04.2020, suma prejudiciului material în mărime de 6500,00 (șase mii cinci sute) lei RM. Prejudiciul material la moment este restituit pretenții materiale nu sunt (f.d. 16,17, cauza penală nr. 2020420477).

Astfel, având în vedere cele enunțate supra și prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, instanța de judecată încasează:

- de la Podolschii Artiom în beneficiul părții vătămate Plămădeală Aurel Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei RM.

- de la Mereuță Iulian Aurel în beneficiul lui Melnic Cristian Gheorghe prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 14 800,00 (paisprezece mii opt sute) lei RM.

Conform art. 227 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține faptul ca în cadrul cauzei penale nr. 2021420521, a fost efectuat în privința inculpatului Mereuță Iulian Aurel, Raportul de Expertiză Judiciară psihiatrico-legală nr. 202135A0175 din 10.06.2021(f.d.95-98);

Astfel, reieșind din cele enunțate supra, instanța de judecată încasează de la inculpatul Mereuță Iulian Aurel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1078,00 (una mie șaptezeci și opt) lei RM pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202135A0175 din 10.06.2021.

Potrivit art. 157 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, luând în considerație prevederile legale enunțate mai sus, instanța de judecată dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei a mijlocului material de probă – descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul instituțiilor de telecomunicație SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom”, SA „Orange”, de la nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** și cartela SIM: ***** înscrise pe un suport optic de tip DVD-R de culoare albă, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanță de recunoaștere și de

anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 15.06.2020(f.d.41,49, cauza penală 2020420477).

Art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește că în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: pct. 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate mai sus, după intrarea în vigoare a sentinței cu referire la corpurile delictelor, instanța de judecată dispune după cum urmează:

- **corpul delict** – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, ridicat prin ordonanța de ridicare din 10.06.2020 de la cet. Zolotușca Aurel Tudor, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 15.06.2020 și transmis spre păstrare la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău prin Ordonanță de transmitere spre păstrare a corpurilor delictelor din 16.06.2020 (f.d.106,107,108, cauza penală 2020420477).

- **corpul delict** – un plic cu discul DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 03.03.2021 (f.d.27,28, cauza penală nr. 2021420521).

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 382-385, 389, 391 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal în învinuirea minorului Mereuță Iulian Aurel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal, cu liberarea ultimului de răspundere penală, în legătură cu faptul că părțile s-au împăcat.

Se recunoaște vinovat Mereuță Iulian Aurel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de 200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui Mereuță Iulian Aurel măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă sentinței.

Se recunoaște vinovat Podolschii Artiom de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Se recunoaște vinovat Podolschii Artiom de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. 70 alin. (3) și art. 79 alin. (1) Cod penal, i se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se numește lui Podolschii Artiom pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Se aplică în privința lui Podolschii Artiom măsura de reprimare – arestul.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate în privința lui Podolschii Artiom a-l calcula din data pronunțării Sentinței – 14 iulie 2023.

Se încasează de la Podolschii Artiom în beneficiul părții vătămate Plămădeală Aurel Ion prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 15 000,00 (cincisprezece mii) lei RM.

Se încasează de la Mereuță Iulian Aurel în beneficiul lui Melnic Cristian Gheorghe prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 14 800,00 (paisprezece mii opt sute) lei RM.

Se încasează de la Mereuță Iulian Aurel în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1078,00 (una mie șaptezeci și opt) lei RM pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202135A0175 din 10.06.2021.

Se dispune, după intrarea sentinței în vigoare, restituirea lui Zolotușca Aurel Tudor a corpului delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A50” de culoare albă, cu nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, ridicat prin ordonanța de ridicare din 10.06.2020 de la cet. Zolotușca Aurel Tudor, recunoscut în calitate de corp delict prin Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 15.06.2020 și transmis spre păstrare la camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău prin Ordonanță de transmitere spre păstrare a corpurilor delict din 16.06.2020 (f.d.106,107,108, cauza penală 2020420477).

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei a mijlocului material de probă – descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul instituțiilor de telecomunicație SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom”, SA „Orange”, de la nr. de IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** și cartela SIM: ***** înscrise pe un suport optic de tip DVD-R de culoare albă, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 15.06.2020(f.d.41,49, cauza penală 2020420477).

Se dispune păstrarea în continuare la materialele cauzei a corpului delict – un plic cu discul DVD pe care este stocat un fișier cu imagini video din 09.02.2021 de la ora 03.53.22 min. până la 05.00.47 min., fiind din fața blocului locativ amplasat pe str. Șos. Muncești, 52, mun. Chișinău, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la cauza penală din 03.03.2021 (f.d.27,28, cauza penală nr. 2021420521).

Sentința cu drept de atac în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință

Djeta Chistol