

Dosarul nr.1-163/12
22-1-136-0401/12

SENTINȚĂ
în numele Legii

27 iunie 2012

mun.

Chișinău

Judecătoria Ciocana,

Președinte

Mardari Dumitru

Grefier

Capustina Olga

Cu participarea:

Procurorului

Homițchi Ghenadie

Avocatul inculpatului

Cujbă Veaceslav

Avocatul părții vătămate- Proca Mihail

Prepelița Mihaela

Avocatul părții vătămate -Dodan Ion

Marandici Nicolae

Reprezentantul părții vătămate-Plopan Gheorghe

Russu Ruslan

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală privind învinuirea inculpatului **Verdeș Viorel Ion** născut la 26.12.1972 în s.Ceadâr, r-ul Leova, domiciliat în mun.Chișinău, str. Miron Costin 19/1, ap.44, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, angajat-administrator la SRL „Verv- Auto”, studii superioare, căsătorit, are la întreținere- 1 copil minor, supus serviciului militar, anterior nejudecat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 361 alin.1, 310 alin.1, 352 alin.1, 190 alin.5 CP RM,

A CONSTATAT:

La data de 13.10.2010, Verdeș Viorel Ion fiind administratorul stației tehnice auto „Verv- Auto” amplasată pe str.Vadul-lui-Vodă 74, mun.Chișinău și avînd la reparație automobilul de model "Chrysler Voyager cu n/î CH AX 272, care aparține lui Dodan Ion din interes material, fără acordul ultimului și fără a conveni prealabil despre suma tranzacției de înstrăinare, sub pretextul restituirii cheltuielilor suportate ca consecință a reparării automobilului, exercitînd un drept presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite a vîndut automobilul menționat lui Pripa Andrei, cauzîndu-i părții vătămate Dodan Ion o daună în proporții mari în sumă de 4000 euro, care conform cursului oficial a BNM din acea zi de 16,09 lei față de un euro, constituie 64360 lei RM.

Dauna a fost recuperată de inculpat în cadrul cercetării judecătorești.

În ședința de judecată, inculpatul **Verdeș Viorel Ion** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că Hrițcu Vasile i-a adus la reparație automobilul de model „Chrysler Voyager” cu care a convenit fie să o repare , fie să găsească un cumpărător, iar prețul mașinii stabilit împreună cu Dodan Ion a fost de 2000 euro. Totodată, a explicat instanței că nu a comunicat lui Hrițcu Vasile despre faptul că

automobilul a fost vândut lui Pripa Andrei la suma de 1100 euro, din motivul că s-a îmbolnăvit.

Partea vătămată Dodan Ion a declarat că, automobilul de model "Crysler Voyager" n/î CHAX-272 l-a procurat în luna septembrie anul 2008 la prețul de 4000 euro, ulterior fiind dat în folosință lui Hrițcu Vasile. Din motivul deteriorării pompei de combustibil, Hrițcu Vasile a dus automobilul la stația tehnică auto „Verv- Auto” administrator fiind Verdeș Viorel, discutînd și despre eventuala înstăinare a automobilului.

Peste aproximativ o lună a observat că la volanul automobilul său era un bărbat necunoscut, la care Verdeș Viorel i-a comunicat că automobilul a fost predat unui lucrător de a lui care dorește să-l procure, dar la moment nu are suma necesară și l-a rugat să mai aștepte puțin, cu ceea ce a fost de acord. La începutul anului 2011, din cauza unor certuri au convenit ca Hrițcu Vasile să ia de la Verdeș Viorel automobilul în starea în care se află la moment, să-l vîndă și tot el va achita diferența de bani dintre prețul cu care îl va putea vinde și prețul pe care el l-a cerut inițial. Lucrătorii stației i-au comunicat adresa unde se află automobilul, iar aici a aflat că acesta a fost vîndut lui Pripa Andrei. Telefonîndu-l, el i-a confirmat că a procurat mașina de la Verdeș Viorel și i-a achitat 1100 euro.

Totodată, a mai indicat că, costul mașinii este în valoare de 4000 euro, dauna a fost recuperată integral

Instanța reține că, prin procesul verbal de confruntare dintre martorul Hrițcu Vasile și Verdeș Viorel s-a constatat că în rezultatul vînzării automobilului nu i s-a dat careva bani lui Hrițcu Vasile, Verdeș Viorel obligîndu-se ca în timpul apropiat să-i restituie f.d.54-55 vol.II.

Probele examinate în ședința de judecată confirmă incontestabil, vinovăția inculpatului Verdeș Viorel în săvîrșirea infracțiunii de samovolnicie, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, cauzînd daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, acțiunile inculpatului încadrîndu-se în dispoziția art.352 alin.1 Cod penal.

Referitor la acuzația adusă inculpatului Verdeș Viorel în baza art. 361 alin. 1 CP RM se reține următoarele.

Conform rechizitoriului inculpatul Verdeș Viorel se învinuiește că în perioada lunii februarie 2010, fiind fondator și administrator al SRL „Verv-Auto”, cod fiscal 1005600007559, cu adresa juridică mun.Chișinău, str.Costin 19/1 ap.44, din interes material, pentru a legaliza activitatea întreprinderii în imobilul amplasat pe str.Vadul-lui-Vodă 74, mun.Chișinău care aparține S.A "Becon", în conformitate cu Contractul de Locațiune încheiat la 01.03.2005 și care expira la 01.03.2010 ,a decis să confecționeze un acord adițional fals la contract. În acest scop, Verdeș Viorel, a dobîndit o filă de hîrtie format A4 cu impresiunea ștampilei S.A "Becon", după care a introdus textul Acordului Adițional nr.4 la contractul de locațiune încheiat la 01.03.2005 cu S.A "Becon", la datat cu data de 01.03.2008 și a introdus date false, precum că termenul contractului menționat se prelungește pînă la 01.03.12, apoi a falsificat prin imitare servilă semnătura directorului S.A "Becon" Gratie Iurie la rubrica "locator" și l-a semnat personal, aplicînd

sigiliul SRL "Verv-Auto", conferindu-i în rezultat atributele unui document oficial. Documentul respectiv fals, care acordă drepturi și eliberează de obligații, Verdeș Viorel l-a păstrat asupra sa și l-a folosit la 01.03.2010, prezentându-l ca probă în ședința de judecată în cadrul procesului civil intentat de către SRL „Verv Auto”, în baza cererii de recurs împotriva Oficiului de Executare Ciocana despre anularea încheierii executorului judecătoresc din 29 decembrie 2009 privind evacuarea SRL „Verv-Auto” din încăperea SA „Becon”.

În ședința de judecată, inculpatul **Verdeș Viorel Ion** vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, în anul 2005 a fost fondată SRL „Verv Auto”, fiind directorul acestei firme. La data de 01.03.2005 Verdeș Viorel a încheiat un contract de locațiune cu S.A. „Becon” pe un termen de cinci ani și anume pînă la data de 01.03.2010, în conformitate cu care SRL „Verv Auto” închiria încăperea de pe str. V. Vodă 74, mun. Chișinău. Tot în acest contract s-a stipulat că, la expirarea lui dispune de dreptul de a prelungi contractul de locațiune în aceleași condiții pe un termen nu mai puțin de doi ani. La sfârșitul lunii februarie 2008 el a fost telefonat de către secretara Burgovițina Liusiena, care i-a comunicat să vină la oficiu pentru a semna și a aplica ștampila la contractul adițional de locațiune din 01.03.2005, deoarece acesta a fost perfectat și semnat de către directorul S.A. „Becon” Iurie Grati. Burgovițina Liusiena a fost cea care i-a înmînat doua exemplare a acordului adițional nr. 4 din 2008 la contractul de locațiune din 01.03.2005 privind închirierea clădirii de pe str. V. Vodă 74, mun. Chișinău, în care era stipulat că contractul se prelungește pînă la data de 01.03.2012. După semnarea și aplicarea ștampilei SRL „Verv Auto”, un exemplar l-a luat la dînsul, iar altul a rămas la Burgovițina Liusiena. Ulterior, în vara anului 2008 între SRL „Verv Auto” și S.A. „Becon” au apărut unele neînțelegeri în care S.A. „Becon” dorea să-l evacueze din această clădire, ceea ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată, deoarece deținea acordul adițional la contractul de închiriere a acestei clădiri, care era prelungit pînă la data de 01.03.2012. Susține că acordul adițional a fost anterior prezentat în instanțele de judecată la soluționarea litigiului privind rezilierea contractului de locațiune.

Partea vătămată, Plopan Gheorghe a declarat că, din **18.10.2010 este oficial administrator al SA „Becon”**, iar la data de 01.03.2005 cu Verdeș Viorel a fost încheiat contract de locațiune în privința imobilului cu destinație nelocativă amplasat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 74, pe un termen de cinci ani, și anume pînă la data de 01.03.2010. **Ulterior, a apărut un acord adițional nr.4 din 01.03.2008 la contractul de locațiune din 01.03.2005, potrivit căruia valabilitatea contractului se prelungește pînă la 01.03.2012. Acordul nominalizat a fost declarat nul de către Judecătoria economică de Circumscripție 19.05.2010 pe motivul falsificării semnăturii din rubrica „Locator”, fiind dispusă și evacuarea SC „Verv-Auto” SRL**

În ședința de judecată din 1 martie 2010, la cererea de recurs intentată de SRL „Verv Auto” împotriva Oficiului de Executare Ciocana despre anularea încheierii executorului judecătoresc Verdeș a făcut trimitere la acordul adițional nr.4 privind

prelungirea contractului din 01.03.2005, deși îi este cunoscut faptul că acesta este falsificat, prejudiciind interesele SA "Becon" f.d.35-36.

Totodată, SA "Becon" a înaintat acțiune civilă către Viorel Verdeș, solicitând încasarea sumei de 254321,25 lei ,pentru venitul ratat ca rezultat al imposibilității de a beneficia de proprietatea imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 74 pentru perioada 01.03.2010-15.12.2011, precum și suma de 40000 lei pentru prejudiciul material cauzat, și anume 33000 lei pentru asistența juridică în procesele judiciare pînă la evacuare și 7000 lei pentru evacuarea de facto.

Martorul Grati Iurie a declarat că, aproximativ din luna septembrie 2006 este directorul SA "Becon", în baza contractului de locațiune, iar din 01.03.2005 SRL „Verv-Auto” activa în încăperea SA „Becon”. Din motivul neachitării chiriei s-au adresat în instanța de judecată și au obținut un titlu executoriu de a a-l evacua pe SRL „Verv Auto” din încăperea de pe str. V. Vodă mun. Chișinău. Această hotărîre a fost atacată de către SRL „Verv Auto” care la data de 01.03.2010 a prezentat în instanța de judecată acordul adițional nr. 4, la contractul de locațiune din 01.03.2005, care expira în aceeași zi de 01.03.2010, precum că contractul de locațiune se prelungește pînă pe 01.03.2012, ceea ce a provocat dubii în privința acordului adițional unde figura semnătura și ștampila SA „Becon”. În acest scop el a căutat în oficiul SA „Becon” al doilea exemplar care după toate normele trebuia să rămână în oficiul SA „Becon” și astfel de exemplar nu exista. În rezultatul acestor circumstanțe s-a adresat organelor de drept bănuind că Verdeș Viorel directorul SRL „Verv Auto” putea să falsifice acest acord adițional pentru a prelungi termenul de aflare în încăperea SA „Becon” sus nominalizată. Cu atît mai mult, din anul 2008 nici într-o instanță pînă la data de 01.03.2010, cînd deja de facto expira termenul contractului de locațiune pe marginea căruia se aflau în litigiu din 01.03.2005 Verdeș Viorel nu a prezentat niciodată acest acord adițional, care după toate exista din 2008 f.d.90-92.

În cadrul cercetării judecătorești au fost supuse examinării și materialele cauzei penae, și anume:

- Procesul verbal de confruntare dintre bănuitul Verdeș Viorel și martorul Burdovițina Liusiena din 29.06.2010 în conformitate cu care a fost combătută versiunea învinutului precum că acordul adițional nr.4 din 01.03.2008 la contractul de locațiune din 01.03.2005 a încăperii de pe str.Vadul lui Vodă 74A Chișinău i-a fost înmînat de Burdovițina Liusiena în perioada lunii februarie-martei 2008, la sediul SA „Becon”, unde a semnat acest acord, pe care din timp ar fi fost aplicată ștampila SA „Becon” și semnătura lui Gratie Iurie.
- Raportul de expertiză nr.362 din 24.06.2010, prin care a fost stabilit că semnătura din rubrica „Locator” din acordul adițional nr.4 la contractul de locațiune din 01.03.2005 în litigiu a fost executată nu de către Grati Iurie, dar de o altă persoană prin imitare servilă a semnăturii autentice a lui Grati Iurie. Impresiunea de ștampilă SA "Becon" din rubrica „Locator” din acordul în litigiu a fost creată cu ștampila SA "Becon", mostrele impresiunilor experimentale ale căreia au fost prezentate.

Apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Verdeș Viorel și-a găsit confirmare parțială pe acest capăt de acuzare și califica fapta ca deținere și folosire a documentelor oficiale false, acțiuni care se încadrează în dispoziția art.361 alin.1 CP RM.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpatul a păstrat asupra sa și a folosit documentul respectiv fals, prezentându-l la 01.03.2010, ca probă în cauza civilă la cererea de recurs intentată de SRL „Verv Auto” împotriva Oficiului de Executare Ciocana despre anularea încheierii executorului judecătoresc Verdeș a făcut trimitere la acordul adițional nr.4 privind prelungirea contractului din 01.03.2005.

În privința incriminării de către partea acuzării a acțiunii de confecționare, instanța o consideră nejustificată, deoarece conform raportului de expertiză din 24 iunie 2010, s-a constatat că nu se poate stabili dacă semnătura de la rubrica locator din acordul adițional nr.4 la contractul de locațiune din 01.03.2005, îi aparține lui Verdeș Viorel sau a unei alte persoane. Din aceste considerente din învinuirea înaintată urmează a fi exclus acest semn calificativ.

Totodată, instanța a constatat că, inculpatul Verdeș Viorel, la 01.03.2010 deținând asupra sa documentul oficial fals - Acordul Adițional nr.4, la Contractul de Locațiune încheiat la 01.03.2005 cu S.A. „Becon”, aflându-se în sediul Judecătoriei sect.Ciocana, mun.Chișinău, str. M.Sadoveanu 24/1, în cadrul ședinței pe cauza civilă intentată de către SRL „Verv Auto”, în baza cererii de recurs împotriva Oficiului de executare Ciocana, Chișinău despre anularea încheierii executorului judecătoresc privind evacuarea SRL „Verv-Auto” din încăperea S.A „Becon” situată pe Vadul-lui-Vodă 74, mun.Chișinău, din interes material, fiind participant la proces în calitate de reprezentant al reclamantului, a prezentat instanței în calitate de probă Acordul Adițional nominalizat, în care se stipula că termenul contractului de locațiune a încăperii menționate, se prelungește până la 01.03.2012.

Inculpatul Verdeș Viorel la fapta menționată a explicat că Acordul adițional nu a fost falsificat și acest document a fost prezentat și în alte instanțe judecătorești. A fost prezentat în judecătoria sec.Ciocana pentru a anula acțiunile executorului judecătoresc numite pentru evacuare din spațiile arendate.

Martorul Ciofu Vitalie, a declarat instanței că Acordul adițional a fost prezentat instanței de judecată de inculpatul Verdeș Viorel, în confirmarea dreptului de a deține în continuare după hotărîrea judecătorească irevocabilă de evacuare, dreptul de folosință asupra încăperii luate în locațiune. Anterior în procesele judiciare privind evacuarea SRL „Verv Auto”, din încăperile litigioase nu a fost prezentat nici un Acord adițional la contractual de locațiune din 2005.

Martorul Grati Iurie la fapta dată la fel a declarat că dînsul n-a semnat nici un Acord adițional la contractual de locațiune din anul 2005.

Astfel instanța reține că versiune inculpatului precum că dînsul nu cunoștea că Acordul adițional, este fals, nu poate fi luată în considerație, fiind una de apărare, deoarece acest acord n-a fost prezentat de inculpat în procesul examinării litigiului de evacuarea agentului economic din încăperile luate în locațiune, dar după adoptarea hotărîrii de evacuare, deci documentul în cauză a apărut în confirmarea dreptului de iure încetat.

Instanța conchide că acțiunile inculpatului pe fapt imputată în baza art.310 alin.1 Cod penal mai sus nu este dovedită, deoarece în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul a prezentat probe false, dar acuzătorul de stat n-a prezentat dovezi incontestabile că acordul adițional a fost falsificat de inculpat.

Deci, pe capătul de învinuire menționat mai sus inculpatul urmează a fi achitat, din lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii și anume latura obiectivă, care constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de falsificare a probelor, prin care se înțelege fie contrafacerea probelor, fie modificarea conținutului unor probe autentice astfel, nu poate fi aplicată răspunderea în baza acestui articol față de persoana care prezintă probe false, nu și le falsifică.

Tot el, **Verdeș Viorel Ion**, folosindu-se abuziv de stația de asistență tehnică a automobilelor amplasată pe str. Vadul-lui-Vodă 74, mun. Chișinău, care aparținea S.A "Becon", în baza documentelor false, și anume a acordului adițional nr.4 din 01.03.2008, potrivit căruia contractul de locațiune din 01.03.2005 încheiat între "Becon" și SRL "Verv-Auto" asupra imobilului amplasat pe str. Vadul-lui-Vodă 74, mun. Chișinău se prelungește pînă la 01.03.2012, desfășurînd activitate de întreprinzător, ignorînd dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr.558-d din 18.06.2010 conform căreia a fost suspendată activitatea întreprinderii, susținînd fals că activează legal a înșelat victimele despre posibilitatea de a efectua lucrări de reparație tehnică a mijloacelor de transport și anume reutilarea, precum și repararea, schimbarea motorului defectat, după care, sub pretextul procurării pieselor necesare, obținea de la victime mijloace bănești. După primirea a sumelor bănești, pentru sporirea încrederii victimelor și pentru a reda acțiunilor sale un caracter legal, Verdeș Viorel a demarat lucrări neesențiale la unele automobile, iar banii pimiți i-a însușit și i-a utilizat în scopuri personale, fără a efectua lucrări de reutilare și reparație a automobilelor conform promisiunii.

Astfel, în aceste circumstanțe, la 24.06.2010 **Verdeș Viorel Ion**, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată pe strada Vadul-lui-Vodă 74, mun. Chișinău, sub pretextul schimbării motorului de model „Range-Rover” cu n/î CGP-440, care aparține lui Țibichi Eduard, prin înșălăciune l-a convins pe ultimul să-i transmită suma de 1500 euro, care conform cursului oficial al BNM din acea zi de 15,80 lei față de un euro, constituiau 23700 lei MDA.

Ulterior, Verdeș Viorel Ion profitînd de încrederea acordată și primind de la Țibichi Eduard suma de bani menționată nu a efectuat lucrările și a utilizat sursele bănești în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Țibichi Eduard o daună considerabilă, echivalent a 1185 unități convenționale.

Tot el, **Verdeș Viorel Ion**, la 29.07.2010, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată pe str. Vadul-lui-Vodă 74, mun. Chișinău, sub pretextul reutilării automobilelor și procurării pieselor de schimb pentru automobilele de model „Audi A-6” a.f. 2004, și „Volkswagen a.f.2000, care aparțin lui Socol Dumitru prin înșălăciune l-a convins să-i transmită suma de 35550 lei, la moment 700 euro au fost restituiți.

Ulterior, Verdeș Viorel Ion profitînd de încrederea acordată și primind de la Socol Dumitru suma de bani menționată nu a efectuat lucrările și a utilizat sursele bănești primite de la ultimul în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Socol Dumitru o daună în proporții considerabile, echivalent a 1777,5 unități convenționale.

Tot el, Verdeș Viorel Ion, aproximativ în luna septembrie a anului 2010, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată Vadul-lui-Vodă 74, mun.Chișinău, sub pretextul reparării motorului automobilului de model „Renault 25” cu numere de înmatriculare C KR 236, care aparține lui Stefanișin Oleg, prin înșelăciune l-a convins pe ultimul să-i transmită suma de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM de 15,46 lei față de un euro, în perioada comiterii infracțiunii constituia 4638 lei.

Ulterior, Verdeș Viorel Ion profitînd de încrederea acordată și primind de la Stefanișin Oleg suma de bani menționată, nu a efectuat lucrările și a utilizat sursele bănești primite în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Stefanișin Oleg o daună în proporții considerabilă în mărime de 300 euro.

Tot el, **Verdeș Viorel Ion** la 16.11.2010, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată pe str.Vadul-lui- mun.Chișinău, sub pretextul reutilării automobilului de model „Honda CRV”, n/î FL06SIV (Anglia), care aparține lui Maniuc Adrian, prin înșelăciune l-a convins pe ultimul să-i transmită suma de 400 euro, care conform cursului oficial al BNM din acea zi de 15,94 lei față de un euro constituia 6376 lei. Ulterior, Verdeș Viorel Ion profitînd de încrederea acordată și primind de la Maniuc Adrian suma de bani menționată, nu a efectuat lucrările și a utilizat sursele primite în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Maniuc Adrian o daună în proporții considerabile, echivalent a 3188 unități convenționale.

Tot el, **Verdeș Viorel Ion**, la 07.12.2010, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată pe str.Vadul-lui- Vodă 74, mun.Chișinău, sub pretextul reutilării automobilului de model „Honda CRV” BDD4XXW (Anglia), care aparține lui Proca Mihail, prin înșelăciune l-a convins să-i transmită suma de 1700 euro, care conform cursului oficial al BNM din acea zi de 16,31 lei față de un euro constituia 27727 lei. Ulterior, Verdeș Viorel Ion profitînd de încrederea acordată și primind de la Mihail suma de bani menționată, nu a efectuat lucrările și a utilizat sursele bănești primite în scopuri personale, cauzîndu-i părții vătămate Proca Mihail o daună în proporții considerabile, echivalent a 1386 unități convenționale.

Tot el, **Verdeș Viorel Ion**, la 21.12.2010, avînd scopul de cauzare de daune materiale prin înșălăciune și abuz de încredere, aflîndu-se pe teritoriul stației auto amplasată pe str.Vadul-lui-Vodă 74, mun.Chișinău, sub pretextul reparării automobilului de model „Mercedes cu n/î COR 526, care aparține lui Darii Aurel, prin înșelăciune l-a convins să-i transmită suma de 1000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM din acea zi de 12,09 lei față de un dolar SUA, constituia 12099 lei. Ulterior, Verdeș Viorel Ion, profitînd de încrederea acordată și primind de la Darii Aurel suma de bani menționată, nu a efectuat reparația automobilului sus-numit și a utilizat sursele bănești

primite în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Darii Aurel o daună în proporții considerabile.

În ceea ce privește sumele de bani care i-au fost transmise de părțile vătămate în vederea reutilării automobilelor **Verdeș Viorel** a declarat că, nu a avut intenția să înșele pe cineva și nu și-a onorat obligațiile asumate față de aceștia din motive independente de voința sa, obligându-se în termeni restrânși să le achite tuturor daunele materiale provocate.

Partea vătămată Socol Dumitru a declarat că, în luna aprilie 2010 a revenit în Moldova și a adus din Marea Britanie două automobile, unul de model „Audi A-6” 2004 a.f. și altul „W- Transporter” 2000 a.f. , cu volanul plasat în partea dreaptă. Avînd intenția să rămînă în țară, a hotărît să reutilizeze aceste automobile (adică să le schimbe volanul din partea dreaptă în cea stîngă). De la cunoscutei săi a aflat că la stația de deservire tehnică a SRL "Verv Auto" amplasată pe str. Vadul lui Vodă 74 mun. Chișinău care aparține lui Verdeș Viorel, se reutilizează automobilele și acesta are relații peste hotare și poate să aducă piesele de care are nevoie. În scopul aducerii de peste hotare a pieselor necesare la 29.07.2010 i-a achitat lui Verdeș suma de 2250 euro, fiind întocmit recipisă de primire a banilor pe versoul blancului oficial al firmei sale în care a înscris data intrării și data cînd urma să fie aduse piesele - 12.09.2011. După expirarea termenului Verdeș Viorel nu și-a îndeplinit obligațiile asumate, invocînd diverse motive, precum că nu găsește culoarea necesară pentru tapiserie, că automobilul cu piese s-a încărcat și este pe drum etc. Ulterior, Verdeș Viorel a dispărut, telefoanele lui mobile au fost deconectate, iar în luna noiembrie anul 2010 el totuși a reușit să-l găsească pe Verdeș Viorel care i-a comunicat că nu este vina lui în aceea că nu au fost aduse piesele și că a fost înșelat. Tot atunci, Verdeș Viorel din suma totală de 2250 euro, adică suma de 35550 lei, i-a restituit doar 450 euro și i-a promis că în cîteva zile îi va restitui și suma restantă. După aceasta el a dispărut și nu l-a mai putut găsi.

Solicită încasarea sumei restante în mărime de 1800 euro și încasarea penalității de întîrziere de 4000 lei (f.d.37-38).

Partea vătămată Darii Aurel a declarat că, are în posesie un automobil de model „Mercedes-Vito” de culoare argintie, 1999 a.f. n/î COR-526. În luna decembrie anul 2010, dorind să-și repare automobilul, la recomandarea unui vecin, Darii Aurel s-a adresat la stația de deservire tehnică amplasată pe str. Vadul lui Vodă 74 mun. Chișinău. Directorul acestei stații s-a prezentat ca Verdeș și i-a comunicat că piesele care urmează a fi schimbate trebuie aduse din Germania. La 21.12.2010 i-a transmis suma de 1000 dolari SUA, cursul valutar era de 12 lei pentru 1 dolar, adică 12000 lei iar pentru lucrările de reparație îi va achita suplimentar la finele acestora.

La rîndul său, Verdeș Viorel i-a promis că în decurs de o săptămînă piesele vor fi aduse, iar pînă la 07.01.2011 automobilul deja va fi reparat. Pentru banii primiți Verdeș Viorel a întocmit un fel de cerere/comandă cu emblema firmei sale (contract), în care a înscris toate piesele ce urmează a fi schimbate și lucrul de reparație ce urmează a fi efectuat, iar în spatele acestuia a scris recipisa de primire a banilor.

În ședința de judecată Darii Aurel a prezentat instanței o recipisă, conform căreia nu are pretenții față de Verdeș, deoarece i-a achitat întreaga datorie f.d. 66.

Partea vătămată Proca Mihail a declarat că, deține un automobil de model „Honda CRV” de culoare neagră, 2004 a fost adus din Marea Britanie cu volanul în partea dreaptă. Dorind să-l reutilizeze a venit la stația de reparare auto amplasată pe str. Vadul lui Vodă 74 mun. Chișinău ce aparține lui Verdeș Viorel, acesta comunicându-i că piesele care urmează a fi schimbate vor costa 1700 euro, iar pentru lucru Verdeș Viorel a cerut 800 euro. Fiind de acord cu condițiile înaintate de către acesta, la 07.12.2010 Proca Mihail i-a achitat banii în sumă de 1700 euro, iar Verdeș Viorel i-a promis că timp de o lună, adică până la 12.01.2011 mașina va fi reutilată. În acest sens au încheiat contract pe versoul căruia Verdeș Viorel i-a scris recipisa de primire a banilor. În urma unor vizite făcute la stația de reparare auto a observat că nu se întreprinde nici o măsură de finisare a reutilării și că lipsesc unele piese ale automobilului, suma totală a pagubei materiale cauzate lui Proca Mihail de către Verdeș Viorel constituind 1700 euro (27710 lei), 5700 lei prețul pieselor care lipseau de la automobil, ceea ce pentru el este o pagubă materială considerabilă f.d. 85-86

Totodată, fiind recunoscut ca parte civilă prin ordonanța procurorului din 14 decembrie 2011 a solicitat și încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ca rezultat al suferințelor psihice, a disconfortului emoțional, a îngrijorării pentru bunul său.

Solicită încasarea sumei de 33410 lei în calitate de prejudiciu material și suma de 10000 lei în calitate de prejudiciu moral.

Partea vătămată Ștefanișin Oleg a declarat că, deține un automobil de model „Renault-25” cu n/î CKR-236 și din cauza unei defecțiuni a motorului s-a deplasat la stația de deservire tehnică amplasată pe str. Vadul lui Vodă 74 mun. Chișinău, care aparține lui Verdeș Viorel, achitându-i suma de 300 euro pentru procurarea pieselor necesare. În urma vizitelor efectuate a observat că nu s-a întreprins nici o măsură de reparație, iar Verdeș îi promitea că în curând va fi gata. La sfârșitul lunii iunie anul 2011, Oleg a plecat la lucru în or. Sankt Peterburg F. Rusă și i-a lăsat lui Ștefanișin Igor procură ca să-i reprezinte interesele. La moment pretenții materiale nu are.

Partea vătămată Maniuc Adrian a declarat că, are în posesie un a/m de model „Honda CRV” adus din Marea Britanie. Dorind să reutilizeze automobilul, adică să schimbe volanul din partea dreaptă în partea stângă s-a adresat stației de reparare auto amplasată pe str. Vadul lui Vodă 74 mun. Chișinău care aparține lui Verdeș Viorel. În rezultatul înțelegerii avute cu Verdeș i-a fost achitată acestuia suma de 400 euro, iar restul sumei de 400 urma a fi transmis după finisarea lucrului. Totodată, a mai declarat că, a fost încheiat contract pe blancul oficial al firmei sale, fiind înscrisă data intrării automobilului la stație - 16.11.2011, data ieșirii (adică termenul când trebuia să fie finisat) - 08.12.2011 și denumirea pieselor de schimb pe care Maniuc Adrian le-a adus (18 la număr). Pe versoul acestui contract, Verdeș Viorel a scris recipisa de primire a banilor. În rezultatul vizitelor efectuate la stația de reparare a observat că nu se făcea absolut nimic, ceea ce l-a determinat să se adreseze unei alte stații de reparare auto, achitând pentru procurarea pieselor care lipseau și îndreptarea lucrului efectuat necalitativ 900 euro. **Solicită încasarea sumei în mărime de 400 euro și costul pieselor care nu au fost montate la automobil pe care le evaluează la valoarea de 1500 euro (f.d 88-89.)**

Verdeș Viorel pe faptele menționate mai sus a declarat că într-adevăr a primit de la victime sume de bani privind executarea lucrărilor de servicii auto, nu a avut intenția să înșele pe cineva și să nu-și onoreze obligațiile asumate, dar din motive independente de voința sa, nu și-a executat obligațiile de reparație a automobilelor, fiind într-o criză financiară dependentă de terți.

Inculpatul a recunoscut că urmează să recupereze daunele cauzate victimelor.

Vinovăția inculpatului s-a confirmat în cadrul cercetării judecătorești și prin materialele cauzei penale examinate:

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 24.09.2011 prin care s-a constatat lipsa unor piese, proprietar al automobilului fiind Maniuc Adrian f.d.207-210 vol.II.
- Proces verbal de confruntare dintre partea vătămată Maniuc Adrian și Verdeș viorel din 24.09.2011 în conformitate cu care s-a stabilit că Maniuc i-a transmis lui Verdeș suma de 400 euro f.d.215-218 vol.II.
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2011 prin care s-a constatat lipsa unor piese, proprietar al automobilului fiind Proca Mihail f.d.14-17 vol.III.
- Proces verbal de confruntare dintre partea vătămată Proca Mihail și Verdeș Viorel din 22.09.2011, în conformitate cu care s-a stabilit că Proca i-a transmis lui Verdeș suma de 1700 euro f.d.46-47 vol.III.
- Proces verbal de confruntare dintre partea vătămată Socol Dumitru și Verdeș Viorel din 29.10.2011, în conformitate cu care s-a stabilit că Socol i-a transmis lui Verdeș suma de 2250 euro f.d.108-109 vol.III.
- Proces verbal de confruntare dintre partea vătămată Ștefanișin Oleg și Verdeș Viorel din 28.10.2011, în conformitate cu care Ștefanișin i-a transmis suma de 300 euro f.d.122-123 vol.III.

Prin acțiunile sale infracționale, **Verdeș Viorel Ion** a cauzat prin înșelăciune și abuz de încredere părților vătămate Țibichi Eduard, Socol Dumitru, Ștefanișin Oleg, Maniuc Adrian, Darii Aurel și Proca Mihail un prejudiciu material în sumă de **110098 lei, ceea ce constituie 5505 unități convenționale sau proporții deosebit de mari.**

Instanța de judecată, în urma cercetării judecătorești, consideră că Verdeș Viorel într-adevăr a comis o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, dar acțiunile imputate și încadrate juridic în baza art.190 alin.5 Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative dobândirea ilicită a bunurilor alte persoane prin înșelăciune săvârșite în proporții deosebit de mari, nu corespund circumstanțelor stabilite în ședința de judecată, de aceea instanța concluzionează că fapta comisă de Verdeș Viorel corect urmează a fi încadrată în baza art.196 alin.4 Cod Penal al Republicii Moldova, drept cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, deoarece fapta nu constituie o însușire.

Instanța a ajuns la această concluzie pornind de la următoarele.

Potrivit dispoziției art.190 Cod Penal al Republicii Moldova, escrocheria este dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere. Escrocheria ca formă de sustragere a averii se caracterizează prin dobândirea ilicită a averii, posesorului sau deținătorului.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că Verdeș Viorel, la momentul primirii banilor elibera victimelor recipisă care confirma acest fapt și acestea erau întocmite pe versoul blancului oficial al firmei sale în care a înscris data intrării și data când urma să fie aduse piesele pentru schimb, cât și perioada când va fi reparat automobilul.

În ședința de judecată acuzatorul de stat nu a prezentat probe care ar confirma latura subiectivă, și anume faptul că făptuitorul încă la momentul intrării în stăpânire asupra bunului mobil, sau a banilor urmărea scopul de a însuși și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Astfel, inculpatul Verdeș Viorel a cauzat părților vătămate prejudiciu material în proporții deosebit de mari prin abuz de încredere, eschivându-se în termenul stabilit de a-și îndeplini obligațiile

Reieșind din cele menționate, instanța a și concluzionat că fapta comisă de inculpatul Verdeș Ion se încadrează conform semnelor componente de infracțiune prevăzute de art.196 alin.4 Cod Penal al Republicii Moldova, conform cărei dispoziției și urmează să fie atras la răspundere.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei instanța ține cont de prevederile art.7,75-77 CP RM, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, că **infracțiunile comise fac parte din categoria infracțiunilor ușoare și mai puțin grave**, de persoana vinovatului, că a recunoscut parțial vina, că are la întreținere un copil minor.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a infracțiunilor, are la întreținere un copil minor.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

În privința pedepsei instanța va lua în considerație scopul pedepsei penale prin care se urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și din partea altor persoane și conchide că corectarea și reeducarea inculpatului Verdeș Viorel poate avea loc prin aplicarea unei pedepse reale sub formă de amendă.

Referitor la acțiunea civilă a părții vătămate Proca Mihail despre repararea prejudiciului material în sumă de 1700 euro și 5700 lei - costul pieselor dispărute, a sumei de 3000 lei - cheltuieli pentru asistența juridică, și a prejudiciul moral în sumă de 10000 lei cauzat prin infracțiune, instanța consideră necesar de a o admite parțial reieșind din următoarele.

Inculpatul a recunoscut cerințele părții vătămate Proca Mihail, cu excepția despăgubirii morale considerînd că suma de 10.000 lei este exagerată, fiind de acord să fie încasată dauna morală în sumă de 2000 lei.

În conformitate cu art. 219 alin. 1, 2 pct. 4) și 4 CPP RM acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu

săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerație suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate, etc.

În ședința de judecată, instanța a constatat că părții vătămate Proca Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 1700 euro, în calitate de avans pentru piese și suma de 5700 lei prețul pieselor care lipseau din automobil, cât și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei. Astfel, instanța va admite acest capăt de cerere a părții vătămate Proca Mihail, fapt confirmat prin probe admisibile, și anume recipisa din 07.12.2010 în care este indicat că, Verdeș Viorel a primit de la Proca Mihail suma de 1700 euro, cât și faptul că inculpatul a recunoscut pretențiile materiale înaintate, cât și prejudiciul moral în mărime de 2000 lei.

Art.1398 Cod civil, stipulează,că Cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțămîntul persoanei vătămate și dacă fapta autorului nu vine în contradicție cu normele de etică și morală.

Conform art. 1422 alin. 1, 2 Cod Civil al RM în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral(suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 1423 alin. 1,2 Cod Civil al RM mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luînd în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral va ține cont de importanța valorilor morale lezate pentru partea vătămată Proca Mihail luînd în considerație măsura în care această compensație poate acorda acestuia o anumită satisfacție.

Instanța consideră că prin acțiunile sale, inculpatul i-a provocat părții vătămate Proca Mihail și suferințe psihice, manifestate prin starea de disconfort emoțional, îngrijorare pentru bunul său și pentru valorile sale materiale, de aceea este evident că partea vătămată a suportat și prejudicii de ordin moral. Ținând cont de circumstanțele cauzei, instanța evaluează aceste prejudicii la suma de 2000 lei, considerând că această sumă este rezonabilă și va constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă.

Articoul 1416 alin.2 CC stipulează că, instanța de judecată adoptând hotărâre cu privire la reparația prejudiciului, obligă autorul prejudiciului să pună la dispoziție un bun de același gen și de aceeași calitate, să repare bunul pe care l-a deteriorat ori să compenseze integral prin echivalent bănesc prejudiciul cauzat.

Astfel inculpatul Verdeș Viorel, în ședința de judecată a recunoscut faptul că prin acțiunile sale a prejudiciat victimele și este de acord să fie încasat forțat.

În urma circumstanțelor constatate instanța va încasa de la Verdeș Viorel în beneficiul părților vătămate prejudiciul cauzat după cum urmează:

- Proca Mihail – 1700 euro și 5700 lei, cu titlu de daună, 3000 lei cheltuieli pentru asistența juridică, 2000 lei, cu titlu de daună morală, în total suma de 1700 euro și 10700 lei.
- Socol Dumitru – 2250 euro-450 euro restituiți=1800 euro:
- Maniuc Adrian – 400 euro, cu titlu de daună.
- Țibichi Eduard – 1500 euro cu titlu de daună.
- Socol Dumitru – dauna a fost recuperată.
- Stefanișin Oleg – dauna a fost recuperată.
- Dodan Ion – dauna a fost recuperată.
- Darii Aurel – dauna a fost recuperată.

Totodată, instanța reține că, cerințele părților vătămate, privind încasarea penalității de întârziere în mărime de 4000 lei în beneficiul lui Socol Dumitru și costul pieselor în sumă de 1500 euro în beneficiul lui Maniuc Adrian, înaintate în cadrul cercetării judecătorești fără a formula o acțiune civilă nu pot fi obiectul examinării, deoarece instanța de judecată examinează cauza penală în limita învinuirii aduse de acuzatorul de stat și în baza acțiunii civile pornită de către partea vătămată în temeiul art. 219-225 CPP.

În ceea ce privește acțiunea civilă intentată de către SA”Becon” către Verdeș Viorel privind încasarea venitului ratat în mărime de 254321,25 lei și a prejudiciului material în mărime de 40000 lei, instanța va admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile, dat fiind faptul că pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei.

Soarta corpului delict urmează a fi soluționată conform art.162 CPP al RM.

În baza celor expuse, conform art.art.384-389, 392-395 CPP RM, instanța

CONDAMNĂ:

Verdeș Viorel învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin.1 CP RM, se achită din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Verdeş Viorel se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.352 alin.1, 361 alin.1, 196 alin.4 CP al RM şi în baza acestor legi se condamnă după cum urmează:

- în baza art.352 alin.1 CP al RM – la amendă în mărime de 200 (două sute), unităţi convenţionale ce constituie 4000 (patru mii) lei;
- în baza art. 361 alin.1 CP al RM – la amendă în mărime de 200 (două sute) unităţi convenţionale ce constituie 4000 (patru mii) lei;
- în baza art. 196 alin.4 CP al RM – 1000 (una mie) unităţi convenţionale ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei;

În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal al Republicii Moldova pentru concurs de infracţiuni prin cumulul total al pedepselor aplicate i se stabileşte lui Verdeş Viorel, pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unităţi convenţionale ce constituie 28000 (douăzeci şi opt mii) lei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, în privinţa condamnatului Verdeş Viorel se menţine pînă la data cînd sentinţa va deveni definitivă.

Se admite parţial acţiunea civilă intentată de către Proca Mihail către Verdeş Viorel. Se încasează de la Verdeş Viorel în beneficiul lui Proca Mihail suma de 1700 euro şi 5700 lei, cu titlul de daună materială, prejudiciu moral în sumă de 2000 lei, cheltuielile pentru serviciile avocatului în sumă de 3000 lei, în total suma de 1700 euro (una mie şapte) euro, convertiţi în valută naţională a Republicii Moldova la rata de schimb din ziua plăţii şi suma de 10700 (zece mii şapte sute) lei.

Se încasează de la Verdeş Viorel în beneficiul lui: Socol Dumitru suma de 1800 (una mie opt sute) euro, convertiţi în valută naţională a Republicii Moldova la rata de schimb din ziua plăţii, Maniuc Adrian suma de 400 (patru sute) euro, convertiţi în valută naţională a Republicii Moldova la rata de schimb din ziua plăţii, Țibichi Eduard suma de 1500 (una mie cinci sute) euro convertiţi în valută naţională a Republicii Moldova la rata de schimb din ziua plăţii.

Instanţa va admite în principiu acţiunea civilă, intentată de către SA”Becon” către Verdeş Viorel privind încasarea venitului ratat în mărime de 254321,25 lei şi a prejudiciului material în mărime de 40000 lei, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunţe instanţa în ordinea procedurii civile.

Corpul delict - Acordul adiţional nr.4 la contractul de locaţiune din 04.03.2005, urmează a fi păstrat la dosar.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chişinău.

Preşedinte de şedinţă
Dumitru
Judecătorul

Mardari