

Dosarul nr.2-17960/2022

**HOTĂRÎRE**  
**În numele Legii**  
**februarie**

12  
mun.Chișinău

2024

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

V.Jomiru-Niculiță  
V.Colesnic

*În lipsa* participanților la proces înștiințați legal,

examinând în ședință de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Igor \*\*\*\*\* către Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea prejudiciului moral,

*a c o n s t a t a t :*

***Argumentele participanților la proces:***

**Poziția părții reclamante.**

La 10 august 2022, \*\*\*\*\* Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, \*\*\*\*\* Igor a indicat că la 22.07.2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui \*\*\*\*\* Fiodor și \*\*\*\*\* Iațco, intervenienți accesorii SRL „Simpals”, Publicația Periodică „Moldavscaia Vedomosti”, SRL „MLD Media”, SRL „Alliance Trade Group”, SRL „Panorama DC”, SRL „IntractMedia”, SRL Info-Prim Neo”, SRL „Știri Media TV” cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 18.12.2014, menținută de instanțele ierarhic superioare, adică decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.04.2016, acțiunea a fost admisă parțial, au fost recunoscute declarațiile expuse de \*\*\*\*\* Fiodor și Iațco \*\*\*\*\* ca fiind judecări de valoare, fără substract factologic, defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui \*\*\*\*\* Igor și au fost obligați pârâții \*\*\*\*\* Fiodor și Iațco \*\*\*\*\* de a dezminți informația care îl lezează direct pe \*\*\*\*\* Igor răspândită la data de 19 iunie 2013 în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior preluată de alte surse de informare în masă, fiind obligați să difuzeze prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspândită informația care îl vizează direct pe \*\*\*\*\* Igor. Totodată, a fost încasat în mod solidar din contul lui Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco, în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu

moral cauzat.

Indică \*\*\*\*\* Igor că a depus efort pentru a urgenta executarea documentului executoriu nr.2-548/2014 din 16 decembrie 2015, care se află în procedura executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu, în care are calitate de creditor a lui Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco, prin faptul că a informat la 11.05.2018 executorul judecătoresc referitor la faptul că față de \*\*\*\*\* Iațco a apărut o creanță față de bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în sumă de 151276 lei care acoperă integral creanța. Către Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor a fost înaintată o somație de aplicare a sechestrului pe mijloacele financiare în limita sumei de 50000 lei.

Consideră că prin prisma prevederilor art.99 Cod de executare, creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmânării somației. Astfel, suma de 50000 lei care era scadentă, la data 18.01.2018 se consideră sechestrată din momentul aplicării ștampilei Ministerului Finanțelor pe somația executorului judecătoresc.

Indică că în luna august 2018, angajatul Ministerului Finanțelor din direcția contencios și control legalității, Sergiu Solova, prin rezoluția conducerii Ministerului Finanțelor a recepționat de la angajații Ministerului Justiției documentul executoriu privind suma de 151276 lei, dintre care 50 000 lei trebuiau consemnate la contul executorului judecătoresc, ulterior acționând din postura de agent al statului cu rea-voință, prin fapte de abuz de serviciu a transferat sumele sechestrate la contul special al Ministerului Finanțelor de unde \*\*\*\*\* Iațco le-a ridicat, fără ca să fie transferați la contul special al executorului judecătoresc, fapt prin care a fost subminată întreaga procedură de executare, fiind violate grav interesele legale ale creditorului.

În legătură cu lichidarea unor surse mass-media care aveau calitate de intervenienți accesorii, prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 ianuarie 2019 s-a dispus schimbarea modului de executare a titlului executoriu nr.2-548/2014 din 18 decembrie 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun.\*\*\*\*\*, încasând de la Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* Igor, o compensație bănescă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei. În prezent mărimea creanței este de 150000 (o sută cincizeci mii) lei, inclusiv dobânzile de întârziere.

Reieșind din natura procedurii de executare și anume dezmințirea informațiilor false care până în prezent generează efecte negative pentru creditor, reclamantul s-a considerat îndreptățit să se adreseze cu acțiune în judecată în baza legii nr.87.

La 16.08.2019 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor, Sergiu Solova angajat al Ministerului Finanțelor, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la constatarea încălcării dreptului prevăzut de art.6§1 CEDO, art.1 Protocolul 1 al Convenției cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani) din 14 noiembrie 2019 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor \*\*\*\*\* cu privire la

neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral și s-a constatat încălcat dreptul lui Igor \*\*\*\*\* garantat de art.6 § 1 CEDO, art.1 Protocolul 1 la Convenție, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014 și s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Igor \*\*\*\*\* suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 16 iunie 2020, menținută prin încheierea CSJ din 30 septembrie 2020, a fost modificată hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătoriei \*\*\*\*\* , sediul Centru, în partea încasării prejudiciului moral, majorând suma încasată de la 5000 de lei până la 35000 de lei.

De asemenea, în perioada 15 noiembrie 2019 până în prezent, adică mai mult de 3 ani, hotărârea definitivă și irevocabilă a instanței de judecată nu a fost executată, chiar după constatarea neexecutării pe o perioadă de 3 ani.

Mai menționează că în perioada nominalizată a depus o cerere de stabilire a cotei părți din bunul imobil, care conform datelor din Registrul bunurilor imobile, aparține cu drept de proprietate, cota parte 1.0, după \*\*\*\*\* Iațco și Dorin Iațco, însă până în prezent, agenții publici nu au realizat această operațiune juridică în temeiul hotărârii Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Centru) din 22 noiembrie 2019.

Cu referire, la miză a relevat că informația răspândită de \*\*\*\*\* Iațco și Fiodor \*\*\*\*\* s-au soldat cu repercusiuni negative în privința reclamantului, conferința de presă fiind precedată de inițierea unor anchete de serviciu și concedieri repetitive cu iz de hărțuire. Iar neexecutarea hotărârii instanței de judecată îl plasează într-o stare continuă de incertitudine.

Solicită constatarea faptului încălcării dreptului recunoscut de art 6 §1 și art 1 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014, pentru perioada de până la momentul pronunțării hotărârii și compensarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului recunoscut de art.6 §1 și art 1 din Protocolul nr.1 al Convenției Europene prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. \*\*\*\*\* din 18.12.2014, materializată prin adjudecarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor a sumei de 200001 lei.

### **Poziția părții pârâte.**

Pârâatul-Ministerul Justiției a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind una neîntemeiată (f.d.vol.I, f.d.53-57).

În motivarea solicitării date a invocat că statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, iar elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială, și anume Legea nr.87 din 21.04.2011, care nu acordă dreptul în mod automat la acordarea prejudiciilor, în lipsa dovezilor că persoana a suferit un prejudiciu în urma încălcării dreptului garantat de

lege, mai mult, acordarea prejudiciului nu ar constitui o regulă generală, dar o excepție de la această regulă, care necesită a fi confirmată prin anumite criterii bine definite.

Menționează că în materia drepturilor omului potrivit jurisprudenței Curții Europene, o recunoaștere oficială și publică a violării constituie prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de reclamant.

Sușține că deși reclamantul pretinde violarea drepturilor la un proces echitabil prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, acesta nu ar fi confirmat existența culpabilității organelor de executare în procesul de executare a hotărârii judecătorești irevocabile.

Mai mult executorul judecătoresc a examinat minuțios procedura respectivă, în sensul identificării posibilităților finalizării procedurii de executare, dar eschivarea debitorilor de a se conforma determină o anumită prolongație. De către autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești au fost întreprinse toate măsurile ce puteau a fi întreprinse în mod rațional pentru a pune la dispoziție un mecanism privind executarea documentului executoriu și nu au fost admise careva omisiuni.

În scopul de a sancționa pasivitatea invocată a autorităților și de a executa hotărârea judecătorească, reclamantul urma să acorde un sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punând la dispoziție mijloacele necesare.

Pârâta conchide că raportând circumstanțele cauzei la norma legală, Ministerul Justiției este în imposibilitate de a proba lipsa suportării de către reclamant a prejudiciului moral, atât timp cât nu a fost probată existența de facto a acestui prejudiciu.

#### **Poziția intervenientului accesoriu.**

Intervenientul accesoriu-executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a depus referință, indicând măsurile care au fost îndeplinite pentru executarea actului judecătoresc (f.d.vol.I, f.d.62-63).

#### **Aspecte de procedură.**

Potrivi fișei de repartizare aleatorie a dosarului, la 11.08.2022 cauza civilă a fost repartizată judecătorului, Garri Bivol (f.d.1), iar prin încheierea din 04.10.2022, cauza civilă a fost primită spre examinare și soluționare în procedura contencioasă (vol.I, f.d.37).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sed.Centru) din 18.01.2024 s-a dispus redistribuirea automat-aleatorie prin intermediul PIGD a cauzei menționate care potrivit fișei de repartizare a fost redistribuită la 30.01.2024 judecătorului Judecătoriei Chișinău sed.Centru, Veronica Jomiru-Niculiță (vol.II, f.d.126-127).

#### **Poziția participanților la proces.**

În ședința de judecată, toți participanții la proces au fost înștiințați legal despre data, ora și locul examinării cauzei prin intermediul adresei electronice, însă la ședința de judecată nu s-au prezentat (vol.II, f.d.128-129).

Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței de judecată:**

*Examinând cererea de chemare în judecată, referința depusă și materialele dosarului, în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.*

În ședința de judecată s-a constatat că prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014:

-acțiunea depusă de \*\*\*\*\* Igor împotriva lui \*\*\*\*\* Fiodor și \*\*\*\*\* Iațco, intervenienți accesorii SRL „Simpals”, Publicația Periodică „MoldavscaiaVedomosti”, SRL „MLD Media”, SRL „Alliance Trade Group”, SRL „Panorama DC”, SRL „IntractMedia”, SRL Info-Prim Neo”, SRL „Știri Media TV” cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral a fost admisă parțial,

-au fost recunoscute declarațiile expuse de \*\*\*\*\* Fiodor și Iațco \*\*\*\*\* ca fiind judecâți de valoare, fără substract factologic, defăimătoare, false și care lezează onoarea și demnitatea lui \*\*\*\*\* Igor și

-au fost obligați pârâții \*\*\*\*\* Fiodor și Iațco \*\*\*\*\* de a dezminți informația care îl lezează direct pe \*\*\*\*\* Igor, cu următorul conținut „Se dezmințe informația răspândită la data de 19 iunie 2013 de către Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco, în timpul conferinței de presă la agenția IPN și care ulterior preluată de alte surse de informare în masă.

-au fost obligați să difuzeze prin aceleași portaluri electronice prin care a fost răspândită informația care îl vizează direct pe \*\*\*\*\* Igor: <http://www.noi.md>, <http://www.pan.md>, <http://www.vedomosti.md>, <http://totul.md>, <http://unimedia.info>, <http://news.point.md>, <http://epresa.md>: http:IPN.md.

-a fost încasat în mod solidar din contul lui Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco, în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor suma de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Hotărârea Judecătoriai Buiucani mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014 a fost menținută de instanțele ierarhic superioare prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 16.12.2015 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 20.04.2016 (vol.I, f.d.34-35).

Prin încheierea nr.2rh-134/16 din 22.06.2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Iațco \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Fiodor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20.04.2016, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui \*\*\*\*\* către Iațco \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Fiodor, intervenienți accesorii SRL „Simpals”, Publicația Periodică „MoldavscaiaVedomosti”, SRL „MLD Media”, SRL „Alliance Trade Group”, SRL „Panorama DC”, SRL „IntractMedia”, SRL Info-Prim Neo”, SRL „Știri Media TV” cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral (vol.I, f.d.140-148).

La data de 22.01.2016, la cererea creditorului \*\*\*\*\* Igor, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a intentat procedura de executare nr.056-528/2016 , în baza documentului executoriu nr.2-548/14 emis de Judecătoria Buiucani, mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014 privind încasarea în mod solidar din contul debitorilor Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*

Iațco în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat (vol.I, f.d.14, 123-124).

În scopul asigurării executării documentului executoriu, prin încheierea din 22.01.2016 (vol.I, f.d.127-128 verso), au fost aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

Prin cererea din 27.06.2016, \*\*\*\*\* Igor a solicitat executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, calcularea dobânzii de întârziere în temeiul art.24 Cod de executare (Vol.I, f.d.154), iar potrivit calculului pentru perioada 16.12.2015-21.12.2022, dobânda de întârziere constituie suma de 33924,66 lei (f.d.4, vol.II).

Pe de altă parte, la cererea creditorului, prin încheierea din 30.05.2016 de către executorul judecătoresc, Bănărescu Anatolie, a fost intentată procedura de executare nr.056-658/2016 în baza documentului executoriu nr.2-548/14 emis de Judecătoria Buiucani mun.\*\*\*\*\* din 18.12.2014, privind dezmințirea informației care îl lezează direct pe \*\*\*\*\* Igor (vol.I, f.d.81-82).

Prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24 ianuarie 2018, în legătură cu eschivarea debitorilor de la executare și lichidarea unor surse mass-media care fuseseră atrase în proces ca intervenienți accesorii, a fost schimbat modul de executare a titlului executoriu nr.2-548/2014 din 18 decembrie 2014 emis de Judecătoria Buiucani, mun. \*\*\*\*\* , prin care s-a dispus de a încasa de la Fiodor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* Iațco în beneficiul creditorului \*\*\*\*\* Igor, o compensație bănescă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei (vol.I, f.d.105 verso-110).

La data de 28.05.2018, executorul judecătoresc Gosic Andrei, asigurând funcționarea biroului executorului judecătoresc, Bănărescu Anatolie, a expediat în adresa Ministerului Justiției somația nr.056-313r/2018 din 28.05.2018, potrivit căreia toate creanțele pecuniare ale debitorului Iațco \*\*\*\*\* , inclusiv cele dobândite în viitor, se sechestrează în limita sumei datorate în mărime de 50000 lei, indicând că prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 18.01.2018 a fost încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Iațco \*\*\*\*\* prejudiciul material în sumă de 51276 lei și prejudiciul moral în mărime de 100000 lei (vol.I, f.d.202 verso-204). Potrivit răspunsului Ministerului Justiției din 21.06.2018 s-a indicat că titlul executoriu se va executa conform procedurii și termenilor stabiliți prin art.68 alin.(2) și (5) al legii nr.181 din 25.07.2014 privind finanțele publice și responsabilității bugetar-fiscale (vol.I, f.d.206 verso). O astfel de somație a fost expediată și în adresa Ministerul Finanțelor la 11.06.2018 (vol.I, f.d.201 verso-202). Potrivit răspunsului Ministerul Finanțelor din 21.06.2018, suma de 50000 va fi transferată la contul curent special al executorului judecătoresc, în dependență de soluția pronunțată de Curtea Supremă de Justiție în cauza vizată (vol.I, f.d. 207). Prin scrisoarea Ministerului Finanțelor nr.15-07/16 din 16.01.2019 și nr.15-07/286 din 05.04.2019 rezultă că somația executorului judecătoresc din 11.06.2018 nu a fost executată, iar suma de 151276 lei a fost transferată la contul debitorului, Iațco \*\*\*\*\* (vol.I, f.d.209 verso-210, 229 verso-231).

Prin hotărârea Judecătorei \*\*\*\*\* sed. Centru din 22.11.2019 s-a admis cererea lui \*\*\*\*\* Igor către Iațco \*\*\*\*\*, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, IP „Agenția Servicii Publice” și Adrian Iațco și s-a dispus delimitarea proprietății comune în devălmășie pentru Iațco \*\*\*\*\* ½ cotă parte și pentru Iațco Dorin ½ cotă parte (f.d.30-33, Vol-I).

Referitor la adresarea executorului judecătoresc, Anatolie Bănărescu, nr.056-368r/2019 din 21.01.2019, SRL„Simplas” a prezentat dezmințirea prezentată de \*\*\*\*\* Iațco în vederea executării hotărârii Judecătorei Buiucani din 18.12.2014, prin care ultima a dezmințit informația, care îl vizează pe \*\*\*\*\* Igor cu următorul conținut: se dezmințe informația răspândită la conferința de presă pe 19.06.2013 la agenția IPN, care a fost preluată și de alte surse mass-media, precum că \*\*\*\*\* este escroc, fără studii superioare, a falsificat diploma de studii, datorează bani, a comandat omorul unei persoane, informație care nu corespunde adevărului” (vol.I, f.d.103-105).

Prin decizia Curții de Apel \*\*\*\*\* din 16 iunie 2020, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020, a fost modificat hotărârea din 14 noiembrie 2019 a Judecătorei \*\*\*\*\*, sediul Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor \*\*\*\*\* împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Sergiu Solova, angajat al Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la constatarea încălcării dreptului prevăzut de art.6 § 1 CEDO, art.1 Protocolul 1 al Convenției, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, în partea încasării prejudiciului moral, majorând suma încasată de la 5000 de lei până la 35000 de lei (vol.I, f.d.8-13).

Potrivit certificatului nr.056-350r/22 din 06.09.2022 eliberat de executorul judecătoresc, Anatolie Bănărescu privind calcularea sumei total achitate în dosarul de executare nr.056-350r/2022 și nr.056-351r/22 intentat în temeiul documentului executoriu nr.2-548/14 emis de Judecătoria Buiucani mun.\*\*\*\*\* privind încasarea în mod solidar de la \*\*\*\*\* Iațco și \*\*\*\*\* Fiodor în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor a sumei de 50000 lei și nr.2-548/14 emis de Judecătoria Buiucani mun.\*\*\*\*\* care în temeiul deciziei Curții de Apel \*\*\*\*\* din 24.01.2019 s-a dispus încasarea de la \*\*\*\*\* Iațco și \*\*\*\*\* Fiodor în beneficiul lui \*\*\*\*\* Igor a compensației bănești în mărime de 1000 u.c., ce constituie 20000 lei, se constată că \*\*\*\*\* Iațco a achitat suma totală de 48456,24 lei, în cadrul dosarelor de executare indicate supra (f.d.98, vol-II).

În circumstanțele descrise, instanța de judecată notează că, din momentul intentării procedurilor de executare și până la data depunerii prezentei acțiuni, măsurile întreprinse în vederea executării documentelor executorii nu au fost efective, motiv din care nu este o executare integrală a acestora.

Prin urmare, în prezenta speță reclamantul pretinde constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii din 18.12.2014.

Analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu probele anexate la dosar, se consideră oportun de a reitera prevederile art.2 alin.(1-2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din data de 21 aprilie 2011, care prevede că *orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.*

La nivel național, prin adoptarea Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, a fost instituit un mecanism clar prin care se asigură persoanei interesate posibilitatea de a solicita atât urgentarea procedurilor în cursul procedurii judiciare, cât și de a încasa compensația pentru prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil în procesul de examinare a cauzelor sau de executare a hotărârilor instanțelor judecătorești, astfel că executarea hotărârilor judecătorești într-un termen rezonabil a cauzei reprezintă o garanție procesuală, scopul căreia este de a proteja toți justițiabilii împotriva duratei excesive a executării hotărârilor judecătorești. Așadar, scopul prezentei Legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în situația în care acest drept se constată ca fiind încălcat.

Art.1 alin.(2) din legea precitată, prevede că *aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.* În acest sens, potrivit jurisprudenței sale constante, CtEDO a opinat că executarea unei hotărâri sau decizii, indiferent de instanță, trebuie să fie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6 din Convenție (cauza Hornsby împotriva Greciei, hotărârea din 19 martie 1997, § 40). Mai mult, CtEDO consideră că omisiunea autorităților de a se conforma într-un termen rezonabil unei decizii definitive, poate determina încălcarea art.6 alin.(1) din Convenție, mai ales atunci când obligația de a solicita executarea deciziei în cauză aparține unei autorități administrative. Or, în speță nu a fost prezentat nici un argument de natură să justifice întârzierea observată în cauză în executarea hotărârii definitive favorabile reclamantei. Curtea consideră că această întârziere este imputabilă exclusiv autorităților administrative (cauza Acatrinei împotriva României, nr. 7114/02, § 40).

Astfel, se remarcă faptul că în speță se constată neexecutarea continuă a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. În acest sens, se atrage atenția că prin **hotărârea**



*Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 14.11.2019*, modificată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2020, menținută prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2020 a fost constatat încălcarea dreptului prevăzut de art.6 § 1 și art.1 Protocolul 1 la Convenție, cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral a lui Igor \*\*\*\*\* la executarea în termen rezonabil a hotărârii din 18.12.2014, fiind încasat din bugetul de stat a prejudiciului moral în sumă de 35000 de lei.

Procedura de executare este o fază importantă a procesului justiției, or, neexecutarea efectivă a hotărârilor judecătorești face actul de justiție iluzoriu, dacă se refuză sau se omite executarea unei hotărâri judecătorești sau se întârzie executarea acesteia, iar garanțiile art.6 CEDO de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi. Prin urmare, neexecutarea unor hotărâri judecătorești definitive, cât și amânarea momentului la care ea își produce efectele de asemenea duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil în detrimentul uneia dintre părți. În corespundere cu legea nr.87/2011, se pun în executare hotărârile judecătorești împotriva statului abia la etapa dobândirii caracterului irevocabil.

Prin urmare, o întârziere în executarea hotărârii judecătorești ar putea fi justificată doar de anumite circumstanțe, însă această întârziere nu trebuie să fie astfel încât să atingă esența dreptului asigurat de art.6 § 1 al Convenției. Astfel, pretenția cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului reclamantului la executare în termen rezonabil a hotărârii din 18.12.2014 urmează a fi admisă ca întemeiată.

Așadar, reclamantul are dreptul la repararea prejudiciului, or pretențiile acestuia întrunesc condițiile legale pentru angajarea răspunderii statutului în sensul pretins. Or, neexecutarea până la momentul de față a hotărârii judecătorești vizate denotă încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ceea ce determină aplicabilitatea legii nr.87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ceea ce justifică concluzia instanței de fond de admitere a cerinței privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nominalizate.

În această ordine de idei, se respinge argumentul Ministerului Justiției precum că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii a depus diligența necesară în vederea executării documentelor executorii, iar conduita autorității responsabile de executarea hotărârilor judecătorești fiind una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indici privind lipsa de diligență, în condițiile în care materialele cauzei denotă contrariul, neexecutarea hotărârii judecătorești.

Așadar, reclamantul este îndreptățit să pretindă la constatarea încălcării dreptului la neexecutare a hotărârii judecătorești sus indicate în termen rezonabil și să ceară repararea prejudiciului cauzat astfel.

Conform dispozițiilor art.5 alin.(1) din Legea nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, *în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.*

Iar, conform art.4 alin.(1) din aceeași Lege, *sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.*

Astfel, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabili a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral.

Instanța de judecată consideră că suma de 200001 lei, solicitată de reclamant cu titlu de prejudiciu moral, este excesivă și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.

Pe de altă parte, acordarea sumei solicitate, ar înlătura caracterul de „satisfacție echitabilă” al despăgubirilor, deturnându-se de la scopul și finalitatea prevăzută de lege.

Prin urmare în corespundere cu art.2036 alin.(1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Conform art.2037 alin.(1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că îndemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală

despăgubire și se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Prin neexecutarea hotărârii judecătorești sus enunțate, lui \*\*\*\*\* Igor i s-a cauzat suferințe psihice, un anumit grad de frustrare și incertitudine, retrăiri, încordare psihică și stare de disconfort, iar cuantumul prejudiciului urmează a fi determinat proporțional acestora. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime.

Pe cale de consecință, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, statutul social al persoanei, se consideră necesară și echitabilă încasarea sumei de 35000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care constituie o satisfacție echitabilă pentru reclamant, învederând faptul că hotărârea din 18.12.2014 până în prezent nu a fost executată integral, iar din momentul constatării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.11.2019 au trecut încă 4 ani, perioadă în care reclamantul a fost privat în continuu de dreptul său la executare în termen a unei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu prevederile art.art.94, 236-241 CPC, instanța de judecată

### **H o t ă r ă ș t e:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor \*\*\*\*\*.

Se constată încălcat dreptul lui Igor \*\*\*\*\* la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015.

Se încasează din bugetul de stat al Republicii Moldova prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Igor \*\*\*\*\* prejudiciul moral în mărime de 35000 lei (treizeci și cinci mii lei) pentru încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a actului judecătoresc.

În rest, pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**V.Jomiru-Niculiță**