

Dosarul nr. 1-1217/2022
1-18151849-12-1-03052018

SENTINȚĂ

În numele Legii

05 august 2022

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefier

Onorina Caracaci

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Aliona Railean

Apărătorului

Natalia Pruteanu

Inculpatei

Elena Ignat

judecând în ședință de judecată publică, în limba de stat, la sediul instanței, *în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în ordinea procedurii prevăzute de art. 364¹ CPP RM*, cauza penală pe învinuirea cet.:

Ignat Elena *****, anterior Onța Elena ***** , născută la ***** , identificată prin buletin de identitate seria/nr. ***** , c/p ***** , cetățeană a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, originară și domiciliată în ***** , angajată neoficial în câmpul muncii, cu un venit mediu lunar de ***** lei, nesupusă militar, căsătorită, are la întreținere un copil minor, studii medii incomplete, nu deține grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, pe caz nu a fost reținută sau arestată, anterior ne judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 03.05.2018 – 05.08.2022.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 03.05.2018, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ludmila Barbos.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 01.01.2019, s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, iar la data de 16.01.2019, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Ghenadie Plămădeală.

Prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 367 din 12.11.2021, judecătorul Ghenadie Plămădeală a fost numit în funcție de judecător la Curtea Supremă de Justiție, astfel la data de 29.11.2021, cauza penală a fost redistribuită în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ignat Elena *****, la 03.01.2018, orele 00:20, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului SRL „Biancrus - Bonapart”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj intim, au dobândit ilicit de la cet. Josan Valeriu, mijloace financiare în sumă totală de 2 200 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-au onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, pricinuindu-i astfel cet. Josan Valeriu, un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, **Ignat Elena *******, la 20.01.2018, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului SRL „Biancrus - Bonapart”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj, au dobândit ilicit de la cet. Condratenco Evgheni, mijloace financiare în sumă totală de 3 000 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiunilor asumate, fără a fi prestate în continuare, refuzând precum și returnarea banilor, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, **Ignat Elena *******, la 01.01.2018, orele 02:00, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului SRL „Biancrus - Bonapart”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor intime, au dobândit ilicit de la cet. Voitic Ivan, mijloace financiare în sumă totală de 1 500 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-au onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, pricinuindu-i astfel cet. Voitic Ivan, un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, **Ignat Elena *******, la 14.01.2018, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului SRL „Biancrus - Bonapart”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun. Chișinău, activând în calitate de

recepționită la SRL „Megadesign”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării diferitor servicii sexuale și masaj, au dobândit ilicit de la cet. Cojocari Eric, mijloace financiare în sumă totală de 1 300 lei, iar ulterior au refuzat executarea obligațiunilor asumate, fără a fi prestate, precum și returnarea banilor, cauzând astfel victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot ea, **Ignat Elena** *****, la 02.02.2018, orele 02:00, prin înțelegere prealabilă cu o persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflându-se în incinta hotelului SRL „Biancrus - Bonapart”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 74/1, mun. Chișinău, activând în calitate de recepționită, în timp ce se afla la serviciu, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj și cazare în hotel, au dobândit ilicit de la cet. Cornei Ion, mijloace financiare în sumă totală de 2 400 lei, însă ulterior obligațiunile asumate nu le-au onorat, refuzând efectuarea acestora, precum și restituirea mijloacelor bănești primite, pricinuindu-i astfel cet. Cornei Ion, un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale, Ignat Elena, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, **escrocheria**, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care au produs daune în proporții considerabile, săvârșită de două persoane.*

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Ignat Elena, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu dorește administrarea de probe noi. În acest sens, inculpata fiind asistată de apărătorul său, Pruteanu Natalia, în conformitate cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, constatând cu certitudine că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatei, ținând cont că există suficiente date cu privire la persoana inculpatei, pentru a permite stabilirea unei pedepse, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, întrucât actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei Ignat Elena de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale și a procedat la audierea acesteia, potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Ignat Elena, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu și ordonanța de modificarea a învinuirii din 21.07.2022, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, începând cu luna ianuarie 2018 până în februarie 2018, activa în calitate de barmană și recepționistă în hotelul „Bonapart”, din str. Varlaam, 74/1, mun. Chișinău. La data de 03.01.2018, în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Istrati Irina care lucra în calitate de administrator al companiei „MegaDesign” SRL au hotărât să dobândească ilicit bani de la clienți. Propunerea a venit de

la șefii care erau acolo. Plasând anterior anunțuri pe site-ul www.999.md despre prestări serviciilor sexuale. La 03.01.2018, ora 00:20, a venit clientul Josan Valeriu și a achitat suma de 2 200 lei pentru servicii de masaj erotic. A achitat initial administratorului Istrati Irina, care ulterior i-a transmis ei banii pentru ai pune în casă. În realitate nu s-a prestat așa servicii. La data de 20.01.2018, prin aceeași schemă, a venit Condratenco Evghenii și a achitat suma de 3 000 lei, la fel, pentru prestarea serviciilor de masaj erotic, care în realitate nu s-a prestat. La data de 01.01.2018, la ora 02:00, a venit clientul Voitic Ivan care a achitat suma de 1 500 lei, la fel pentru masaj erotic, căruia serviciile nu i s-au prestat. În așa mod și la 14.01.2018, Cojocari Eric a achitat suma de 1 300 lei, pentru masaj erotic, căruia serviciile nu i s-au prestat. La fel și la 02.02.2018, orele 02:00, Cornei Ion a achitat suma de 2 400 lei pentru masaj erotic, și tot nu i s-au prestat serviciile. Banii strânși erau puși în casă și se dădeau la clienți bonuri fiscale. Administratoarea răspundea de bani, după care îi transmitea la șefi. Ea lua banii care îi dădea administratoarea sau altă fată și le dădea bonul fiscal la clienți. Ei colectau banii, dar Istrati Irina le dădea ca mulțumire o parte din banii colectați. Banii primiți i-a cheltuit în scopuri personale. La solicitarea clienților de a returna banii, câte odată banii îi restituiau, dar de regulă nu se restituiau banii clienților. Îi pare rău de cele comise.

Deși, inculpata Ignat Elena, a recunoscut integral fapta și vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, vina acesteia în ședința de judecată este dovedită deplin și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpată, după cum urmează:

- **Declarațiile părții vătămate Cojocari Eric**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 13.01.2018, prin intermediul site-ului www.999.md a găsit un anunț cu următorul context „Simplă dar simpatică”, acest anunț era plasat în pagina de căutare a bărbaților unde era indicat și un număr de telefon 062 030 395; 062 019 766, și pozele a două fete diferite. Cojocari Eric a apelat pe ambele numere de telefoan, a discutat cu domnișoarele, au confirmat faptul că cele de pe poze sunt ele, și că prestează servicii intime, costul unei ore este de 400 lei, plus 100 lei cazarea, comunicându-i adresele, care era una și aceeași adresă str. Frumoasa, 64, mun. Chișinău. La data de 14.01.2018, orele 09:00, a plecat pe adresa str. Frumoasa, 64, mun. Chișinău, pe adresa dată se afla un „Spa salon”, a intrat în interior, la recepție se afla o domnișoară cu vârsta de la 19-23 ani, i-a comunicat că a discutat telefonic cu o domnișoară prin intermediul telefonului referitor la serviciile intime, i-a cerut să achite 400 lei, plus 100 lei cazarea, ceea ce a și făcut. Peste câteva minute doamna de la recepție a venit și i-a zis să meargă cu ea pentru a-i arăta odaia, s-a urcat la ultimul etaj, în una din odăi, cerându-i să aștepte, că imediat vine persoana. Peste câteva minute în odaie a intrat o domnișoară, nu era fata de pe poză și după glas nu semăna cu cea cu care a discutat telefonic, întrebând-o cei cu prosopul de pe mână și această sticlă, i-a răspuns că ea face masaj. Cojocari Eric a coborât jos la recepție și i-a cerut doamnei căreia i-a achitat bani să restituie banii, la care ea i-a răspuns că doar prin administrație timp de 72 ore, ultima i-a dat o dispoziție de încasare unde este indicat suma de 500 lei, a aplicat o ștampilă cu inscripția „Megadesign”. După care domnișoara de la recepție a apelat la paza lor particulară, văzând că nu dorește să-i returneze banii a plecat. Peste aproximativ 40 min., iarăși a intrat pe site-ul www.999.md unde la fel era plasată și poza unei fete care prestează servicii intime și un număr de telefon 068 727 185, apelând pe numărul de telefon i-a răspuns o domnișoară care a confirmat că prestează servicii intime, totodată invitându-l pe str. Armenească, mun.

Chişinău. Ajuns pe strada dată a văzut că este un hotel cu denumirea căruia nu şi-o aduce aminte, în hotel a intrat de pe str. Varlaam 74/1, mun. Chişinău. S-a apropiat doamna de la recepţie căreia i-a comunicat că a discutat telefonic cu o domnişoară cu care trebuie să se întâlnească, ultima i-a arătat să ia loc pe scaun şi imediat domnişoara se apropie. La scurt timp de el s-a apropiat o domnişoară, care i-a comunicat că este intermediara, căreia trebuie să-i achite bani în sumă de 800 lei, pentru o oră, ceea ce a şi făcut, ultima nu i-a eliberat nici un bon, după care l-a condus în una din odaie de la etajul unu. În odaie se aflau două domișoare care luau masa, la lăsat în odaie şi au plecat, în timp ce cele două fete luau masa a început să se zâmbească între ele făcându-şi semne una la alta, întrebându-le de ce se zâmbesc, fetele i-au răspuns că „pe urmă o să văd de ce râd ele de mine”, între timp în odaie a intrat o domnişoară care ţinea în mână trei file A4 care i le-a înmănat să le semneze, întrebând pentru ce semnează, deoarece nu avea chef să citească, domnişoara i-a răspuns pentru siguranţa fetelor. După ce a semnat domnişoara i-a zis să aleg una din cele două fete, Cojocari Eric a încercat să-i spună că nu este fata de pe poză cu care a vorbit la telefon, însă nici nu la ascultat şi a plecat. Cele două fete i-au spus că ele fac doar masaj, ieşind din odaie s-a apropiat de recepţie pentru ai returna banii. Comunicându-i domnişoarei de la recepţie că doreşte să-şi returneze banii, ia parcă a ştiut ce doreşte să-i comunice că imediat i-a întins o foaie şi un model de exemplu pentru ce el doreşte să-şi retituie banii, a scris pe foaia dată că pe telefon a discutat şi văzut o altă fată ceea ce nu corespunde realităţii aici, şi a solicitat să-i fie returnaţi banii. Tot ea domnişoara de la recepţie i-a comunicat că în decurs de 72 ore, deoarece azi este duminică. Cojocari Eric iarăşi s-a revoltat pentru ce să aştepte 72 ore dacă acum câteva minute a achitat, ultima i-a eliberat o dispoziţie de încasare unde era indicată suma de 800 lei şi scris „masaj”, necătând la faptul că nu s-a înţeles telefonic pentru masaj, şi o şampilă care după părerea lui este xeroxată, cu inscripţia „Megadesign”. Tot atunci revoltându-se referitor la acest bon, a solicitat să fie schimbat cu şampila umedă, apoi domnişoarele i-au mai eliberat un bon de plată „Dispoziţie de încasare” cu suma de 800 lei, la fel scris în el „masaj”, servicii nefolosite deja aplicat o şampilă umedă cu inscripţia „Biancrus”. Atunci examinând vizual aceste dispoziţii a observat că şampila de la dispoziţia de încasare care i-a fost eliberată de pe str. Frumoasa 64, coincide cu şampila de pe dispoziţia de încasare eliberată din hotelul de pe str. M. Varlaam 74/1, mun. Chişinău, a înţeles că aici a fost minţit de aceleaşi persoane, care lucrează la aceeaşi firmă. Astfel în total i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă de 1 300 lei (*Vol. I, f.d. 14*).

- **Declaraţiile părţii vătămate Condratenco Evghenii**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 20.01.2018, seara după serviciu, naviga pe site-ul www.999.md, şi a găsit un anunţ cu următorul context „ofer servicii intime” şi un număr de telefon. Apelând pe numărul dat de telefon a discutat cu o domnişoară care la invitat pe str. M. Varlaam 74/1, mun. Chişinău. Ajuns pe strada dată a văzut că este hotel. Condratenco Evghenii, iarăşi a telefonat şi i-a spus să intre. În interior a fost întâmpinat de o domnişoară cu următoarele semnalmente vârsta aproximativ 25 ani, înălţimea 160 cm, corpolenţa medie, părul de culoare dechis, ultima la condus până la teigheaua barului, apoi a plecat. La bar a servit un pahar de alcool, după care de el s-a apropiat o domnişoară cu semnalmentele vârsta aproximativ până la 25 ani, corpolenţa plină, înălţimea 175 cm, părul negru, care i-a cerut şi i-a spus că trebuie să achite 1 600 lei, ceea ce făcut. Apoi i-a adus un bon de casă, după care i-a spus să aştepte că se pregăteşte odaia. În timp ce aştepta de el s-a apropiat iarăşi o

domnișoară blondă care la întâmpinat, care i-a cerut să achite pentru garanție că nu deteriorează odaia, și i-au comunicat că acești bani vor fi restituiți la fine, iarăși a achitat suma cerută pentru acești bani nu i s-a eliberat nici un bon, apoi ea l-a condus la etajul doi, pe scări s-au întâlnit cu o domnișoară cu semnalmentele vârsta 25-30 ani, corpolența slăbuță, înălțimea 170 cm, părul negru, a observat la ea că avea caracterul iute, care a cerut să achite 450 lei, pentru albituri, pentru care a achitat. Ajuns în odaie i s-a spus să se dezbrace, și a început să-i facă masaj. Condratenco Evghenii s-a revoltat, deoarece nu a achitat pentru masaj dar alte servicii, apoi în odaie a intrat o altă domnișoară cu semnalmentele vârsta până la 20 ani, corpolența plinuță, părul întunecat, care i-a spus că dacă dorește alte servicii trebuie să mai achite încă 1 500 lei, atunci Condratenco ***** a refuzat orice serviciu, și a coborât la recepție unde deja nu mai vedea fetele care l-au întâlnit și cărora le-a achitat bani. Solicitând returnarea banilor de la recepție i s-a spus că banii nu se restituie, comunicându-le că va apela la poliție, însă ele nici o reacție. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3 050 lei (*Vol. I, f.d. 60*).

- **Declarațiile părții vătămate Josan Valeriu**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 03.01.2018, împreună cu prietenii săi Constantin Chirilov și Artur Arnaut, care la momnet au plecat la muncă în Rusia, dorind să se odihnească puțin au găsit pe site-ul www.999.md, prestarea serviciilor intime. Astfel a apelat pe numărul indicat în anunț, unde le-a răspuns o domnișoară cu care a discutat și le-a comunicat că ora costă 500 lei de persoană, cu condițiile date au fost de acord, comunicându-le str. M. Varlaam 74/1, unde să se apropie. Ajunși la locul dat au văzut că este hotel, atunci iarăși a mai apelat pe numărul dat de telefon pentru a ieși să-i întâlnească, li s-a spus să intre în antreu. În interior de ei s-a apropiat o domnișoară care cobora de la etaje și care le-a mai comunicat că dacă doresc și saună trebuie să achite suplimentar încă 200 lei de persoană, în totală 2 200 lei, ei personal în mână i-a dat 2 200 lei, ea i-a eliberat și bon fiscal, apoi le-a înmănat un regulament care li s-a comunicat că prevede faptul să nu deterioreze imobilul și să nu lovească fetele, fără să-l citească l-au semnat. Ultima i-a condus la etajul doi în una din camere să aștepte până fetele se eliberează. În timp ce așteptau în odaie a mai intrat o altă fată care solicita să mai achite 500 lei, pentru prosoape. Atunci a început a striga la ea de unde aceste cerințe, ultima a plecat nu a mai cerut nimic. Așteptând în acea cameră jumătate de oră, după care a venit două domnișoare, întrebând unde este a treia, deoarece sunt trei, li s-a răspuns că peste o oră va veni și a treia. Văzând că ceva nu este în regulă au ieșit pe hol și au plecat jos să o caute pe domnișoara căreia i-a achitat banii, însă așa și nu am mai dat de ea, erau deja alte fete jos, care le-a spus dacă doresc banii să scrie cerere și în decurs de trei zile vor primi banii. A doua zi Josan Valeriu a sosit iarăși și a solicitat să vină administratorul, și iarăși i-au spus să aștepte, a așteptat două ore, după care a apelat la poliție. După sosirea colaboratorilor de poliție, a sosit Irina, administratoarea cu care a început să discute, ultima l-a întrebat dacă a apelat la poliție să se ducă după poartă, dându-le indicație la băieții de la pază să nu-și permită să intre pe teritoriu. În rezultat i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2 200 lei (*Vol. I, f.d. 96*).

- **Declarațiile părții vătămate Voitic Ivan**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la data de 01.01.2018, pe la orele 02:00, navigând pe site-ul www.999.md, a găsit un anunț cu textul din câte își aduce amine „Te doresc, te vreau lângă mine”, și numărul de telefon indicat. El a telefonat pe numărul de telefon indicat și i-a răspuns o

domnișoară, ultima convingător în vorbea să meargă la ea comunicându-i și str. Armenească 61/1. Tot atunci, cet. Voitic Ivan s-a deplasat cu un taxi, ajuns pe strada dată a mai contactat încă o dată pe numărul de telefon, afară a ieșit o domnișoară care la întâmpinat, cu următoarele semnalmente vârsta până la 23 ani, înălțimea 165-170 cm, corpolența nici slabă nici grasă, părul de culoare închis lungime medie, îmbrăcată foarte sexi, care l-a condus în interiorul localului, numai a închis ușa după el că această domnișoară i-a cerut să achite 500 lei pentru prestarea serviciilor intime. Tot atunci i-a spus că până va urca la etajul doi trebuie să achite la teygheaua barului 1 000 lei, ca gaj pentru care i se va elibera un bon fiscal. Menționează că nu a memorizat semnalmentele persoanei de la teyghea, care i-a eliberat bonul. După ce a achitat a primit bonul și împreună au urcat la etajul doi. A intrat în una din odăi unde se aflau două domnișoare care după părerea lui erau minore, domnișoara care la întâmpinat i-a spus să-și aleagă una din fete care o să-i facă masaj. Atunci Voitic Ivan i-a răspuns că înțelegerea a fost alta, apoi domnișoara la amenințat că dacă face gălăgie va chema paza și dacă cheamă paza va fi nevoit să mai achite 1 200 lei. Atunci a rămas singur cu cele două domnișoare în odaie, tot atunci a solicitat ajutorul poliției 902. Între timp până a sosi poliția a discutat cu fetele care se aflau în odaie, cele două minore, care încercau să-l convingă ca mai bine să-i facă un masaj, că banii pe care i-a achitat nui mai vede. Tot atunci a fost telefonat de poliție care i-au spus că se află jos. Când a ieșit din odaie pe coridor s-a întâlnit cu domnișoara care l-a întâmpinat care l-a condus până jos, dar pe altă ieșire lăsându-l în stradă. Ulterior s-a orientat unde se află și singur a ajuns la echipajul de poliție de pe str. Armenească, după care a fost condus în IP Centru. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 1 500 lei (*Vol. I, f.d. 143*).

- **Declarațiile părții vătămate Cornei Ion**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 02.02.2018, orele 02:00, împreună cu partenerii străini de serviciu, care au sosit în acea zi de peste hotarele Republicii Moldova, a decis să se odihnească puțin, și anume să mergă la masaj. Astfel de pe serviciile de publicitate de pe internet, exact de pe care adresa anume nu-și aduce aminte a găsit anunț că se prestează masaj 600 lei, de persoană, și cazare 200 lei, de persoană. Apelând pe numărul indicat în anunț a discutat cu o domnișoară i-a comunicat că dorește masaj și cazare, fără alte servicii, ultima i-a comunicat să se apropie pe str. M. Varlaam 74/1, mun. Chișinău, la hotel. Ajunși la hotel, împreună cu prietenii săi în număr de trei, care la moment sunt plecați din Moldova, a apelat iarăși pe numărul de telefon, domnișoara cu care au discutat telefonic i-a spus să intre în interior, când au intrat la recepție a văzut că domnișoara de la recepție dormea pe o canapea, Cornei Ion iarăși a telefonat pe numărul din anunț și i-a spus că recepționista doarme, la care domnișoara cu care discuta telefonic, i-a zis să o trezească ceea ce a și făcut. Ultima era la curent deja că ei trebuie să se apropie, le-a zis să se apropie de recepție pentru a achita. Din start Cornei Ion a solicitat să vadă care sunt condițiile, la care domnișoara i-a cerut să achite apoi vor vedea. A întrebat-o atunci dacă nu-l aranjează banii vor fi restituiți la care ea i-a răspuns că da. Cornei Ion a achitat pentru masaj domnișoarei de la recepție 1 800 lei, pentru trei persoane și cazarea pentru trei 600 lei, iar el urma după masaj să plece acasă. Domnișoara după primirea banilor i-a eliberat doar o chitanță în care este indicată suma de 2 400 lei, eliberat de SRL „Biancrus”, apoi li s-a comunicat să aștepte cinci minute după care vor urca sus. Ultimii au așteptat prima dată jumătate de oră, apoi s-a apropiat de recepționistă și au întrebat-o ce se întâmplă la care ea le-a comunicat că acuș fetele se

apropie, deoarece nu sunt pe loc, cu toate că din start i s-a spus că masajistele sunt pe loc. În total au așteptat 1h și 30 min., apropiindu-se de ea, i-a cerut să-i restituie banii dacă nu se prestează masajul, fiind-că a așteptat suficient, la care recepționista i-a comunicat că banii i-a transmis șoferului pentru a duce masajistele, cu toate că nu a văzut ca ea să transmită ceva cuiva, deoarece permanent s-a aflat pe loc. Văzând că nu li se prestează serviciul de masaj și timpul a trecut deja mult, Curmei Ion a solicitat să i se returneze banii, deoarece acum recent au achitat, nu este necesar să aștepte până mâine. La care domnișoara a refuzat să întoarcă banii, cerându-i să scrie cerere de returnare a banilor. Atunci a solicitat să-i elibereze un bon fiscal cu suma achitată de el, și ea a refuzat. Cormei Ion i-a spus că apelează la poliție, iar ea i-a spus că îi indiferent că poliția nu le poate face nimic, ceea ce a și făcut, a apelat la poliție, iar domnișoara a chemat paza lor particulară. Paza lor a sosit înaintea colaboratorilor de poliție, care au vorbit agresiv cu ei, căutau motive de ceartă, recepționista le-a spus să-i ducă din fața ei, ultimii au refuzat de a pleca comunicând că a apelat la poliție și aștepteaptă să vină, ceea ce și au făcut. Între timp a văzut atât din partea recepționistei cât și a pazei că căutau motive de ceartă pentru ai provoca. După sosirea colaboratorilor de poliție au fost aduși în IP Centru și au depus plângere. Cormei Ion a declarat în cadrul audierii că domnișoara de la recepție a filmat-o, deoarece a înțeles că a fost mințit, și nu dorea să-i restituie banii și nici să-i elibereze bon fiscal, video îl prezintă organului de urmărire penală. Totodată. semnalmentele persoanei sunt următoarele: vârsta până la 20 ani, corpolența plinuță, înălțimea 165 cm, părul de culoare închisă de lungime medie, dacă ar vedea-o ar putea să o recunoască. Astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2 400 lei (*Vol. I, f.d. 177*).

- **Declarațiile martorului Arnaut Artur**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 03.01.2018, împreună cu prietenii săi cet. Chirilov Constantin și Josan Valeriu s-au deplasat pe str. M. Varlaam, 74/1, la hotelul „Osfald” (SRL „Megadesign”), care a fost găsit pe site-ul www.999.md, în rubrica masaj-saună. Ajungând la adresa indicată au achitat suma de 2 200 lei după care li s-a prezentat un bon fiscal, și li s-a zis să aștepte. După o oră și jumătate de așteptare ei au refuzat la serviciile propuse și au cerut returnarea sumei achitate, la ce au primit refuz. Prezentându-se a doua zi pentru a primi banii li s-a spus să aștepte 5 min., după o oră și jumătate de așteptare, au apelat la poliție (*Vol. I, f.d. 98*).

- **Declarațiile martorului Chirilov Constantin**, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 03.01.2018, împreună cu prietenii săi cet. Arnaut Artur și Josan Valeriu s-au deplasat pe str. M. Varlaam, 74/1, la hotelul „Osfald” (SRL „Megadesign”), care a fost găsit pe site-ul www.999.md, în rubrica masaj-saună. Ajungând la adresa indicată administratoarele a cerut pentru serviciile promise suma de 2 200 lei, care a fost achitată de ei. După o oră și jumătate de așteptare ei au cerut returnarea banilor, la ce au primit refuz (*Vol. I, f.d. 100*).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografii, din 14.01.2018**, potrivit căruia, partea vătămată Cojocari Eric, recunoaște persoana din poza cu nr. „1” și anume pe cet. Onța Elena, fiind persoana care a primit banii în incinta hotelului „Biancrus - Bonapart” (*Vol. I, f.d. 19*).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.01.2018**, conform căruia, de la cet. Cojocari Eric a fost ridicată dispoziția de plată prin care se confirmă faptul achitării banilor (*Vol. I, f.d. 21*).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare din 14.01.2018**, potrivit căruia, au fost examinate trei dispoziții de încasare eliberate de SRL „Biancrus” și SRL „Megadesign”, ridicate de la cet. Cojocari Eric (*Vol. I, f.d. 24*).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018**, potrivit căruia, de la cet. Codratenco Evghenii a fost ridicat bonul fiscal nr. 0031, care confirmă faptul achitării banilor de către acesta (*Vol. I, f.d. 64*).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a dispozițiilor de încasare din 20.02.2018**, prin care s-a examinat bonul fiscal din 20.01.2018, eliberat de aparatul de casă a SRL „Megadesign”, str. M. Varlaam, nr. 74/1, IDNO 1007500032919, cu nr. 0031, eliberat de operatorul nr. 1, „masaj”, suma de 1 600 lei. (*Vol. I, f.d. 66*).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2018**, din care rezultă că, partea vătămată Condratenco Evghenii o recunoaște pe cet. Onța Elena, și anume aceasta este persoana care a primit banii în sumă de 1 600 lei (*Vol. I, f.d. 68*).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2018**, din care rezultă că, partea vătămată Condratenco Evghenii o recunoaște pe cet. Istrate Irina, și anume aceasta este persoana căreia i-a achitat suma de 450 lei (*Vol. I, f.d. 70*).

- **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 07.03.2018**, potrivit căruia, a fost efectuată confruntarea între Onța Elena și Codratenco Evghenii, iar Onța Elena declară că dorește să restituie banii părții vătămate și să găsească soluții de împăcare (*Vol. I, f.d. 84*).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.02.2018**, din care rezultă că, partea vătămată Josan Valeriu o recunoaște pe cet. Onța Elena, și anume aceasta este persoana căreia i-a achitat suma de 2 200 lei (*Vol. I, f.d. 111*).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.02.2018**, potrivit căruia, de la cet. Josan Valeriu a fost ridicat bonul fiscal nr. 0083, care confirmă faptul achitării banilor de către acesta (*Vol. I, f.d. 112*).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a bonului fiscal din 19.02.2018**, prin care s-a examinat bonul fiscal din 03.01.2018, eliberat de aparatul de casă a SRL „Megadesign”, str. M. Varlaam, nr. 74/1, IDNO 1007500032919, cu nr. 0083, eliberat de operatorul nr. 1, „masaj”, suma de 2 200 lei. (*Vol. I, f.d. 115*).

- **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 19.03.2018**, potrivit căruia, a fost efectuată confruntarea între Onța Elena și Josan Valeriu, iar Josan Valeriu declară că Onța Elena este persoana care a primit banii (*Vol. I, f.d. 125*).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.02.2018**, potrivit căruia, de la cet. Voitic Ivan a fost ridicat bonul fiscal nr. 0087, care confirmă faptul achitării banilor de către acesta (*Vol. I, f.d. 150*).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a bonului fiscal din 20.02.2018**, prin care s-a examinat bonul fiscal cu nr. 0087 din 01.01.2018, cu suma de 1 000 lei (*Vol. I, f.d. 150*).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.02.2018**, din care rezultă că, partea vătămată Voitic Ivan o recunoaște pe cet. Onța Elena, și anume aceasta este persoana căreia i-a achitat suma de 1 500 lei (*Vol. I, f.d. 152*).

- **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 07.03.2018**, potrivit căruia, a fost efectuată confruntarea între Onța Elena și Voitic Ivan, iar Voitic Ivan declară că Onța Elena este persoana care a primit banii (Vol. I, f.d. 160).

- **Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.02.2018**, potrivit căruia, de la cet. Cormei Ion a fost ridicată o dispoziție de plată din 02.02.2018, eliberată de SRL „Biancrus”, cu inscripția „Chitanță nr. 5, pentru masaj, achitat bani în sumă de 2 400 lei”. La fel, au fost ridicate imaginile video de la cet. Cormei Ion, unde se vede Onța Elena, care poartă o discuție cu cineva și i se solicită să returneze banii primiți, deoarece nu li s-a oferit serviciile pentru care a primit banii (Vol. I, f.d. 181).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a bonului fiscal din 19.02.2018**, prin care s-a examinat dispoziția de plată cu inscripția „Chitanță nr. 5, pentru masaj, achitat bani în sumă de 2 400 lei” (Vol. I, f.d. 185).

- **Conținutul procesului-verbal de examinare a CD-R-ului cu imaginile video ridicate de la cet. Cormei Ion, din 19.02.2018**, potrivit căruia, în înregistrarea video se vede Onța Elena, care poartă o discuție cu cineva și i se solicită să returneze banii primiți, deoarece nu li s-a oferit serviciile pentru care a primit banii, la ce ea interzice să filmeze, mai mult ca atât vorbește cu amenințări (Vol. I, f.d. 186).

- **Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 19.02.2018**, din care rezultă că, partea vătămată Curmei Ion o recunoaște pe cet. Onța Elena, și anume aceasta este persoana căreia i-a achitat suma de 2 400 lei (Vol. I, f.d. 189).

- **Conținutul procesului-verbal de confruntare din 07.03.2018**, potrivit căruia, a fost efectuată confruntarea între Onța Elena și Curmei Ion, iar Curmei Ion declară că Onța Elena este persoana care a primit banii (Vol. I, f.d. 200).

Așadar, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanților la proces, instanța constată cu certitudine și incontestabil că a fost răsturnată prezumția de nevinovăție a inculpatei Ignat Elena, iar acțiunile acesteia au fost corect încadrate de către acuzatorul de stat în ordonanța privind modificarea învinuirii din 21.07.2022, și anume în baza prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, escrocheria, după indicii calificativi: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, care au produs daune în proporții considerabile, săvârșită de două persoane.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Reieșind din faptul că examinarea cauzei penale a avut loc în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată va purcede la stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată se conduce și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia, „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpat, cât și cu situația personală a acesteia”.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat Railean Aliona, a solicitat aplicarea față de inculpata Ignat Elena a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, pedeapsa să fie suspendată pe un termen de probă de 2 ani. Totodată, procurorul a considerat posibilă aplicarea Legii cu privire la amnistie în privința inculpatei.

În ședință de judecată, apărătorul Pruteanu Natalia, în interesele inculpatei, a solicitat aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în privința clienței sale, precum și încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie.

Inculpata Ignat Elena, în ședința de judecată, a susținut poziția apărătorului său și a declarat că îi pare rău de cele comise. A solicitat aplicarea amnistiei.

În conformitate cu art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în

care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșită de două sau mai multe persoane, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.***

Deci, pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată reține următoarele criterii: gravitatea infracțiunii săvârșite – în cazul din speță infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în coraborare cu dispozițiile art. 16 alin. (4) din aceeași Lege, este o infracțiune *gravă*; circumstanțe ce-o caracterizează pe inculpată sunt: săvârșirea infracțiunii în timpul minoratului, faptul că aceasta anterior nu a fost judecată, are la întreținere un copil minor și nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatei Ignat Elena, conform art. 76 alin. (1) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată reține săvârșirea infracțiunii de către un minor.

În context, instanța subliniază că, circumstanță atenuată recunoașterea vinovăției de către inculpată, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Potrivit art. 77 din Codul penal, drept circumstanță care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a stabilit.

Așadar, analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatei Ignat Elena, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta inculpatei la data comiterii infracțiunii, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Potrivit art. 70 alin. (3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În situația dată, reieșind din faptul că inculpata Ignat Elena la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 17 ani, ținând cont de limita maximă prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, care poate fi aplicată față de inculpată, instanța va reduce la

jumătate pedeapsa maximă de 6 ani și stabilește o nouă limită maximă cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatei Ignat Elena, de maxim 3 ani închisoare.

Așadar, reieșind din faptul că inculpata Ignat Elena, vina a recunoscut-o și a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Subsecvent, instanța reține că, nu va aplica prevederile art. 79 din Codul penal, deoarece limita minimă de pedeapsă s-a stabilit, potrivit art.364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei expuse mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, conform cărora, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, instanța constată că în privința inculpatei urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femeii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

Cu toate că sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede și pedeapsa sub formă de amendă, în privința inculpatei nu pot fi aplicate această pedeapsă, deoarece în accepțiunea instanței nu-și va atinge scopul deplin, din considerentul că pedeapsa sub formă de amendă instanța o consideră prea blândă, or, necătând la faptul că inculpata a comis o singură infracțiune de escorcherie, instanța subliniază că infracțiunea a fost săvârșită prin participatie în privința a cinci părți vătămate.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, astfel potrivit art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării

militarilor – comandamentul militar respective. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Deci, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatei Ignat Elena, instanța de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, nu este rațională, motiv pentru care potrivit prevederilor art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată.

În susținerea poziției sale, instanța punctează că, executarea reală a pedepsei cu închisoare nu este rațională, or, inculpata nu prezintă pericol pentru societate, avându-se în vedere că, ultima este la prima abatere, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, este angajat în câmpul muncii și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, iar în ansamblul lor, aceste circumstanțe denotă că, scopul pedepsei penale poate fi realizat fără izolarea inculpatei de societate.

Pe cale de consecință, instanța reține că, pedeapsa aplicată lui Ignat Elena de către instanță este una echitabilă, proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. Or, o pedeapsă prea aspră va genera apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În continuare, instanța reține prevederile art. 389 alin. (4), pct. 2) din Codul procedură penală, potrivit căruia, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin. (2), lit. a), b), c), e), f) și g) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 107 alin. (1) din Codul penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208².

Așadar, instanța a stabilit situația de fapt și vinovăția inculpatei Ignat Elena, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat, totodată instanța statuează de a aplica în privința inculpatei Ignat Elena, prevederile art. 2 din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

Sub acest aspect, instanța atestă că, la data de 24 decembrie 2021, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Legea nominalizată a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 31 decembrie 2021, intrând în vigoare de la această dată.

Art. 1 alin. (1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova prevede *inter alia* că, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor învinuite și inculpate (...), dacă cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8 ale prezentei legi.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii nr. 224 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art.6.

La caz, instanța reține că inculpata Ignat Elenași-a manifestat acordul scris cu privire la încetarea procesului penal în temeiul actului de amnistie, fiind îndeplinite condițiile art. 1 și 2 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Astfel, având în vedere că inculpata Ignat Elena, este învinuită că a săvârșit faptele penale în perioada 01.01.2018 – 02.02.2018, pentru care Legea în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, prevede pedeapsă în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, și ținând cont de faptul că careva restricții prevăzute de art. 6 din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 30-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și art. 107 alin. (3) din Codul penal, nu sunt depistate în privința inculpatei, instanța de judecată consideră necesar să libereze de pedeapsa penală inculpata Ignat Elena, în legătură cu intervenirea actului de amnistie.

Pentru motivele expuse *supra*, deși vinovăția inculpatei Ignat Elena, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, este adeverită, instanța va dispune liberarea inculpatei Ignat Elena de executarea pedepsei penale, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

În conformitate cu prevederile art. 107 din Codul penal, art. 364¹, art. 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Ignat Elena ***** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei *Legi*, i se aplică pedeapsa de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru

femei, și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării mijloacelor financiare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 alin. (1) și (2) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatei **Ignat Elena ******* pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

Se liberează **Ignat Elena ******* de pedeapsă în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia