

Dosarul nr. 1-907/2023

1-23049828-12-1-04042023

SENTINȚĂ
în numele Legii

26 iunie 2024

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

Grefier

Cătălina Rașcovașchi

Cu participarea:

Procurorului

Vadim

Gribincea

Avocatului

Stanislav

Creciun

Inculpatului

Ion Prodan

În lipsa:

Părții vătămate

OCN „Iute Credit”

SRL

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Prodan Ion *****, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, cu antecedente penale stinse,-

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2), lit. b), 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 22 martie 2024 – 26 iunie 2024.

Cauza judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Prodan Ion *****, în perioada de timp de la 29.11.2022 în intervalul orelor 12:39

și 13:38 împreună cu o persoană necunoscută organului de urmărire penală, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, prezentându-se ca fiind Tanurcov Nichita *****, prin intermediul aplicației „myiute” au obținut un credit nebanca de la ONC „Iute Credit” SRL în sumă totală de 39 167 lei, fiind încheiat contractul de credit nebanca nr. 216109, astfel cauzându-i ONC „Iute credit” SRL daune materiale în proporții considerabile în valoare de 39167 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Prodan Ion ***** în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal.

Tot el, în luna aprilie 2023, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin abuz de încredere, sub pretextul de a primi un transfer a mijloacelor bănești, l-a indus și menținut în eroare pe Ștefiriță Liviu Ion obținând de la ultimul poza cu datele buletinului său de identitate. În continuarea acțiunilor sale, Prodan Ion *****, la data de 17.04.2023 prin intermediul aplicației „My Iute”, prezentându-se ca Ștefiriță Liviu ***** a depus o cerere pentru acordarea creditului nebanca în sumă de 20800 lei, ulterior deplasându-se la bancomatul „Iute credit” de pe adresa mun. Chișinău str. Constantin Brîncuși 110, a extras mijloacele bănești în sumă de 20800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate OCN „Iute credit” SRL, un prejudiciu material considerabil în sumă de 20800 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Prodan Ion Ion în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal.

În ședința de judecată inculpatul a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Acuzatorul de stat, apărătorul și inculpatul au solicitat admiterea cererii, iar cererea a fost acceptată de instanță.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală. Ori, actele de la faza de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conține careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană. Deoarece, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia

potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Prodan Ion Ion a declarat că, cu privire la episodul ce vizează pe Tarmacov Nichita, poate să declare că un prieten de-al său pe nume Colun Grigore, i-a transmis niște date prin aplicația „Telegram”, și anume poza la buletin, ulterior a fost telefonat la o diferență de o lună, și l-a întrebat dacă este posibil de eliberat un credit bancar pe aceste date, și anume aici s-a referit Colun ca să ducă în eroare persoanele de la „Iute Credit”, și să elibereze credit pe aceste date de buletin. A verificat datele și i-a zis că se poate de depus o cerere, suma care va fi aprobată nu o cunoaște. Ulterior a depus cerere online pe compania „Iute Credit”, și a fost telefonat de către compania dată, i-a acordat întrebări, a răspuns la întrebări, a întrebat ce suma maximală este posibilă, maximal i-a zis 60 000 lei, a solicitat suma de 39 000 și ceva de lei. A ridicat banii și i-a folosit pentru scopuri personale, a luat o parte de bani, Colun i-a dat o sumă de 4 000 lei că l-a ajutat, iar restul și i-a luat el. Au luat banii împreună și i-a scos de la 2 bancomate. Cu privire la al doilea episod, Ștefirta, aproximativ luna aprilie 2023, nu ține minte data exact, împreună cu un cunoscut de-al său, Gîngu Marcel, pe care l-a întrebat dacă nu are pe cineva ca să ofere un buletin de identitate, ca să poată elibera un credit bancar, ulterior i-a comunicat că va face câteva apeluri să se intereseze, a telefonat, și l-a găsit pe Ștefirta, poza de buletin pe aplicația „Instagram”. Personal a depus o cerere online, prin aplicația MAIB Iute, și a solicitat un credit de 20 800 lei, după care a fost telefonat de compania Iute Credit, care i-a fost acordat. Ulterior s-a întâlnit cu Ștefirta Ștefan, a făcut 2-3 poze cu fața id-ului acestuia, ulterior a eliberat banii de la bancomat singur, banii i-au revenit personal lui toți. La fel banii i-a cheltuit în scopuri personale. Se căiește de cele comise. La momentul de față la judecătorul Postolachi are dosar penal în privința sa cu 36 episoade, unde sunt implicați mai multe persoane, de la jud. Grigoras a fost transmis spre conexare. De la jud. Negru dosarele au fost transmis la jud. Paun acolo sunt 3-4 episoade. Este arestat pe dosarul de la jud. Postolachi. Solicită o pedeapsă mai blândă, amendă sau muncă, ca să poată întoarce prejudiciul companiei cauzate.

Cu toate că inculpatul și-a recunoscut vina, aceasta mai este dovedită prin probele prezentate de procuror în confirmarea vinovăției:

Cauza penală nr. 2023420294

- **Declarațiile martorului Tanurcov Nichita**, care la faza de urmărire penală a comunicat că, locuiește pe adresa supra indicată împreună cu sora sa. Activează în calitate de taxator în cadrul „Regia transport Electric Chișinău”. Aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2022, data exact nu își reamintește, era aproximativ 27 sau 28 noiembrie, pe aplicația „Messenger” a primit un mesaj de pe un site cu numele Daniela Sergheievna care l-a salutat, l-a întrebat ce face și dacă nu dorește să facă cunoștință. Respectiv, ei au început a discuta și a ajuns la înțelegerea să se vadă la o cafea. La data de 29.11.2022, aproximativ ora 11:50-12:00 el se afla pe adresa or. *****, unde pe aplicația „Messenger” discuta cu presupusa persoană pe nume Daniela Sergheievna cu care s-a înțeles să se vadă la o cafea. Respectiv, el i-a comunicat dacă dorește să se vadă în ziua dată și cât mai degrabă din motiv că urma să plece la muncă. Dânsa i-a comunicat faptul că nu poate să iasă, adică să vină ea însăși îl trimite pe verișorul ei pe nume Ion să îl ia și

să-l ducă la ea pentru a servi o cafea. Respectiv el a fost de acord și i-a spus adresa unde se afla și unde va trebui să vină verișorul ei, or. *****. Aproximativ în 3,4 minute acesta a primit un apel de la o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca fiind ***** verișorul lui Daniela și faptul că ultima i-a comunicat că trebuie să îl ia și îl ducă la dânsa, el comunicându-i că bine. Aproximativ pe 15 minute, pe adresa indicată a venit un automobil de model „Opel Astra” de culoare neagră, numărul de înmatriculare nu îl ține minte însă primele două litere erau GG, din acesta a coborât o persoană de gen masculin, care s-a prezentat că este ***** vârsta aproximativ 27, era tânăr, înalt, aproximativ 1,70 m., era îmbrăcat în scurtă neagră, cu barbă scurtă, vorbitor de limba română, de asemenea a comunicat că este verișorul Danielei și că vor pleca la ea. Respectiv, ei s-au urcat în mijlocul de transport supra indicat, el s-a urcat în față iar persoana care s-a prezentat ca fiind Ion s-a urcat în spate, menționează că la volan era o altă persoană de gen masculin, tânăr, aproximativ 24-25 ani, însă dânsul nu a intrat în discuții cu ei. Aceștia au început a se deplasa cu mașina și la un moment dat, îndreptându-se spre regiunea magazinului „Flacăra” din sectorul Buiucani, probabil traseul a durat aproximativ 15-20 minute, persoana care s-a prezentat ca fiind Ion l-a rugat să îi de-a telefonul său pentru a o suna pe soția sa, din câte își reamintește el așa a spus, acesta inițial l-a întrebat că pentru ce, chiar nu are de sunat, iar el tot i-a zis că are nevoie să sune. Atunci el i-a dat telefonul său, în care era înserată cartela cu numărul *****. Menționează faptul că, acesta din motiv că era pe bancheta din față, iar el pe bancheta din spate nu vedea ce face în telefon, doar ține minte că ceva tasta, probabil vre-un număr de telefon. Acesta s-a folosit de telefonul său până la 10 minute, exact nu își reamintește. La un moment dat, a auzit că pe telefon, nu știe exact de pe care, a discutat cu cineva, persoană de gen feminin căreia i-a comunicat că „gata, tot normal, ne întâlnim unde ne-am înțeles” după care, el l-a întrebat dacă i-a reușit să sune și persoana care s-a prezentat ca fiind Ion i-a zis că da și gata a ajuns, menționează faptul că ei au ajuns pe str. Mitropolit Dosoftei 146, lângă parcul nr. 1 de troleibuze, unde și lucrează, unde el a coborât, persoana pe nume Ion comunicându-i că verișoara sa pe nume Daniela îl v-a aștepta acolo. Respectiv el a coborât din mașină și a dorit să o sune pe persoana pe nume Daniela, însă a văzut că ceva nu merge, atunci a înțeles că i-a fost extrasă cartela SIM din telefonul său, fiindu - i înserată altă cartelă - numărul căreia nu își reamintește însă era la urmă cu 065. Atunci el a înțeles faptul că persoana pe nume ***** i-a extras cartela sa din telefon și i-a pus alta. În acel moment, el s-a deplasat repede la sediul companiei Orange, pe str. Alba Iulia, numărul nu ține minte unde a comunicat că i-a fost extrasă cartela sa SIM cu numărul ***** și dorește să o blocheze. Respectiv el a achitat suma de 25 lei și angajații de la Orange i-au oferit o altă cartelă, cu numărul său. Menționează faptul că, cartela care a fost introdusă în telefonul său cu cifrele 065 la final, presupune că de către persoana pe nume ***** din motiv că doar la el a fost telefonul, a aruncat-o în urnă. După ce a ieșit de la Orange el a plecat la domiciliul supra menționat. Seara, tot în acea zi, ora exact nu își reamintește, dat fiind faptul că în telefon are instalată aplicația „Myiute” a companiei Iute Credit și anterior a luat în credit un telefon mobil, prin intermediul companiei Iute Credit, a dorit să verifice câți bani mai are de achitat pentru telefonul său, unde cum a accesat aplicația i-a apărut contractul de credit nebanca nr. 2146109 întocmit la 29.11.2022, pe numele său, precum

că el la data respectivă a obținut creditul dat, în sumă de 39 167,00 lei, iar suma totală spre achitare fiind indicată de 77 162,66 lei. În acel moment, dat fiind faptul că el nu a luat așa credit s-a gândit că probabil persoana pe nume Ion la care i-a dat ziua telefonul său a luat creditul dat pe numele său, cu datele personale de identitate. Tot în acea seară, noaptea, el a plecat la Inspectoratul de Poliție Buiucani și le-a comunicat faptul că cineva a obținut un credit pe numele său de la compania „Iute Credit”, unde i s-a comunicat ca să se apropie a doua zi pentru a clarifica situația. Respectiv a doua zi, el s-a deplasat din nou la Inspectorat la Buiucani, unde i-a fost comunicat faptul că trebuie să se adreseze la compania „Iute Credit” pentru a obține contractul de credit care nu a fost obținut de el, însă cu datele sale de identitate după care să se apropie din nou. După ce a luat copia la contract, el din nou s-a deplasat la Inspectorat la Buiucani, unde persoana de serviciu, nu cunoaște numele, a luat legătura cu juristul de la „Iute Credit”, cu care ceva a discutat, după care i-a comunicat că trebuie să se deplaseze la Inspectoratul de Poliție Botanică pentru a depune plângerea cu privire la faptul dat, deoarece ultimii bani obținuți prin contractul respectiv au fost extrași din sectorul Botanică. Respectiv, el s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Botanică unde a depus o plângere cu privire la faptul dat. Menționează faptul că, ulterior până la ziua de azi el nu s-a mai văzut cu persoanele respective și nu cunoaște cine exact sunt ele și careva date. Concretizează faptul că, el nu a întocmit nici un contract și nu a luat nici un credit de la compania „Iute Credit”, a luat doar în credit telefonul său, din câte își reamintește pe 31.10.2022, creditul luat la data de 29.11.2022, în baza contractului de credit nebanca nr. 2146109 nu a fost obținut de el. Menționează faptul că, persoanele de gen masculin care au venit cu mașina după el, dacă le-ar vedea ar putea să le recunoască, din motiv că le-a văzut de aproape și îi sunt cunoscute înfățișarea lor. De asemenea dorește să menționeze faptul că persoana de gen feminin cu care a discutat pe telefon l-a întrebat dacă nu are nimic, careva bunuri luate în credit, iar el i-a comunicat că are în credit de la „Iute Credit” telefonul său personal, altceva nu a mai discutat pe tema dată (f. d 35-37);

- **Declarațiile martorului Iosip Constantin**, care la faza de urmărire penală a comunicat că, activează în calitate de jurist al OCN „Iute Credit” SRL. Reprezintă interesele O.N.C. „Iute Credit” S.R.L., fapt confirmat prin procura emisă 21.02.2021. La data de 29.11.2022, ora 12:39, persoane necunoscute, prezentându-se ca fiind Nichita Tanurcov, IDNP *****, prin intermediul aplicației „Mylute” au depus o solicitare de a i se acorda un credit nebanca în sumă de 39.167,00 lei, cererea fiind înregistrată în sistemul informațional „Iute Credit” cu nr. 2146109. Ulterior, clientul a intrat în aplicația „Mylute” din telefonul mobil și a urmat pașii de verificare a identității sale. După care expertul în creditare nebanca a contactat telefonic persoana ce a depus cererea și i-a adresat un șir de întrebări pentru verificarea identității acestuia. În urma verificării și examinării a informațiilor furnizate de client, „Iute Credit” a aprobat cererea de creditare cu suma de 39.167,00 lei, iar clientul a semnat contractul de credit nebanca în aplicația „Myiute” la data de 29.11.2022, ora 12:54, folosind numărul de telefon *****. „Iute Credit” a expediat codul 6690 la numărul de telefon al clientului *****, pe care clientul l-a copiat din SMS și l-a introdus în aplicația mobilă „Myiute”. Ulterior, în aceeași zi — 29.11.2022, o persoană s-a apropiat la bancomatul „Iute Credit” de pe adresa: or.

Chișinău, str. Calea leșilor, nr. 3/1 și a extras din bancomat în intervalul orelor 12:58-13:00 suma de 18.000,00 MDL. Din imaginile video, analizând înfățișarea fizică a persoanei, consider că este persoana Prodan ***** cod personal *****, care de fapt a mai săvârșit infracțiuni similare și la moment are dosare penale de escrocherie ce se examinează în Judecătoria Chișinău, Sediul Buiucani. Tot în aceeași zi, o altă persoană (consideră că e un cunoscut de a lui Prodan Ion) s-a apropiat la bancomatul „Iute Credit” de pe adresa: or. Chișinău, str. Constantin Brâncuși, nr. 110 și a extras din bancomat în intervalul orelor 13:36-13:38 suma de 10.000,00. Acțiunile infracționale, de extragere a banilor din bancomat au început la bancomatul de pe adresa: or. Chișinău, str. Calea leșilor, nr. 3/1 și au luat sfârșit la bancomatul „Iute Credit” de pe adresa: or. Chișinău, str. Constantin Brâncuși, nr. 110 (sect. Botanica), din care motiv și depus prezentat plângere către Inspectoratul de Poliție Botanica. Ține să concretizeze faptul că, după întocmirea contractului și obținerea creditului nebanca prin intermediul aplicației „Myiute”, clientul se apropie la bancomatul „Iute Credit”, introduce numărul de contract în bancomat după care sistemul „Iute Credit” expediază un cod prin sms la numărul de telefon al clientului, pe care clientul îl introduce în bancomat, în așa fel fiind verificată identitatea clientului și mijloacele bănești sunt puse la dispoziția clientului. De asemenea adaugă faptul că, Tanurcov Nichita, anterior a încheiat contractul de credit numărul 2121230 din 31.10.2022 conform căruia a contractat un credit în sumă de 15 322 lei pentru procurarea unui telefon. Prin următorul contract de credit cu numărul 2146109 din 29.11.2022 cu suma de 39 167 lei ce a fost fraudat a stins datoria pe contractul numărul 2121230 din 31.10.2022 cu suma de 10 327 lei. Respectiv cum a menționat și anterior, mijloacele financiare în sumă totală de 28 000 lei au fost extrase de la bancomat, 18 000 de lei de către Prodan ***** iar suma de 10 000 lei de către o altă persoană de gen masculin, iar restul sumei supra menționate a fost stinsă datoria pe contractul nr. 2121230. Aproximativ a doua sau a treia zi de la întocmirea contractului cu numărul 2146109 din 29.11.2022, la sediul O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. s-a prezentat clientul Tanurcov Nichita care a comunicat faptul că nu a contractat creditul cu suma de 39 167 lei din data de 29.11.2022, dar la întrebările ce i le-a adresat a explicat că a făcut cunoștință cu o domnișoară prin internet, căreia i-a transmis copia buletinului de identitate (din spusele acestuia pentru ca fata să fie încrezută dacă este el Nichita) și cu care s-a înțeles să iasă în oraș să se întâlnească, unde până în final cu domnișoara nu s-a întâlnit, însă s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin căreia i-a dat telefonul său mobil pentru câteva momente. La cazul examinat, până la data de astăzi, nu a fost făcută nici o achitare a ratelor creditului, și drept urmare, prejudiciul material cauzat către O.C.N. “Iute Credit” S.R.L., în urma fraudării contractului de credit menționat mai sus, este de 39.167,00 MDL, această sumă constituind suma creditului (corpul creditului), fără dobânzi și alte comisioane aferente (f. d. 51-53);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 28.03.2023** (f. d. 84-86);

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.03.2023** în baza cărora de la reprezentantul OCN „Iute Credit” SRL au fost copia contractului de credit nebanca nr. 2146109 întocmit la 29.11.2022, 4 înregistrări video care surprind momentul extragerii

mijloacelor financiare obținute prin creditul nebancaar conform contractului nr. 2146109 întocmit la 29.11.2022 (f. d. 54-56);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din data de 28.03.2023** (f. d. 61);

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din data de 27.03.2023** prin care s-a examinat un CD de culoare albă care conține 4 înregistrări video (f. d. 63-64);

- **Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din data de 27.03.2023** (f. d. 65);

Cauza penală nr.2023380233

- **Declarațiile martorului Ștefîrță Lilia**, care la faza de urmărire penală a declarat că, locuiește în ***** împreună cu familia. La data de 05.07.2023, fiica sa, pe nume Ștefirta Lia s-a deplasat la oficiul poștal din localitate pentru achita biletul de odihnă la tabăra de odihnă. După ce a achitat biletul de odihnă angajata de la oficiu poștal i-a transmis fiicei sale trei scrisori, care au parvenit pe numele fiului său Ștefîrță Liviu. La deschiderea scrisorilor a stabilit că organizația nebancaară OCN „Iute Credit” SRL, l-a înștiințat fiul acesteia precum că trebuie să achite un credit, în sumă totală de 20800 lei, care a fost solicitat la data de 17.04.2023. A rămas uimită, deoarece cunoștea că fiul acesteia nu a solicitat niciodată nici de la o instituție financiară credite. Imediat l-a telefonat pe fiul său, care la moment este plecat la muncă peste hotare în Germania și l-a întrebat referitor la creditul primit de la OCN „Iute Credit” SRL. Liviu i-a răspuns că nu cunoaște de un asemenea credit, că el niciodată nu a contractat credit și că posibil să fie o greșeală. Ulterior s-a adresat la organizația nebancaară și a cerut să i se explice cum a ajuns fiul ei să figureze precum că ar fi solicitat credit, însă în realitate el nu a solicitat un asemenea credit. De la reprezentanții OCN „Iute Credit” SRL, a aflat că mai sunt asemenea cazuri de înșelăciune și că trebuie să se adreseze la poliție. La data de 07.07.2023 s-a deplasat în mun. Chișinău la sediul OCN „Iute Credit” SRL și a solicitat actele confirmative în baza cărora a fost eliberat creditul fiului. Verificând contractul de credit nebancaar nr. L3055798 și anexei sale, a stabilit că fiul său nu s-a semnat pe nici o filă, iar semnătura care este imprimată pe acele foi nu este a fiului ei. De asemenea în contract este scris că fiul său are patronimicul Alexandru, însă în realitate patronimicul său este ***** fapt demonstrează că creditul a fost solicitat și primit de către persoane străine. Tot de la reprezentanții OCN „Iute Credit” SRL a aflat că creditul a fost solicitat online la data de 17.04.2023 și în acea zi banii a fost scoși de la bancomatul amplasat în mun. Chișinău str. Constantin Brâncuși nr. 110. Poate adăuga că discutând cu fiul a aflat că în luna aprilie, ultimul fiind în vizită la bunici săi ce locuiesc în sat. Zăluceni r. Florești a făcut cunoștință cu locuitorul sat. Nimereuca, *****, Vasiliu Radu. Cu acesta el s-a întâlnit de câteva ori, însă careva relații de prietenie între ei nu existau. La data de 17.04.2023 la poarta gospodăriei lor a venit Vasiliu Radu, care l-a chemat pe Liviu. Cei doi au discutat câteva minute. De la Liviu a aflat că Vasiliu Radu l-a rugat să-i permită să-i fotografieze fața împreună cu buletinul său de identitate, deoarece trebuia să primească un transfer, iar el personal nu poate deoarece nu are vârsta. Tot Vasiliu Radu i-a comunicat lui Liviu că pentru faptul că-l ajută îi va da 500 lei, din suma transferului.

Liviu dorind să-l ajute pe Vasiliu Radu i-a permis să-i fotografieze datele din buletinul identitate și să-l fotografieze. După aceasta Vasiliu Radu i-a mulțumit și a plecat. Tot de la fiu a aflat că mai într-o parte, la o distanță de câțiva metri Vasiliu Radu era așteptat de către un cunoscut de-al său pe nume Prodan Ion ***** locuitor al s. Vadeni, *****. În ziua când Vasiliu Radu a primit datele personale ale fiului ei, inclusiv și poza acestuia, a fost solicitat creditul de la OCN „Iute Credit” SRL, din numele fiului, Ștefiriță Liviu, din care cauză ea bănuiește că probabil în dobândirea creditului prin înșelăciune sunt implicați cei doi. Astfel menționează că în urma discuțiilor cu reprezentanții OCN „Iute Credit” SRL, mijloacele financiare în sumă de 20800 lei au fost primiți și extrași în mun. Chișinău bancomatul amplasat pe str. Constantin Brâncuși nr. 110. În urma faptului dat, persoanele implicate în săvârșirea infracțiunii date, prin înșelăciune au dobândit de la fiul ei datele personale, inclusiv poza sa, au solicitat și primit credit în sumă de 20800 lei, în baza acestor date, cauzându-i fiului o daună materială în proporții considerabile, deoarece începând cu luna mai 2023 fiul trebuie să achite suma creditului plus dobânda. Din acest motiv în adresa sa deja au început să parveni scrisori cu preîntâmpinare de la OCN „Iute Credit” SRL (f. d. 8-9);

- **Declarațiile martorului Iosip Constantin**, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează din data de 04.03.2020, în calitate de jurist al OCN „Iute Credit” SRL, cu sediul pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 182, mun. Chișinău. Astfel, reprezintă O.C.N., „Iute Credit” fiind solicitată intervenția organelor de poliție pentru investigarea cazului de escrocherie în care persoane neidentificate, prin înșelăciune și prezentarea de date false au semnat Contractul de credit nebanca nr. L3055798 din data de 17.04.2023 și au obținut mijloace bănești în sumă totală de 20800 lei. Astfel, în fapt, a comunicat că în urma examinării cazului dat de către companie, a fost stabilit că la data de 17.04.2023, persoane neidentificate prezentându-se ca Ștefiriță Liviu cu IDNP *****, au depus prin intermediul aplicației „Mylute” o cerere de a fi acordat un credit nebanca în sumă de 20800 lei. Ulterior, clientul a intrat în aplicația „Mylute” din telefonul mobil și a urmat telefonic persoana ce a depus cererea și i-a adresat un șir de întrebări pentru verificarea identității acestuia, în urma căruia persoana a răspuns corect la toate întrebările și a fost identificată ca Ștefiriță Liviu. În urma verificării și examinării informațiilor furnizate de client, „Iute Credit” a aprobat cererea de creditare cu suma de 20800 lei, iar clientul identificat de către companie ca Ștefiriță Liviu, a semnat contractul de credit nebanca în aplicația „My-lute” la data de 17.04.2023, folosind numărul de telefon *****. Ulterior, în aceeași zi, clientul s-a apropiat la bancomatul Iute Credit de pe adresa: or. Chișinău, str. Constantin Brâncuși, nr. 110, a introdus numărul de contract în bancomat, după care sistemul Iute Credit i-a trimis un SMS cu un cod, pe numărul de telefon indicat la semnarea contractului, după care a introdus acest cod în bancomat și a extras din bancomat în intervalul orelor 21:57- 22:02, suma totală de 20800 lei. Examinând secvențele video a constatat că persoana ce se apropie la bancomat și extrage banii în suma de 20800 lei, este Prodan ***** care anterior a mai comis o mulțime de infracțiuni de escrocherie față de compania O.C.N „Iute Credit” SRL, având pe rolul instanțelor de judecată o mulțime de dosare penale. Astfel, până în prezent, nu a fost făcută nici o achitare a ratelor creditului și, drept urmare, prejudiciul material cauzat către

O.C.N. „Iute Credit” S.R.L., în urma fraudării contractului de credit menționat mai sus, este de 20800 lei, această sumă constituind suma totală debursată, fără dobânzi și alte comisioane aferente. Ca urmare la cele expuse mai sus, O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. solicită organelor de poliție investigarea cazului urgent, sub toate aspectele, cu întreprinderea tuturor acțiunilor de urmărire penală și atragerea la răspundere penală a persoanelor care urmează a fi identificate, pentru acțiunile sale care au adus paguba materială considerabilă O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. în suma totală de 20800 lei (f. d. 47-48);

- **Declarațiile martorului minor Vasiliu Radu**, care la faza de urmărire penală a declarat că, cu Prodan Ion a făcut cunoștința în anul 2022, fiind în relații prietenești. În luna aprilie 2023 a fost telefonat de Prodan ***** care l-a întrebat, dacă el poate să-l ajute cu buletinul lui, că el vrea să primească urgent un transfer de peste hotare și are nevoie de buletinul lui, că are probleme, către martorul a vrut să-l ajute, dar nu poate din motiv că este minor și nu are vârsta respectivă. Ulterior, el i-a rugat să caute pe un cunoscut cu buletinul, că el vrea urgent să primească transferul și pentru ajutor el o să-i dea 400 de lei, dar l-a întrebat de ce el nu poate să primească transfer cu buletinul lui, deoarece avea încredere în el și el a vrut să-l ajute prietenește. Apoi l-a sunat pe un cunoscut pe numele Ștefîrța Liviu cu care este în relații bune, a făcut cu el cunoștința în ***** și l-a întrebat, dacă el poate să-i transmită o poza la buletinul său pentru că prietenul ***** urmează să primească un transfer de la mama lui de peste hotare și caută o persoană cu buletin, dar el nu putea să-l ajute, deoarece nu are vârsta de 18 ani. Atunci Liviu i-a spus că poate și i-a transmis poza lui de pe buletin pe numele Ștefîrța Liviu pe aplicația „Instagram”, ulterior poza buletinului Ștefîrța Liviu i-a transmis-o lui Prodan ***** cu scopul ca el să primească cât mai repede transferai de peste hotare. Apoi a fost telefonat de către Prodan ***** care l-a rugat să-i arate unde locuiește Ștefîrța Liviu, deoarece el are nevoie să vorbească cu Liviu. Ulterior, ei s-au deplasat la Liviu la domiciliu, unde cu el a vorbit Ion și Ion a fotografiat fața lui Liviu pentru a primi transferul de peste hotare. Menționează, că el nu cunoaște cu ce se ocupă Prodan ***** a vrut doar să-l ajute prietenește, nu a știut că el se ocupă cu escrocherii, el îi părea un băiat normal (f. d. 60);

- **Declarațiile martorului Ștefîrța Liviu**, care la faza de urmărire penală a declarat că, în perioada de timp de la 17.07.2023 până la data de 15.09.2023 a fost la muncă în Germania. În luna iulie l-a telefonat mama lui, Lilia Ștefîrța și i-a povestit că în luna aprilie pe numele lui a fost luat un credit la compania „Iute Credit” în sumă de 20800 lei, dar el i-a spus, că nu a luat nici un credit, dar a transmis datele lui din buletin lui Vasiliu Radu, în luna aprilie. Referitor la faptul dat, a declarat că, cu Vasiliu Radu a făcut cunoștință în ***** și sunt în relații normale. În luna aprilie a fost telefonat de către Radu, precum că prietenul lui vrea să primească un transfer de peste hotare de la mama lui, dar el nu poate să-l ajute, că nu are vârsta de 18 ani și prietenul lui o să-i dea 500 de lei din suma transferului, iar pentru a primi transferul de peste hotare prietenul lui are nevoie de datele buletinului lui. Ulterior, el a pozat buletinul și a transmis lui Radu pe aplicația „Instagram”, datele buletinul. Apoi, a doua zi, în luna aprilie, a fost telefonat de către Vasiliu Radu, precum că vine la el la domiciliu în satul Tîrgul Virjeni, *****,

împreună cu prietenul lui, Prodan ***** care trebuie să primească transferul de peste hotare, comunicându-i totodată că Prodan Ion vrea să vorbească cu el. Ulterior, a fost telefonat de către Radu ca să iasă afară, el a ieșit, s-a salutat cu ei și Radu i-a spus că acea persoană e prietenul lui pe nume Prodan ***** care urmează să primească transferul de peste hotare. A menționat că pe Prodan Ion l-a văzut atunci pentru prima dată. Ulterior, a intrat în conversație cu persoana pe nume Prodan ***** care i-a spus, că vrea să primească transfer de peste hotare de la mama lui, dar nu poate să primească transferul cu buletinul său, din motiv că a primit un transfer în sumă mare și mai mult nu poate primi, pentru că acolo este limita de sumă și l-a rugat să pozeze încă odată buletinul acestuia din motiv că poza care i-a fost transmis lui Radu era de o calitate rea, acesta a fost de acord și i-a dat buletinul pentru a face poză, ulterior i-a comunicat că pentru a primi transferai este necesar să fotografieze și fața acestuia, acesta fiind de acord. Apoi după ce el a făcut toate acțiunile, i-a comunicat, că o să-l mulțumească peste câteva zile cu 500 de lei. A menționat, că el nu cunoștea că Ion se ocupă cu escrocherii. După ce a fost indus în eroare, el și-a dat seama că schema a fost a lui Prodan Ion. Apoi el a aflat de la prieteni că mai mulți cunoscuți din Soroca au fost înșelați de Prodan Ion (f. d. 61-63);

- **Procesul-verbal de ridicare din 09.08.2023**, potrivit căruia de la Iosip Constantin, reprezentant al OCN „Iute Credit” SRL a fost ridicat un dispozitiv optic ce conține 5 fișiere video (f. d. 51);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.08.2023**, potrivit căruia au fost examinate înregistrările video de la bancomatul „Iute Credit” amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Constantin Brîncuși 110, urmare la ce s-a stabilit că la 17.04.2023 orele 21:57 în vizorul obiectivului camerelor de luat vederi apare o persoană de gen masculin îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă cu inscripții de culoare închisă având gluga în cap. Persoana dată extrage mijloacele bănești din bancomat pe care îi pune în geantă ulterior pleacă într-o direcție necunoscută (f. d. 53);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 18.08.2023**, potrivit căruia au fost supuse examinării 5 file A 4 ce reprezintă copia contractului de credit nebanca nr. L3055798 din 17.04.2023, contra sumei de 20800 lei, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL și Ștefîrța Liviu Alexandru (f. d. 36-37);

- **Mijloace materiale de probă:** 5 file A4 ce reprezintă copia contractului de credit nebanca nr. L3055798, care au fost recunoscute drept mijloc material de probă la 18 august 2023 (f. d. 31-35, 38); Un dispozitiv optic pe care sunt stocate 5 fișiere video, care au fost recunoscute drept mijloc material de probă la 16 august 2023 (f. d. 52, 54).

Probele relevate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Apreciind probele administrate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, rezultă săvârșirea infracțiunii de către inculpat și că există suficiente date cu privire la vinovăția acestuia.

Pe linia de concluzii cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Prodan Ion se califică în

baza art. art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane comisă de două persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase”; art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal, „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80¹ Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.*

Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 70 alin. (3¹) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*

Prin urmare, aplicând prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, prin reducerea cu o treime a maximului pedepsei instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume închisoare de la 1 ani până la 3 ani 4 luni.

Aplicând prevederile art.80¹ alin. (1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume închisoare de la 9 luni până la 2 ani 6 luni.

La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunilor săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiuni mai puțin grave, de forma vinovăției comiterii acestora cu

intenție, dar și de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul și motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

Conform revendicării inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află.

Ca circumstanțe atenuante instanța a stabilit, căința sinceră și comiterea infracțiunilor de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, procurorul Vadim Gribincea, a solicitat a-1 recunoaște culpabil pe inculpatul Prodan Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare 9 luni, cu aplicarea pedepsei complementare pe un termen de 1 ani 6 luni; a-1 recunoaște culpabil pe inculpatul Prodan Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare 9 luni, cu aplicarea pedepsei complementare pe un termen de 1 ani 6 luni. Prin prisma art. 84 Cod penal prin cumul parțial a îi stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis iar pedeapsă complementară pe un termen de 2 ani. Acțiunea civilă solicită sa fie admisă.

Avocatul Creciun Stanislav în interesele inculpatului, a solicitat aplicarea unei pedepse minime stabilite de articolul încriminat.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Prodan Ion a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ Cod de procedură penală, căința sinceră, nu este angajat oficial în câmpul muncii fapt ce denotă că nu are un salariu stabil, comiterea infracțiunilor de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, anterior nu a fost condamnat, și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave comise cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Prodan Ion:

- în baza art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu

privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră”*.

Astfel conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Prodan Ion pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei de către Prodan Ion de calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 26.06.2024.

În conformitate cu art. art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, mijloacele material de probă – de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Conform art. 385 alin. (1), pct. 11) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.*

Prin ordonanța din 16.03.2023, OCN „Iute Credit” SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Prodan Ion i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 39167 lei, (cauza penală 2023420294).

Astfel, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Prodan Ion Ion în beneficiul lui OCN „Iute Credit” SRL, suma de 39167 (treizeci și nouă una sută șazeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, (cauza penală 2023420294).

Prin ordonanța din 08.08.2023, OCN „Iute Credit” SRL a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Prodan Ion i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 20800 lei, (cauza penală 2023380233).

Astfel, instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Prodan Ion Ion în beneficiul lui OCN „Iute Credit” SRL, suma de 20800 (douăzeci mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, (cauza penală 2023380233).

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplicată lui Prodan Ion ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 157, 175, 219-220, 364¹, 384 – 389 Cod procedură penală, art. art. 70 alin. (3¹) , 76, 77, 80¹, 190 alin. (2) Cod penal instanța de judecată, -

c o n d a m n ă:

Prodan Ion ***** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Prodan Ion ***** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹ Cod de procedură penală, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Prodan Ion ******* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

Termenul executării pedepsei de către Prodan Ion de calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 26.06.2024.

Mijloacele material de probă – de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

A încasa din contul lui Prodan Ion ***** în beneficiul lui OCN „Iute Credit” SRL, suma de 39167 (treizeci și nouă sută șaiszeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, (cauza penală 2023420294).

A încasa din contul lui Prodan Ion ***** în beneficiul lui OCN „Iute Credit” SRL, suma de 20800 (douăzeci mii opt sute) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, (cauza penală 2023380233).

Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, se aplică lui Prodan Ion ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol