

Dosarul nr. 1-3384/2020;
1-20158962-12-1-17122020

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

24 iulie 2023

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

Ana Cucerescu
Veaceslav Dubalari,
Cristian Vinogradov

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat

Ecaterina Burlacu,
Maria Mîndrescu

Părţii vătămate
Avocatul părţii vătămate
Apărătorul inculpatului
Inculpatului:

***** Tudos
Valeriu Scutelnic
Ion Palii, Corolevschi Gabriela
***** Ţurcanu

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea

Ţurcanu *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, şi domiciliat în *****, locul de aflare *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreţinere, nesupus militar, la moment nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

reţinut la data de 10.02.2023, ora 11:00, în baza încheierii din 31.10.2022 cu aplicarea arestului preventiv pe 30 zile din momentul reţinerii. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 21.02.2023 arest preventiv înlocuit cu arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, nefiind prelungit ulterior.

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2), lit.c), şi art.251 din Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată, de la data de 17.12.2020, fiind redistribuită judecătorului Ana Cucerescu la data de 29.03.2022 şi examinată la 24 iulie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Inculpatul Ţurcanu *****, este învinuit conform ordonanţei de modificare a învinuirii în instanţa de judecată din 21 iunie 2023 că în luna iulie-august anului 2019, aflându-se pe adresa bd. Moscova 20, urmărind scopul sustragerii sau de a pune stăpânirea prin violenţe asupra bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Tudos ***** prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase având un comportament dolosiv, sub pretextul procurării automobilului de marcă ***** cu numărul de înmatriculare ***** în valoare de 12 000 euro, care conform cursului oficial mediu al BNM pentru perioada respectivă constituia suma de 238 057 lei, folosind schema obţinerii unui

credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudos ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare, care a fost înregistrat la SÎT Chișinău nr.6, la insistența cumpărătorului, prețul contractului fiind micșorat indicând suma contractuală de 100 000 lei, automobilul de facto rămânând în continuare în posesia lui Tudos ***** până la achitarea valorii totale a automobilului de 12 000 euro. În contextul realizării intențiilor infracționale, Țurcanu ***** în continuare sub diferite pretexte s-a eschivat de la achitarea costului automobilului, al cărui proprietar era după încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, iar la 23.09.2019 a obținut un credit în sumă de 100 000 lei de la SRL Credit Rapid numai după ce a pus gaj pe automobilul menționat, iar creditul n-a fost rambursat. La 24.08.2020 executorul judecătoresc ***** Pașa, a ridicat automobilul de marcă ***** cu numărul de înmatriculare ***** de la Tudos *****, din motiv ca este învinuit de tăinuire a mijlocului de transport respectiv, proprietate care conform actelor aparține lui Țurcanu *****, în rezultatul căror acțiuni a transmis automobilul menționat, actele și cheile executorului judecătoresc, fiind ulterior pus sub sechestru ca bun gajat de către compania Credit Rapid.

*Tot el, Țurcanu ***** este învinuit conform ordonanței de modificare a învinuirii în instanța de judecată din 21 iunie 2023 că urmărind scopul tăinuirii bunului gajat, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, la data de 15 februarie 2020, fiind preîntâmpinat contra semnătură, de către executorul judecătoresc ***** Pașa, de răspunderea penală pe care o poartă în conformitate cu dispozițiile normative circumscrise în art. 251 Cod penal, pentru tăinuirea bunului gajat, până la data de 24 august 2020, contrar obligațiunilor asumate în baza contractului de gaj nr.***** – G din 19 august 2019, a refuzat să predea benevol și să declare locul aflării autoturismului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, bun gajat la Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, în temeiul contractului indicat *supra*, în vederea garantării rambursării integrale a creditului beneficiat în valoare de 133 275, 03 lei, ignorând astfel încheierea executorului judecătoresc nr. 019—4019/20 din 31 ianuarie 2020, privind transmiterea autoturismului indicat *supra* în posesia creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL.*

2. Procedura examinării cauzei penale.

Inițial, fiind întreprinse toate măsurile necesare și legale în vederea asigurării prezenței inculpatului în ședința de judecată, în ședința de judecată Țurcanu ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare prin încheierea judecătorească din 31 octombrie 2022.

În rezultat, potrivit informației a Inspectoratului de Poliție Râșcani din 28.11.2022, în privința inculpatului Țurcanu ***** a fost pornit dosarul de căutare nr.2022020541.

În rezultat, prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2023 instanța, conducându-se de prevederile legale prevăzute în art.321, alin.(2), pct.1) din Cod de procedură penală a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Țurcanu *****, fiindu-i asigurat dreptul la apărare în ședința de judecată, or pe tot parcursul examinării cauzei acesta a fost reprezentat de avocatul desemnat.

Iar, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Subsidiar, instanța reține că nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în cazul *Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001*, § 56–59. Pe de altă parte, Curtea menționează că, deși prezența acuzatului în ședința instanței are o importanță deosebită pentru echitatea procedurii, *legislatorul trebuie să descurajeze absențele nejustificate și să asigure desfășurarea rapidă și*

eficace a procedurii. Lipsa de reacție din partea acuzatului nu trebuie să paralizeze procedura instanței.

Totuși, ulterior, la etapa cercetării judecătorești, în urma reținerii inculpatului la data de 10.02.2023, ora 11:00, în baza încheierii din 31.10.2022 cu aplicarea arestului preventiv pe 30 zile din momentul reținerii și eliberat sub arest la domiciliu pe un termen de 30 zile, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21.02.2023, nefiind prelungit ulterior, Țurcanu ***** s-a prezentat în ședința de judecată, pledând nevinovat.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Astfel, fiind oferită posibilitate a de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, ***fiind audiat în cadrul ședinței de judecată pe marginea învinuirilor aduse, inculpatul Țurcanu ******** a declarat instanței de judecată că vina nu o recunoaște și datorie față de partea vătămată o are în mărime de 100 000 lei. La momentul semnării contractului vânzare-cumpărare nu a fost impus să semneze. Cu Tudos ***** era în relație de colegialitate. La momentul efectuării tranzacției nu au fost influențați ambii. Suma de 12 mii euro a apărut, ca rezultat al faptului că partea vătămată nu recunoaște transferul efectuat în anul 2018 în criptomoneda, astfel este dator cu 6300 dolari. Suma de 100 000 a fost indicat în contractul de vânzare cumpărare din motiv că aceste sunt cheltuielile lui Tudos ***** pe adusul și reparația automobilului. Prima dată partea vătămată a vociferat suma de 12 mii euro când a fost pornită cauza penală. Când partea vătămată solicita suma de 12 mii euro automobilul era la el și nu a fost cerut ca automobilul să fie restituit din motiv că automobilul era deja înregistrat pe numele său și acțiuni sau cereri din partea lui Tudos ***** nu au fost pentru transmiterea bunului înapoi sau rezilierea contractului de vânzare cumpărare. Pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei în instanța de judecată părții vătămate i-a propus să-i restituie suma datorată dar el nu a acceptat suma care propunea având în vedere aportul său financiar care a fost atunci. De la compania de creditare nu ține minte ce sumă a ridicat, dar era până la 3 mii de euro. Partea vătămată cunoștea că urma să se împrumute de la compania de creditare. În momentul în care a fost la biroul de creditare din motiv că mașina se afla în gestiunea lui a cerut să-i dea mașina că avea nevoie să plece la biroul de creditare și la fel a cunoscut că a fost creditat. Partea vătămată cunoștea suma care a creditat-o cu aproximație plus minus 100 euro 4700 sau 4600. După ce a primit banii după procedura de creditare a încercat să achite o sumă mai mică din acela 100 000 din motiv că a avut niște situații familiare, a avut nevoie de bani. După înmatricularea automobilului pe numele său, automobilul a rămas la partea vătămată din motiv că erau în relații foarte bune colegiale și a decis că ar fi bine să se folosească ***** Tudos că el avea copil și trebuia dus la grădiniță sau alte activități familiale. Partea vătămată în scopuri personale a folosit acel automobil. Când a fost citat sau vizitat de către executorul judecătoresc acasă compania de creditare nu cunoștea locul aflării automobilului, a discutat cu ei și a spus că automobilul se poate afla pe adresa lui ***** Tudos. A comunicat companiei unde se află automobilul cu o lună mai târziu probabil după ce a fost avertizat de către executor. La moment este de acord să achite părții vătămate suma indicată în contractul vânzare cumpărare.

*La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat instanței de judecată că, înmatricularea pe numele său a automobilului și ulterior gajarea acestuia deoarece automobilul a fost parțial investi de el și o parte era a lui ***** Tudos. Mașina a fost plasată pe saiturile de publicitate cum este 999.md. și deoarece în termen nu sa vândut amiabil a venit cu inițiativa ca mașina să se treacă pe numele său din motiv că el mai are credite bancare și el dispunea de posibilitatea de a lua în gaj. A acceptat să plece să facă contractul de vânzare cumpărare în suma aportului adus de ***** Tudos. Investiția sa în mașină a fost de 6300 dolari, transferul a fost prin intermediul criptomonedei USDT NETFORK ERC20, probarea acestui fapt tranzacțiile se păstrează pe toată perioada pe rețeaua BLOCK CHAIN dar walet (portofel) personal care gestionez*

o adresă este pe principiul când folosești identitate personală la o perioadă setată în portofel se generează adrese publice noi și din cauza asta nici un transfer nu se poate de urmărit. Este o perioadă de acces la portofel de 2 ani maxim și nu se poate de avut mai mult acces la el. Tranzacția dată a avut loc în 2018. În momentul intentării dosarului penal nu a prezentat confirmare de investiție a acestor bani din motiv că este aspect al cunoașterii legii. Era un concept nou de păstrare a banilor și nu cunoștea cum se interpretează legea la persoanele care dețin aceste criptomonede în Monitorul Oficial, dacă trebuie declarate sau dacă sunt legale. La urmărirea penală nu a prezentat act confirmativ deoarece nu știa dacă este admisibil și se permitea tranzacționarea a criptovalutei, nu cunoștea legea și nu cunoștea dacă este în liber schimb criptomoneda. Nu știa cum tracta legea tranzacționarea criptomonedei, dar deja au trecut 2 ani. Cealaltă parte a sumei pentru mașina în cauză este aportul lui Tudos *****, nu poate spune cum a fost tranzacționat dar din câte cunoaște din contul lui personal. Declarația de la f.d.39 pe cauza penală de învinuire în baza art. 251 Cod penal a fost semnată de către el și conținutul îi aparține. La Credit Rapid a fost odată pentru obținerea creditului, prima dată a fost ca să se informeze și a doua oară a fost și a obținut creditul. La momentul primirii sumei de la credit Rapid nu a fost partea vătămată cu el. A fost anunțat din motiv că automobilul se afla în gestiunea lui în momentul când a cerut mașina pentru prezentarea la Credit Rapid a comunicat că automobilul este necesar pentru a fi fotografiat și verificarea stării tehnice. A comunicat părții vătămate despre asta la momentul returnării automobilului, a spus că a fost aprobat creditul și urmează să primească banii. De la Credit Rapid a ridicat suma în numerar dar nu tine minte suma exactă. La momentul semnării actelor pentru credit a atras atenție la aceia ce i-a spus consultantul la momentul semnării. A asumat toate condițiile pentru obținerea aceluși credit, în caz contrar nu avea posibilitate să i-a acel credit. Din suma ridicată de la Credit Rapid după ce a fost aprobat a încercat să înmâneze 2000 euro. Achitări în adresa Credit Rapid a efectuat mai mult de 4 achitări și rata care era indicată. Din momentul când a fost contactat de executorul judecătoresc care a explicat necesitatea gajării automobilului dat, în momentul când a fost la executorul judecătoresc a menționat locul aflării automobilului, nu a indicat poate adresa corectă dar în contractul de vânzare cumpărare sau alt act de confirmare era menționată adresa lui ***** Tudos. A fost contactat de la executorul judecătoresc despre locul aflării bunului gajat a fost probabil luna martie era după anul nou și era perioada rece a anului, aproximativ 14 februarie a fost contactat după care s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc. Nu a tăinuit locul aflării, a comunicat verbal executorului judecătoresc. Suma care a fost obținută în urma vânzării bunului gajat a fost transferată pe cardul său personal, suma nu o ține minte. Din suma dată după vânzarea bunului gajat nu a transmis nimic din motiv că în momentul când a fost transferată suma de la Credit Rapid a fost deja pornită cauza penală și ***** Tudos insista la suma de 12 mii euro.

*La întrebările apărătorului părții vătămate Scutelnic Valeriu, inculpatul a declarat instanței de judecată că, costul automobilului a fost plasat pe posturile de publicitate și suma convenită a fost de 11 000 euro și la suma dată mașina nu se vindea. Anunțul a fost plasat de către ***** Tudos. Anunțul a fost plasat înaintea încheierii contractului vânzare cumpărare din câte cunoaște verbal i sa comunicat cu o lună înainte de semnarea contractului dar când a verificat a fost plasat cu 2 săptămâni înainte. A avut un apel telefonic la care s-au înțeles că automobilul va fi plasat la anunț de vânzare și cunoșteau ambii suma. Suma de 6300 în criptomonedă la care a făcut referire raportat la dolar este 1/1 cu marja de flotare de 0,9 procente. Suma de 6300 în criptomonedă a fost transferată părții vătămate. A fost achitat în 2018 și din discuție cu el a vorbit că se poate de adus automobil din America la preț foarte redus și ***** Tudos dispunea de instrumente financiare de cont bancar și de cunoștințe lingvistice în limba engleză pentru a procesa tranzacția de cumpărare și aducerea automobilului în Republica Moldova. A fost înțelegerea de a achita jumate la jumate din motiv că atunci avea așa posibilitate de a investi atât și profitul care putea fi obținut după calculele lor trebuie să fie unul care să le convină ambilor pentru această perioadă. Tudos ***** a achitat nu în valută dar nu în criptomonedă, în transfer simplu suma aproximativ era de 6700 dolari costurile de*

transport variaza de la 500-700 până la port și de la port 200 maxim. A ales mașina la nivel matematic, a fost de acord pentru că rentabilitatea banului pentru perioada dată era una foarte bună raportată la riscuri. La momentul procurării automobilului lucra cu Tudos în aceeași companie și erau în relații colegiale și prietenești. Un contract nu a fost încheiat în care ar fi stabilită care este partea fiecăruia. De la Tudos ***** dovadă care ar confirma suma transferului că a achitat lui 6300 de dolari nu are, din motiv că sa comunicat verbal că a fost făcut schimb, deoarece transmiterea criptovalutei sa notificat în momentul efectuării tranzacției depline. Ia fost comunicat că a reușit să facă schimb în FEAT. La momentul aduceri automobilul în țară nu a văzut automobilul din motiv că este doar o afacere și riscurile sunt minime și nu avea interes. Nu s-a interesat de automobil când a venit în țară nu a avut interes din motiv că atunci când investești și ai încredere în oameni percepi informația care se comunică. Nu a insistat să fie înregistrată mașina pe numele său din motiv că era nivel mare de încredere din partea sa și toate acțiunile întreprinse de înmatriculare necesită timp și pentru el a fost convenabil ca Tudos ***** să se ocupe de toată procedura. După aducerea mașinii în țară nu a participat la investiții la automobil deoarece este aportul companionului meu și era doar înțelegerea că suma toată a automobilului după reparație să nu depășească suma de 10 000 euro. Aportul său a fost de 6300 euro costul lui a fost plasat la 11 mii euro și nu se vindea. A declarat că este dator cu suma de 100 000 lei din motiv că a fost aportul financiar și la momentul tranzacționării la înregistrarea automobilului i sa părut o investiție bună ca să achite după 100 mii lei. După primirea creditului nu a mai contactat cu Tudos ***** din motiv că a plecat din țară dar la momentul revenirii a discutat. Automobilul dat a fost gătat nu ține minte la ce sumă. A efectuat rambursarea creditului timp de 3-4 luni cât Tudos se află în țară pentru că la momentul acela a considerat că dispun de resurse financiare libere și aștepta momentul în care automobilul va fi returnat către el.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chișinău, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Țurcanu *****, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art.190, alin.(2), lit.c) din Cod penal**, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- Declarațiile părții vătămate Tudos *****, care a declarat instanței de judecată că în vara anului 2019 fiind foști colegi de lucru, de el s-a apropiat Țurcan ***** propunându-i să-i vândă mașina ***** ***** știind că avea planificată o deplasare în Australia cu familia și avea nevoia de bani. I-a propus prețul pe care îl cerea pe saiturile de anunț de mașini de 12 000 euro și i-a spus că îi oferă prețul doar că trebuie de luat credit. Au fost împreună la o companie de creditare pe str. Moscova mun. Chișinău și acolo au spus că mașina trebuie să fie în posesia lui Țurcan ***** ca să fie acordat creditul. A doua zi a fost pe str. Studenților la Mercedes Centru și a făcut contractul de vânzare cumpărare Țurcan *****. Ultimul i-a propus 2000 euro și restul a spus că îi va da când primește creditul. A refuzat și a spus că îi întorcă toți banii când va primi creditul, din câte a înțeles trebuia să fie într-o zi, două. Timp de o săptămână a dispărut și la contactat pe rețeaua WhatsApp și a cerut să se vadă și a spus că mai are nevoie de o săptămână că nu primește creditul. Peste ceva timp după ce a răspuns în WhatsApp a spus că nu a fost disponibil pentru că tatăl lui avea operație la inimă, apoi a venit cu un băiat și a cerut mașina spunându-i că se va duce la compania de creditare și când a revenit peste o oră a spus că nu i-a fost oferit creditul și i-a întors mașina și a spus că va încerca altă companie. După ce a întors mașina a parcat-o în garajul personal și aștepta să-i aducă banii, din acel moment nu l-a mai văzut. La ceva timp a fost contactat de prietena lui Mihaela Sabina Zagorceanu și i-a spus să-i dea mașina pentru că este cadou de ziua ei. Când a spus că îi dă fără nici-o problemă doar că dintâi să primească banii i-a spus că nu știe nimic despre bani. Mai mult nu a fost contactat. În ianuarie 2020 a plecat cu familia în deplasare în

Australia și a fost acolo până pe 10 martie la revenire în țară a început pandemia și nu a mai încercat să îl caute. Îi scria tot pe rețele de socializare. Mașina stătea în parcare, în luna august a fost contactat de Ana Capcelea procuror de la oficiul Botanică. Pretenția sa este suma de bani care i-o datorează în cuantum de 12 000 euro, 6000 lei cheltuieli pe arenda garajului și dauna morală. Ulterior a aflat că mașina care a fost returnată la Credit Rapid a fost vândută și surplusul de bani a fost returnat lui Țurcan *****.

La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că prejudiciul cauzat este unul considerabil, are 3 copii la întreținere. Odată Țurcan ***** i-a scris că să se întâlnească și să-i dea banii, până în prezent nu a fost restituit nimic. În ziua când a solicitat automobilul pe câteva ore și după când a avut discuții i-a comunicat Țurcan ***** că nu a primit nici a doua oară creditul și caută să împrumute bani și a aflat că a primit credit când a fost ridicat mașina. Cunoaște că a fost vândută cu 9500 euro mașina de către compania de creditare, el a primit diferența de la credit și penalizări care sunt sumele concrete nu cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că a avut relații bune cu Țurcan ***** , 2 ani a lucrat la același proiect. Cu Țurcan ***** a întocmit un contract de vânzare cumpărare în formă liberă care a fost înregistrat la Mercedes Centru. Suma de 100 000 lei a fost declarată ca bon de import în țară, a fost înțelegerea amiabilă. Când a perfectat toate actele mașina se află la el iar plasticul nu a fost făcut, era doar certificat provizoriu pe numele lui Țurcan ***** . Data achitării costului mașinii a fost o zi sau două, a venit și a luat mașina să încerce să ia creditul aproximativ după o lună de la contractul vânzare cumpărare. Nu a fost întocmit nici un act din motiv că era în relație bună ca foști colegi de lucru. Țurcan ***** a fost concediat până la cauza dată. Țurcan ***** a obținut creditul pe mașină pentru că când a fost la doamna Capcelea datoria cu penalități crescuse la 110 000 lei. A văzut acte confirmative că pentru mașina vândută ***** a fost obținut creditul.

La întrebările avocatului Corolevschi Gabriela, partea vătămată a declarat instanței de judecată că personal a procurat automobilul în 2018 posibil 2017. Mai mult de un an a fost în posesia sa, a procurat automobilul din America la preț de 4500 dolari, a fost automobil accidentat. Automobilul a fost accidentat la fața din față parbrizul și sistemul electric. Anterior a mai adus automobil personal Honda Acord. Despre faptul că aduce automobile avariate i-a comunicat lui Țurcan ***** din motiv că erau colegi și comunicau. În automobilul avariat a investit 11500 euro total. Pe www.999 a fost automobilul la vânzare la 12 000 euro, nu se vindea și i-a propus Țurcan ***** că îi propune să cumpere cu credit. La companiile de asigurare a fost odată cu Țurcan ***** pentru a solicita credit, operatorul a comunicat că nu va fi dat credit dacă mașina nu este înregistrată pe Țurcan ***** , era necesar de contractul vânzare cumpărare. A dat acordul și a mers să înregistreze mașina la preț de 100 000 lei. Cu Țurcan ***** nu a discutat prețul din motiv că prețul era fix și el cunoștea că dorește să vândă cu 12 000 euro pentru că avea nevoie de bilete în Australia și i-a propus exact suma dată. Discuții despre deschiderea afacerilor în special în Italia cu Țurcan ***** nu a avut.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Tudos ***** a declarat că după ce au făcut contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte exact, au convenit că ***** urma să plece la compania de creditare să i se acorde un credit până atunci automobilul se afla la el. se folosea ca și înainte de el ca transport de la serviciu acasă, peste 2 săptămâni ***** a luat automobilul și a plecat spunând că pleacă să ea credit și la întors peste o oră. Peste câteva zile a spus că nu a primit creditul și urmează să găsească banii din altă sursă. Peste o perioadă de aproximativ 2 săptămâni ***** nu a ieșit la legătură și eu nu l-am putut găsi. A încercat să-l sune și să îi scriu pe Viber și WhatsApp. Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el. în ziua când care a fost chemat la doamna Capcelea executorul judecătoresc Pașa a mers cu el până la parcare și a luat automobilul și împreună cu reprezentatul companiei de creditare a transportat la parcare companiei.

La întrebările avocatului Scutelnic Valeriu partea vătămată a declarat instanței de judecată că Doamna Capcelea l-a informat când a fost chemat la Procuratură că automobilul este gajat în sumă de 115 mii lei și așa cum după acte era proprietatea lui ***** era obligat să îl înmâneze domnului Pașa. Cunoaște că ***** trebuia să primească sume de bani pentru automobilul gajat. Automobilul a fost vândut și compania a luat 115 mii lei iar diferența urma să fie luată de ***** . Nu cunoaște cu ce sumă a fost înstrăinat automobilul. Suma de bani referitor la automobilul vândut nu a primit, înțelegerea a fost că automobilul să fie achitat integral. Automobilul dat nu mai este în posesia sa din momentul când l-a înmănat domnului Pașa. Când a fost înstrăinat automobilul dat i-a fost adus la cunoștință că automobilul său a fost înstrăinat, la licitație. Nu a fost chemat, după ce executorul a luat automobilul interacțiune cu ea nu a avut. Nu a primit nimic pentru automobil și a rămas fără bani este vinovat în asta ***** Țurcanu. Cheltuielile de parcare pe toată perioada cât se afla mașina a suportat personal.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat instanței de judecată că condiția esențială privind prețul și locul aflării automobilului de a se afla la el a fost o înțelegere amiabilă iar automobilul a fost ca un garant că va fi restituită suma de bani. A înțeles că a fost înșelat când a fost chemat de doamna Capcelea, Prețul bunului care a pus la vânzare automobilul a fost 12 mii euro. După ce a fost inițiate cauzele penale în privința inculpatului, odată a avut un mesaj de pe WhatsApp de pe un număr necunoscut care sa prezentat a fi ***** care a propus să se întâlnească pentru a restitui banii. Această întâlnire nu a avut loc. Careva sume de bani de la vânzarea automobilului de la Easy Credit nu a avut.

La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, partea vătămată a declarat instanței de judecată că automobilul l-a cumpărat din America, starea la momentul procurării era accidentat. Bunul poate fi vândut unei persoane care nu are bani, pentru asta există credit. La momentul reînmatriculării automobilului cheltuielile le-a achitat ***** . Cu Țurcan ***** a lucrat 2 ani în aceeași companie la momentul când a propus să cumpere mașina. În perioada când erau colegi de serviciu nu au inițiat să facă careva afaceri comune. la momentul încheierii tranzacției vânzare-cumpărare Țurcan ***** i-a propus 2 mii de euro și peste 2 zile îi va da restul și a refuzat să îi ia. Erau într-o relație de prietenie ca foști colegi de serviciu, suma urma fie transferată integral. La momentul adresării cu plângere la organul urmăririi penale suma ca prejudiciu suportat a fost 12 mii euro.

Fiind audiat suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 25.04.23, partea vătămată Tudos ***** a declarat că la momentul când a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu Țurcanu ***** Țurcanu ***** nu lucra la compania în care lucrau împreună. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare a fost înțelegerea între ei de a indica în contract suma de 100 mii lei, dar nu suma reală. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare Țurcanu Vicotr nu dispunea de toată suma și nu i-au fost dat nici un ban, ulterior a propus 2000 de euro și restul va dat într-o săptămână sau 2 săptămâni. Când a văzut că nu întoarce banii, nu a reziliat contractul, a încercat să îl contacteze personal și prin intermediul și membrilor de familie. A scris mesaj de a fi reînmatriculat automobilul, dar nu a primit răspuns. La momentul procurării și importării automobilului a avut toată suma necesară pentru importare, procurare și recondiționare. Pe perioada cât automobilul se afla la el dar era înregistrat pe numele lui Țurcan nici el și nici membrii familiei sale nu au folosit automobilul dat. Țurcanu ***** nu i-a propus suma exactă de a fi întoarsă.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că pînă în luna august 2020-2021 când a fost contactat de doamna Capcelea, a aflat că Țurcanu ***** a primit banii credit. Suma în cauză 2000 dolari a fost propusă peste o săptămână după ce a fost intentat dosarul penal.

- *Declarațiile martorului ***** Tudos*, care a declarat instanței de judecată că soțul său Tudos ***** a pus mașina de model ***** în vânzare din motiv că urma să plece într-o călătorie și aveau nevoie de bani. Se vindea greu mașina și soțul fiind la birou discuta despre faptul că vindea mașina și s-a oferit domnul Țurcan că o va cumpăra doar că nu în rate dar să îl aștepte. Fiind

apropiați ***** s-a oferit să o vândă dar banii să fie dați mai târziu, A fost la înregistrarea mașinii și a înregistrat-o pe ***** și urma să fie dați banii și de atunci se amâna mereu. Nu ține minte ce sumă de bani urma să îi dea, urmau sunete de la ***** către ***** și mereu ***** avea ceva probleme din cauza cărora nu putea întoarce bani și apoi a încetat a răspunde. ***** a încerca să vorbească cu fratele lui și prietena lui. Pritenii lui i-a scris în rețele de socializare dar pe fratele lui la sunat și nimeni nu avea răspuns. Cunoaște că Mihaela, prietena lui ***** a răspuns și a spus că nu este la curent cu situația dată după care le-a blocat peste tot și nu răspundea. Toată discuția ***** a șters-o din Viber. După care a plecat pe 2 luni în călătorie și ***** mereu suna dar nu a putut da de ***** . După care la ei au venit să ia mașina că precum mașina a fost achitată legal și o dețin fără motiv.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că faptele date au avut loc în anul 2019 probabil vara dar nu poate spune precis. Soțul său și inculpatul se cunoșteau din motiv că erau colegi de birou la SRL Complexica, Împreună cu familiile se vedeau la petreceri organizate de companie, între ei era un fel de prietenie asta e ceia ce a observat. Cât au fost plecați automobilul se păstra în garajul lor. A fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc în contul datoriei în 2020 primăvara sau chiar vară.

La întrebările apărătorului Palii Ion, martorul a declarat instanței de judecată că când a fost vândut automobilul soțul avea datorie la bancă din motiv că achitau atunci apartamentul. Automobilul respectiv nu știe în ce stare a fost importat și ce sumă a fost achitat pentru el nu cunoaște. Nu cunoaște nimic despre faptul că soțul său și inculpatul urma să inițieze o afacere, 100 % nu era posibil, ei erau doar colegi de serviciu. Înțelegerea era că automobilul se dădea lui ***** Țurcan după ce avea să fie achitat, din prima zi automobilul se afla la ei din motiv că nu au fost achitați banii. Toată perioada de timp până a fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc nu a folosit automobilul în scopuri persoanele, ei aveau al doilea automobil de carte se foloseau. Soțul ei nu a primit nici un leu de la ***** Țurcanu pentru automobilul dat. La ce sumă a fost vândut automobilul lui Țurcanu ***** nu cunoaște;

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.00***** din 23.04.2018, încheiat între BC Mobiasbanca și Tudos ***** , prin care clientului a fost acordat un credit în valoare de 50 000 până la data de 23.04.2020, pe o perioadă de 2 ani (v._034, f.d.15-19);

- Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018, încheiat între „Insurance Auto Auctions, Inc., și Tudos ***** cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model ***** , a.f. 2014, VIN:3***** , contract semnat la 26.04.2018 (v._034, f.d.20-22);

- Ordinele de plată efectuate de Tudos ***** pentru procurarea vehiculului de model „*****” în sumă de 9 167 dolari SUA; (v._034, f.d.23);

- Notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu numărul de account-3***** care aparține unei bănci din America, suma în mărime de 5 105 dolari SUA (v._034, f.d.24);

- Adeverința nr.***** pentru mijlocul de transport importat, de model ***** , a.f. 2014, VIN:3***** , posesor Tudos ***** (v._034, f.d.37);

- Chitanța seria/nr.AC***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației-import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „***** , anul fabricării 2014, valoare în vamă a mărfii a constituit suma în mărime de 100 000, 00 lei (v._034, f.d.38);

- Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către Tudos ***** prin intermediul B.C. „*****iaBank,, S.A., filiala nr.12, Chișinău, beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii-servicii prestate registru (v._034, f.d.39);

- Nota de plată din 22.08.2018 pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos ***** (v. 034, f.d.41);

- Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv – 22018713959 (v. 034, f.d.42);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr.2020021034, Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.00***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 în A4; Contractul de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă; ordinele de platei efectuate de Tudos ***** pentru procurarea vehiculului de model „*****”; Notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu nr. de account-3***** care aparține unei bănci din America; Adeverința nr.***** pentru mijlocul de transport importat; Chitanța seria/nr.AC***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „*****”, anul fabricării 2014; Ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos ***** prin intermediul B.C. „*****iaBank,, S.A. filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru; Nota de plată din 22.08.2018 pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos *****; Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - 22018713959 pe o filă A4 prezentate de către partea vătămată cet. Tudos ***** (v. 034, f.d.43);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din data de 18.11.2020, prin care au fost examinate următoarele documente:

Obiectul supus examinării îl constituie Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. 00***** din 23.04.2018 întocmit pe 5 file A4, se constată ca B.C. „Mobias Banca,, acorda clientului cet. Tudos ***** un credit în valoare de 50.000 lei mdl până la data de 23.04.2020 pe o perioadă de 2 ani, prin intermediul unui card de credit, contractul este întocmit între B.C. „Mobias Banca,, Groupe Societe Generale S.A. filiala nr. 36 „Petru Movilă,, și debitorul Tudos ***** domiciliat în r. Căușeni, str. Mihail Frunze 34.

Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de vânzare-cumpărare nr. 42 din 25.04.2018, întocmit pe 3 file A4 în limba rusă, părțile contractului fiind întreprinderea „Insurance Auto Auctions, Inc., și cumpărătorul Tudos *****, cet. al RM, care deține buletinul de identitate cu nr. A 88094917, examinând contractul se observă că obiectul contactului este automobilul de model „*****”, ***** anul fabricării 2014, cu vin. Cod - 3***** acesta a fost cumpărat în urma unei licitații cu nr.21393572 din 25.04.2018, în contract este stipulat punctul cu nr.4 în care se evidențiază faptul că automobilul urmează a fi transportat din U.S.A în Republica Moldova, cumpărătorul suportând toate cheltuielile necesare, prețul de cumpărare a automobilului fiind transferat de către cumpărător și anume 5105 dolari. Fiind anexată ca dovadă o filă screen-shot unde se observa în limba engleză sumele fixate în dolari care urmează a fi suportate pentru procurarea și transportarea automobilului de model „*****”, în RM.

Obiectul supus examinării îl constituie ordinele de plată efectuate de cet. Tudos ***** pentru procurarea vehiculului de model „*****”, la data de 26.04.2018 este întocmit ordinul de plată cu nr.99919/001 unde se observa că suma de 5105 dolari este transferată pe contul IBAN 3***** plătitorul fiind Tudos *****, plata fiind efectuată la B.C. „EnergBank,, S.A.

Obiectul supus examinării îl constituie notificarea privind transferul efectuat pe un cont cu nr. de account - 3***** care aparține unei bănci din America cu sediul pe adresa 100 West 33 rd Street, New York NY 10001, În documentul prezentat se constată că suma care a fost transferată este de 5105.00 dolari, suma data fiind transferată de persoana cu numele ***** Tudos fiind indicat și nr. de contact 079020234, actul fiind întocmit în limba engleză pe 1 filă A4.

La fel este anexat și ordinul de încasare a numeralului nr. 33208385 din 13.07.2018 suma de 19871,00 lei este transferată de cet. Tudos ***** pentru servicii vamale, pentru vămuire, ordinul de încasare fiind eliberat de B.C. „Moldova - Agroindbank,, S.A. este anexat și un bon de plată din

13.07.2018 unde este cumpărată valuta străină în numerar contra lei moldovenești suma de 1050 euro, mijloacele eliberate clientului fiind 20359,5 lei.

Obiectul supus examinării îl constituie Adeverința nr. ***** pentru mijlocul de transport importat, astfel se constata ca adeverința este eliberată de PVFI Leușeni la data de 13.07.2018 modelul vehiculului este „*****”, pe numele cet. Tudos *****, actul fiind ștampilat și semnat de Direcția Identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al RM și de colaboratorul vamal Bostan *****.

Obiectul supus examinării îl constituie Chitanța seria AC ***** de percepere a obligațiunilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației - import a transportului pe cale rutieră și anume a automobilului uzat „*****”, anul fabricării 2014, taxa de 400 de lei fiind achitată de posesorul mărfii cet. Tudos *****, chitanța fiind eliberată de biroul vamal 2030 Leușeni, nr./seria înregistrării - I 13845 din 13.07.2018

Obiectul supus examinării este ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018 de către cet. Tudos ***** prin intermediul B.C. „VictoriaBank”, S.A. filiala nr.12 Chișinău beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii - servicii prestate registru, suma achitată fiind de 560 lei. Cet. Tudos ***** a anexat și cererea cu mivire la identificarea și înmatricularea vehiculului din 22.08.2018 adresată ASP. Este anexată și nota de plată din 22.08.2018 taxa pentru servicii fiind 400 lei pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos *****.

În actele supuse examinării este foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv - 22018713959 pe o filă A4 unde sunt fixate 6 poze unde se observa mijlocul de transport cu părțile sale componente (v. 034, f.d.44-45);

- Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019, încheiat între Tudos *****, în calitate de vânzător și Țurcanu *****, în calitate de cumpărător, cu privire la cumpărarea automobilului de model ***** *****, a.f. 2014, VIN:*****, n/î ***** , preț contractual 100 000 lei (v. 034, f.d.57);

- Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, pentru automobilul de model ***** *****, n/î ***** , pe numele asiguratului Țurcanu ***** (v. 034, f.d.61);

- Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „*****”, din 23.09.2019, pe numele lui Țurcanu ***** (v. 034, f.d.66);

- Certificatul de înmatriculare nr.199209125 din 17.08.2019, pentru automobilul de model ***** *****, n/î ***** , pe numele Țurcanu ***** (v. 034, f.d.58);

- Certificatul de înmatriculare nr.189209362 din 30.08.2018, pentru automobilul de model ***** *****, n/î ***** , pe numele Tudos ***** (v. 034, f.d.59);

- Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr.019-4019/20 din 24.08.2020, încheiat în vederea transmiterii bunului gajat (m/t de model ***** *****, n/î *****) în posesia creditorului gajist (Credit Rapid SRL) ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu ***** . Valoarea gajului 113275,03 lei. (v. 034, f.d. 62);

- Ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020, prin care a fost recunoscut și anexat drept mijloc material de probă (document) la cauza penală nr. 2020021034, Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019; Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019; Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „*****”; Certificatul de înmatriculare 199209125; Certificatul de înmatriculare 189209362; Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. 019-4019/20 din 24.08.2020. (v. 034, f.d.69-70);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 18.11.2020, prin care au fost examinate următoarele documente:

Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019 locul întocmirii - SÎT Chișinău nr.6, se constată că părțile contractului sunt Tudos ***** și Turcan *****, cet. Tudos ***** având calitatea de vânzător iar cet. Turcan ***** având calitatea de cumpărător, conform art. 210 și 753 Cod Civil RM părțile au încheiat contractul menționat în baza căruia vânzătorul transmite iar cumpărătorul primește și achită vehiculul de model „*****”, vin cod-*****, Nr. motorului-E*****, vehicul de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i- *****, prețul contractual fiind stipulat și anume - 100 000 lei mdl, se constată că contractul este semnat atât de vânzător cit și de cumpărător.

Obiectul supus examinării îl constituie Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, la orele minute, părțile contractului fiind asiguratorul „Moldasig,, S.A. în persoana cet. Belenco Stanislav, adresa - mun. Chișinău, str. Albișoara 42 și asiguratul cet. Țurcanu *****, astfel se constată că bunul care urmează a fi asigurat este automobilul de model „*****”, cu nr.i *****. La acest contract fiind anexată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCAI- ***** din 23.09.2019, astfel se constată că vehiculul de model „*****”, cu nr/i ***** are perioada de asigurare de la 23.09.2019-22.09.2020, prima de asigurare constituie 836,35 lei și a fost achitată la 23.09.2019, acest act fiind semnat atât de asiguratorul „Moldasig,, S.A. în persoana cet. Belenco Stanislav asiguratul cet. Țurcanu *****.

Obiectul supus examinării îl constituie Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „*****”, vin cod-3*****, Nr. motorului-E*****, de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i - *****, proprietarul vehiculului conform raportului este cet. Turcanu ***** dom. r. Cantemir, s. Ciobalaccia, acesta achitând plate pentru testare, încasări în fondul rutier și asigurarea răspunderii civile, conform raportului menționat automobilul de model „*****”, vin cod-3*****, Nr. motorului-E*****, de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i - ***** a fost supus testării tehnice cu eliberarea ecusonului conform procedurii. Raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „*****”, cu nr/I ***** a fost întocmit la 23.09.2019 la S.R.L „MOLDOVIAN-AUTO-TEST,, 012 pe adresa mun. Chișinău, str. S. Radăușanu I.

Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare 199209125 eliberat de ASP a vehiculului de model „*****”, vin cod-3*****, Nr. motorului-E*****, de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i - *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Țurcanu *****.

Obiectul supus examinării îl constituie Certificatul de înmatriculare 189209362 eliberat de ASP a vehiculului de model „*****”, vin cod-3*****, Nr. motorului-E*****, de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i- *****, proprietarul vehiculului conform actului este cet. Tudos *****.

Obiectul supus examinării îl constituie Procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr. 019-4019/20 din 24.08.2020, astfel examinând procesul-verbal se constată că, executorul judecătoresc ***** Pașa în baza Contractului de Gaj nr. *****/-G din 19.08.2019 și preavizul de exercitare a dreptului de gaj din 20.01.2020 privind transmiterea bunului gajat în posesie creditorului gajist și anume a vehiculului de model „*****”, vin cod-3*****, Nr. motorului-E*****, de culoare neagră anul fabricării 2014, nr/i - *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Turcan ***** a ridicat automobilul sus menționat de la cet. Tudos ***** la 24.08.2020 (v._034, f.d.71).

De asemenea, prin prisma prevederilor art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, partea acuzării în susținerea învinuirii formulate în privința lui Țurcanu ***** privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.251 din Cod penal** a prezentat următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Declarațiile martorului *****Țarină, care a declarat instanței de judecată că în luna august 2019 Țurcanu ***** sa apropiat la compania Credit Rapid și a depus o cerere privind obținerea unui credit cu gajarea unui automobile de model ***** cererea a fost aprobată. Dumnealui i sa

comunicat că i se acordă credit în sumă de aproximativ 6000 dolari, condițiile care trebuie Țurcanu să le întrunească sunt că trebuie să semneze avizul de punerea mașinii în gaj și să semneze contractual de împrumut și să priemască împrumutul. A primit suma necesară la bancă după ce a gajat autmobilul și urma să achite lunar suma convenită conform contractului. După 3 luni a început să admită întârzieri la graficul de plată, din cauza admiterii întârzierii a fost expediată somația privind neachitarea ratei la domiciliu și totodată un aviz de executare. Scrisoare cu avizul de executare de la oficiul poștal nu a fost recepționată sa întors scrisoarea cu mențiunea plecat, ulterior au publicat în monitorul oficial somație ca dumnealui să se prezinte și să primească la oficiul de executare, dumnealui nu sa prezentat la oficiu și în baza art. 752 Cod civil a înregistrat preavizul. În acest fel a obținut titlul de executare conform art. 11 lit. n Cod de executare, deoarece contractual de gaj inițial era investi cu formula executoriu. Următorul pas a fost că s-au adresat executorului judecătoresc în baza art. 757 Cod civil privind transmiterea silită a bunului gajat. În luna februarie 2021 Țurcanu ***** sa apropia la oficiu Credit Rapid de pe str. Socoleni unde a scris o declarație și a declarant că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumnealui la rugămintea lui Țurcanu ***** în declarații a menționat că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos ***** sau transmis și automobilul. Peste 30 de zile a fost telefonat de către executorul judecătoresc Pașa ***** unde i sa spus că a fost găsit automobilul menționat mai sus pe bd. Mircea cel Bătrând 33/2. S-a apropiat la fața locului a fost semnat procesul-verbal de către executor, Tudos ***** privind transmiterea de la Tudos ***** a mijlocului de transport la Credit Rapid. În baza art. 764 automobilul gajat a fost vândut de către creditorul gajist, în urma vânzării a fost o supraplată de 3500 euro aproximativ care i sa transmis proprietarului gajist Țurcanu ***** in baza Codului civil.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că Țurcanu a fost odată când a scris declarația. Țurcanu ***** declarația după care a luat creditul și a indicat că banii au fost transmiși lui Tudos ***** luați în credit a scris-o personal. Partea vătămată când a fost la fața locului la ridicarea automobilului a comunicat că acest automobil îi aparținea lui că erau prieteni si că a împrumutat automobilul și adus automobilul a fost transmis înapoi și peste un timp automobilul Tudos ***** a aflat că a fost gajat.

La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, martorul a declarat instanței de judecată că executorul judecătoresc a telefonat referitor la faptul că sa găsit automobilul probabil peste o lună după ce sa prezentat Țurcanu ***** si a scris declarația;

- *Declarațiile martorului ***** Pașa*, care în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că Țurcan ***** îl cunoaște, nu sunt nici într-o relație. La momentul când a fost intentat procesul activa în calitate de executor judecătoresc în baza licenței 0019 din 10 august 2010. La data de 31.01.2020 spre executare a parvenit documentul executoriu ce consta din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiteri mijlocului de transport de model ***** nr.de înmatriculare ***** . În vedere executării documentului executoriu nominalizat a fost intentată procedura de executare în condițiile art.757 Cod civil, art.11 Cod de executare. Prin care a fost dispusă transmiterea mijlocului de transport indicat supra, fapt despre care a fost domnul Țurcnau ***** la data de 15.02.2020. Mijlocul de transport nu a fost transmis conform legislației în vigoare din acest motiv a fost înaintat un demers în adresa organelor competente în vedere existenței componentei de infracțiunea în baza art. 251 Cod penal, pentru tănuirea bunurilor gajate. Ulterior mijlocul de transport a fost găsit la domnul Tudos S. care la solicitările executorului judecătoresc s-a conformat și returnat mijlocul de transport, cheile de pornire, despre acte nu țin minte. Apoi a transmis mașina companiei de creditare persoanei Țarină *****din acest motiv procedura de executare a fost încetată.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței de judecată că inculpatul Țurcan ***** încheierea de intentare a procedurii de executare a primit-o în data de 15.08.2020 care se atestă prin înscrisurile pe această încheiere. Inculpatul cu referire la prevederile art. 251 Cod penal a fost preîntâmpinat conform încheierii de răspunderea care o poartă. Solicitarea legală de a

transmite bunul autoturismul a fost obligat despre transmiterea autoturismului și a fost avertizat despre consecințele netrimiterii automobilului conform aceleiași încheieri. Adresa indicată r-l Cantemir sat. Ciobaclia, s-au deplasat la adresa respectivă în vedere identificării mijlocului de transport cu scopul transmiterii acestuia, iar în cadrul discuțiilor cu debitorul a declarat că nu este necesar de a transmite transportul din motiv că va executa obligația de achitare. Refuzul inculpatului de a arăta locul aflării automobilului a fost că el se va executa obligațiunile față de Credit rapid din care cauză nu este nevoie de transmiterea mijlocului de transport. Obligația nefiind stinsă pe momentul derulării procedurii de executare din câte cunoaște. De la Credit Rapid nu a primit bon de achitare a sumei în cauză și consider că achitarea nu a fost integrală chiar dacă ar fi fost careva plăți, pe motiv că dacă ar fi fost achitare integrală Credit Rapid ar fi renunțat de la procedura de executare și nu ar fi luat în posesie mijlocul de transport. Mijlocul de transport în cauză a fost depistat la Tudos ***** în sectorul Ciocana adresa precisă nu cunoaște, în parcare subterană a lui domnul Tudos. Tudos ***** a explicat de ce mașina era la el, din declarațiile lui reiese că acesta a procurat mijlocul de transport însă careva acte nu au fost prezentate în acest sens la momentul ridicării și nu ține minte dacă au fost prezentate ulterior. Informația privind locul aflării automobilului nu ține minte exact, probabil că informația respectivă a primit-o de la Credit Rapid, domnul Țarnă dar cu certitudine nu de la Țurcanu *****. 15.02.2020-15.08.2020 a fost perioada când a fost tăinuit bunul în cauză și de la creditorul gajat.

La întrebările avocatului părții vătămate Scutelnic Valeriu, martorul a declarat instanței de judecată că mijlocul de transport a fost luat de la Tudos ***** care a procurat mijlocul de transport. Țurcanu ***** nu cunoaște care este suma creditului luat și suma de înstrăinare a mijlocului de transport, din motiv că suma executării a fost mijlocul de transport. Nu era referitor la careva sume, procedura de executare avea contractul de gaj și preavizul de executare silită, astfel suma nu o cunoaște obiectul gajului era mijlocul de transport. Valoarea bunului gajat nu era indicată. Perioada pornirii de executare a fost intentată 31.01.2020 și a fost executată în luna august aceluiași an. Țurcanu ***** nu i-a comunicat că nu este în posesia automobilului niciodată. Despre faptul unde se află automobilul a fost întrebat dar nu comunica unde este mașina, comunica doar că își va executa obligațiunea și nu este nevoie să transmită mijlocul. În urma înstrăinării a mijlocului de transport de către compania de creditare nu cunoaște dacă Țurcanu ***** a beneficiat de careva sume financiare. Când a fost chemat la Procuratură dl Tudos, a invocat de fiecare dată că ar fi fost proprietarul bunului pe motiv că a fost procurat în condiții neclare pe care nu le cunoaște dar consideră că dreptul de proprietate asupra bunurilor supuse înregistrării apare din momentul înregistrării acestui drept. Dreptul de proprietate a lui Țurcan ***** fiind grevat cu gajul în beneficiul Credit Rapid SRL. La momentul transmiterii bunului către companie de creditare Țurcanu ***** nu a fost prezent. În discuțiile avute cu Țurcanu ***** nu a spus că bunul dat nu-i aparține.

La întrebările apărătorului inculpatului Palii Ion, martorul a declarat instanței de judecată că, la 15.02.2020 i-a fost înmănată inculpatului încheierea, se face trimitere în încheierea dată la normele legale prin care acesta urmează să transmită imediat și necondiționat. De asemenea conform încheierii respective dumnealui a fost obligat să transmită și avertizat conform art. 251 Cod penal. Țurcanu ***** sunt sigur că a înțeles ce prevede încheierea dată din motiv că a purtat mai multe discuții de fiecare dată solicitând transmiterea mijlocului de transport, atât la fața locului cât și în discuții telefonice. Țurcanu ***** ulterior primii discuții când a fost înmănată încheierea nu cunoaște dacă s-a apropiat de creditor pentru a discuta. Actele către organul de urmărire penală au fost expediate, demersul a fost întocmit 26.03.2020 după o lună și ceva după ce a fost înmănată încheierea. Data recepționării a organelor sesizate nu poate comunica cu certitudine. Ridicarea bunului respectiv a fost pe 24.08.2020. Nu cunoaște detalii despre eventualele discuții dintre Țurcanu și creditorul și dacă ele au existat. Cert este faptul că nu au găsit un numitor comun și Țurcanu nu a onorat obligațiunile integral, datorită cărui fapt nu a fost înștiințat despre aceste

discuții. Din câte își amintește despre faptul aflării mijloului de transport la adresa unde acesta a fost depistat de către Credit Rapid de către Țărnă Constantin.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 din Cod penal următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de ridicare din 24.07.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă *****au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Procura nr. 06/2020 eliberată la 02.01.2020 de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă; Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de solicitantul Țurcanu *****, cod personal *****, pe 01 filă; Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, pe 02 file; Contractul de gaj nr. *****-G DIN 19.08.2019, pe 01 filă; Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă; Informații contractuale, pe 01 filă; Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. CI***** DIN 19.08.2019, pe 01 filă; Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare PEG 2018001515 din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020, pe 01 filă; Extras din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020, pe 01 filă; Buletin de identitate a Țurcanu *****, cod personal *****, pe 01 filă; Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu *****, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v._607, f.d.25);

- Procesul-verbal de examinare din 31.07.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile autentificate a tranzacțiile încheiate între Țurcanu ***** în calitate de debitor și Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL în calitate de creditor, precum și actele care confirmă neexecutarea obligațiilor rezultate din contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019.

- Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de persoana fizică Țurcanu *****, cod personal *****, prin intermediul căruia solicită Organizației de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL acordarea unui împrumut în sumă de 6506,32 dolari SUA, pe un termen de 35 luni, rata lunară 242,44 dolari SUA, bunul solicitat spre finanțare - autoturismul de model „*****”, în valoare de 11500 euro, scopul împrumutului procurarea auto.

- Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, încheiat între creditorul Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul Țurcanu ***** cod personal *****, în baza căruia părțile au convenit asupra următoarelor condiții: suma creditului 6506,32 dolari SUA, termenul de utilizare a creditului 35 luni, dobânda creditului 13,55 % anuală fixă, penalitatea pentru restanțe, 0,5 % pentru fiecare zi, termenul de scadență a creditului 18.07.2022, comisio0n unic de acordare 260,25 dolari SUA, dobânda anuală efectivă 24%, rata lunară a creditului 242,44 dolari SUA, suma totală a contractului 8745,44 dolari SUA, valuta contractului de credit dolari SUA. Plata se afectează până la data de 16 a fiecărei luni în sumă de 242,44 dolari SUA. Scopul creditului procurarea automobilului de model „*****”, a.n 2014.

- Contractul de gaj nr. *****-G DIN 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu *****, cod personal *****, din conținutul căruia rezultă că în vederea executării în termen și în volum deplin a obligației asumate prin semnarea contractului de credit Nr. ***** din 19 august 2019, prin care Creditorul gajist i-a acordat Debitorului gajist în credit suma de 6 506,32 Dolari SUA, cu scadența finală la 18.07.2022, părțile au convenit privind constituirea unui gaj fără depozitare, asupra bunului mobil autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL.

- Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, încheiat între creditorul gajist Organizația de Creditare Nebancară „Iute Credit” SRL și debitorul gajist Țurcanu *****, cod personal *****, din conținutul căruia rezultă că obligația garantată prin gaj – contractul nr. ***** – G din 19 august 2019 se asigură rambursarea de către creditorul gajist a creditului în sumă de 6

506,32 Dolari SUA și a altor plăți aferente contractului. Obiectul gajului autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL. Locul de păstrare a obiectului gajului mun. Chișinău, str. Trandafirilor 18, ap. 221.

- *Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. CI***** din 19.08.2019*, potrivit căruia Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL somează debitorul gajist Turcanu ***** că în conformitate cu prevederile 757 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. a) Cod Civil precum și în conformitate cu prevederile Contractului de Gaj Nr. *****-G din data 19.08.2019 pct. 5.3, OCN „Credit Rapid” SRL inițiază procedura de executare a bunului gajat fără a recurge la procedura judecătorească, prin intermediul unui executor judecătoresc, pentru a fi vândut obiectul gajului în scopul stingerii sumei datorate și a obligației conform contractului de împrumut Nr. ***** din data 19.08.2019. Totodată, atenționează că pentru a evita procedura de executare a bunului gajat, debitorul este în drept de a se opune prin achitarea obligației datorate sau prin transmiterea benevolă a bunului gajat către OCN „Credit Rapid” SRL care urmează a fi comercializat în condițiile legii și stinsă obligația datorată, plătind în ambele cazuri cheltuielile aferente înregistrării avizului de executare și suma datorată a obligației în cuantum de 6691,01 dolari SUA, în cazul în care bunul gajat nu va fi transmis benevol sau în caz de neachitare sau achitare parțială a sumei datorate OCN „Credit Rapid” SRL va recurge în temeiul Codului Civil și prevederilor contractului de gaj la executarea silită, care antrenează după sine înregistrarea preavizului de executare a bunului gajat în Registrul Garanțiilor Reale Mobiliare, depunerea și executarea silită prin intermediul executorului judecătoresc a obiectului gajului. De asemenea, debitorul este atenționat despre costurile suplimentare în cazul recurgerii la executarea silită (înregistrare preaviz, onorariu executor judecătoresc, logistica executării), precum și faptul publicității datoriei prin înregistrarea preavizului de executare a gajului în Registrul Garanțiilor Reale Mobiliare (care este un registru public). Debitorul gajist este somat să achitate suma restantă la zi în decurs de 10 zile sau să transmită în posesiunea OCN „Credit Rapid” SRL bunul gajat. Debitorul este informat că după înregistrarea Preavizului, bunul va fi transmis silit în posesia OCN „Credit Rapid” SRL fără a recurge la procedura judecătorească.

- *Extras din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020*, potrivit căruia Creditorul gajist OCN „Credit Rapid” SRL în temeiul art. 752 alin. (6) din Codul civil, informează debitorul gajist Turcanu *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul Ciobalaccia, despre intenția de a exercita dreptul de gaj asupra bunului mobil gajat în baza contractului de gaj nr. *****-G din 19.08.2019 și solicită prezentarea acestuia la sediul companiei: mun. Chișinău, str. Socoleni 1, în termen de 15 zile din data publicării prezentului anunț, pentru a ridica avizul de executare a gajului din 11.11.2019.

- *Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare PEG 2018001515 din 20.01.2020, nr. 593*, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, potrivit căruia temeiul începerii urmăririi îl constituie încălcarea prevederilor graficului de plată prevăzut în pct. 3 al contractului de împrumut Nr. ***** din 19.08.2019 și aflarea în întârziere de plată a creditului și plăților aferente, precum și Codului civil al Republicii Moldova, art. 757 alin. (1) lit. b) și alin. (3) lit. a), Contractul de gaj Nr. ***** -G din 19.08.2019 pct.5.

- *Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020*, în baza căruia OCN „Credit Rapid” SRL solicită executorului judecătoresc ***** Pașa inițierea procedurii de executare în conformitate cu prevederile art. 757 alin.(4) Cod Civil al Republicii Moldova și în termen de 48 de ore transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist, mijlocul de transport *****, nr. motor, nr. caroserie 3*****, nr. de înmatriculare *****, valoarea de gaj 113 275,03 MDL ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Turcanu ***** cod personal *****, a.n *****, domiciliară) mun. Chișinău, str. Valea Trandafirilor 18, ap.221, locul de aflare a bunului gajat ce urmează a fi transmis este: raionul Cantemir, satul Ciobalaccia.

- *Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu ******, cod personal ***** , în adresa OCN „Credit Rapid” SRL, care conține înregistrări olografe din conținutul cărora rezultă că debitorul Țurcanu ***** informează OCN „Credit Rapid” SRL că Tudos ***** l-a rugat să solicite un credit în sumă de 6510 dolari SUA, respectiv el s-a dus la secția de înmatriculare a mijloacelor de transport unde a înscris dreptul de proprietate asupra autoturismului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , pentru a putea beneficia de împrumut de credit de la OCN „Credit Rapid” SRL. a precizat că banii pe care i-a primit de la bancă tot în aceeași zi i-a împrumutat lui ***** Tudos. Automobilul până la înmatriculare și după înmatriculare se află în posesia lui ***** Tudos (v. 607, f.d.40-42);

- *Procesul-verbal de ridicare din 20.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă ***** au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: *Contractul de vânzare - cumpărare* a automobilului nr. ***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu ***** în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; *Actul de primire-predare* a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă; *Situația contractului de credit* a debitorului Țurcanu ***** , pe 01 filă; *Confirmare* eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat-automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** , pe 01 filă (v. 607, f.d.54);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate tranzacțiile încheiate de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL după ridicarea de către executorul judecătoresc a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** , ridicate la 20.11.2020 de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă ***** Ion.

- *Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului nr. ***** din 08.09.2020*, încheiat între Țurcanu ***** în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, potrivit căruia vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat automobilul de modelul ***** , anul producerii 2014, caroseria W.3***** număr de înmatriculare ***** , în stare normală de funcționare și rulare, cu toate accesoriile prevăzute, testat și acceptat de cumpărător în starea existentă la momentul semnării contractului (în continuare mijloc de transport). Prețul de vânzare al mijlocului de transport, constituie suma de 173 000,00 (Una sută șaptezeci și trei mii lei 00 bani) MDL, care a fost stabilit de părți de comun acord și a fost achitat de către cumpărător creditorului gajist până la semnarea prezentului contract.

- *Actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020*, în baza căruia vânzătorul Țurcanu ***** în numele căruia acționează Creditorul gajist OCN „Credit Rapid” SRL IDN0 1008600036589, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la 24.07.2008, cu sediul pe adresa: str. Socoteai 1, reprezentat de Jurist, ***** Tarna, care acționează în baza procurii Nr, 06/2020 din 02.01.20, a transmis și cumpărătorul Onofrei Octavian a primit autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****.

- *Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu ******, din conținutul căruia rezultă că la 30.09.2020 contractul de credit a fost încheiat.

- *Confirmare eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3******, din conținutul căruia rezultă că la 13.10.2020 lui Țurcanu ***** i-a fost restituită suma suplimentară conform contului fără număr din 13.10.2020 card 477918000010279 9, în cuantum de 75517,22 lei (v. 607, f.d.59);

- *Procesul-verbal de ridicare din 19.10.2020*, acțiune procesuală efectuată în cadrul căreia de la executorul judecătoresc ***** Pașa au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr.019-4019/20), pe 01 filă; Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de

model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****) în posesie din 24.08.2020, nr. 019-4019/20, pe 01 filă; Încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 019-4019/20 din 31.01.2020, pe 01 filă (v._607, f.d.46);

- Procesul-verbal de examinare din 20.10.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate actele eliberate de către executorul judecătoresc ***** Pașa din dosarul nr. 019-4019/20, ridicate la 19.10.2020:

- Încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 019-4019/20 din 31.01.2020, în baza căreia executorul judecătoresc ***** Pașa a dispus: primirea spre executare a documentului executoriu Contractul de Gaj nr. ***** – G din 19 august 2019 și a preavizului de exercitare a dreptului de gaj PEG 2018001515 din 20.01.2020 privind transmiterea bunului gajat în posesia creditorului gajist a mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL, ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu *****, cod personal *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul Ciobalaccia, obligarea debitorului gajist Țurcanu *****, cod personal ***** de a transmite mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, valoare de gaj a bunului 113275,03 lei MDL ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu *****, cod personal *****, domiciliat în raionul Cantemir, satul Ciobalaccia, a transmite autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** în posesia creditorului gajist Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, a familiariza debitorul Țurcanu *****, cod personal ***** despre răspunderea pe care o poartă în conformitate cu art. 251 Cod penal, anunțarea în căutare și reținere cu orientare la parcare forțată a unităților de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****. De asemenea pe partea verso a încheierii sunt prezente înscrisuri olografe care confirmă că Țurcanu *****, cod personal ***** a luat act de cunoștință cu încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 019-4019/20 din 31.01.2020, a primit copia încheierii contrasemnătură.

- Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport în posesie din 24.08.2020, nr. 019-4019/20, în baza căruia Tudos ***** a transmis autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, cheile și pașaportul tehnic.

- Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. 019-4019/20), în baza căreia executorul judecătoresc ***** Pașa a dispus: A înceta executarea documentului executoriu, nr. Contract de gaj nr.*****-G din emis de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, prin care s-a dispus transmiterea autoturismului în posesia creditorului pentru a fi vândut forțat de la debitorul Țurcanu *****, cod personal ***** în beneficiul creditorului Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL.(v._607, f.d.50-51);

- Procesul-verbal de examinare din 01.09.2020, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile documentelor autentificate în baza cărora a fost transcris transmiterea dreptului de proprietate asupra automobilului de model „*****”, cu n/î *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** eliberate la 28.07.2020 de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția înmatriculare vehicule. În rezultatul examinării s-a stabilit că potrivit Registrului de Stat al Transporturilor, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr. 6, între Tudos *****, cod personal 2001005354891, în calitate de vânzător și Țurcanu *****, cod personal *****, în calitate de cumpărător, dreptul de proprietate asupra mijlocului de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** la 17.08.2019 a fost înregistrat – Țurcanu *****, cod personal *****.

- *Răspunsul nr. 03/01-1062i*, eliberat de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, potrivit căruia Tudos ***** a fost informat că se admite înmatricularea vehiculului de model „*****”, număr de identificare 3*****, număr motor E*****, anul fabricației 2014, importat în țară din SUA. Vehiculul a fost verificat prin intermediul Serviciului Vamal, al Centrului Cooperare Polițienească Internațională și Serviciului tehnologii informaționale al MAI. Conform informației parvenite la data de 23.08.2018, nu figurează în lista celor căutate. Pentru soluționarea definitivă a problemei este necesar să se adreseze la o subdiviziune teritorială a DIÎMT, prezentând actele de însoțire și vehiculul pentru înmatriculare în ordinea stabilită. De asemenea în adresa solicitantului a fost expediat pachetul de documente anexat la cerere, inclusiv chitanța și adeverința vamală nr. *****, contractul de vânzare-cumpărare din străinătate și certificatul de proprietate (v. 607, f.d.80);

- *Procesul-verbal de ridicare din 11.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ***** Tudos au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. 00***** din 23.04.2018, pe 05 file; Nota de plată MPlay 00299216566763, nr. comenzii 2018-08-22 / 202003535706, pe 01 filă; Contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; Capturi de ecran, pe 09 file; Cerere de emitere card bancar – persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; Notificare de transfer, pe 01 filă; Ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208385 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, pe 01 filă; Raport de identificare al vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; Adeverință nr. *****, pe 01 filă; Chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; Certificat de proprietar, pe 04 file; Factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă (v. 607, f.d.89);

- *Mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale:*

- *Documente:*

- *Procura nr.06/2020 eliberată la 02.01.2020* de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v. 607, f.d.26);

- *Cerere de finanțare din 19.08.2019*, depusă de solicitantul Țurcanu ***** , cod personal *****, pe 01 filă (v. 607, f.d.27);

- *Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019*, pe 02 file (v. 607, f.d.28-29);

- *Contractul de gaj nr. *****-G DIN 19.08.2019*, pe 01 filă (v. 607, f.d.30);

- *Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019*, pe 01 filă (v. 607, f.d.32);

- *Informații contractuale*, pe 01 filă (v. 607, f.d.31);

- *Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. CI****** din 19.08.2019, pe 01 filă (v. 607, f.d.33);

- *Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare PEG 2018001515* din 20.01.2020, nr. 593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; (v. 607, f.d.35);

- *Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020*, pe 01 filă (v. 607, f.d.36);

- *Extras din Monitorul Oficial nr. 980-387 (7303-7310)* din 20.12.2020, pe 01 filă; (v. 607, f.d.34);

- *Buletin de identitate a Țurcanu ******, cod personal *****, pe 01 filă (v. 607, f.d.38);

- *Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu ******, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v. 607, f.d.39);

- Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr. 019-4019/20), pe 01 filă (v._607, f.d.49);

- Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****) în posesie din 24.08.2020, nr. 019-4019/20, pe 01 filă (v._607, f.d.48);

- Încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 019-4019/20 din 31.01.2020, pe 01 filă (v._607, f.d.47);

- Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului nr.***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu ***** în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă (v._607, f.d.55);

- Actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă (v._607, f.d.56);

- Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu *****, pe 01 filă (v._607, f.d.57);

- Confirmarea eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, pe 01 filă; (v._607, f.d.58);

- Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr.caroseriei 3*****) depusă la 18.08.2019 de către Țurcanu ***** cod personal *****, pe 01 filă; declarație pe propria răspundere semnată la 17.08.2019 de Tudos ***** cod personal 2001005354891, pe 01 filă; foto-tabel la raportul de identificare al vechilului RIV 2201909105501, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, pe 01 filă; contractul de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, încheiat la SÎT Chișinău nr. 6, între Tudos ***** cod personal 2001005354891, în calitate de vânzător și Țurcanu ***** cod personal *****, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurator SA Moldasig, asigurat Tudos ***** pe 01 filă; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului, pe 01 filă; ordin de încasare a numerarului nr. QSG2262272560 din 17.08.2019, pe 01 filă; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului 92011026 din 17.08.2019, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (nr. caroseriei 3*****) depusă la 30.08.2018 de către Tudos ***** cod personal 2001005354891, pe 01 filă; foto-tabel la raportul de identificare al vechilului RIV 2201909105501, pe 01 filă; raport de verificare al vehiculului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****, pe 01 filă; răspunsul nr. 03/01-1062i eliberat de Agenția Servicii Publice Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Direcția identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport, pe 01 filă; chitanța seria AC nr. ***** de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, pe 01 filă; adeverință nr. *****, pe 01 filă; certificatul de proprietar, pe 01 filă; factură de plată, pe 01 filă; raport de verificare tehnică din 30.08.2019, pe 01 filă; raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 30.08.2019, pe 01 filă; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) asigurator SA Moldasig, asigurat Tudos ***** pe 01 filă; Fișa VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, nr formularului 92010619 din 30.08.2018, pe 01 filă (v._607, f.d.63-78);

- Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. 00***** din 23.04.2018, pe 05 file; Nota de plată MPlay 00299216566763, nr. comenzii 2018-08-22 / 202003535706, pe 01 filă; Contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; Capturi de ecran, pe 09 file; Cerere de emitere card bancar – persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; Notificare de transfer, pe 01 filă; Ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208385 din 13.07.2018,

pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, pe 01 filă; Raport de identificare al vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; Adeverință nr. *****, pe 01 filă; Chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; Certificat de proprietar, pe 04 file; Factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă (v. 607, f.d.90-128).

În continuare, instanța de judecată menționează că în pofida faptului că art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură”, în cadrul cercetării judecătorești, de către partea apărării nu au fost prezentate și cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În concluzie, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.384 din Codul de procedură penală instanța de judecată va da apreciere doar probelor care au fost cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată.

4. Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101, alin.(1) și (2) din Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.384 alin.(3),(4) din Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51, alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52, alin.(1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art.8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) din Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, potrivit prevederilor art.390, alin.(1) Cod de procedură penală Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În contextul prevederilor legale citate *supra* și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatăte în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată *dincolo de orice dubiu rezonabil* că, în privința inculpatului Țurcanu ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În mod particular,

Cu referire la învinuirea lui Țurcanu *** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal.**

Referitor la învinuirea formulată în privința lui Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, alin.(2), lit.c) din Cod Penal, se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 21 iunie 2023, acțiunile lui Țurcanu ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, escrocheria, adică ***sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.***

În acest context, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de acuzarea de stat, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze **nu a prezentat probe verosimile și incontestabile** în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire: *”...urmărind scopul sustragerii sau de a pune stăpânirea prin violență asupra bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui Tudor *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase având un comportament dolosiv, sub pretextul procurării automobilului...în valoare de 12 000 euro..., ...folosind schema obținerii unui credit pentru achitarea valorii automobilului și de încrederea acordată, l-a determinat pe Tudor ***** să încheie un contract de vânzare-cumpărare..., ...s-a eschivat de la achitarea costului automobilului...”*.

În particular, în ședința de judecată, **partea vătămată Tudor ******* în sensul celor incriminate inculpatului Țurcanu ***** , pe marginea comiterii infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, a declarat instanței următoarele: „...în vara anului 2019 fiind foști colegi

de lucru, de el s-a apropiat Țurcan ***** propunându-i să-i vândă mașina ***** *****, știind că avea planificată o deplasare în Australia cu familia și avea nevoia de bani. I-a propus prețul pe care îl cerea pe sait-urile de anunț de mașini de 12 000 euro și i-a spus că îi oferă prețul doar că trebuie de luat credit. Au fost împreună la o companie de creditare pe str. Moscova mun. Chișinău și acolo au spus că mașina trebuie să fie în posesia lui Țurcan ***** ca să fie acordat creditul. A doua zi a fost pe str. Studenților la Mercedes Centru și a încheiat contractul de vânzare cumpărare Țurcan *****. Ultimul i-a propus 2000 euro și restul a spus că îi va da când primește creditul. A refuzat și a spus că îi întorcă toți banii când va primi creditul, din câte a înțeles trebuia să fie într-o zi, două. Timp de o săptămână a dispărut și l-a contactat pe rețeaua WhatsApp și a cerut să se vadă și a spus că mai are nevoie de o săptămână că nu primește creditul. Peste ceva timp după ce a răspuns în WhatsApp a spus că nu a fost disponibil pentru că tatăl lui avea operație la inimă, apoi a venit cu un băiat și a cerut mașina spunându-i că se va duce la compania de creditare și când a revenit peste o oră a spus că nu i-a fost oferit creditul și i-a întors mașina și a spus că va încerca altă companie. După ce a întors mașina a parcat-o în garajul personal și aștepta să-i aducă banii, din acel moment nu l-a mai văzut. La ceva timp a fost contactat de prietena lui Mihaela Sabina Zagorneanu și i-a spus să-i dea mașina pentru că este cadou de ziua ei. Când a spus că îi dă fără nici-o problemă doar că dintâi să primească banii i-a spus că nu știe nimic despre bani. Mai mult nu a fost contactat. În ianuarie 2020 a plecat cu familia în deplasare în Australia și a fost acolo până pe 10 martie la revenire în țară a început pandemia și nu a mai încercat să îl caute. Îi scria tot pe rețele de socializare. Mașina stătea în parcare, în luna august a fost contactat de Ana Capcelea procuror de la oficiul Botanica. Pretenția sa este suma de bani care i-o datorează în cuantum de 12 000 euro, 6000 lei cheltuieli pe arenda garajului și dauna morală. Ulterior a aflat că mașina care a fost returnată la Credit Rapid a fost vândută și surplusul de bani a fost returnat lui Țurcan *****..., ...prejudiciul cauzat este unul considerabil, are 3 copii la întreținere. Odată Țurcan ***** i-a scris că să se întâlnească și să-i dea banii, până în prezent nu a fost restituit nimic. În ziua când a solicitat automobilul pe câteva ore și după când a avut discuții i-a comunicat Țurcan ***** că nu a primit nici a doua oară creditul și caută să împrumute bani și a aflat că a primit credit când a fost ridicat mașina. Cunoaște că a fost vândută cu 9500 euro mașina de către compania de creditare, el a primit diferența de la credit și penalizări care sunt sumele concrete nu cunoaște..., ...a avut relații bune cu Țurcan ***** , 2 ani a lucrat la același proiect. Cu Țurcan ***** a întocmit un contract de vânzare cumpărare în formă liberă care a fost înregistrat la Mercedes Centru. Suma de 100 000 lei a fost declarată ca bon de import în țară, a fost înțelegerea amiabilă. Când a perfectat toate actele mașina se află la el, iar plasticul nu a fost făcut, era doar certificat provizoriu pe numele lui Țurcan ***** . Data achitării costului mașinii a fost o zi sau două, a venit și a luat mașina să încerce să ia creditul aproximativ după o lună de la contractul vânzare cumpărare. Nu a fost întocmit nici un act din motiv că era în relație bună ca foști colegi de lucru. Țurcan ***** a fost concediat până la cauza dată. Țurcan ***** a obținut creditul pe mașină pentru că când a fost la doamna Capcelea datoria cu penalități crescuse la 110 000 lei. A văzut acte confirmative că pentru mașina vândută ***** a fost obținut creditul..., ...personal a procurat automobilul în 2018 posibil 2017. Mai mult de un an a fost în posesia sa, a procurat automobilul din America la preț de 4500 dolari, a fost automobil accidentat. Automobilul a fost accidentat la fața din față parbrizul și sistemul electric. Anterior a mai adus automobil personal Honda Acord. Despre faptul că aduce automobile avariate i-a comunicat lui Țurcan ***** din motiv că erau colegi și comunicau. În automobilul avariat a investit 11500 euro total. Pe www.999 a fost automobilul la vânzare la 12 000 euro, nu se vindea și i-a propus Țurcan ***** că îi propune să cumpere cu credit. La companiile de asigurare a fost odată cu Țurcan ***** pentru a solicita credit, operatorul a comunicat că nu va fi dat credit dacă mașina nu este înregistrată pe Țurcan ***** , era necesar de contractul vânzare cumpărare. A dat acordul și a mers să înregistreze mașina la preț de 100 000 lei. Cu Țurcan ***** nu a discutat prețul din motiv că

prețul era fix și el cunoștea că dorește să vândă cu 12 000 euro pentru că avea nevoie de bilete în Australia și i-a propus exact suma dată. Discuții despre deschiderea afacerilor în special în Italia cu Țurcan ***** nu a avut..., ...după ce au făcut contractul de vânzare-cumpărare nu ține minte exact, **au convenit că ***** urma să plece la compania de creditare să i se acorde un credit până atunci automobilul se afla la el, se folosea ca și înainte de el ca transport de la serviciu acasă, peste 2 săptămâni ***** a luat automobilul și a plecat spunând că pleacă să ea credit și la întors peste o oră.** Peste câteva zile a spus că nu a primit creditul și urmează să găsească banii din altă sursă. Peste o perioadă de aproximativ 2 săptămâni ***** nu a ieșit la legătură și eu nu l-am putut găsi. A încercat să-l sune și să îi scrie pe Viber și WhatsApp. **Timp de un an** până a fost contactat de doamna Capcelea **automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el.** În ziua când care a fost chemat la doamna Capcelea executorul judecătoresc Pașa a mers cu el până la parcare și a luat automobilul și împreună cu reprezentatul companiei de creditare a transportat la parcare a companiei..., ...Doamna Capcelea l-a informat când a fost chemat la Procuratură că automobilul este gajat în sumă de 115 mii lei și așa cum după acte era proprietatea lui ***** era obligat să îl înmâneze domnului Pașa. Cunoaște că ***** trebuia să primească sume de bani pentru automobilul gajat. Automobilul a fost vândut și compania a luat 115 mii lei iar diferența urma să fie luată de ***** . Nu cunoaște cu ce sumă a fost înstrăinat automobilul. Suma de bani referitor la automobilul vândut nu a primit, înțelegerea a fost că automobilul să fie achitat integral. Automobilul dat nu mai este în posesia sa din momentul când l-a înmănat domnului Pașa. Când a fost înstrăinat automobilul dat i-a fost adus la cunoștință că automobilul său a fost înstrăinat, la licitație. Nu a fost chemat, după ce executorul a luat automobilul interacțiune cu ea nu a avut. Nu a primit nimic pentru automobil și a rămas fără bani este vinovat în asta ***** Țurcanu. Cheltuielile de parcare pe toată perioada cât se afla mașina a suportat personal..., ...condiția esențială privind prețul și locul aflării automobilului de a se afla la el a fost o înțelegere amiabilă iar **automobilul a fost ca un garant că va fi restituită suma de bani.** A înțeles că a fost înșelat când a fost chemat de doamna Capcelea, Prețul bunului care a pus la vânzare automobilul a fost 12 000 euro. După ce a fost inițiate cauzele penale în privința inculpatului, odată a avut un mesaj de pe WhatsApp de pe un număr necunoscut care sa prezentat a fi ***** care a propus să se întâlnească pentru a restitui banii. Această întâlnire nu a avut loc. Careva sume de bani de la vânzarea automobilul de la Easy Credit nu a avut..., ...automobilul l-a cumpărat din America, starea la momentul procurării, era accidentat. Bunul poate fi vândut unei persoane care nu are bani, pentru asta există credit. La momentul reînmatriculării automobilului cheltuielile le-a achitat ***** . Cu Țurcan ***** a lucrat 2 ani în aceiași companie la momentul când a propus să cumpere mașina. În perioada când erau colegi de serviciu nu au inițiat să facă careva afaceri comune. **La momentul încheierii tranzacției vânzare-cumpărare Țurcan ***** i-a propus 2 000 euro și peste 2 zile îi va da restul și a refuzat să îi ia.** Erau într-o relație de prietenie ca foști colegi de serviciu, suma urma fie transferată integral. La momentul adresării cu plângere la organul urmăririi penale suma ca prejudiciu suportat a fost 12 mii euro..., ...la momentul când a încheiat contractul de vânzare cumpărare cu Țurcanu ***** , Țurcanu ***** nu lucra la compania în care lucrau împreună. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare a fost înțelegerea între ei de a indica în contract suma de 100 mii lei, dar nu suma reală. La momentul semnării contractului vânzare cumpărare Țurcanu ***** nu dispunea de toată suma și nu i-au fost dat nici un ban, ulterior a propus 2000 de euro și restul va dat într-o săptămână sau 2 săptămâni. Când a văzut că nu întoarce banii, nu a reziliat contractul, a încercat să îl contacteze personal și prin intermediul și membrilor de familie. A scris mesaj de a fi reînmatriculat automobilul, dar nu a primit răspuns. La momentul procurării și importării automobilului a avut toată suma necesară pentru importare, procurare și recondiționare. Pe perioada cât automobilul se afla la el dar era înregistrat pe numele lui Țurcan nici el și nici membrii familiei sale nu au folosit automobilul dat. Țurcanu ***** nu i-a propus suma exactă de a fi întoarsă..., ...până în luna august 2020-2021 când a fost contactat de doamna Capcelea, a aflat

că Țurcanu ***** a primit banii credit. Suma în cauză 2000 dolari a fost propusă peste o săptămână după ce a fost intentat dosarul penal”.

Astfel, analizând conținutul declarațiilor părții vătămate Tudos *****, instanța atestă că acestea prin conținutul său factologic nu demonstrează elementele descrise în rechizitoriul cu privire la prezența scopului de sustragere bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare părții vătămate, nu a explicat ce manopere frauduloase a utilizat inculpatul Țurcanu ***** pentru a determina partea vătămată să încheie un contract de vânzare de cumpărare a automobilului de model *****, cu n/î *****, iar ulterior s-ar fi eschivat de la achitarea costului automobilului. Or, partea vătămată a declarat că cunoștea despre faptul că inculpatul la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare nu avea mijloace bănești, iar în acest sens urma să fie luat un credit, cu gajarea automobilului. Mai mult decât atât, din declarațiile părții vătămate rezultă că inculpatul Țurcanu ***** după încheierea contractului de vânzare-cumpărare nu s-a folosit de automobilul, acesta continuând să rămână la păstrare și în posesia părții vătămate Tudos *****.

La fel, circumstanțele de fapt cu privire la elementele constitutive a componenței de infracțiune escrocheria nu sunt confirmate și nici prin **declarațiile martorului ***** Tudos**, care a confirmat că automobilul de model *****, cu n/î ***** se afla tot timpul la păstrare la ei, fiind înțelegerea că acesta se va transmite odată cu achitarea întregii sume, declarînd în acest sens că *”...soțul său Tudos ***** a pus mașina de model ***** în vânzare din motiv că urma să plece într-o călătorie și aveau nevoie de bani. Se vindea greu mașina și soțul fiind la birou discuta despre faptul că vindea mașina și s-a oferit domnul Țurcan că o va cumpăra doar că nu în rate dar să îl aștepte. Fiind apropiați ***** s-a oferit să o vîndă dar banii să fie dați mai târziu. A fost la înregistrarea mașinii și a înregistrat-o pe ***** și urma să fie dați banii și de atunci se amîna mereu. Nu ține minte ce sumă de bani urma să îi dea, urmau sunete de la ***** către ***** și mereu ***** avea ceva probleme din cauza cărora nu putea întoarce bani și apoi a încetat a răspunde. ***** a încercat că vorbească cu fratele lui și prietena lui. Pritenii lui i-a scris în rețele de socializare dar pe fratele lui la sunat și nimeni nu avea răspuns. Cunoaște că Mihaela, prietena lui ***** a răspuns și a spus că nu este la curent cu situația dată după care le-a blocat peste tot și nu răspundea. Toată discuția ***** a șters-o din Viber. După care a plecat pe 2 luni în călătorie și ***** mereu suna dar nu a putut da de *****.* După care la ei au venit să ia mașina că precum mașina a fost achitată legal și o dețin fără motiv..., ...faptele date au avut loc în anul 2019 probabil vara dar nu poate spune precis. Soțul său și inculpatul se cunoșteau din motiv că erau colegi de birou la SRL Complexica, Împreună cu familiile se vedeau la petreceri organizate de companie, între ei era un fel de prietenie asta e ceia ce a observat. **Cât au fost plecați automobilul se păstra în garajul lor.** A fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc în contul datoriei în 2020 primăvara sau chiar vară..., ...când a fost vîndut automobilul soțul avea datorie la bancă din motiv că achitau atunci apartamentul. Automobilul respectiv nu știe în ce stare a fost importat și ce sumă a fost achitată pentru el nu cunoaște. Nu cunoaște nimic despre faptul că soțul său și inculpatul urma să inițieze o afacere, 100 % nu era posibil, ei erau doar colegi de serviciu. **Înțelegerea era că automobilul se dădea lui ***** Țurcan după ce avea să fie achitat, din prima zi automobilul se afla la ei din motiv că nu au fost achitați banii.** Toată perioada de timp până a fost ridicat automobilul de către executorul judecătoresc nu a folosit automobilul în scopuri persoanele, ei aveau al doilea automobil de carte se foloseau. Soțul ei nu a primit nici un leu de la ***** Țurcanu pentru automobilul dat. La ce sumă a fost vîndut automobilul lui Țurcanu ***** nu cunoaște”.

Cu privire la circumstanțele de fapt ce țin de gajarea ulterioară a bunului și ridicarea acestuia de către executorul judecătoresc, **martorul Pașa ******* a declarat instanței următoarele: *”...La data de 31.01.2020 spre executare a parvenit documentul executoriu ce constă din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiterii mijlocului de transport de model ***** nr.de înmatriculare *****.* În vedere executării documentului executoriu nominalizat a fost

*intentată procedura de executare în condițiile art.757 Cod civil, art.11 Cod de executare, prin care a fost dispusă transmiterea mijlocului de transport indicat supra, fapt despre care a fost domnul Țurcanu ***** la data de 15.02.2020..., ... Mijlocul de transport în cauză a fost depistat la Tudos ***** în sectorul Ciocana adresa precisă nu cunoaște, în parcare subterană a lui domnul Tudos. Tudos ***** a explicat de ce mașina era la el, din declarațiile lui reiese că acesta a procurat mijlocul de transport însă careva acte nu au fost prezentate în acest sens la momentul ridicării și nu ține minte dacă au fost prezentate ulterior. Informația privind locul aflării automobilului nu ține minte exact, probabil că informația respectivă a primit-o de la Credit Rapid, domnul Țărnă dar cu certitudine nu de la Țurcanu *****..., ... Actele către organul de urmărire penală au fost expediate, demersul a fost întocmit 26.03.2020 după o lună și ceva după ce a fost înmănată încheierea. Data recepționării a organelor sesizate nu poate comunica cu certitudine. Ridicarea bunului respectiv a fost pe 24.08.2020..., ... Din câte își amintește despre faptul aflării mijlocului de transport la adresa unde acesta a fost depistat de către Credit Rapid de către Țărnă Constantin... ”.*

Astfel, analizând declarațiile martorului ***** Pașa, incluse în lista probelor acuzării pe capătul de învinuire privind comiterea de către Țurcanu ***** a infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, instanța stabilește că acesta nu comunică careva circumstanțe care ar demonstra realizarea laturii obiective de către inculpat a infracțiunii de escrocherie, nu a comunicat circumstanțe privind descrierea acțiunilor ilicite caracterizate infracțiunii de escrocherie, pretinsa utilizare a manoperelor frauduloase de către inculpat pentru a determina partea vătămată a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului de model ***** *****, a.f.2014, VIN:3*****, acesta comunicând doar date ce țin de procedura de executare care a parvenit în procedura acestuia și care, din declarațiile acestuia „consta din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiterii mijlocului de transport de model ***** nr.de înmatriculare *****”, fiind executor judecătoresc, și acțiunile îndeplinite a acestuia în contextul obligațiilor sale de serviciu. Prin urmare, instanța apreciază declarațiile martorului Pașa ***** critic și ca rezultat nu le va pune la baza prezentei sentințe.

În altă ordine de idei, instanța constată că acuzarea de stat în vederea demonstrării comiterii de către inculpat Țurcanu ***** a infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal a prezentat un șir de mijloace de probe srise, însă care prin ansamblul lor, nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii escrocherie.

În mod particular, se face trimitere la conținutul *contractului privind emiterea și deservirea cardului de credit nr.00****** din 23.04.2018, încheiat între BC Mobiasbanca și Tudos ***** , prin care clientului a fost acordat un credit în valoare de 50 000 până la data de 23.04.2020, pe o perioadă de 2 ani (v._034, f.d.15-19); *contractului de vânzare-cumpărare nr.42 din 25.04.2018*, încheiat între „Insurance Auto Auctions, Inc., și Tudos ***** cu privire la vânzarea-cumpărarea automobilului de model ***** *****, a.f. 2014, VIN:3*****, contract semnat la 26.04.2018 (v._034, f.d.20-22); *ordinele de plată efectuate de Tudos ****** pentru procurarea vehiculului de model „*****” în sumă de 9 167 dolari SUA; (v._034, f.d.23); *Notificarea privind transferul efectuat* pe un cont cu numărul de account-3***** care aparține unei bănci din America, suma în mărime de 5 105 dolari SUA (v._034, f.d.24); *Adeverința nr.****** pentru mijlocul de transport importat, de model ***** *****, a.f. 2014, VIN:3*****, posesor Tudos ***** (v._034, f.d.37); *Chitanța seria/nr.AC****** de percepere a obligațiilor vamale de la persoanele fizice, tipul declarației-import a transportului pe cale rutieră și anunț automobilului uzat „*****”, anul fabricării 2014, valoare în vamă a mărfii a constituit suma în mărime de 100 000, 00 lei (v._034, f.d.38); *ordinul de încasare a numeralului din 22.08.2018* de către Tudos ***** prin intermediul B.C. „*****iaBank,, S.A., filiala nr.12, Chișinău, beneficiar fiind ASP - Transport, conținutul operațiunii-servicii prestate registru (v._034, f.d.39); *Nota de plată din 22.08.2018* pentru identificarea vehiculului în procesul de înmatriculare de stat de către Tudos ***** (v._034, f.d.41);

Foto tabelul raportului de identificare a vehiculului riv – 22018713959 (v. 034, f.d.42) și procesul-verbal de examinare a înscrisurilor nominalizate supra din 18.11.2020 (v. 034, f.d.44-45).

În context, instanța constată că aceste materiale a cauzei penale supuse examinării reprezintă doar însrisuri și mijloace de probă prin care se demonstrează proveniența automobilului de model ***** a.f. 2014, VIN:3*****, introducerea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, taxele percepute, înregistrarea, apartenența acestuia părții vătămate Tudos ***** și nu conține nici o circumstanță care ar avea legătură cu preținsele acțiuni ilegale a inculpatului Țurcanu ***** în privința părții vătămate și obiectului material al infracțiunii.

La fel, în cadrul ședinței de judecată, în susținerea învinuirii formulate pe capătul de învinuire privind comiterea de către inculpatul Țurcanu ***** a infracțiunii de escrocherie, acuzarea de stat a prezentat următoarele mijloace de probă: *contractul de vânzare-cumpărare întocmit la 17.08.2019, încheiat între Tudos ***** în calitate de vânzător și Țurcanu ***** în calitate de cumpărător, cu privire la cumpărarea automobilului de model ***** a.f. 2014, VIN:*****, n/î ******, preț contractual 100 000 lei (v. 034, f.d.57); *contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produsele autovehicule (asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă) întocmit la 23.09.2019, pentru automobilul de model ***** n/î ******, pe numele asiguratului Țurcanu ***** (v. 034, f.d.61); *raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului de model „*****” din 23.09.2019, pe numele lui Țurcanu ****** (v. 034, f.d.66); *certificatul de înmatriculare nr.199209125 din 17.08.2019, pentru automobilul de model ***** n/î ******, pe numele Țurcanu ***** (v. 034, f.d.58); *certificatul de înmatriculare nr.189209362 din 30.08.2018, pentru automobilul de model ***** n/î ******, pe numele Tudos ***** (v. 034, f.d.59); *procesul-verbal de transmitere a mijloacelor de transport în posesie nr.019-4019/20 din 24.08.2020, încheiat în vederea transmiterii bunului gajat (m/t de model ***** n/î *****) în posesia creditorului gajist (Credit Rapid SRL) ce aparține cu drept de proprietate debitorului gajist Țurcanu ******. Valoarea gajului 113275,03 lei. (v. 034, f.d. 62), precum și *procesul-verbal de examinare a înscrisurilor menționate supra din 18.11.2020 (v. 034, f.d.71).*

În sensul celor descrise, instanța reține că înscrisurile cercetate în susținerea învinuirii formulate privind comiterea infracțiunii de escrocherie, comunică doar circumstanțe ce țin data, timpul, locul încheierii contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model ***** n/î ***** înregistrarea acestuia pe numele inculpatului Țurcanu ***** în esență reprezentând acte cu caracter civil privind vânzarea-cumpărarea bunului mobil între partea vătămată și inculpat, care deși a fost înregistrat pe inculpat nu a fost transmis acestuia, rămânând în posesia lui Tudos ***** fapt confirmat prin declarațiile acestuia cât și declarațiile martorului Tudos ***** soția părții vătămate.

Cu privire la *ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente* la cauza penală din data de 18.11.2020 (v. 034, f.d.43) și *ordonanță de recunoaștere și de anexare a mijloacelor materiale de probă documente la cauza penală din data de 18.11.2020* (v. 034, f.d.69-70), incluse în actul de învinuire în calitate de mijloace de probă instanța le apreciază ca nepertinente și nu le admite, or aceste acte nu constituie mijloace de probă în contextul prevederilor art.93, alin.(2) Cod de procedură penală.

Prin urmare, analizând conținutul declarațiilor depuse în cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată Tudos ***** martorii acuzării Tudos ***** și Pașa ***** pe capătul de învinuire privind comiterea de către inculpat Țurcanu ***** infracțiunea prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, în coroborare cu mijloacele de probă scrise, instanța de judecată atestă că aceștea din urmă, în principiu, vorbesc despre existența unor relații civile privind vânzarea-cumpărarea bunului mobil, în urma căruia obligațiile ambelor părți nu au fost executate-de transmitere și achitare a bunului, tootodată, nu comunica careva informații ce țin de existența manoperelor frauduloase, utilizate de către inculpat în vederea obținerii în mod ilegal, prin abuz de încredere sau inducere în eroare, a mijlocului de transport de la partea vătămată, prin ce metode a

determinat partea vătămată de a încheia contractul de vânzare-cumpărare, care cunoștea despre starea financiară reală a inculpatului, informații cu privire la însușirea ilegală de către acesta a mijlocului de transport.

În altă ordine de idei, instanța reține poziția inculpatului Țurcanu ***** pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal cu privire la nevinovăția sa, declarînd în acest sens că „...**datorie față de partea vătămată o are în mărime de 100 000 lei. La momentul semnării contractului vânzare-cumpărare nu a fost impus să semneze. Cu Tudos ***** era în relație de colegialitate. La momentul efectuării tranzacției nu au fost influențați ambii. Suma de 12 mii euro a apărut, ca rezultat al faptului că partea vătămată nu recunoaște transferul efectuat în anul 2018 în criptomoneda, astfel este dator cu 6300 dolari. Suma de 100 000 a fost indicat în contractul de vânzare cumpărare din motiv că aceste sunt cheltuielile lui Tudos ***** pe adusul și reparația automobilului..., ...Când partea vătămată solicita suma de 12 mii euro automobilul era la el și nu a fost cerut ca automobilul să fie restituit din motiv că automobilul era deja înregistrat pe numele său și acțiuni sau cereri din partea lui Tudos ***** nu au fost pentru transmiterea bunului înapoi sau rezilierea contractului de vânzare cumpărare. Pe parcursul urmăririi penale și la examinarea cauzei în instanța de judecată părții vătămate i-a propus să-i restituie suma datorată dar el nu a acceptat suma care propunea având în vedere aportul său financiar care a fost atunci. De la compania de creditare nu ține minte ce sumă a ridicat, dar era până la 3 mii de euro. Partea vătămată cunoștea că urma să se împrumute de la compania de creditare. În momentul în care a fost la biroul de creditare din motiv că mașina se afla în gestiunea lui a cerut să-i dea mașina că avea nevoie să plece la biroul de creditare și la fel a cunoscut că a fost creditat. Partea vătămată cunoștea suma care a creditat-o cu aproximație plus minus 100 euro 4700 sau 4600. După ce a primit banii după procedura de creditare a încercat să achite o sumă mai mică din acela 100 000 din motiv că a avut niște situații familiare, a avut nevoie de bani. După înmatricularea automobilului pe numele său, automobilul a rămas la partea vătămată din motiv că erau în relații foarte bune colegiale și a decis că ar fi bine să se folosească ***** Tudos că el avea copil și trebuia dus la grădiniță sau alte activități familiale. Partea vătămată în scopuri personale a folosit acel automobil..., ...La moment este de acord să achite părții vătămate suma indicată în contractul vânzare cumpărare..., ...înmatricularea pe numele său a automobilului și ulterior gajarea acestuia a fost deoarece automobilul a fost parțial investi de el și o parte era a lui ***** Tudos. Mașina a fost plasată pe saiturile de publicitate cum este 999.md. și deoarece în termen nu sa vândut amiabil a venit cu inițiativa ca mașina să se treacă pe numele său din motiv că el mai are credite bancare și el dispunea de posibilitatea de a lua în gaj. A acceptat să plece să facă contractul de vânzare cumpărare în suma aportului adus de ***** Tudos. Investiția sa în mașină a fost de 6300 dolari, transferul a fost prin intermediul criptomonedei USDT NETFORK ERC20, probarea acestui fapt tranzacțiile se păstrează pe toată perioada pe rețeaua BLOCK CHAIN dar walet (portofel) personal care gestionează o adresă este pe principiul când folosești identitate personală la o perioadă setată în portofel se generează adrese publice noi și din cauza asta nici un transfer nu se poate de urmărit. Este o perioadă de acces la portofel de 2 ani maxim și nu se poate de avut mai mult acces la el. Tranzacția dată a avut loc în 2018..., ...Cealaltă parte a sumei pentru mașina în cauză este aportul lui Tudos ***** , nu poate spune cum a fost tranzacționat dar din câte cunoaște din contul lui personal..., ...La momentul primirii sumei de la credit Rapid nu a fost partea vătămată cu el. A fost anunțat din motiv că automobilul se afla în gestiunea lui în momentul când a cerut mașina pentru prezentarea la Credit Rapid a comunicat că automobilul este necesar pentru a fi fotografiat și verificarea stării tehnice. A comunicat părții vătămate despre asta la momentul returnării automobilului, a spus că a fost aprobat creditul și urmează să primească banii. De la Credit Rapid a ridicat suma în numerar dar nu ține minte suma exactă. La momentul semnării actelor pentru credit a atras atenție la aceia ce i-a spus consultantul la momentul semnării. A asumat toate condițiile pentru obținerea acelui credit, în caz contrar nu**

avea posibilitate să i-a acel credit. **Din suma ridicată de la Credit Rapid după ce a fost aprobat a încercat să înmâneze 2000 euro.** Achitări în adresa Credit Rapid a efectuat mai mult de 4 achitări și rata care era indicată..., ...Suma care a fost obținută în urma vânzării bunului gajat a fost transferată pe cardul său personal, suma nu o ține minte. Din suma dată după vânzarea bunului gajat nu a transmis nimic din motiv că în momentul când a fost transferată suma de la Credit Rapid a fost deja pornită cauza penală și ***** Tudos insista la suma de 12 mii euro..., ...Suma de 6300 în criptomonedă la care a făcut referire raportat la dolar este 1/1 cu marja de flotare de 0,9 procente. Suma de 6300 în criptomonedă a fost transferată părții vătămate. A fost achitat în 2018 și din discuție cu el a vorbit că se poate de adus automobil din America la preț foarte redus și ***** Tudos dispunea de instrumente financiare de cont bancar și de cunoștințe lingvistice în limba engleză pentru a procesa tranzacția de cumpărare și aducerea automobilului în Republica Moldova..., ...Un contract nu a fost încheiat în care ar fi stabilită care este partea fiecăruia. De la Tudos ***** dovadă care ar confirma suma transferului că a achitat lui 6300 de dolari nu are, din motiv că sa comunicat verbal că a fost făcut schimb, deoarece transmiterea criptovalutei sa notificat în momentul efectuării tranzacției depline..., ...Nu s-a interesat de automobil când a venit în țară, nu a avut interes din motiv că atunci când investești și ai încredere în oameni percepi informația care se comunică. Nu a insistat să fie înregistrată mașina pe numele său din motiv că era nivel mare de încredere din partea sa și toate acțiunile întreprinse de înmatriculare necesită timp și pentru el a fost convenabil ca Tudos ***** să se ocupe de toată procedura. După aducerea mașinii în țară nu a participat la investiții la automobil deoarece este aportul companionului lui și era doar înțelegerea că suma toată a automobilului după reparație să nu depășească suma de 10 000 euro..., ...A declarat că este dator cu suma de 100 000 lei din motiv că a fost aportul financiar și la momentul tranzacționării la înregistrarea automobilului i sa părut o investiție bună ca să achite după 100 mii lei. După primirea creditului nu a mai contactat cu Tudos ***** din motiv că a plecat din țară dar la momentul revenirii a discutat. Automobilul dat a fost gajat nu ține minte la ce sumă. A efectuat rambursarea creditului timp de 3-4 luni cât Tudos se află în țară pentru că la momentul acela a considerat că dispune de resurse financiare libere și aștepta momentul în care automobilul va fi returnat către el... ”.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.190 alin.(2), lit.c) din Cod penal, *escrocheria*, adică **sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.**

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993*” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic generic* a infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, iar *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: *obiectul juridic principal*-îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; *obiectul juridic secundar*-îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, incriminată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor pct.22-24 a ***Deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale RM a sesizării nr. 152g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul penal***, în care de stabilește că **”...nimeni nu poate fi privat de libertatea sa din simplul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală (a se vedea Dosarul nr.1ra-1644/14, 16 decembrie 2014; 1ra-940/2017, 25 iulie 2017; Dosarul nr.1ra-9/2018, 2 februarie 2018).** Textul **„inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean”** conduce la ideea că **consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității..., ...Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că sau folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului...,**

La fel, instanța de judecată explică că pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 din Cod penal, care este aplicabil și la dispoziția art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, fiind delimitat de calificativul „în proporții considerabile,, se deduce că această acțiune trebuie să se exprime în abuz de încredere, inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane.

La caz, inculpatului Țurcanu ***** i s-a reținut abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare.

În contextul celor enunțate *supra*, instanța reține că în prezenta speță se confirmă existența drepturilor și obligațiilor cu caracter civil care garantează părții vătămate Todos ***** posibilitatea de a pretinde restituirea unui pretins prejudiciu într-o acțiune civilă, în instanța comună de drept civil, drept de care partea vătămată nu s-a folosit.

În același timp, se impune a fi specificat că, instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate referitor la circumstanțele expuse în privința naturei juridice a tranzacției care a avut loc el și inculpat, iar din declarațiile sale partea vătămată nu a **prezentat instanței careva motive, argumente, circumstanțe care ar demonstra faptul că inculpatul Țurcanu ***** a indus-o în eroare, a prezentat ca adevărată o faptă mincinoasă, dacă inculpatul a întreprins careva măsuri privind convingerea părții vătămate de a îi transmite mijlocul de transport, care era comportamentul inculpatului Țurcanu ***** până la „încheierea tranzacției,,** declarând instanței în acest sens doar **„...de el s-a apropiat Țurcan ***** propunându-i să-i vândă mașina**

***** *știind că avea planificată o deplasare în Australia cu familia și avea nevoia de bani. I-a propus prețul pe care îl cerea pe saiturile de anunț de mașini de 12 000 euro și i-a spus că îi oferă prețul doar că trebuie de luat credit....*

Specificul relațiilor care planează limita dintre normele civile și normele penale este foarte sensibil și necesită a fi tratat cu o maximă diligență, având în vedere consecințele care pot fi generate ca urmare a constatării lor și anume răspunderea civilă sau răspunderea penală.

Astfel, pentru a cădea sub incidența legii penale și anume a prevederilor art.190 din Codul penal, dobândirea bunurilor de către făptuitor sub condiția unui angajament, trebuie să fie însoțită încă **de la momentul obținerii de fapt** al acestor bunuri de scopul făptuitorului de a nu-și onora angajamentul. **Nu orice imposibilitate de a onora un angajament din partea unei persoane ce a obținut bunurile altei persoane implică aplicabilitatea legii penale, în detrimentul legii civile. Este esențial de a constata reacredința făptuitorului, fraudă acestuia, lipsa intenției de a-și onora angajamentele, atitudinea acestuia față de angajamentul propriu-zis și față de obligațiile acestuia.** Respectiv, comportamentul inculpatului și circumstanțele legate de anturaj, activitatea acestuia vin să contureze fie lipsa dorinței de a-și onora obligațiile și intenția frauduloasă față de partea vătămată, fie o imposibilitate de executare a obligațiilor asumate care nu a fost generată de un scop de cupiditate, ci de o consecință a vulnerabilității relațiilor civile.

Astfel, în acest sens, în speță, instanța a stabilit că în speță **obținerea de facto a obiectului material al infracțiunii nu a avut loc, acesta fiind doar înregistrat juridic pe inculpat, rămânând în posesia părții vătămate toată perioada, or acesta declarat în acest sens că „...Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el....**

Astfel, reieșind din comportamentul inculpatului pînă la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 17.08.2019, fără a obține de facto bunul material al infracțiunii (nu a insistat la încheierea acestuia), coroborat cu acțiunile acestuia după încheierea contractului, (a propus suma de 2 000 euro, însă partea vătămată a refuzat să o primească, insistînd la transmiterea întregii sume, inculpatul a încercat de 2 ori să obțină un credit și 2 ori a restituit automobilul, automobilul de păstra la partea vătămată ca garant, ”plasticul nu a fost făcut, era doar certificat provizoriu pe numele lui Țurcan *****”) instanța atestă faptul că acțiunile acestuia nu cad sub incidența legii penale.

Prin urmare, instanța stabilește, că la caz lipsește fapta prejudiciabilă care este constituită din acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere și acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducerea sau menținere în eroare, nefiind prezentate instanței careva probe verosimile în vederea demonstrării existenței faptei prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rînd, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Însă contrar celor stipulate, instanța atestă că în prezenta speță, inculpatul nici nu a intrat în posesie și folosință a mijlocului transport, acesta rămînînd la păstrare la partea vătămată în calitate de garant *”că va fi restituită suma de bani”*.

La fel, se reține că prezența scopului de sustragere ar demonstra următoarele circumstanțe: situația financiară dificilă a inculpatului care *”și-a asumat”* angajamentul la momentul încheierii tranzacției, lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului, maniera de comportament pe care a manifestat-o făptuitorul după ce i-au fost transmise bunurile (banii), circumstanțe, care la caz, instanța de judecată nu a stabilit, or, în prezenta speță, reieșind din declarațiile părții vătămate, prin prisma relațiilor care au avut cu

inculpatul, aceasta cunoștea despre starea financiară dificilă a inculpatului și prin ce metodă acesta urma să achite pentru automobil.

Prin urmare, acuizarea de stat nu a demonstrat prezența elementelor constitutive laturii subiective, fiind constată lipsa intenției.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 alin.(2) din Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, instanța de judecată nu a stabilit întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Țurcanu *****, prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2), lit.c) Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”*, motive din care acesta urmează a fi achitat.

Cu referire la învinuirea lui Țurcanu *** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.251 din Cod penal.**

Referitor la învinuirea formulată în privința lui Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 din Cod Penal, se reține că conform ordonanței privind punerea sub învinuire din 21 iunie 2023, acțiunile lui Țurcanu ***** au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.251 Cod penal, ***tănuirea bunurilor gajate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.***

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de partea acuzării, în special se face trimitere la declarațiile martorilor Tudos *****, Pașa *****, *****Țărină și mijloacelor de probă scrise, în ansamblu nu demonstrează vinovăția inculpatului Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art.251 Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța a stabilit că partea acuzării, la examinarea prezentei cauze ***nu a prezentat probe verosimile și incontestabile*** în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în actul de învinuire: ***”...urmărind scopul tănuirii bunului gajat..., ...a refuzat să predea benevol și să declare locul aflării autoturismului de model „*****”, ... ignorând astfel încheierea executorului judecătoresc nr. 019—4019/20 din 31 ianuarie 2020...”***.

În particular, în ședința de judecată, ***martorul Pașa ********, cu privire la capătul de învinuire privind comiterea de către inculpatul Țurcanu ***** a infracțiunii, prevăzută de art.251 Cod penal a declarat instanței că ***”...La data de 31.01.2020 spre executare a parvenit documentul executoriu ce consta din contractul de gaj și avizul de executare silită a acestui contract în vederea transmiterii mijlocului de transport de model ***** nr.de înmatriculare *****. În vederea executării documentului executoriu nominalizat a fost intentată procedura de executare în condițiile art.757 Cod civil, art.11 Cod de executare, prin care a fost dispusă transmiterea mijlocului de transport indicat supra, fapt despre care a fost domnul Țurcanu ***** la data de 15.02.2020. Mijlocul de transport nu a fost transmis conform legislației în vigoare din acest motiv a fost înaintat un demers în adresa organelor competente în vederea existenței componente de infracțiunea în baza art. 251 Cod penal, pentru tănuirea bunurilor gajate. Ulterior mijlocul de transport a fost găsit la domnul Tudos S. care la solicitările executorului judecătoresc s-a conformat și returnat mijlocul de transport, cheile de pornire, despre acte nu țin minte. Apoi a transmis mașina companiei de creditare persoanei Țărină *****din acest motiv procedura de executare a fost încetată..., ...inculpatul Țurcan ***** încheierea de intentare a procedurii de executare a primit-o în data de 15.08.2020 care se atestă prin înscrisurile pe această încheiere. Inculpatul cu referire la prevederile art.251 Cod penal a fost preîntâmpinat conform încheierii de răspundere care o***

poartă. Solicitarea legală de a transmite bunul autoturismul a fost obligat despre transmiterea autoturismului și a fost avertizat despre consecințele netrimiterii automobilului conform aceleiași încheieri. Adresa indicată r-l Cantemir sat. Ciobaclia, s-au deplasat la adresa respectivă în vedere identificării mijlocului de transport cu scopul transmiterii acestuia, iar în cadrul discuțiilor cu debitorul a declarat că nu este necesar de a transmite transportul din motiv că va executa obligația de achitare. **Refuzul inculpatului de a arăta locul aflării automobilului a fost că el se va executa obligațiunile față de Credit rapid din care cauză nu este nevoie de transmiterea mijlocului de transport.** Obligația nefiind stinsă pe momentul derulării procedurii de executare din câte cunoaște. De la Credit Rapid nu a primit bon de achitare a sumei în cauză și consideră că achitarea nu a fost integrală chiar dacă ar fi fost careva plăți, pe motiv că dacă ar fi fost achitare integrală Credit Rapid ar fi renunțat de la procedura de executare și nu ar fi luat în posesie mijlocul de transport. Mijlocul de transport în cauză a fost depistat la Tudos ***** în sectorul Ciocana adresa precisă nu cunoaște, în parcare subterană a lui domnul Tudos. Tudos ***** a explicat de ce mașina era la el, din declarațiile lui reiese că acesta a procurat mijlocul de transport însă careva acte nu au fost prezentate în acest sens la momentul ridicării și nu ține minte dacă au fost prezentate ulterior. Informația privind locul aflării automobilului nu ține minte exact, probabil că informația respectivă a primit-o de la Credit Rapid, domnul Țărnă dar cu certitudine nu de la Țurcanu *****. 15.02.2020-15.08.2020 a fost perioada când a fost tănuit bunul în cauză și de la creditorul gajat..., ...mijlocul de transport a fost luat de la Tudos ***** care a procurat mijlocul de transport. Țurcanu ***** nu cunoaște care este suma creditului luat și suma de înstrăinare a mijlocului de transport, din motiv că suma executării a fost mijlocul de transport. Nu era referitor la careva sume, **procedura de executare avea contractul de gaj și preavizul de executare silită, astfel suma nu o cunoaște obiectul gajului era mijlocul de transport. Valoarea bunului gajat nu era indicată.** Perioada pornirii de executare a fost intentată 31.01.2020 și a fost executată în luna august aceluiași an. Țurcanu ***** nu i-a comunicat că nu este în posesia automobilului niciodată. Despre faptul unde se află automobilul a fost întrebat dar nu comunica unde este mașina, **comunica doar că își va executa obligațiunea și nu este nevoie să transmită mijlocul.** În urma înstrăinării a mijlocului de transport de către compania de creditare nu cunoaște dacă Țurcanu ***** a beneficiat de careva sume financiare. Când a fost chemat la Procuratură dl Tudos, a invocat de fiecare dată că ar fi fost proprietarul bunului pe motiv că a fost procurat în condiții neclare pe care nu le cunoaște dar consideră că dreptul de proprietate asupra bunurilor supuse înregistrării apare din momentul înregistrării acestui drept. Dreptul de proprietate a lui Țurcan ***** fiind grevat cu gajul în beneficiul Credit Rapid SRL. La momentul transmiterii bunului către companie de creditare Țurcanu ***** nu a fost prezent. În discuțiile avute cu Țurcanu ***** nu a spus că bunul dat nu-i aparține..., ...la 15.02.2020 i-a fost înmănată inculpatului încheierea, se face trimitere în încheierea dată la normele legale prin care acesta urmează să transmită imediat și necondiționat. De asemenea conform încheierii respective dumnealui a fost obligat să transmită și avertizat conform art. 251 Cod penal. Este sigur că Țurcanu ***** a înțeles ce prevede încheierea dată din motiv că a purtat mai multe discuții de fiecare dată solicitând transmiterea mijlocului de transport, atât la fața locului cât și în discuții telefonice. Țurcanu ***** ulterior primii discuții când a fost înmănată încheierea nu cunoaște dacă s-a apropiat de creditor pentru a discuta. Actele către organul de urmărire penală au fost expediate, demersul a fost întocmit 26.03.2020 după o lună și ceva după ce a fost înmănată încheierea. Data recepționării a organelor sesizate nu poate comunica cu certitudine. Ridicarea bunului respectiv a fost pe 24.08.2020. Nu cunoaște detalii despre eventualele discuții dintre Țurcanu și creditorul și dacă ele au existat. Cert este faptul că nu au găsit un numitor comun și Țurcanu nu a onorat obligațiunile integral, datorită cărui fapt nu a fost înștiințat despre aceste discuții. Din câte își amintește despre faptul aflării mijlocului de transport la adresa unde acesta a fost depistat de către Credit Rapid de către Țărnă Constantin... ”.

De asemenea, în susținerea învinuirii formulate în privința inculpatului Țurcanu ***** privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.251 Cod penal, acuzarea de stat a prezentat instanței spre cercetare declarațiile **martorului Țarină Constantin**, care a declarat instanței că ”...în luna august 2019 Țurcanu ***** sa apropiat la compania Credit Rapid și a depus o cerere privind obținerea unui credit cu gajarea unui automobil de model ***** cererea a fost aprobată. Dumnealui i sa comunicat că i se acordă credit în sumă de aproximativ 6000 dolari, condițiile care trebuie Țurcanu să le întrunească sunt că trebuie să semneze avizul de punerea mașinii în gaj și să semneze contractual de împrumut și să priemască împrumutul. A primit suma necesară la bancă după ce a gajat autmobilul și urma să achite lunar suma convenită conform contractului. **După 3 luni** a început să admită întârzieri la graficul de plată, din cauza admiterii întârzierii **a fost expediată** somația privind neachitarea ratei la domiciliu și totodată **un aviz de executare**. Scrisoare cu avizul de executare de la oficiul poștal **nu a fost recepționată**, sa întors scrisoarea cu mențiunea plecat, ulterior au publicat în monitorul oficial somație ca dumnealui să se prezinte și să primească la oficiul de executare, dumnealui nu sa prezentat la oficiu și în baza art.752 Cod civil a înregistrat preavizul. În acest fel a obținut titlul de executare conform art.11 lit.n) Cod de executare, deoarece contractual de gaj inițial era investi cu formula executoriu. Următorul pas a fost că s-au adresat executorului judecătoresc în baza art.757 Cod civil privind transmiterea silită a bunului gajat. **În luna februarie 2021 Țurcanu ***** s-a apropiat la oficiu Credit Rapid de pe str.Socoleni unde a scris o declarație și a declarat că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumnealui la rugămintea lui Țurcanu ***** în declarații a menționat că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos ***** sau transmis și automobilul. Peste 30 de zile a fost telefonat de către executorul judecătoresc Pașa ***** unde i sa spus că a fost găsit automobilul menționat mai sus pe bd. Mircea cel Bătrând 33/2. S-a apropiat la fața locului a fost semnat procesul-verbal de către executor, Tudos ***** privind transmiterea de la Tudos ***** a mijlocului de transport la Credit Rapid. În baza art.764 automobilul gajat a fost vândut de către creditorul gajist, în urma vânzării a fost o supraplată de 3500 euro aproximativ care i sa transmis proprietarului gajist Țurcanu ***** în baza Codului civil..., ...Țurcanu a fost odată când a scris declarația, după care a luat creditul și a indicat că banii au fost transmiși lui Tudos ***** luați în credit a scris-o personal. Partea vătămată când a fost la fața locului la ridicarea automobilului a comunicat că acest automobil îi aparținea lui că erau prieteni și că a împrumutat automobilul și adus automobilul a fost transmis înapoi și peste un timp automobilul Tudos ***** a aflat că a fost gajat..., ...executorul judecătoresc a telefonat referitor la faptul că s-a găsit automobilul probabil peste o lună după ce s-a prezentat Țurcanu ***** și a scris declarația”.**

La fel, în contextul comiterii infracțiunii incriminate lui Țurcanu ***** , prevăzută de art.251 Cod penal, **martorul Tudos ******* a declarat instanței că ”...Ulterior a aflat că mașina care a fost returnată la Credit Rapid a fost vândută și surplusul de bani a fost returnat lui Țurcan *****..., ...Cunoaște că a fost vândută cu 9500 euro mașina de către compania de creditare, el a primit diferența de la credit și penalizări care sunt sumele concrete nu cunoaște..., ...A văzut acte confirmative că pentru mașina vândută ***** a fost obținut creditul..., ...Timp de un an până a fost contactat de doamna Capcelea automobilul era la el și nu s-a mai folosit de el. În ziua care a fost chemat la doamna Capcelea executorul judecătoresc Pașa a mers cu el până la parcare și a luat automobilul și împreună cu reprezentatul companiei de creditare a transportat la parcare companiei..., ...Doamna Capcelea l-a informat când a fost chemat la Procuratură că automobilul este gajat în sumă de 115 mii lei și așa cum după acte era proprietatea lui ***** era obligat să îl înmâneze domnului Pașa. Cunoaște că ***** trebuia să primească sume de bani pentru automobilul gajat. Automobilul a fost vândut și compania a luat 115 mii lei iar diferența urma să fie luată de ***** . Nu cunoaște cu ce sumă a fost înstrăinat automobilul. Suma de bani referitor la automobilul vândut nu a primit, înțelegerea a fost că automobilul să fie achitat integral. Automobilul dat nu mai este în posesia sa din momentul când l-a înmănat domnului Pașa. Când a

*fost înstrăinat automobilul dat i-a fost adus la cunoștință că automobilul său a fost înstrăinat, la licitație. Nu a fost chemat, după ce executorul a luat automobilul interacțiune cu ea nu a avut. Nu a primit nimic pentru automobil și a rămas fără bani este vinovat în asta ***** Țurcanu. Cheltuielile de parcare pe toată perioada cât se afla mașina a suportat personal”.*

Astfel, analizând declarațiile martorilor Tudos ***** și Țărină Constantin, precum și martorului Pașa *****, instanța le apreciază critic și nu le va pune la baza prezentei sentinșe, or în contextul modalității normative incriminate inculpatului Țurcanu *****, se stabilește că aceștea comunică circumstanțe de fapt ce țin de timpul și data gajării automobilului de model Ford Fucion, cu n/î *****, detalii cu privire la contractul de gaj, părțile contractante, prețul, condițiile contractuale, suma primită de către creditorul gajist în urma vânzării automobilului, însă nu specifică, nu descriu circumstanțe concrete ce țin de prezența scopului inculpatului de a tăinui bunul gajat, descrierea acțiunilor prin ce s-a manifestat refuzarea predării benevole și declararea locului aflării autoturismului de model „*****”.

Din împotrivă, din declarațiile martorului Țărină *****reiese că prin declarația scrisă inculpatul Țurcanu ***** **a declarat** la cine se află automobilul în cauză, declarând în acest sens că „...În luna februarie 2021 Țurcanu ***** s-a apropiat la oficiu Credit Rapid de pe str.Socoleni unde a scris o declarație și a declarat că automobilul dat a fost înmatriculat pe dumealui la rugămintea lui Țurcanu ***** în declarații a menționat că banii primiți de la Credit Rapid tot lui Tudos ***** sau transmis și automobilul...”. Tot din declarațiile martorului Țărină *****denotă faptul că informație oferită de la inculpatului cu privire la locul de aflare a automobilului a fost transmisă de reprezentantul creditorului gajist executorului judecătoresc, care ”... Peste 30 de zile a fost telefonat de către executorul judecătoresc Pașa ***** unde i sa spus că a fost găsit automobilul menționat mai sus pe bd. Mircea cel Bătrând 33/2...”.

La fel, instanța apreciază critic declarația executorului judecătoresc că ”...Refuzul inculpatului de a arăta locul aflării automobilului a fost că el spunea că se va executa obligațiunile față de Credit rapid din care cauză nu este nevoie de transmiterea mijlocului de transport...”, care a fost apreciată eronat de către executorul judecătoresc în condițiile speței și care nu a prezentat argumente și circumstanțe verosimile care ar demonstra intenția inculpatului de a tăinui bunul gajat, sau să refuze să predea benevol acest autoturism, în circumstanțele în care acesta nu se păstra la el.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a prezentat în susținerea învinuirii formulate privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 din Cod penal mijloace materiale de probă, care deși vin să detalieze circumstanțele de fapt declarate de către martorii Pașa *****, Tudos ***** și Țărină Constantin, acestea în ansamblu la fel, nu demonstrează existența faptei prejudiciabile incriminate.

În acest context, instanța face trimitere la conținutul *procesului-verbal de ridicare din 24.07.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă *****au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Procura nr. 06/2020 eliberată la 02.01.2020 de directorul general OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă; Cerere de finanțare din 19.08.2019, depusă de solicitantul Țurcanu *****, cod personal *****, pe 01 filă; Contractul de credit nr. ***** din 19.08.2019, pe 02 file; Contractul de gaj nr. *****-G din 19.08.2019, pe 01 filă; Aviz de înregistrare a gajului mobil din 19.08.2019, pe 01 filă; Informații contractuale, pe 01 filă; Aviz de executare a gajului bunurilor imobile nr. CI***** din 19.08.2019, pe 01 filă; Confirmare de executare a gajului nr. de înregistrare PEG 2018001515 din 20.01.2020, nr.593, autentificat de către notarul Criucova Svetlana, pe 01 filă; Cererea privind transmiterea bunului gajat din 31.01.2020, pe 01 filă; Extras din Monitorul Oficial nr. 380-387 (7303-7310) din 20.12.2020, pe 01 filă; Buletin de identitate a Țurcanu *****, cod personal *****, pe 01 filă; Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu *****, cod personal *****, în adresa OCN „Credit Rapid”, pe 01 filă (v._607, f.d.25) și *procesul-verbal de examinare din 31.07.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate copiile actelor

ridicate la 24.07.2020, în care în special s-a examinat *Declarația depusă la 07.02.2020 de către debitorul Țurcanu ******, cod personal ***** , în adresa OCN „Credit Rapid” SRL, care conține înscriri olografe din conținutul cărora rezultă că debitorul Țurcanu ***** printre altele informează OCN „Credit Rapid” că *Automobilul până la înmatriculare și după înmatriculare se află în posesia lui ***** Tudos* (v. 607, f.d.40-42), conținutul *procesului-verbal de ridicare din 20.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă ***** au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: *Contractul de vânzare - cumpărare* a automobilului nr. ***** din 08.09.2020, încheiat între Țurcanu ***** în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, pe 01 filă; *Actul de primire-predare* a automobilului din 08.09.2020, pe 01 filă; *Situația contractului de credit* a debitorului Țurcanu ***** , pe 01 filă; *Confirmare* eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat-automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** , pe 01 filă (v. 607, f.d.54) precum și *procesul-verbal de examinare din 23.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate tranzacțiile încheiate de către Organizația de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL după ridicarea de către executorul judecătoresc a automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3***** , ridicate la 20.11.2020 de la reprezentantul Organizației de Creditare Nebancară „Credit Rapid” SRL, jurist Țărnă ***** Ion. -*Contractul de vânzare-cumpărare a automobilului nr. ***** din 08.09.2020*, încheiat între Țurcanu ***** în calitate de vânzător și Onofrei Octavian, în calitate de cumpărător, potrivit căruia vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat automobilul de modelul ***** , anul producerii 2014, caroseria W.3***** număr de înmatriculare ***** , în stare normală de funcționare și rulare, cu toate accesoriiile prevăzute, testat și acceptat de cumpărător în starea existentă la momentul semnării contractului (în continuare mijloc de transport). Prețul de vânzare al mijlocului de transport, constituie suma de 173 000,00 (Una sută șaptezeci și trei mii lei 00 bani) MDL, care a fost stabilit de părți de comun acord și a fost achitat de către cumpărător creditorului gajist până la semnarea prezentului contract. *Actul de primire-predare a automobilului din 08.09.2020*, în baza căruia vânzătorul Țurcanu ***** în numele căruia acționează Creditorul gajist OCN „Credit Rapid” SRL IDN0 1008600036589, înregistrată la Camera înregistrării de Stat a Republicii Moldova la 24.07.2008, cu sediul pe adresa: str. Socoteai 1, reprezentat de Jurist, ***** Tarna, care acționează în baza procurii Nr. 06/2020 din 02.01.20, a transmis și cumpărătorul Onofrei Octavian a primit autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****.-*Situația contractului de credit a debitorului Țurcanu ******, din conținutul căruia rezultă că la 30.09.2020 contractul de credit a fost închis. -*Confirmare eliberată de către BC „Eximbank” SA privind restituirea sumei supraplății vânzării bunului gajat - automobilul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3FA6P0S U5E******, din conținutul căruia rezultă că la 13.10.2020 lui Țurcanu ***** i-a fost restituită suma suplimentară conform contului fără număr din 13.10.2020 card 477918000010279 9, în cuantum de 75517,22 lei (v. 607, f.d.59), conținutul *procesului-verbal de ridicare din 19.10.2020*, acțiune procesuală efectuată în cadrul căreia de la executorul judecătoresc ***** Pașa au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Încheierea privind încetarea procedurii de executare din 12.10.2020, (dosarul nr.019-4019/20), pe 01 filă; Procesul-verbal de transmitere a mijlocului de transport (autoturismul de model „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****) în posesie din 24.08.2020, nr. 019-4019/20, pe 01 filă; Încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare nr. 019-4019/20 din 31.01.2020, pe 01 filă (v. 607, f.d.46), precum și procesul-verbal de examinare a actelor ridicate din 20.10.2020 (v. 607, f.d.80), *procesul-verbal de ridicare din 11.11.2020*, acțiune procesuală în cadrul căreia de la ***** Tudos au fost ridicate următoarele documente în copii autentificate: Contractul privind emiterea și deservirea cardului de credit nr. 00***** din

23.04.2018, pe 05 file; Nota de plată MPlay 00299216566763, nr. comenzii 2018-08-22 / 202003535706, pe 01 filă; Contract de vânzare-cumpărare din 25.04.2018, pe 03 file; Capturi de ecran, pe 09 file; Cerere de emitere card bancar – persoană fizică din 23.04.2018, pe 01 filă; Ordonanță privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2020021034 din 01.10.2020, pe 02 file; Notificare de transfer, pe 01 filă; Ordin de plată nr. 99919/001 din 26.04.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului nr. 25 din 26.04.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr. 02282 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208386 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare nr. 33208385 din 13.07.2018, pe 01 filă; Ordin de încasare a numerarului G507-G100 din 22.08.2018, pe 01 filă; Bon de plată nr.777758 din 13.07.2018, pe 01 filă; Cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, pe 01 filă; Raport de identificare al vehiculului din 22.08.2018, pe 01 filă; Adeverință nr. *****, pe 01 filă; Chitanța seria AC nr. *****, pe 01 filă; Certificat de proprietar, pe 04 file; Factura de plată din 01.06.2018, pe 01 filă (v._607, f.d.89).

În altă ordine de idei, instanța reține poziția inculpatului Țurcanu ***** pe capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.251 Cod penal cu privire la nevinovăția sa, declarând în acest sens că „...*Când a fost citat sau vizitat de către executorul judecătoresc acasă compania de creditare nu cunoștea locul aflării automobilului, a discutat cu ei și a spus că automobilul se poate afla pe adresa lui ***** Tudos. A comunicat companiei unde se află automobilul cu o lună mai târziu probabil după ce a fost avertizat de către executor..., ... Declarația de la f.d.39 pe cauza penală de învinuire în baza art. 251 Cod penal a fost semnată de către el și conținutul îi aparține. La Credit Rapid a fost odată pentru obținerea creditului, prima dată a fost ca să se informeze și a doua oară a fost și a obținut creditul..., ...Din momentul când a fost contactat de executorul judecătoresc care a explicat necesitatea gajării automobilului dat, în momentul când a fost la executorul judecătoresc a **menționat locul aflării automobilului**, nu a indicat poate adresa corectă dar **în contractul de vânzare-cumpărare sau alt act de confirmare era menționată adresa lui ***** Tudos. A fost contactat de la executorul judecătoresc despre locul aflării bunului gajat a fost probabil luna martie era după anul nou și era perioada rece a anului, aproximativ 14 februarie a fost contactat după care s-a prezentat la oficiul executorului judecătoresc. Nu a tănuuit locul aflării, a comunicat verbal executorului judecătoresc...**”.*

Apreciind probatoriul prezentat de acuzare conform propriei convingeri, formate în urma examinării acestuia, în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăția inculpatului Țurcanu ***** în comiterea infracțiunii, prevăzută de art.251 din Cod penal, **tănuirea bunurilor gajate săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri și care era obligată, conform legii, să asigure integritatea lor.**

În continuare, **sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate**, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată stabilește că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă bunurile gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate. Alte categorii de bunuri nu pot constitui obiectul material al infracțiunii specificate în art.251 Cod penal.

La caz, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului Țurcanu ***** reprezintă-automobilul de model „*****”, cu n/î ***** , a.f. 2014, nr. caroseriei 3*****-bunul gajat, care

reprezintă în bun depus drept garanție pentru executarea obligațiilor de către debitorul gajist (Țurcanu *****) în raport de creditorul gajist.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.251 Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care este exprimată în acțiune săvârșită asupra bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat; 2) modalitatea comiterii, săvârșită prin: a) însușire; b) înstrăinare în cazurile nepermise de lege; c) tăinuire; d) utilizarea în alte scopuri. 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Raportînd cele stipulate la condițiile speței și la învinuirea formulată, instanța atestă că inculpatului i se incriminează acțiuni săvârșite asupra bunului gajat, săvârșite prin tăinuire.

În context, instanța elucidează că prin *”însușire (consumare)”* se înțelege întrebuintarea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat pentru satisfacerea unor trebuințe proprii ale făptuitorului sau pentru obținerea de către acesta a unor altor bunuri. Prin *”înstrăinare”* se are în vedere transmiterea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat în folosul unor terțe persoane, sub formă de vânzare, donare, achitare în contul datoriei, etc. Important este de reținut. pentru aplicarea răspunderii conform art.251 Cod penal este necesar ca înstrăinarea să nu fie permisă de lege.

Prin *”tăinuire”* se are în vedere ascunderea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate de cei abilitați să le preia, să le vîndă, să le treacă în proprietatea statului, etc. *Pentru a putea atrage răspunderea conform art.251 Cod penal este important ca tăinuirea bunurilor gajate să se realizeze contrar reglementărilor legale. Dacă nu se încalcă nicio prevedere legală, art.251 Cod penal este inaplicabil.*

Prin *”utilizarea în alte scopuri”* se înțelege după caz: 1) descompletarea bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat; 2) darea acestor bunuri în arendă, chirie, etc. fără a le înstrăina; 3) operațiunile bancare efectuate în privința mijloacelor bănești gajate, sechestrate, aflate în conturile bancare, etc.

Infracțiunea prevăzută de art.251 Cod penal, după care este o infracțiunea *formală* sau *materială*. Drept urmare, ea se consideră consumată din momentul producerii prejudiciului material (în cazul modalităților de însușire și înstrăinare) sau din momentul tănuirii sau utilizării în alte scopuri a bunului gajat, luat în leasing, sechestrat sau confiscat.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, prin vinovăție sub formă de intenție directă, sau intenție indirectă. Motivul infracțiunii specificate la art.251 Cod penal constă în cele mai dese ori în interesul material.

Subiectul infracțiunii specificate la art.251 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. 2) persoană juridică (cu excepția autorității publice).

Persoana fizică sau juridică respectivă trebuie să aibă una dintre următoarele calități speciale: 1) **persoana căreia bunului gajat**, luat în leasing, sechestrat sau confiscat **i-au fost încredințate**; 2) **persoana care are obligația**, conform legii, **să asigure integritatea bunului gajat**, luat în leasing, sechestrat sau confiscat.

Potrivit condițiilor speței, instanța constată că inculpatul nu întrunește calitatea de subiect special a infracțiunii prevăzută de art.251 Cod penal, or inculpatul Țurcanu *****) nu este persoana căreia i-a fost încredințat bunul gajat, nici care nu are obligația să asigure integritatea bunului, or bunul se afla în posesia altei persoane.

Subsidiar, instanța reține că art.251 Cod penal nu poate fi aplicat dacă însușirea, înstrăinarea în cazurile nepermise de lege, tănuirea bunurilor gajate, luate în leasing, sechestrate sau confiscate sau utilizarea lor în alte scopuri este săvârșită nu de către persoana căreia i-au fost încredințate aceste bunuri sau care era obligată conform legii, să asigure integritatea lor, **dar de către persoana care a avut acces** la bunurile respective din diferite motive.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a

fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Țurcanu *****. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.251 din Cod penal nu a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, motive din care acesta urmează a fi achitat.

Subsidiar, instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un process judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.389 alin.(1) și (2) din Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Iar potrivit art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Raportând circumstanțele de fapt constatate în partea descriptivă a prezentei sentințe la temeiurile de drept reținute mai sus, analizând materialele cauzei penale, apreciind probatoriul prezentat de părți în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța de judecată, conchide că, faptele imputate inculpatului Țurcanu ***** nu întrunește elementele infracțiunii incriminate. Or, la caz, instanța de judecată nu a constatat întrunirea elementelor constitutive a laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art.art.190, alin.(2), lit.c), 251 Cod penal, motiv din care inculpatul urmează a fi achitat, reieșind din concluziile instanței stipulate *supra*.

Or, conform art.96 alin.(1) pct.1) Code de procedură penală, faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, trebuie să fie dovedite. Potrivit art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.

Cu referire la acțiunea civilă, repararea prejudiciului.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată reține în cadrul examinării cauzei, partea vătămată Tudos ***** a formulat o acțiune civilă împotriva inculpatului Țurcanu ***** , prin care a solicitat recunoașterea în calitate de parte civilă a reclamantului Tudos ***** , admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pîrîtul Țurcanu ***** în beneficiul reclamantului Tudos ***** a prejudiciului material cauzat în mărime de 12 000 euro (ori echivalentul în lei conform cursului valutar la ziua executării) și 6000 lei cheltuielile de locațiune, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, încasarea de la pîrît a tuturor cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

Ulterior, printr-o cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune civilă, formulată anterior, a invocat că în legătură cu suportarea cheltuielilor de judecată suplimentare, legate de acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 (cinci mii) lei părții vătămate Tudos ***** în instanța de judecată, consideră necesar de a concretiza cerințele invocate în cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea de la pârât Țurcanu ***** în beneficiul reclamantului Tudos ***** a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 (zece mii) lei, menționând că susține cererea de chemare în judecată declarată anterior și solicită admiterea ei.

În cadrul examinării cauzei acțiunea civilă a fost susținută de către partea vătămată în mărimea pretențiilor invocate.

În contextul prejudiciului formulat, instanța reține că în conformitate cu art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În temeiul dispozițiilor art.219 alin.(2) din Codul de procedură penală, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Totodată, potrivit prevederilor art.387, alin.(2) din Cod de procedură penală În cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: 1) respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei incriminate sau fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 2) *nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.*

În concluzie, raportînd circumstanțele faptice și concluziile instanței cu privire la nevinovăția inculpatului Țurcanu ***** la prevederile legale ce guvernează speța, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile/reparării prejudiciului, or potrivit prevederilor art.387, alin.(2) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.art.382-387, 390 alin.(1),pct.3), 392-393, 396, 400, 402 din Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Țurcanu *******, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzută de art.190, alin.(2), lit.c) Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Țurcanu *******, învinuit de comiterea infracțiuni prevăzută de art.251 Cod penal, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art.390 alin.(3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător

Ana CUCERESCU