

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 aprilie 2018

mun. XXXXXXXXXXXX

Judecătoria XXXXXXXXXXXX (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător, Ion Chirtoaca

Grefieri: Marian Condrat, Tatiana Cugut, Petru Sorici;

Interpret: Irina Russu, Irina Orioglu, Olesia Lebedeva;

Cu participarea:

Procurorului: Nicolae Mătășaru, Igor Lambă

Apărătorilor: Ala Grigoraș, XXXXXXXXXXXX, Gabriela Medeleanu;

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală, de învinuire în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală al Republicii Moldova, în privința lui -,

XXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXX, a.n. 05 XXXXXXXXXXXX 1980, originar din regiunea Odesa Ucraina, cet. al Republicii Moldova, dom. în mun. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal a Republicii Moldova.

XXXXXXXXXX c/p XXXXXXXXXXXX, a.n. 18 XXXXXXXXXXXX 1986, originar din or. Bălți, domiciliat în mun. XXXXXXXXXXXX, str. XXXXXXXXXXXX, nr. 6, ap. 43, cetățean la Republicii Moldova, studii superioare, celibatar, suspus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal a Republicii Moldova.

Măsura preventivă față de inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, în faza judecării cauzei nu a fost dispusă.

Termenul de examinare a dosarului: 06 iunie 2016- 11 aprilie 2018;

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Igor Lambă, în susținerile verbale a solicitat recunoașterea inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c), Cod penal al Republicii Moldova.

Apărătorii Ala Grigoraș, XXXXXXXXXXXX, au pledat pentru aceea ca inculpaților să fie aplicată Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia cu încetarea procesului penal.

Inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, au susținut cele expuse de apărători.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

Partea descriptivă:

1. În perioada de timp cuprinsă între anul 2013 până la 19 decembrie 2015, Dimitrov Oleg, aflându-se în mun. XXXXXXXXXXXX, acționând împreună și de comun acord cu Cocervei Sergiu și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul îndemnării și înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, precum și tragerii de foloase de pe urma practicării prostituției, au comis acțiuni intenționate de proxenetism, manifestate prin organizarea prestării serviciilor sexuale contra plată în regim on-line de către XXXXXXXXXXXX multe persoane de sex feminin.

2. Astfel, în perioada indicată de timp supra, Dimitrov Oleg, aflându-se în mun. XXXXXXXXXXXX, acționând împreună și de comun acord cu Cocervei Sergiu și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, întru realizarea intenției infracționale comune, în vederea înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, au închiriat în prealabil XXXXXXXXXXXX multe spații locative situate în mun. XXXXXXXXXXXX și anume: apartamentul nr. 155 situat pe str. N. Milescu Spătaru 23, apartamentul nr. 59 situat pe str. Sarmisegetuza 45/2, casa situată pe str. Măcieșilor 15, casa situată pe str. Cramei 11, apartamentul nr. 140 situat pe str. Burebista 40/2, un apartament nestabil de pe str. Albișoara 80/3, pentru prestarea ulterioară pe adresele indicate a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line.

3. În continuare, în diferite perioade de timp, Dimitrov Oleg, acționând împreună și de comun acord cu Cocervei Sergiu și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în vederea realizării scopului infracțional comun, le-a selectat pe Morari Cristina, Moldovan Marina, Moldovan Mihaela, Damian Mihaela, Cosarev Ecaterina, Balan Rodica, Balan Maria, Jacot Svetlana, Latcovschi Natalia, Bulai Iuliana, Lipovan Nicoleta, Vieru Valentina, Catan Aurelia, Ceban Alina, Cosareva Ecaterina, Amaut Dina, Dănceni Aurelia și alte persoane nestabilite și în cadrul unor întâlniri separate pe care le-a avut cu acestea le-a îndemnat să practice prostituția, manifestată prin prestarea contra plată a serviciilor sexuale în regim on-line utilizatorilor mai multor site-uri pentru adulți.

4. Ulterior, Cocervei Sergiu, care acționa împreună și de comun acord cu Dimitrov Oleg și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, întru atingerea scopului infracțional comun, prin intermediul sistemelor informaționale le-a înregistrat pe XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Moldovan Mihaela, XXXXXXXXXXXX, Cosarev Ecaterina, Balan Rodica, Balan Maria, Jacot Svetlana, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Lipovan Nicoleta, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Ceban Alina, XXXXXXXXXXXX, Amaut Dina, Dănceni Aurelia și alte persoane nestabilite ca utilizatori ai site-urilor pentru adulți www.MyFreeCams.com, www.runetki.ru, www.bonga.com, www.imlife.com și altele, pentru a avea posibilitatea să presteze beneficiarilor servicii sexuale contra plată în regim on-line, prin intermediul site-urilor menționate, prin ce au comis acțiuni intenționate de înlesnire a practicării prostituției.

5. Totodată, în perioada indicată de timp, Dimitrov Oleg, acționând împreună și de comun acord cu Cocervei Sergiu și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, acționând în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Morari Cristina, XXXXXXXXXXXX, Moldovan Mihaela, XXXXXXXXXXXX, Cosarev Ecaterina, Balan Rodica, Balan Maria, Jacot Svetlana, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Lipovan Nicoleta, XXXXXXXXXXXX, Catan Aurelia, Ceban Alina, Cosareva Ecaterina, Amaut Dina, Dănceni Aurelia și alte persoane nestabilite au organizat prestarea de către persoanele menționate a serviciilor sexuale contra plată în regim on-line utilizatorilor site-urilor pentru adulți www.MyFreeCams.com, www.runetki.ru, www.bonga.com, www.imlife.com și altele, în spațiile locative situate în mun. XXXXXXXXXXXX și anume apartamentul nr. 155 situat pe str. N. Milescu Spătaru 23, apartamentul nr. 59 situat pe str. Sarmisegetuza 45/2, casa situată pe str. Măcieșilor 15, casa situată pe str. Cramei 11, apartamentul nr. 140 situat pe str. Burebista 40/2, un apartament nestabil de pe str. Albișoara 80/3, acordându-le echipamentul tehnic necesar și creându-le toate condițiile necesare în acest sens, ultimele satisfăcând dorințele sexuale ale beneficiarilor prin spectacole pornografice, imitarea actelor sexuale cu sau fără utilizarea accesoriilor erotice și alte acțiuni cu caracter sexual care erau solicitate de către clienți.

6. Concomitent, Dimitrov Oleg, care acționa împreună și de comun acord cu Cocervei Sergiu și o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, întru realizarea intențiilor infracționale de trageri a foloaselor de pe urma practicării prostituției de către alte persoane, încasau de la beneficiarii de servicii sexuale sumele de bani transferate de către ultimii în portmoneul virtual creat de către Cocervei Sergiu pe numele unei persoane în privința căreia cauza penală a fost disjunsă pe site-ul www.payoneer.com, pentru achitarea serviciilor sexuale on-line prestate de către XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Moldovan Mihaela, XXXXXXXXXXXX, Cosarev Ecaterina, Balan Rodica, Balan Maria, Jacot Svetlana, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Lipovan Nicoleta, Vieru Valentina, XXXXXXXXXXXX, Ceban

Cocervei Ecaterina, Dănilă Rodica, Dănilă Mariana, Jacot Svetlana, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Lipovan Nicoleta, Vîlcu Valeriu, XXXXXXXXXXX, Ștefan Alina, XXXXXXXXXXX, Amaut Dina, Dănceni Aurelia și alte persoane nestabilite, din care 50 % le revenea lor, dar 50% erau achitate ultimelor.

Argumentele participanților la proces:

7. În ședința de judecată, inculpații Dimitrov Oleg Dumitru și Cocervei Sergiu Valeriu, până la începerea cercetării judecătorești, recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, recunoscând vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cereri scrise personal au solicitat examinarea cauzei penale de care se învinuiesc, în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunosc integral și asupra căreia nu au obiecții, solicitând prin cerere scrisă personal au solicitat aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016 (f.d.110-111, vol. V).

8. Apărătorii Ala Grigoraș, Roman Medeleanu, au susținut cererile înaintate de inculpații la fel și, acuzatorul de stat Nicolae Mătășaru, și-a exprimat acordul cu posibilitatea examinării dosarului în cauză conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ cod procedură penală **cât și aplicarea Legii cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29.07.2016, întrucât inculpații întrunesc condițiile prevăzute de legea precizată.**

9. Instanța de judecată constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, prin încheiere a admis cererea inculpaților XXXXXXXXXXX și Cocervei Sergiu Valeriu, de judecare a cauzei în care se învinuiesc, în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală al Republicii Moldova, adică în baza probelor administrate în cadrul urmării penale cât și solicitarea scrisă a acestora de aplicare a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a 25 ani de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

10. Inculpatul Dimitrov Oleg Dumitru, în ședința de judecată sub jurământ, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, inovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, în anul 2015, a organizat video-chat pentru domnișoare ca urmare le-a invitat pe Cristina Morari, XXXXXXXXXXX și Mihaela, XXXXXXXXXXX și alte persoane pe care nu le ține mint. Comunică că, activitatea a organizat-o cu Cocervei Sergiu înregistrând pe două sauturi video unde domnișoarele contactau psihologic și respectiv sauturile erau achitate, de ce comise se căiește sincer. La întrebările apărătorului a Roman Medeleanu, a solicitat aplicarea legii amnistiei. La întrebările acuzatorului de stat a declarat că el personal făcea cunoștință cu domnișoarele comunicându-le despre veniturii mari și tot el îndemna domnișoarele să participe, la fel a precizat că el arenda apartamentele, tehnica fiind oferită parțial de Sergiu, a XXXXXXXXXXX comunicat că acțiunile cu caracter pornografic depindeau doar de domnișoare, suma veniturilor nu o ține minte însă o mare parte din bani a precizat că se cheltuia pe tehnică (f.d.123, vol. V).

11. Analizând, declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXX depuse în ședința de judecată în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

12. Inculpatul Sergiu Cocervei Valeriu, în ședința de judecată sub jurământ, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, inovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, în anul 2015 Oleg i-a propus să se implice în organizarea video-chat, rolul său fiind susținerea tehnică și înregistrarea fetelor pe site. XXXXXXXXXXX comunică că la apartamentele arendate pe care le găsea Oleg aceste erau înregistrate de el, la fel a creat și portofelul electronic unde se stocau banii. La întrebările acuzatorului de stat a mai comunicat că Oleg găsea fetele și tot el le îndemna, apartamentele la fel le închiria Oleg, precizează că el doar înregistra fetele. Declară că, pe site fetele discutau cu clientul având și un caracter erotic și sexual, precizează că portofelul electronic era creat pe numele lui Vitalie Suveică, fluxul mijloacelor financiare îl putea urmări, nu cunoaște venitul lunar și nu ține minte venitul său lunar (f.d.124, vol. V).

13. Analizând, declarațiile inculpatului XXXXXXXXXXX, depuse în ședința de judecată în raport cu materialele cauzei penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

14. Vina inculpaților XXXXXXXXXXX și Sergiu XXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c), adică fapta de proxenetism manifestată prin îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, acțiuni săvârșite asupra a două sau XXXXXXXXXXX multor persoane, de către două sau multe persoane.

15. În pofida faptului că, în cadrul ședinței de judecată inculpații XXXXXXXXXXX și Sergiu XXXXXXXXXXX, a recunoscut integral vina în cele încredinate, vina acestuia se XXXXXXXXXXX confirmă și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și examinate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute pe deplin de inculpații cum sunt:

16. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXX Chiril, care a declarat, că aproximativ în luna aprilie-XXXXXXXXX 2015, ea se afla în di-scobarul „Maraton” din mun. XXXXXXXXXXX, unde a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Sașa, de aproximativ 28-30 ani, care i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Oleg care o poate ajuta cu lucru și anume la web camera, cu condiții pe care nu le va putea refuza și a lăsat numărul său de contact pe care ea nu-1 ține minte. Peste câteva zile ea l-a contactat pe Sașa și s-au întâlnit lângă barul „Vasabi” din sect. Botanica mun. Chișinău, acesta era cu un automobil modelul și numerele nu le cunoaște, dar cu acest automobil ea a fost adusă la o casă din sectorul Telecentru, str. Măcieșilor, mun. Chișinău. De fapt Sașa i-a comunicat, că la locul unde s-au înțeles să se întâlnească va veni o altă persoană care se va preocupa de ea și respectiv la acel local au venit două persoane pe nume Oleg și Vitalii cu un automobil de culoare albă de volanul căreia se afla o domnișoară necunoscută și anume cu acel automobil a fost adusă pe adresa menționată. Casa de pe adresa menționată era una cu trei nivele și Oleg cu Vitalii i-au comunicat că aici ea va lucra. Pe drum spre acea casă Oleg i-a comunicat condițiile de lucru și anume că ea va trebui să comunice prin internet cu persoane străine prin intermediul site-urilor. www.bonga.cams, www.runetki.ru și www.myfreecams.com și că la solicitarea clientului și la dorința sa ea va trebui să se dezbrace în fața camerei și că achitarea va fi 50% la 50%, adică jumate ei și jumate lui Oleg. A XXXXXXXXXXX comunicat că, după ce ea a văzut casa și locul de muncă ea a plecat. A treia zi ea a început a lucra și în acest scop ea l-a telefonat pe Vitalii, numărul căreia nu-1 ține minte, cu care s-au întâlnit la „Vasabi” și care cu automobilul său a dus-o la casa de pe str. Măcieșilor mun. XXXXXXXXXXX, unde nu era nimeni și ea și-a ales odaia unde urma să lucreze. Odaile erau amenajate cu tot necesarul pentru lucru, cu masă calculator, camere video, tot ce era necesar pentru comunicarea on-line. La prima întâlnire ea a lăsat buletinul său lui Oleg și Vitalii care l-au fotografiat cu telefonul mobil. Când ea a început lucrul era deja înregistrată pe siteul www.myfreecams.com cu pseudonimul „amarinaz”, date care i le-a comunicat Oleg care a venit și el la acea casă cu puțin timp după ea. Astfel ea a început a lucra XXXXXXXXXXX des, în casă se afla Vitalii pe când Oleg venea mai rar. Pe acea adresă ea a lucrat aproximativ 4-5 luni. Lucrul nu era în fiecare zi și venea la dorință de 4-5 ori pe săptămână. Când dorea să vină la lucru și avea nevoie de bani îl telefona pe Vitalie. În timpul lucrului ea conversa cu diverși clienți, dar erau cazuri când ea se dezbrăca la solicitarea clienților și se masturba în fața camerelor, pentru care fapt și era achitată de client. Bani erau transferați pe un card la care ea nu avea acces, dar ea era achitată de Oleg și Vitalii. În casa în care lucra împreună cu ea XXXXXXXXXXX lucrau și alte fete, dar ea a cunoscut două fete pe nume Alina și Mihaela. De obicei ea lucra 3-4 ore de dimineață, în acea perioadă erau puține fete pentru că unele fete lucrau noaptea și din acest motiv ea nu cunoștea multe fete, cu unele nici nu s-a văzut niciodată. După o perioadă de lucru ea a plecat, dar peste o săptămână l-a telefonat pe Vitalii și i-a comunicat că ar dori să vină din nou însă el a refuzat spunând că nu este la momentul de lucru și că el o va informa suplimentar. La data de 03.12.2015 ea a fost telefonată de către Vitalii care i-a spus că dacă dorește să lucreze mai departe să vină în fața la ASEM de unde acesta cu un automobil de culoare sură a dus-o pe o adresa unde a fost depistată de poliție de pe str. Cramei unde se afla deja Oleg și respectiv în acea casă ea și-a ales odaia unde urma să lucreze, care era deja amenajată corespunzător. Casa XXXXXXXXXXX avea încă 2 odăi amenajate pentru lucru. Cum a aflat ulterior în perioada 10-11.11.2015 Vitalii cu Oleg au avut probleme cu poliția și din acest motiv i-au comunicat că nu era de lucru. În casa menționată lucrau Alina și Mihaela, dar noaptea lucrau și alte fete pe care ea nu le cunoaște. Bani de la clienți se transferau pe cardul pe care îl deținea Vitalii Suveica, împreună cu Vitalii și Oleg XXXXXXXXXXX lucra o persoană pe nume Sergiu care este programist, care înregistra fetele pe sauturi și avea grijă de funcționarea calculatoarelor, ea l-a văzut de XXXXXXXXXXX multe ori, dar de obicei acesta venea când erau probleme cu calculatoarele. Aproximativ în luna septembrie 2015 când ea lucra pe str. Măcieșilor a venit poliția care a făcut percheziție în casă. Atunci în casă se afla ea Oleg și Vitalii, dar a fost reținut numai Oleg care s-a întors peste aproximativ patru ore și a doua zi ei au continuat lucrul. Aproximativ pe 10.11.2015 ea s-a întâlnit cu Vitalii în CC „Moli” unde acesta i-a adus niște bani pe care ea i-a câștigat anterior și acesta i-a comunicat, că atunci când vor soluționa problema cu poliția el o va telefona și ei vor continua lucrul și i-a comunicat că să-și schimbe numărul de telefon (f.d.18-23, vol. IV).

17. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXX Iurie, care a declarat, că în toamna anului 2014 o prietenă de a sa pe nume Larisa, i-a comunicat, că lucrează la video-chat la o persoană pe nume Oleg și că se dezbracă în fața camerelor video la solicitarea clienților, adică on-line, prin internet și că câștigă bine și a întrebat- o dacă nu dorește să ea să câștige astfel, dar ea din start a refuzat. Peste câteva zile ea se plimba cu Larisa când s-a întâlnit cu Oleg și în acea zi Oleg a luat de la Larisa numărul ei de telefon. Peste câteva zile după acea întâlnire el a telefonat și ca urmare ei s-au întâlnit în sectorul Botanica din mun. XXXXXXXXXXX. Oleg era de unul singur și i-a explicat în ce constă lucrul la video-chat și că în urma comunicării cu clientul pe cont se acumulează o sumă de bani pe care ea urma să o împartă cu Oleg 50% la 50%. Oleg i-a explicat că la solicitarea clientului ea urma să se dezgolească și ea a acceptat această ofertă. Oleg a

adus-o pe adresa mun. XXXXXXXXXXXX str. Albișoara 80/3, apartamentul se afla la ultimul etaj. Apartamentul era cu 2 nivele și 5 odăi. Înainte de a începe lucrul Oleg a fotografiat buletinul ei. Când a ajuns la apartament ea din start a început a lucra și totul deja era amenajat și ea a început a lucra sub pseudonimul „sweetcatty”. Toate cele 5 odăi ale apartamentului erau amenajate pentru astfel de lucru. Regimul de lucru era la dorință cu și când îi era convenabil. La acel apartament ea a lucrat până în luna martie 2015. În acel apartament au lucrat ea și Iulia, dar XXXXXXXXXXXX apărea și alte fete pe care ea nu le cunoaște. La apartamentul dat XXXXXXXXXXXX apărea o persoană pe nume Vitalie care repara în casă dacă se defecta ceva. Bani se transferau pe cardul lui Oleg și respectiv el le împărțea la fete. După apartamentul menționat ea cu alte fete au trecut să lucreze la o casă situată pe adresa mun. XXXXXXXXXXXX str. Măcieșilor 15. Cine a închiriat casa Oleg sau Vitalie ea nu cunoaște, dar la acea casă a trecut cu lucrul ea, Cristina, Iulia, Ina, Maria, Alina, Rodica. La acea casă ca și înainte fiecare fată lucra în odăi separate și erau 6 odăi pentru lucru. Fetele veneau și plecau singure, uneori erau aduse de Oleg sau Vitalie care cunoștea cu se ocupă fetele. Pe la finele lunii iulie la acea casă a fost poliția care a făcut percheziție sub bănuirea de deținere a drogurilor, dar care nu au fost depistate și nimeni nu a fost reținut. Pe adresa dată ele au lucrat până în luna septembrie 2015 după care activitatea lor a fost suspendată, din care motiv ea nu cunoaște, dar Oleg le-a comunicat că le va telefona ulterior. Pe data de 03.12.2015 ea a fost telefonată de către Oleg care a adus-o la o casă unde era amenajată pentru lucru și unde a fost depistată de poliție la momentul efectuării percheziției. După sosirea ei în acea casă a doua zi, pentru a continua lucrul a venit și Alina, Maria, Nicoleta, Cristina, Rodica și Catea. Tot atunci a venit și Vitalie, fetele care lucrau erau întâlnite în oraș și erau conduse la casă de către Oleg sau Vitalie. Pe data de 08.12.2015 noaptea în casă au lucrat Maria, Alina și Nicoleta, ea a înnoptat în casă dar nu a lucrat. Cristina a venit dimineața, cine a adus-o ea nu cunoaște pentru că dormea. Noaptea cu fetele în casă era și Vitalie. Împreună cu Vitalie și Oleg XXXXXXXXXXXX activa o persoană pe nume Sergiu care era programist și se preocupa cu calculatoarele. Pentru lucrul efectuat ea era achitată de către Oleg. Volumul de lucru putea fi verificat de către Oleg pe statistica siteului. Lucrul pe care ea l-a efectuat era benevol și nu a fost impusă de nimeni (f.d.32-33, vol. IV).

18. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului Balan Rodica Victor, care a comunicat, că la începutul anului 2015 ea împreună cu Maria Balan și Aurelia Catan au închiriat o gazdă în mun. XXXXXXXXXXXX str. Mircea cel Bătrân. După ceva timp la acel apartament au venit două persoane pe nume Serghei și Oleg care au adus un calculator și l-au instalat după care i-au dat lui Aurelia careva parole. După care Aurelia le-a comunicat, că ea lucrează la video-chat și că așa câștigă bani. În una din zile când a venit Oleg acesta le-a propus să lucreze în așa mod și ei și surorii ei Maria și la întrebările lor Oleg le-a explicat că trebuie să se dezbrace în fața camerelor video online și că vor trebui să danseze să masturbeze cu diverse jucării erotice în fața clienților și că astfel vor câștiga bani pe care vor trebui să-i împartă cu Oleg 50 % la 50% și după solicitările lui Oleg ea cu sora au acceptat oferta și Oleg le-a fotografiat buletinele de identitate pentru a le înregistra pe video-chat. Peste câteva zile la ea a venit Oleg care le-a transportat la o casă din regiunea Schinoasa ale cărei odăi erau amenajate ca studii pentru lucru și unde lucrau XXXXXXXXXXXX multe fete. Tot atunci Oleg i-a arătat odaia unde v-a lucra și i-a comunicat că v-a lucra pe siteul www.myfreecams.com cu pseudonimul „relaxxx”. Casa era situată pe str. Măcieșilor 15 mun. XXXXXXXXXXXX. La acea adresă ea a lucrat până în luna noiembrie 2015 după care Oleg le-a comunicat, că are probleme cu poliția și a oprit lucrul. Peste aproximativ o săptămână ea a fost telefonată de Oleg care i-a comunicat, că a închiriat altă casă și că el să vină să le transporte la noul studio. Astfel Oleg s-a întâlnit cu ea și cu automobilul său a transportat-o pe ea și pe Alina la noul studio care era amplasată într-o casă din apropierea ASEM unde ea a lucrat aproximativ 3 zile după care ea a auzit că Oleg a fost arestat și ea nu a XXXXXXXXXXXX continuat lucrul. Ea a încercat să-i contacteze pe Vitalie și pe Oleg dar telefoanele lor erau deconectate și de atunci ea nu i-a XXXXXXXXXXXX văzut. Împreună cu Vitalie și Oleg XXXXXXXXXXXX lucra o persoană pe nume Sergiu care avea grijă să creeze conturi pe video-chat, parole și să curețe calculatoarele și să le repare. Pentru lucrul efectuat cu ea s-a achitat Oleg. Vitalie se afla XXXXXXXXXXXX mult cu fetele și se uita ca ele să lucreze să le primească în case și să le petreacă. (f.d.138-139, vol. IV).

19. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXXX Mihail, care a declarat, că a făcut cunoștință cu Oleg cu vreo trei ani în urmă la un disco club din mun. XXXXXXXXXXXX și din acea seară ea cu Dimitrov Oleg au devenit prieteni. Fiind în relație de prietenie ea azea deseori cum Oleg discuta cu diferite domnișoare și ea a început a-i da întrebări și respectiv toate apelurile îi trezeau diverse bănueli în privința ocupației lui. Astfel, Oleg i-a comunicat, că deține un video-chat unde lucrează XXXXXXXXXXXX multe fete și pentru aceasta el le plătește bani. Tot Oleg i-a comunicat, că fetele care lucrează la video-chat trebuie să vorbească cu clienții și la dorința acestora trebuie să se dezbrace, să danseze dezgolite și să masturbeze în fața camerelor online și astfel fetele acumulează bani de la clienții cu care vorbesc online. După aceasta ea l-a rugat pe Oleg să-i permită și ei să încerce acest lucru la ce Oleg a căzut de acord. După aceasta Oleg a transportat-o pe o adresă situată pe str. Sarmizegetusa 45/2 ap. 59, unde i-a instalat calculator și i-a comunicat, că va lucra pe siteul www.myfreecam.com sub pseudonimul „Sweetmart”. Astfel ea a început lucru care i-a plăcut și a continuat să lucreze din motiv că câștiga bani. Când avea nevoie de bani ea îi spunea lui Oleg care îi transmitea bani în dependență cât se acumula pe video-chat. Astfel ea a lucrat aproximativ un an până când într-o zi, la ea când se afla la părinți în Căușeni, a venit Oleg care i-a comunicat că are probleme cu poliția și a rugat-o să arunce și cartela telefonică. Peste o perioadă ea iarăși s-a întâlnit cu Oleg care i-a spus că nu și-a rezolvat problemele cu poliția și ea ea să nu se ducă la apartamentul de pe str. Sarmizegetusa. Ulterior peste câteva zile când s-a întors în mun. XXXXXXXXXXXX, Dimitrov Oleg i-a închiriat un apartament situat pe adresa mun. XXXXXXXXXXXX str. Burebista 40/2 ap. 140 unde a pregătit o odaie pentru lucru la video-chat, unde ea a lucrat 3 zile, după care la Oleg au apărut alte probleme cu poliția și ea iarăși a plecat la părinți la țară. După ce Oleg a venit din Turcia ea nu l-a XXXXXXXXXXXX văzut. Pe parcursul cât ea a lucrat la Oleg la video-chat ea a primit de la Oleg pentru lucrul efectuat aproximativ 15-16000 euro. Ulterior martorul XXXXXXXXXXXX a concretizat, că ea susține integral declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale doar a concretizat, că într-adevăr ea cu Oleg Dimitrov a făcut cunoștință într-o discotecă din mun. XXXXXXXXXXXX în vara anului 2013. În aceeași perioadă de timp ea s-a întâlnit cu o prietenă de a sa pe nume Vireu Valentina și a stat cu ea la o terasă din mun. Chișinău când la ea a venit Oleg Dimitrov și le-a comunicat, că un prieten de al său pe nume Sergiu caută domnișoare pentru a lucra la video-chat și le-a explicat că lucrul constă în conversarea cu diferite persoane on-line prin Internet și că așa se pot câștiga bani și ea din motiv că avea nevoie de bani a acceptat propunerea făcută și au mers să vadă. Valea a comunicat, că ea încă nu știe ce va face, dar merge și ea ca să vadă. Astfel, Oleg le-a adus la apartamentul închiriat de Sergiu care apoi s-a dovedit a fi Cocervei Serghei și care le-a arătat odaia care era amenajată cu un calculator și cameră video și le-a explicat că va trebui să discute cu diferite persoane din străinătate în limba engleză și ulterior la solicitările lor să se dezbrace și să le arate diferite părți ale corpului și că pentru aceasta, persoanele transferă bani. În acea zi ea a încercat acest lucru și a lucrat aproximativ oră și la fine Sergiu i-a achitat ceva bani, cât anume nu XXXXXXXXXXXX ține minte. Ulterior ea despre cele întâmplate i-a comunicat lui Oleg care peste aproximativ o săptămână a invitat-o pe ea și pe Valentina să facă același lucru ca la Sergiu, dar la un apartament închiriat de el pe str. Albișoara mun. XXXXXXXXXXXX. În așa circumstanțe ea cu Valentina a început anterior (f.d.140-142, vol. IV).

20. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului Ceban Alina Nicolae, care a comunicat, că prin luna ianuarie-februarie 2015, discutând cu o cunoștință de a sa pe nume XXXXXXXXXXXX, a aflat că aceasta lucrează la video-chat și că așa câștigă bani. Fiind interesată de acest lucru a rugat-o pe Aurelia să-i arate în ce constă lucrul la ce Aurelia i-a arătat siteurile și cu ce se ocupă fetele și că este un lucru voluntar adică că dacă vrei faci ceia ce solicită clientul, dacă nu, nu. Ulterior, într-o zi când se afla în oșpeție la Aurelia la ea a intrat o persoană pe nume Oleg și din discuțiile cu acesta el i-a propus să lucreze la video chatul său. În acea zi Oleg a intrat la Aurelia și i-a achitat o sumă de bani pentru lucru și tot atunci după discuția cu Oleg, ea i-a comunicat că dorește și ea să lucreze, astfel acceptând oferta lui Oleg. După aceasta Oleg i-a fotografiat buletinul de identitate ca să poată să o înregistreze pe siteu. Peste câteva zile a venit o persoană pe nume Vitalie care a transportat-o pe ea și pe Aurelia la studioul lui Oleg situat pe str. Măcieșilor 15 mun. XXXXXXXXXXXX. Ajungând pe adresa menționată pe care se afla o casă cu XXXXXXXXXXXX multe odăi ea s-a întâlnit încă cu o persoană care s-a prezentat ca Serghei, care era programist și care i-a arătat calculatorul unde ea urma să lucreze. El a deschis siteul www.myfreecams.com și i-a comunicat că ea va lucra pe acest sait sub pseudonimul „sweety_sisi”. Astfel ea a activat la acest studio până în luna noiembrie 2015 când Oleg i-a comunicat că are probleme cu poliția și lucrul se oprește pe o perioadă de timp. Peste câteva zile a fost contactată de Oleg care a comunicat că a găsit o casă pentru studio în regiunea ASEM și a rugat ca să o închirieze pe numele ei, dar ea a refuzat. Ulterior Oleg a XXXXXXXXXXXX telefonat și i-a propus de lucru pe adresa nouă și ea a căzut de acord, unde a fost și a lucrat vreo-o trei zile, după care a abandonat lucrul și a auzit că pe acea adresă a fost poliția și a efectuat percheziție. După aceasta ea a încercat să-i contacteze pe Oleg și Vitalii, dar telefoanele lor erau deconectate. Pe toată perioada cât a lucrat la Oleg ea a câștigat aproximativ 7000 euro, banii îi primea personal de la Oleg, care își reținea 50% din banii transferați pe cont, pentru întreținerea studioului (f.d.143-144, vol. IV).

21. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXXX Eduard, care a comunicat, că aproximativ în luna XXXXXXXXXXXX 2015, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Oleg care deținea un studio cu video haturi. În cadrul discuției Oleg i-a propus să lucreze la video-chat și că lucrul constă în faptul că ea prin intermediul rețelei internet și diferitor siteuri urma să converseze cu diferiți clienți și la solicitarea acestora să danseze în fața camerelor, să se dezbrace și să masturbeze cu diverse jucării erotice. Referitor la salariu Oleg i-a comunicat, că va lua 50% din banii pe care îi vor transfera clienții și ea a căzut de acord să lucreze la video-chat. Tot atunci Oleg a fotografiat buletinul ei spunând că este necesar pentru a o înregistra pe video-chat. Peste trei zile Oleg a telefonat și a s-a întâlnit cu

ea și a transportat-o pe o adresă din sectorul 1 ie centru mun. XXXXXXXXXXX unde era amplasat studioul. Astrei, ajungând pe acea adresă ea a văzut ca studioul reprezintă o casă cu XXXXXXXXXXX multe odăi care erau amenajate și unde lucrau XXXXXXXXXXX multe fete. Oleg a dus-o într-o odaie amenajată cu cameră video și calculator, i-a explicat că va lucra pe siteurile www.myfreecam.com și www.runetki.ru sub pseudonimul „Laticax” și astfel ea a început a lucra la video-chat. Pe această adresă la Oleg ea a lucrat aproximativ 3 luni, unde erau supravegheate de Oleg și Vitalie. Ulterior ea a încetat lucrul și peste câteva zile ea iarăși l-a telefonat pe Oleg și a cerut să lucreze, la ce ultimul i-a propus un alt studio din sectorul Ciocana mun. XXXXXXXXXXX. Ea a căzut de acord, după care pe ea a întâlnit-o o persoană pe nume Serghei care i-a transmis cheile de la apartament și a condus-o și i-a arătat cum și unde urma să lucreze. Pe adresa menționată ea a XXXXXXXXXXX lucrat 3-4 zile după care a decis să nu XXXXXXXXXXX lucreze la video-chat. Pe perioada cât ea a lucrat la Oleg a câștigat aproximativ 1500 dolari. Oleg i-a procurat o jucărie erotică sub formă de penis cu care ea se masturba în timpul lucrului cu clienții în privat (f.d.145-146, vol. IV).

22. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXX Alexandru, care a comunicat, că în vara anului 2014, ea ocazional a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Oleg, care i-a comunicat că are un video-chat și i-a propus să lucreze la video chatul său comunicându-i-i că lucrul constă în comunicarea cu diverși clienți pe internet, că la solicitarea lor trebuie să se dezbrace în fața video camerelor de la calculator care transmite informația video online și el i-a arătat câteva video clipuri ce fac alte fete la calculator lucrând la video-chat. Ea a văzut fete care dansau, altele care se masturbau cu diferite jucării în fața calculatorului și Oleg i-a comunicat că așa fetele câștigă bani și ca rezultat ea a acceptat oferta lui Oleg. Peste două săptămâni ea l-a contactat pe Oleg și i-a comunicat, că dorește să lucreze pe video chat. A doua zi Oleg a venit cu un automobil la ea acasă și a transportat-o la un apartament de pe str. Albișoara 80/3 mun. XXXXXXXXXXX. Intrând în acel apartament a observat că acolo deja lucra o fată pe nume XXXXXXXXXXX. Oleg i-a arătat o odaie care era amenajată cu calculator și astfel ea a început a lucra. De la început ea doar discuta cu clienții, dar nu prea făcea bani și ulterior ea a început a se dezbrăca și a se masturba cu diverse jucării erotice în fața calculatorului pentru diferiți clienți. La acel studio ea a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXX multe domnișoare care lucrau la Oleg dintre care și-o amintește pe o fată pe nume XXXXXXXXXXX. În iarna aceluiași an 2014 Oleg a schimbat adresa studioului și toate fetele au trecut într-o casă de pe adresa mun. XXXXXXXXXXX str. Măcieșilor 15. Pe această adresă a făcut cunoștință cu alte fete care lucrau acolo pe nume Maria, Alina, Dina. Pe această adresă a activat până în luna noiembrie 2015, după care Oleg le-a comunicat că nu vor XXXXXXXXXXX lucra câteva zile pentru că are probleme. În perioada cât au lucrat la studio au fost polițiști și au efectuat percheziție, dar ele au rămas și au lucrat în continuare. Polițiștii care au fost cu percheziția au căutat droguri, dar nu au găsit nimic. Cât a lucrat pe adresa menționată a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Sergiu care avea grijă de calculatoarele din studio. O dată în timpul lucrului la ea s-a blocat calculatorul și ea l-a telefonat pe Oleg care l-a trimis pe Sergiu care a soluționat problema. Ulterior ea a auzit că din luna noiembrie 2015 Sergiu nu XXXXXXXXXXX dorea să lucreze cu Oleg pentru că ultimul îl miștea cu banii. După ce s-a finisat lucrul pe str. Măcieșilor ea i-a comunicat lui Oleg că nu XXXXXXXXXXX dorește să lucreze la chat. Bani care se acumula în urma activității sale pe chatul lui Oleg îi primea acesta apoi îi transmitea ei 50% din aceștia. Pe toată perioada cât a activat pe video chatul lui Oleg ea a primit personal de la el circa 10-15000 euro. În acest lucru era implicat Oleg care avea grijă de schimbarea studiourilor, amenajarea lor, căutarea fetelor care urmau să lucreze și gestionarea banilor acumulați. Persoana pe nume Vitalie avea rolul de a transporta fetele la studio și acasă și avea și grijă de casă, deschiderea porții, primea și petrecea fetele care lucrau la studio. Persoana pe nume Sergiu avea grijă de gestionarea calculatoarelor din studio precum și repararea acestora și instala programele pentru chat-uri, (f.d.147-148, vol. IV).

23. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXX Vladimir, care a comunicat, că ea pe cet. Dimitrov Oleg îl cunoaște de XXXXXXXXXXX mult timp din motiv că locuiește în vecinătate din 2011/2012. Aproximativ în anul 2013 ea s-a întâlnit cu el și acesta i-a propus să lucreze la el la video-chat într-o casă închiriată. Oleg i-a explicat că lucrul la video-chat constă în faptul că ea urma să discute online cu diverși clienți și la solicitarea lor să se dezbrace și să masturbeze în fața videocamerelor și pentru faptul că clienții se uită la ea îi achită bani, dar atunci ea a refuzat. La începutul lunii noiembrie 2015, Oleg a întâmpinat-o lângă scară și i-a propus din nou să facă același lucru și i-a comunicat că la el poate să câștige bani mulți și ea i-a comunicat că se va gândi și peste ceva timp l-a telefonat și i-a comunicat că este de acord. Peste două zile ei s-au întâlnit și ea la solicitarea lui Oleg i-a transmis pașaportul pe care el l-a fotografiat pentru a-i face înregistrarea pe chat. Peste câteva zile Oleg i-a dat telefonul ei lui Vitalie care ulterior a transportat-o la casa arendată de Oleg și amenajată ca video-chat. Când au ajuns acolo i-a întâlnit Oleg, care i-a arătat odaia și i-a explicat cum trebuie să lucreze. Astfel ea a lucrat la Oleg 5-6 zile pe timp de noapte, pentru că ziua ea lucra la alt serviciu. După cele 5-6 zile Oleg i-a comunicat, că lucrul se încetează pentru că are probleme cu poliția. Peste o lună Oleg Dimitrov iarăși a telefonat și i-a comunicat că lucrul s-a reluat, dar ei se mută în altă casă și împreună cu Vitalie au venit după ea și au transportat-o într-o casă nu departe de ASEM, unde ea a lucrat 4 nopți și după care ea l-a telefonat pe Vitalie și pe Oleg, dar telefoanele lor erau deconectate. După aceasta, ea din discuția cu alte fete a înțeles că pe adresa unde lucra a fost efectuată percheziție și nimeni nu cunoaște unde este Oleg și Vitalie. Pentru lucrul pe care l-a efectuat ea din a primit nici un ban și respectiv după acest caz ea nu a XXXXXXXXXXX lucrat la video-chat (f.d.149-150, vol. IV).

24. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului Lipovan Nicoleta Nicolae, care a declarat, că în perioada lunii noiembrie 2015, ea a făcut ocazional cunoștință cu un taximetrist pe nume Mihail care i-a propus de lucru la video-chat comunicându-i-i că va trebui să se dezbrace în fața diferitor clienți cu care va comunica prin intermediul rețelei Internet și că el poate să-i facă cunoștință cu un cunoscut de al său care deține așa video-chat și că așa poate câștiga bani buni, la ce ea a acceptat oferta, după care Mihail a transportat-o la un centru comercial unde au fost întâlniți de o persoană pe nume Oleg. Astfel, Oleg i-a XXXXXXXXXXX explicat încă odată în ce constă lucrul la video-chat și anume că trebuie să se dezbrace în fața calculatorului la solicitarea diferitor clienți prin intermediul video chatului și că pentru acest lucru clienții transferă bani și că din acești bani 50% sunt al ei, iar restul îi revin lui Oleg și că acești bani ea poate să-i a săptămânal sau lunar. Ea a acceptat oferta lui Oleg după care acesta i-a fotografiat buletinul pentru a o înregistra pe site. Peste 2-3 zile pe ea a contactat-o Oleg care a venit la ea acasă și a transportat-o la o casă de pe str. Măcieșilor 15, unde i-a arătat odaia în care urma să lucreze și la solicitarea lui Oleg o fată pe nume Cristina i-a arătat cum trebuie să discute cu clienții și ce să facă. După aceasta Oleg i-a comunicat, că va lucra pe siteul www.myfreecam.com sub pseudonimul „MadelinaX” și respectiv din acea zi ea a început lucrul la chat și a lucrat până pe 5 noiembrie 2015, din motiv că a dorit să facă o pauză pentru că a obosit să lucreze numai noaptea. Peste câteva zile a primit un mesaj de la Oleg care a rugat-o să nu-1 XXXXXXXXXXX contacteze pentru că are probleme. Pe la începutul lunii decembrie 2015, Oleg iarăși a contactat-o și a întrebato dacă ea dorește să XXXXXXXXXXX lucreze și ea a acceptat, după care Oleg a venit la ea și a transportat-o la o casă din apropierea ASEM, care era amenajată un studio. La această adresă a XXXXXXXXXXX lucrat 5 zile, după care a pierdut legătura cu Oleg și Vitalie. Ultima zi când a lucrat pe această adresă a fost noaptea 8-9 decembrie 2015. Pe ambele adrese pe care a lucrat la video-chat permanent se afla o persoană pe nume Vitalie care avea grijă de calculatoare de mâncare sau ca să facă legătura cu Oleg. În total cât a activat la chat a primit de la Oleg 7000 lei (f.d.151-152, vol. IV).

25. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXX Mihai, care a declarat, că ea o cunoaște pe cet. Moldovanu Marina și sunt prietene, s-au născut și au locuit împreună în același sat și anume în satul Baccealia r-nul Căușeni, au învățat împreună și s-au despărțit când au venit la studii în mun. Chișinău, unde au continuat să țină legătura. În vara anului 2013, posibil în luna iunie, într-o zi ea se afla pe strada Ștefan cel Mare la stația de troleibuze din fața Teatrului de Operă și Balet, când întâmplător s-a întâlnit cu Moldovanu Marina, care i-a comunicat că are un prieten nou pe nume Oleg, care apoi s-a dovedit a fi Dimitrov Oleg. Ea nu ține minte în ce local ele stăteau, dar din mun. Chișinău când de ele s-a apropiat Dimitrov Oleg și după ce au discutat puțin cu el acesta le-a comunicat, că un prieten de al său are nevoie de fete pentru a lucra la calculator și anume de a conversa cu diferite persoane online și că așa se poate de câștigat bani și le-a întrebato pe ele dacă nu doresc. Marina a comunicat că ar dori să câștige niște bani, dar ea a zis că merge cu ea ca să vadă. Astfel, Oleg le-a condus la apartamentul lui Sergiu care se afla în sectorul Ciocana mun. Chișinău. Din start Sergiu le-a comunicat, că lucrul constă în conversația cu diferite persoane prin internet, adică online și că la rugămintea acelor persoane ele trebuie să facă ce solicită acestea, inclusiv să se dezbrace să arate diferite părți ale corpului etc., cum a spus Sergiu lucra la video-chat. În acea zi ea nu a lucrat deloc, iar Marina a lucrat. Adică Sergiu i-a pus la dispoziție un calculator și ea s-a folosit de el în modul descris de acesta și ca rezultat Sergiu i-a achitat ceva bani, câți anume ea nu XXXXXXXXXXX ține minte. În aceeași perioadă, peste câteva zile deja le-a contactat Oleg și le-a propus să facă ce a făcut Marina la Sergiu, dar deja la el la un apartament pe care l-a închiriat pe str. Albișoara din mun. Chișinău și ea atunci din motivul că avea nevoie de bani a acceptat propunerea lui Oleg. Ea l-a telefonat pe Oleg și i-a comunicat că este de acord și el cu automobilul lui a venit și a dus-o la apartamentul de pe str. Albișoara, adresa concretă nu și-o amintește. Mergând în automobil Oleg i-a explicat încă odată în ce consta lucrul și anume, el o va înregistra pe un site pe care clienții pot intra numai cu IP-uri străine, adică numai de peste hotarele R. Moldova și că calculatorul la care urma să lucreze era dotat cu cameră video care lucra online prin intermediul siteului. Pe adresa sa urmau să intre persoane de peste hotare și la solicitarea lor ea urma să se dezbrace sau să facă alte acțiuni pe care le solicitau ei, pentru acest fapt ei achitau bani care veneau pe un portmoneu virtual și că acei bani Oleg urma să-i achite la finele fiecărei săptămâni. Totodată Oleg i-a comunicat, că ea o să locuiască în apartamentul pe care el l-a închiriat și că nu o să aibă cheltuieli, el nu i-a comunicat, că ea trebuia să-i achite lui Oleg careva bani din activitatea sa. Astfel, ei cu Marina și Oleg au ajuns la un apartament de pe str. Albișoara cu trei odăi. În apartamentul menționat au locuit numai ea cu Marina și respectiv venea și Oleg, alte persoane în acel apartament nu au fost. În apartament ea a locuit aproximativ o săptămână până Oleg a adus două calculatoare, unul l-a plasat în odaia în care locuia ea și unul la Marina. Oleg i-a arătat chatul pe care ea urma să lucreze care era plasat pe siteul www.runetki.com și i-a comunicat, că

loghinul ei este „SUNITA” și parola pe care ea nu o XXXXXXXXXXXX țin minte și i-a comunicat, că ea o să lucreze pe acest siteu și i-a arătat unde sunt indicații banii pe care ea o să-i câștige. După aceasta Marina i-a arătat cum a lucrat pe acest siteu, adică cum comunică cu clienții, cum se dezbracă la solicitarea lor etc., după aceasta a început a lucra și ea. La apartamentul de la Albișoara ea a lucrat aproximativ 2 luni, până la finele lunii august, după care ea a plecat de acolo pentru că s-au început studiile și trebuia să fie la ore. Pe perioada cât a lucrat a făcut puțini bani și banii care îi erau arătați că i-au fost achitați la finele săptămânii Oleg îi dădea. El poate și lua careva bani din activitatea sa, dar ea nu cunoștea banii care erau arătați pe calculator aceiași sumă era achitată de Oleg. După ce ea a plecat de la acel apartament ea continua să țină legătura cu Marina și aproximativ în primăvara anului 2015, discutând cu Marina aceasta i-a comunicat că continuă să lucreze pe video haturi și că câștigă destul de bine și că-i ajunge pentru toate. Ea din lipsa de bani a rugat-o pe Marina ca să discute cu Oleg dacă poate să o ia înapoi ca să vină și să lucreze pe video-chat ca înainte și respectiv Marina a discutat și i-a comunicat că poate să vină fără probleme. Astfel, în ziua următoare la ea la domiciliu a venit Oleg cu mașina menționată XXXXXXXXXXXX sus și a luat-o și a dus-o la o casă situată pe str. Măcieșilor din mun. XXXXXXXXXXXX, unde erau XXXXXXXXXXXX multe fete care se ocupau cu același lucru. Oleg i-a comunicat de acest fapt, dar i-a spus că ea are odaia sa și nu are de discuta cu alte fete și ea a acceptat. Lucrul urma să fie ca și înainte doar că ea nu locuia în acea casă și nici Marina nu XXXXXXXXXXXX lucra acolo. Astfel, Oleg i-a arătat camera unde urma să lucreze care era dotată cu o masă, pat, scaun și un calculator cu cameră video la care ea urma să lucreze. După ce Oleg a petrecut-o pînă la oadaie după el a venit o persoană care s-a prezentat ca Sergiu și care i-a făcut chatul pe siteul www.bongamodells.com i-a făcut loghinul „Sabina” și parola pe care ea nu o ține minte. După aceasta a legat chatul său de un portmoneu virtual pe care urmau să ajungă banii pe care îi plăteau clienții. După ce Sergiu a făcut toate lucrările ea a început a lucra la video-chat. La acest video-chat ea a lucrat foarte puțin timp a fost de 3-4 zile după care a înțeles că ea nu poate să lucreze la așa lucru și a plecat fără a lua nici un ban. La această adresă Oleg i-a comunicat, că achitarea va fi ca înainte și că îi va achita la fiecare săptămână de lucru în dependență de banii câștigați. Marina anterior i-a comunicat, că din banii câștigați de față Oleg își ia jumate pentru achitarea chiriei, serviciilor etc. și banii săi și respectiv jumate îi reveneau fetei care lucra. De la ea crede că Oleg nu a luat nimic din motiv că a câștigat puțini bani. Astfel Oleg, răspundea de chiria casei sau apartamentului unde lucrau fetele, dotarea odăilor cu calculatoare și cele necesare, încasarea bănilor și achitarea fetelor care lucrează, respectiv Sergiu se ocupa cu instalarea programelor necesare la calculatoarele unde lucrează fetele și legarea chaturilor cu portmoneele virtuale adică asigurarea tehnică, alte persoane implicate în această afacere ea nu a văzut așa persoană ca Suveica Vitalie ea nu cunoaște și nici nu a auzit, f.d.161-162, vol. IV).

26. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului XXXXXXXXXXXX Anatolie, care a comunicat, că aproximativ în luna ianuarie 2015, ea a primit un apel telefonic de la o persoană care s-a prezentat ca Oleg și care i-a comunicat că a văzut-o într-un club și că ar dori să se cunoască și astfel ei s-au întâlnit. Numerele de telefoane de pe care au făcut cunoștință la acea perioadă ea nu le XXXXXXXXXXXX ține minte. La întâlnire ea a discutat cu Oleg pe diverse teme după care, el aflând că ea nu are de lucru i-a comunicat că el i-ar putea oferi ceva de lucru unde ar putea câștiga destul de bine și anume, Oleg i-a comunicat că el are un apartament amenajat ca studio cu XXXXXXXXXXXX multe calculatoare că lucrul său va consta în faptul că ea va trebui să discute cu persoane online prin intermediul saiturilor create de el și că la rugămintea acelor persoane ea va trebui să se dezbrace și să arate diferite părți ale corpului, pentru ce va primi bani online pe care săptămânal Oleg o să-i achite. Respectiv, din câștigul ei jumate urma să-l dea lui Oleg pentru întreținerea apartamentului și câștigul lui, că discuțiile online urmau să fie în limba engleză și că banii pe care ea poate să-i câștige depind numai de ea, cit o să lucreze și respectiv la acel moment din motiv că nu avea un loc permanent de lucru pe teritoriul R. Moldova ea a acceptat propunerea lui Oleg, cum i-a devenit cunoscut ulterior familia acestuia este Dimitrov. Astfel, în luna ianuarie 2015 ea a început să lucreze la Oleg în domeniul descris la un apartament situat în sectorul Centru al mun. XXXXXXXXXXXX pe str. Albișoara, nu departe de patinoarul „Ice Bravo”. Apartamentul era constituit din 5 odăi. La momentul când ea a mers pentru prima oară la acel apartament ea doar a văzut cum lucrează fetele după care a venit o persoană pe nume Cocervei Serghei care a înregistrat-o pe saiturile pe care ea urma să lucreze și i-a explicat principiul de lucru și după aceasta ea a început a lucra. Regimul de lucru era foarte lejer, ea singură își alegea perioada de timp pe care o lucra la Oleg la chat. Astfel, la apartamentul dat împreună cu ea au XXXXXXXXXXXX lucrat niște fete pe nume Dina și Cristina și încă o fată pe care nu și-o amintește și ele 4 la număr au lucrat la apartamentul dat aproximativ 2 luni, după care la solicitarea lui Oleg ea a trecut să lucreze la alt apartament situat în sectorul Ciocana mun. Chișinău pe str. Petru Zadnîpru care era un apartament cu 3 odăi și în care în afară de ea XXXXXXXXXXXX lucrau încă 2 fete pe care ea le-a văzut, una pe nume Iulia și cealaltă fată cu o cunoaște. La acest apartament ea a XXXXXXXXXXXX lucrat 2-3 luni, după care la solicitarea lui Oleg ea a trecut să lucreze XXXXXXXXXXXX departe într-o casă pe pământ cu 7 odăi din sectorul Telecentru pe str. Măcieșilor. Pe această adresă lucrau XXXXXXXXXXXX multe fete dintre care ea poate să-și amintească la moment fetele pe nume: Dina, Iulia, Cristina, Natalia, Alina, Mihaela și alte pe care nu și le aduce aminte la moment. În această casă ea a lucrat 1,5 luni pînă în luna iulie 2015, cînd ea se pregătea să plece peste hotare și în luna august 2015 ea a plecat din țară. Oleg Dimitrov găsea fete pentru lucrul la chat, închiria apartamente și case în acest sens, primea banii de la clienți și îi transmitea fetelor jumate din această sumă. Persoana pe nume Cocervei Serghei era programist și se preocupa cu înregistrarea fetelor pe siteuri de crearea portmoneului virtual pe care se acumulau banii și pentru buna funcționare a programelor și XXXXXXXXXXXX era o persoană pe nume Suveica Vitalie pe care ea prima oară l-a văzut la casa de pe str. Măcieșilor și care era șoferul lui Oleg și care totodată se afla XXXXXXXXXXXX des în casă și primea fetele și le petrecea după lucru, avea grijă de ordine. Cocervei Serghei a înregistrat-o pe următoarele siteuri pe care ea a lucrat și anume: www.MyFreecams.com, www.Rutenki.ru și www.InLife.com, loghinul pe care i l-a creat Serghei era „JeenyX” parolele de acces la acest profil nu le ține minte pentru că le schimba destul de des. În mediu pe săptămână ea câștiga aproximativ 200-300 dolari SUA, dintre care jumate le lua Oleg, jucările erotice pe care le folosea în timpul lucrului la chat le procura tot Oleg din banii săi, adică el asigura toate condițiile numai ca fetele să poată lucra (f.d.176-177, vol. IV).

27. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului Balan Maria Victor care a comunicat, că în primăvara anului 2015, ea împreună cu vara sa Rodica și o prietenă pe nume Catană Aurelia închiriau apartament pe str. Mircea cel Bătrîn. La prietena lor pe nume Aurelia deseori venea o persoană pe nume Oleg și din spusele Aureliei ele au înțeles că această persoană este proprietarul unui studio unde lucrau XXXXXXXXXXXX multe fete la video-chat, printre care și Aurelia. De fiecare dată cînd Oleg venea la ele îi propunea ei și Rodicăi să lucreze la video-chat, spunându-le că astfel vor face foarte mulți bani și că lucrul constă în faptul că ele vor discuta cu mulți clienți prin internet și la solicitările lor vor trebui să se dezbrace în fața camerelor web. La insistența lui Oleg ele au căzut de acord și tot atunci Oleg le-a fotografiat buletinele de identitate pentru a le înregistra pe siteu. Peste vre-o 7 zile la ele a venit Oleg care le-a transportat la o casă de pe adresa mun. Chișinău str. Măcieșilor 15 unde și se afla acest studio al lui Oleg. Astfel, Oleg i-a arătat odaia unde va lucra și i-a deschis calculatorul. Totodată, el a accesat siteul www.myfreecams.com pe care ea urma să lucreze și i-a comunicat că va lucra sub pseudonimul „Xhuge_TitsX”. I-a XXXXXXXXXXXX explicat că va trebui să distreze clienții care intră pe această pagină. Periodic Oleg îi explica ce lucruri trebuie să XXXXXXXXXXXX facă pentru a câștiga XXXXXXXXXXXX mulți bani și anume, că trebuie să masturbeze cu diferite jucării erotice care deja erau pregătite. Astfel, de fiecare dată cînd venea la lucru erau aduse și duse la lucru de către Vitalie. La începutul lunii noiembrie 2015 a fost contactată de către Oleg care le-a comunicat că o perioadă nu vor lucra deoarece are probleme cu poliția. Pe la începutul lunii decembrie 2015 pe ea a contactat-o Oleg care i-a comunicat, că poate să reînceapă lucrul și ulterior Oleg a întâlnit-o și a transportat-o la o casă închiriată din apropierea ASEM unde a lucrat numai o zi și ulterior a aflat că a fost poliția acolo și de atunci ea a pierdut legătura cu Oleg și Vitalie din motiv că telefoanele lor au fost deconectate. Pe parcursul activității la Oleg ea a primit de la Oleg pentru lucrul efectuat aproximativ 1000 dolari SUA (f.d.178-179, vol. IV).

28. Declarațiile date la faza de urmărire penală ale martorului Guțu Olga Mihael care a comunicat, că imobilul de pe adresa mun. XXXXXXXXXXXX str. Cramei 11 aparține copiilor ei și ea are grijă de casă. Această casă se dă în chirie și în acest sens ginerele ei a plasat munțuri pe siteul www.999.md și respectiv la 01.12.2015 în privința arendei acestei case a telefonat o persoană cu care s-a întâlnit lingă casă și care a venit cu un automobil de modelul Lexus. Persoana dată a văzut casa după care a decis să o închirieze comunicînd că va locui în ea împreună cu sora sa și respectiv au încheiat un contract de chirie. Această persoană s-a dovedit a fi Dimitrov Oleg, datele lui au fost înscrise în contractul de chirie. Cînd casa a fost dată în chirie în ea nu au fost instalate nici un calculator, numai mobila. Casa era conectată la Internet, dar ea nu i-a dat nici o parolă. Ea l-a văzut pe Oleg la casă împreună cu un prieten, dar nu a văzut la casă careva fete, dar ea nici nu a urmărit acest lucru (f.d.8-9, vol. IV).

29. Suplimentar vina inculpaților Dimitriv Oleg Dumitru și XXXXXXXXXXXX, este dovedită și prin procesele-verbale și ordonanțele privind acțiunile de urmărire penală ce au fost cercetate în cadrul examinării cauzei:

30. Proces verbal de constatare a infracțiunii din 08.10.2015 întocmit de ofițerul principal de investigații al CCTP al INI al IGP al XXXXXXXXXXXX, Cucu Ruslan, privind desfășurarea activității infracționale de către cetățeanul Dimitrov Oleg, împreună cu persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și o persoană nestabilită pe nume „Serghei”, care s-a stabilit a fi Cocervei Serghei (f.d.21 vol. I).

31. Procesul verbal din 30.11.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon 068888558 care a fost folosit la desfășurarea activității infracționale de către Dimitrov Oleg și stenogramele ere au fost anexate la procesul verbal. În rezultat s-au obținut probe privind activitatea infracțională și ca urmare datele acumulate în rezultatul interceptării au fost considerate ca fiind pertinente (f.d.173- 185 vol. I).

32. Procesul verbal din 23.11.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de

32. Procesul verbal din 29.11.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la numărul de telefon 068963236 care a fost folosit la desfășurarea activității infracționale de către persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și stenogramele ere au fost anexate la procesul verbal. În rezultat s-au obținut probe privind activitatea infracțională și ca urmare datele acumulate în rezultatul interceptării au fost considerate ca fiind pertinente (f.d.238-250 vol. I; f.d.1 - 4 vol. II).
33. Răspunsul din 30.10.2015 de la „StarNet” SRL cu privire la persoanele care au încheiat cu această companie contracte de furnizare a Internetului pe adresele XXXXXXXXXX. Spătaru 23 ap. 155, str. Sarmizegetusa 45/2 ap. 59 și str. Măcieșilor 15 din mun. Chișinău (f.d.41-43 vol. II).
34. Proces verbal de examinare a obiectului din 16.01.2016, prin care a fost examinat răspunsul din 30.10.2015 de la „StarNet” SRL cu privire la persoanele care au încheiat cu această companie contracte de furnizare a serviciilor de Internet pe adresele XXXXXXXXXX. Spătaru 23 ap. 155, str. Sarmizegetusa 45/2 ap. 59 și str. Măcieșilor 15 din mun. Chișinău. În rezultat s-a constatat, că aceste contracte au fost încheiate între reprezentanții companiei și Dimitrov Oleg pe adresa N. M. Spătaru 23 ap. 155, XXXXXXXXXX pe adresa str. Sarmizegetusa 45/2 ap. 59 și Cocervei Sergiu pe adresa Măcieșilor 15 din mun. Chișinău. Informația în cauză prezintă importanță probatorie din motivul că pe adresele menționate au fost amenajate de către Dimitrov Oleg studiouri pentru practicarea activității de prestare a serviciilor sexuale on-line prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți (f.d.44 - 45 vol. II).
35. Proces verbal de examinare a obiectului din 16.01.2016, prin care a fost examinate răspunsurile parvenite de la băncile comerciale, cu privire la tranzacțiile financiar-bancare ale figuranților pe dosar. Ca rezultat s-a constatat, că cet. XXXXXXXXXX, Ceban Alina, Balan Maria, Amaut Dina, Moldovan Marina, persoanele care au prestat servicii sexuale în regim on-line, au avut transferuri bănești din diverse țări ale lumii ceea ce demonstrează activitatea acestora prin intermediul chaturilor video cu persoane din diverse țări (f.d.83 - 122 vol. II).
36. Procesul verbal din 02.12.2015 privind consemnarea măsurilor speciale de investigații urmărirea vizuală și interceptarea și înregistrarea imaginilor a imobilului situat pe str. Măcieșilor 15 din mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXX multe persoane au prestat servicii sexuale on-line sub conducerea lui Dimitrov Oleg, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Cocervei Sergiu, în perioada efectuării măsurii speciale de investigație la imobilul menționat de XXXXXXXXXX multe ori și-au făcut apariția Dimitrov Oleg și persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și XXXXXXXXXX multe persoane de sex feminin (f.d.132-148 vol. II).
37. Procesul verbal de examinare a obiectului din 15.03.2016, prin care a fost examinate descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la operatorii de telefonie mobilă, efectuate de numerele de telefon ce aparțin lui Dimitrov Oleg, Suveica Vitalii, Cocervei Sergiu și persoanele care au prestat sub conducerea acestora servicii sexuale în regim on-line XXXXXXXXXX, Moldovan Marina, Ceban Alina și altele. În urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice a fost stabilită legătura telefonică între persoanele menționate în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire (f.d.216-250 vol. II).
38. Proces verbal de percheziție din 09.12.2015 efectuată studioul video-chat gestionat de către Dimitrov Oleg pe adresa mun. Chișinău, str-la Cramei 11, în cadrul căreia au fost depistate două domnișoare care prestau servicii sexuale on-line și anume XXXXXXXXXX și Morari Cristina. De asemenea au fost ridicate XXXXXXXXXX multe camere Web, procesoare, haine cu tentă sexuală și lenjerie intimă, care erau utilizate în activitatea infracțională (f.d.165- 167 vol. III).
39. Proces verbal de examinare a obiectului din 04.04.2016, prin care au fost examinate obiectele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09.12.2015 efectuată la studioul video-chat gestionat de către Dimitrov Oleg, situat în mun. Chișinău, str-la Cramei 11, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate XXXXXXXXXX multe camere Web, procesoare, haine cu tentă sexuală și lenjerie intimă, care erau utilizate în activitatea infracțională (f.d.170- 172 vol. III).
40. Proces verbal de percheziție din 09.12.2015 efectuată în automobilul de model Opel Astra cu nr/1 Lituania HAL 328, de care se folosește persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate XXXXXXXXXX multe documente ce au importanță pentru cauza penală (f.d.196-203 vol. III).
41. Proces verbal de examinare a obiectului din 03.05.2016, prin care au fost examinate documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09.12.2015 efectuată în automobilul de model Opel Astra cu nr/1 Lituania HAL 328, de care se folosește persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. Astfel, au fost examinate: o factură pentru energia electrică și două bonuri fiscale, fiind indicată adresa str. N.M. Spătaru 23, ap. 155; o factură pentru energia electrică fiind indicată adresa str. Sarmisegetusa 45/2, ap. 59, adrese la care era desfășurată activitatea infracțională de prestare a serviciilor sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți (f.d.204 - 205 vol. III).
42. Proces verbal de percheziție din 09.12.2015 efectuată la domiciliul lui Dimitrov Oleg pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzii 2/6, ap. 15, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat contractul de prestare a serviciilor de internet pe adresa N.M Spătaru 23, ap. 155, încheiat între reprezentanții companiei SRL „StarNet Soluții” și Dimitrov Oleg, care este una din adresele la care era desfășurată activitatea infracțională de prestare a serviciilor sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți, (f.d.223 - 226 vol. III).
43. Proces verbal de examinare a obiectului din 05.04.2016, prin care au fost examinate documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09.12.2015 efectuată la domiciliul lui Dimitrov Oleg pe adresa mun. XXXXXXXXXX, str. Negruzii 2/6, ap. 15. În cadrul examinării a fost examinat contractul de prestare a serviciilor de internet pe adresa N.M Spătaru 23, ap. 155, încheiat între reprezentanții companiei SRL „StarNet Soluții” și Dimitrov Oleg, care este una din adresele la care era desfășurată activitatea infracțională de prestare a serviciilor sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți, (f.d.227 - 234 vol. III).
44. Proces verbal de percheziție din 09.12.2015 efectuată la domiciliul lui Cocervei Sergiu pe adresa mun. XXXXXXXXXX, str. Alecu Russo 6, ap. 43, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate un procesor de culoare neagră, o factură de plată a serviciilor de internet pe adresa mun. XXXXXXXXXX, str. Măcieșilor 15, destinatarul fiind Cocervei Sregiu, contractul de prestare a serviciilor de internet pe adresa indicată, încheiat între reprezentanții companiei SRL „StarNet” și Cocervei Sergiu, un telefon mobil de modelul „Lenovo” cu cartela SIM cu nr. 069450004, prin intermediul căruia a fost efectuată legătura cu Dimitrov Oleg, Suveica Vitalii și unele fete care au prestat servicii sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți (f.d.243 - 250 vol. III).
45. Proces verbal de examinare a obiectului din 06.04.2016, prin care au fost examinate obiectele și documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 09.12.2015 efectuată la domiciliul lui Cocervei Sergiu pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 6, ap. 43 și anume un procesor de culoare neagră în care au fost depistate 30 secvențe video cu XXXXXXXXXX multe domnișoare care prestează servicii sexuale în regim on-line, o factură de plată a serviciilor de internet pe adresa mun. Chișinău, str. Măcieșilor 15, destinatarul fiind Cocervei Sregiu, contractul de prestare a serviciilor de internet pe adresa indicată, încheiat între reprezentanții companiei SRL „StarNet” și Cocervei Sergiu, un telefon mobil de modelul „Lenovo” cu cartela SIM cu nr. 069450004, prin intermediul căruia a fost efectuată legătura cu Dimitrov Oleg, Suveica Vitalii și unele fete care au prestat servicii sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți (f.d.1 - 4 vol. IV).
46. Proces verbal de ridicare din 09.12.2015 prin care de la Guțu Olga a fost ridicat contractul de chirie din 01.12.2015 încheiat cu Dimitrov Oleg, privind închirierea casei de locuit situată pe str-la Cramei 11, mun. XXXXXXXXXX (f.d.11 - 12 vol. IV).
47. Proces verbal de examinare a obiectului din 06.05.2016, prin care a fost examinat contractul de chirie din 01.12.2015 încheiat între Guțu Olga cu Dimitrov Oleg, privind închirierea casei de locuit situată pe str-la Cramei 11, mun. Chișinău, unde era desfășurată activitatea infracțională de prestare a serviciilor sexuale în regim on-line, prin intermediul XXXXXXXXXX multor site-uri pentru adulți (f.d.15-16 vol. IV).
48. Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.12.2015, prin care XXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Suveica Vitalii, ca fiind persoana pe nume Vtalie, cu care a făcut cunoștință în perioada aprilie - XXXXXXXXXX 2015 cu scopul ca el împreună cu o persoană Oleg să-i organizeze lucrul în domeniul prestării serviciilor sexuale on-line (f.d.25-27 vol. IV).
49. Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.12.2015, prin care XXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Dimitrov Oleg, ca fiind persoana pe nume Oleg, cu care a făcut cunoștință în perioada aprilie - XXXXXXXXXX 2015. Anume această persoană i-a pus la dispoziție spațiu locativ și tehnică de calcul în vederea prestării serviciilor sexuale on-line (f.d.28 - 30 vol. IV).
50. Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.12.2015, prin care XXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Dimitrov Oleg, ca fiind persoana pe nume Oleg, cu care a făcut cunoștință în toamna anului 2014 și care i-a propus prestarea serviciilor sexuale on-line, punându-i-i la dispoziție încăperi și tehnică de calcul (f.d.34 - 36 vol. IV).
51. Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09.12.2015, prin care Damian Mihaela l-a recunoscut pe persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ca fiind persoana pe nume Vtalie, cu care a făcut cunoștință în toamna anului 2014 prin intermediul lui Dimitrov Oleg și care împreună cu Oleg se ocupau cu punerea la dispoziție a încăperilor și tehnicii de calcul, pentru prestarea de către ea și alte fete a serviciilor sexuale on-line (f.d.37-38 vol. IV).
52. Proces verbal de recunoaștere a persoanei din 09.12.2015, prin care XXXXXXXXXX l-a recunoscut pe Cocervei Serghei, cu care a făcut cunoștință în

perioada aprilie - XXXXXXXXXX 2015 prin intermediul lui Dimitrov Oleg. Anume el deservea calculatoarele la care ea și alte fete prestau servicii sexuale on-line și organiza buna funcționare a acestora. Tot el înregistra fetele pe site-uri (f.d.41 -43 vol. IV).

53. Proces verbal de examinare a obiectului din 16.12.2016, prin care, cu participarea învinutului Cocervei Sergiu a fost efectuată examinarea aconturilor menționate în declarațiile sale de pe siteurile www.mvfreecams.com, www.Bongacams.com precum și pe alte siteuri pe care au fost plasate XXXXXXXXXX multe secvențe video ale fetelor pe numele cărora au fost create aconturile și care au prestat servicii sexuale on-line sub conducerea lui Dimitrov Oleg, Suveica Vitalii și Cocervei Sergiu. Totodată, a fost examinat siteul www.payoneer.com și anume acountul cu denumirea vitalii.suveica@mail.ru. Ca rezultat au fost confirmate declarațiile învinutului Cocervei Serghei privind crearea, la solicitarea lui Dimitrov Oleg a portmoneului virtual pe numele persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă. De asemenea, în cadrul examinării s-a stabilit, că transferurile pe acest portmoneu virtual erau efectuate de pe siteul www.mvfreecams.com, unde au fost înregistrate XXXXXXXXXX multe fete care au prestat servicii sexuale on-line, sub conducerea lui Dimitrov Oleg, persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și Cocervei Sergiu și că banii erau extrași din diverse bancomate din mun. Chișinău (f.d.94-114 vol. IV).

54. Răspunsul parvenit de la Agenția de Stat pentru Protecția Moralității nr. 01- 13/90 din 24.05.2016 potrivit căruia prin "Act sexual" se definește oricare modalitate de obținere a unei satisfacții sexuale prin folosirea sexului sau acționând asupra sexului. În context, prin „sex” se are în vedere nu neapărat organele genitale, dar și alte părți ale corpului care comportă semnificația în planul senzualității sexuale. De aceea, actul sexual este aceea practică sexuală care, fiziologic este aptă să producă orgasm. Din motivele invocate, persoana care prin diferite forme sau manipulări ale corpului său ce le efectuează în fața camerei web și prin intermediul chat-urilor având ca scop satisfacția sexuală a interlocutorului, precum și având venit financiar de pe urma acestora direct poate fi calificat ca practicarea prostituției, iar persoanele care îndeamnă, determină sau înlesnesc practicarea acestor acțiuni, sau trag foloase de pe urma practicării acestei activități cad sub incidența art. 220 Cod penal - proxenetismul.

Aprecierea instanței de judecată:

55. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”.

56. Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct. 2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.

57. În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

58. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatischev contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

59. Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăția inculpatului.

60. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia, că acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, au fost corect încadrate conform prevederilor infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c), Cod penal al Republicii Moldova, fiind respectate prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

61. Concluzia instanței de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, „infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală”.

62. De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

63. Conform art. 101 alin. (1), și alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

64. Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

65. În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

66. Instanța de judecată reține că, că infracțiunea incriminată inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, atentează la relațiile sociale cu privire la moralitatea și neaservirea actelor sexuale.

67. Drept circumstanță atenuantă reținută de instanță față de inculpați, conform prevederilor art. 76 Cod penal, a fost stabilită, căința activă.

68. Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal nu au fost stabilite față de inculpați.

69. Instanța de judecată reține că conform prevederilor art. 107 Cod penal, amnistia este actul XXXXXXXXXX are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranță și asupra drepturilor persoanei vătămate. Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracțiuni prevăzute la art. 166¹ alin. (2)–(4), precum și persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracțiuni prevăzute la art. 171–175¹, 201, 206, 208, 208¹ și 208² Cod penal.

70. Conform art. 1 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bătute, învinuite și inculcate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnați care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2–9, 11 și 12.

71. Conform art. 1 alin. (2) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016, căința activă a persoanei se determină în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, fără a ține cont de criteriul gravității faptei comise.

72. Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961, prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu XXXXXXXXXX aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani.

73. În conformitate cu art. 350 alin. (1) Cod procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

74. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

75. Astfel, având în vedere că inculpații XXXXXXXXXX și Cocervei Sergiu Valeriu,, sunt învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c), Cod penal al Republicii Moldova, adică fapta de proxenetism manifestată prin îndemnul sau determinarea la prostituție ori înlesnirea practicării prostituției, ori tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană, dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, asupra a două sau

AAAAAAAAA mutor persoane, acūm savaŗite de care doua sau multe persoane pentru care se prevede pedeapsa penala cu incmsoare de ia 4 ia / an.

76. Astfel, ţinând cont de faptul că în cadrul şedinţei preliminare inculpaţii s-au căit sincer de cele comise, depunând cerere de aplicarea Legii cu privire la amnistie, neavând careva restricţii prevăzute de art. 10 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenţei Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016 şi conform art. 107 alin. (3) Cod Penal, instanţa de judecată consideră necesar de a accepta cererea înaintată şi a înceta procesul penal în privinţa inculpaţilor Dimitrov Oleg Dumitru şi XXXXXXXXXXXX.

77. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod procedură penală al Republicii Moldova, urmează a fi soluţionată chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

78. Astfel un procesor de culoare neagră fără inscripţia modelului, dar cu inscripţiile AC-230V made in China, un procesor de culoare neagră fără inscripţia modelului pe partea din spate o filă cu inscripţia FAB 140207-05 data fabricării 07.02.2014, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Colorist”, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Spire”, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Inter” 7-3 GA PO 5 D3 „Eterna”, 5 video camere pentru calculator de culoare neagră cu inscripţia 4tech FullHD 1080, model PK920H, rating 5v-230MA, 4 video camere de modelul „Logitech” modelul, P/N 860-000334, 2 camere video pentru calculator de modelul „Logitech” P/N 860-000440, S/N 1412LZ 0885N8 cu telecomandă şi p/n 860- 000440 s/n 1412LZ087ZC8 cu telecomandă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CCTP al INI al IGP al XXXXXXXXXXXX, precum şi un telefon mobil de modelul „Lenovo” A 319 cu IMEI ascuns ce aparţine lui Cocervei Sergiu, care se păstrează la materialele cauzei la rămânerea definitivă a sentinţei a le supune confiscării speciale prin trecere în proprietatea statului.

79. Corpurile delictelor: un spray cu denumirea „Avon Naturalis” pentru corp, o pereche de sutiene de culoare neagră şi o pereche de chiloţi de damă de culoare albă, un peniar pentru damă de culoare roză şi urechiuşe de pus pe cap din material de culoare roză şi mănuşi de culoare roză, o rochie de culoare albastră, un body de damă de culoare neagră, o pereche de chiloţi de culoare neagră în buline roşii, topic de culoare roşie, pantaloni scurţi de damă de culoare albastru închis cu alb, sutien de culoare albastru închis cu buline albe, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CCTP al INI al IGP al XXXXXXXXXXXX, precum, la rămânerea definitivă a sentinţei a le nimici.

80. Corpul delict cartela SIM cu nr. 069450004 din telefonul mobil de modelul „Lenovo” A 319 cu IMEI ascuns ce aparţine lui Cocervei Sergiu, care se păstrează la cauza penală, la rămânerea definitivă a sentinţei a o nimici.

81. Corpurile delictelor, 12 CD discuri cu interceptările telefonice SIM - 069450004 şi SIM - 079551307; 20663 din 24.11.2015; 20900 din 26.11.2015; 21160 din 30.11.2015; 21305 din 02.12.2015; 21554 din 04.12.2015; 21659 din 07.12.2015; 21858 din 09.12.2015; 22124 din 11.12.2015; 22220 din 14.12.2015; 22414 din 16.12.2015; 22643 din 18.12.2015; şi 22798 din 21.12.2015 – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

82. Corpurile delictelor 11 CD discuri cu interceptările telefonice IMEI - 358194052257300, 18439 din 22.10.2015; 18733 din 27.10.2015; 18989 din 30.10.2015; 19028 din 02.11.2015; 19257 din 04.11.2015; 19418 din 06.11.2015; din 09.11.2015; 19754 din 11.11.2015; 19958 din 13.11.2015; 20035 din 16.11.2015; 20288 din 19.11.2015 – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

83. Corpurile delictelor 11 CD discuri cu interceptările telefonice SIM 068888558; 19030 din 02.11.2015; 19258 din 04.11.2015; 19420 din 06.11.2015; din 09.11.2015; 19755 din 11.11.2015; 19960 din 13.11.2015; 20036 din 16.11.2015; 20215 din 18.11.2015; 20396 din 20.11.2015 20493 din 23.11.2015; 20940 din 27.11.2015 – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

84. Corpul delict 1 (unu) CD disc cu descifrările telefonice pe cauza penală nr. 2015515228, un CD disc cu extrasele din procesorul cu inscripţia „Inter 7-3 GA P05 D3 şi inscripţia „Eterna” ce aparţine lui Cocervei Sergiu şi care conţine 30 filmuleţe cu conţinut erotic şi pornografic, a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

85. Corpul delict 1 (unu) CD disc - imagini foto, cu urmărirea vizuală mun. Chişinău str. Măleşcu Spataru 23 ap. 155 – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

86. Corpul delict 1 (unu) CD disc - imagini foto, cu urmărirea vizuală mun. Chişinău str. Măleşcuilor 15, – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

87. Conform art. 227 alin. (1) Cod procedură penală „cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal”, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiaşi articol, cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

88. Potrivit art. 229 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; totodată instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

89. Din conţinutul cererii se observă că procurorul solicită încasarea cheltuielilor judiciare conform calculului pentru instrumentarea cauzei (f.d.61, vol. V) şi anume pentru salariul procurorului 2497 lei, salariul consultantului 340 lei, consumabile 317 lei şi cheltuieli pentru traducere 1020 lei.

90. Astfel ţinând cont de faptul că, cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat prin prisma cadrului normativ expus supra se atestă că sunt neîntemeiate şi impun soluţia de a respinge această cerinţă.

91. Referitor la cerinţa procurorului privind valorile valutare în sumă de 38000 mii euro, 8100 dolari SUA şi mijloace băneşti în sumă de 1000 lei, instanţa de judecată ţine să precizeze următoarele:

92. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală „Judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu”. Astfel, conform materialelor cauzei penale procurorul la transmiterea cauzei penale în instanţa de judecată nu a formulat o asemenea cerinţă.

93. Se reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti care a fost finisată la data de 13 noiembrie 2017, cu participarea procurorului Nicolae Mătăsaru, cât şi Igor Lambă, ultimii nu au invocat o asemenea cerinţă.

94. În context se reţine că solicitarea cu privire la confiscarea specială a parvenit din partea procurorului Igor Lambă, în dezbateri judiciare, ori prin prisma art. 378 alin. (1) „în cuvântările lor, participanţii la dezbateri nu au dreptul să se refere la probe noi care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti. În cazul în care trebuie prezentate probe noi, participanţii la dezbateri pot cere reluarea cercetării judecătoreşti, indicând, totodată, care anume circumstanţe vor fi cercetate suplimentar şi în baza căror noi probe. Instanţa, ascultând opiniile celorlalte părţi, adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii sau demersului respectiv”, or procurorul nu a solicitat nici reluarea cercetării judecătoreşti. Pe cale de consecinţă se impune a fi enunţată soluţia cu privire la respingerea cererii procurorului.

95. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

96. În conformitate cu prevederile art. art. 350, 382, 384, 391-394, 396 Cod procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, din motivul adoptării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 - a de la Proclamarea Independenţei Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016.

Se recunoaşte vinovat XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, din motivul adoptării Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenţei Republicii Moldova, nr. 210 din 29 iulie 2016.

Corpurile delictelor: un procesor de culoare neagră fără inscripţia modelului, dar cu inscripţiile XXXXXXXXXXXX-230V made in China, un procesor de culoare neagră fără inscripţia modelului pe partea din spate o filă cu inscripţia FAB 140207-05 data fabricării XXXXXXXXXXXX, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Colorist”, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Spire”, un procesor de culoare neagră cu inscripţia „Inter” 7-3 GA PO 5 D3 „Eterna”, 5 video camere pentru calculator de culoare neagră cu inscripţia 4tech FullHD 1080, model PK920H, rating 5v-230MA, 4 video camere de modelul „Logitech” modelul, P/N 860-000334, 2 camere video pentru calculator de modelul „Logitech” P/N 860-000440, S/N 1412LZ 0885N8 cu telecomandă şi p/n 860- 000440 s/n 1412LZ087ZC8 cu telecomandă, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictelor a CCTP al INI al IGP al XXXXXXXXXXXX, precum şi un telefon mobil de modelul „Lenovo” A 319 cu IMEI

ascuns ce aparține lui Cocervei Sergiu, care se păstrează la materialele cauzei la rămânerea definitivă a sentinței a le supune confiscării speciale prin trecere în proprietatea statului.

Corpurile delictive: un spray cu denumirea „Avon Naturalis” pentru corp, o pereche de sutiene de culoare neagră și o pereche de chiloți de damă de culoare albă, un peniar pentru damă de culoare roză și urechiușe de pus pe cap din material de culoare roză și mănuși de culoare roză, o rochie de culoare albastră, un body de damă de culoare neagră, o pereche de chiloți de culoare neagră în buline roșii, topic de culoare roșie, pantaloni scurți de damă de culoare albastru închis cu alb, sutien de culoare albastru închis cu buline albe, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a CCTP al INI al IGP al XXXXXXXXXXXX, precum, la rămânerea definitivă a sentinței a le nimici.

Corpul delict cartela SIM cu nr. 069450004 din telefonul mobil de modelul „Lenovo” A 319 cu IMEI ascuns ce aparține lui Cocervei Sergiu, care se păstrează la cauza penală, la rămânerea definitivă a sentinței a o nimici.

Corpurile delictive, 12 CD discuri cu interceptările telefonice SIM - 069450004 și SIM – 079551307, a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Corpurile delictive 11 CD discuri cu interceptările telefonice IMEI - 358194052257300, a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Corpurile delictive 11 CD discuri cu interceptările telefonice SIM 068888558, a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict 1 (unu) CD disc cu descifrările telefonice pe cauza penală nr. 2015515228, un CD disc cu extrasele din procesorul cu inscripția „Inter 7-3 GA P05 D3 și inscripția „Eterna” ce aparține lui Cocervei Sergiu și care conține 30 filmulețe cu conținut erotic și pornografic, a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict 1 (unu) CD disc - imagini foto, cu urmărirea vizuală mun. XXXXXXXXXXXX str. Mălescu Spataru 23 ap. 155 – a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Corpul delict 1 (unu) CD disc - imagini foto, cu urmărirea vizuală mun. Chișinău str. Măcieșilor 15, - - a se păstra la materialele cauzei, pe tot termenul de păstrare.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea din contul inculpaților Dimitrov Oleg Dumitru și XXXXXXXXXXXX, a cheltuielilor judiciare.

Se respinge cererea procurorului privind încasarea în mod solidar prin confiscarea specială din contul inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, a valorilor valutare.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel XXXXXXXXXXXX în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Ion Chirtoaca