

SENTINȚĂ
În numele Legii

04 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Evstafiev, Pînzari Angela

Cu participarea:

Procurorul lui - Mițu Felicia
Avocatului - XXXXXXXXXX

examinând în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la XXXXXXXXXX privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născută la 05 februarie 1998, originară din r. Orhei, s. Cihoreni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Sarmisegetuza 10, ap. 32, cetățean al R. Moldova, studii medii, angajată în calitate de manager la SC „Dacs Lux” SRL, nesupusă militar, necăsătorită, fără persoane la întreținere, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

1. **XXXXXXXXXX**, la data de XXXXXXXXXX, la ora 02:00, activând în incinta hotelului „Imperial” de pe str. Frumoasa 64 din mun. Chișinău, urmărind scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a bunurilor altei persoane, acționând sub un plan bine organizat, sub pretextul prestării serviciilor de masaj intim, a dobândit ilicit de la Ciumaș Vasile, bani în sumă de 1500 lei, însă obligațiunile asumate nu au fost onorate, ulterior partea vătămată Ciumaș Vasile fiind alungată din incinta hotelului i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil.
2. **Fiind audiată în ședința de judecată în calitate de inculpată – Vîrlan Diana**, vina în săvârșirea faptei incriminate nu și-a recunoscut-o, declarând că, la 13 decembrie 2017, în jurul orei 02-00, activa la recepție în hotelul „Imperial”, situat pe str. Frumoasa 64 din mun. Chișinău. Comunicând că în acea seară de ia s-a apropiat partea vătămată cu prietenii săi și au solicitat să le fie arătată sauna. Ultimii în saună au stat câteva ore. Între timp persoanele mai ieșeau și cumpărau băuturi dintr-un magazin din apropiere. Tot atunci cineva din băieți a solicitat să-i fie făcut masaj. Astfel, a condus clientul într-o cameră unde trebuia să vină fata să facă masaj. Peste 5-7 minute partea vătămată s-a apropiat de recepție și a comunicat că dorește să-și retragă banii. Nu a avut posibilitatea să-i restituie părții vătămate banii deoarece aceștia au fost transmiși la administratorul din centru. În sensul dat a fost eliberat și un bon fiscal în sumă de 1500 lei. Totodată, i-a comunicat părții vătămate că poate să-și ridice banii a doua zi la hotelul „Bonaparte”. Deoarece partea vătămată și prietenii săi erau agresivi a fost chemată paza. Comunicând că inițial masajul urma a fi prestat mai multor persoane, însă până la urma s-a decis doar partea vătămată.
3. **În pofida faptului că inculpata nu și-a recunoscut vinovăția în ședința de judecată vina acesteia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată.**
4. Astfel, **fiind audiat în ședința de judecată în calitate de parte vătămată – Ciumaș Vasile**, a comunicat că, cu inculpata Vîrlan Diana, se cunoaște de la sauna hotelului „Imperial” de pe str. Frumoasa 64 din mun. Chișinău. Într-o zi împreună cu Vasilca Cristian, Iorga Radu, Băluța Viore și Harcovei Mihai, au fost la sauna hotelului „Imperial”. În acea perioadă inculpata activa la hotel la recepție. În acea zi inculpata i-a propus masaj intim contra sumei de 1500 lei. Achitând suma indicată a mers împreună cu inculpata la etajul doi. Doi prieteni de a-i săi au mers acasă, iar alții doi îl așteptau la recepție. Fiind într-o cameră cu inculpata aceasta i-a comunicat că îi este frig și se duce după un încălzitor. Așteptând 5-10 minute și văzând că inculpata nu se mai întoarce s-a coborât la recepție și a întrebat-o ce se întâmplă la ce aceasta i-a comunicat că este ocupată și nu mia poate veni. Astfel, a cerut să-i fie restituiți banii achitați. Inculpata a refuzat să-i restituie banii invocând că nu-i are și i-a sugerat să se prezinte a doua zi la un alt hotel de unde îi va ridica. Ulterior de către inculpată a fost chemată paza și au fost dați afară din hotel. Astfel, au fost la poliție și au depus plângere. Mai declarând că într-o zi de el s-a apropiat inculpata și i-a propus să-i restituie banii însă acesta să-și schimbe declarațiile făcute la faza de urmărire penală.
5. **Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de martor – Cristian Vasile**, a declarat că cu inculpata a făcut cunoștință la XXXXXXXXXX, la hotelul „Imperial”. În acea zi împreună cu Ciumaș Vasile și Iorga Radu au fost la sauna din hotelul „Imperial”. Tot atunci inculpata li-a propus masaj și li-a dat de înțeles că pe lângă masaj o să fie prestate și alte servicii. După finisarea orelor pentru saună au ieșit la recepție și inculpata i-a mai întrebat o dată dacă nu doresc și alte servicii. Din câte își aduce aminte la întrebarea lui Ciumaș Vasile în ce constau acele servicii, inculpata i-a comunicat că ceva intim. Prețul pentru servii era în mărime de 1500 lei și urmau a fi prestate de inculpată. Astfel, Ciumaș Vasile, a achitat suma de 1500 de lei și împreună cu inculpata au plecat. În scurt timp inculpata s-a întors înapoi la recepție. Peste câteva minute s-a coborât și Ciumaș Vasile, acesta a cerut inculpatei să-i restituie banii, însă aceasta a refuzat. Astfel, de inculpată a fost chemată paza, aceștia venind i-a stropit în față cu spreii lacrimogen și i-au dat afară din hotel. Cu toți au plecat la poliție și au scris explicații. Suplimentar declarând că pentru saună au achitat cu toți în mod egal.
6. **La fel, vinovăția inculpatei se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:**
 - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, conform căruia Ciumaș Vasile a recunoscut-o pe Vîrlan Diana (f.d.24-25);
 - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din XXXXXXXXXX, conform căruia Vasilca Cristian a recunoscut-o pe Vîrlan Diana (f.d.27-28);
 - ordonanța de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la Ciumaș Vasile s-a ridicat o imagine foto (f.d.31);
 - procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX prin care de la Ciumaș Vasile s-a ridicat o imagine foto (f.d.32);
 - procesul-verbal de examinare a obiectului din XXXXXXXXXX prin care s-a examinat o imagine foto ridicată de la Ciumaș Vasile, pe care se observă chipul unei domnișoare cu corpolență uscățivă care stă în poziție așezată pe fotoliu (f.d.33-34);
 - procesul-verbal de confruntare din XXXXXXXXXX, conform căruia confruntarea a avut loc între Ciumaș Vasile și Vîrlan Diana (f.d.46-47).
7. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
8. Astfel, analizând declarațiile inculpatei, părții vătămate și martorului date în ședința de judecată, studiind multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei penale, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatei **Vîrlan Diana**, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost denin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acesteia întrunind sub

- XXXXXX, pentru comiterea acțiunii prejudiciabile menționată a fost depusă în fața instanței de judecată, acțiunile acesteia în primul rând au aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 190 alin (1) din Codul Penal, „Escrocheria”, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.
9. În această ordine de idei, instanța de judecată nu poate reține argumentul inculpatei precum că nu este vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate calificându-l ca o modalitate a acesteia de a se apăra și o încercare de a evita răspunderea pentru cele comise.
 10. Când privesc pledoariile avocatului care a militat pentru adoptarea unei sentințe de achitare, pe motiv că acuzațiile înaintate inculpatei nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei penale, instanța de judecată determină că raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea pentru cele comise de inculpată.
 11. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui **Vîrlan Diana**, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului **Vîrlan Diana**, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatei și de condițiile de viață ale acesteia.
 12. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal și săvârșită de către inculpată – se clasifică drept una mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă o sancțiune sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.
 13. Drept circumstanțe atenuante sau agravante în privința lui **Vîrlan Diana**, instanța de judecată nu a identificat.
 14. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 15. Din considerentele menționate și având în vedere circumstanțele cauzei, rolul inculpatului la săvârșirea infracțiunii, personalitatea acesteia, comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, precum și ținând cont de scopul pedepsei penale, de pericolul social al infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectare și reeducare inculpatei **Vîrlan Diana**, va fi posibilă fără izolarea acestuia de societate, cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita prevăzută de fapta incriminată.
 16. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatei, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și felul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării legii penale.
 17. În temeiul celor justificate în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **XXXXXXXXXX**, născută la 05 februarie 1998, vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale ceia ce constituie 27 500 (douăzeci și șapte de mii cinci sute) lei.

Se explică lui **XXXXXXXXXX** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN