

copie

Dosar nr. 1-3534/2021
(1-21192307-12-1-30122021)

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

17 noiembrie 2022
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier

Renata Popescu-Balta
Cristina Mutruc

cu participarea

procurorului

Diana Vataavu

părţile vătămate

Constantin Gratii, Adrian Busuioc

avocatului

Stela Cernei

inculpatului

Şcheau Dan

a examinat în şedinţa publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală
cauza penală de învinuire lui

Şcheanu Dan *****, născut la data de ***** în
mun. ***** cetăţean Republicii Moldova,
domiciliat în *****, angajat la compania „*****,
***** studii *****, necăsătorit, fără antecedente
penale

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1), 190 alin. (1) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 05 ianuarie 2022 - 17 noiembrie 2022

Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.

În privinţa materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de
judecată

c o n s t a t ă:

Şcheau Dan *****, la 04.11.2021 aproximativ la ora 20:59, urmărind scopul
dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin
prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate în
privinţa naturii, calităţilor substanţiale ale obiectului, în timp ce se afla pe str. Mioriţa, 6, mun.
*****a dobândit de la cet. ***** contra sumei de 450 de lei, sub pretextul închirierii pe un
termen de 3 zile, o consolă de model „Playstation 4 Slim,, în valoare de 8400 lei, ulterior,
bunul dobândit a fost comercializat de către cet. Şcheau Daniel ***** unei persoane
necunoscute. Astfel, prin acţiunile sale i-a cauzat părţii vătămate ***** un prejudiciu material
considerabil în sumă de 8400 lei.

*Astfel, lui Șcheau Dan ***** i se impută săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.*

Tot el, la 01.11.2021, aproximativ la orele 15:00, dându-și seama de gradul și caracterul prejudiciabil al faptelor sale și admitând în mod conștient survenirea acestora, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 16/4, ap. 7, prin inducerea în eroare a cet. *****, a.n. *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul de a lua în arendă pe două zile consola de jucat de model “Playstation 4”, în complet cu game pad, două unități și cabluri 4 unități, în valoare de 5 000 lei în întregime și 6 000 lei jocurile instalate în aceasta, plecând în direcția necunoscută, ca urmare, prin fapta săvârșită cauzându-i părți vătămăte cet. *****, a.n. *****, un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 11 000 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Șcheau Dan ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe semnele calitative: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.*

În ședință de judecată din 28 iulie 2022 inculpatul Șcheau Dan asistat de avocatul său Cușnir Mariana a înaintat instanței o cerere prin care și-a recunoscut în totalitate vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și a solicitat ca cauza să fie examinată în ordinea articolului 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate și încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei.

Pentru a elucida posibilitatea aplicării procedurii simplificate în prezentul caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată a fost comisă de inculpată și constituie o infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în procedura reglementată de articolul 364¹ din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost formulată în cunoștință de cauză, cu întrunirea exigențelor prevăzute de lege, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura simplificată.

Așadar, prin încheierea protocolară din 28 iulie 2022 a fost admisă cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Șcheau Dan ** fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de*** audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral și a declarat că la data de 04 noiembrie 2021 pe platforma de anunțuri online „999.md”, a observat o postare privind darea în chirie a unei console. În continuare, a telefonat persoana în cauză - *****cu care s-a înțeles să se întâlnească în sect. Telecentru, mun. Chișinău între orele 20:00-21:00, pentru a lua în arendă consola de model „Playstation 4”, pentru 2-3 zile achitînd suma pînă la 500 de

lei, arendă. Ulterior, consola a vândut-o prin intermediul portalului de anunțuri „999.md”, la un preț de 3500 lei, iar banii primiți i-a dat persoanelor cărora le era dator. Cu partea vătămată Busuioc Andrei nu a mai luat legătura.

Cu referire la episodul al doilea a comunicat că, la 01 noiembrie 2021, între orele 11.00-14.00 accesînd platforma online de anunțuri „999.md”, a observat anunțul lui Constantin Gratii care la fel dădea în chirie o consolă de model „Playstaysion,„. Cunoscând că partea vătămată Constantin Gratii urma singur să instaleze consola pe care a închiriat-o pe 2-3 zile achitînd suma de 500 de lei, a închiriat un apartament pe str. Kiev, 16/1 mun. Chișinău, comunicându-i că apartamentul îi aparține. După ce a achitat banii părții vătămate acesta a plecat, iar el a dezinstalat consola și a predat-o la lombard pentru suma de aproximativ 2500-3000 lei. Banii primiți i-a dat în contul datoriilor. A specificat că, de la bun început a avut intenția de a nu restitui părților vătămate, consolele închiriate.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

Volumul I episodul din data de 04.11.2021

- *declarațiile părții vătămate ***** care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că a procurat un playstation 4 slim la preț de aproximativ 12000 lei pe data de 25.12.2020 în credit de la compania Enter de pe str. Izmail intersecție cu bd. Ștefan Cel Mare, pe o perioadă de 3 ani, l-a luat pentru sine personal, după o perioadă de 9 luni de la procurare a decis să-l dea în chirie pentru a face niște bani, deoarece trebuia să achit plata lunară pe consolă. A plasat pe situl „999,„ un anunț în luna august, că dă în chirie bunul menționat mai sus la preț de 250 lei pe 24 ore, avînd mai multe oferte ca de exemplu dacă persoana ia bunul pe 3 zile îi face reducere și îl dă cu 500 lei, pînă la cauza dată a reușit să dea în chirie de 2 ori. La data de 04.11.2021 l-a telefonat o persoană de gen masculin, a zis că vrea să închirieze de la el consola de pe anunț, la aceeași data în jurul orei 20:59 s-a întâlnit pe adresa Miorița 6 pe teritoriul magazinului „Linella,„ la fața locului a venit o persoană pe nume Dan unde a convenit că închiriază consola pe o perioadă de 3 zile la preț de 450 lei, i-a făcut foto la buletin, acesta tot o data i-a dat încă doua numere de telefoane pe care îl putea găsi, s-au înțeles că peste 3 zile tot la aceeași oră se vor telefona. A telefonat în ziua înțelegerii acesta a răspuns o data și a rugat să-i lase consola pe a doua zi dimineța, deoarece nu reușește sa i-l aducă și că îi achită prejudiciul. L-a telefonat a doua zi, la ora 9 de foarte multe ori pînă acesta și-a deconectat telefonul. Ulterior, a telefonat pe numerele care el i l-a dat pe un număr a telefonat și a răspuns o doamnă care s-a prezentat ca fiind mama lui Dan, a întrebat unde este Dan la care aceasta i-a zis că nu știe și că a fugit de acasă și nu știe unde se află, i-a comunicat tot o dată că a dat un lucru de preț în chirie și nu i l-a întors. Ulterior la data de 11.11.2021 a venit la poliție și a scris cerere (f.d. 18);*

-*declarațiile martorului ***** care a declarat că, Șcheau Dan este fiul său, despre cazul dat nu știa pînă nu a fost telefonat de poliție. De la poliție i-a comunicat că este depusă o plângere pe fiul său, deoarece acesta luase de pe situl „999,„ o consolă în chirie și nu a reîntors-o, și să se prezinte pentru clarificare. A comunicat polițistului că feciorul lui este plecat de acasă din luna octombrie și nu știe unde se află. La data de 14.12.21 a fost telefonat de la poliție și i-a comunicat că Dan ieste la IP Râșcani și depune plângere că cineva i-a furat telefonul. A mers la IP Râșcani și l-a găsit acolo, l-a întrebat de ce procedează așa și ce sa întîmplat cu adevărat.*

Dan i-a comunicat că o persoană pe nume Max, îl șantajează deoarece Dan are o datorie la acesta, în sumă rămasă de 50000 lei, la momentul când a vorbit cu feciorul. Dan i-a zis că are mai multe bunuri luate de la persoane care prestează servicii de chirie pe situl 999. Dan lua bunul de la persoane și de o dată îl vindea altor persoane ca să achite datoria bărbatului pe nume Max care îl șantaja, și din considerentele date nu venea acasă. Mai adaugă că în afară că a fost șantajat a fost bătut presat psihologic și să nu dăuneze și apropiaților lui, din această cauză el a decis să plece de acasă ca să nu facă rău cuiva. Și tot din cauza dată el lua lucrurile în chirie și le vindea pentru a întoarce datoria (f.d. 38);

*-conținutul procesului verbal de ridicare din 16.12.2021 prin care de la ***** au fost ridicate două file A4 pe care este imprimată poza buletinului emis pe numele lui Șcheau Dan și copii ale actelor consolei de model „Playstation4 Slim,, (f.d. 21);*

*-conținutul procesului verbal de examinare a obiectului din 20.12.2021, prin care s-a constatat că, obiectul examinării, îl constituie două file A4 pe care este imprimată poza buletinului emis pe numele lui Șcheau Dan și copii ale actelor consolei de model „Playstation4 Slim,, ridicate la 16.12.2021 de la ***** (f.d. 23-37);*

Corpuri delict/mijloace materiale de probă:

- două file A4 pe care este imprimată poza buletinului emis pe numele lui Șcheau Dan și copii ale actelor consolei de model „Playstation4 Slim,, ridicate la 16.12.2021 de la ***** , care sunt anexate la materialele cauzei penale (f.d. 22).

Volumul II episodul din data de 01.11.2021

*- Declarațiile părții vătămate ***** , a.n. ***** care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că pe lângă serviciu de bază a plasat un anunț „999.md,, privind darea în arendă a consolei de jucat de model „Playstation4”, în complet cu game Pade două unități, și cabluri 4 unități, care luând în considerație uzura apreciază în valoare de 5 000 lei costul setului în întregime, și 6 000 lei apreciază jocurile instalate în „Playstation4”. La 04.11.2021, aproximativ la ora 13:45 a fost telefonat pe nr. ***** de pe nr. ***** de către persoana de gen masculin care a făcut*

*comanda de consolă. După, prin intermediul Viber persoana a indicat adresa livrării str. Alecu Russo, 2/2, mun. Chișinău. Ajungând la fața locului, solicitantul a comunicat că se află în blocul vecin, bloc nou, amplasat în nemijlocita apropiere pe adresa mun. Chișinău, str. Kiev, 16/4, scara nr. 1, etajul 3, ap. 7. El, a venit pe adresă, apartamentul a deschis solicitantul, care a prezentat buletinul de identitate pe nume Șcheau Dan, a.n. 23.12.1999, ***** , cu viza de reședință pe adresa nun. *****str. Gheorghe Madan, 48/3 ap. 45, el a făcut poze la buletinul de identitate. Pentru consola cu accesorii persoana a achitat 450 lei, ca arendă pentru 2 zile. Careva contracte nu au fost încheiate. Peste două zile a telefonat solicitantul, acesta a răspuns la telefon și a comunicat că se află în afara orașului precizând că va reveni a doua zi și va achita prelungirea. El a acceptat. Iar, a doua zi, deja nu i-a răspuns la telefon dar i-a scris mesaj că i-a decedat bunica solicitând prelungirea termenului încă pe o zi. După aceste mesaje a doua oară când l-a telefonat și până în prezent telefonul acestuia este închis. În legătură cu ce solicită ca persoana dată să fie trasă la răspunde conform legislației în vigoare, deoarece i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 5 000 lei pentru consola și 6 000 lei pentru jocurile instalate, în total 11 000 lei, care pentru el este considerabilă. Careva acte pe consolă nu s-au*

păstrat, nici pe programă, doar cutia (f.d. 21-22);

- *Revendicare DP al mun. Chișinău IGP al MA eliberată pe numele Șcheau Dan prin care se confirmă ca aceasta nu a fost trasă la răspundere penală* (f.d. 74);

- *Ordonanța de punere sub învinuire din 29.12.202 din conținutul căreia rezultă că inculpatului Șcheau Dan ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal* (f.d.51-52).

- *Ordonanța de punere sub învinuire din 29.12.202 din conținutul căreia rezultă că inculpatului Șcheau Dan ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal* (f.d.51-52, Vol. I).

-*Ordonanța de punere sub învinuire din 31.01.2022 din conținutul căreia rezultă că inculpatului Șcheau Dan ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal* (f.d.58 Vol.I).

Acuzatorul de stat Diana Vataavu a susținut învinuirea în instanță și la etapa susțineri verbale a solicitat recunoașterea lui Șcheau Dan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din 04.11.2021) stabilindu-i în baza acestei legi și în conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea a solicitat recunoașterea lui Șcheau Dan vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal (episodul din data de 01.11.2021) stabilindu-i în baza acestei legi și în conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili prin cumul parțial o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată a menționat că deși inculpatul a înaintat cerere cu privire la aplicarea amnistiei și reieșind din conținutul cererii precum și categoria infracțiunilor care i se incriminează consideră posibil de a fi aplicată legea cu privire la amnistie în privința acestuia. Respectiv, solicită liberarea de răspundere penală în legătură cu aplicarea amnistiei.

Avocatul Stela Cernei în ședința de judecată a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată legea cu privire la amnistie și liberarea de răspundere penală. A mai indicat că inculpatul s-a corectat are un loc de muncă, a recuperat prejudiciilor părților vătămate.

Analizând declarațiile inculpatului Șcheau Dan, precum și probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, instanța ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, care a produs daune considerabile.

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Șcheau Dan a comis infracțiunile de prevăzute de articolul 190 alin.(1) și 190 alin.(1) Cod penal.

Standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate

elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța, conchide că infracțiunile comise de Șcheau Dan prevăzute de art. art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal, conform art. 15, 16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave pentru care legislatorul a prevăzut o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În ședință de judecată inculpatul Șcheau Dan asistat de avocatul Cușnir Mariana a înaintat o cerere prin care solicită aplicarea în privința sa a legii cu privire la amnistie.

Conform art. 107 alin.(1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

În corespundere cu art.1 alin.(4) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin.(4), în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul

întreunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6.

Raportând normele citate supra, la circumstanțele cauzei instanța conchide că, inculpatului Șcheau Dan îi sunt aplicabile prevederile art. 2) alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021, or, faptele imputate au fost săvârșite în perioada anului 2021, până la intrarea în vigoare a legii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal.

Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovată pe Șcheau Dan ***** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(1), 190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu liberarea acestuia de executarea pedepsei, în temeiul art. 2) alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Șcheau Dan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat Șcheau Dan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile articolului 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor ai stabili o pedeapsă definitivă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se eliberează Șcheau Dan ***** de executarea pedepsei, în temeiul art. 2) alin.(1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova,,.

Sentința poate fi contestată la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta

copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta