

Republica Moldova

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

20.12.2013.

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău

Instanța compusă din

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

Grefier

Zinaida Dumitrașco

Cu participarea

Procurorului

Mariana Cazacu

Avocatului

Vasile Bobeica

Examinând în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Zaharia Natalia Andrei, născută la 27.10.1979, domiciliată în mun. Chișinău, or. Cricova, str. S. Lazo 12, cetățean al Republicii Moldova, moldoveancă, studii medii, căsătorită, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. 5 Cod Penal,

A C O N S T A T A T:

Cauza penală privind învinuirea inculpatului Zaharia Natalia Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.5 Cod penal a parvenit în instanța de judecată la 27.07.2012, ședința preliminară fiind numită pentru 28.08.2012.

Examinarea cauzei a avut loc în 17 ședințe de judecată, inclusiv ședința de pronunțare a hotărârii, totuși în o parte din ședințele numite nu a fost posibilă continuarea cercetării judecătorești dat fiind lipsa inculpatului în 7 ședințe de judecată, amânarea examinării cauzei la solicitarea avocatului Bobeica Vasile din cauza neprezentării și imposibilității de a lua legătura cu inculpatul, amânarea examinării cauzei din cauza neprezentării martorilor în ședința de judecată, considerente din care a fost tergiversată examinarea cauzei penale în speță.

Inculpatul, Zaharia Natalia Andrei, aproximativ la finele lui aprilie 2011, prin înșelăciune și abuz de încredere, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, folosindu-se de situația că deținea în folosință un lot de pământ, amplasat în mun. Chișinău or. Cricova str. Igor Vieru, 7, l-a scos de vânzare și tot în acea perioadă Vacarenco Ion, fiind în calitate de cumpărător, a achitat pentru lotul dat suma de 5000 euro din suma de 12 000 euro, preț la care se vindea lotul, ca arvună lui Zaharia Natalia, cu următoarele condiții: vânzătorul Zaharia Natalia să perfecteze actele pe lotul dat, care la acel moment lipseau, ca condiție obligatorie la perfectarea actelor urma să fie efectuată 30% din construcția pe acel teren, iar după perfectarea actelor, cumpărătorul se obligă să mai achite restul sumei convenite de 7000 euro. Ulterior, după perfectarea actelor Zaharia Natalia, contrar înțelegerii anterioare, a refuzat de a perfecta actele necesare pentru transmiterea în proprietate a terenului dat, lui Vacarenco Ion, cauzându-i prin acțiunile sale părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 euro, echivalentul conform cursului oficial al BNM a sumei de 77 330 lei.

Tot Zaharia Natalia, continuându-și acțiunile sale infracționale, prin înșelăciune și abuzând de încrederea lui Vacarenco Ion, care și-a onorat obligațiunea și a construit casă cu grad de finisare de 80 %, la construcția căreia a cheltuit aproximativ 30 000 euro, fiind convins că Zaharia Natalia îi v-a vinde lotul și vor perfecta contract de vânzare-cumpărare, ultima după ce a perfectat actele pe lotul menționat, urmărind dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, a vândut acest lot, împreună cu casa construită de către Vacarenco Ion, lui Vlas Veaceslav, prin ce i-a cauzat lui Vacarenco Ion o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 30 000 de euro, care conform cursului valutar a BNM constituie suma de 463 980 lei. În rezultatul acțiunilor sale, Zaharia Natalia Andrei a cauzat părții vătămate Vacarenco Ion un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 541 310 lei.

Inculpatul Zaharia Natalia Andrei în ședința de judecată s-a prezentat, fiind citată repetat, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16.05.2013 i-a fost schimbată măsura de reprimare, fiind anunțată în căutare, iar reiesind din faptul intentării dosarului de căutare și imposibilitatea stabilirii locului aflării ei în urma

măsurilor întreprinse, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei și încălcarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil (f.d.22, vol.2)

Audiind partea vătămată, martorii, administrând materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Zaharia Natalia Andrei în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și aceasta urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.5 CP-escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente:

Cu toate că inculpatul Zaharia Natalia Andrei în ședința de judecată nu s-a prezentat și vinovăția în cele incriminate nu a recunoscut, vina acesteia se dovedește prin următoarele probe administrate în cauza penală și anume:

- depozițiile părții vătămate Vacarenco Ion care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din anul 2006 a fost plecat la muncă peste hotare, în Spania, de unde s-a întors în anul 2010, unde a câștigat ceva bani și cu familia au hotărât să procure un lot de pământ în jurul orașului. În una din discuții cu cunoscutul Eșanu Alexandru, i-a comunicat că ar dori să procure un lot de pământ, la care Eșanu, reieșind din faptul că se ocupa cu imobilul, i-a comunicat că cunoaște mai multe persoane care ar dori să vândă loturile. Împreună cu Eșanu a fost și a văzut vreo două loturi de teren, dar nu i-au plăcut. După care Eșanu i-a comunicat că are o cumătră pe nume Zaharia Natalia, care are o stare grea materială, are nevoie de bani și vinde un lot de pământ în or. Cricova. A căzut de acord să vadă lotul și în luna martie 2011, Eșanu l-a telefonat și i-a comunicat ca să vină în or. Cricova pe str. I. Vieru 7, unde va fi așteptat de către el, împreună cu stăpîna lotului, Zaharia Natalia. Deplasându-se la fața locului s-a întâlnit cu persoanele sus-menționate, care i-au arătat lotul. Lotul dat de teren i-a plăcut și a convenit cu Zaharia Natalia la prețul de 12 000 de euro. Totodată Eșanu i-a comunicat că Zaharia nu are titlu pe lotul dat și pentru ca să primească titlul de la Primărie este necesar ca pe lotul dat să fie o oarecare construcție, dar problema e că pentru construcție Natalia nu dispunea de bani, din care cauză Eșanu i-a propus un variant care le convenea la toți și anume: el îi dă lui Zaharia Natalia 5000 de euro și începe a construi casa pe lotul dat, în baza construcției sale, Zaharia perfectează documentele pe numele ei și primește titlul pe pământ după care Vacarenco Ion o să-i achite restul sumei de 7000 de euro și ea îi face contractul de vânzare-cumpărare pe numele lui. Peste o perioadă de timp, exact nu ține minte, s-a deplasat la Natalia acasă, în or. Cricova, pe str. Frunze, împreună cu Eșanu, unde i-a dat banii 5000 de euro și au convenit ca ea se va ocupa de perfectarea documentelor și Eșanu, reieșind din faptul că se cunoaște cu multe persoane din Cricova, o va ajuta să perfecteze documentele. A concretizat că oarecare recipisă nu a fost scrisă din motiv că Zaharia i-a părut o doamnă cum se cade și plus la toate era cumătră lui Eșanu și el avea încredere în ea. După ce i-a dat banii, în luna aprilie 2011, a început să construiască casa pe lotul sus-indicat, iar în baza construcției sale Zaharia a început să perfecteze documentele pentru primirea titlului. Vacarenco Ion a făcut proiectul împreună cu arhitectorul de la Primărie din Cricova pe nume Eugen, dar proiectul a fost înregistrat pe numele lui Zaharia după cum s-au înțeles anterior. În rest de perfectarea documentelor s-a ocupat Eșanu cu Zaharia. Contact direct cu Zaharia nu a avut, toate întrebările se hotărau prin Eșanu. Aproximativ în luna decembrie 2011 Eșanu i-a comunicat că documentele sunt gata și mai este nevoie de careva certificate după care vor merge cu Zaharia la notar și vor întocmi contractul de vânzare-cumpărare. Periodic îl telefona pe Eșanu, iar el spunea că totul e în regulă, după care aproximativ în luna ianuarie Eșanu i-a comunicat că nu poate să dea de Zaharia deoarece nu-i răspunde la telefon. Aproximativ în luna martie 2012 Vacarenco Ion, văzînd că nimic nu se rezolvă, a cerut de la Eșanu nr. de telefon al lui Zaharia și a început să o telefoneze, dar ea nu i-a ridicat nici lui, după care tot în aceea zi Natalia l-a telefonat înapoi. Telefonîndu-l Zaharia i-a comunicat că are careva probleme și este plecată din oraș, iar cînd se va întoarce la sfîrșitul lunii vor merge și vor întocmi contractul de vânzare-cumpărare pe numele său. El a telefonat-o de cîteva ori la care Natalia i-a mai comunicat că aproximativ pe data de 6-7 aprilie va veni în oraș și vor rezolva problema. La începutul lunii aprilie 2012 s-a dus ca să verifice dacă la casa care o construise pe lotul sus-indicat, care la acel moment era deja finisată la 80%, este totul în regulă și ajungînd la fața locului a văzut o persoană necunoscută care trăgea lumina de la stîlp la casă. S-a apropiat și a întrebat ce caută acolo, la care persoana dată i-a comunicat că este un lucrător și tot atunci din casă a ieșit o dnă în vîrstă care s-a prezentat ca Cracan Elena, comunicîndu-i lui că este stăpîna casei. Din cele auzite a avut o stare de șoc și i-a spus că este casa lui, la care Cracan i-a comunicat că ea a procurat casa dată printr-un nepot de al ei, de la Zaharia Natalia, are actele în regulă și cine este el ea nu cunoaște. După ce și-a revenit a început să o telefoneze pe Natalia pe nr. de telefon 060123886, 079079073 dar aceasta nu răspundea la telefon, după mai multe sunete ea a răspuns și la întrebarea ce face ea cu casa și de ce a vîndut-o, aceasta i-a pus receptorul. După ceva timp l-a telefonat o persoană de pe nr. de telefon 069619599, care s-a prezentat ca prieten a soțului Nataliei și l-a întrebat că de ce face probleme la oameni, ca să se liniștească, că nu figurează nici într-un act și nu are atribuție cu lotul și cu casa sus-indicată, după care a pus receptorul. După cele ce s-au petrecut l-a anunțat pe Eșanu și peste cîteva zile s-a adresat la poliție. Proiectul pentru casă l-a făcut el, împreună cu arhitectorul din Cricova, pe nume Eugen, la fața locului a ieșit și a făcut măsurările împreună cu el pentru stabilirea hotarului lucrătorul OCT Chișinău pe nume Lilian, care se folosea de nr. de telefon 068280449. Lucrătorii care au construit și acoperit casa au fost găsiți și angajați și plătiți de el, în toată ziua se afla la casa care se construia, la fața locului l-au văzut vecinii, Zaharia nici nu a apărut pe la lotul indicat. Pentru construcția casei date a cheltuit în jurul la 30 000 euro și suma de 5000 euro, care i-a dat inițial lui Zaharia, astfel i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă de 35000 euro. (f.d.7-9, vol. II).

- declarațiile marorului Eșanu Alexandru, care, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Zaharia Natalia o cunoaște din anul 1995, sunt vecini în Cricova, după care ea s-a căsătorit și sunt cumătri. Aproximativ în anul 2010 Zaharia Natalia a divorțat de soțul ei, Zaharia Vasile, din motiv că Vasile întrebuița băuturi alcoolice și se întîmpla să o lovească. Natalia uneori avea obiceiul de a lua și lucruri străine, drept exemplu a intrat odată în casa unei vecine și i-a sustras aurul, aurul dat vecina la găsit la Natalia și aceasta i l-a întors înapoi, poliția atunci nu a mai intervenit. Totodată de la Vasile a auzit că el se temea să lase banii în casă din motiv că Natalia îi lua și îi cheltuia, pentru ce el nu știa, în casă nu cumpăra nimic. În acea perioadă Natalia des întrebuița și băuturi alcoolice. După divorțul lor, Eșanu Alexandru, ca cumătru, deseori o ajuta pe Natalia cu bani și cu mîncare din motiv că ea nu lucra și nu avea bani pentru a se întreține. În timpul cînd Natalia locuia împreună cu Vasile, ei i-au comunicat că de la Primărie le-a fost alocat un lot de teren pentru construcția casei în or. Cricova, ca familie tînără. Lotul dat era pe str. Igor Vieru, 7. După divorț Vasile și-a luat casa, iar ei i-a rămas lotul, înțelegerea a fost verbală. În anul 2010 Natalia s-a adresat lui Eșanu pentru ca să-i găsească cumpărător la lotul ei de pământ din Cricova, ca să-l vîndă din motiv că nu avea cu ce trăi. El a căzut de acord ca să o ajute și în anul 2011 primăvara, la el s-a adresat un cunoscut de al său, pe nume Vacarenco Ion, care recent venise din Spania și dorea să-și procure un lot de pământ pentru a construi o casă. Eșanu i-a comunicat că are o cumătră care vinde un lot de teren la Cricova, și împreună cu Natalia și Ion a fost la fața locului, unde Ion a văzut terenul și a hotărît să-l procure. Reieșind din faptul că la acel moment Natalia nu avea titlu pe teren, iar pentru primirea acestuia era nevoie de a începe construcția pe terenul dat, au convenit în felul următor: Ion îi dă Nataliei 5000 de euro din 12 000, cu cît s-au înțeles, Ion începe a construi casa pe terenul dat, iar Natalia în baza construcției lui Ion, perfectează toate documentele după care fac contractul de vânzare-cumpărare și Ion îi achită restul banilor în sumă de 7000 de euro. Eșanu și-a luat angajamentul ca să o ajute pe Natalia să perfecteze documentele deoarece cunoaște multe persoane din Cricova, iar Ion Vacarenco s-a apucat de construcție. Pe terenul lui Zaharia la acel moment se aflau cîteva cuburi de piatră, mai mult nu era nimic. S-a dus cu Natalia la Primărie și i-a spus ce să facă, ea a depus cerere și la fel a perfectat restul documentelor. Proiectul pentru casă l-a prezentat la arhitectorul din Cricova Vacarenco cu soția. Natalia nu a avut nici o atribuție cu proiectarea și construcția casei. Ion a ridicat casa de la temelie și s-a ocupat de toate lucrările de construcție personal. Banii în sumă de 5000 de euro lui Zaharia Natalia i-au fost transmiși în prezența martorului de către Vacarenco Ion, la ea acasă, în luna noiembrie 2011. Înainte de Anul Nou 2011 documentele deja erau gata, Natalia le-a primit de la Primărie și s-a dus la OCT pentru a înregistra lotul, iar Eșanu Alexandru a plecat la Moscova la spital cu copilul. După care a început să o telefoneze, dar ea nu ridica receptorul. O telefona pe numărul ei de telefon din acea perioadă 079079073. Toate întrebările se hotărau prin intermediul său, la direct Vacarenco cu Zaharia nu contactau. Despre faptul că în această perioadă Natalia s-a căsătorit cu o persoană pe nume Ion a aflat ulterior de la părinții ei. Nu cunoaște pe această persoană. O perioadă de timp a găsit-o pe telefonul indicat și ea i-a comunicat că a găjit lotul unei persoane pentru suma de 3000 de euro, la care Eșanu i-a comunicat că nu-i nici o problemă, Ion aduce restul 7000 de euro, ea se răsplătește cu persoana de la care a luat bani și fac contractul de vânzare-cumpărare, ea cîzînd de acord, însă iar a început să nu-i ridice receptorul. O căuta pe acasă dar nu o găsea. Părinții Nataliei cunoșteau faptul că aceasta a vîndut terenul lui Vacarenco. După ce a văzut că Natalia nu ridică receptorul, împreună cu Ion, au început să o caute, chiar și la părinții ei acasă, dar nu au găsit-o. La începutul lunii aprilie a fost telefonat de către Ion, care i-a comunicat că a venit la casa pe care a construit-o, iar acolo cineva trage lumina și s-au prezentat ca stăpîni casei, comunicîndu-i că ei au procurat casa de la Natalia la suma de 28 000 euro. În urma acestui fapt au început să o caute, dar Natalia răpundea la telefon și spunea că totul o să fie bine și închidea telefonul. După care au hotărît ca să se adreseze la poliție. Oarecare sume de bani de la Natalia nu a luat pentru ca să-i construiască casa, a fost doar un intermediar între ea și Vacarenco. Din ce motiv Natalia a vîndut casa construită de către Vacarenco nu cunoaște, dar a auzit din cunoscuți că banii au mers pentru faptul ca să-l scoată pe prezentul soț din pușcărie. Numerele de telefoane de care se folosea Natalia erau : 060707548, 079269737, 060123886, 079079073, ea schimba telefoanele foarte des și Eșanu le afla de la părinții ei. După ce a aflat că casa din str. Igor Vieru, 7 a fost vîndută, el i-a dat lui Vacarenco toate numerele de telefoane ale lui Zaharia Natalia și el personal a început să o sune, dar ea

- depozitiile martorului Bargan Constantin, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Zaharia Natalia o cunoaște, ea s-a adresat la Primărie cu privire la privatizarea unui lot de teren, iar el activa la Primărie Cricova în calitate de specialist funciar din 2006. Pe Vacarenco Ion îl cunoaște, Zaharia Natalia s-a adresat la Primărie în perioada anului 2011, aceasta a prezentat actele necesare. Nu ține minte data la care s-a adresat Zaharia Natalia la Primărie, era la începutul lui 2011, este cererea și decizia consiliului pe cazul dat. Lui Zaharia Natalia i-a fost atribuit lotul de teren în anul 2004, prin decizia Primăriei or. Cricova. Conform deciziei de atribuire a lotului, la pct. 2, urmează a fi prezentate actele confirmative că construcția există în plan, apoi în baza acestor acte se emite decizia consiliului. Actele prezentate urmează a fi consecutive, autentificate și să aibă o legătură, toate actele prezentat erau pe numele lui Zaharia Natalia. La momentul cînd Zaharia s-a adresat la primărie pentru privatizare, nu cunoștea că cineva pe lotul acesteia a construit casa, ea a venit și el i-a explicat procedura de privatizare a lotului. Nu a verificat datele cu privire la starea civilă a lui Zaharia Natalia la data emiterii deciziei de privatizare. La privatizare a participat Zaharia Natalia, dat fiind că terenul i-a fost atribuit tot pe numele ei, nefiind indicat soțul. Nu există careva restricții la primirea lotului atribuit tinerilor familii referitor la vînderea acestuia, acesta fiind transmis cu titlu de proprietate. Nu cunoaște ce s-a petrecut mai departe cu lotul de teren sus menționat. Rolul lui în cazul dat a fost consultarea lui Zaharia cu privire la privatizarea lotului de teren, explicarea procedurii. Di Eșanu avea rolul de reprezentant al dnei Zaharia, fiind împuternicit în sensul dat. Eșanu a menționat că Zaharia nu cunoaște procedura și dorește să se clarifice el. Nu ține minte dacă Vacarenco a fost cu Zaharia la Primărie, el a văzut-o doar pe Zaharia și Eșanu. (f.d. 14, vol. II)

- declarațiile martorului Ciorap Tudor, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței de judecată că pe Zaharia Natalia nu o cunoaște, iar pe Vacarenco Ion îl cunoaște deoarece sunt săteni și au învățat împreună. Despre casa la care a efectuat lucrări de construcție cunoaște că Vacarenco Ion a venit în sat și a spus că a procurat un lot de teren în or. Cricova, a intenționat să-l angajeze în calitate de meșter, ulterior l-a angajat și a efectuat lucrări la acoperișul acestuia în perioada anului 2011, în timpul verii. A activat cu Cheptene Vadim, Ciorap Nicolae și Vasilachi Andrei. Nu cunoaște unde este strada unde se află casa, dar cunoaște locul, Vacarenco i-a comunicat că a procurat lotul de la o dnă. Acesta i-a spus că nu a perfectat careva acte pe casă dat fiind că după construirea casei va perfectă actele. Cînd au început a pune acoperișul erau turnați pereții, iar acoperișul este confecționat din gont, acoperișul a costat circa 8-10 mii euro, pentru lucru a fost achitată suma de 1200 euro pentru toți băieții care au lucrat la acoperiș. Pe perioada cînd a activat la casă materialele le aducea Vacarenco Ion, a fost cu el și a procurat 250 metri de gont cu prețul de 140 lei mp, un cub de lemn costa 2800 lei, s-au procurat 7 cuburi de lemn, casa avea 13/10 metri pătrați un sfert este scos, pereții erau ridicați din piatră tăiată cu un nivel. Casa este plasată în sectorul de casă noi, la intrarea în or. Cricova. Acesta avea un vecin de la care lua apă, pe nume Edgar. (f.d. 10, vol. II)

- declarațiile martorului Cheptene Vadim, care fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Zaharia Natalia nu o cunoaște, îl cunoaște pe Vacarenco Ion, ca consăteni. A participat la construcția casei la solicitarea lui Vacarenco Ion, a ridicat acoperișul casei din or. Cricova, în sectorul nou al orașului, casa cu un etaj. Cînd a purces la efectuarea lucrărilor erau deja turnați pereții, casa era numai bună pentru instalarea acoperișului. Materialele de construcție pentru casă le procura Vacarenco. Pe Eșanu la construcție nu l-a văzut, acolo a activat el, împreună cu Andrei Vasilache și frații Ciorap. Pentru munca prestată li s-a achitat probabil, suma de 1200 euro. Nu cunoaște cum Vacarenco a obținut acest lot, de la cine. (f.d. 11, vol. II)

- declarațiile martorului Chirilov Edviga Fiodor, care fiind audiată în ședința de judecată, a comunicat că pe Zaharia Natalia nu o cunoaște, pe Vacarenco Ion îl cunoaște, sunt vecini la Cricova, str. N. Costin. Pe Vacarenco îl cunoaște, dat fiind că el construia casă în vecinătate, nu cunoaște adresa exactă, deoarece locuiește pe str. Nicolae Costin. Vacarenco Ion a început a construi casa mai de mult, iar ea are un an și opt luni de cînd locuiește acolo, el împumuta apă și energie electrică pentru desfășurarea lucrărilor de construcție la casă. Nu cunoaște de unde Vacarenco a procurat casa, dar din spusele soțului său a înțeles că a procurat terenul, dar nu are actele perfectate. Cînd a început construcția nu era nici o casă pe lotul dat. Vacarenco se apropia să împrumute apă și energie electrică contra plată, acum la moment s-au apropiat alte persoane de la același lot și casă, care au solicitat la fel apă și altele, menționînd că sunt noii vecini. Vecinii noi vehiculau că casa au procurat-o cu circa 40 000 euro. Cînd au venit noii vecini casa era deja finisată, era pus acoperișul, nu erau doar geamurile și ușile la casă. Acoperișul a fost pus de către Vacarenco care a angajat lucrători și îi supraveghea. Ion Vacarenco procura materiale de construcție din banii lui. Pînă a fi vîndut lotul nu cunoștea cui îi aparține. Atunci cînd a procurat lotul de teren, acesta era gol, apoi a construit casa, ulterior a venit și a văzut casa cînd era deja ridicată și terenul pe care Vacarenco l-a procurat era gol, s-au mutat acolo în anul 2011 în casa nouă. Vacarenco nu i-a spus niciodată la ce preț a procurat lotul. (f.d. 12, vol. II)

- declarațiile martorului Zgabor Vasile care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței că pe Zaharia Natalia nu o cunoaște, însă îl cunoaște pe Vacarenco Ion. El împreună încă cu 4 băieți au construit casa lui Vacarenco, împreună cu Cebotaru Sergiu, Crațin Andrei, Olaru Ion și Vacarenco Serghei. Casa au construit-o în Cricova, în partea dreaptă cu intri în sat, în sectorul nou, lotul fiind alături de Chirilov Edviga. Au început construcția de la temelie, terenul era gol, au ridicat pereții, au turnat podul, apoi au plecat și au venit alți meșteri care au pus acoperișul. Lucrările au fost achitate de către Vacarenco Ion. Alte persoane nu au contribuit material cumva la construcția casei, Vacarenco procurînd toate materialele. Nu cunoaște cu certitudine de unde Vacarenco a procurat lotul, prețul la care l-a cumpărat lotul de asemenea nu-l cunoaște. Nu poate aprecia cît anume a cheltuit Vacarenco pentru construcția casei, Vacarenco le achita suma pentru muncă săptămînal. Pentru munca lor, Vacarenco le-a achitat 5 mii euro în total. Casa au ridicat-o din luna martie pînă în iunie, însă acoperișul Vacarenco l-a pus mai tîrziu, în toamnă. (f.d. 13, vol. II).

- declarațiile martorului Vulpe Andrei care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței că pe Zaharia Natalia o cunoaște, este fiica lui. Zaharia Natalia a avut un lot în or. Cricova și intenționa să-l vîndă și ulterior să plece peste hotare, însă nu-l putea vinde, dat fiind că urma să ridice o construcție cu grad de finisare de 30%, pentru a obține titlul de la primărie. Ulterior vecinul ei, Eșanu Alexandru s-a propus să o ajute să obțină titlul. Ulterior Zaharia Natalia i-a dat 10 000 euro lui Eșanu. Bani în cauză i-a văzut și chiar i-a numărat. Zaharia Natalia a construit un imobil pe terenul din or. Cricova și anume pereții și acoperișul, din contul sumei de 10 000 euro, iar ulterior a vîndut-o, dat fiind că avea nevoie de bani. Fiica lui activa la o firmă unde se face rachiu. Eșanu Alexandru și partea vătămăată au fost la el acasă și i-au comunicat că l-au finanțat pe Eșanu întru a realiza construcția de pe terenul din or. Cricova. L-a telefonat-o pe partea vătămăată și i-a spus că va încerca să-i restituie banii, ultimul a solicitat suma de 30 000 euro. La lotul în cauză a fost de 2 ori, o dată a dus o mașină cu apă. La acel moment nu era pus acoperișul și ulterior cu circa un an în urmă a văzut și acoperișul pus. Nu cunoaște de unde este electricitate la imobilul dat, Eșanu și partea vătămăată i-au comunicat. Vacarenco îl finanța pe Eșanu Alexandru, însă nu poate dovedi acest fapt. (f.d. 23, vol. II)

- declarațiile martorului Midrigan Eduard care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat instanței că pe Zaharia Natalia nu o cunoaște. Locuiește în or. Cricova pe str. M. Costin, cu Vacarenco erau vecini și l-a ajutat la lucrări ce țîn de construcția pe care o realiza, i-a permis să se conecteze la energie electrică. În primăvara anului 2011 acesta construia un imobil, și el nu cunoștea cine era proprietarul inițial al terenului. Partea vătămăată a adus materiale, meșteri, a ridicat pereții, a pus acoperișul a tencuit pereții, înalte acesta a construit pereții din piatră tăiată, imobilul fiind cu un nivel. Cînd a început a construi era primul din acele împrejurări și nu a văzut careva materiale de construcție pe terenul în cauză. Pentru energie electrică Vacarenco îi achita, acesta mai lua și apă de la el. Într-o sîmbătă Vacarenco a achitat meșterii în prezența lui pentru munca lor. În anul 2011 a dat 18 000 euro pentru 7 ari, iar la Vacarenco sunt circa 6 ari, însă la terenul lui are ieșire la strada centrală. Construcția a durat din aprilie 2011 pînă în toamnă tîrzie 2011 și permanent îl vedea doar pe Vacarenco. (f.d. 24, vol. II)

- declarațiile martorului Nazari Piotr care, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat instanței că pe Zaharia Natalia o cunoaște, a făcut cunoștință cînd a luat-o ca pasager o dată cînd se ducea la Cricova. La începutul lunii ianuarie 2012 aceasta a apelat la el pentru a-i împrumuta suma de 5 000 euro, i-a restituit-o înapoi, ea mai avea pusă casa în gaj. A ajutat-o ulterior și a vîndut imobilul lui Vlas la suma de 28 000 euro, casă care era ridicată și acoperită. Cînd i-a dat banii, ea avea titlul asupra terenului, eliberat de Primăria Cricova, construcția nu era înregistrată însă era începută. A întregat-o pe Zaharia Natalia cine a construit casa și i-a spus că un cumătru de al său, căruia i-a dat bani pentru construcție. (f.d. 25, vol. II)

- depozitiile martorului Vlas Veaceslav care, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că pe Zaharia Natalia o cunoaște, ea vindea imobilul și el l-a procurat, imobilul din str. Igor Vieru, 7, or. Cricova, era un teren de 6 ari și o casă nefinisată, pereții erau ridicați, acoperișul nu era pus. A procurat imobilul la prețul de

28 000 euro, această tranzacție a avut loc în toamna anului 2011. Prietenul său Gheorghe Nazaru le-a făcut cunoștință cu fratele acestuia și i-a spus că este un imobil nefinisat în Cricova care este de vânzare. Actele pe imobil le-a văzut, acesta era înregistrat după Zaharia Natalia. După ce a văzut imobilul, l-a procurat peste o lună. Actele au fost perfectate pentru imobil la notarul din regiunea Telecentru. Afară era iarnă, în zona dată oameni nu locuiesc și nu a întrebat ce e cu imobilul dat, dacă are careva probleme. Proiectul casei nu l-a văzut. Când a întrebat-o pe Zaharia Natalia a cui este imobilul, ea a menționat că este al ei, actele erau perfectate pe numele ei doar pentru lot. (f.d. 26, vol. II)

- depozițiile martorului Mindov Lilian care, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că pe Zaharia Natalia o cunoaște dat fiind că s-a adresat la SRL Alro Geo pentru pregătirea materialelor întru înregistrarea dreptului de proprietate asupra lotului din or. Cricova, aceasta fost în anul 2012, nu-și amintește cu precizie. Zaharia Natalia s-a dresat prin intermediul lui Eșanu Alexandru, aceștia s-au prezentat împreună, la acel moment era vorba de lotul de teren. El s-a deplasat la fața locului cu Eșanu Alexandru, după perfectarea actelor i le-a înmănat dnei Zaharia Natalia. A pregătit actele pentru înregistrarea dreptului de proprietate și de alte scopuri ulterioare nu cunoaște. Dreptul de proprietate a fost înregistrat în temeiul titlului eliberat de primărie. Eșanu Alexandru era în calitate de intermediar, nu-i cunoștea calitatea și atribuția acestuia, îl cunoștea dat fiind că s-a mai adresat și cu alte persoane cu loturi și cazuri similare. Când s-au prezentat la fața locului, din câte își amintește, pe terenul dnei Zaharia Natalia erau plasate careva materiale de construcție, lucrători însă nu erau. La fața locului s-a deplasat cu Eșanu Alexandru și pe teren erau materialele de construcție care probabil erau a dnei Zaharia sau poate a altor proprietari de teren din vecinătate. După identificarea terenului nu-și mai amintește dacă a stabilit a cui erau materialele de construcție de pe teren. Nu era construcție pe acel teren și în caz că era construcție și la nivel de fundament, aceasta se supunea măsurărilor astfel reiese că nu era careva construcție ci doar materiale de construcție (f.d. 27, vol. II).

- depozițiile martorului Roșca Vladimir Gheorghe care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Zaharia Natalia o cunoaște și au fost vecini, locuiește în or. Cricova. Au fost vecini în oraș și apoi au primit teren pentru construcție în vecinătate. Când a venit de peste hotare a văzut că pe terenul dat construia casă Vacarenco Ion, în luna aprilie mai 2011, casa la momentul acela era ridicată și punea plătele de beton, au pus și acoperișul din gont, uși și ferestre nu au pus. Vacarenco i-a spus că el a construit casa din temelie, acolo erau și muncitorii la acel moment, acesta a menționat că casa a început-o tot în anul 2011. Vacarenco Ion i-a spus că a procurat terenul de la Zaharia și nu erau actele în regulă. Doar pe Vacarenco l-a văzut că construiește, doar într-o zi a văzut-o pe Zaharia că a venit cu un băiat și a început a fotografia casa. Ulterior, în primăvara anului 2013, s-a apropiat un băiat care i-a spus că vor fi vecini și că a procurat casa de la Zaharia Natalia. În anul 2009 a plecat peste hotare, însă venea în țară pe câteva zile. Când a plecat pe terenul lui Zaharia Natalia erau 2-3 mașini de piatră strînsă de Vasile - soțul lui Zaharia Natalia, în afară de piatră nu era nimic. Când a plecat în anul 2009 la dinsul casă era ridicată, apoi când s-a întors, Vacarenco se ocupa de construcția acesteia: punea plătele și a acoperit casa. Erau la aceeași etapă de construcție. Nu-și amintește data când persoana care i-a menționat că vor fi vecini, dacă erau puse ferestrele. Aceasta a fost în primăvara anului 2012, apoi iarăși a plecat și când a venit de peste hotare ferestrele și ușile erau puse. Nu a întrebat de Vacarenco Ion cât a achitat pentru teren. (f.d. 30, vol. II)

- depozițiile martorului Cebotaru Sergiu Mihail care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Vacarenco Ion îl cunoaște, fiind consăteni, pe Zaharia Natalia nu o cunoaște. A activat în calitate de constructor la construcția casei din or. Cricova, nu cunoaște strada. El a pus temelia și pereții, iar acoperișul nu l-a pus el. Pentru munca prestată la construcția casei i-au fost achitate serviciile de către Vacarenco Ion. Când a venit să înceapă construcția toate materialele au fost aduse doar de Vacarenco Ion, pe altcineva nu a văzut. El fiind un bun specialist a fost angajat de Vacarenco Ion, acesta i-a achitat serviciile, pe altcineva care să contribuie la construirea casei nu a văzut. Achitarea se efectua săptămânal de către Vacarenco Ion. Energia electrică era luată de la vecini. (f.d. 39, vol. II)

- declarațiile martorului Bulubica Dan care, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că pe Vacarenco Ion nu-l cunoaște, însă o cunoaște pe Zaharia Natalia. A cunoscut-o prin intermediul lui Roșca Ion, era soția lui. Cunoștea că Zaharia Natalia deținea un lot de teren în or. Cricova, însă nu cunoștea destinația acestuia. El s-a adresat la Zaharia Natalia în anul 2010-2011 să-i împrumute 15 000 lei, aceasta i-a spus că nu are bani și că are de făcut altceva. Cît timp s-a aflat la ea, în ospetie a venit cineva și i-a spus că i-a dat careva bani, însă nu cunoaște detaliile, nici scopul transmierii. Cunoștea că Zaharia Natalia activa la fabrica de băuturi alcoolice din or. Cricova. Zaharia Natalia nu i-a împrumutat bani pînă la urmă. La moment nu se află în nici o relație cu Zaharia Natalia, dat fiind că nu mai comunică, nici cu soțul ei Ion, dat fiind că i-a dat niște bani și ultimul nu i-a restituit. Bani în acea seară la Zaharia Natalia nu a văzut doar din discuții a înțeles. Nu cunoștea ce intenționează să facă Zaharia Natalia cu lotul de teren. Nu cunoaște cu ce sumă de bani era datoare Zaharia Natalia. (f.d. 40, vol. II)

- procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.05.2012 și planșa fotografică, conform căruia s-a constatat că pe str. I. Vieru 7, or. Cricova pe lotul de teren este amplasată construcția – casă de locuit nefinisată, ușile și ferestrele lipsind. (f.d. 7-10, vol. I)

- procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.05.2012, potrivit căruia martorul Derocea Evghenii l-a recunoscut pe Vacarenco Ion Mihail, ca fiind persoana care i-a prezentat proiectul casei din internet și care urma să fie construită pe str. I. Vieru 7, or. Cricova. (f.d. 83-84, vol. I)

- procesul verbal de examinare a descifărilor convorbirilor telefonice din 28.05.2012, conform căruia s-a stabilit că abonatul cu nr. cartelei SIM 060123886 a dus discuție telefonică cu abonatul cu nr. cartelei SIM 068342455 la 29.03.2012, 01.04.2012 și 02.04.2012. (f.d. 125-127, vol. I)

- procesul verbal de recunoaștere și atașare a corpului delict la cauza penală din 25.05.2012, potrivit căruia descifările telefonice ridicate de la compania Orange, au fost recunoscute drept corp delict și anexat la cauza penală (f.d. 128, vol. I).

- procesul verbal de confruntare din 11.05.2012, la care au participat martorul Eșanu Alexandru și bănuitul Zaharia Natalia. (f.d. 144-145, vol. I)

- procesul verbal de confruntare din 11.05.2012, la care au participat banuital Zaharia Natalia și partea vătămată Vacarenco Ion. (f.d. 146-147, vol. I)

- procesul verbal de confruntare din 11.05.2012, la care au participat martorul Bargan Constantin și bănuitul Zaharia Natalia. (f.d. 148-149, vol. I)

Audiind partea vătămată, martorii, administrînd materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Zaharia Natalia în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și aceasta urmează a fi recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 al.5 CP, ca escrocheria, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, din următoarele considerente:

Latura obiectivă a componenței de infracțiuni comisă de Zaharia Natalia se caracterizează prin acțiunile inculpatului îndreptate spre primirea mijloacelor financiare de la partea vătămată Vacarenco Ion cu scop de însușire, inculpatul intenționînd din start să nu-și onoreze promisiunile făcute or, banii au fost primiți de la partea vătămată pentru a acoperi alte cheltuieli ale inculpatului. Astfel fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat se caracterizează prin cauzarea prejudiciului efectiv, îmbrăcînd forma obținerii sumei de 5 000 euro.

Acțiunea prejudiciabilă a continuat și prin cauzarea prejudiciului, manifestat prin construirea casei de către partea vătămată Vacarenco Ion, care considerînd că-i va fi transmis terenul în proprietate în mod rezonabil a început construcția acesteia. Respectiv acțiunea prejudiciabilă în cazul dat este compusă din suma transmisă de către partea vătămată Vacarenco Ion către inculpatul Zaharia Natalia și din costul construcției și plata muncitorilor. Aceasta la rîndul său este și rezultatul sau urmarea prejudiciabilă a infracțiunii.

Legătura causală în speță este exteriorizată prin acțiunile inculpatei-dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și care în mod direct au cauzat prejudiciu părții vătămate Vacarenco Ion.

Corespunzător latura obiectivă este întregită și instanța de judecată constată prezența componenței de infracțiune în acțiunile inculpatei Zaharia Natalia.

Anume acțiunea adiacentă, înșelăciunea, a fost utilizată de către inculpat pentru săvârșirea faptei sale, acțiune exteriorizată prin trecerea sub tăcere a realității și a intențiilor sale adevărate, care în mod normal urmau a fi comunicate lui Vacarenco Ion. Înșelăciunea cu privire la promisiuni folosită de Zaharia Natalia a constat din promisiunea falsă că aceasta va transmite în proprietate lotul de teren situat pe str. I. Vieru 7 or. Cricova, aceasta din start neavând intenția de a-și onora obligațiunea asumată.

Latura subiectivă a componenței de infracțiune comisă de Zaharia Natalia se caracterizează prin intenția directă a inculpatului de a obține, prin înșelăciune și abuz de încredere, mijloacele financiare de la partea vătămată în scopul acoperirii cheltuielilor curente ale inculpatului, astfel fiind prezent caracterul de profit.

Potrivit pct. 15 din hotărîrea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr.23 din 28.06.2004, în cazul escrocheriei victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpînire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele.

Astfel instanța reține că în speță, inculpatul Zaharia Natalia din start nu a avut intenția de a vinde lotul de teren pentru construcția casei de locuit situat pe str. I. Vieru 7, or. Cricova lui Vacarenco Ion, aceasta înstrăinîndu-l ulterior lui Vlas Veaceslav. Respectiv inculpatul din start și-a manifestat intenția de a însuși suma de bani transmisă de către partea vătămată. Prin urmare intenția inițială a inculpatului era determinată și anume dobîndirea prin înșelăciune de la partea vătămată a sumei de 5000 euro. Respectiv, în cazul în care partea vătămată a considerat achiziția de bunuri ca încheiată.

Escrocheria se consideră consumată dacă averea a fost dobîndită de la victimă și infractorul are posibilitatea reală de a o folosi la dorința sa.

Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Zgabor Vasile, Chetene Vadim, Cebotaru Sergiu și Ciorap Tudor, este evidentă intenția și buna-credința a părții vătămate Vacarenco Ion de construire a casei de locuit, fiind alogică ideea investiției unei sume de bani într-un teren care nu-i aparține părții vătămate. Mai mult ca atît, prin declarațiile martorilor s-a constatat și suportarea anumitor cheltuieli legate de construirea acestei case, inclusiv achitarea serviciilor prestate de constructori- martorii sus-numiți.

În acest sens instanța apreciază critic opinia apărătorului precum că între părți au existat raporturi juridice civile de împrumut, or în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine lipsa intenției inculpatului pentru restituirea sumelor primite, mai mult ca atît, nici nu au fost întreprinse careva încercări sau tendințe de restituire.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.75 CP, ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii instanța de judecată atestă că inculpatul Zaharia Natalia Andrei a comis o infracțiune deosebit de gravă.

Circumstanțe atenuante în vinovăția inculpatului Zaharia Natalia Andrei instanța nu a stabilit.

Circumstanțe agravante în vinovăția inculpatului Zaharia Natalia Andrei instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, avînd în vedere lipsa circumstanțelor atenuante în vinovăția inculpatului Zaharia Natalia, instanța de judecată ajunge la concluzia că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă în exclusivitate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată apreciînd pedeapsa aplicată ca una echitabilă relevant faptei comise de către inculpat

Conform art.387 alin.3 CPP, în cazuri excepționale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu acțiunea civilă, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Conform art. 220 CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevad asemenea reglementări. Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept. Termenul de prescripție prevăzut de legislația civilă nu se aplică acțiunilor civile soluționate în procesul penal.

Partea vătămată Vacarenco Ion în ședința de judecată a înaintat acțiune civilă împotriva lui Zaharia Natalia privind încasarea prejudiciului material în sumă de 541 310 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei. (f.d.190, vol. I)

Conform art 225 al. 3 CPP, dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor cuvenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Corespunzător în cazul în care partea vătămată nu a prezentat careva probe doveditoare în susținerea acțiunii civile, care ar influența asupra determinării cuantumului despăgubirilor care urmează a fi reparate de către inculpatul Zaharia Natalia, instanța de judecată, conducîndu-se de prevederile art.225 al. 3 CPP, consideră necesar de a admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vacarenco Ion, urmînd ca asupra întinderii despăgubirilor provocate prin infracțiunea comisă, să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.384-385; art. 389; art.art.392-395 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă:

Zaharia Natalia Andrei se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. 5 CP și se numește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de 4 ani.

Măsura de reprimare aplicată în privința inculpatului Zaharia Natalia Andrei se menține aceeași-arestul pentru executarea sentinței.

Termenul ispășirii pedepsei începe din momentul reținerii inculpatului Zaharia Natalia Andrei.

Acțiunea civilă depusă de Vacarenco Ion se admite în principiu, urmînd asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

Președinte de ședință, judecător

Oleg Melniciuc

<!--[if Данный XML-элемент]><![endif]-->