

Dosar nr. 1-4010/2019
1-19159436-12-1-08102019

SENTINȚĂ
În numele legii

30 noiembrie 2023

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul

Radu

Greco

Grefieri

Marcela Rodideal, Iana Vacari, *****Soltan
Valeria Baeșu, Valentin Titica, Rovelia Rudi

cu participarea:

Procurorului

Alla

Cazacu

Apărătorului inculpatului

Sergiu Verebceanu, Oleg Lozan, Octavian

Babără

Părților vătămate

***** Malcic, Sergiu Berescu, Roman Dutco, Petru

Iftodi

*****Popescu, Evgheni Tolstobrov, *****Olaru

Cristian Deminschi, Vadim Ciobanu, Piotr Dulgan

*****Stratan, Natalia Ganușciac, Valentina Topor

Natalia Leancă, Denis Cericov, Olesea Țurcan, Alina Marian

Raisa Durlescu, ***** Cornea, Igor Ionel, Dmitri Evstifeev

Marcel Placinta, *****Grincu, Oleg Ceban, Nadejda Straistaru

*****Țurcanu, Sergiu Țurcan, Axenia Racu, *****Știrbu

*****Moraru, Ghenadie Chibercea, Eldar Batîrmurzaev

Ion Cuțelaba, Valerii Nasalciuc, Rostislav Samanati, Olesea Agapova (Proca)

Lilia Botnaru, Andrian Malai, *****Crudu, *****Boțan

În lipsa:

Părților vătămate

Igor Filip, Maria Gornicenco, Oleg

Cotovenco

Vitalie Leorda, Dumitru Moraru, Iuri Brînzari

***** Arseni, *****Moraru, Vitalie Cebanu

Radu Lupu, *****Catlabuga

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Nicolaev Vadim *****, născut pe *****,
IDNP: *****, cet. al Rep. Moldova, originar și
domiciliat în *****, divorțat, neangajat în câmpul
muncii, un copil minor la întreținere, cu studii
superioare incomplete, fără grade de invaliditate, fără
titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

nu se află la evidența psihiatrică sau narcologică și fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (5) și 196 alin. (4) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 08.10.2019 – 30.11.2023.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1.1. Inculpatul Nicolaev Vadim *****, în perioada lunilor mai-iunie 2018, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a persoanei prin prezentarea ca adevărată a unor fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, a alcătuit un plan criminal bine determinat în acest sens. Ulterior, acționând conform planului criminal alcătuit, ducându-l în eroare pe Malicic ***** precum că are o comandă de a confecționa din aur o bijuterie sub formă de lanț cu pandantiv, l-a convins pe acesta de a-i transmite materie primă din aur pentru confecționarea comenzii, promițându-i precum că se va achita pentru aurul transmis în scurt timp după confecționarea comenzii.

Ulterior, Malicic ***** , fiind convins și dus în eroare de către Nicolaev Vadim, în oficiul de pe str. Mitropolit Varlam 74, din mun. Chișinău, i-a transmis acestuia în patru rate, în zile diferite, cantitatea totală de 481,54 gr de aur proba 585 cu valoarea totală de 207062 lei.

După dobândirea ilicită a bunurilor menționate, Nicolaev Vadim ***** , le-a însușit, cauzându-i părții vătămate daune în proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic inițial în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) - „escrocheria”, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții mari*. Ulterior, prin ordonanța din 18.10.2022 a fost modificată învinuirea în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare cu cauzare de daune în proporții considerabile*”.

Tot el, în perioada 13.06.2018-14.06.2018, aflându-se pe ***** , acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, inducându-l intenționat în eroare pe Berescu Sergiu, sub pretextul procurării în rate a 223,14g de aur, cu proba de 585, echivalentul 94834 lei, prin comportament viclean a însușit aurul menționat fără a-și onorat obligațiunile asumate, astfel a cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin*

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții considerabile”.

Tot el, în perioada 05.06.2018-11.06.2018, aflându-se pe *****, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean a făptuitorului, sub pretextul confecționării articolelor din aur, a însușit de la Dutco Roman, 111,94 grame de aur cu proba 750, echivalentul la 79346 lei, însă după însușirea aurului nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel prin comportamentul viclean, a cauzat lui Dutco Roman, un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții considerabile”.

Tot el, aflându-se pe *****, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, determinată de comportamentul viclean a făptuitorului, sub pretextul confecționării articolelor din aur, la 16.09.2019 a primit și însușit de la Filip Igor, bani în sumă de 19000 lei, și ulterior la 25.11.2017, continuându-și acțiunile sale criminale a primit și însușit de la Filip Igor, bani în sumă de 2100 lei, însă după însușirea banilor nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel prin comportamentul viclean, a cauzat lui Filip Igor, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 21100 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții considerabile”.

Tot el, în luna iulie a anului 2018, aflându-se în mun. Chișinău, bd. Moscovei, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul confecționării articolelor din aur, a însușit de la Iftodii Petru *****, bani în sumă de 14560 lei și un inel din aur cu greutatea de 5 grame, echivalentul la 3500 lei, însă după însușirea banilor și a inelului din aur nu și-a onorat obligațiunile asumate. Astfel prin comportamentul viclean, a cauzat lui Iftodii Petru *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18060 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții considerabile”.

Tot el, în luna septembrie a anului 2019, aflându-se pe *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul confecționării articolelor din aur, a primit și însușit de la Popescu Andrei, bani în sumă de 28000 lei, însă după însușirea banilor nu și-a onorat obligațiunile

asumate. Astfel prin comportamentul viclean, a cauzat lui Popescu Andrei, un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții considerabile”.

1.2. Tot el, la 08.08.2018, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane fără scop de însușire, cunoscând cu certitudine că prin procura nr.141 din 26.07.2018, apostilată la 27.07.2018 cu nr.***** i-a fost încredințat să asigure înregistrarea imobilului menționat pe numele Gornicenco Maria, abuzând de încrederea numitei și inducând-o pe aceasta în eroare referitor la finisarea procedurilor de înscriere a imobilului, manifestând comportament dolosiv, a înstrăinat, din numele cet. Gornicenco Maria, în temeiul contractului de vânzare- cumpărare nr. 8833 din 08.08.2018, apartamentul nr.***** din s***** , mun. Chișinău către Toma ***** , prin care fapt a cauzat cet. Gornicenco Maria daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 497 952 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal– „cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”.

1.3. Tot el, la 11.04.2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei lapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând în calitate aurar sub pretextul confecționării unui lăntișor și a două pandantive în formă de cruce, un inel și o brățară din aur, aflându-se pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, la 11 aprilie 2019 aproximativ ora 12 și 00 min., a solicitat și a primit de la cct. Tolstobrov Evghenii mijloace financiare în calitate de avans în sumă de 13 600 lei, pe care le-a însușit, din start neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate, mijloacele financiare în sumă de 1.3 600 lei, le-a însușit și folosit în scopuri personale, cauzându-i părții vătămate Tolstobrov Evghenii un prejudiciu material considerabil în sumă totală de în sumă de 13 600 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile”.

1.4. Tot el, Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Ciobanu Vadim *****obiecte din metal de culoare galbenă (aur proba 585 cu greutatea de 10,76 gr) și anume un

inel, o pereche de cercei și o brățară defectată, evaluate în total la suma de 5 500 lei, în vederea confecționării unei brățări personalizate, până la 20 decembrie 2019, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite, cauzându-i astfel părții vătămate Ciobanu Vadim *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 5 500 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 30 ianuarie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Cotovenco Oleg *****o brățară din metal de culoare galbenă (aur proba 750 cu greutatea de 27,45 gr), evaluată la suma de 24 485 lei, precum și mijloace bănești în sumă de 23 000 lei, în vederea confecționării unei brățări personalizate, în timp de zece zile lucrătoare, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunul material primit și mijloacele financiare, cauzându-i astfel părții vătămate Cotovenco Oleg Semion o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 47 485 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, în perioada de timp cuprinsă între 17 august 2020, până la 24 august 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Dulgan Piotr *****un lanț cu cruciuliță cu greutatea de 52,3 gr cu proba 585, evaluat la prețul de 32 380 lei, adică 600,19 lei pentru 1 gr., patru diamante evaluate la suma de 6 000 lei, mijloace bănești în sumă de 20 000 lei și 1 650 euro, echivalentul sumei de 32 241 lei, urmând ca în termen de 14 zile din momentul primirii bunurilor, să-i confecționeze un lanț cu cruciuliță personalizat din aur proba 750 cu greutatea de 40,81 gr, lungimea de 60 cm, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale și mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Dulgan Piotr *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 90 621 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 21 august 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Deminschi Cristian *****mijloace bănești în sumă de 200 euro, echivalentul a 3 916 lei, în calitate de arvună, în vederea confecționării unui inel pentru dame de 7,8 gr, proba 585, în decursul a 24 ore, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Deminschi Cristian *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 916 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 9 septembrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul procurării obiectelor confecționate din metal de culoare galbenă, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și a primit de la Olaru *****, un lanț cu cruciuliță, greutatea de 26,14 gr., evaluat la suma de 1 000 euro, echivalentul sumei de 19 500 lei, urmând ca până la 11 septembrie 2020, să-i achite lui Olaru ***** suma de 19 500 lei, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate, cauzându-i astfel părții vătămate Olaru ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 19 500 lei.

În acest sens, prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev Vadim ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 167 022 lei, ce constituie proporții mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic inițial în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) - „escrocheria”, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții mari*. Ulterior, prin ordonanța din 18.10.2022 a fost modificată învinuirea în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „*sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare cu cauzare de daune în proporții considerabile*”.

1.5. Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str. ***** 200, mun. Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Ganușceac Natalia *****un obiect din metal de culoare galbenă, aur proba 850, cu greutatea de 23,31 gr, evaluat la suma de 19 119 lei, în vederea confecționării unui brățări cu greutatea de 25 gr, până la 31 decembrie 2019, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunul material primit, cauzându-i astfel părții vătămate Ganușceac Natalia *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 19 119 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 3 ianuarie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Leancă Natalia *****, mijloace bănești în valoare de 22 620 lei în vederea executării lucrărilor de confecționare a bijuteriilor până la data de 10 ianuarie 2020, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele bănești primite, cauzându-i astfel părții vătămate Leancă Natalia ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 22 620 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 24 ianuarie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Leorda Vitalie *****, obiecte din aur și anume inele cu proba 585, greutatea de 10,47 gr, evaluate la suma de 9298,4 lei, precum și mijloace financiare în sumă de 10 940 lei, în vederea confecționării unei brățări de 28 gr, până la data de 10 februarie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale și mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Leorda Vitalie ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 20 238,4 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 24 ianuarie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Țurcan Olesea *****, obiecte din aur și anume un lanț și un inel, în total cu greutatea de 9,88 gr, proba 585, evaluat la suma de 8812,96 lei, în vederea confecționării unui lanț cu lungimea de 45 cm, forma bismarc cu greutatea de 10 gr, proba 585, în decursul a două săptămâni, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite, cauzându-i astfel părții vătămate Țurcan Olesea *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8812,96 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, în perioada lunii februarie a anului 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul reparației obiectelor confecționate din metal de culoare galbenă, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Topor Valentina *****obiecte confecționate din aur cu greutatea de 13,84 gr, proba 585, evaluate la suma de 12 276 lei, în vederea reparației acestora în termen de 10 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite, cauzându-i astfel părții vătămate Topor Valentina *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 12 276 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 6 martie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Marian Alina *****obiecte din aur cu greutatea de 17,8 gr în valoare de 17 704 lei, urmând ca până la 25 martie 2020 să restituie

produsul finit, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând obiectele primite, cauzându-i astfel părții vătămate Marian Alina *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 17 704 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 13 aprilie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Cornea ***** obiecte din metal de culoare galbenă cu greutatea de 11,56 gr, evaluat la suma de 11 556 lei, precum și mijloace financiare în sumă de 4906 lei, în vederea confecționării unei brățări cu greutatea de 20 gr până la data de 5 mai 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunul material și mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Cornea *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 16 462 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 13 mai 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Cericov Denis Valeri un lanț din metal de culoare galbenă cu greutatea de 104,98 gr, evaluat la suma de 68 000 lei, urmând ca în termen de 24 de ore să achite suma de bani pentru bijuteria primită, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele bănești sau bijuteria primită, cauzându-i astfel părții vătămate Cericov Denis Valeri o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 68 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 18 mai 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Placinta Marcel Grigori mijloace financiare în sumă de 6 500 lei, în vederea confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 5 gr cu pandantiv 2-3 gr, până la data de 1 iunie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Placinta Marcel *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6500 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 22 mai 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur,

camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Evstifeev Dmitri *****obiecte confecționate din aur cu proba 585, greutatea de 51,58 gr și cu proba 750, greutatea de 16,08 gr, evaluate la prețul de 48 500 lei, urmând ca în termen de 48 ore să achite suma de bani pentru bunurile primite, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele bănești sau bunurile primite, cauzându-i astfel părții vătămate Evstifeev Dmitri *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 48 500 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 2 iunie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și a primit de la Sratan *****obiecte confecționate din aur și anume două lanțuri, o pereche de cercei în formă de broscuță, un inel (piatră neagră) de dame, în total cu greutatea de 48 gr, proba 585, precum și bijuterii din aur cu proba 585, greutatea de 41 gr, în total fiind evaluate la suma de 51 418 lei, urmând ca în termen de 24 ore să achite suma de bani pentru bunurile primite, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele bănești sau bunurile primite, cauzându-i astfel părții vătămate Stratan *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 51 418 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 13 iunie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Grincu ***** , obiecte din aur și anume două inele, două lanțuri, doi cercei, bijuterii integre cu greutatea de 32 gr, evaluate la suma de 33 575 lei, precum și mijloace financiare în sumă de 5 700 lei, în vederea confecționării unui lanț cu lungimea de 60 cm și greutatea de 40 gr din aur cu proba 585, până la 30 iunie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale și mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Grincu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 39 275 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 16 iunie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Durlescu Raisa ***** , mijloace financiare în sumă de 2 000 euro, echivalentul sumei de 38 680 lei, în vederea confecționării unui lanț cu lungimea de 50 și greutatea de 15-18 gr din aur proba 585, a unei cruci cu greutatea de 10-12 gr din aur, proba 585, și a unei brățări cu lungimea de 15-18 cm, greutatea de 15-18 gr, până la 30 iunie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Durlescu Raisa ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 38 680 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 16 iunie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Moraru Dumitru *****, obiecte din aur și anume două verighete și o brățară cu greutatea totală 17,54 gr, evaluat la suma de 16 8*****lei, precum și mijloace financiare în sumă de 3 330 lei, în vederea confecționării a două verighete noi cu masa ambelor de 23 gr, până la data de 30 iunie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale și mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Moraru Dumitru *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 20 185 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 17 iunie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 mun.Chișinău, sub pretextul procurării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Ionel Igor Vladimir un lanț din metal de culoare galbenă cu greutatea de 38,62 gr, evaluat la suma de 20 500 lei, urmând ca în termen de 24 de ore să achite suma de bani pentru bunul primit, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele bănești sau bunul primit, cauzându-i astfel părții vătămate Ionel Igor Vladimir o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 20 500 lei.

În acest sens, prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev Vadim ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 410 290 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – escrocherie, adică tentativă la „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată prin comportament dolosiv sau viclean, care au produs daune în proporții deosebit de mari”.

1.6. Tot el, la 2 iunie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Straistaru Nadejda *****mijloace financiare în sumă de 2 700 lei, în vederea confecționării unui lanț din aur cu greutatea de 4 gr., lungimea de circa 40 cm., până la 12 iunie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Straistaru Nadejda *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 700 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 2 octombrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 9, mun.Chișinău, sub pretextul reparației bijuteriilor din argint, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Bînzari Iuri *****o brățară din metal alb (argint) cu greutatea de 59,03 gr., evaluat la prețul de 724,88 lei, adică 12,28 lei pentru 1 gr., precum și un lanț din metal de culoare albă (argint) cu greutatea de 1*****gr., evaluat în suma de 1 903,4 lei, adică 12,28 lei pentru 1 gr., inclusiv mijloace financiare în sumă de 1 100 lei, în vederea reparației bijuteriilor din argint, în timp de zece zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite și mijloacele financiare, cauzându-i astfel părții vătămate Bînzari Iuri *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 32 104,5 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 29 octombrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Țurcanu *****mijloace financiare în sumă de 10 000 lei, în vederea confecționării unui brățări din aur proba 585 cu greutatea 60 gr., lungimea 22 cm și lățimea 2,5 cm, în decursul a 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Țurcanu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 30 octombrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Țurcan Sergiu *****mijloace financiare în sumă de 19250 lei, în vederea confecționării unui lanț din aur proba 585 cu greutatea 60 gr., lungimea 60 cm, în decursul a 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Țurcan Sergiu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 19 250 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 1 noiembrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Ceban Oleg *****mijloace financiare în sumă de 3 000 lei, în vederea confecționării unei verighete cu dimensiunea de 17,5

diametrul și greutatea de 4 gr, în decursul a 5 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Ceban Oleg *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 3 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 26 noiembrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Arseni ***** mijloace financiare în sumă de 4000 lei, în vederea confecționării a două verighete din aur proba 585 cu greutatea 6 grame ambele, cu diametru de 20 și 16, urmând ca să fie finalizate lucrările la 4 decembrie 2020, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Arseni *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 4 000 lei.

În acest sens, prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev Vadim ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 71 054,5 lei, ce constituie proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată prin comportament dolosiv sau viclean, care au produs daune considerabile*”.

1.7. În luna februarie 2020, cet. Racu Axenia intenționa să confecționeze un lanț de aur cu greutatea de 100 gr. și o cruce de aur cu greutatea de 25 gr. A accesat site-ul 999 md., unde a găsit un anunț că repară, confecționează bijuterii din aur la comandă. A apelat la numărul de telefon *****care era indicat la rubrica anunțului dat și a discutat cu o persoană care sa prezentat ca Nicolaev Vadim. Discutând la telefon cu ultimul referitor la bijuteriile ce dorește să le comande acesta a propus prețul cu care ar putea confecționa bijuteriile dorite. La 17.02.2020, Nicolaev Vadim prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate a venit la domiciliul cet. Racu Axenia din mun. Chișinău satul ***** unde a primit bani în sumă de 1650 euro, echivalentul a 31 625 lei și 11,39 gr. de aur, completând bonul de comandă seria AB nr. 170676 din. 17.02.2020. La data de 19.02.2020, Racu Axenia a fost telefonată de Vadim care i- a comunicat că a găsit să procure aur foarte ieftin și trebuie urgent săi achite și cealaltă sumă de bani tot în mărime de 1650 euro (31 625 lei). În aceeași zi la 19.02.2020, Nicolaev Vadim a venit din nou la domiciliul cet. Racu Axenia unde a primit a doua tranșă 1650 euro (31 625 lei).

După primirea sumei de bani totală de 62 274 lei și aur cu masa de 11,39 gr., Nicolaev Vadim, din start neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate, pe parcursul a mai multor luni nu răspundea la apelurile telefonice ale cet. Racu Axenia exchivîndu-se de la întâlnire cu aceasta.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin*

Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

1.8. Tot el, la 3 septembrie 2020 și, respectiv, la începutul lunii octombrie a anului 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 200 și str.***** din mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Batîrmurzaev Eldar în două tranșe mijloace financiare în sumă de 700 și 1 500 euro, care conform ratei oficiale de schimb stabilite de către Banca Națională a Republicii Moldova la perioada de referință constituia suma de 43 623 lei, urmând ca până la 28 decembrie 2020 să confecționeze și să-i restituie două articole din aur și anume o pereche de cercei și un inel cu diamant, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiunilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Batîrmurzaev Eldar o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 43 623 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 18 noiembrie 2020 și, respectiv, la 28 noiembrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 1, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur cu proba 585, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Știrbu *****Ivan mijloace financiare în sumă de 50 762 lei, urmând ca în termen de până la 10 decembrie 2020, să-i confecționeze trei lăntișoare și trei cruciulițe, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiunilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Știrbu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 50 762 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 23 noiembrie 2020, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 5, mun.Chișinău, sub pretextul soluționării unor probleme personale și anume stingerea unor rate de credit, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Chibercea Ghenadie *****mijloace financiare în sumă de 2 280 euro, ce conform ratei oficiale de schimb stabilite de către Banca Națională a Republicii Moldova la perioada de referință constituia suma de 43 336 lei, urmând ca în termen de 30 zile să restituie suma banilor primiți, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiunilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Chibircea Ghenadie *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 43 336 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 22 februarie 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 1, mun.Chișinău, sub pretextul realizării bijuteriilor din aur cu proba 750, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Moraru *****un ceas pentru bărbați poleit cu aur de model „GIRARO-PERREGAUX” evaluat la prețul de 700 euro, echivalentul sumei de 14 000 lei, urmând ca până la data de 23 februarie 2021 să-i achite suma indicată mai sau să-i restituie ultimului ceasul predat, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunul primit, cauzându-i astfel părții vătămate Moraru *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 14 000 lei.

În acest sens, prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev Vadim ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 151 721 lei, ce constituie daune considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată prin comportament dolosiv sau viclean, care au produs daune considerabile”.

1.9. În luna mai 2020, cet. Cebanu Vitalie dorind să confecționeze un lăntșor de aur a accesat site-ul 999.md, căutând un meșter care prelucrează/confecționează bijuterii din aur. Găsind unul din anunțuri a telefonat la numărul *****care era indicat unde a discutat cu o persoană pe nume Vadim. Comunicând acestuia că dorește să confecționeze un lăntșor din aur ultimul a comunicat că activează legal de 10 ani dar acum datorită restricțiilor impuse pe perioada pandemiei în atelierul unde activează nu au acces persoane străine dar poate veni el la domiciliul să ea aurul și să se înțeleagă la termenul efectuării lucrării. La 25.05.2020, prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate Nicolaev Vadim a mers la domiciliul cet. Ceban Vitalie unde a primit de la acesta 25 gr., de aur cu proba 585 completând bonul de comandă seria AB nr. 170688 din. 25.05.2020.

După primirea aurului care echivala în bani 12500 lei, Nicolaev Vadim, din start neavând intenția de a-și onora obligațiile asumate, pe parcursul a mai multor luni nu răspundea la apelurile telefonice ale cet. Ceban Vitalie exchivându-se de la întâlnire cu aceasta.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

1.10. La 11 decembrie 2020 și, respectiv, la 20 decembrie 2020, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin

comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str. ***** 198, mun. Chișinău, sub pretextul confecționării lingourilor din aur și argint, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Cuțelaba Ion ***** un ceas de mână pentru bărbați de marcă „*****” model „*****” la prețul de 3 000 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 51 390 lei, obiecte și argint sub forma unor plastine (mini lingouri cu greutatea de 1 000 gr.) în valoare de 25 000 lei, o brățară din aur cu proba 585, cu greutatea de 72 gr., la prețul de 72 000 lei, o brățară de dame cu greutatea de 20 gr, la prețul de 20 000 lei, un lăntișor din aur cu proba de 585, cu greutatea de 9,5 gr., la prețul de 9 500 lei, precum și mijloace financiare în sumă de 6 000 lei, în vederea confecționării lingourilor din aur și argint în termen de 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite, cauzându-i astfel părții vătămate Cuțelaba Ion ***** o daună materială în proporții mari în sumă totală de 183890 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic inițial în baza art. 190 alin. (4) Cod penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) - „escrocheria”, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului care au produs daune în proporții mari*. Ulterior, prin ordonanța din 18.10.2022 a fost modificată învinuirea în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică *„sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare cu cauzare de daune în proporții considerabile”*.

1.11. În perioada lunii iunie, cet. Nasalciuc Valerii dorind să confecționeze un lăntișor de aur, a accesat site-ul 999.md, căutând un meșter care prelucrează/confecționează bijuterii din aur. Respectiv, a identificat o ofertă convenabilă, unde a telefonat la nr. de telefon, care era indicat și a discutat cu o persoană pe nume Vadim. Comunicând acestuia că dorește să confecționeze un lăntișor din aur, s-au înțeles să-i confecționeze un lăntișor de aur contra sumei de 8 550 lei. Ulterior, cet. Gangan Oleg, care este prietenul cet. Nasalciuc Valerii, la 28.06.2021 s-a întâlnit cu persoana pe nume Vadim, pe str. Albișoara 4, mun. Chișinău, unde i-a transmis suma de 8 550 lei, iar ultimul i-a întocmit un bon de comandă, pe care era aplicată ștampila companiei SRL „Gold Air”, cod fiscal 1016600005058. Respectiv, în decurs de o săptămână urma să confecționeze lăntișorul.

După primirea sumei de bani, nu răspundea la apelurile telefonice ale cet. Nasalciuc Valerii, eschivându-se de la întâlnire cu aceasta și nu și-a onorat obligațiile, adică nu a confecționat bijuteriile solicitate de Nasalciuc Valerii, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 8 550 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”*.

1.12. În perioada lunii aprilie 2021, cet. Nicolaev Vadim *****, aflându-se în mun. Chișinău, *****, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare a unor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul confecționării unor cercei din aur a primit de la Stamati Rostislav *****ca avans suma de 200 dolari SUA care conform ratei de schimb al BNM la acel moment constituie suma de 2600 lei, la fel a dobândit de la ultimul și o brățară din aur la un preț de 20000 lei pentru a o repara. Astfel, cauzându-i părții vătămate Stamati Rostislav *****un prejudiciu material în sumă totală de 22600 lei

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

1.13. Tot el, la 23 mai 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun. Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur cu proba 585, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Agapova (Proca) Olesea *****și soțul ei Proca Anatolie bijuterii din aur și anume două inele, o brățară, două lăntișoare, un pandantiv, în total obiecte cu greutatea de 19,63 gr., proba 585, în valoare de 20 827,43 lei, din care urma să confecționeze două verighete a câte 8 gr fiecare, precum și un lanț din aur cu proba 585 cu greutatea de 20 gr., pe care urma să-l repare, în valoare de 21 220 lei, urmând ca bunurile menționate supra să fie restituite integral până la 28 mai 2021, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând bunurile materiale primite, cauzându-i astfel părții vătămate Agapova (Proca) Olesea *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 42 047,43 lei.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

1.14. Tot el, la 17 iunie 2021, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun. Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor

din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Lupu Radu *****mijloace financiare în sumă de 10 000 lei, în vederea confecționării unui lanț de model „*****” cu greutatea de 20 gr, lungimea 57 cm și a unei cruciulițe cu greutatea de 5 gr, în termen de 15 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Lupu Radu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 10 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 27 iunie 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Botnaru Lilia Ion mijloace financiare în sumă de 6 000 lei, în vederea confecționării unui lanț din aur, proba 585, cu greutatea de 15 gr, lungimea 57 cm, în termen de 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Botnaru Lilia Ion o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 6 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 15 iulie 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Catlabuga *****Igor mijloace financiare în sumă de 58 000 lei, în vederea confecționării mai multor bunuri și anume un lanț de model „*****”, greutatea 10 gr și cu lungimea 50 cm, un lanț model „*****” cu greutatea de 15 gr și cu lungimea 57 cm; un lanț model „*****” în două rânduri cu lungimea de 60 cm, o brățară de model „*****” în patru rânduri cu lungimea de 23,5 cm, o cruciuliță cu greutatea de 22 gr, toate obiectele mai sus menționate urmând să fie confecționate din aur cu proba 585 și în decurs de 12-20 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Catlabuga *****Igor o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 58 000 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, în perioada zilelor 17 iulie 2021, 19 iulie 2021 și 30 iulie 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 55, mun.Chișinău, susținând că deține procură pentru înstrăinare a bunului imobil cu drepturi depline și reprezintă interesele lui Badiu Liliana *****, care este proprietara imobilului cu numărul cadastral *****situat pe *****, *****, mun.Chișinău, sub pretextul vânzării-cumpărării imobilului menționat supra, a solicitat și primit de Malai Andrian ***** câte una mie euro, în total 3 000 euro, echivalentul sumei de 63 600 lei conform cursului BNM, în calitate de avans, urmând ca în termen de trei săptămâni de la prima tranșă să prezinte actele și să semneze tranzacția de vânzare - cumpărare a imobilului menționat supra cu Malai Andrian *****, deși procură pentru

înstrăinare a bunului imobil cu drepturi depline în vederea reprezentării intereselor lui Badiu Liliana, care este proprietara imobilului cu numărul cadastral *****situat pe *****, *****, mun.Chișinău, deține Roman Sergiu, iar Nicolaev Vadim ***** nu dispune de nici o împuternicire juridică în legătură cu imobilul indicat, drept consecință însușind mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Malai Andrian ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 63 600 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 3 august 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe str.***** 196, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Boțan *****mijloace financiare în sumă de 21 120 lei, în vederea confecționării bijuteriilor din aur proba 585 și anume a unui lanț cu greutatea 40 gr și cu lungimea 60 cm și a unei cruciulițe cu greutatea de 16 gr, în termen a 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Boțan *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 21 120 lei.

Tot el, Nicolaev Vadim *****, la 9 august 2021, în vederea realizării intenției sale infracționale unice și anume de a dobândi ilicit bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin comportamentul său dolosiv și viclean îndreptat la inducerea în eroare a victimei prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, în timp ce se afla pe *****, mun.Chișinău, sub pretextul confecționării bijuteriilor din aur, camuflându-și intențiile sale reale, a solicitat și primit de la Crudu *****mijloace financiare în sumă de 8 360 lei, în vederea confecționării unui lanț cu greutatea 40 gr, lungimea 58 cm, cu proba aurului 585, în termen a 14 zile, fapt care nu a avut loc, eschivându-se de la onorarea obligațiilor asumate și nerambursând mijloacele financiare primite, cauzându-i astfel părții vătămate Crudu *****o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 8 360 lei.

În acest sens, prin acțiunile sale intenționate, Nicolaev Vadim ***** a cauzat părților vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 167 080 lei, ce constituie proporții considerabile.

De către organul de urmărire penală, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* au fost încadrate juridic în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) – „escrocheria”, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic, ori dacă încheierea acestuia este determinată prin comportament dolosiv sau viclean, care au produs daune considerabile*”.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, inculpatul **Nicolaev Vadim ******* nu s-a prezentat, fiind identificat, conform datelor sale de domiciliu indicate personal în cadrul urmăririi penale și în pofida înștiințării legale, motiv pentru care prin încheierea din 22.10.2021 a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit conform notificării nr.34/20/5-25337 din 29.11.2021, dosarul de căutare nr. 2021480234, iar în acest sens, în conformitate cu articolele

321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în absența inculpatului.

2.2. În susținerea acestei concluzii, se prezintă a fi esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general. Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Astfel, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punct de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

2.3. În aceste circumstanțe, se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

2.4. Din argumentele indicate *supra*, instanța conchide că inculpatul intenționat se eschivează să se prezinte în ședințele de judecată, or având obligația într-o situație de a se prezenta la cercetarea cazului privind învinuirea adusă acestuia, iar în alt aspect, de a informa instanța privind schimbarea domiciliului său, a ignorat cerințele enunțate, prevăzute de art. 66 alin. (5), pct. 1) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatului este obligat să se prezinte la citarea instanței sau de art. 238 alin. (3¹) din același cod, din care reiese că inculpatul are obligația de a informa, în termen de cel mult 3 zile, instanța de judecată despre schimbarea domiciliului, prevederi despre care inculpatul a fost informat anterior la faza urmăririi penale, cu ocazia înaintării acuzării și audierii sale, precum și în ședința de judecată, dar care nu au fost onorate de acesta până în prezent.

2.5. Astfel, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absența inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când *nu s-a stabilit* că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că *a avut intenția* de a se sustrage de la justiție, în speță, instanța constatând evident și întemeiat atât faptul, cât și intenția certă a inculpatului de a se eschiva de la prezentarea în instanță pe cazul de învinuire a sa.

Poziția inculpatului.

3.1. Ca urmare a faptului că **Nicolaev Vadim ******* nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia, motiv din care prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) pct. (2) din Codul de procedură penală, a dispus citirea declarațiilor acestuia depuse în calitate de bănuț și învinuit la faza de urmărire penală.

3.2. Astfel, fiind date citirii declarațiile inculpatului **Nicolaev Vadim ******* oferite în calitate de bănuیت/ învinuit în faza urmăririi penale:

- Pe cauza penală nr. 2018790156

A declarat că bănuiala îi este clară, vina în săvârșirea infracțiunii o recunoaște parțial, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află. În perioada lunii mai 2018, s-a apropiat la domnul Malcic *****, în timp ce vorbea cu el a ajuns la o înțelegere verbală. După care a perfectat un înscris că primise de la el prima dată înjur la 200 grame de aur, proba 585. Verbal înțelegându-se că prețul va fi de 430 lei pentru un gram. Totodată s-au înțeles verbal că din suma care s-a primit, se va achita în rate. Ulterior pe parcursul la 3 săptămâni sau o lună de zile, i-a adus acestuia o parte din bani. Cât anume nu ține minte, a comunicat că o dată i-a adus 20000 lei, altădată 10000 lei. Respectiv peste o perioadă, 2 sau 3 săptămâni, a mai luat de la el 112 sau 113 grame de aur cu aceiași probă. Asemeni s-au înțeles că va achita după efectuarea comenzilor. Ulterior a mai adus ceva din bani, nu ține minte suma exactă înjur la 10000 lei. După care a avut o spargere de automobil, unde i-au sustras din automobil înjur la 396 grame de aur. După care a fost la domnul Malcic ***** i-a comunicat că sunt careva rețineri cu achitarea și s-au înțeles verbal că îi va achita câte puțin din suma totală. După care a întocmit pe copia sa de buletin, gramajul care a rămas să îl achite în rate. Nu s-a eschivat de el, la contactat, a fost la oficiul lui, a discutat ulterior despre achitare. La întrebările OUP, a declarat că: despre faptul sustragerii din automobil nu a apelat la organele de drept, deoarece când a făcut nunta i-au fost sustrași bani din automobil și sesizând organele nu au fost găsiți făptuitorii. Aurul a fost sustras din automobil aproximativ în luna iulie sau iunie 2018. La fel se folosea de nr. de telefon ***** , ***** , ***** , *****.

A declarat că în perioada anului 2017, luna septembrie a fost apelat de o persoană care s-a prezentat ca fiind cet. Filip Igor, la întreat dacă poate să îi confecționeze careva bijuterii, în urma comunicării cu el s-au înțeles că un cunoscut de al lui se va apropia și îi va transmite banii pentru materialul din aur și avansul pentru lucru la acestea, în sumă de 19000 lei. În următoarele zile de el s-a apropiat o persoană pe numele Mihai, care și i-a transmis această sumă. După care a finisat lucru. A confecționat un lanț și un crucifix, pe care i la transmis lui Mihai. Acesta i-a mai achitat suma de 2100 lei. Bunurile au fost probate cu proba 500 la puața de probare, atunci i-a transmis lui Igor poze cu bunurile, el a acceptat inițial proba. Ulterior Igor la sunat și i-a comunicat că bunurile le-a recepționat și că lanțul și crucea vrea să le modifice și anume la proba 585. Astfel mai târziu a recepționat de la el bunurile și le-a refăcut, bunurile le-a primit prin colet ruta Anglia - Chișinău. Deoarece confecționând bunurile, deplasându-se la puața de marcare nu puteau să aplice proba 585, deoarece conform indicatoarelor se arăta 582, automat astfel se punea proba 500. După care comuniind cu Igor a convenit că îi întoarce banii înapoi, fusese anul 2018, aproximativ la sfârșitul anului. El se afla peste hotarele R. Moldova, astfel conform înțelegerii trebuia să îi restituie banii când avea să revină în R. Moldova. A menționat faptul că însăși lucrarea a fost efectuată meșterul ce muncea pe str. Armenească cu M. Varlaam, pe nume Veaceslav. Tot odată a comunicat că în urma topirii datorită faptului că aurul cu proba 585 conține și adașuri din zinc, aramă și argint, în urma topirii acesta poate să își piardă calitatea, cum s-a întâmplat și pe caz. A mai menționat că suma de bani a fost restituită cetățeanului Filip Igor. Vina în săvârșirea infracțiunii imputate u o recunoaște.

A declarat că pe cet. Berescu Sergiu îl cunoaște mai mult de 3 ani. A făcut cunoștință în incinta localului său de muncă pe ***** , mun. Chișinău. De mai multe ori i-a dat articole din aur și argint să le vândă, cu care se achita deodată. Pe lângă aceasta i-a dat spre vânzare și ceasuri de mână inclusiv și din material prețios. Ulterior, el în luna iunie 2018, la sunat pe Vadim și i-a

comunicat că are niște aur spre vânzare. În aceeași zi, s-a apropiat la locul de muncă, unde ia dat articole din aur, le-a verificat împreună, proba 585 și 750, nu ține minte exact ce cantitate însă a fost întocmit un înscris, care a rămas la Sergiu. Printre care i-a mai dat un lanț asemeni să îl vândă, s-au înțeles cu prețul de 1450 euro, la fel a fost întocmită o recipisă. După care a început să se achite, a achitat lanțul și anume 1450 euro timp de 2-3 luni. Tot verbal, s-a înțeles să se achite în rate cu aurul care la primit. După care a avut un furt din automobil, în perioada lunilor iunie-iulie 2018. Despre aceasta i-a comunicat lui Sergiu și au ajuns la o înțelegere comună de a fi achitat în rate. A început să se achite cu aurul ce la luat și anume i-a achitat înjur la 4000 lei, el întocmind în acest sens o recipisă. În tot acest timp a comunicat cu el prin telefon, s-au întâlnit câteva ori, i-a comunicat că situația financiară nu este bună însă va achita. Pe data de 17.04.2019, discutând cu Sergiu, pentru a stabili o întâlnire să îi mai achite din bani, nu s-a întâlnit cu el din motiv că a fost reținut. De aceasta nu s-a eschivat, s-a înțeles verbal să îi achite în rate cum s-a achitat până acum.

A declarat că personal pe cet. Dutco Roman nu îl cunoaște, îl cunoaște pe cumnatul lui *****. Apelându-l pe ***** s-au înțeles să se întâlnească și să discute despre o eventuală comandă. Ulterior s-a apropiat *****pe ***** ce ține de prima comandă, la sediul SRL Goldman. Atunci a primit de la *****31 sau 34 grame de aur de proba 750, pentru confecționarea verighetelor. Chitanța a fost scrisă pe numele lui Dutco Roman, fiind cumnatul lui, motivând că *****va pleca peste hotare. Peste o perioadă de timp, aproximativ o săptămână, s-au întâlnit pe str. Alba lulia, asemeni fiind apelat de ***** în privința la o altă comandă, mergea vorba despre o brățară. I-a dat în jur la 68-70 grame de aur, pentru confecționarea brățării, aurul proba 750. A menționat că la prima și la a doua întâlnire a fost și cet. Dutco Roman, însă Vadim a vorbit, s-a înțeles cu cumnatul lui *****. Fiind el cel care dă comanda. Reieșind din faptul că el pleacă peste hotare și nu cunoaște când va veni. În perioada dată după primirea materialului a avut o sustragere din automobil, unde sau sustras aurul. După care Vadim a vorbit cu *****de mai multe ori, în privința la comenzile lui, i-a cerut timp să le facă. El i-a spus dacă se primește bine, dacă nu când va reveni acasă să îi întoarcă aurul înapoi. Când a revenit acasă, în perioada sărbătorilor de anul nou, s-a întâlnit cu *****tot pe str. Alba lulia a discutat în privința comenzilor care i l-a dat să le facă, i-a lămurit că are câteva probleme cu comenzile date și a ajuns la o înțelegere verbală că într-un termen nedeterminat să restituie o parte ulterior și a doua din aurul predat. După sărbătorile de iarnă la contactat pe *****pe „Viber” acesta fiind peste hotare, pe numărul ***** i-a spus pe telefon să hotărască cât mai rapid cu comenzile lui, să îl apeleze pe Roman că el este peste hotare, în caz contrar Roman va pleca și va depune plângere. Vadim i-a explicat că are nevoie de o perioadă mai mare să îi restituie aurul. El i-a spus că nu are așa mult timp, să hotărască cât mai repede întrebarea. A adăugat că nu s-a eschivat că a ajuns la înțelegeri verbale cu ***** se oblig să îi restituie aurul.

- Pe cauza penală nr. 2019020882

A declarat că cumnata Gornicenco Maria în perioada anului 2018 și anume iunie -iulie i-a făcut procură generală împuternicindu-l ca din numele ei să înregistreze, să vândă, să gajeze apartamentul din strada ***** fiind împuternicit cu toate drepturile prin procura emisă legal la notar, din motiv că are și el parte din apartamentul dat, trăind de trei ani de zile, făcând reparație și investind în acest apartament. Când a vândut apartamentul pe data de 08.08.2018 nu a anunțat-o pe Gornicenco Maria, din motiv că și ea și el sunt stăpâni, prin procura făcută legal cu toate drepturile, deoarece prin înțelegerea verbală făcută de trei ani în urmă cu Gornicenco Maria, urma ca el să aibă cotă parte în acest apartament. El a făcut reparație generală în apartament, ulterior urma să răscumpere apartamentul periodic, tot prin înțelegerea verbală. Apartamentul l-a

vândut lui Toma *****, făcând următoarea înțelegere, când va dori să vândă apartamentul el să fie prima persoană care să-l procure, din motiv că sunt prieteni. Lui Maria Gornicenco înainte de a vinde și după vânzarea apartamentului i-a transmis bani prin bancă, prin rutieră și personal la mână lui Gornicenco Maria când a venit acasă. În total i-a dat lui Gornicenco Maria suma de 8000 Euro. Nu poate să spună cu precizie ce sumă de bani i-a transmis prin bancă, prin rutieră sau i-a dat la mână, au fost sume diferite. Nu poate spune cu precizie ce sumă a fost transmisă lui Gornicenco Maria înainte de vânzarea apartamentului și după vânzarea acestui apartament. A vândut apartamentul sus menționat pentru a-i returna banii care i-a dat lui Gornicenco Maria pentru apartamentul dat, pentru reparația făcută în apartament și întreținerea acestuia. În reparația apartamentului a investit aproximativ 7000-8000 euro. Când a început a locui în apartamentul dat în anul 2016, el a achitat datoria care era pentru serviciile comunale în jur de 5000 de lei, ulterior pe parcursul a trei ani până în prezent a achitat serviciile comunale în măsura posibilităților financiare. La moment pentru căldură în apartamentul dat este o datorie de aproximativ 6000 lei. Ultimii trei patru ani el a împrumutat de la cet. Toma *****mijloace bănești în mărime de 50-100 euro, suma totală nu-și aduce aminte. Banii pe care i-a împrumutat de la cet. Toma *****a fost restituită integral față de el l-a moment nu are careva datorii față. Înainte de vânzarea apartamentului din s*****, ap. *****mim. Chișinău el nu avea careva datorii față de cet. Toma *****. Banii împrumutați și întorși înapoi în ultimii trei patru ani lui Toma *****nu au avut nici o tangență cu achitarea pentru vânzarea-procurarea apartamentului nr. *****din s*****, ap. *****mun. Chișinău. Nu a avut nici gând să o înșele ori să o deposedeze de apartamentul menționat pe cet. Gornicenco Maria, pe motiv că a fost împuternicit legal conform legii prin procura legală trăind din 2016 în apartament și având și el cotă parte din apartamentul dat. Problema ce ține de înțelegerea sa cu cumnata Gornicenco Maria referitor faptului că prin înțelegeri verbale apartamentul rămâne lui, dat fiind faptul că a investit în el pentru reparație în jur de 8000 euro, a fost convenit între ei și de aceia a și plătit o sumă de 8000 pentru a fi o echitate între ei. Cu *****Toma într-adevăr nu a avut nici o înțelegere prealabilă sau interese meschine de a o deposeda pe cumnata de apartament așa chestiuni între ei nici nu au existat și el este cumpărător de bună credință.

Fiind pus sub învinuire în comiterea infracțiunii, prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal și audiat în esența învinuirii înaintate, Nicolaev Vadim vina sa în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că nu a comis infracțiunea de cauzarea de prejudiciu material prin înșelăciune prin înstrăinarea imobilului din strada *****, mun. Chișinău. A acționat absolut legal, în baza unei procuri valabile care exprima acordul Măriei Gornicenco, cumnata lui, la înstrăinarea și alte acțiuni legale de imobilul menționat. Litigiul a apărut din motivul că nu i-a transmis toată suma după realizarea apartamentului, datoria fiind de 2000-3000 euro. Prejudiciul de 497952 lei este unul exagerat și nu rezultă din careva acte concrete. Consideră că între el și Gornicenco Maria este un litigiu civil ce poate fi soluționat pe cale judiciară. În rest susține declarațiile depuse în calitate de bănuit;

- Pe cauza penală nr. 2019031221

A declarat că până în luna mai 2019 a fost fondatorul Lombardului „NG Aurzon” SRL, care are sediul pe str. ***** 49 mun. Chișinău. Înainte de 11.04.2019 a avut o convorbire telefonică cu o persoană din Germania cu nr. de tel: (+*****), care a solicitat confecționarea a unui inel după designul individual în format 3D, două cruci cu aceleași caracteristici specificate, 1 lanț, o brățară(toate din aur) după care el i-a comunicat că o să-l contacteze o persoană pe nume Evghenii din Bender, după care o să vină și doar o să dea comanda, restul discuțiilor și tratativelor pe marginea comenzii le va duce cu persoana din Germania. După care s-a apropiat

persoana pe nume Evghenii, care trebuia să-i dea un avans pentru a începe lucrul, apoi Evghenii, i-a lăsat un avans de 13600 Lei, pentru a începe lucrul, el spunându-i că acești bani nu-i ajung pentru a efectua toată comanda v-a veni la Chișinău și se v-a achita integral. Din motiv că confecționarea la inel și cruci necesită timp și este destul de complicată, nu a reușit să le finiseze în termenul stabilit de o lună de zile, după care, a avut discuții până la ziua de azi și înțelegeri verbale prin intermediul aplicației „WhatsApp” cu persoana din Germania, i-a transmis pozele inelului în format 3D, pozele la inelul deja turnat în aur, după care, el i-a comunicat că atunci când v-a fi finisată integral comanda să-i anunțe și se v-a apropia Evghenii sau mama sa. Ultima discuție a avut-o la 19 septembrie 2019, după care el i-a comunicat că Evghenii și mama sa vor fi în R. Moldova la jumătatea lunii noiembrie;

- Pe cauza penală nr. 2020031094

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se incriminează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2020030711

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se incriminează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2020031355

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se incriminează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2020020924

A declarat referitor la învinuirea adusă a menționat că învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște și a declarat că este fondator și administrator a SRL „Gold Air” cu genul de activitate multifuncțional, inclusiv și prelucrarea aurului.

Cu referire la cazul Racu Axenia a comunicat că pe 999.md este plasat anunțul privind confecționarea bijuteriilor de aur, telefon de contact fiind indicat nr.tel.*****. A fost telefonat de soțul doamnei Axenia Racu și a dialogat privitor la confecționarea unui lanț și a unei cruci din aur. A discutat și concretizat detalii cu referire la forma și masa, masa totală urmând a fi de 120 grame aur proba 585. Pentru a începe comanda la 17.02.2020 a mers în s. *****, după ***** la soția Racu Axenia și, a luat avans 33 000 lei și 11 grame de aur proba 585. A pregătit eschizul bijuterii și nu putea ajunge la un numitor comun, comanda fiind destul de sofisticată. Apoi a început pandemia și nu a mai lucrat. Prin luna august 2020 a convenit că ori finisează comanda și îi anunță ori restituie bunurile și banii înapoi. Comanda nu a făcut. Din bani a întors 5000 lei, convenind să restituie în rate.

La întrebarea cine a eliberat bonul de comandă, a răspuns că el.

La întrebarea dacă are atelier de lucru cu aurul, a menționat că l-a închis în septembrie 2020 fiindcă nu avea de lucru.

La întrebarea câți angajați are la firmă, a menționat că este singur.

La întrebarea cine ducea evidența contabilă, a menționat că o firmă specializată de care în vara anului 2020 s-a refuzat.

La întrebarea cum a reflectat în evidența contabilă banii și bijuteriile primite de la Racu Axenia, a menționat că prin bonul de comandă, însă la IFS nu-i reflectat fiindcă nu-i închisă comanda.

La întrebarea dacă pe 999.md mai este plasat anunțul, a menționat că este scos din vara anului 2020.

La întrebarea dacă după 20 martie 2020 a mai fost contactat de către Raiu Axenia, a menționat că da a comunicat permanent cu ea și cu soțul ei.

La întrebarea unde sunt în prezent banii și aurul primiți de la Raiu Axenia, a menționat că din bani a procurat aur și dat în lucru la un cet. Alexei nu-i cunoaște familia, nici locul de trai, avea un atelier pe la Juvaier, Botanica, dar în legătura cu pandemia s-a închis. A mai aflat de la alții că e plecat în Rusia. Aurul l-a dat fără act de primire-predare. Pe Alexei l-au mai căutat organele de drept dar nu l-au găsit și nu l-au identificat;

- Pe cauza penală nr. 2021030239

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se incriminează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2020021087

A declarat referitor la învinuirea adusă a menționat că învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște și a declarat că este fondator și administrator a SRL „Gold Air” cu genul de activitate multifuncțional, inclusiv și prelucrarea aurului.

Cu referire la cazul Cebanu Vitalie a comunicat că pe 999.md este plasat anunțul privind confecționarea bijuteriilor de aur, telefon de contact fiind indicat *****. A fost telefonat pe la sfârșitul lunii mai 2020 de domnul și l-a întrebat dacă se ocupă de confecționarea bijuteriilor, la ce a răspuns afirmativ. Atunci a propus să se întâlnească să discute detalii. S-au întâlnit la Poșta veche la serviciul lui, a mai discutat și a primit de la Ceban V. aur care l-a cântărit și avea 24,09 grame proba 585, i-a eliberat bonul de comandă și s-a angajat să-i confecționeze un lanț de aur. Bani de la Vitalie nu a luat. Toată perioada, până în prezent a dus tratative cu el, explicându-i că nu reușește să-i confecționeze din motive că are probleme tehnice de lucru. Ultima discuție cu el a fost până la anul nou, precum că cum este gata comanda îl contactez și el vine și o ia și se achită pentru servicii. Comanda până în prezent nu este făcută. Mai am nevoie de timp pentru a o finisa.

La întrebarea cine a eliberat bonul de comandă, a menționat că el.

La întrebarea dacă are atelier de lucru cu aurul, a menționat că l-a închis în septembrie 2020 fiindcă nu avea de lucru.

La întrebarea câți angajați are la firmă, a menționat că este singur.

La întrebarea cine ducea evidența contabilă, a menționat că o firmă specializată, de care în vara anului 2020 s-a refuzat.

La întrebarea cum a reflectat în evidența contabilă bijuteriile primite de la Cebanu Vitalie, a menționat prin bonul de comandă, însă la IFS nu-i reflectată fiindcă nu-i închisă comanda.

La întrebarea dacă pe 999.md mai este plasat anunțul Dvs., a menționat că este scos din vara anului 2020.

La întrebarea dacă după 25 iunie 2020 a mai fost contactat de către Cebanu, a comunicat că da, a comunicat permanent cu el.

La întrebarea unde este în prezent aurul primit de la Cebanu Vitalie, a menționat că aurul este în lucru la el;

- Pe cauza penală nr. 2021030691

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se incriminează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2021020867

A declarat referitor la învinuirea adusă a menționat că învinuirea înaintată îi este clară, vina nu o recunoaște și declară că este fondator și administrator a SRL „Gold Air” cu genul de activitate multifuncțional, inclusiv și prelucrarea aurului. Cu referire la cazul Nasalciuc Valerii susține integral declarațiile date în calitate de bănuț.

La întrebarea, cine a elberat bonul de comandă, a menționat că el.

La întrebarea, dacă are atelier de lucru cu aurul, a menționat că are atelier pe str. Gioceilor 1, care funcționează zilnic.

La întrebarea, câți angajați are la firmă, a menționat că este singur.

La întrebarea, cine ducea evidența contabilă, a menționat că contabilă Litvinenco Elena.

La întrebarea, cum a reflectat în evidența contabilă bijuteriile primite de la Naslaciuc *****, a menționat prin bonul de comandă, însă la IFS nu-i reflectat fiindcă nu-i închisă comanda.

La întrebarea, dacă pe 999.md mai este plasat anunțul Dvs, a menționat că este plasat.

La întrebarea, că a afirmat pe cauza penală anterioară, că din vara anului 2020 a scos anunțul de pe 999.md, a menționat că este adevărat.

La întrebarea, dacă după 25 iunie 2021 a mai fost contactat de către Nasalciuc ori prietenul lui Vadim, a menționat că a comunicat permanent cu el.

La întrebarea, unde sunt în prezent banii primiți de la Nasalciuc Valeri, a menționat că a a cumpărat aur și face comanda;

- Pe cauza penală nr. 2021020764

A declarat că nu vina nu și-a recunoscut-o și referitor la învinuirea adusă a comunicat că, pe cet. Rostislav Samanati îl cunoaște de aproximativ 10 ani, sunt cunoscuți, s-a ocupat anterior cu electrocansnice și tehnică, întrucât a activat într-un Lombard, astfel ultimul deseori procura de la el tehnică, anterior a împrumutat de la el mijloace bănești pe care le-a întors înapoi. În luna aprilie 2021, Rostislav l-a telefonat și l-a întrebat ce mai face, l-a întrebat dacă se mai ocupă cu articolele din aur și dacă activează la Lombard, l-a întrebat dacă are vreo pereche de cercei din aur în vânzare sau dacă poate să îi confecționeze la comandă, ea i-a comunicat că poate să îi confecționeze o pereche de cercei. Rostislav i-a comunicat că dorește cercei din aur de aproximativ 4 g, i-a comunicat că dorește să nu depășească suma de 4000 lei. Acesta i-a comunicat că se va apropia la oficiu unde activa pe *****, mun. Chișinău, nu cunoaște pe ce dată era aceasta, acesta și-a ales din catalog modelul de cercei, l-a întrebat dacă este necesar să lase un avans, i-a comunicat că este nevoie de avans, astfel i-a lăsat 200 \$, acesta avea cu el și o brățară suflată cu aur nu cunoaște câte grame avea, i-a comunicat că dorește să o sufle cu aur întrucât nu era într-o stare bună fiind în interior de argint, el i-a comunicat că va costa scump și nu se merită, întrucât brățara este procurată din argint și valorează aproximativ 200 lei. Rostislav i-a lăsat brățara și i-a comunicat ca să încerce să facă ceva cu ea, a convenit că timp de o săptămână să îi confecționeze cerceii sau să îi găsească modelul de cercei. Peste o săptămână de la întâlnirea lor Rostislav l-a telefonat și l-a întrebat dacă sunt gata cerceii, el i-a comunicat că nu are nici un rezultat la moment și nu sunt încă gata, i-a comunicat că când vor fi gata îl va apela. În acea perioadă l-a telefonat pe Rostislav ca să îl întrebe dacă nu are să îi împrumute 400 euro, i-a comunicat că în termen de 2-3 săptămâni îi întoarce datoria de 400 euro și dacă nu îi confecționează cerceii îi întoarce și acei 200 dolari, în ziua în care l-a telefonat pe Rostislav s-au și întâlnit pe str. *****Vieru, mun. Chișinău și acesta i-a oferit ca împrumut suma de 400 euro, nu a fost întocmită nici o recipisă întrucât a fost o înțelegere verbală. Au mai discutat până în prezent cu Rostislav dar nu a avut bani ca să îi întoarcă atât datoria cât și avansul pentru cercei, brățara a comunicat că a fost topită de el și nu o deține la moment. A comunicat că este disponibil să îi întoarcă acestuia datoria reală, nu s-a eschivat de acesta, este gata să semneze o recipisă și timp de o lună să îi întorc banii lui Rostislav. Menționează că nu a avut mijloace financiare, întrucât a avut careva probleme familiale. Nu a eliberat careva chitanță sau recipisă cu privire la primirea a 200 dolari SUA și brățara de argint și nu a făcut careva mențiuni la starea și calitatea acestora;

- Pe cauza penală nr. 2021030783

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se inculpează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații;

- Pe cauza penală nr. 2021030989

A declarat că nu și-a recunoscut vina în legătură cu comiterea infracțiunii care i se inculpează și s-a folosit de drepturile sale procesuale refuzând de a face declarații.

*În pofida faptului că inculpatul Nicolaev Vadim **** nu s-a prezentat în ședință de judecată și nu s-a expus în fața instanței în privința circumstanțelor de fapt incriminate, vinovăția acestuia în baza articolele 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (1), 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), 190 alin. (5) și 196 alin. (4) din Codul penal se confirmă totuși prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume:*

4. Declarațiile părților vătămate în ședință de judecată.

Pe cauza penală nr. 2018790156

- *Părții vătămate Iftodi Petru*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev îl cunoaște. La moment nu este în nici o relație cu acesta. Nu-și amintește data exact, dar aproximativ în luna iunie, cu doi ani în urmă, a dorit să comande o brățară din aur. S-a adresat la domnul Vadim, familia a uitat dar a cunoscut-o. A găsit pe internet anunț, s-au întâlnit, a dat comandă de o brățara din aur, trebuia să fie împletitură bismarc, gramajul aproximativ 30 de grame, cam 34-35 de grame. S-au întâlnit lângă parcul Afgan în sectorul Râșcani. A discutat privind toate condițiile ce țin de timp, prețul de gram a fost de aproximativ 420-425 lei. Urma sa o i-a peste 2-3 săptămânii aceasta brățară. A dat un inel din aur de 4 grame tot atunci pentru topire și o sumă de bani, suma de 15 mii i se pare. Nu-și amintește dacă urma să achite și lucru, vreo 2 mii de lei, posibil. A întocmit acele contracte care se fac, în 2 exemplare. Unul a rămas la acesta și unul la dumnealui. Urma să i-a brățară, s-au sunat, au vorbit, nu era încă gata brățară, el a fost nevoit să plece peste hotare. Apoi a revenit, iarăși nu era gata brățară i-a comunicat la telefon Vadim. Peste vreo lună aproximativ s-au întâlnit, și el i-a întors banii care i-a dat, inelul deja nu mai era deoarece era la topit dar în schimb la inel i-a dat bani. Vadim a comunicat ca nu i-a confecționat brățară din motiv ca au fost careva probleme, și nu a reușit. El s-a apropiat mai întâi la lombardul la adresa indicată, aceasta a fost când a revenit în țară. A discutat cu un om mai în vârstă, a discutat cu acesta și i-a comunicat că Vadim închiria acolo ceva și domnul acela nu cunoștea unde se află dumnealui. A spus că v-a reveni iarăși. L-a telefonat atunci, s-au întâlnit ulterior iarăși în oraș și a discutat, iarăși brățară nu era gata. S-a întors iarăși la lombard să mai verifice odată, i s-a dat un număr la un agent și i-a comunicat să discute cu acesta din motiv că s-a mai apropiat cineva din persoane cu situații similare. Numărul i l-a dat un domn de la lombard. A telefonat ofițerul de la urmărire penală, s-a apropiat la acesta și nu a depus plângere din motiv că a crezut că v-a fi totul bine. Ofițerul de la urmărirea penală l-a telefonat odată în săptămână și l-a întreba care este situația. L-a chemat iarăși la el și l-a întrebat dacă i-a întors banii. Deja atunci a depus plângere deoarece nu era restituită suma și nu era confecționată comanda. S-au văzut peste ceva timp cu domnul Vadim și i-a achitat suma. La moment nu are careva pretenții față de inculpat. În caz că instanța îl găsește vinovat solicită să fie pedepsit cât mai blând. În continuare solicită examinarea în lipsa acestuia. S-a dus la lombard după ce a văzut că nu poate găsi un numitor comun, ori să-i întoarcă banii sau brățara. A avut careva îndoieli, să se întâmple ca să nu mai vadă nici banii nici brățară și asta l-a motivat să se

ducă la lombard. A întrebat la lombard când v-a fi superiorul și domnul acela i-a spus că este la odihnă și va fi prezent peste două săptămâni, el s-a dus peste două săptămâni. Lui Nicolaev i-a comunicat că a fost la lombard și s-a înțeles să se întâlnească ei 2 și să vadă care este situația la general. L-a întrebat pe Nicolaev unde poate să se vadă că i-a spus că a fost la lombard și să-i spună care este situația reală de ce nu se confecționează brățară. La moment când a depus plângere, a indicat suma prejudiciului de 15 mii de lei și un inel din aur. Nu-și amintește exact. În plângere inițial a indicat 16 mii 600 lei sau 700 lei. Suma respectivă a indicat la acel moment era una considerabilă. Domnul Nicolaev i-a restituit suma după ce a depus plângere. În plângerea pe care a scris-o el personal a indicat suma corectă. A fost audiat peste 2 săptămâni după ce a depus plângerea. La f.d. 50 semnătura îi aparține la data de 18.10.2018. Concretizează că în aceeași zi a fost audiat când a depus plângerea de la f.d. 48, semnătura fiind a acestuia. Scrisul până la semnătură nu este al său. Bani a primit peste 3 săptămâni. Nu-și amintește dacă a eliberat vreo recipisă pe faptul că a primit banii.

- *Părții vătămate Berescu Sergiu*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe domnul *****Vadim îl cunoaște, a făcut cunoștință printr-un cunoscut, printr-o rudă de a sa pe nume Viorel Drăgoi. Nu-și amintește perioada, cu vreo 2-3 ani în urmă. O parte de bani i-a restituit-o, a doua este la executor și ultima este de azi pe mâine, vrea să-și retragă plângerea. Atunci era într-o situație mai dificilă. La poliție a depus plângerea fiind avertizat pentru declarații false. În conținutul plângerii nu-și amintește ce a scris. Probabil că a scris că Vadim Nicolaev îi este dator cu o sumă de bani și să-l găsească pentru a-i restitui banii. Atunci nu știa cum să procedeze, și deja a mers la poliție și a solicitat să fie atras la răspundere. Avea niște lucruri de aur, erau niște bucăți de aur uzat, căuta cui să le vândă. Prin cunoscutul menționat mai sus a aflat de Nicolaev. Acesta i-a oferit prețul care îl aranja, la moment nu-l ține minte. I-a dat lui Vadim bucățile de aur. A întocmit recipisa. Erau sumele de 68 850 lei, 25984 lei, și încă o sumă care este achitată, de 1 450 de euro. Aceste sume fiind transmise în 2 zile. Ne-am înțeles că va restitui banii în termen de 3 săptămâni din dat de 13.06.2018, la această dată fiind întocmită o recipisă. La expirarea termenului dat nu a fost restituită suma de bani. A fost la Vadim la expirarea dății convenite, acesta i-a comunicat să-i mai acorde timp că nu are bani să-i restituie. A fost plecat o perioadă de timp. De la expirarea timpul s-a întors aproximativ la o lună sau o lună jumătate, iarăși s-a întâlnit cu *****și iarăși a solicitat timp. El a mers la poliție și a depus plângere. Suma totală pe care i-a dat-o nu poate să spună acum. I-a fost restituită o sumă de 1450 euro. La moment are pretenții materiale față de inculpat, să-i restituie datoria neachitată 68850 și una de 25984, total este suma de 94 834 de lei. S-a adresat și în mod civil, suma de 68850 a câștigat-o este la executor. Inițial a înaintat două cereri. Avocatul i-a comunicat ca inculpatul recunoaște suma în instanța civilă. La etapa actuală nu s-a împăcat cu inculpatul. Cererile au fost depuse toate odată. Cererea cu acțiunea civilă a fost depusă în perioada când s-a întors, nu-și amintește anul exact posibil 2018-2019. Dânsul periodic îi aducea câte 300. A început a aduce bani și înainte de a merge acesta la poliție. La data de 22.10.2018 i-a adus prima sumă de 300 de euro. Era disperat de aceea a plecat la poliție chiar dacă acesta aducea câte 300 euro. Consideră că Nicolaev nu a avut intenția să-l amăgească, a auzit că i s-a furat ceva din mașină. Suma de 94834 lei indicată în cerere acestuia, la acel moment era o sumă considerabilă.

- *Părții vătămate Dutco Roman*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că din sală cunoaște pe inculpatul Nicolaev. Nu sunt în relații de prietenie, sunt în relații normale. Sora sa a făcut nuntă, și a dorit să-i facă o surpriză, în luna mai sau în luna iunie în anul

2018, a luat aur din casă, aproximativ 100 și ceva de grame, acest aur era format din brățări ca să-i facă inele de căsătorie. și i-a dus lui Nicolaev, din proba 885 să le confecționeze în 750. Pe strada *****, acolo era un atelier de bijuterii unde lucra inculpatul. Am aflat despre aceste de pe un anunț de pe site-ul www.999.md. I-a zis că timp de 2 săptămâni va fi confecționat. L-a telefonat peste 2 săptămâni acesta îi zicea ca curând vor fi. Ulterior a dispărut, el îl contacta acesta nu răspundea. Sora era nevoită să-și procure alte inele. Ulterior l-a contactat și i-a comunicat că nu poate confecționa inele deoarece nu se primește. Apoi l-a contactat pe inculpat pentru a întoarce bunurile și tot așa amâna pe o altă zi. A dispărut, nu răspundea nici la mesaje nici la telefon, când dorea el suna. A decis să meargă la sectorul de poliție, să depună o plângere pe Nicolaev Vadim. Până la momentul de față nu i-a fost restituit nici un bun și nici un ban. La urmărirea penală a anexat niște chitanțe. Unde era indicat ca a dat 76,51 grame ca să fie confecționat în proba 750. A doua chitanță a fost dată 39-35 de grame pentru o brățară în forma de chiron și tot așa a dispărut. Pe chitanță era indicată numai gramajul. Prejudiciu indicat este unul considerabil pentru acesta. După ce Nicolaev nu mai răspundea la apelurile telefonice s-a deplasat pe str. București la sediul companiei, însă Vadim nu era, directorul i-a comunicat că l-a concediat din motiv că amăgea lumea. I-a zis că la concediat deoarece au fost luate bunuri din magazin și a mai multor persoane care au fost la Nicolaev Vadim pentru ai da aur. Nu cunoaște dacă s-a clarificat cu alte persoane. Dar din spusele directorului cunoaște că Nicolaev Vadim a luat bunuri și din magazin. După ce a discutat cu directorul nu s-a mai întâlnit cu inculpatul. Nu a știut unde să-l caute pe inculpat, acesta amâna pe o zi pe alta, până astăzi nu i-a fost restituit nimic. Prima cantitate de aur a dat-o în luna mai-iunie 2018 și a 2-a peste 2-3 săptămâni. Cumnatul *****nu a dus aurul. ***** este numărul său personal, la moment fiind deconectat. Cumnatul său, *****Radian a discutat de pe acest număr pe aplicația „Viber” cu inculpatul . La moment solicită să-i fie restituiți banii în sumă de 74 mii lei care este indicată în plângere. Nu a fost fotografiat momentul întocmirii recipisei. A semnat doar pe chitanța cere Nicolaev i-a dat-o acestuia. Verighetele trebuiau să fie fabricate în 3-5 culori, deja nu mai ține minte.

- *Părții vătămate Popescu Andrei*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev îl cunoaște. Aproximativ în anul 2018 a transmis o sumă de bani, în jur de 28 mii pentru ca acesta să-i confecționeze un lanț și o brățara din aur. Nu s-a încadrat în timpul care s-au înțeles, îi comunica că avea careva probleme. A așteptat o perioadă, după care i-a comunicat că i sa furat careva sume de bani sau aur din mașină și nu se încadrează în timp. El a mers la poliție și a depus o plângere. Suma i-a restituit-o în întregime. Careva pretenții materiale nu are față de inculpat. În continuare solicit examinarea cauzei în lipsa sa. După ce a expirat termenul l-a telefonat pe Nicolaev și l-a rugat să-i dea aurul sau banii. Nu permanent răspundea la telefon, dar revenea cu apelul. I se promitea o perioadă de timp, și dânsul nu se încadra în acea perioadă. După ce i-a dat banii lui Nicolaev a mers la politie cam peste o luna sau două. Nicolaev i-a restituit banii după ce a depus plângere la poliție. Suma de 28 mii lei pe care i-a transmis-o la acea etapa era de proporții considerabilă. În momentul când a transmis banii, Nicolaev i-a eliberat un bon.

- *Părții vătămate Malcic ******, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe domnul *****l-a cunoscut la un prieten pe strada Armeană 26. Aceasta a avut loc în luna mai a anului 2018, într-un atelier de confecționarea aurului. Este proprietarul unei case de amanet de pe strada Armeană 76, des se văd la prietenul acesta al său. Domnul *****s-a apropiat și l-a întrebat daca nu are aur la vânzare. L-a întrebat cum se va achita, dânsul a comunicat că va

confeționa, va vinde și va achita banii. Nu-și amintește când concret urma să aducă banii, dânsul l-a telefonat și i-a comunicat că nu-i ajunge aur pentru a finisa un lanț. Sub pretextul acesta ulterior iarăși a apelat, a comunicat că face lucrurile, le vinde și se achită. A luat în 4 tranșe, a câte 481,54 de grame. A dispărut peste un timp, el l-a telefonat dar nu îi răspundea la nici un număr de contactat pe care i la lăsat. S-a adresat la Comisariatul Centru cu o cerere, nu-și amintește data exact. Cererea a fost primită și au început să-l caute, când a fost găsit acesta, a venit mama lui și a comunicat că dânsul a fost amăgit și va întoarce banii. A întors 14 mii de lei, a scris o recipisă precum că a primit banii aceștia. Tot mama acestuia și el l-a rugat să nu dea declarații ca îi va achita banii. I-a întrebat din ce motiv nu i-a achitat suma de bani timp de un an și jumătate. Consideră că a fost intenționat făcut aceasta, pentru ca nu e prima data. A transmis aurul în perioada de 24.05.2018, 31.05.18, 05.06.18, 09.06.18. Suma totală a prejudiciului cauzat este de 207 062 lei. A depus o cerere în cadrul urmăririi penale. S-au adresat de multe ori părinții ca să ia datoria pe ei. El nu a acceptat. Dâșii comunicau că Nicolaev are probleme. L-au rugat să nu vină în instanța să dea declarații în prezenta cauză penală. În fiecare săptămână îl suna de câte 2-3 ori. Dânsul i-a lăsat 2 numere de contact. Apelurile se duceau dar nu răspundea nimeni la apel. Aproximativ l-a sunat de 50-100 de ori în fiecare săptămână suna. Prejudiciu cauzat acestuia îi este de proporții considerabile. La moment pretențiile sunt în sumă de 207 062 lei, 24 000 lei au fost întoarse. Încă 5 000 lei i-a întors demult. Această sumă de 5 000 lei a fost întoarsă după ce a fost arestat. Acesta nu a stat într-un loc mai mult timp. Se ducea la domiciliul la el însă nu mai era acolo. S-a deplasat la Alba Iulia numărul nu cunoaște, apoi s-a deplasat la Ciocana, adresa acum la moment nu-și amintește. Nu era nici pe o adresă inculpatul. Bani nu au fost împrumutați lui Nicolaev, numai aur a împrumutat, pentru prima data a împrumutat la data de 24.05.18. La această dată a scris o scrisoare de garanție că dânsul va întoarce banii. Aceste înscrisuri, data viitoare le voi prezenta. Prima data nu a făcut înscrisuri, ulterior venea și scria. De 4 ori s-a făcut 4 înscrisuri diferite. La propunerea sa au fost făcute aceste înscrisuri. În cadrul urmăririi penale au fost scoase descifrările de la compania de telefoane. Are și întreprindere. Dumnealui nu i-a dat aurul așa ca de la întreprindere la întreprindere. Printr-o recipisă a dat aurul, așa la încredere. Pe parcursul examinării cauzei o sa se prezint in instanța de judecata. După ce preda în depozit este în proprietatea sa aurul ca persoană fizica.

Pe cauza penală nr. 2019031221

- *Părții vătămate Tolstobrov Evgheni*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că feciorul său Denis Vengro a dorit ca să-și confeționeze bijuterii din aur, fiul său a luat legătură cu Nicolaev Vadim și s-au înțeles referitor la comandă ulterior feciorul său i-a zis să apropie și să-i transmită doar bani lui Nicolaev Vadim însă el era împotriva. El i-a înmănat lui Nicolaev Vadim în calitate de avans suma de 13 600 lei din suma toată de 21 000 de lei. Nicolaev Vadim a comunicat că comanda urma să fie efectuat în 20 de zile, peste două săptămâni jumătate a sunat și le-a comunicat că deja urmează să aplice proba, după ceva timp acesta a dispărut. Ulterior a mai vorbit cu el la telefon și i-a comunicat că are probele de sănătate, până la ziua de azi banii nu i-au fost restituiți și a venit și a depus plângerea la politie din start. Suma prejudiciul de 13 600 lei este una considerabilă. Solicită să-i fie recuperat prejudiciul. Solicită să fie anexat la materialele cauzei acțiunea civilă. Solicit să fie examinată cauza în lipsa sa.

Pe cauza penală nr. 2020031094

- *Părții vătămate Olaru Andrei*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat

că pe Nicolaev îl cunoaște nu este în relații de rudenie. La data de 09 septembrie 2020, s-a adresat la dumnealui că are Lombard vis-a-vis de casa sa peste drum de Alba lulia, soția a solicitat de a face modificare la lanțul său, a dat ca recipisă un document și a lăsat și buletinul lui de identitate original, și după asta i-a spus să fie gata, și după care a spus că clientul va achita, apoi l-a sunat să îi aducă lanțul și banii, a trecut o perioadă a zis că o să fie tot bine, chestii de genul, ulterior s-a adresat la poliție, după care a întors 100 de euro, buletinul nu a mai dat, după ce achita toată suma și atunci urma să-i dea buletinul, și a mai adus 150 de euro, buletinul nu i l-a dat, după care a dispărut doar mesaje pe viber scria. Lanțul avea 27 grame era aur european, proba 750 prețul 1000 de euro. Solicită să-i fie recuperat tot prejudiciul, acesta fiind unul considerabil pentru el. Soția sa a primit cadou un lănișor, și l-a pus pe 999 pe vânzare și a apărut el, cu haine murdare ca un lucrător, și prin asta i s-a părut om normal care lucrează. După ce a depus plângerea până la ziua de azi nu s-a mai văzut cu Nicolaev.

- *Părții vătămate Ciobanu Vadim*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev Vadim îl cunoaște în legătură cu cazul în care este parte vătămată, la data de 05 decembrie 2019 s-a adresat pe str. Alba lulia 200 unde era atelier de confecționarea bijuteriilor la momentul când s-a adresat i-a transmis lui Nicolaev Vadim un inel, o pereche de cercei și o brățară din care urma să facă o brățară. În total era greutatea aurului de 10.76 grame, proba de 585. Pentru lucrul efectuat urma să achite suma de 2000 de lei, termenul de execuție a fost data de 20 decembrie 2019, după trecerea termenului dat de execuției l-a sunat pe Nicolaev Vadim și l-a întrebat dacă este gata comanda la care i-a răspuns că mai durează a săptămâna că este mult de lucru, după care au fost sunete repetate la care de fiecare dată Nicolaev Vadim argumenta cu diferite motive. Ulterior s-au înțeles ca să se întâlnească ca să-i transmită aurul înapoi, respectiv la întâlnirea dată el nu s-a prezentat după care s-a adresat la poliției. Prejudiciul cauza îl estimează în suma de 6 000 de lei. Nu își amintește ce salariu avea cu 3 ani în urmă. Prejudiciul cauzat de 6 000 de lei este mult dar nu este considerabil. Solicită ca să fie încasat prejudiciul cauzat în sumă de 6 000 de lei. Acțiunea civilă o va înainta ulterior. La momentul când a transmis aurul prejudiciul era considerabil. Atelierul dat l-a găsit lângă casa unde el locuiește, practic în fiecare zi îl vedea. Până a se adresa la acel atelier nu l-a văzut pe Nicolaev Vadim, l-a văzut de 2 ori în instanța de judecată.

- *Părții vătămate Dulganu Piotr*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în luna august 2020, a dorit să își schimbe lanțul de aur de la gât și crucea, a sunat un vecin *****Roma care știa că are cunoscuți care vând aur și care confecționează totodată bijuterii. I-a transmis nr. său de telefon lui *****Vadim și acesta imediat l-a telefonat. A vorbit cu el referitor la lanț și cruce care își dorește, acesta a înțeles că este o comandă mare și îl suna în continuu, spunând-i că îi va face reducere, și a stabilit o întâlnire. Pe data de 17 august a mers la atelier unde el confecționează de pe strada Alba lulia, a intrat *****a adus copilul mic, crede ca să-i însuflească încrederea în acesta, a discutat în privința lanțului, s-au înțeles au bătut palma, a scos lanțul cu tot cu cruce și i l-a lăsat, care cântărea 52,3 grame de probă 585 și i-a dat și 1000 de euro. Trebuia să facă lanțul până la data de 10 septembrie 2020. La data de 24 august 2020, el l-a sunat că a găsit un diamant cu 2 carate care trebuie să îl dea la Ministerul finanțelor ca să îi facă probă și apoi să îl vândă, și să îi m-ai dea o anumită sumă bănească, și el a venit la acesta acasă și i-a dat 1650 de euro, tot atuncea seara a mai avut o discuție despre lanț, că el reușește și că dacă întârzie îi va da pe data de 10 septembrie 2020. Iarăși peste câteva zile i-a transmis poze de la modelul de cruce, și urma să îi ducă 4 diamante, l-a sunat, a fost la oficiu la el de pe strada Alba

lulia și i-a transmis pietrele. După, el îl suna, să vadă cum merg lucrul, el venea la mine acasă cu copilul să însufle încredere, se vedea că avea o frică, și undeva la mijlocul lui septembrie l-a chemat la acesta acasă a venit iarăși cu băiețelul și i-a spus că lanțul, banii nu sunt, și să scrie el o recipisă precum ca banii îl va întoarce. La data de 1 octombrie a fost la poliție și a depus plângere. Suma totală de prejudiciu constituie 94 3****lei, intenționează să depună acțiune civilă. Când a primit aurul și banii au fost întocmite recipise în acest sens, și eliberat un bon cu ștampila firmei. Careva documente ale întreprinderii ****Vadim nu i-a prezentat, dar erau atașate pe perete în atelierul unde urma să fie efectuat comanda pe strada Alba lulia era licența și autorizația. ****i-a spus ce s-a întâmplat, că s-a folosit cu banii săi, că are probleme în familie, dar el i-a spus să îi aducă lanțul, dar el i-a spus ca nu este nici lanțul, dar nu i-a spus ce a făcut cu lanțul. El i-a dat să confecționeze lanț la gât și cruce de aur cu diamante. În suma de 94 de mii nu figurează cheltuielile avocatului și paguba morală, care urmează să le invoce în acțiunea civilă. Până la moment careva bani nu i-au fost restituiți.

- *Părții vătămate Deminschi Cristian*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că cu Nicolaev Vadim nu este în nici-o relație de rudenie. S-a întâlnit cu acesta să achite pentru un inel de aur în sumă de 200 euro. L-a găsit pe Nicolaev prin intermediul unui prieten Andrian Chitoroagă, a fost pe str. **** din Chișinău, a spus lui Nicolaev că are nevoie de suma de 200 euro. A prezentat poze, a lăsat suma de 200 euro și i-a dat o foaie, gen o recipisă fără ștampilă. Ulterior îl suna și acesta că nu este gata amânând de pe o zi pe alta și a depus plângerea la sectorul de poliție pe Sculeanca, a indicat că a dat comandă de inel și nu i-a întors bani. Banii i-au fost returnați și la moment nu are careva pretenții față de acesta, totodată a rugat să fie închis deoarece el mai săvârșește infracțiuni și înșală oamenii.

Pe cauza penală nr. 2020030711

- *Părții vătămate Grincu *****, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că Nicolaev l-a mințit în luna iunie 2020 l-a cunoscut de pe site-ul www.999.md, a dorit un lanț de 40 și ceva grame, a transmis lanțul său, o cruciuliță și un inel în total dacă nu se greșește 32 grame. Susține prejudiciul considerabil cauzat în sumă de 39 275 lei și își rezervă dreptul de a depune acțiune civilă.

- *Părții vătămate Evstifeev Dmitri*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim îl cunoaște în legătură cu acest dosar penal, intenționa ca să vândă niște bijuterii din aur a familiei sale și pe site-ul 999 a găsit anunțul întreprinderii lui Nicolaev Vadim cu denumirea GoldAir SRL. La data de 22 mai 2020 s-a apropiat de oficiul lui Nicolaev Vadim de pe str. Alba lulia 200 unde ultimul a examinat bijuteriile care le-a adus și el le-a apreciat în sumă de 48 500 de lei, deoarece era vineri după masa a spus ca să se apropie luni că are nevie de careva certificate i-a eliberat bon de plată cu ștampilă umedă și cu semnătura lui, și el i-a lăsat bijuteriile lui, acolo erau mai multe inele și cruci. Ulterior la data de 05.06.20 i-a întocmit o recipisă și timp de 4 zile îi va restitui suma, suma nu i-a fost restituită și el a fost la poliție, polițiștii i-au comunicat că îl cunosc și au fost cazuri când s-a achitat cu părțile vătămate și ei l-au telefonat, el s-a întâlnit încă odată cu el la data de 25.06.20 și atunci a întocmit încă o recipisă prin care la fel s-a obligat ca să-i restituie bani și să-i achite penalizați în caz de întârziere. Ultimul nu s-a ținut de cuvânt și iar a dispărut după care el a depus plângere la poliție. Suma pagubei este una considerabilă pentru acesta. Acțiunea civilă o va înainta prin intermediul cancelariei.

- *Părții vătămate Țurcan Olesea*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev Vadim îl cunoaște în legătură cu această cauză penală, ea locuiește pe str. Alba lulia 200/1 ap. 207 în vecinătate cu sediul oficiului lui Nicolaev Vadim, ea s-a apropiat la el la oficiu undeva cu 3 ani în urmă la sfârșitul lunii ianuarie, și a întrebat cât o va costa dacă o să-i dea câteva bucății de aur pentru a confecționa un lanț de 15 grame și el i-a comunicat ca o va costa lucrul 1 800 de lei, și ea a fost de acord și i-a dat aurul, el i-a eliberat un bon cu ștampilă unde era indicată suma de 1 800 de lei, ea tot atunci i-a mai dat și 3 inele pentru reparație pe care le-a reparat și i la-a restituit, i-a comunicat că lanțul o să fie gata în doua săptămâni. După care el a telefonat-o și a întrebat-o când o să-i aducă banii la care ea i-a zis că când o să vadă lucrarea finisată o să îi achite și până la ziua de azi Nicolaev Vadim a dispărut, aurul de 15 grame nu i-a fost restituit, și ea a fost și a depus plângere la poliție și acolo i-au spus că mai sunt persoane pătimate ca ea. La momentul când i-a dat bijuteriile de aur gramul costa aproximativ 845 de lei, la moment proba data nu costă banii aceștia. Atunci 15 grame de aur costau în jur de 12 000 de lei. După cazul dat s-a mai întâlnit cu Nicolaev Vadim, și el i-a zis ca aurul a fost transmis la o persoană și acea persoană l-a furat pe el, și nu i-a restituit aurul și îi poate oferi suma de 450 de euro la care ea am fost de acord și până la moment nu i-a fost restituit nimic. Suma de 12 000 de lei pentru aceasta este una considerabilă. În caz că va fi găsit vinovat solicită sa-i fie aplicată lui Nicolaev Vadim pedeapsa cu închisoarea. Solicită să-i fie restituit prejudiciul cauzat. Își rezervă dreptul ca să înainteze acțiune civilă. Solicită să fie examinată cauza în lipsa sa.

- *Părții vătămate Durlescu Raisa*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că așa persoană ca Nicolaev Vadim îl cunoaște în legătură cu cauza dată. În anul 2020 la începutul ei căutau o persoană sau o întreprindere care sa îi confecționeze 3 bijuterii din aur, urma ca să confecționeze un inel de logodnă pentru nora sa, pentru cuskra sa un lanț de aur și o cruce de aur pentru nepoțică. Pe rețeaua de socializare Facebook a găsit anunțul că o întreprindere se ocupă cu confecționarea bijuteriilor, la un preț mai avantajos, fiul său pe nume Durlescu Maxim a contactat persoana care a pus anunțul și s-au înțeles între ei referitor la preț și termenul confecționării, feciorul acesteia a solicitat ca sa fie imprimată și proba, la care Nicolaev a comunicat ca este posibil dar o să dureze mai mult. Cu Nicolaev Vadim a vorbit pe data de 06 iunie 2020 a fost telefon de către acesta, și i-a comunicat că mai are o comandă în regiunea acestora în satul Hârtop și poate veni singur după bani pentru comandă sa, acesta a convins-o și a căzut de acord. El a venit acasă la ea în satul Valea Perjii s-a urcat în mașină lui, i-a cerut buletinul l-a fotografiat, el i-a eliberat un bon de plată și a pus stampila de față cu ea și a îndeplinit acel bon și s-a semnat, bonul a rămas la ea și aceasta i-a înmănat suma de 2 mii de euro, și ei au plecat, dar i-a comunicat că o sa ducă în continuare legătura prin telefon și o să-i trimită poze. Când se apropia timpul ca comanda să fie gata a început să-l sune dar el deja nu mai răspundea la telefon, a trecut mai mult de o lună și ea s-a adresat la sectorul de politie și a depus plângere, la poliție a lăsat bonul de plată cât și recipisa în original. Suma dată pentru ea este foarte mare și acești bani erau împrumutați și nici până în ziua de azi nu i-a returnat cp salariul său este foarte mic. Susține acțiune civilă și prejudiciul moral deoarece a avut un șoc foarte mare a fost și la spital, rudele s-au supărat pe aceasta din cauza neatentiei sale. Solicită să-i fie întoarsă suma de 2 000 de euro și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei. Ulterior la poliție s-a întâlnit cu Nicolaev Vadim și acesta a comunicat că o sa îi întoarcă banii, și nu i-a mai restituit nimic, după ce a fost la procuratură și a mai depus o plângere a fost telefonată de către inculpat și i-a promis că îi restituie banii însă ea să-și retragă plângerea și până în ziua de azi a dispărut.

Solicită să fie examinată cauza în lipsa sa. Inculpatul i-a cucerit încrederea prin prețul avantajos cu termenul mic de executare, și i-a comunicat că poate pune proba, mai mult ca atât avea ștampilă, avea firma, știa că are oficiu oficial. E personal nu a văzut lucrările lui, dar feciorul le-a văzut pe rețeaua de socializare.

- *Părții vătămate Ionel Igor*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște în legătură cu ceea ce în anul trecut în luna iulie a nevoie stringent de mijloace financiare. Avea aur în valoare de 38,62 grame, proba 585, constau din mai multe obiecte. A găsit în internet pe site-ul 999.md, o persoană care se ocupă de cumpărarea aurului, acesta s-a dovedit a fi Nicolaev Vadim. A convenit să se întâlnească la data de 17.06.2020, pe str. Alba lulia 200, unde se află o încăpere. Alături era un lombard și el a considerat că aceste este una și aceeași, dar erau două uși. Una la lombard și una unde Nicolaev închiria încăperea. I-a transmis aurul și i-a zis că trebuie să de-a aurul dat la organele competente pentru analize și că a doua zi dânsul îi v-a putea da banii. I-a apreciat aurul în sumă de 20 500 lei. La data de 18.06.2020, dânsul i-a comunicat că nu reușește să se întâlnească, erau diferite pretexte ca ei să nu se întâlnească. În jur de o săptămâna convenea sa se vadă însă nu reușea din diferite motive invocate de către inculpat. I-a comunicat că se v-a adresa la poliție, ceea și ce a făcut. I-a apreciat aurul în sumă de 20 500 lei și i-a dat bonul unde este indicată această sumă de bani. Mai era ștampila și semnătura lui Nicolae. Până la ziua de astăzi inculpatul nu i-a întors nimic, nici din bani nici din aur. Suma prejudiciul cauzat la acel moment era una foarte considerabila, erau ultimii bani pentru existenta. Nicolaev părea o persoană prezentabilă, s-a prezentat ca reprezentat la întreprinderii „Goldair „, SRL, i-a înmânat acte cu ștampila umedă și semnătură. I-a comunicat că în caz că nu restituie banii, este o încălcare foarte serioasă. Pe pagina 999, ceva obiecte afișate nu erau, era doar anunț. Nu cunoaște ce conținut avea acel anunț. La poliției s-a adresat la sfârșitul lunii iunie a anului 2020. Vorbea în fiecare zi și nu își amintește dacă Nicolaev l-a telefonat pe acesta să îi propună să întoarcă banii. Până la urma Nicolaev nu i-a dat banii. În continuare dorește să se prezinte în instanță de judecată, în caz că nu va să fi prezent, solicită examinarea în lipsa sa. Solicită anexarea acțiunii civile.

- *Părții vătămate Cericov Denis*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, este Nicolaev Vadim, în careva relații de rudenie nu sunt. La data de 14.05.2020, a fost sunat de către Nicolaev Vadim, a avut anunț pe site-ul 999. I-a propus el să cumpere lanțul. I-a zis că are careva cunoscuți, care investesc banii în aur. La propunerea lui s-au întâlnit pe str. Alba lulia 200, la lombardul lui acolo s-a eliberat un contract, cec, precum că dânsul ia de la acesta lanțul și în decurs de 24 ore o să-i aducă banii în suma de 65 000 lei. A fost sunat de către acesta a doua zi Nicolaev, după aceea a spus să amâne pentru mâine și deja s-a întins timpul. Ulterior a fost la poliție unde a fost invitat și el. Prima dată nu a scris plângere, el a întocmit o recipisă precum că în 24 ore îi întoarcă banii sau aurul și iarăși a dispărut. S-a dus iarăși la poliție și a depus plângere. Susține suma de 68 000 lei care a dat declarații la urmărirea penală. Prejudiciul este unul considerabil pentru acesta. Din suma respectiva nu i-a fost restituit nimic. Dumnealui i-a comunicat că este directorul lombardului. Când a predat aurul a întocmit act, la cererea sa. Când a predat aurul la lombard, cu acesta era fratele iar în afara de domnul Nicolaev acolo nu mai era nimeni. În actul de primire-predare a fost indicată suma de 68 000 lei și lanțul. În recipisa de la Poliție nu șine minte exact ce sumă era. Recipisa și actul în original se păstrează la avocatul acestuia.

- *Părții vătămate Placinta Marcel*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev îl cunoaște din motiv că a apelat la serviciile dumnealui. A găsit anunțurile referitor la serviciile confecționarea produselor din aur, l-a găsit anunțul pe internet, pe instagram și a decis să contactez la numărul indicat în anunț pentru a-i fi fabricat un pandantiv și cu un lanț din aur alb. A apelat la nr. din anunț, a răspuns domnul Nicolaev și a spus că poate să confecționeze acestea și i-a spus să se apropie pe str. Alba lulia 200. Între timp, a comunicat cu el pe instagram, denumirea exact nu o ține minte. Între timp până a veni la oficiu i-a zis că a transmis un design cum anume trebuie să fie confecționat. I-a expediat câteva exemple și i-a zis că se v-a apuca să lucreze la designul pandantivului. A ajuns la oficiu de la Alba lulia la data de 18.05.2020, a lăsat un avans de 5 000 lei, a primit un bon de comanda pe care l-a anexat la dosar și în bonul acela este menționat că urma să fie confecționat un lanț din aur alb de 5 grame și cu un pandantiv de 2-3 grame. Numele urma să scrie de „mica” și cu o inimioară. A fost estimat la suma de 6 000 lei, a lăsat un avans de 5 000 lei. Termenul de executare era de o săptămâna, până la 23.05.2020. La data de 23 l-a contactat pe Nicolaev Vadim, i-a spus ca produsul este gata, s-au întâlnit la Velmart nu departe de cercul de la str. Creanga. I-a înmănat produsul. La prima examinare a văzut ca erau careva defecte, adică nu era prelucrat până la urmă. Numele nu era prelucrat până la urmă. L-a întrebat care este motivul, i-a spus că dat fiind faptul că a fost grăbit să facă produsul nu a reușit să facă toate procedurile. I-a mai dat încă suma de 1500 lei, i-a spus că gramajul a ieșit puțin mai mult decât s-au înțeles. Acest fapt la fel a fost contrasemnat pe bonul de comanda. A solicitat de la Nicolaev certificat care atesta proba aurului, a spus ca nu-l are acum la mână, pentru ca a fost respins în termeni dar i-a promis că până la data de 01.06.2020, o sa-i prezinte acest certificat doar că trebuie sa-i returneze lanțul ca el să meargă la o instituție care atesta proba și calitatea produsului. Inclusiv i-a spus că o sa înlătore aceste defecțiuni a pandantivului. Lanțul atunci l-a luat cu mine, la data de 23, deoarece urma a fi dăruit în calitate de cadou în data de 24.05, dar i-a spus că pe data de 25.05.2020, o sa-i dea lanțul ca să facă toate procedurile menționate mai sus. La data de 25.05.2020, l-a sunat cu Nicolaev și i-a dat lanțul de aur, pentru a fi certificat și pentru a fi prelucrat până la urmă. I s-a propus la data de 01.06 produsul să fie returnat cu certificatul, începând cu data de 01.06 la nenumărate apeluri și sms pe pagina de intagram, domnul Nicolaev tergiversa discuțiile și nu manifesta intenția de a returna produsul și amâna pentru fiecare zi, precum că este ocupat sau nu are posibilitate să meargă la instituția care certifică. Timp de câteva zile la amenințările sale cu adresarea la poliție, referitor la returnarea banilor deja, pentru ca nu mai aveam nevoie de produs, Nicolaev l-a rugat sa nu sune la politie pentru ca el mâine o sa-i returneze banii. Iarăși la apelurile sale a doua zi el nu răspundea. A decis să depună o plângere la poliție pentru a îi fi restituiți banii și pentru a fi pedepsit domnul Nicoalev Vadim. Suma prejudiciul este 6 500 lei. Acest prejudiciu este unul considerabil. Era cea mai mare dezamăgire să dea cadoul necalitativ și a doua zi să-l returneze ca sa fie prelucrat și în final nu primește nici cadoul nici banii. A mizat pe încredere și a văzut și produsele pe pagina de instagram, a văzut poze. L-a convins că sunt careva produse realizate de el, erau careva comentarii, i-a dat bon de comandă a pus și o ștampilă. Pe pagina de instagram erau mai mult de 50 produse postate. Este o persoană de bună credință și a mizat pe buna credința că comentariile sunt într-adevăr adevărate de la acea pagină de pe instagram. Solicită să fie continuată ședința de judecată în lipsa sa.

- *Părții vătămate Topor Valentina*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în apropiere de casa unde ea locuiește, lângă piața Delfin, str. Alba lulia,

într-o casă de locuit, s-a deschis un atelier de repararea aurului. În luna februarie, anul 2020, a dus la reparație 6 cercei, un lanț de mărgelile de perle albe naturale, brățară, 3 lăntișoare de argint. I-a fixat o zi când urma să vină să le ridice deja reparate. I-a eliberat o foaie, care este acum la ea și este indicat că a primit acele lucruri. S-a dus când i-a zis că o să fie gata, atunci nu era pe loc, l-a sunat și l-a chemat în altă zi și tot așa a fost de 4-5 ori când îi spunea și nu a mai venit. Ulterior a mers la poliție și a scris plângere. A dat suma de 200 lei, acesta i-a cerut pentru avans, în final nu cunoaște ce sumă trebuia să achite, nu i-a spus. Suma prejudiciului cauzat este de 35 mii lei. Suma de 35 mii lei pentru aceasta este una considerabilă. Din suma respectiva sau din bunurile pe care le-a lăsat la reparație, careva bunuri nu i-au fost restituite. După ce l-a telefonat și a venit la ghișeu, nu a avut nici o întâlnire cu Nicolaev. A mai fost la ghișeu acolo, era închis, și vânzătoarele de la haine i-a spus să nu-l caute că dânsul nu mai vine. Când s-a dus îl căuta pe domnul Nicolaev. Mai târziu a aflat că el a luat bunurile. Solicită să fie încasat prejudiciul cauzat în sumă de 30 000 lei sau obiectele date. În afara de doamnele care vindeau haine acolo alături, cu cineva care ar fi dintr-o firmă cu dumnealui nu a discutat. Brățară care a dat-o la reparație era din aur. În foița care i s-a dat este scris cercei, lanț, brățară și lanț din argint. În foița care i-a fost înmănată nu este indicată suma. Din discuțiile la telefon cu domnul nu a solicitat să mai modifice comanda. A mai concretizat că anterior a indicat suma de 30 000 lei, suma corectă este prejudiciul de 35 000 lei. Divergența dintre sumă este deoarece nu a calculat în instanță corect. Fiica mea când a calculat și a găsit bonurile de plată la ceea ce am cumpărat și am convenit că așa și este suma de 35 de mii. Bonurile de plată le are acasă, ar putea să le prezinte. Nu este sigură că le găsește pe toate. Nu a anexat bonurile de plată la cerere. Va prezenta bonurile pe care le are.

- *Părții vătămate Cornea ******, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, este Nicolaev Vadim, în relații de rudenie nu sunt. La data de 13.04.2020, l-a sunat pe Nicolaev Vadim cu scopul să-i confecționeze o brățara la mână. Numărul acestuia l-a găsit pe 999. Brățara în gramaj de 20 grame, a dat 11,56 grame de aur. A fost la el pe str. Alba lulia 200, acolo se afla un lombard. S-a prezentat singur. A dat acestuia aurul 11,56 gr, era o brățară tot la mână mai subțire, un inel și cercei și a dat suma de 4 906 lei avans pentru procurarea aurului ca într-un final să fie 20 grame. I-a eliberat o foaie pătrată cu ștampilă și cu gramajul care i l-a dat și suma. Urma să fie confecționat până la data de 05 mai. La data de 5 îi zicea că nu este gata și amâna de pe o zi la alta. La data de 05.06 i-a scris o recipisă că timp de 5 zile lucrătoare îi va elibera brățara. A trecut 5 zile și deja a mers la poliție și a scris plângerea. Am plecat la Alba lulia 200 la propunerea lui Vadim. Nu l-a întrebat ce funcție are dumnealui dar i-a comunicat că este stăpân. Gramajul dat valorează suma de 11 556 lei. Această sumă nu cuprinde și suma de 4 906 lei. În total 16 mii 462 lei. Suma respectivă este una considerabilă pentru acesta. Din suma respectivă nu i-a fost restituit nimic de către inculpat. Acea foaie eliberată de la inculpat era scrisă data când a dat banii, cât gramaj, când urma să primească brățara și pe verso sunt semnăturile a acestuia și a lui Vadim. Solicită să-i fie restituit prejudiciul cauzat. Vadim a comunicat că nu s-a confecționat din motiv că nu este gata, urmează să-i pună proba. Apoi a comunicat că l-a amăgit cineva și nu ia făcut brățara și a dat-o altcuiva să o confecționeze. Pe acea foaie era indicată suma de 4 906 lei și 11,56 de grame. În recipisă din data de 05 iunie 2020 nu era indicată suma de bani. Doar scris că este obligat să restituie. Și nici gramajul nu este indicat acolo. Suma indicată în recipisă de la 05.06.2020 și foaia, este vorba de același gramaj și sumă numai că nu a fost indicat. Originalul la act a rămas la poliție și originalul la recipisă la fel a rămas acolo.

- *Părții vătămate Leancă Natalia*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu este în nici o relații de rudenie. A dorit cu soțul să facă la comandă o brățară și un inel. De pe site-ul 999, a găsit anunț, s-au întâlnit cu Nicolaev Vadim în sectorul Buiucani, unde acesta își are oficiu. A fost împreună cu soțul. Domnul Nicolaev i-a cerut toți banii. Suma pentru lucrare urma să fie de 21 120 lei și plus încă o 1 500 lei a achitat. A achitat ambele sume de bani. Comanda nu a fost efectuată. Domnul Nicolaev îi zicea că se întârzie, zicea că urmează să cumpere aurul și să dea la băieții care efectuează lucrarea. Întindea timpul și comunica ca are probleme cu băieții care efectuează comenzile. S-au adresat la poliție. Suma prejudiciul cauzat este una considerabilă pentru aceasta. Soțul acesteia a găsit pe internet anunț, soțul l-a telefonat și a discutat cu el și dânsul a comunicat ca să se ducă acolo. Dânsul a spus că a face la comandă, avea diferite jurnale cu comenzi. El a spus ca dânsul este responsabil de tot. Mai mult soțul a discutat cu el. Nu i-a fost restituit suma prejudiciului cauzat dar solicită să fie restituită suma data. În cazul când nu se va prezenta în ședința de judecată solicită examinarea în lipsa sa. Acțiune civilă va depune. La suma de 22 620 lei a primit un bon și l-a prezentat la poliție.

- *Părții vătămate Marian Alina*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpat îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. La data de 06.03.2020, a găsit site-ul 999, era anunț precum că confecționează din aur. Locuiește alături a hotărât să meargă al str. Alba lulia 200, a mers la oficiul lui Nicolaev, așa el s-a prezentat că este responsabil. Voia să confecționez ceva din aurul său. A fost la oficiu, i-a cântărit gramajul la aur, era cantitatea de 35,5 grame, a ales modelul, o brățara, un lanț, o broșă și niște cercei pentru copil mic. I-a spus că până la data de 25 martie vor fi gata. Pentru lucru nu i-a lăsat nimic bani. Era sigură că v-a fi gata pentru că a primit act de la firma lui, cu semnăturile. S-a început pandemia, pentru doua luni i-a zis că totul este închis și s-a reținut pe o perioadă. După care în fiecare zi când îl telefona sau mergea la oficiul dumnealui, îi zăcea ca meșterii nu lucrează, că meșterii l-au mințit în legătură cu aurul. La mijlocul verii a mers la sectorul de politie. Până la ziua de astăzi nu i-a fost restituit nimic. A dat aur 35 grame. Bonul a fost întocmit la cererea acesteia. A prezentat bonul la poliție. Suma prejudiciului cauzat este de 17 000 lei. Suma respectivă este una considerabilă pentru aceasta și solicită să fie încasată din contul inculpatului. În continuare dorește să înainteze acțiune civilă. I s-a dat acte de la firmă, a pus ștampilă pe bon respectiv a avut încredere că se va executa lucrarea. Nicolaev i-a spus că el deține firma, că el este șeful firmei că are lucrători la atelier care se ocupă de confecționarea aurului. Prima dată când s-a văzut cu Nicolaev acesta a spus că este șeful firmei. 17,8 grame aur proba 785 dar proba era de 750. F.d.66 volumul 1 - semnătura îi aparține. La faza de urmărirea penală, declarațiile date le-a greșit din motiv că se grăbea dar totuși susține suma pagubei de 17 000 lei aici se include și broșa și o pereche de cercei de proba 750. Aurul care îi primit îi indicată doar brățara si lanțul, de 17,8 grame nu este indicat și prețul. Broșa de 750 proba și cercei nu sunt indicați în act. Cerceii care i-a dat să-i repare, erau reparați, și o brățară care a dat-o la control să vadă dacă este aur sau nu. Pentru perfectarea lanțului si brățării a lăsat lanț de 9 grame și brățara de 7 grame, o pereche de cercei si broșă. În actul dat broșa și cerceii nu sunt indicați, deoarece dumnealui de la proba 750 i-a scăzut la 585. Total 17,8 a fost scris. În continuare solicită examinarea în lipsa sa, în caz că nu sunt prezentă să se examineze în lipsa sa.

- *Părții vătămate Stratan Vasile*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat

că în careva relații de rudenie cu inculpatul nu este, însă se cunosc prin intermediul unor cunoscuți, a aflat despre activitatea lui și a hotărât să îi predea niște bijuterii din aur. Era într-un taxi, la o benzinărie în mun. Chișinău, au scris o recipisă de mână că timp de 1 oră aduce banii. A comunicat că în acea zi nu va putea ași va putea a 2-a zi și așa în fiecare zi amâna. Din toată suma i-a fost restituită doar suma de 5 000 lei din 51 400 lei suma dată fiind una acceptabilă pentru el nu exagerată.

- *Părții vătămate Ganașceac Natalia*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în relație de rudenie cu inculpatul nu este, pe 4 decembrie 2019 el cu mama sa Bondarev Liudmila, s-au adresat la adresa Alba lulia 200, oficiul domnului *****cu rugămintele de a face cercei de aur pentru copilul său, dumnealui a luat aur a dat aur, și 1 000 de lei pentru lucru. Aur rămășițe de aur rupt, și 1000 de lei pentru lucru. Urma să confecționeze cercei de aur, în jurul de 9 decembrie 2019, mama acestuia îl suna și Nicolaev îi spunea să vină să-l ia, s-au apropiat el nu era. A confecționat comandat tot bine și a mai dat aur să facă brățară, timp de 1 lună, dumnealui a nimerit în accident peste 1 săptămâna copilul e bolnav la spitalul Ignatenco prin telefon el a comunicat. Următoarele sunete. I s-a comunicat că domnul este escroc, și l-a avertizat că va scrie plângere, el a zis să nu scrie că va veni seara sa îi dea banii, nu a mai venit a depus plângere, 25 grame 19 119 mii lei sumă care solicită să-i fie încasată de la inculpat aceasta fiind considerabilă pentru partea vătămată.

- Pe cauza penală nr. 2020031355

- *Părții vătămate Ceban Oleg*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev Vadim îl cunoaște în legătură cu cauza dată, aproximativ în luna iunie 2020 i-a dat 3000 de lei pentru confecționare unei inel, care urma ca să fie gata timp de o săptămâna în acest sens i-a eliberat bon de plată cu ștampilă umedă. Peste 10 zile i-a comunicat că nu s-a încadrat în termenul stabilit de o săptămână și îi va restitui banii, după care inculpatul la telefon nu a m-ai răspuns, și el a plecat la polițe a depus plângerea. După asta a fost telefon de către inculpat și i-a comunicat că îi va restitui banii și iar a dispărut. La acea etapă suma de 3 000 de lei era considerabilă. După cazul dat cu inculpatul nu s-a m-ai văzut, doar a vorbit la telefon. Solicită să-i fie încasată și recuperat prejudiciul. Solicită să fie anexat la materiale cauzei acțiunea civilă.

- *Părții vătămate Țurcan Constantin*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim îl cunoaște, în relație de rudenie nu este. La data de 26.10.2020, a decis să caute pe site-ul 999 un om care confecționează articole din aur, a găsit un anunț unde prețul la lucrul care urmează să fie efectuat, a fost mai avantajos ca la ceilalți. I-a comunicat că o să se gândească și dacă ceva îl v-a suna. A doua zi pe data de 27.10.2020 uitându-se în telefon a văzut că are mesaje de la Nicolaev Vadim, i-a comunicat dacă poate să îi aducă avansul de 1 000 de euro ca să înceapă să facă articolul comandat, i-a răspuns că așa bani nu îi dă, i-a spus ca maxim îi v-a da 500 de euro, el a fost de acord dar a spus ca să nu fie mai puțin, și pe data de 29 l-a sunat și i-a spus să vină la Moldexpo ca să îi dea un avans de 500 de euro care și i l-a dat, și el i-a dat bon pentru această sumă. Ulterior, Nicolaev a spus că poate să îi mai dea poze de la buletin, și i-a comunicat că timp de 14 zile va fi gata, după 14 zile l-a telefonat, Nicolaev a spus ca nu e gata și să mai aștepte încă 2 zile, peste o zi l-a sunat, și i-a spus să îi arate

poze la ce etapă se află comanda. Și el i-a dat înapoi poze video de pe YouTube falsificate, spunând ca el le face, și când a văzut asta l-a întrebat să îi dea banii, iarăși i-a comunicat să îi dea câteva zile, că ia fost bolnav copilul, a mai așteptat câteva zile deoarece are și el copil, și ulterior îl va chema la Chișinău să îi dea banii și nu i-a dat. I-a spus că v-a pleca la poliție să depună plângere și i-a comunicat să plece deoarece el știe legea și că are cunoștințe și nu va fi nimic dacă l-a înșelat. Și el deja a scris plângere la poliție, nu l-a văzut până în ziua de astăzi. La moment nu i-au fost restituiți banii, dacă mai este necesar careva dovezi are poze și înregistrări audio. Dacă nu îi restituie banii, să fie închis. Pe lângă asta Nicolaev Vadim se lauda că mai are ceva gajat la lombard și în caz ca are nevoie de ceva mai ieftin să îi spună, i-a spus că nu are nevoie. În caz că nu se va prezenta, solicită să fie examinată cauza în lipsa sa. Solicită restituirea prejudiciului material de 500 de euro, 2800 lei cheltuieli de transport. Suma de 500 de euro este considerabilă pentru acesta, deoarece are copil minor, și el și soția nu lucrează. În afară de bon și licența care se afla pe perete, alte careva acte nu i-au fost prezentate. A solicitat alte acte a întreprinderii să îmi fie prezentate, dar i-a spus că sunt doar acestea.

- *Părții vătămate Țurcan Sergiu*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim îl cunoaște din momentul când i-a transmis banii. La data de 30.10.2020, sub pretextul confecționării unui lanț de aur din 60 grame, 60 cm, proba 585, la prețul total de 38 500 de lei care trebuia să fie făcut în 14 zile. I-a fost transmisă suma de 50 procente lui domnul Nicolaev Vadim de către acesta 19 250 lei. Peste 2 săptămână l-a telefonat și i-a comunicat că este undeva dat la expertiză lanțul din aur pentru a fi confirmat ca este confecționat din aur. Ulterior în luna decembrie l-a sunat și nu îi răspundea, apoi zicea ca a fost bolnav de Covid-19. Deja în luna decembrie s-a adresat la poliție. A dorit să-și confecționeze lăntișor, ea a dat bani. Pe domnul Nicolaev Vadim la găsit pe aplicația 999. 19 250 lei este suma prejudiciului cauzat. Până la moment nu i-a fost restituit nici un bănuț. Prejudiciul respectiv este unul foarte considerabil pentru acesta. Dânsul a spus că confecționează diferite comenzi, are aur și îi trebuie urgent să cumpere alt aur. Pe pagina lui nu cunoaște dacă erau mai multe obiecte. Lăntișorul care l-a dorit sa-l confecționeze era pe 999. Dumnealui în telefon i-a arătat poza care urma sa o confecționeze. Acest lăntișor era pe pagina la dumnealui. Lui Nicolaev nu i-a zis că v-a apela la poliție. Pe rețelele de socializare fiul acestuia l-a găsit și ei au discutat și au dus tratative referitor la lăntișor. Acesta doar s-a întâlnit cu Nicolaev și i-a transmis bani unde a primit un bon de comandă.

- *Părții vătămate Străistaru Nadejda*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că îl cunoaște pe Nicolaev însă în careva relații de rudenie nu se află. A trăit în aceeași casă în anul 2020, pe adresa Alba Iulie 196, scara 2. Avea activitatea deschisă la piața Delfin. A spus că confecționează aur la comandă, și a spus să facă copilului un lăntișor de aur. A făcut comanda pe 2 iunie, și pe 13 iunie să fie gata de ziua copilului. A zis să lase avans 2 700 de lei costa, a spus să îi dea toată suma a dat 2 700 lei. Pe data de 13 pe ziua fetei comunica că nu poate în altă zi. I s-a spus că întârzie cu comanda și a dat la probă și din motivul dat s-a amânat. Îl suna nu mai răspundea la telefon, a aflat că a mai înșelat și alte persoane de la administratorul blocului. Solicită să fie încasată paguba pricinuită de către inculpat din motiv că suma de 2 700 lei este considerabilă pentru acesta. Recipisa nu a fost întocmită.

- Pe cauza penală nr. 2020020924

- *Părții vătămate Racu Axenia*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că

în primăvara anului 2020, a fost în căutarea unui lanț de aur deoarece urma să fie ziua, de naștere a soțului, a căutat cu soțul, a dat de persoana respectiva pe site-ul de 999 a găsit un anunț Golden AIR, soțul a luat legătura de peste hotare cu Nicolaev Vadim, s-a înțeles cu prețul, i-a dat nr. acestuia de contact, *****Vadim a luat cu acesta legătura a doua zi, trebuia să se întâlnească, el s-a propus să vină pe strada Albișoara unde se află atelierul său, însă dumnealui a propus să vină în satul *****, motivând ca are în sat un cunoscut pe nume Chitoroagă Eugen, pe care îl cunoștea și el. S-a apropiat la 17 februarie în jurul orei 14:00, s-a apropiat la domiciliul său, i-a achitat suma de 1 650 de euro și i-a dat și 1,5 grame de aur proba 585, care la acel moment constituia în jur de 31 700 lei, a întocmit un contract între ei și dumnealui i-a spus că în timp de 30 de zile lucrătoare lucrul va fi efectuat. Peste 2-3 zile l-a telefonat pe soț, și a spus că a găsit aur mai ieftin cumpărat, să îi dea a doua parte de bani deoarece le vor face o reducere la lucru de 5 000 de lei, din suma totală de 7 000 lei. S-a apropiat tot la domiciliu și i-a mai dat tot 1 650 de euro, undeva pe data de 20 februarie 2020. După 2 luni, la sfârșitul lui mai, a încercat să dea de *****Vadim, să afle la ce etapă se află lucru, dumnealui a zis că se face, dar din cauza pandemiei nu poate lucra la postul lui de lucră, că nu i se permite. Ei l-au înțeles, a mai așteptat, la sfârșitul lunii iunie deja insista să îi arate probe că lucrul acestuia se face, dumnealui îi trimitea poze pe internet că lucrul se face, ea din start nu l-a crezut, el lua pozele care ea i le-a transmis, și el aceleași poze i le-a transmis. Deja a observat că ceva nu e curat la mijloc, și a telefonat soțul și a mers la poliție, ajungând acolo, l-a telefonat *****și l-a rugat să nu depună plângere că până seara îi aduce banii, prima data l-a iertat, a ajuns la poliție dar nu a scris cererea, a doua oară peste o săptămână a plecat din nou la poliție deoarece el este în ***** și tot îi va da bani, în jurul orei 23:00 l-a telefonat Chitoroagă Eugen și a vorbit cu acesta și cu soțul din Anglia ce vor aceștia, el banii și aurul nu îl va întoarce pentru că nu îl are, atunci Chitoroagă i-a rugat să îi acorde termen de o lună de zile ca Nicolaev să restituie banii, și a trecut și luna ceea, și i-a adus 5 000 de lei, și i-a spus că până seară îi aduce restul banilor, și de atunci el a dispărut, ei și-au luat avocat în luna octombrie, în luna octombrie l-a telefonat Nicolaev și i-a spus că îi va aduce banii și de atunci nu a mai discutat cu el. Dorește să fie tras la răspundere, deoarece Nicolaev până în ziua de astăzi activează. Solicită să fie examinată cauza în lipsa sa. La momentul de față are pretenții materiale față de inculpat și intenționează să depună acțiune civilă. Suma totală a prejudiciului este de 3300 de euro și 11,5 de aur. Pentru familia acestora este o sumă considerabilă, deoarece soțul este peste hotare și ea stău acasă cu copil mic. Inculpatul cu toate condițiile s-a înțeles soțul acesteia. S-a înțeles să dea prima parte de bani până va fi confecționat lucrul, și după va fi dată a doua parte de bani. Pe strada Albișoara nu cunoaște dacă Nicolaev are vreun atelier. Nicolaev i-a prezentat când s-au întâlnit ștampila, buletin de identitate a inculpatului și contractul. Nicolaev tot timpul îi spunea că lucrul se face, nu i-a spus din care motive nu l-a efectuat, zicea de pandemie și nu i s-a permis să lucreze. Prin luna iulie i-a spus că renunța la comanda și să îi restituie banii și aurul înafara de contract alte careva documente nu a semnat. I-a restituit 5 000 lei din suma de 3 300 euro.

- Pe cauza penală nr. 2021030239

- *Părții vătămate Batîrmurzaev Eldar*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev îl cunoaște și nu este în nici o relație de rudenie cu acesta. Nu ține minte l ace dată, aproximativ cu un în urmă i-a făcut cunoștință Roman *****cu Nicolaev, a procurat un inel cu diamant și a vrut să-i facă cadou soției și a dat inel și bani pentru efectuarea cadoului. Diamantul costa 1 000 euro, a dat 800 euro dacă nu se greșește este recipisă și ștampila companiei sale. A dat inelul ca să îl refacă. În total a dat un inel și suma de 43 623 lei care este

valoroasă pentru acesta. Nu a primit nici o parte din banii dați lui Nicolaev, acesta spunea că în curând îi va da banii însă a înțeles că el a dat inelul altor persoane. Solicită să-i fie restituiți banii care au fost promiși jumătate de bani că vor fi dați însă nu a primit nici banii și nici inelul.

- *Părții vătămate Știrbu Nicolae*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că inculpatul Nicolaev Vadim îi este cunoscut. Aproximativ prin 2018 a apelat la Nicolaev Vadim că are de efectuat careva lucrări din aur. Avea oficiul pe strada Alba lulia. Pe data de 18.11.2020, a apelat să efectueze 2 lanțuri și 2 cruci din aur, valoarea la moment era de 31 518 lei, dar personal i-a înmănat suma de 26 920. I-am comunicat că totul o să fie normal, au a mai apărut alte comenzi pentru niște prieteni. Ulterior la data de 28 el l-a telefonat, și i-a comunicat că are posibilitatea să procure niște aur la preț bun și are nevoie de bani. La data de 28.11.2021 a mai făcut o comandă de un lanț și o cruce în valoare totală de 22 844 de lei. I-a comunicat că comanda va fi gata în 2-3 săptămâni după care prin diferite pretexte amână confecționare comenzii. În ianuarie 2021 l-a telefonat și i-a adus 2 cruci confecționate din prima comandă. I-a comunicat că până seara îi aduce un lanț în jur de 10 grame. Ulterior a dispărut. În luna februarie a fost și a depus plângere la poliție, după el a aflat de plângere și odată în lună venea și îi restituia câte 500 de lei. Pe Nicolaev Vadim l-a găsit pe site-ul 999. Avea poze despre lucrările care le efectua. Prejudiciului care i la cauzat este foarte mare, pentru că nu au fost banii săi și urmează să-i restituie. Pentru că a fost ca intermediar. I-a cucerit încrederea deoarece anterior i-a efectuat o comandă. Susține acțiunea civilă și solicită să fie admisă de către instanță cu examinarea cauzei în lipsa sa. La prima tranzacție a promit bonul de plată, unde este indicat gramajul, costul aurului, costul lucrării, totul este indicat cu stampilă. Și la prima și la a doua comandă la fel a primit bonuri. Când a scris plângerea la poliție el nu i-a restituit nimic.

- *Părții vătămate Chibercea Ghenadie*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că inculpatul Nicolaev Vadim îi este cunoscut în careva relații de rudenie nu este. Referitor la cazul său, lucrează casier pe Calea Leșilor 5, și la moment, și atunci. L-a cunoscut ca client schimba bani, 100-200 de euro. I s-a părut o persoană fidelă, a încercat de 3-4 ori sume mici. A acordat relativ i s-a întors, după care în luna noiembrie, a venit și a cerut 2 600 de euro pe 1 ora, a 2-a zi dimineața vine și aduce. A comunicat că îi lasă, buletin de identitate și pașaportului automobilul *****cu n/î *****, proprietar în acte era Nicolaev și a întocmit recipisă. A 2 zi i-a restituit 1600 de euro, și apoi în timp o oră de timp a încercat aceeași sumă și a rămas aceeași sumă. Are nevoie, se pune sub sechestru apartamentul. Din 2600 euro a restituit suma de 7450 lei. În 2020 l-a întâlnit întâmplător în oraș vis-a-vis de lombardul Blago. După care a dispărut, nu răspundea la telefon. A fost și a depus plângere la poliție. Suma indicată în calitate de prejudiciu de 2 700 euro este considerabilă pentru acesta și solicită să fie încasată de la inculpat.

- Pe cauza penală nr. 2020021087

- *Părții vătămate Cebanu Vitalie*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că la data de 25 mai 2020, l-a telefonat pe Nicolaev Vadim, numărul acestuia l-a găsit pe site-ul 999, l-a contactat prin intermediul rețelei de socializare Instagram, i-a transmis poza lanțului, care dorește să i-o confecționeze. A discutat cum să se întâlnească ca să vadă aurul, și i-a comunicat că are 25 de grame de aur, la care Nicolaev i-a comunicat că se va apropia el pe strada unde el domiciliează strada ***** și s-a prezentat în aceeași zi în jurul orei 18:00, el i-a prezentat aurul care îl are, Nicolaev l-a cântărit și verificat, cântarul a arătat 24,09 grame, aur proba 585,

ulterior i-a spus că lucrează de 10 ani pe firmă serioasă, să nu se îngrijoreze și că lucrarea va fi gata în termen de 12 zile până pe data 06. 06.2020. I-a arătat buletinul de identitate, l-a asigurat că lucrarea va fi făcută în termen și la cel mai înalt nivel, și tot atunci a întocmit bonul de comandă unde este indicată data finisării, cât aur i-a dat și detalii despre lanț. După data de 6 iunie aștepta să fie sunat, și l-a mai lăsat, peste 2 săptămâni l-a telefonat, și Nicolaev i-a spus că nu știe din care motive, o să mai târăgănească comanda. După asta iarăși dispărea de la telefon, nu răspundea, sau dacă răspundea spunea că lanțul este la probare și urmează să efectueze proba. Apoi el i-a propus să meargă împreună la instituția unde se aplică proba că să se convingă că lanțul e într-adevăr gata, Nicolaev a spus bine, și după iarăși a dispărut. Ulterior îl suna el singur, și să se întâlnească într-o zi a săptămânii. El îi amâna planurile pentru a se întâlni, dar dumnealui nu se prezenta, și tot așa a durat până în luna august 2020, când întâmplător pe Facebook a observat un postare unde era poza lui Nicolaev Vadim și o atenționare ca lumea să nu aibă de afacere cu *****Vadim, se anunța că și persoana care a postat tot a fost înșelat de *****Vadim, văzând comentariile postării a înțeles că mulți îl cunosc și au suferit de pe urma înșelării acestuia, postarea l-a îngrijorat că ceva nu e în regulă, și după a mers la poliție în sectorul Râșcani, a scris o cerere, urma *****Vadim să fie audiat, el un timp nu se prezenta, invocând diferite motive. Când intenționa să depun o cerere la organul de UP l-a telefonat Nicolaev și i-a comunicat că în decurs de 2 ore îi v-a aduce lanțul comandat. După câteva ore a stabilit locul unde urma să se întâlnească, Vadim Nicolaev s-a prezentat ca să îi comunice să îi mai dea un termen, nu îi spunea clar din care motive. Iarăși l-a crezut, pentru că Nicolaev a vorbit convingător și este un profesionist bun, iarăși a mai durat câteva luni până ce a depus plângere la poliție. A mai avut câteva sunete de la Nicolaev care îl întreba ce să îi restituie aur sau banii, el i-a spus ce îi este comod. A solicitat un Certificat de la Camera de Stat pentru supravegherea marcării, privind costul gramului de aur la momentul predării lui Nicolaev. Dacă va avea timp se v-a prezenta, dacă nu, se poate examina în lipsa sa. Înafara de aur nu i-a mai transmis careva sume bănești. Ulterior pentru lucru trebuia să îi dea 2 700 de lei și inclusiv pentru aurul care urma să îl adauge. Suma prejudiciului material cauzat e de 13 905 lei, pentru acesta această sumă e considerabilă. Intenționează să înaintez acțiune civilă. Înafara de bonul transmis, careva acte nu a mai întocmit. A văzut buletinul de identitate a lui Nicolaev unde era fixată adresa de domiciliu Mircea cel Bătrân, probabil nr. 29. L-a căutat pe inculpat la acea adresă indicată în buletinul de identitate, însă acolo se vedea că nu locuiește nimeni de mult timp, adresa persoanei juridice Gold AIR la fel își are adresa juridică pe aceeași adresă Mircea cel Bătrân. Adresa juridică a întreprinderii a luat-o de pe ștampila din bonul de comandă. Pe Nicolaev Vadim l-a căutat și la adresa întreprinderii Alba lulia a găsit atelierul său în interiorul unui magazin. Pe Nicolaev Vadim nu l-a găsit în atelier și a întrebat de vânzătoare din magazin dacă l-a văzut pe el și dacă în genere lucrează în atelier. Am primit răspuns de la vânzătoare ca l-au văzut cu 6 luni în urmă. Nicolaev Vadim nu i-a arătat careva acte ale întreprinderii. Nu a solicitat careva acte suplimentar înafara de bonul eliberat de la Nicolaev.

- Pe cauza penală nr. 2021030691

- *Părții vătămate Cuțulaba Ion*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim îl cunoaște de anul trecut, 2021, cu acesta nu a avut niciodată conflicte. Când s-a întors de la o luptă din Las Vegas grămădise niște aur și argint, de asemenea își procurase un ceas, la acel moment dorea să găsească o persoană de încredere pentru a transforma argintul într-un lingou. Pe site-ul 999.md a găsit un anunț prin care era indicat că persoana confecționează obiecte din aur și argint. A vorbit cu persoana careva detalii la care i-a spus că

face ușor solicitarea sa. Vorbind a spus că are nevoie de o persoană de încredere deoarece o să mai dorească pe viitor să se adreseze la ea cu asemenea lucrări. S-a întâlnit cu acesta la Buiucani la piața Delfin, în apropiere de casa unde locuiește, el personal l-a cunoscut că este o persoană publică și asta crede că a jucat un rol important, acesta avea un mod de a vorbi convingător și părea a fi un profesionist. Acestuia de asemenea i-a spus că mai are un ceas dar care nu prea îi place, la care acesta i-a spus că poate ușor să îl vândă, ceasul a fost cumpărat în Las Vegas, acesta era încrustat cu diamante din motiv că îi era cam mare nu îi plăcea să îl poarte. La sfârșitul discuției acesta i-a spus că în termen de 2 săptămâni comanda sa va fi gata, era vorba de 4 lingouri a câte 250 grame. Acesta i-a spus că trebuie să mai achite ceva suplimentar deoarece se mai arde câte ceva din metal. La acea întâlnire a mers cu prietenul său pe nume Fiodor Sungurov cu care nu mai ține legătura în prezent. După câteva zile a fost din nou telefonat de către Nicolaev Vadim, se gândea că acesta a terminat careva lucrări și vrea să îi arate obiectul, automat a luat cu el și aurul care îl avea dar nu îl purta cu gândul să-i facă lingouri din el. Când s-au întâlnit acesta i-a spus că are nevoie de 6 000 lei pe care ulterior i-a scos de la bancomat și i-a transmis pentru a-și procura o bicicletă. Tot atunci i-a transmis și obiectele din aur care le luase de acasă. Acesta i-a spus că lucrul este în proces și totul este bine. Nu avea careva dubii deoarece acesta vorbea foarte convingător, așa s-a încheiat a doua întâlnire. După asta a început toată istoria, după asta nu mai răspundea la telefon sau telefonul era închis, o perioadă de timp acesta dispăru-se, apoi singur l-a telefonat după 2-3 săptămâni i-a propus să se întâlnească tot pe str. Alba lulia, la stația de troleibuz vis-a-vis de *****. Acesta a început să caute motiv de ce dispăru-se și nu răspundea la telefon, i-a spus că are conflicte cu soția, fiind și eu soț l-am înțeles și i-a mai dat un termen pentru a termina lucrările. După asta nu își mai amintește de câte ori l-a sunat și a refuzat să răspundă sau nega faptul că lucrările o să le termine deoarece are careva probleme. Suma prejudiciului cauzat este de 183 890 lei. Acest prejudiciu este pentru el de proporții considerabile. Dorește să prezinte acțiunea civilă pe care o prezintă instanței. Dorește ca ulterior cauza să fie examinată în lipsa sa. Și-a dat seama că nu o să-i restituie bunurile când acesta nu ieșea la întâlniri și nu răspundea la telefon.

- Pe cauza penală nr. 2021020867

- *Părții vătămate Nasalciuc Valerii*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim l-a cunoscut la data de 25 iulie 2021, vizitând site-ul de anunțuri 999. md, a văzut un anunț, unde era indicat vânzare materialelor prețioase din aur, la un preț bun și confecționarea din aur. După care a sunat pe numărul de pe anunț, nu a primit nici un răspuns și a scris prin programul Viber. A primit răspuns că este posibil, a solicitat confecționarea unei brățării precum și procurare aurului la prețul indicat. A stabilit o întâlnire, și a vorbit, el urma să procure aurul și să îl sune. Ulterior l-a sunat și i-a spus că a găsit aur și a solicitat să vină să îi aducă banii în urma căruia a solicitat un act confirmativ. Pe data de 28 iulie la sunat insistent ca să-i aducă banii. Suma constituie 8 500 de lei. A rugat un cunoscut pe nume Oleg ca să-i transmită banii, s-au întâlnit în fața centrului comercial Atrium, unde prietenul său i-a transmis banii iar Nicolaev Vadim i-a scris un act că a primit banii și termenul de confecționare a comenzii care era de 15 zile, bonul era ștampilat. Pe data de 30. 06.21 Nicolaev a venit cu un taxi la acesta în ogradă și i-a propus sa se implice în procurare a 100 grame de aur la preț avantajos, deoarece părea ceva suspect a refuzat. După care Nicolaev Vadim a dispărut, și invoca deferite pretexte referitor la corectarea lucrării. A văzut că nu răspunde la telefon a accesat site-ul Google întreprindere juridica a companii Gold Air. A făcut o poză și i-a transmis pe viber lui Nicolaev Vadimn, după care acesta l-a sunat, i-a comunicat că vrea sa se vadă, i-a comunicat că

are probleme de sănătate și din acesta cauza s-au stopat lucrările. S-au întâlnit fizic i-a spus că are probele de sănătate el l-a crezut și a solicitat încă un termen de 15 zile, după care iar a dispărut. La începutul lunii august a văzut o postare pe rețeaua de socializare Facebook a văzut o poză referitor la un escroc pe nume Vadim care ar fi dus în eroare mai multe persoane, tot referitor la confecționare aurului. L-a contactat și nu îi răspundea, îi scria mesaje că o să rezolve. După care i-a scris un mesaj că a înțeles cu ce sa ocupă și să clarifice pe cale amiabilă ori sa îi restituie banii sau să-i concreționeze lucrarea, el nu-i răspundea. A mers și a depus plângere. I-a cucerit încrederea prin faptul ca a dat niște noțiuni reale, existente din domeniul confecționării aurului. Plus ca i-a spus ca semnează contract de prestării servicii. I-a cucerit încrede și prin faptul ca i-a indicat adresa juridică a salonului, ulterior s-a deplasat la această adresă și a stabilit că nu este nici un oficiu de confecționare a aurului. Suma de 8 500 de lei nu are acțiune civila o va prezenta ulterior. Suma de 8 550 de lei i-a achitat pentru procurate a 15 grame de aur. Contractul era semnat de Nicolaev Vadim pe numele prietenului său. Prietenul său se numește Gangan Oleg. El nu a semnat contract de prestării servii este doar acela care i-a fost dat lui Gangan. L-am găsit pe 999 unde era amplasat anunț cum confecționa bijuterii, l-a contact dacă poate efectua o lucrare, el a solicitat să se întâlnească, pentru a propune serviciile lui unde a solicitat suma pentru aur dacă dorește să procure preț mai accesibil, a solicitat 8550 lei, ulterior a prezentat act precum că a luat banii adică un contract pentru prestare de serviciu era indicat termen de 14 zile pentru confecționare, peste 14 zile pe o perioadă de 2 luni nu a fost de regăsit Nicolaev, a aflat despre o adresă dar nu locuia nimeni acolo, peste o perioadă de 2 luni a răspuns la telefon a solicitat o întâlnire a spus că a fost bolnav și se ocupă acum de lucrarea sa însă totodată a solicitat o sumă de bani mai mare pentru a face o lucrare o investiție din care ar putea să iasă bani ulterior, la care el a refuzat, după asta a urmat erori de genul la oficiul din centrul Moldexpo, el a mers acolo, oficiul e închis a spus să aștepte o săptămână după care a găsit o postarea pe rețele de socializare, unde era un anunț referitor la escroc pe nume Nicolaev și erau mai multe părți vătămate care au scris pierderile sale și cum a fost dus în eroare după care a apelat la poliție. Demult s-a văzut cu el, prima cauză a fost că e bolnav apoi a 2-a scuză că aparatul de lucru este stricat și ulterior a dispărut. Suma prejudiciului 8550 este considerabilă și solicită să fie încasată de la inculpat. A depus acțiune civilă.

- Pe cauza penală nr. 2021020764

- *Părții vătămate Samanati Rostislav*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev îl cunoaște în careva relații de rudenie cu acesta nu este. Se cunoștea cu *****Vadim de 8 ani, de când acesta lucra la lombard, el procura de la dumnealui tehnică fiind angajat la lombardul cela, laptopuri. A fost la el la garaj la sec. Ciocana și a procurat și de acolo tehnică. O perioade de 3 ani nu a contactat, în anul 2021 aprilie l-a telefon dacă poate să cumpere o pereche de cercei. El a spus să-l apeleze a 2-a zi, a 2-a zi a uitat și a început el să îl apeleze. A spus să vină la el la oficiu până la orele 5 pentru că el nu o să mai fie, a mers i-a prezentat catalogul cu bijuterii și a cerut avans. I-a spus că cerceii vor costa 3 800 de lei, și a comunicat să lase avans 2 000 de lei, el nu avea la el banii, tot în aceeași zi Nicolaev a venit la acesta acasă să ceară banii, el a ieșit afară dumnealui era cu copilul afară și a dat 200 de dolari pentru că nu avea mijloace bănești în lei. Când era la oficiu a vrut să îi facă un act, dar a venit acasă a spus că nu poate face pentru că documentația e la serviciu, tot atunci a dat o brățară de aur să i-o repare. Comanda trebuia să fie gata în aproximativ o săptămâna a 2- zi, l-a telefonat și a cerut să îi împrumute 750 de euro, el a refuzat să îi împrumute, mai spre seară l-a sunat și a cerut măcar 400 de euro. Și iarăși a venit acasă și i-a dat 400 de euro. La momentul cela a

înregistrat toate discuțiile cu dumnealui, și ulterior el nu a negat că a luat banii de la acesta, peste vreo pe 26 aprilie 2021, a trimis seara un mesaj care a întrebat dacă poate să vină după cercei a spus că mai întârziu, intenționat a început să comunice prin mesaje, să aibă dovezi, 29 aprilie 2021, a spus ca revine, pe 30 aprilie a zis că l-a sunat, și nu l-a mai telefon înapoi, și s-a adresat la poliție. Fiind la anchetator a aflat de persoanele care tot au fost înșelate de persoană în cauză. După asta s-au întâlni la anchetator el s-a prezentat cu avocatul. S-au mai întâlnit cu un grup de persoane la IP Buiucani, era un fost polițist dus de nas de el care tot îl căuta. În luna septembrie l-a telefonat și i-a întors 1 000 de lei. După care nu a mai comunicat cu el. Suma totală a prejudiciului este de 400 euro, 200 dolari SUA și o brățară din aur estimată la suma de 20 000 lei, cântărea 21 gr. A mai menționat că este un grup creat de victimele unde comunica toate personale înșelate. Și a înțeles ca activează la moment, oferă apartamente în chirie. Dacă doriți să închiriați sa transmiteți bani online, plasează anunțuri vinde lemne de foc, tot convinge oamenii să transmită banii, mijloc de transport. În cazul în care instanța îl găsește vinovat de comiterea infracțiunii solicită pedeapsa maximă pentru inculpat.

- Pe cauza penală nr. 2021030783

- *Părții vătămate Agapova (Proca) Olesea*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în luna mai a anului 2021 a făcut cunoștință cu Nicolaev Vadim pe site-ul www.999.md, l-a telefonat și au convenit să se vadă pe str. *****, i-a comunicat că acolo are oficiu, i-a transmis un lanț de aur de 20 gr ca să-l repare și încă 19 gr de bijuterii de aur pentru s-i confecționa 2 verighete. I-a dat bon de plată, i-a scris termenul de executare cu ștampilă în bon era menționat ce trebuie să confecționeze și ce trebuie să repare. Și când a venit timpul să-i înmâneze comanda undeva prin iulie s-au început amânările. Sub diferite pretexte. Nu au fost cununați și a cerut prejudiciul. În iulie a depus cere la poliție. A depus acțiunea civilă. Prejudiciul moral este peste 40 de mii de lei. Pentru aceasta prejudiciul este considerabil. A suferit moral, din acesta cauză a și pierdut sarcina din cauza stresului. Solicită și încasare prejudiciului moral. Pe bon era scris ce trebuie să confecționeze, era și ștampila umedă a companiei.

- Pe cauza penală nr. 2021030989

- *Părții vătămate Crudu ******, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că în relații de rudenie cu inculpatul nu este, a făcut cunoștință cu acesta pe site-ul www.999.md avea un anunț precum că confecționează aur, s-au întâlnit cu acesta pe str. Alba lulia/Buiucani, a solicitat un lănișor de aur și 2 inele a soției a dat la reparare. Din spusele dumnealui în 14 zile lucrătoare comanda trebuia să fie gata, în 1-2 săptămâni, dumnealui a început să se eschiveze. După care a aflat că dumnealui e escroc insistent îl suna chiar și acasă a fost, după 1 zi a adus un inel, la fel a spus că îi va da și alte inele, a dat avans 400 euro, nu ține minte cursul dar era 8 360 lei și inele de aur a predat. Pe 16 noiembrie a fost telefon și a propus să se ducă să retragă plângerea, și are un lanț de model său. A primit numai un sigur inel înapoi după care a plecat la poliție. Înafară de inele a dat 400 euro și un inel în valoare de 10 000 lei. Suma este considerabilă pentru acesta.

- *Părții vătămate Malai Andrian*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe *****Vădim îl cunoaște legătură cu dosarul în care figurează ca parte vătămată, numărul acestuia l-a găsit pe site-ul 999, el avea în vânzare un apartament care se afla la ***** el i-a comunicat că are o procură generală din partea proprietarului pe acel apartament, ulterior el a încheiat cu el o recipisă și i-a dat avansul în sumă de o mie de euro, deoarece dorea să procure

acel apartament, a fost la fața locului, Nicolaev Vadim cu cheia i-a deschis ușa și a văzut apartamentul. Ulterior el i-a comunicat că nu are toată suma la care el i-a comunicat că o îl ajute ca să i-a un credit, peste vreo 3-4 zile el a întocmit o altă recipisă la fel în sumă de 1 000 euro, aproximativ peste o săptămână a mai întocmit o recipisă și i-a dat încă 1 000 euro. Ulterior a înțeles că Nicolaev Vadim întinde timpul ca să ajungă la data indicată în recipisă când urma ca să cumpere apartamentul și el nu îl va ajuta cu banii necesari, ulterior el a găsit toată suma de bani, a luat un credit ca să acumuleze suma necesară pentru a cumpăra apartamentul i-a scris mesaj prin care el i-a comunicat că el a acumulat toată suma și este gata să procure acel apartament. A văzut că el deja nu răspunde la telefon ca să meargă să încheie contractul și s-a adresat la poliție până la data care era indicată în recipisă că trebuie să procure apartamentul, după asta a văzut că el nu are nici o recipisă pe acel apartament. Din 3 000 euro i-a fost restituită suma de 100 de euro, prejudiciul material față de Nicolaev Vadim este în sumă de 3 900 de euro care constau din 2 900, banii dați prin recipisă și 1 000 euro procente care urmează pentru acești banii să-i restituie băncii, contactul cu banca o să-l anexeze ulterior fiind perfectat pe numele soției sale. Prejudiciul cauzat pentru acesta este unul considerabil. Solicită ca să-i fie întors prejudiciul cauzat. Acțiunea civilă va înainta ulterior, la fel și contractul. Costul apartamentului era de 20 000 euro, a dorit să procure anume acel apartament deoarece i-a aranjat prețul, regiunea și era puțin mai ieftin. Pentru încasarea banilor s-a adresat dar la poliției.

- *Părții vătămate Botnaru Lilia*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că aproximativ în anul 2021 vara a fost telefonată de către feciorul său care se află în Germania care i-a spus că se apropie ziua lui și dorește să dea comandă pentru a-i fi confecționat un lăntișor de aur și că a găsit un anunț pe 999.md unde se confecționează obiecte din aur. Feciorul s-a înțeles cu persoana din anunț și s-au înțeles asupra detaliilor. După care l-a telefonat și i-a spus că trebuie să se întâlnească cu domnul Nicolaev Vadim. Vorbind la telefon i-a spus dacă se poate întâlni în acea zi costul bunului va fi mai ieftin dacă a doua zi va fi mai scump, la care el a mers în aceeași zi cu soțul său pe nume Botnaru Tudor și s-au întâlnit cu *****Vadim la Moldexpo care i-a spus că este nevoie de achitat un avans în sumă de 300 euro, la care Vadim i-a spus că primește doar în lei, a mers și a schimbat banii și i-a transmis suma de 6 000 lei. Împreună cu Nicolaev Vadim au mers într-o încăpere din unul dintre pavilioanele de la Moldexpo unde se aflau mai multe obiecte din aur. Biroul era dat la pază. Vadim i-a eliberat un bon de plată în care erau indicate datele cu privire la comandă după care a plecat, i-a spus că comanda era să fie confecționată în decurs de două săptămâni. Peste două săptămâni l-a telefonat la care acesta le-a spus că urmează să meargă la casa de probe pentru a pune proba lăntișorului. După care l-a mai telefonat acesta indica că este rând la casa de probe și nu reușește, o perioadă nu răspundea la telefon, după care a fost telefonată de el și a asigurat-o că obiectul va fi transmis. După care a înțeles că a luat țeapă. Prejudiciul este unul considerabil pentru aceasta. Acțiunea civilă roagă să fie anexată la materialele cauzei. Solicită ca cauza să fie examinată în continuare în lipsa sa.

- *Părții vătămate Boțan Simion*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim l-a văzut când i-a dat banii, nu este în nici o relație de rudenie cu acesta. La data de 03.08.2021 s-a întâlnit cu Nicolaev și a trimis 21 200 lei pentru a face un lanț și cruciuliță de aur, dumnealui a dat niște acte în acest sen. Ulterior nu a mai răspuns la telefon și a depus plângere la poliție după care a înțeles că nu este prima parte vătămate a lui. Pe Nicolaev fiul său l-a găsit pe internet și ulterior s-au întâlnit la piața Delfin. Suma de 21 200 lei este una considerabilă pentru acesta sumă pe care solicită să fie încasată de la Nicolaev. Și-a dat seama că

este înșelat de la fiul său care l-a telefonat la 01.09.2021 și i-a zis că a văzut pe internet că Nicolaev este un escroc. Ultima oară l-a văzut pe acesta când i-a dat banii.

5. Declarațiile martorilor în ședință de judecată.

- Pe cauza penală nr. 2018790156

- *Martorului Dogotari Eugeniu*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe inculpatul Nicolaev Vadim îl cunoaște, rude nu sunt, a activat cu el la aceeași întreprindere el se ocupa de confecționarea bijuteriilor din aur. El împreună cu Nicolaev Vadim la acea întreprindere activa din anul 2012, activitatea întreprinderii era pe *****. După un an de activitate Nicolaev Vadim la înșelat pe șef de mai mulți bani și și-a deschis un atelier în sectorul Buiucani, șeful acestora Aghenii *****l-a numit pe Nicolaev Vadim ca administratorul lombardului, veneau persoane și dădeau bani pentru confecționare bijuteriilor din aur, din câte a înțeles el ulterior acești bani îi însușea lui, veneau persoane cu pretenții și șeful i-a zis că le strica numele întreprinderii, după un anumit timp nu se mai prezenta nici la serviciu. Comenzile pe care le-a luat acesta, le lua el în lipsa lui Nicolaev Vadim ulterior le dădea acestora. Cazuri ca să nu restituie comenzile luate de acesta sau chiar și de Nicolaev nu au fost. Acesta îl caracterizează ca o persoană negativă.

- Pe cauza penală nr. 2019020882

- *Martorului Nicolaev Irina*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că pe Nicolaev Vadim îl cunoaște, este fostul soț, a indicat că dorește să facă declarații. În anul 2019 sora sa Gorniceanco Marina, a rugat-o să se ducă la Centrul Multifuncțional să verifice pe numele cui este înregistrat apartament, îi aparține Gornicenco *****. Apartamentul era pe socrul lui Marina și trebuia să transcrie apartamentul pe aceasta iar ea nu se afla în țară. Și l-a rugat pe Nicolaev să se ocupe de asta în baza de procură. Procura nu a văzut-o. Aceasta a fost făcută la notar și transmisă lui Nicolaev Vadim. Apartamentul a fost înregistrat pe Gornicenco Maria în 2018 și ulterior peste 2 zile apartamentul a fost înregistrat pe Toma *****. A aflat despre asta în luna martie fiind la Centrul Multifuncțional. A informat-o pe sora sa Gornicenco Marina și l-a întrebat pe Toma *****acesta i-a spus că i-a împrumutat ceva bani lui Nicolaev și a pus apartamentul în calitate de gaj ulterior după ce întorcea suma apartamentul urma să treacă în proprietatea Mariei. A discutat și cu Vadim despre aceasta, a spus că e corectă situația cu apartamentul dar nu a vrut ca ea să știe, el nu a vândut. El va da banii înapoi, și ea când a solicitat acestuia să-i arate contractul el tot așa i-o spus că asta a fost condiția lui să dea banii înapoi. Sora acesteia, Gornicenco Maria nu a dat acordul să vândă apartamentul și nici nu a avut această intenție fiindcă acesta a fost un cadou din partea bunelului. Toma *****este un bun prieten de a lui Nicolaev Vadim, îl cunoaște din 2014 au văzut la știri cum în cătușe îl duceau la penitenciar pentru contrabandă de aur. Se ocupa cu același gen de activitate ca și Nicolaev Vadim. La moment proprietarul apartamentului este Toma *****. La moment locuiește în apartamentul care îi aparține lui Toma Nicolae. Din câte cunoaște nu a fost restituit surorii sale prejudiciul cauzat Mariei Gornicenco.

- *Martorului Gornicenco Valeri*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că apartamentul cu o camera din str. Alba lulia care îi aparține, a decis sa-l facă cadou nepotului,

însă acesta era prea mic. Fiul său *****s-a căsătorit cu Maria Gornicenco, fiul său a divorțat de soția lui, și acesta împreună nepoțelul care se numește Daniel. După divorț feciorul și cu nepotul au locuit un an jumate în apartamentul său, deoarece fosta soție Maria lucra în Cipru. Nepotul său are probleme de sănătate. Pe Nicolaev Vadim îl cunoaște, acesta este soțul surorii lui Marina. Când a decis să înstrăineze apartamentul Gornicenco Maria se afla peste hotare și la împuternicit pe Nicolaev Vadim să-i reprezinte interesele. În calitate de cumpărător a figurat Gornicenco Maria, reprezentată de către Nicolaev Vadim s-au prezentat la notar. Peste jumătate de an a fost chemat la poliție, și i-au comunicat că peste 4- 5 zile de la întocmirea actului de cumpărare Nicolaev Vadim a înstrăinat apartamentul altei persoanei. Nicolaev și cu sora lui Marina pe nume Irina locuiau în acel apartament. Până la vânzarea apartamentului Nicolaev a locuit aproximativ 5 ani în el. Nu cunoaște în ce condiții locuia Nicolaev în acel apartament. Contractul de vânzare cumpărare a fost întocmit iulie 2018. Nu cunoaște dacă Nicolaev avea dreptul de a realiza acest apartament în baza de procura. La moment în acest apartament locuiește Irina Gornicenco cu feciorul sau. La moment nu cunoaște dacă este soția lui Nicolaev Vadim dar la momentul tranzacției era soția lui. Relația dintre Nicolaev Irina și Gornicenco Maria sunt normale.

- *Martorului Toma ******, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că cu inculpatul Nicolaev Vadim sunt cunoscuți, în anul 2018 în luna iulie-august a fost telefonat de către Nicolaev Vadim și i-a propus ca să cumpere apartamentul în care el locuiește, i-a propus apartamentul la prețul de 200 000 de lei, el a considerat că prețul este destul de avantajos și ulterior l-a cumpărat, el a lucrat la Proimobil și cunoștea actele necesare pentru efectuarea tranzacției, tranzacția avut loc la notarul Gladîș Oleg pentru procurarea unui apartament este nevoie de următoarele acte, vânzătorul, respectivul extrasul, evaluarea apartamentului și actul de proprietate, în cazul când nu este proprietarul pe loc este valabilă procura făcut de el. Proprietarul apartamentului pe acte era cumnata lui Nicolaev Vadim pe nume Gornicenco Maria însă el avea procură valabilă de la aceasta întocmită în Cipru tradusă și apostilată. Peste 10 luni s-a apropiat Gornicenco Maria și i-a comunicat că Nicolaev Vadim a vândut apartamentul fără știrea acesteia și a dorit ca să-l procure înapoi de la acesta la care el i-a comunicat că la moment nu dorește să-l vândă și dacă v-a dori o v-a anunța în primul rând pe ea. Faptul ca prețul era mai jos decât pe piață nu i-a creat suspiciuni, deoarece documentele erau veridice, și notarul a verificat procura făcând interpelarea în Cipru și a primit răspuns că procura este valabilă. Nu a avut nici o înțelegere prealabilă împreună cu Nicolaev Vadim de a o deposeda pe Gornicenco Maria de apartament. La moment în acel apartament locuiește soția lui Nicolaev Vadim și copilul său. A procurat apartamentul după care Vadim l-a întrebat dacă poate să locuiască în el și să îi achite gazda, o perioada de timp a achitat chiria după care nu a mai achitat și el l-a rugat să plece din apartament, a depus și plângerea la poliție la acel moment însă nu a reușit până la moment să-i evacueze din apartament. Ulterior s-a întâlnit cu Nicolaev Vadim și el i-a comunicat că și el are o parte din apartament și el o să se clarifice singur.

- Pe cauza penală nr. 2021030691

- *Martorului Songurov Fiodor*, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că el împreună cu cumătrul Cuțelaba, au acumulat careva bani din deplasări și i-a spus că ar fi ok să investească în metale prețioase și să le depoziteze, el s-a gândit că este o idee bună, și a procurat argint, după care a comunicat că a găsit persoană care să îi face lingouri personalizate, cu familia lui, și era greu să facă matrice și a zis că a găsit pe data 11 decembrie 2020, el aflându-se la

dânsul a arătat persoana care să îi facă și o să se întâlnească să îi înmâneze argintul, au plecat împreună la piața delfin de ei s-a apropiat persoana Ion a început să explice ce are, și Ion mai avea un ceas din state, a înmănat argint și ceasul acela. Vadim a explica ce va face, el a spus că se afla acolo la Delfin este un atelier, și spune că poate să vină aici și să nu-și face grijă căci el are documente. Ion i-a spus că posibil nu o să fie în țară și că el Songurov să îl contacteze să vadă care e situația cu argintul. După care Ion a comunicat că Vadim nu răspunde la mesajele lui. Ion a transmis lui Nicolaev 1 kg de argint și un ceas cu diamante. A văzut cum a venit de acasă cu un kg de argint și anterior a mai procurat ceva argint. Nu cunoaște cât costă argintul. Nu cunoaște cât costa ceasul lui Cuțelaba, al său costa 1 300 dolari, dar era mai ieftin ca ceasul lui Cuțelaba. Nu cunoaște în cât timp a acumulat banii, după o luptă. Ultima oară l-a văzut cu 4 luni în urmă pe str. Pușkin era cu un automobil de model Skoda. Cunoaște că o dată pe an vine în țară, nu cunoaște când anume va veni. Era descurajat de faptul că a pierdut bani.

6. Totodată vinovăția inculpatului în faptele incriminate se dovedește și prin următoarele probe materiale:

- Pe cauza penală nr. 2018790156

- *Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 23 aprilie 2019 între partea vătămată Malcic ***** și Nicolaev Vadim, în cadrul căreia părțile și-au menținut declarațiile. (Vol. I, f.d. 183-184);*

- *Procesul-verbal de reținere, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2019, în cadrul căreia a fost efectuată percheziția corporală a lui Nicolaev Vadim, de la care au fost ridicate 2305 lei, telefon mobil „*****” și un telefon mobil „*****” (Vol. I, f.d. 203);*

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22 mai 2019, în cadrul căreia a fost ridicată de la partea vătămată Iftodii Petru, chitanță cu nr. 073, fără dată, eliberată de salonul atelier de bijuterii „Goldman” în original. (Vol. I, f.d. 66);*

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 26 iunie 2019, în cadrul căreia a fost examinată chitanța nr. 073, eliberată de SRL Goldman. în cadrul examinării se observă că este indicat beneficiar Petru, lg aur 585 - 425 lei. Este indicat suma de 2000 lei, precum și aplicată ștampila SRL Goldman, semnat Iftodii. La fel pe chitanță se observă text manuscris de culoare albastră „avans primit 14654 lei, inel 4g aur 585 primit” (Vol. I, f.d. 67);*

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03.12.2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Popescu Andrei, 3 file de format A4, ce conțin capturi de ecran de pe telefonul mobil a lui Popescu Andrei, a convorbirii pe aplicația „Viber” cu persoana deținătoarea cartelei SIM ***** și copia chitanței nr. 086 din 01.09.2018 - SRL Goldman (Vol. I, f.d. 92);*

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 26 iunie 2019, în cadrul căreia a fost examinată copia chitanța nr. 086, eliberată de SRL Goldman. în cadrul examinării se observă că este indicat beneficiar Andrei, lg aur 585 - 425 lei. Este indicat suma de 2000 lei, precum și aplicată ștampila SRL Goldman, semnat Popescu. La fel pe chitanță se observă text manuscris „4000 lei avans, +24000 lei avans, *****, 3 săptămâni comanda” (Vol. I, f.d. 97);*

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03.12.2018, în cadrul căreia au fost ridicate de la martorul Cumic Inga, 3 file: 1. conține captură de ecran a convorbirii pe aplicația „Viber”; 2. Copia chitanței nr. 074 din 19.07.2018; 3. Copia chitanței nr. 177 (Vol. I, f.d. 107);*

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27 iunie 2019*, în cadrul căreia a fost examinată copia chitanța nr. 074, eliberată de SRL Goldman. în cadrul examinării se observă că este indicat beneficiar Igor, la fel este aplicată inscripția „Cumic Inga, *****, conform chitanței 177, Avans pentru brățară 1400 euro, *****, *****, *****, *****, Salon atelier de bijuterii Goldman, *****. La fel a fost examinată copia chitanța nr. 177, eliberată de SRL Goldman. în cadrul examinării se observă că este indicat beneficiar Zgureanu Valentina. La fel este aplicate inscripțiile „avans 700 euro”, aplicată ștampila Goldman, 068177326, Salon de bijuterii Goldman, ***** (Vol. I, f.d. 111);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 05 aprilie 2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la reprezentantul SRL Goldman, Ghedrovici Alina următoarele acte: Certificatul de înregistrare a SRȘ „Goldman” MD 0117113 din 25.06.2012, în copie pe o filă; Licența seria și numărul: A MMII 056511 din 27.04.2018 și anexa acestuia, în copii pe două file; Extrase din registrul mașinii de casă și control cu numărul de înregistrare la organul fiscal *****a Goldman SRL, în copii pe 3 file; Contractul individual de muncă nr. 1 din 01.07.2013, încheiat între SRL Duca Lux și cet. Nicolaev Vadim, în copie pe 3 file; Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr.1 în baza contractului individual de muncă din 01.05.2017 cu numărul 1, încheiat de cet. Nicolaev Vadim cu SRL Goldman în copie pe 2 file (Vol. I, f.d. 124);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21 iunie 2019*, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate de la reprezentantul SRL Goldman, Ghedrovici Alina (Vol. I, f.d. 126);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 07.12.2018*, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Malcic *****, patru file format A4, ce conțin înscrisuri în copii, privind tranzacțiile efectuate la 24.05.2018, 31.05.2018, 05.06.2018 și 09.06.2018. (Vol. I, f.d. 200)

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21 iunie 2019*, în cadrul căreia a fost examinate 4 file format A4, ce conțin înscrisuri în copii, ridicate la 07.12.2018, de la Malcic *****.

Prima filă conține următoarele înscrisuri: „ 14.05.2018, 120,61x430=47747 lei; 31.05.2018 -(semnătură similară celei a lui Nicolaev Vadim); - 10000 1/m -(semnătură similară celei a lui Malcic *****); 24122,477 ...

A doua filă conține următoarele înscrisuri: „ Vadim primit 111,04 g 585x430= 47747 lei; 31.05.2018 -(semnătură similară celei a lui Nicolaev Vadim);

A treia filă conține următoarele înscrisuri: „71869 lei (167,13 g 585 am primit); Vadim ***** -(semnătură similară celei a lui Nicolaev Vadim); - 100001/m 05.06; 61869 l.m;

A patra filă în colțul sting este prezent copia buletinului de identitate a cet. Nicolaev Vadim, MDA, ***** , 04.04.2016, 21.10.2029, B 01085801; și următoarele înscrisuri „Am primit 100,76 g 585 09.06.201; 100,76x430=43326+61869=105196 lei - (semnătură similară acelei a cet. Nicolaev Vadim.) (Vol. I, f.d. 205);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 mai 2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Malcic *****, trei file format A4, ce conțin imagini de pe apelurile nepreluat către numerele 01000777 și ***** prin intermediul aplicației „Viber” (Vol. I, f.d. 209);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21 iunie 2019*, în cadrul căreia a fost examinate trei file format A4, ce conțin imagini de pe telefon mobil, informație din aplicația „ Viber”, ridicate la 03.05.2019, de la cet. Malcic *****.

Prima filă conține apeluri nepreluate prin aplicația „Viber” pe contactul „ Goldman Aur &Ar.- *****”, după cum urmează: 22.01.2019, 20.01.2019, 27.02.2019, 02.03.2019, 26.03.2019.

A doua filă conține apeluri nepreluate prin aplicația „Viber” pe contactul „*****”, după cum urmează: 16.02.2019,25.02.2019,29.03.2019,01.04.2019, 10.04.2019.

A treia filă conține apeluri nepreluate prin aplicația „Viber” pe contactul „*****”, după cum urmează: 23.01.2019- 3 apeluri, 26.01.2019, 01.02.2019, 15.02.2019, 16.02.2019 (Vol. I, f.d. 213);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 03 mai 2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Filip Igor, două file format A4, ce conțin comunicări prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. Nicolaev Vadim, contact +*****și o imagine de pe chitanță cu numărul 016 (Vol. II, f.d. 40);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 21 iunie 2019*, în cadrul căreia a fost examinate două file format A4, ce conțin comunicări prin intermediul aplicației „Viber” cu cet. Nicolaev Vadim, contact +*****și o imagine de pe chitanță cu numărul 016, ridicate de la partea vătămată Filip Igor (Vol. II, f.d. 43);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 decembrie 2018*, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Berescu Sergiu, trei file format A4, ce conțin imagini de pe două bilețele cu înscrisurile cu indicarea datei de 13.06.2018 și 14.06.2018, numele „Nicolaev Vadim”, o filă cu imagine de p exterior -intrarea în lombardul SRL „Goldman” (Vol. II, f.d. 40);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 27.06.2019*, în cadrul căreia a fost examinate o foaie copie A4, cu următoarele înscrisuri „Eu Nicolaev Vadim am luat de la Berescu Sergiu 162g 585, A89076741 în valoare de 68850 lei, în termen de 3 săptămâni, 13.06.2018, Nicolaev Vadim”. La fel, a doua jumătate cu inscripția „Eu Nicolaev Vadim, IDNP *****”, am luat de la Berescu Sergiu 61,14 g, 585, A89076741 în valoare de 25984 lei, în termen de 3 săptămâni să mă achit, 14.06.2018. Nicolaev Vadim” (Vol. II, f.d. 89);

- *Proces-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 22 aprilie 2019*, în cadrul căreia au fost ridicate de la partea vătămată Berescu Sergiu, capturi de ecran a convorbirilor prin SMS a cet. Berescu Sergiu cu cet. Nicolaev Vadim, contact - *****”, pe 26 file format A4 (Vol. II, f.d. 89);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 20 iunie 2019*, în cadrul căreia a fost examinate capturile de ecran ridicate de la partea vătămată Berescu Sergiu (Vol. II, f.d. 119);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 02.09.2019*, obiect al examinării constituie bonul de comandă cu seria AB 038528 din 05.06.2018. Fiind examinat bonul se observă următoarele înscrisuri, „beneficiar Dutco Roman 0970802485708, termen de executare 05.07.2018, comanda a fost primită de Nicolaev Vadim, următoarele numere *****”, *****”, *****”, *****”. La fel s-a examinat și chitanța nr. 066. Fiind examinată chitanța, se observă inscripția „Dutco Roman, am primit 79,5 lg, 585, următoarele numere 060444141, *****” (Vol. II, f.d. 213);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 30.07.2019*, în cadrul căreia a fost examinată hotărârea din 30.05.2018, pe cauza civilă nr. 2-2773/17, emisă de judecător Sergiu Suvac, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Rusu Cristina împotriva lui Nicolaev Vadim privind încasarea sumei, unde s-a hotărât încasarea din contul lui Nicolaev Vadim a sumei totale de 1432,48 euro. A fost examinată hotărârea din 05.12.2018, pe cauza civilă nr. 2-613/2018, emisă de judecător Iraidă Secrieru, la cererea de chemare în judecată

a reclamantului Iosip ***** împotriva lui Nicolaev Vadim privind încasarea sumei, unde s-a hotărât încasarea din contul lui Nicolaev Vadim a sumei totale de 32450 lei (Vol. II, f.d. 220);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 17.07.2019*, în cadrul căreia a fost examinată hotărârea din 19.06.2019, pe cauza civilă nr. 2-1870/19, emisă de judecător Eduard Galușceac, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Berescu Sergiu împotriva lui Nicolaev Vadim privind încasarea sumei, unde s-a hotărât încasarea din contul lui Nicolaev Vadim a sumei totale de 54 132 lei. A fost examinată hotărârea din 25.03.2019, pe cauza civilă nr. 2-1338/19, emisă de judecător Daria Șușchevici, la cererea de chemare în judecată a ÎCS Easy Credit SRL, împotriva lui Nicolaev Vadim privind încasarea sumei, unde s-a hotărât încasarea din contul lui Nicolaev Vadim a sumei totale de 16671 lei. A fost examinată hotărârea din 20.06.2019, pe cauza civilă nr. 2-4692/19, emisă de judecător Maria Țurcan, la cererea de chemare în judecată a ICS Easy Credit SRL, împotriva lui Nicolaev Vadim privind încasarea sumei, unde s-a hotărât încasarea din contul lui Nicolaev Vadim a sumei totale de 8730 lei (Vol. II, f.d. 226);

Mijloace de probă:

- Copia chitanței nr. 073 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 086 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 177 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 074 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 016 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 066 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia chitanței nr. 086 eliberat de Goldman SRL, anexate la materialele cauzei penale;
- Copia bonului de comandă cu seria AB 038528 din 05.05.2018, anexate la materialele cauzei penale;

- Certificatului de înregistrare a SRL „Goldman” MD 0117113 din 25.06.2012, în copie pe o filă; licența seria și numărul: A MMII 056511 din 27.04.2018 și anexa acesteia, în copii pe două file; extrase din registrul mașinii de casă și control cu numărul de înregistrare la organul fiscal *****a Goldman SRL, în copii pe 4 file; contractul individual de muncă nr. 1 din 01.07.2013 încheiat între SRL „Ducat Lux” și cet. Nicolaev Vădim, în copie pe 3 file; contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 1 în baza contractului individual de muncă din 01.05.2017 cu numărul 1, încheiat de cet. Nicolaev Vădim cu SRL Goldman în copie pe 2 file, anexate la materialele cauzei penale.

- 4 file format A4 ce conțin recipisele întocmite de Nicolaev Vadim lui Malcic ***** , anexate la materialele cauzei penale.

- 3 file format A4 ce conțin imagini de pe telefonul mobil, informația din aplicația „Viber”, fixarea a apelurilor nepreluat către ***** și ***** , anexate la materialele cauzei penale.

- 1 filă format A4, cu înscrisuri din 13.06.2018 și 14.06.2018, anexată la materialele cauzei penale.

- 26 file format A4, ce conțin capturi de ecran anexate la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 19.12.2018, anexată la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 30.05.2015, pe cauza civilă nr. 2-2773/17, anexată la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 05.12.2018, pe cauza civilă nr. 2-613/2018, anexată la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 19.06.2019, pe cauza civilă nr. 2-1870/19, anexată la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 25.03.2019, pe cauza civilă nr. 2-1338/19, anexată la materialele cauzei penale.

- Copia Hotărârii din 20.06.2019, pe cauza civilă nr. 2-4692/2019, anexată la materialele cauzei penale.

- Pe cauza penală nr. 2019020882

- *Procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gornicenco Maria și bănuitul Toma *****intocmit la 01.11.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia părțile și-au menținut poziția (f.d.121);*

- *procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Gornicenco Maria și bănuitul Nicolaev Vadim întocmit la 01.11.2019, acțiune procesuală în cadrul căreia părțile și-au menținut poziția. (f.d.127);*

- *procesul-verbal de examinare din 01.11.2019, a fost examinată înregistrarea audio, care a fost înregistrată pe telefonul mobil ce-i aparține părții vătămate, a discuției între Gornicenco M. și Toma *****, referitor la apartamentul nr. *****din *****, mun. Chișinău. (f.d.135);*

- *procesul-verbal de examinare din 29.04.2019, a fost examinat conținutul unui suport de memorie de model „Kingston”, în cadrul căruia se observă pe ecran apare numărul unui telefon mobil de model Samsung, pe ecran este indicată ora 13.00 și se efectuează un apel către numărul de contact +***** (ce-i aparține cet. Toma *****). Persoana care apelează este Gornicenco Maria și discuția o poartă cu Toma *****referitor la apartamentul nr. *****din s*****, mun. Chișinău. (f.d.37);*

- *Procură, din 26.07.2018, conform căreia Comisenco Maria îl împuternicește pe Nicolaev Vadim să-i reprezinte interesele la toate organele administrative și de stat din R.Moldova, etc. (f.d.44);*

- *Contract de vânzare-cumpărare al imobilului, din 31.07.2018, referitor la vânzarea apartamentului nr. *****din s*****, mun. Chișinău, încheiat între Gornicenco Valeri și Gornicenco Maria. (f.d.55);*

- *Contract, întocmit la 08.08.2018, conform căruia Nicolaev Vadim, care acționează în numele dnei Gornicenco Maria, vinde apartamentul nr.*****din s*****, mun. Chișinău cet.Toma ***** (f.d.102);*

- *Recipisă, întocmită de Nicolaev Vadim, la 27.04.2019, ultimul confirmă, că fără știrea cet. Gornicenco Maria a vândut apartamentul supra și se obligă să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare pe numele cet. Gornicenco Maria până la 15.01.2020 (f.d.31);*

Corpuri delictive/ Mijloace materiale de probă:

- Conform ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală a fost atașat în calitate de mijloc de probă materială un telefon mobil de model ***** (2017) cu nr. De IMEI *****/01, cu înregistrarea convorbirii între Gornicenco Maria și Toma ***** (f.d. 42);

- Conform ordonanței de recunoaștere și atașare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală a fost atașat în calitate de mijloc de probă materială un suport de memorie de model ”Kingston” de culoare negru, ce conține un fișier video și audio a convorbirii înregistrare între Gornicenco Maria și Toma *****, referitor la apartamentul nr. *****din s*****, mun. Chișinău (f.d. 39).

- Pe cauza penală nr. 2019031221

- *Procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26.07.2019, în cadrul căruia partea vătămată Tolstobrov Evghenii, declară, că a*

transmis mijloace financiare în sumă de 13 600 Iei, unei persoanei în vederea confecționării unor articole din aur (f.d. 7);

- *Proces verbal de examinare a obiectului din 8 octombrie 2019*, în cadrul căruia a fost examinată chitanța din 11.04.2019, emisă de către Nicolaev Vadim, părții vătămate Tolstobrov Evghenii, pentru suma de 13600 Iei, care conține și informații referitor la suma totală a comenzii a articolelor de aur care urmau a fi fabricate (f.d. 52);

Mijloace materiale de probă:

- copia chitanței din 11.04.2019 eliberată de persoana pe nume Vadim la primirea mijloacelor financiare în sumă de 13 600 lei anexată la materialele cauzei penale (f.d. 53).

- Pe cauza penală nr. 2020031094

- *Proces-verbal de ridicare din 20 octombrie 2020*, potrivit căruia de la Olaru ***** a fost ridicată o filă în original al Bonului de Comandă seria AB ***** din data de 9 septembrie 2020, eliberată de entitatea SRL "GOLD AIR", semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 30);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 21 octombrie 2020*, potrivit căruia obiectul supus examinării constituie actul ridicat, prezentat de către partea vătămată Olaru ***** în original, după cum urmează: bonul de comandă SRL „Gold AIR”, seria AB, cu următoarele numere de identificare după cum urmează: ***** din data de 9 septembrie 2020, pe una filă, pe numele Olaru Andrei, unde sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, fiind indicată data de 9 septembrie 2020 precum și produsele oferite: 26,14 gr aur, proba 750, informație indicată la rubrica nr.1, iar la rubrica nr.3 (intitulată decontări către beneficiar), este prezent textul conform căruia este necesar de restituit suma de 1 000 euro către data de 11 septembrie 2020, semnătura și numele Nicolaev Vadim (f.d. 32);

- *Proces-verbal de ridicare din 20 octombrie 2020*, potrivit căruia de la Blaja ***** Mihai a fost ridicată una filă original al Bonului de Comandă seria AB ***** din data de 30 ianuarie 2020 eliberată de entitatea SRL „GOLD AIR”, semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 86);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 20 octombrie 2020*, potrivit căruia obiectul supus examinării îl constituie actul ridicat, prezentat de către Blaja ***** în original după urmează: bonul de comandă SRL „Gold AIR”, seria AB, cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: ***** din data de 30 ianuarie 2020 pe una filă pe numele Cotovenco Oleg, unde sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, fiind indicată data de 30 ianuarie 2020 precum și produsele oferite - 27,45 gr aur proba 750, informație indicată la rubrica nr.1, iar la rubrica nr.3 (intitulată decontări către beneficiar) este semnătura și numele Nicolaev Vadim (f.d. 88);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 9 octombrie 2020*, potrivit căruia obiectul supus examinării constituie actul prezentat de către Ciobanu Vadim în copie autenticată, după cum urmează: copia autenticată a Bonului de comandă SRL „Gold AIR”, seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: ***** din data de 5 decembrie 2019 pe una filă pe numele Ciobanu Vadim, unde sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, fiind indicată data de 5 decembrie 2019 precum și produsele oferite: 10,76 gr aur, proba 585, informație indicată la rubrica nr.1, iar la rubrica nr.3 (intitulată decontări către beneficiar) este semnătura și numele Nicolaev Vadim, fără impresiunea de șampilă a persoane juridice, termenul de executare a comenzii fiind stabilit către data de 20 decembrie 2019 (f.d. 106);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 octombrie 2020*, potrivit căruia obiectul supus examinării constituie actul prezentat de către Dulgan Piotr, în copie autenticată, după cum urmează: copia autenticată a Bonului de comandă SRL „Gold AIR”, seria AB, cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: ***** din data de 17 august 2020, pe una

filă pe numele Dulgan Piotr, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 17 august 2020 precum și produsele oferite 40,81 gr aur, proba 750, informație indicată la rubrica nr.1, iar la rubrica nr.3 (intitulată decontări către beneficiar) este semnătura și numele Nicolaev Vadim cu prezența impresiunii de ștampilă a persoanei juridice (SRL „Gold Air”), termenul de executare a comenzii fiind stabilit 14 zile lucrătoare menționată; copia buletinului de identitate Nicolaev Vadim pe una filă format A4, una (recipisa) din data de 17 august 2020 prin care Nicolaev Vadim confirmă faptul recepționării de la Dulgan Piotr a sumei de 20 mii lei și a 52,3 gr aur, proba 585 pentru confecționarea unui lanț, este o recipisă olografă fără ștersături sau modificări de text cu semnătura numitului Nicolaev Vadim; copia buletinului de identitate Nicolaev Vadim pe una filă format A4, una (recipisă) din data de 24 august 2020 prin care Nicolaev Vadim confirmă faptul recepționării de la Dulgan Piotr a sumei de 1650 euro pe un termen până la data de 25 august 2020, fiind o recipisă olografă fără ștersături sau modificări de text cu semnătura numitului Nicolaev Vadim (f.d. 126);

Mijloace materiale de probă:

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 9 septembrie 2020, pe una filă pe numele Olaru Andrei. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 octombrie 2020 (f.d. 31, 33);

- Bonul de Comandă SRL „Gold AIR”, din data de 30 ianuarie 2020, cu seria AB *****eliberat de către SRL „Gold Air” pe una filă în original. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 20 octombrie 2020 (f.d. 87, 89);

- Copia autenticată a Bonului de comandă SRL „Gold Air” din data de 5 decembrie 2019, seria AB, cu numere de identificare: 170666, pe una filă, pe numele lui Ciobanu Vadim. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 9 octombrie 2020 (f.d. 105, 107);

- Copia autenticată a Bonului de Comandă SRL „Gold AIR” din 17 august 2020, seria AB, cu numere de identificare: 170699, pe una filă, pe numele lui Dulgan Piotr. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 9 octombrie 2020 (f.d. 127, 130);

- Copie recipisei din 17 august 2020 prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă faptul primirii de la Dulgan Piotr a 20 000 lei și 52,3 g aur, 585 pentru confecționarea lanțului. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 9 octombrie 2020 (f.d. 128, 130);

- Copia recipisei din 24 august 2020 prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă că a împrumut de la Dulgan Piotr suma de 1 650 EURO până la data de 25 august 2020. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 9 octombrie 2020 (f.d. 129, 130);

- Răspunsul cu nr.24-01-88 din 4 septembrie 2020, eliberat de către Marina Margarint, directorul Instituției Publice „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, potrivit căruia în perioada 1 ianuarie 2020 – 1 iulie 2020, agenții economici SRL „Best Gold”, SRL „Lombardul NG Aurzon”, persoana fizică Nicolaev Vadim nu au prezentat articole din metale prețioase pentru probare și marcarea. La data de 27 februarie 2020, SRL „Gold Air” a prezentat pentru probare și marcarea un articol cu greutatea 115,57 gr – bonul de comandă din 26 februarie 2020, seria AB nr.170679, eliberat pe numele lui Ion Rață (f.d. 133-135);

- Pe cauza penală nr. 2020030711

- *Procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2020*, potrivit căruia de la Cornea ***** au fost ridicate în original: 1) filă pentru notițe de culoare verde (salat) cu dimensiunea de 9x9 cm cu inscripții olografe cu pix de culoare albastră având prezentă impresiunea de ștampilă SRL „Gold Air”. 2) Recipisă eliberată de către numitul Nicolaev numitului Cornea ***** datată cu 05.06.2020, sub formă de inscripții olografe cu pix de culoare albastră (Vol.I, f.d. 83);

- *Procesul-verbal de ridicare din 3 august 2020*, potrivit căruia de la Moraru Dumitru Ion a fost ridicat în original bonul de comandă seria AB nr.*****din 16 iunie 2020, SRL „Gold Air” (Vol.I, f.d. 139);

- *Procesul-verbal de ridicare din 5 august 2020*, potrivit căruia de la Grincu ***** a fost ridicat în original bonul de comandă seria AB nr.*****din 13 iunie 2020, eliberat de SRL „Gold Air” (Vol.I, f.d. 221);

- *Procesul-verbal de ridicare din 5 august 2020*, potrivit căruia de la Durlescu Raisa a fost ridicat în original bonul de comandă seria AB nr.*****din 16 iunie 2020, eliberat de SRL „Gold Air” (Vol.I, f.d. 238);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 10 august 2020*, potrivit căruia obiectele supuse examinării constituie actele ridicate, prezentate de către părțile vătămate în copii și original, după cum urmează: 1) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 03.01.2019 pe una filă copie pe numele Leancă Ion, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 10.01.2019 precum și produsele oferite 40gr aur și suma de 21 100 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 2) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.05.2020 pe una filă copie pe numele Cericov Denis, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 14.01.2019 precum și produsele oferite 104,98 gr aur, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 3) Copie recipisă prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă faptul primirii de la Cericov Denis a 104,98 gr aur proba 585, obligându-se să le restituie până la data de 21.05.2020, recipisa reprezintă o filă format A4 cu text olografic scris și semnat de numitul Nicolaev Vadim. 4) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170680 din data de 06.03.2020 pe una filă copie pe numele Marian Alina, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 25.03.2020 precum și produsele oferite 17,8 gr aur proba 585, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 5) Filă de hârtie (pentru notițe) cu dimensiunea de 9x9cm de culoare verde cu inscripții olografe cu pix de culoare albastră cu impresiunea de ștampilă SRL „GOLD AIR” prin care se confirmă recepționarea de la persoana pe nume Nicu a 11,56 gr aur proba 585 precum și a sumei de 4906 lei, fiind prezente telefonale de contact a părților, actul este intact fără deteriorări sau deformări tehnice. 6) Recipisă olografă pe o filă de caiet de notițe în linii cu pix de culoare albastră prin care numitul Nicolaev Vadim se obligă ca în 5 zile să-i confecționeze lui Cornea *****brățara, datat cu 05.06.2020 și semnătura numitului Nicolaev Vadim, actul este intact fără deteriorări sau deformări tehnice și de conținut. 7) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170694 din data de 17.06.2020 pe una filă copie pe numele Ionel Igor, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 18.06.2019 precum și produsele oferite 38,62 gr aur proba 585, evaluat la suma de 20 500 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 8) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează:170687 din data de 22.05.2020 pe una filă copie pe numele Evstifeev Dmitri, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 25.05.2020 precum și produsele oferite 51,58 gr aur proba 585 și 16,08 gr proba 750 fiind prezentă semnătură ambelor

părți și impresiunea de ștampilă a SRL "Gold AIR", actul este intact fără deformări tehnice și de text. 9) Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 05.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstifeev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 09.06.2020. 10) Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 25.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstifeev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 01.07.2020 cu mențiunea de a include penalitate pentru fiecare zi de întârziere. 11) Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Moraru Dumitru, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 30.06.2020 precum și produsele oferite 17,54 gr aur proba 585 și mijloace bănești în sumă de 3330 lei fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 12) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170684 din data de 18.05.2020 pe una filă copie pe numele Placinta Marcel, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 23.05.2020, mai apoi 10.06.2020 precum și produsele oferite 5 gr, 2-3 gr aur proba 585 și suma de 6500 lei fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 13) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170672 din data de 24.01.2020 pe una filă copie pe numele Leorda Vitalie , unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată perioada de 14 zile lucrătoare precum și produsele oferite 10,47 gr aur proba 585 și mijloace bănești în sumă de 10 940 lei fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL "Gold AIR", actul este intact fără deformări tehnice și de text. 14) Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că de către reprezentantul SRL Best GOLD cu adresa str.***** 200 tel.*****au fost recepționate 13,84 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume. 15) Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că, de către reprezentantul SRL GOLD AIR cu adresa str.***** 200, au fost recepționate 9,88 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume. 16) Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.06.2020 pe una filă copie pe numele Grincu ***** , unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată perioada de 30.06.2020, precum și produsele oferite 32 gr aur proba 585 și mijloace bănești în sumă de 5700 lei fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 17) Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Durlescu Raisa, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată perioada de 30.06.2020, precum și produsele oferite, mijloace bănești în sumă de 38680 lei fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text (Vol.I, f.d. 240-241);

- *Proces-verbal de ridicare din 6 august 2020*, potrivit căruia de la Stratan *****Ion a fost ridicată o recipisă în original datată cu 2 iunie 2020, eliberată de numitul Nicolaev Vadim (Vol.II, f.d. 16);

- *Proces-verbal de ridicare din 4 august 2020*, potrivit căruia de la Ganușceac Natalia *****a fost ridicat în original bonul de comandă cu seria AB nr.***** , eliberat de SRL „Gold AIR” (Vol.II, f.d. 30);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2020*, potrivit căruia au fost examinate actele ridicate de la părțile vătămată în original după cum urmează: 1) Recipisă datată

cu 02.06.2020 eliberată de numitul Nicolaev Vadim confirmare de primire mijloacelor bănești în mărime de 51418 lei de la Stratan *****pentru perioada de o zi. 2) Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de indentificare după cum urmează:***** din data de 04.12.2019 pe una filă copie pe numele Ganușceac Natalia, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fără a fi indicată perioada de excutare a comenzii , precum și produsele oferite, brățară cu greutatea de 23,31 gr fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text (Vol.II, f.d. 32);

- *Proces-verbal de ridicare din 5 august 2020*, potrivit căruia de la Nicolaev Vadim ***** au fost ridicate următoarele obiecte/acte: 1) Carte de vizită SRL Best Gold; 2) Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.13320 din 21.08.2019, 1 filă copie; 3) Licență seria A MM II nr 057406 din 16.09.2019, una filă copie și anexa acesteia pe una filă copie; 4) Contract de sublocățiune nr.2 din 12 august 2019, pe 4 file copie; 5) Autorizație seria C0263739 din 2 septembrie 2019, una filă copie; 6) Proces-Verbal de monitorizare a subdiviziunii și echipamentelor de casă și control din 18.09.2019 IFS, pe una filă copie; 7) Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie; 8) Act de predare-primire servicii nr.8831 din 03.03.2019, una filă copie; 9) Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de indentificare după cum urmează: nr. ***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Leurda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file; 10) Aparat de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017; 11) Raport zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019; 12) Registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air” (Vol.II, f.d. 40);

- *Proces-verbal de monitorizare a subdiviziunii și echipamentelor de casă și control din 18.09.2019 IFS*, pe una filă copie, reprezintă o blanchetă tipizată eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la monitorizarea persoanelor juridice, monitorizare ca s-a efectuat la 18.09.2019. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 50);

- *Aparat de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017*, dispozitiv tehnic intact fără deteriorări sau defecte exterioare. Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020) (Vol.II, f.d. 84a);

- *Raport zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019*, act fiscal eliberat de către mașina de casă și control cu privire la ultima operațiune fiscală efectuată de entitate SRL „GOLD AIR” constatându-se că este data de 18.11.2019 orele 17:29. Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020) (Vol.II, f.d. 73, 84a);

- *Registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air”* începutul evidențelor 27.06.2017 ultimele mențiuni 10.10.2017 registrul este intact, cusut și sigilat în original. Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020) (Vol.II, f.d. 74-82, 84a);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 august 2020*, potrivit căruia s-au examinat actele ridicate de la Nicolaev Vadim, după cum urmează: 1) Carte de vizită SRL Best Gold, o filă cu dimensiunea de 4,5x8,5 cm unde sunt afișate informația cu privire la persoana juridică adresa str.***** 200, precum și genurile ei de activitate. 2) Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.13320 din 21.08.2019, 1 filă copie, un act emis de către AS, fără

modificări și deteriorări unde sunt menționate informația despre SRL „Gold Air”. 3) Licență seria A MM II nr 057406 din 16.09.2019, una filă copie și anexa acesteia pe una filă copie, informația despre SRL „Gold Air”. 4) Contract de sublocățiune nr.2 din 12 august 2019, pe 4 file copie act cu privire la luarea în locațiunea a spațiului situat pe str.***** 200 et.1 cu suprafața de mp de către SRL „Gold Air” semnat la 12.08.2020 pentru o perioadă de 24 luni. 5) Autorizație seria C0263739 din 2 septembrie 2019, una filă copie, reprezintă un buletin de verificare metrologică a aparatului de cântărit eliberat SRL „Gold Air” pentru perioada 02.09.2019-02.09.2020. 6) Proces-verbal de monitorizare a subdiviziunii și echipamentelor de casă și control din 18.09.2019 IFS, pe una filă copie, reprezintă o blanchetă tipizată eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la monitorizarea persoanelor juridice, monitorizare ca s-a efectuat la 18.09.2019. 7) Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie, furnizor ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiuani*****, beneficiar SRL „Gold Air”, blanchetă tipizată. 8) Act de predare-primire servicii nr. 8831 din 03.03.2019, una filă copie, confirmarea primirii și verificării aparatului de cântărit, actul a fost eliberat de către ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiuani*****, semnătura și specimenul de ștampilă. 9) Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: nr.***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Lurda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file. Toate bonurile de comandă mai sus menționate au fost eliberate de entitate SRL „Gold AIR” cu adresa mun.Chișinău str.***** 200, la fiecare sunt menționate beneficiarul, data eliberării bonului precum și termenul de executare a comenzii și tipul comenzii. 10) Aparat de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017, dispozitiv tehnic intact fără deteriorări sau defecte exterioare. 11) Raport zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019, act fiscal eliberat de către mașina de casă și control cu privire la ultima operațiune fiscală efectuată de entitate SRL „GOLD AIR” constatându-se că este data de 18.11.2019, orele 17:29. 12) Registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air” începutul evidențelor 27.06.2017 ultimele mențiuni 10.10.2017 registrul este intact, cusut și sigilat în original. Toate actele mai sus menționate sunt în copii și original fiind intacte, copiile autentificate de către OUP. Notă: Ținând cont de importanța obiectului precum și de competențele legale: 1) aparatul de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017; 2) raportul zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019, act fiscal eliberat de către mașina de casă și control cu privire la ultima operațiune fiscală efectuată de entitate SRL „GOLD AIR” în original; 3) registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air” începutul evidențelor 27.06.2017 ultimele mențiuni 10.10.2017 registrul este intact, cusut și sigilat în original, care a fost xerocopiat copiile anexate la cauza penală; 4) dispozitivul tehnic Tremul S-KL S/N ZK00807961 urmează a fi remise către Inspectoratul Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (Vol.II, f.d. 83);

Mijloace materiale de probă:

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 03.01.2019 pe una filă copie pe numele Leancă Ion. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 13);
- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.05.2020 pe una filă copie pe numele

Cericov Denis. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 46);

- Copie recipisă prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă faptul primirii de la Cericov Denis a 104,98 gr aur proba 585. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 45);

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170680 din data de 06.03.2020 pe una filă copie pe numele Marian Alina. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 60);

- Filă de hârtie (pentru notițe) cu dimensiunea de 9x9cm de culoare verde cu inscripții olografe cu pix de culoare albastră cu impresiunea de ștampilă SRL „GOLD AIR” prin care se confirmă recepționarea de la persoana pe nume Nicu a 11,56 gr aur proba 585 precum și a sumei de 4906 lei. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 84);

- Recipisă olografă pe o filă de caiet de notițe în linii cu pix de culoare albastră prin care numitul Nicolaev Vadim se obligă ca în 5 zile să-i confecționeze lui Cornea *****brățara, datat cu 05.06.2020. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 85);

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170694 din data de 17.06.2020 pe una filă copie pe numele Ionel Igor. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 94);

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170687 din data de 22.05.2020 pe una filă copie pe numele Evstifeev Dmitri. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 116);

- Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 05.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstifeev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 09.06.2020. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 115);

- Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 25.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstifeev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 01.07.2020 cu mențiunea de a include penalitate pentru fiecare zi de întârziere. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 114);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Moraru Dumitru. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 140);

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170684 din data de 18.05.2020 pe una filă copie pe numele Placinta Marcel. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 150);

- Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170672 din data de 24.01.2020 pe una filă copie pe numele Leorda Vitalie . Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 166);

- Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că de către reprezentantul SRL Best GOLD cu adresa str.***** 200, tel.*****au fost recepționate 13,84 gr aur pentru reparație,

fără semnături și fără nume. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 181);

- Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că, de către reprezentantul SRL GOLD AIR cu adresa str.***** 200, au fost recepționate 9,88 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 195);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.06.2020 pe una filă copie pe numele Grincu Nicolae. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 222);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Durlescu Raisa. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 10 august 2020 (Vol.I, f.d. 239);

- Recipisă datată cu 02.06.2020 eliberată de numitul Nicolaev Vadim confirmare de primire mijloacelor bănești în mărime de 51418 lei de la Stratan *****pentru perioada de o zi. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11 august 2020 (Vol.II, f.d. 17);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: ***** din data de 04.12.2019 pe una filă copie pe numele Ganușceac Natalia, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fără a fi indicată perioada de executare a comenzii, precum și produsele oferite, brățară cu greutatea de 23,31 gr fiind prezentă semnată ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 11 august 2020 (Vol.II, f.d. 31);

- Carte de vizită SRL Best Gold, o filă cu dimensiunea de 4,5x8,5 cm unde sunt afișate informația cu privire la persoana juridică adresa str.***** 200, precum și genurile ei de activitate. Anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 41);

- Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.13320 din 21.08.2019, 1 filă copie, un act emis de către AS, fără modificări și deteriorări unde sunt menționate informația despre SRL „Gold Air”. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 42);

- Licență seria A MM II nr 057406 din 16.09.2019, una filă copie și anexa acesteia pe una filă copie, informația despre SRL „Gold Air”. Anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 43-44);

- Contract de sublocățiune nr.2 din 12 august 2019, pe 4 file copie act cu privire la luarea în locațiunea a spațiului situat pe str.***** 200 et.1 cu suprafața de mp de către SRL „Gold Air” semnat la 12.08.2020 pentru o perioadă de 24 luni. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 45-48);

- Autorizație seria C0263739 din 2 septembrie 2019, una filă copie, reprezintă un buletin de verificare metrologică a aparatului de cântărit eliberat SRL „Gold Air” pentru perioada 02.09.2019-02.09.2020. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 49);

- Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie, furnizor ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, beneficiar SRL „Gold Air”, blanchetă tipizată. Anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 51);

- Act de predare-primire servicii nr.8831 din 03.03.2019, una filă copie, confirmarea primirii și verificării aparatului de cântărit, actul a fost eliberat de către ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, semnătura și specimenul de ștampilă. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 52);

- Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: nr. ***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Leurda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file. Toate bonurile de comandă mai sus menționate au fost eliberate de entitate SRL „Gold AIR” cu adresa mun.Chișinău str.***** 200, la fiecare sunt menționate beneficiarul, data eliberării bonului precum și termenul de executare a comenzii și tipul comenzii. Anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 53-72);

- Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie, furnizor ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, beneficiar SRL „Gold Air”, blanchetă tipizată. Anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 51);

- Act de predare-primire servicii nr.8831 din 03.03.2019, una filă copie, confirmarea primirii și verificării aparatului de cântărit, actul a fost eliberat de către ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, semnătura și specimenul de ștampilă. Anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 52);

- Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: nr. ***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Leurda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file. Toate bonurile de comandă mai sus menționate au fost eliberate de entitate SRL „Gold AIR” cu adresa mun.Chișinău str.***** 200, la fiecare sunt menționate beneficiarul, data eliberării bonului precum și termenul de executare a comenzii și tipul comenzii. Anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020 (Vol.II, f.d. 53-72);

- Pe cauza penală nr. 2020031355

- *Procesul-verbal de ridicare din 4 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Bînzari Iuri au fost ridicate: 1) o filă carnet cu inscripții olograf text cu dimensiunea 14x20 cm; 2) o filă carnet cu inscripții olografe text cu dimensiunea 13,5x10 cm, text cu cerneală albastră (f.d.18);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 7 decembrie 2020*, potrivit căruia obiectele supuse examinării constituie actele ridicate, prezentate de către Bînzari Iuri în original după cum urmează: 1) o filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 14x20 cm cu inscripții olografe, prin care se confirmă că Bînzari Iuri a oferit administratorului SRL „GOLD AIR” 59,03 gr de argint cu proba de 925 inclusiv a achitat 3000 lei pentru lucru, pe suprafața hârtiei sunt menționate două numere de telefon (formate fiecare din 9 cifre). Pe suprafața hârtiei mai este prezentă impresiunea de ștampilă a agentului economic SRL „GOLD AIR”; 2) o filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 13,5x10 cm inscripții olografe, pe numele Bînzari Iuri - prin care se confirmă că Bînzari Iuri a oferit administratorului SRL „GOLD AIR”

1*****gr de argint, sunt fixate careva calcule și semnătura persoanei care a primit, pe suprafața hârtiei sunt menționate un număr de telefon (format din 9 cifre). Pe suprafața hârtiei nu este prezentă impresiunea de șampilă a agentului economic SRL „GOLD AIR”. Toate actele mai sus menționate sunt în original fiind intacte (f.d. 21);

- *Procesul-verbal de ridicare din 8 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Ceban Oleg *****a fost ridicat: o filă original al Bonului de comandă seria AB *****din data de 1 noiembrie 2020 eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 50);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 8 decembrie 2020*, potrivit căruia obiectul examinării constituie actele ridicate de la Ceban Oleg *****sub forma unei file în original ce reprezintă Bon de comandă seria AB *****din data de 1 noiembrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim. În cadrul examinării Bonului de comandă eliberat de SRL „Gold Air”, cpnstatăm că este eliberat pe numele lui Ceban Oleg (beneficiar), în actul examinat sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, fiind indicată data de 5 noiembrie 2020 precum și produsele oferite (recepționate) este descrisă verigheta din aur proba 585 mărimea 17,5 și greutatea de 4 gr, la rubrica „decontări ale beneficiarului” stabilim mențiunea de 3000 lei cu mențiunea comanda a fost recepționată de Nicolaev Vadim și semnătura acestuia, fiind prezentă semnătura ambelor părți și impresiunea de șampilă a SRL „Gold Air”, actul este intact fără deformări tehnice și de text (f.d.51);

- *Procesul-verbal de ridicare din 11 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Straistaru Nadejda *****a fost ridicat telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI ***** (f.d. 63);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 decembrie 2020*, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****” cu numărul de IMEI *****. Înainte de a începe examinarea telefonului mobil, Straistaru Nadejda și-a dat acordul. Examinarea telefonului mobil de model „*****” cu numărul de IMEI *****și cartelei SIM ***** , se efectuează la lumina zilei. Nemijlocit examinării este supusă aplicația „Viber” unde între Nadejda și abonatul intitulat Vadim Aur, au loc convorbiri prin intermediul mesageriei SMS. Dialogarea începe cu data de 2 iunie 2020, orele 13:45 și se finalizează cu 28 noiembrie 2020, orele 14:40. Din conținutul mesajelor se desprinde că (Nadejda a comandat la Vadim Aur) un lanț din aur cu greutatea 4 gr, pe care ultimul nu l-a făcut. Pentru a evita interpretările, pe file format A4 au fost extrase conținutul mesajelor pe 14 file și 3 file caracteristicile tehnice a telefonului, în total 17 file format A4, ce se anexează la prezentul proces-verbal în calitate de mijloace de probă, telefonul urmând a fi restituit (f.d. 64-81);

- *Procesul-verbal de ridicare din 15 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Țurcan *****Ion a fost ridicat: o filă original al Bonului de comandă seria AB *****din data de 29 octombrie 2020 eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 93);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 decembrie 2020*, potrivit căruia obiectul examinării constituie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 29.10.2020 pe una filă pe numele Țurcanu Constantin, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 29.10.2020 precum și produsele oferite (sau care urmează a fi confecționate) brățară cu greutatea 60 gr aur lungimea 22 cm lățimea 2,5 cm și suma totală a lucrărilor 36 500 lei suma avans oferită 10 mii lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de șampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text pe versoul actului este prezentă impresiunea de șampilă (f.d. 95);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Țurcan Sergiu Ion a fost ridicat: o filă original al Bonului de comandă seria AB *****din data de 30 octombrie 2020 eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 106);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 decembrie 2020*, potrivit căruia obiectul examinării constituie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 30.10.2020 pe una filă pe numele Țurcan Sergiu, unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 30.10.2020 precum și produsele oferite (sau care urmează a fi confecționate) lanț cu greutatea 60gr din aur și suma totală a lucrărilor 38 500 lei suma avans oferită 19 250 mii lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, termen de executare a lucrărilor fiind prevăzut 14 zile, actul este intact fără deformări tehnice și de text pe versoul actului este prezentă impresiunea de ștampilă (f.d. 108);

- *Procesul-verbal de ridicare din 21 decembrie 2020*, potrivit căruia de la Arseni *****a fost ridicat: o filă original al Bonului de comandă seria AB *****din data de 26 noiembrie 2020 eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim (f.d. 122);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 decembrie 2020*, potrivit căruia obiectul examinării constituie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 26.11.2020 pe una filă pe numele Arseni ***** , unde sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 26.11.2020 precum și produsele oferite (sau care urmează a fi confecționate) greutatea 6 gr din aur și suma totală a lucrărilor 4000 lei suma avans oferită 4000 mii lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, termen de executare a lucrărilor fiind prevăzut 7 zile, actul este intact fără deformări tehnice și de text (f.d. 124);

Mijloace materiale de probă:

- O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 14x20 cm cu inscripții olografe. Examinată prin procesul-verbal de examinare din 7 decembrie 2020. Recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 7 decembrie 2020 (f.d. 19, 22);

- O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 13,5x10 cm cu inscripții olografe, pe numele lui Bînzari Iuri. Examinată prin procesul-verbal de examinare din 7 decembrie 2020. Recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 7 decembrie 2020 (f.d. 20, 22);

- Bon de comandă seria AB *****din 1 noiembrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 8 decembrie 2020. Recunoscut în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 8 decembrie 2020 (f.d. 52, 53);

- Informația extrasă în cadrul examinării obiectului telefonului mobil de model „*****” cu numărul de IMEI *****în care se afla cartela SIM ***** ridicat de la Straistaru Nadejda, examinat la data de 11 decembrie 2020, sub forma a 17 (șaptesprezece file) format A4 ce reprezintă convorbirea prin SMS a abonatului Nadejda cu abonatul Vadim Aur. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 11 decembrie 2020. Recunoscut în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 11 decembrie 2020 (f.d. 64-81, 82);

- Bon de comandă seria AB *****din 29 octombrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Constantin. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 15 decembrie 2020. Recunoscut în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 15 decembrie 2020 (f.d. 94, 96);

- Bon de comandă seria AB *****din 30 octombrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Sergiu. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2020. Recunoscut în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21 decembrie 2020 (f.d. 107, 109);

- Bon de comandă seria AB *****din 26 noiembrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Arseni *****. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2020. Recunoscut în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21 decembrie 2020 (f.d. 123, 125).

- Pe cauza penală nr. 2020020924

Mijloace materiale de probă:

- Bonul de comandă seria AB nr.170676 din 17.02.2020 (f.d.18);

- Pe cauza penală nr. 2021030239

- *Procesul-verbal de ridicare din 23 februarie 2021*, potrivit căruia de la Știrbu *****Ivan au fost ridicate: două copii autentificate a bonurilor de comandă seria AB nr.*****din 18 noiembrie 2020; seria AB nr.*****din 28 noiembrie 2021 (f.d.15);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24 februarie 2021*, potrivit căruia obiectele supuse examinării constituie actele ridicate, prezentate de către Știrbu Nicolae, după cum urmează: 1) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează:*****din data de 28.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae, pe blanchetă tipizată sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 28.11.2020 termen de executare 14 zile, precum și produsele oferite 48,6 gr aur și suma de 22 842 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text. 2) Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 18.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae, pe blanchetă tipizată sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 18.11.2020 termen de executare 20 zile, precum și produsele oferite 48,6 gr aur și care urmează a fi executate și suma de 31 518 lei, care constituie valoare lucrării și avansul primit în sumă de 27 920 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text (f.d. 18);

- *Procesul-verbal de ridicare din 9 martie 2021*, potrivit căruia de la Moraru *****au fost ridicate: 1) Originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 22.02.2021 pe una filă copie pe numele Moraru Constantin. 2) Trei file foto copie a unui ceas pentru bărbați de culoare galbenă de model „GIRARO-PERREGAUX”. 3) Trei file extras a mesageriei abonatului *****din data de 22.02.2021 (f.d. 32);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 martie 2021*, potrivit căruia obiectul examinării constituie actele ridicate de la Moraru *****și anume: 1) Originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 22.02.2021 pe una filă copie pe numele Moraru Constantin, pe blanchetă tipizată sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 22.02.2021 termen de executare 23.02.2021, precum și produsele oferite (un ceas din aur) echivalentul BNM la suma de 700 euro, pe blanchetă fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, precum numărul de telefon ***** , semnătura lângă numărul de telefon, actul este intact fără deformări tehnice și de text, pe act sunt prezente rechizitele persoanei juridice (adresa, cf, telefoanele de contact). 2) Trei file foto copie a unui ceas pentru

bărbați de culoare galbenă de model „GIRARO-PERREGAUX”, din examinarea acestor poze stabilim că, ceasul este cu carcasă metalică de culoare galbenă, dispune de curelușă din (piele-materie) de culoare cafenie), poza nr.1-2 este partea din față a ceasului iar, poza nr.3 este partea din spate a ceasului, din pozele examinate stabilim că ceasul este funcțional și nu are deteriorări.

3) Trei file extras a mesageriei abonatului *****din data de 22.02.2021, ridicate de la Moraru Constantin, potrivit căruia el a menținut legătura prin mesagerie cu Nicolaev Vadim care este posesorul nr.*****, din examinarea extrasului stabilim că, convorbirea începe cu data de 22.02.2021 din context reiese că Moraru *****discută cu Nicolaev cu privire la ceasul în litigiu drept răspuns Nicolaev menționează că trebuie să vadă ceasul, din discuție stabilim că Moraru *****i-a oferit ceasul, iar Nicolaev urma să-i transmită banii însă, din motive necunoscute, la mesajele expediate răspundea (că o să revină, sau nu este în oraș revine mai târziu). La rândul său Moraru ***** îl avertizează că va merge la polițe să depună o sesizare (proces penal), extrasul, actul este intact fără deformări tehnice și de text. Toate actele mai sus menționate sunt în copii și original fiind intacte, copiile autentificate de către OUP (f.d. 40);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 10 martie 2021*, potrivit căruia obiectul examinării constituie actele prezentate de către partea vătămată Chibercea Ghenadie și anume: copie recipisă din data de 23.02.2021 pe format fila A4 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Chibercea Ghenadie. În cadrul examinării s-a constatat că: copie recipisă din data de 23.02.2021 pe format fila A4 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Chibercea Ghenadie, prin care primul se obligă să-i aducă ultimului câte 1 000 lei la fiecare 2 zile, datoria fiind la 23.11.2020 suma de 2280 euro și la 23.02.2021 suma constituia echivalentul de 43 336 lei, recipisa este scrisă olografă, nu are deformări de text structură sun prezente semnăturile ambilor figuranți, actul este intact fără deformări tehnice și de text (f.d. 52);

Mijloace materiale de probă:

- Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 28.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24 februarie 2020 (f.d. 17, 19);

- Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 18.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 24 februarie 2020 (f.d. 16, 19);

- Originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 22.02.2021 pe una filă pe numele Moraru Constantin. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 10 martie 2021 (f.d. 33, 41);

- Trei file foto copie a unui ceas pentru bărbați de culoare galbenă de model „GIRARO-PERREGAUX”. Recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 martie 2021 (f.d. 34-36, 41);

- Trei file extras a mesageriei abonatului *****din data de 22.02.2021. Recunoscute în calitate de document și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10 martie 2021 (f.d. 37-39, 41);

- Copie recipisă din data de 23.02.2021 pe format fila A4 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Chibercea Ghenadie, prin care primul se obligă să-i aducă ultimului câte 1 000 lei la fiecare 2 zile, datoria fiind la 23.11.2020 suma de 2280 euro și la 23.02.2021 suma constituia

echivalentul de 43 336 lei. Recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 10 martie 2021 (f.d.47, 53);

- Copie recipisă din data de 03.09.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat împrumut 700 euro și se obligă să-i întoarcă până la data de 08.09.2020, luând banii pentru lucru (să confecționeze articole din aur) (f.d.78);

- Copie recipisă din data de 25.11.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat inel cu piatră diamant de 1,0 carat de 2 grame proba 585 pentru confecționarea altui inel, obligându-se să-l preda până la 28 decembrie 2020 (f.d.79);

- Răspunsul din 25 februarie 2021 cu nr.24-01-16, eliberat de Instituția Publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, potrivit căreia Nicolaev Vadim ***** pe parcursul anului 2020 nu a predat articolele din metale prețioase pentru probare și marcarea (f.d.91).

- Pe cauza penală nr. 2020021087

Mijloace materiale de probă:

- Bonul de comandă seria AB nr.170688 din 25.05.2020 (f.d.18);

- Pe cauza penală nr. 2021030691

- *Procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2021*, potrivit căruia de la Cuțelaba Ion au fost ridicate: 1) un CD cu înregistrări audio (CD-R – „Omega”); 2) poze pe file format A4 în număr de 6 file color; 3) informația retragere numerar ATM „Victoriabank” 63 din 20 decembrie 2020 pe una file (f.d. 22);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31 mai 2021*, potrivit căruia obiectele supuse examinării constituie actele ridicate, prezentate de către Cuțelaba Ion, după cum urmează: șase file format A4 color sunt poze cu bunurile însușite, una filă format A4 cu informația despre retragerea numerar și un CD-R „Omega” cu înregistrări audio discuții telefonice Nicolaev Vadim și Cuțelaba Ion. Astfel, examinării sunt supuse informațiile prezentate de către partea vătămată Cuțelaba Ion sub forma a șase file format A4 color, sunt poze cu bunurile însușite, stabilim că în poza nr.1-2, în prim plan este partea vătămată Cuțelaba Ion (afișează) pe mâna stângă ceasul – ***** de model JB 6213, poza nr.3, în prim plan Cuțelaba Olga care afișează pe mâna dreaptă brățara de dame din metal de culoare galbenă, poza nr.4 în prim plan este partea vătămată Cuțelaba Ion (afișează) pe mâna dreaptă brățara din metal de culoare galbenă, poza nr.5 în prim plan copil care la gât afișează un lănișor metalic de culoare galbenă cu cruciuliță, poza nr.6 – imaginea imprimeului logotipului pentru lingouri comandate către Nicolaev Vadim. Totodată, în actele ridicate de la Cuțelaba Ion stabilim informația pe una filă a extragerii ATM Victoriabank 163, tranzacția efectuată de la card nr.402812*****6827 suma 6 000 lei efectuată la data de 20.12.2020. A fost supus examinării CD-R Omega cu capacitatea de 700 MB, în cadrul examinării stabilim că CD, are o capacitate de 702 MB dintre care la moment memoria este ocupată cu 35,4 MB, spațiu liber fiind de 667 MB. La deschidere stabilim că pe CD-R sunt înregistrate două fișiere: 1) 1622202812919226 creat la data de 28 mai 2021, orele 15:11 min., cu capacitatea de 6141 KB; 2) 162220282770152, creat la data de 28 mai 2021, orele 15:16 min., cu capacitatea de 5870 KB. La deschiderea fișierului nr.1-1622202812919226 stabilim vocea a două persoane, primul Cuțelaba Ion vocea 1 și al doilea Nicolaev Vadim – vocea 2 și anume: 1. Alo, noroc; 2. Noroc; 1. Tu ce faci; 2. Da n-am dovedit am fost cu mașina; 1. Ei tu lucrurile care le-am uat de la mine mi le dai sau nu; 2. Eu ți-am zis că ți le dau; 1. Când le dai, cât timp a trecut; 2. Eu vreau săptămâna aceasta săucid întrebarea că, aștept pe unul să vină de Ikraina, că m-a încărcat cu mai multe lucruri cu dânsul și rezolv; 1. Tu știi că problema dată nu mă interesează absolut de loc, tu trebuia când să mi le dai și nu mi le-ai dat dat loc. Eu plec la poliție nu mai pot gata; 2. Hai mai așteaptă oleacă, puțin te rog, eu de atât te-am sunat; 1. Tu de cinci

luni mă întinzi și tot așa îmi spui sau tu și le-ai luat ție și gata, tu știi că acolo sunt lucruri scumpe, tu nu-mi răspunzi la telefon permanent ești ocupat, din decembrie. 2. Aida eu nu am astfel de întrebări și le întorc; 1. Tu nu-mi răspunzi la telefon, eu nu pot da de tine; 2. Aida tu știi că am avut probleme, eu am vrut și eu să fac o capică; 1. Asta nu-i șagă, acolo în lucrurile celea care ți le-am dat este un 1 kg de argint, un ceas scump, alte lucruri scumpe, s-au adunat; 2. Da, da, ultima dată nu ai vrut să vorbești cu mine; 1. Eu te-am preîntâmpinat pe tine; 2. Eu știu Ion, lasă-mă o săptămână și eu singur găsesc și vin la tine; 1. Eu cred că ai făcut o greșeală mare că ai vrut să mă amăgești pe mine; 2. Eu nu te-am amăgit și nu am dorit să te amăgesc; 1. Bine eu te mai telefonez hai noroc; 2. Da bine hai mai vorbim. La deschiderea fișierului nr.2-162220282770152, stabilim vocea a două persoane, primul Cuțelaba Ion vocea 1 și al doilea Nicolaev Vadim vocea 2 și anume: 2. Da; 1. Iaca mă gândeam, din decembrie de cânt ți-am dat lucrurile celea de când ți le-am dat tu măcar ai vrut să mi le faci sau cum, chiar asta nu-mi clar; 2. Da am vrut să le fac; 1. Păi atât timp a trecut cinci luni de zile și tu nu ai putut să le faci, metalele celea, lingourile; 2. Am vrut și am putut să le fac, să le fac, dar am avut probleme; 1. Chiar toate cinci luni de zile ai avut probleme, din cauza aceasta nu le-ai făcut; 2. Nu m-am legat cu cine trebuie, nu le-am putut să le fac, pe lângă aurul tău mai am și altul; 1. Da bine, dar toate cinci luni ai fost legat și nu te poți dezlega, știu că a fost și aur și argint, dar cum; 2. Da poate iaca acum o să rezolv; 1. Da bine știu, hai dar eu te voi suna, hai (f.d. 30-31);

Mijloace materiale de probă:

- Informația pe 6 file poze color. Recunoscute în calitate de documente și anexat la cauza penală prin ordonanța din 31 mai 2021 (f.d. 23-28, 33);

- Informația despre retragere numerar din 20 decembrie 2020. Recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 31 mai 2021 (f.d. 29, 33);

- CD-R cu înregistrări audio, ridicate la 28 mai 2021 de la Cuțelaba Ion și examinate la data de 31 mai 2021. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 31 mai 2021 (f.d. 32, 33);

- Pe cauza penală nr. 2021020867

- Bonul de comandă seria AB nr.170745 din 28.06.2021 (f.d. 15) ;

- Ordonanță de ridicare din 11.08.2021 (f.d. 13) ;

- Proces-verbal de ridicare din 11.08.2021 (f.d. 14).

Mijloace materiale de probă:

- Bonul de comandă seria AB nr.170745 din 28.06.2021; (f.d.15).

- Pe cauza penală nr. 2021020764

- *Procesul-verbal de recunoașterea persoanei după fotografie din 14.07.2021*, prin care partea vătămată Samanati Rostislav la recunoscut pe Nicolaev Vadim (f.d. 18);

- *Procesul-verbal de ridicare din 14.07.2021*, prin care, de la partea vătămată Samanati Rostislav, a fost ridicată o filă cu capturi de ecran ce reflectă conversația dintre Samanati Rostislav și Nicolaev Vadim. (f.d. 21);

- *Procesul-verbal examinare a documentului din 16.07.2021*, prin care a fost examinat conținutul conversației dintre Samanati Rostislav și Nicolaev Vadim. (f.d. 23);

- *Procesul-verbal de confruntare din 21.08.2021*, acțiune de urmărire penală efectuată între partea vătămată Samanati Rostislav și bănuitul Nicolaev Vadim, în cadrul căreia părțile au menținut declarațiile depuse la audieri (f.d. 49);

Mijloace materiale de probă:

- 3 capturi de ecran printate pe o filă A4, ce reflectă conversațiile dintre Samanati Rostislav și Nicolaev Vadim, recunoscute prin ordonanța din 16.07.2021 (f.d. 24).

- Pe cauza penală nr. 2021030783

- *Procesul-verbal de ridicare din 18 iunie 2021*, potrivit căruia de la Agapova (Proca) Olesea *****au fost ridicate în original: 1) bonul de consum AB 170739 din 23 mai 2021 eliberat de SRL „Gold Air” lui Proca Anatolie – o blanchetă tipizată pe o filă; extras copie autentificată pe 2 file a mesajelor SMS abonat +***** (f.d. 16);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 iunie 2021*, potrivit căruia sunt supuse informațiilor prezentate de către partea vătămată Agapova (Proca) Olesea sub forma a două file format A4, extras convorbire SMS abonat ***** , una filă format A4 blanchetă tipizată bonul de comandă nr.AB *****SRL „GOLD AIR”. În cadrul examinării stabilim că, două file format A4 extras convorbire SMS abonat ***** , este indicată ora 11.43 fără nici un mesaj, ulterior mesaj ora 13.26 (miercuri) cu conținutul „BUNĂ, Vadim au trecut toate termenele posibile, eu te rog să-mi restitui bunurile înapoi. Ai termen până la 11.06.2021. SMS, ora de expediere 13.27, din imaginea extrasului se stabilește că abonatul *****se afla în rețea iar, la 13.31, expediază un mesaj de răspuns „MS de înțelegere”. Al doilea act supus examinării este originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează:170739 din data de 23.05.2021 pe una filă pe numele Proca Anatolie ***** , pe blancheta tipizată sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată data de 28.05.2021 termen de executare 5 zile, precum și produsele oferite, aur primit 19,63 proba 585, 800 lei, lanț reparație 20,00 gr proba 585, 150 lei 48,6 gr , fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text, semnătura recepționarului Nicolaev Vadim și semnătura numitului Proca (f.d. 20);

- Extras din baza de date a CNAM, potrivit căruia Nicolaev Vadim are statutul de angajat din 1 iulie 2019, angajatorul fiind SRL „Bolgari Group” (f.d. 35);

Mijloace materiale de probă:

- Extrasul de convorbire SMS abonatul *****. Recunoscute în calitate de documente și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18 iunie 2021 (f.d. 18-19, 21);

- Bon de comandă SRL „Gold Air” seria AB nr.170739 din 23 mai 2021 pe una file, eliberat pe numele lui Proca Anatolie. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 18 iunie 2021 (f.d. 17, 21).

- Pe cauza penală nr. 2021030989

- *Procesul-verbal de ridicare din 2 august 2021*, potrivit căruia de la Botnaru Lilia a fost ridicat bonul de comandă seria AB nr.*****eliberat de entitatea SRL „Gold Air”, la data de 27 iunie 2021 (Vol.I, f.d.12);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 3 august 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit bonul de comandă SRL „Gold Air” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 27 iunie 2021, pe una filă blanchetă tipizată pe numele lui Botnaru Lilia deținătoarea a codului *****. În actul supus examinării stabilim că sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, termenul de executare fiind stabilit 14 zile (serviciul fiind – confecționarea unui lanț cu greutatea de 15 gr și lungimea de 57 cm, circumstanțe care au fost indicate în capitolul I și II al actului examinat, în capitolul III este prezentă mențiunea costul serviciului – bunului total 9 900 lei), este prezentă mențiunea despre persoana care a preluat comanda – recepționar Nicolaev și semnătura acestuia) precum și mențiunea cu privire la avans în cifre și litere este menționată suma de 6 000 lei. În cadrul examinării stabilim că pe act este impresiunea de ștampilă a agentului economic SRL „Gold Air”

c.f.1016600005058, precum și mai multe telefoane de contact, toate aceste mențiuni sunt olografe cu înscrisuri manuale (*****, *****, *****, *****), actul este intact fără deformări tehnice și de text (Vol.I, f.d. 14);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit bonul de comandă SRL „Gold Air” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din 17 iunie 2021 pe una filă blanchetă tipizată pe numele Goncearov Mihail, deținător a codului *****. În actul supus examinării stabilim că sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, termenul de executare fiind stabilit 14-15 zile lucrătoare (serviciul fiind – confecționarea și repararea unui lanț cu greutatea de 20 gr și lungimea de 57-58 cm, circumstanțe care au fost indicate în capitolul I și II al actului examinat, în capitolul III, este prezentă mențiunea costului serviciului – bunului total 17 200 lei, este prezentă mențiunea despre persoana care a preluat comanda – recepționar Nicolaev și semnătura acestuia, precum și mențiunea cu privire la avans în cifre și litere este menționată suma de 100 000 lei. În cadrul examinării stabilim că pe act este impresiunea de ștampilă a agentului economic SRL „Gold AIR”, c.f.1016600005058 precum și mai multe telefoane de contact, toate aceste mențiuni sunt olografe cu înscrisuri manuale (*****, *****, actul este intact cu deformări tehnice prezente la adresa entității fiind astupate cu pix de culoare albastră (Vol.I, f.d. 64);

- *Procesul-verbal de ridicare din 11 august 2021*, potrivit căruia de la Catlabuga *****a fost ridicat bonul de comandă seria AB nr.*****eliberat de entitatea SRL „Gold Air”, la data de 15 iulie 2021 (Vol.I, f.d.81);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit bonul de comandă SRL „Gold Air” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 15 iulie 2021, pe una filă blanchetă tipizată pe numele lui Catlabuga *****deținător a codului *****. În actul supus examinării stabilim că sunt menționate condițiile de efectuare a comenzii, termenul de executare fiind stabilit la 10 august 2021, serviciul fiind – confecționarea unui lanț de model „*****” cu greutatea de 10 gr și lungimea de 50 cm, un lanț de model „*****” cu greutatea de 15 gr și cu lungimea de 57 cm, un lanț de model „*****” în două rânduri cu lungimea de 60 cm, o brățară de model „*****” în patru rânduri cu lungimea de 23,5 cm, o cruciuliță cu greutatea de 22 gr, toate obiectele mai sus menționate urmau să fie din aur cu proba 585. Circumstanțe care au fost indicate în capitolul I și II al actului examinat, în capitolul III este prezentă mențiunea costul serviciului – bunului total 58 000 lei, este prezentă mențiunea despre persoana care a preluat comanda – recepționar Nicolaev Vadim și semnătura acestuia, precum și mențiunea cu privire la avans în cifre și litere este menționată suma de 58 mii lei. În cadrul examinării stabilim că pe act este impresiunea de ștampilă a agentului economic SRL „Gold Air” c.f.1016600005058, precum și mai multe telefoane de contact toate aceste mențiuni sunt olografe cu înscrisuri manuale (*****, *****, *****, *****, actul este intact, fără careva deformări tehnice) (Vol.I, f.d.83);

- *Procesul-verbal de ridicare din 11 august 2021*, potrivit căruia de la Malai Adrian au fost ridicate următoarele acte: 1) copia recipisei eliberate de Nicolaev Vadim numitului Malai Andrian la data de 30 iulie 2021, prin care confirmă primirea sumei de 3000 euro; 2) informația acces ASP capitolul C din 1 august 2021; 3) Informația site anunțuri, vizualizată la ora 22:17 min.; 4) copia recipisei din 17 iulie 2021, eliberată de Nicolaev Vadim lui Malai Andrian; 5) copia recipisei din 19 iulie 2021, eliberată de Nicolaev Vadim lui Malai Andrian; 6) copii recipise din 30 iulie 2021, eliberată de Nicolaev Vadim lui Malai Andrian; 7) informație (poză) cu bancnotele fotografiate; 8) informație SMS abonat ***** (Vol.I, f.d.110);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 august 2021*, potrivit căruia obiectele examinării constituie actele ridicate de la Malai Andrian. Examinării au fost supuse actele: 1) Filă format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP-*****, lui Malai Andrian cu IDNP-*****, confirmare primirii mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro. În cadrul examinării stabilim că, actul reprezintă o confirmare olografă prin care Nicolaev Vadim la data de 30.07.2021, confirmă faptul primirii de la Malai Andrian a sumei de 3000 euro, în calitate de avans pentru vânzarea-cumpărarea imobilului cu nr.cadastral-*****, bani din suma totală de 20 mii euro, restantă fiind suma de 17 mii euro. Prin actul semnat Nicolaev asumându-și obligația de a întocmi contractul de vânzare-cumpărare până la 10.08.2021 pe imobilul dat. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură la finele textului sunt prezente semnăturile numiților Malai Andrian și Nicolaev Vadim precum și data de 30.07.2021. 2) Extras OCT ASP capitolul C actualizată la 01.08.201 pe imobilul nr.*****pe una filă blanchetă tipizată. 3) Informație site „Anunturi” contacte AUR 585 Confecție, telefon de contact +373 *****adresa *****, suprafața 40 m/2 et.6, informative cu privire la imobil. 4) Trei file copie - format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP-*****, lui Malai Andrian cu IDNP-*****, confirmare primirii mijloacelor bănești la data de 17.07.2021 una mie euro, data de 19.07.2021 una mie euro și 30.07.2021 o recipisă general pe suma totală de 3000 euro. În cadrul examinării stabilim că, actul reprezintă o confirmare olografă prin care Nicolaev Vadim la data de 17.07.2021, 19.07.2021 și 30.07.2021, confirmă faptul primirii de la Malai Andrian a sumei de 3000 euro, în calitate de avans pentru vânzarea-cumpărarea imobilului cu nr.cadastral-*****, bani din suma totală de 20 mii euro, restantă fiind suma de 17 mii euro. Prin actul semnat Nicolaev asumându-și obligația de a întocmi contractul de vânzare-cumpărare până la 10.08.2021 pe imobilul dat, obligându-se să restituie suma de 17 000 mii euro, din suma totală a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr.cadastral-*****, ce constituie 20000 mii euro, până la data de 10.08.2021, fiind prezentă data de 30.07.2021 și semnătura numitului Nicolaev Vadim și Malai Andrian. Pe toate trei file copii de recipise sunt prezente și buletinele numiților Malai și Nicolaev. 5) Informație (poză) a bancnotelor de euro (10 bancnote cu nominalul 50 euro și 5 bancnote cu nominalul 100 euro) în plan secundar un pix și un telefon mobil. 6) Informație extras telefon SMS, expediată abonatului ***** prin care se constată că „abonatul” îl anunță pe Vadim precum că el este gata și a îndeplinit condițiile recipisei și este gata să semneze contractual de vânzare-cumpărare și așteaptă să fie anunțat la care notar să se prezinte, SMS se repetă și inclusiv este adresare prin care solicită să fie informată dacă a solicitat extras de la ASP pentru înstrăinarea bunului și să facă o poză la extrasul de la ASP și procura de reprezentare a intereselor. Din punct de vedere tehnic, actele examinate mai sus sunt intacte nu conțin deformări sau ștersături de text, sunt întregi (Vol.I, f.d.119-120);

- *Trei file în copie - format A4* cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP-*****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești la data de 17.07.2021 una mie euro, data de 19.07.2021 una mie euro și 30.07.2021 o recipisă general pe suma totală de 3 000 euro (Vol.I, f.d.114-118, 121);

- *Procesul-verbal de ridicare din 18 august 2021*, potrivit căruia de la Roman Sergiu au fost ridicate acte în copie pe 14 file, format A4 cu referire la imobilul de pe str.N.Dimo 24/1, ap.36, *****, mun.Chișinău (Vol.I, f.d.126);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 august 2021*, potrivit căruia obiectele examinării constituie actele în copie pe 14 file format A4, ridicate de la Roman Serghei. Examinării au fost supuse actele: 1) O filă format A4 cu înscrisuri de tipar și olografe intitulat

Contract de împrumut din 23 mai 2019, unde Ceban Vasili are calitatea de ÎMPRUMUTANT, Codul Fiscal: ***** iar pe de altă parte „Except Construct” SRL denumită ÎMPRUMUTAT cu sediul s.Nimoreni, Cod Fiscal 101360008117, acționând în baza Statutului, reprezentată prin :Directorul Renchez Nadejda , ce au încheiat acest contract. Contractul este format din 9 prevederi și anume: 1.Obiectul contractului constituie împrumutul bănesc. 2. Împrumutantul acordă Împrumutatului împrumut bănesc fără dobândă, în suma de 119514.08 (una suta nouăsprezece mii cinci sute patrusprezece lei 08 bani) pe termen de zece luni de zile. Împrumutul bănesc se achită cheș în casieria întreprinderii Împrumutatului. 3.Împrumutatul este obligat să ramburseze împrumutul bănesc până la data de 23.03.2020. 4.Împrumutatul poate să ramburseze împrumutul bănesc: Până la expirarea termenului contractului. La data expirării contractului. 5. Acordarea împrumutului se efectuează în conformitate cu Legea Contabilității. 6.Contractul intră în vigoare din momentul semnării lui, de către ambele părți, cu respectarea condițiilor indicate în prezentul contract. 7. La întrebările ce nu sunt menționate în contract, părțile acționează conform Legislației Republicii Moldova. 8.Prezentul contract este întocmit în 2 (două) exemplare în limba română, cu aceeași forță juridica fiecare, din care un exemplar se păstrează la Împrumutant și un exemplar se predă Împrumutatului. 9. Contractul poate fi prelungit printr-un acord adițional la convenirea ambelor părți. Rechizitele părților semnare: Împrumutantul Ceban Vasili c/f ***** , mun.Chișinău, ***** , buletin ***** , din 23.01.2017, data nașterii 17.12.1988. Împrumutatul „Except Construct” SRL, c/f 101360008117, *****c/d MD62PR002251110628001498, BC „ProCreditBank SA, PRCBMD22, Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură la finele textului sunt prezente semnăturile numiților Împrumutantul – Ceban, Împrumutatul semnătura Administratorului. Este prezentă și o impresiune de șampilă EXCEPT CONSTRUCT SRL , IDNO 101360008117. 2) Cea de-a doua filă format A4 cu înscrisuri de tipar și olografe reprezintă un CERTIFICAT eliberat la data de 27.05.2020 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1 , prin prezenta, se confirmă că la data eliberării prezentului certificat, în Registrul bunurilor imobile există următoarele înscrieri valabile referitoare la bunul imobil și drepturile asupra lui. Registrul bunurilor imobile ***** , deschis la 14.08.2018, are 3 Subcapitole. Subcapitolul I. Bunul imobil: Bunul imobil - Încăperi. Numărul cadastral - *****. Adresa - mun.Chișinău , ***** , *****. Modul de folosință - Bun viitor. Suprafața – 39.8 m.p. Condominiu 1,36%, Autorizație de construire nr.42/18 din 03.07.2018 (0101/18/22606). Subcapitolul II . Dreptul de proprietate asupra bunului imobil. 2.1 Bunul imobil – *****. Cota parte - 1.0. Proprietar – Societate cu Răspundere Limitată „EXCEPT CONSTRUCT”, (11.03.2013) Codul personal 101360008117. Persoana juridică este activă. Domiciliu / Sediul – rl.Ialoveni , s.Nimoreni. Temeiul înscrierii – Acord adițional nr. 6906 din 15.11.2018 (0101/18/36393). Autorizație de construire nr 42/18 din 03.07.2018 (0101/18/22606). Contract de societate civilă nr.4441 din 14.11.2017 (0101/18/36393). Data înregistrării – 07.08.2018. 2.3 Bunul imobil – *****. Cota parte - 1.0. Proprietar BADIU LILIANA ***** , (*****), Codul Personal *****. Domiciliu / Sediul – CHIȘINĂU, ALBA-IULIA nr.206, bl.1, ap.87. Temeiul înscrierii – Contract de vânzare-cumpărare (ÎNREGISTRARE PROVIZORIE) nr.1-2 din 19.05.2020(0101/18/10876). Data înregistrării – 20.05.2020. Subcapitolul III. Grevarea drepturilor patrimoniale Partea I. Alte drepturi înregistrate (nu sunt înscrieri). Partea II.Notări (nu sunt înscrieri). Interdicții.(nu sunt înscrieri) Mențiuni. Numele, prenumele registratorului – Mocanu Nicoleta, semnătura, șampilă și data – 27.05.2020, impresiunea de șampilă reprezintă: INSTITUȚIA PUBLICĂ AGENȚIA SERVICII PUBLICE , IDNO 1002600024700, REPUBLICA MOLDOVA CHIȘINĂU 050. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură. 3) Cea de-a treia filă format

A4 cu înscrisuri de tipar și olografe, supusă examinării reprezintă un CERTIFICAT eliberat la data de 01.06.2019 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1, prin prezenta, se confirmă că la data eliberării prezentului certificat în Registrul bunurilor imobile există următoarele înscrieri valabile referitoare la bunul imobil și drepturile asupra lui. Registrul bunurilor imobile 01211061035, deschis la 14.08.2018, are 3 Subcapitole. Subcapitolul I. Bunul imobil: Bunul imobil - Încăperi. Numărul cadastral - *****. Adresa - mun.Chișinău, ***** , *****. Modul de folosință - Bun viitor. Suprafața – 39.8 m.p. Condominiu 1,36%, Autorizație de construire nr.42/18 din 03.07.2018 (0101/18/22606). Subcapitolul II. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil. 2.1.Bunul imobil – *****. Cota parte - 1.0. Proprietar – Societate cu Răspundere Limitată „EXCEPT CONSTRUCT”, (11.03.2013) Codul personal 101360008117. Persoana juridică este activă. Domiciliu/Sediul – rl.Ialoveni, s.Nimoreni. Temeiul înscrierii – Acord adițional nr.6906 din 15.11.2018 (0101/18/36393). Autorizație de construire nr.42/18 din 03.07.2018 (0101/18/22606). Contract de societate civilă nr.4441 din 14.11.2017 (0101/18/36393). Data înregistrării – 07.08.2018. 2.3 Bunul imobil – *****. Cota parte - 1.0. Proprietar CEBAN VASIL PAVEL, (17.12.1988), Codul Personal *****. Domiciliul/Sediul – CHIȘINĂU, sect.Buiucaeni, str.Suceava. Temeiul înscrierii – Contract de vânzare-cumpărare (ÎNREGISTRARE PROVIZORIE) nr.5341 din 23.05.2019 (0101/19/14941). Data înregistrării – 23.05.2019. Subcapitolul III.Grevarea drepturilor patrimoniale. Partea I. Alte drepturi înregistrate (nu sunt înscrieri). Partea II. Notări (nu sunt înscrieri). Interdicții. (nu sunt înscrieri). Mențiuni. Certificat 0121106.1035.01.036 Capitolul C, Înscrieri active, Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură.

4) Cea de-a patra filă format A4 cu înscrisuri olografe, supuse examinării reprezintă un BON FISCAL de către Notarul Palic Fedora cu sediul MUN.CHIȘINĂU, STR.ALBA-IULIA 148/3, of.209 cu COD FISCAL.44327010, INR.N:H105019812. SERVICII NOTARIALE în suma de 300.00 lei. 5) Cea de-a cincea filă format A4 cu înscrisuri olografe, supuse examinării reprezintă o Notă de plată CR0101/21/32793 din data de 09.08.2021. Numărul Mpay: 002105726682672. Numărul comenzii: 202029946140. Beneficiarul: I.P.Agenția Servicii Publice c/f 10026000024700. Rechizite bancare: MF-TR CHIȘINĂU – BUGETUL DE STAT. Cod IBAN MD98TRPCCC518430C01231SAA, IDNP/IDNO *****. Solicitant: Badiu Liliana *****. Destinația plății, Serviciile prestate de către: SCT CHIȘINĂU 1. Achitarea până la finalizarea procedurii de recepționare a cererii, Regimul prestării (Urgent) 390,00 lei. Pe aceeași filă format A4 cu înscrisuri olografe, supusă examinării este prezentă și o Cerere de la: Badiu Liliana ***** , ***** , ***** , Telefon: ***** , Adresa: CHIȘINĂU, *****. Reprezentant: ROMAN SERGIU VASILE, 17.06.1976, 0972409548341, Telefon: 069181112, este prezentă și o semnătură a acestuia, a fost înregistrată cu nr. cadastral 01211061035010036, adresa: mun. Chișinău, or. ***** , str. Neidentificat/ap. Inspectorul MIHAI ANA-MARIA ANDREI, CU NR.0101/21/32793, data ora primirii cererii: 09.08.2021, 09:46:01, fiind indicată data eliberării 10.08.2021, după orele 13:00, unde cere eliberarea extrasului din registrul bunurilor imobile Nr:202029946, data.09.08.2021 suma 390,00 lei. Fiind indicată și persoana de contact: ȘARBAN AURELIAN ***** , denumirea documentului (Procură) Nr:2-4540 , data: 22.07.2021. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură. 6) Cea de-a șasea filă de format A4, cu înscrisuri olografe reprezintă o copie a CONTRACTULUI DE VÂNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, împuternicit de Notar Palic Feodora, sediul: mun.Chișinău, str.Alba-Iulia nr.143/3, of.209, fiind indicate numerele acesteia: tel.022716130, mob. +37368148746, e-mail: palicfedora@gmail.com. Înregistrat din data de 20.05.2020, nr.***** , nr.Cadastral *****. Prezentul contract este încheiat astăzi,

Nouăsprezece mai anul două mii douăzeci, între: 1.1. Subsemnații: Pe de o parte: Ceban Vasili, cetățenia – Republica Moldova, născut la 17.12.1988, numărul de identitate *****, domiciliat în Republica Moldova, mun.Chișinău, *****, identificat/ă prin numărul de identitate *****de I.S CRIS REGISTRU, numit/ă în continuare vânzător și Pe de altă parte: Badiu Liliana, cetățenia – Republica Moldova, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliată: CHIȘINĂU, *****, identificat/ă prin buletinul de identitate *****eliberat la ***** de ASP, numit/ă în continuare Cumpărător. ASTFEL Vânzătorul și Cumpărătorul (în continuare denumite colectiv Părți și individual Parte) au convenit asupra următoarelor: **OBIECTUL CONTRACTULUI 2.1** Obiectul vânzării. Luând în considerare declarațiile, garanțiile și angajamentele reciproce ale Părților asumate la încheierea prezentului contract, Vânzătorul vinde, iar Cumpărătorul cumpără dreptul de proprietate asupra bunului imobil în construcție – apartament nr.36 (trezeci și șase), cu suprafața de 39,8 (trezeci și nouă și 8/10) m.p., etajul cinci situate pe adresa: mun.Chișinău, *****, ***** (douăzeci și patru fracție unu), cu numărul cadastral *****, împreună cu cota-parte din dreptul de proprietate asupra părților comune ale condominiului (planul bunului imobil în Anexa nr.1 al prezentului contract), numit în continuare bunul imobil. Cladirea (bloc locative cu spații comerciale), în care este amplasat bunul imobil specificat mai sus, are nivelul de înălțime (D+P+8E+M) și este situată pe adresa: mun.Chișinău, *****, str.*****Dimo, nr.24/1, numărul cadastral 0121106.1035.01, construirea acesteia este asigurată de către SRL „EXCEPT CONSTRUCT”, IDNO cod fiscal 1013600008117, conform Proiectului de execuție 471 elaborat de „ALEX CO” SRL în anul 2017 , în temeiul Autorizației de construire nr.42/18 din 03.07.2018 (valabilă 18 luni din momentul începerii). Cea de-a șapte filă, de format A4, cu scris olograf, este continuare Contractului de Vânzare-Cumpărare a Bunului Imobil în Construcție, unde este stipulată răspunderea pentru tănuirea faptului că bunul este înstrăinat, a existenței drepturilor terțelor persoane asupra bunului, existenței grevărilor sau interdicțiilor, arest, comunicarea prețului nereal al bunului, altor date eronate sau prezentarea de momente false (nevalabile), în procesul autentificării actului juridic o poartă partea vinovată. **VI.DISPOZIȚIILE FINALE.** 6.1.Legea aplicabilă. Prezentul Contract va fi guvernat și interpretat în conformitate cu legislația Republicii Moldova. 6.2.Notarul ne-a explicat conținutul art.art.1108, 1110, 1112, 1114, 1117, 1122, 1129-1176 ale Codului Civil al Republicii Moldova art.83 al Codului Fiscal al Republicii Moldova, art.5 din Legea privind monitoringul bunurilor imobile și art.31 alin.(3) și (4) Legea nr.246 din 15.11.2018 privind procedura notarială. 6.3. Cheltuielile de autentificare a prezentului contract, conform art.1110 din Codul Civil sunt suportate de către cumpărător. **VII.ELABORAREA și CITIREA** 7.1.Aducerea la cunoștință. Părțile au făcut cunoștință cu conținutul contractului, după care a fost citit în glas de către mine, notarul, Palic Fedora, astfel părților, fiind explicate conținutul, actele și cadrul juridic aplicabil contractului. 7.2.Părțile și-au exprimat expres consimțământul la prelucrarea de către notarul a datelor cu caracter personal și acceptă aceste acțiuni în conformitate cu prevederile art.10 alin.(2) al Legii nr.din 14.04.2016 cu privire la organizarea activității notarilor și art.5 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal. Având stipulat în punctul 7.3. a Contractului de Vânzare-Cumpărare a Bunului Imobil în Construcție numărul de exemplare, fii prezente și semnăturile părților: Vânzătorul Ceban Vasili, Cumpărătorul: Badiu Liliana. Precum și o impresiune de ștampilă a notarului Palic Fedora LICENȚA NR.340. 7) A opta filă în format A4, reprezintă contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție notarul Palic Fedora părți Ceban Vasili și Badiu Liliana înregistrată cu nr.1-2, s-a încasat taxa de stat 1 145,40 lei și impresiunea ștampilei notarului Palic Fedora, LICENȚA Nr.340, precum și semnătura acesteia. 8) A noua, zece, unsprezecea, doisprezece filă (Anexă la Contract, a Primăriei *****, Autorizație de construire

Nr.42/18 din 03.07.2018) în format A4, CONTRACT DE VÎNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, întocmit de notarul Palic Fedora, sediul biroului: mun.Chișinău, st.Alba-Iulie nr.148/8, of.209. Contractul fiind încheiat la data de treisprezece august două mii douăzeci și unu, între părți Badiu Liliana, numită în continuare Vânzător, reprezentată de Roman Sergiu și Caisîn Roman fiind numit în continuare Cumpărător, contractul este format din VII capitole, înregistrată cu numărul 1-749. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură. A treisprezecea filă de format A4, reprezintă o copie a buletinului de identitate a cet.Nicolaev Vadim *****, fiind prezent un scris olograf prin care confirmă primirea sumei de 1000 euro de la Caisîn Roman. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură. A paisprezecea filă de format A4, reprezintă o copie a Procurii, împuternicită de Notar, Palic Fedora, părți fiind Badiu Liliana și Roman Sergiu cu privire la imobil, fiind înregistrată cu Nr. 2-4540, fiind prezentă și o impresiune de ștampilă a Notarului Palic Fedora LICENȚĂ NR.340. Actul examinat este intact, nu are deformări de text sau de structură (Vol.I, f.d.141-145);

- *Contract de împrumut din 23 mai 2019*, unde Ceban Vasili are calitatea de ÎMPRUMUTANT, Codul Fiscal: *****, iar pe de altă parte „Except Construct” SRL denumită ÎMPRUMUTAT cu sediul s.Nimoreni, Cod Fiscal 1013600008117. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.127, 146);

- *certificat eliberat la data de 27.05.2020* de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.128, 146);

- *certificat eliberat la data de 01.06.2019* de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.129, 146);

- *bon fiscal* de către Notarul Palic Fedora cu sediul MUN.CHIȘINĂU, STR.ALBA-IULIA 148/3, of.209 cu COD FISCAL.44327010, INR.N:H105019812. SERVICII NOTARIALE în suma de 300.00 lei. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.130, 146);

- *Notă de plată CR0101/21/32793 din data de 09.08.2021*. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.131, 146);

- *contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție*, întocmit de Notar Palic Feodora, sediul: mun.Chișinău, str.Alba-Iulia nr.143/3, of.209. Înregistrat din data de 20.05.2020, nr.*****, nr.Cadastral *****. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.132-134, 146);

- *contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil în construcție*, întocmit de notarul Palic Fedora, sediul biroului: mun.Chișinău, st.Alba-Iulie nr.148/8, of.209, contractul fiind încheiat la data de treisprezece august două mii douăzeci și unu, între părți Badiu Liliana, numită în continuare Vânzător, reprezentată de Roman Sergiu și Caisîn Roman fiind numit în continuare Cumpărător. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.135-137, 146);

- *Autorizație de construire Nr.42/18 din 03.07.2018*. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.138, 146);

- *Copie a buletinului de identitate a cet.Nicolaev Vadim, ******, fiind prezent un scris olograf prin care confirmă primirea sumei de 1000 euro de la Caisîn Roman. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.139, 146);

- *Copie a procurii întocmită de Notarul Palic Fedora*, părți fiind Badiu Liliana și Roman Sergiu cu privire la imobil, fiind înregistrată cu Nr. 2-4540, fiind prezentă și o impresiune de ștampilă a notarului Palic Fedora LICENȚĂ NR.340. Prin ordonanța din 19 august 2021 a fost recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală (Vol.I, f.d.140, 146);

- *Procesul-verbal de ridicare din 24 august 2021*, potrivit căruia de la Crudu *****a fost ridicat bonul de comandă seria AB nr.*****eliberat de entitatea SRL „Gold Air”, la data de 9 august 2021 (Vol.I, f.d.168);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 august 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit bonul de comandă SRL „Gold Air” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 09.08.2021 pe una filă pe numele Crudu *****, în cadrul examinării stabilim că, în act sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată perioada de executare a comenzii 14 zile (21.08.2021), precum și produsele oferite, brățară cu greutatea de 40 gr, L-58 cm, alte proceduri precum și suma de 8360 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text, semnătura recepționarului Nicolaev Vadim și semnătura numitului Crudu ***** (Vol.I, f.d.170);

- *Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB* cu următoarele numere de identificare: *****din data de 09.08.2021 pe una filă pe numele Crudu *****. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 25 august 2021 (Vol.I, f.d. 169, 171);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 1 septembrie 2021*, potrivit căruia obiectul supus examinării l-a constituit bonul de comandă SRL „Gold Air” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 194379 din data de 03.08.2021 pe una filă pe numele Boțan Simion, în cadrul examinării stabilim că, în act sunt menționate condițiile de efectuarea a comenzii fiind indicată perioada de executare a comenzii 14 zile (lucrătoare), precum și produsele oferite, brățară cu greutatea de 40 gr, L-60 cm, alte proceduri precum și suma de 21 120 lei, fiind prezentă semnătură ambelor părți și impresiunea de ștampilă a SRL „Gold AIR”, actul este intact fără deformări tehnice și de text, semnătura recepționarului Nicolaev Vadim și semnătura numitului Boțan ***** (Vol.I, f.d. 182);

- *Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB* cu următoarele numere de identificare: 194379 din data de 03.08.2021 pe una filă pe numele Boțan Simion. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 1 septembrie 2021 (Vol.I, f.d. 176, 183);

- *Procesul-verbal de percheziție din 2 septembrie 2021*, potrivit căruia în urma efectuării percheziției pe adresa mun.Chișinău, *****2, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: A. bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170776-170900 a câte (2ex), 170751-170775 a câte (2-3 ex), 170730-170738 câte (2ex), 170740 (1ex), 170749-170750 a câte (2ex), 170651 (1ex), 170690 (2ex), 170671 (1ex), 194376 (2ex), 194377 (1ex), toate bonurile de consum mai sus menționate nu sunt completate și reprezintă blanchete curate eliberate de entitatea „Gold Air” SRL. B. bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170727, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Badea Radj la data de 23.10.2020, 170728, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Țurcanu Constantin, la data de 29.10.2020, 170682, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Chirtoacă Andrian, la data de 21.04.2020, 170689, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Ala Igor, la data de 01.06.2020, 170686, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Slipenco Nicoleta, la data de 15.05.2020, 170671, în două formulare,

primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 19.01.2020, 170672, un exemplar, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 15.01.2020, 170675, în două formulare, eliberat cet.Tornulasov Vladislav, la data de 30.01.2020, Cotovanco Oleg, la data de 29.01.2020, 170670, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 14.01.2020, 170669, în două formulare, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 11.01.2020, 170674, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Cotovenco Oleg, la data de 29.01.2020, 170678, în două formulare, eliberat cet.Bucat *****, la data de 17.02.2020, 170677, în două formulare, eliberat cet.Gușan Grigore, la data de 17.02.2020, 170673, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Lenută Vitalie, la data de 24.01.2020, 170679, în trei formulare, eliberat cet.Ion Rață, la data de 26.02.2020, 170655, în două formulare, eliberat cet.Stegari Ecaternina, la data de 09.11.2019, 170652, în trei formulare, eliberat cet.Șanazarov Artiom, la data de 25.10.2019, 170685, în două formulare, eliberat cet.Șatropa Vladimir, la data de 18.05.2020, 170662, în două formulare, eliberat cet.Lupașco Vasile, la data de 25.11.2019, 170657, în două formulare, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170658, în trei formulare, eliberat cet.Maxim ***** la data de 14.11.2019, 170653, în două formulare, eliberat cet.Bouroș Artiom, la data de 03.11.2019, 170654, în trei formulare, eliberat cet.Platon Sergiu, la data de 07.11.2019, 170664, în două formulare, eliberat cet.Chitoroga Ion, la data de 02.12.2019, 170666, în două formulare, eliberat cet.Ciobanu Vadim, la data de 05.12.2019, 170667, în două formulare, eliberat cet.Țurcanu Cristina, la data de 05.12.2019, 170663, în două formulare, eliberat cet.*****Roșioru, la data de 01.12.2019, 170661, în două formulare, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019, 170659, în două formulare, eliberat cet.Rață *****, la data de 15.11.2019, 170656, în două formulare, eliberat cet.Madan Oleg, la data de 10.11.2019, 170660, în trei formulare, eliberat cet.Loredana Jordan, la data de 15.11.2019, 170657, un exemplar, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170651, un exemplar, eliberat cet.Gorolea Rodica, la data de 27.09.2019, 170681, în două formulare, eliberate la data de 29.03.2020, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170688, un singur exemplar, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170661, un singur exemplar, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019. C. „EXTRASULUI” din Registrul de Stat al persoanelor juridic nr.13320 din 21.08.2019, eliberat de Agenția Servicii Publice, SRL „GOLD AIR” data înregistrării de stat 23.02.2016, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1016600005058, Administrator Nicolaev Vadim. Licență Seria A MMII Nr.057406, eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IDNO 1016600005058, data și numărul certificatului de înregistrare de stat a titularului de licență 23.02.2016, genul de activitate. Activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, eliberată la data de 16.09.2019, valabilă până la data de 16.09.2024. Anexă la Licență Seria A MMII Nr.057406, eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” activitatea licențiată se va desfășura pe adresa mun. Chișinău, str.***** 200, et.1 (fabricare, reparare, achiziționare). D. Facturile fiscale 1-2, Seria IH1859567, eliberată la data de 01.12.2020, furnizor: IM „ANATORLI” SRL, mun.Chișinău, *****, IBAN MD72AG00000002251903368 BC „Moldova-Agroindbank” SA Sucursala Nr.1 Chișinău, CODE FISCAL 100760000399300507808, Cumpărător: SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IBAN *****BC„Moldindconbank” SA fil.Centru MOLDMD 2X30, COD FISCAL 1016600005058, Administrator Marsalova Natalia. E. Trei seturi de chințe cu iscripția ”Salon Atelier Bijuterii” str.***** 200, cu nr.*****fără alte careva inscripții (Vol.I, f.d.215-216);

- *Procesul-verbal de percheziție din 2 septembrie 2021*, potrivit căruia în urma efectuării percheziției în automobilul de marcă „Skoda” model „Rapid” cu n/î *****, care se află în folosința lui Nicolaev Vadim *****, au fost depistate și ridicate: 1) Bonuri de comandă seria AB nr.194379 (2 ex.), *****(1 ex.), 170706 (3 ex.), 170707 (3 ex.), 170708 (3 ex.), 170709 (3 ex.), 170710 (3 ex.), 170711 (3 ex.), 170712 (3 ex.), 170713 (3 ex.), 170714 (3 ex.), 170715 (3 ex.), 170717 (3 ex.), 170716 (3 ex.), 170718 (3 ex.), 170719 (3 ex.), 170720 (3 ex.), 170721 (3 ex.), 170722 (3 ex.), 170723 (3 ex.), 170724 (3 ex.), 170725 (1 ex.), 170667 (1 ex.), 170681 (1 ex.), 170653 (1 ex.), Seria AB 038528 „Goldman” (1 ex.) Gold Air *****(2 ex.) 170704 (1 ex). 2) Mijloace bănești, bancnote de 200 lei – 15 bancnote, bancnote 100 lei – 17 bancnote, 1 bancnotă – 50 lei. 3) Recipisă unde Malai Andrian a primit suma 2050 (lei) la data de 20 august 2021 de la Nicolaev Vadim. 4) Impresiuni ștampilare cu inscripția SRL „Gold Air” IDNO 10166000050585, SRL „PowerHouse” IDNO 1018600003438. 5) Acte de identitate: „buletin de identitate” a cet.Nicolaev Vadim cu seria *****, IDNP *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020, valabil până la data de 21.10.2029, fișa de însoțire a cet.Nicolaev Vadim *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020 IDNP *****, seria *****, Permis de conducere a lui Nicolaev Vadim, născut la ***** MDA Chișinău la data 26.04.2016, eliberat, valabil până la 26.04.2026, Oficiul 54, IDNP *****, Seria *****, Cat.B, Certificat de competență profesională a conducătorului auto „Driver Qualification Card” Nicolaev Vadim, *****, eliberat la data 05.12.2018, valabil până la 05.12.2021 de Agenția națională a Transportatorilor Auto, Seria *****și Seria permisului de conducere *****, Certificat de înmatriculare pe numerele de înmatriculare *****, automobilul „*****” anul 2018, culoare albă, pe benzină, capacitatea motor 1595, IDNV *****, Seria *****pe cet.Gorbatii Argentin *****, MDA Chișinău, proprietar. Pașaport – Nicolaev Vadim, *****, IDNP *****, seria pașaport *****, emis la data de 05.12.2014, expiră la data 05.12.2021, eliberat de ÎS „Cris Registru”, grupa sangvină *****. 6) Cântar de cantități mici culoare sur cu albastru, pe partea aversă persistă un scris „QC PASS 200g/0.01QC09/2015”. Selector de diamante „Diamond Selector III Cultj” (Vol.I, f.d.219-220);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 3 septembrie 2021*, potrivit căruia: I. Examinării sunt supuse obiectele, actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.09.2021 pe adresa mun.Chișinău, *****, Pavilionul nr.9, oficiul nr.22, care constituie spațiul comercial închiriat în calitate de oficiu de către Nicolaev Vadim *****, născut la ***** în calitate de administrator al societății SRL „Gold Air” și anume: A. Se supun examinării actele sub forma bonurilor de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170776-170900 a câte (2ex), 170751-170775 a câte (2-3 ex), 170730-170738 câte (2ex), 170740 (1ex), 170749-170750 a câte (2ex), 170651 (1ex), 170690 (2ex), 170671 (1ex), 194376 (2ex), 194377 (1ex), toate bonurile de consum mai sus menționate nu sunt completate și reprezintă blanchete curate eliberate de entitatea „Gold Air” SRL. B. Se supun examinării actele sub forma bonurilor de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170727, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Badea Radj la data de 23.10.2020, 170728, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Țurcanu Constantin, la data de 29.10.2020, 170682, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Chirtoacă Andrian, la data de 21.04.2020, 170689, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Ala Igor, la data de 01.06.2020, 170686, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Slipenco Nicoleta, la data de 15.05.2020, 170671, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 19.01.2020, 170672, un exemplar, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de

15.01.2020, 170675, în două formulare, eliberat cet.Tornulasov Vladislav, la data de 30.01.2020, Cotovanco Oleg, la data de 29.01.2020, 170670, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 14.01.2020, 170669, în două formulare, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 11.01.2020, 170674, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Cotovenco Oleg, la data de 29.01.2020, 170678, în două formulare, eliberat cet.Bucat *****, la data de 17.02.2020, 170677, în două formulare, eliberat cet.Guşan Grigore, la data de 17.02.2020, 170673, în două formulare, eliberat cet.Miron Maria, la data de 25.01.2020, cet.Lenută Vitalie, la data de 24.01.2020, 170679 , în trei formulare, eliberat cet.Ion Raţă, la data de 26.02.2020, 170655, în două formulare , eliberat cet.Stegari Ecaternina, la data de 09.11.2019, 170652, în trei formulare, eliberat cet.Şanazarov Artiom, la data de 25.10.2019, 170685, în două formulare, eliberat cet.Şatropa Vladimir, la data de 18.05.2020, 170662, în două formulare, eliberat cet.Lupaşco Vasile, la data de 25.11.2019, 170657, în două formulare, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170658, în trei formulare, eliberat cet.Maxim *****, la data de 14.11.2019 , 170653, în două formulare, eliberat cet.Bouroş Artiom, la data de 03.11.2019, 170654, în trei formulare, eliberat cet.Platon Sergiu, la data de 07.11.2019, 170664, în două formulare, eliberat cet.Chitoroga Ion, la data de 02.12.2019, 170666, în două formulare, eliberat cet.Ciobanu Vadim, la data de 05.12.2019, 170667, în două formulare, eliberat cet.Ţurcanu Cristina, la data de 05.12.2019, 170663, în două formulare, eliberat cet.*****Roşioru, la data de 01.12.2019, 170661, în două formulare, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019, 170659, în două formulare, eliberat cet.Raţă *****, la data de 15.11.2019, 170656, în două formulare, eliberat cet.Madan Oleg, la data de 10.11.2019, 170660, în trei formulare, eliberat cet.Loredana Jordan, la data de 15.11.2019, 170657, un exemplar, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170651, un exemplar, eliberat cet.Gorolea Rodica, la data de 27.09.2019, 170681, în două formulare, eliberate la data de 29.03.2020, cu inscripţii olografice nedescifrabile, 170688, un singur exemplar, cu inscripţii olografice nedescifrabile, 170661, un singur exemplar eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019. C. Se supun examinării actele sub forma „EXTRASULUI” din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.13320 din 21.08.2019, eliberat de Agenţia Servicii Publice SRL „GOLD AIR” data înregistrării de stat 23.02.2016, numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1016600005058, Administrator Nicolaev Vadim . Licenţă Seria A MMII Nr.057406 eliberat de Agenţia Servicii Publice SRL „GOLD AIR” mun.Chişinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IDNO 1016600005058, data şi numărul certificatului de înregistrare de stat a titularului de licenţă 23.02.2016, genul de activitate - Activitatea cu metale preţioase şi pietre preţioase, eliberată la data de 16.09.2019, valabilă până la data de 16.09.2024. Anexă la Licenţă Seria A MMII, Nr.057406, eliberat de Agenţia Servicii Publice, SRL „GOLD AIR” activitatea licenţiată se va desfăşura pe adresa mun.Chişinău, str.***** 200, et.1 (fabricare, reparare, achiziţionare).

Notă. Actele supuse examinării la subpunctul C, după examinare urmează a fi anexată la materialele cauzei penale nr.2021030989.

D. Se supun examinării Facturile fiscale 1-2, Seria IH1859567, eliberată la data de 01.12.2020, furnizor: IM „ANAT ORLI” SRL, mun.Chişinău, *****, IBAN MD72AG00000002251903368 BC „Moldova-Agroindbank” SA Sucursala Nr.1 Chişinău, CODE FISCAL 100760000399300507808, Cumpărător: SRL „GOLD AIR” mun.Chişinău, bd. Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IBAN *****BC„Moldindconbank” SA fil.Centru MOLDMD 2X30, COD FISCAL 1016600005058, Administrator Marsalova Natalia. Notă. Facturile examinate la subpunctul D, precum şi actele examinate la subpunctul A,B, la finele examinării

urmează a fi remise în adresa Inspectoratului Fiscal. E. Trei seturi de chințe cu inscripția „Salon Atelier Bijuterii” str.***** 200, cu nr.*****fără alte careva inscripții.

II. Examinării sunt supuse obiectele, actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.09.2021 în autoturismul de model „*****” cu nr.***** utilizat de către Nicolaev Vadim după cum urmează: 1.Este supus examinării un dispozitiv electric sub forma unui cântar cu dimensiunile: 13x7x1 cm, dispozitivul dispune de butoane de operare, ecran și suprafață de dispunere obiectelor cântărite, este dotat cu carcasă de protecție, baterii de alimentare și are prezentă inscripția QC PASS 200 gr / 001, vizual obiectul supus examinării nu prezintă careva deteriorări , este util pentru a fi folosit conform destinației. 2. Este supus examinării un dispozitiv electric cu inscripția DIAMOND SELECTOR III, cultj, de culoare neagră combinat cu albastru cu dimensiunea 9x6x1, utilizat pentru verificarea pietrelor prețioase, dispozitivul este din masă plastică, în stare funcțională și dispune de husă de culoare neagră. Notă. Obiectele examinate la subpunctul nr.1, 2, la finele examinării urmează a fi remise în camera de păstrare a corpurilor delictu a IP Buiucani. 3. Este supus examinării ștampila entității „Gold Air” SRL cu IDNO 1016600005058, ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni, secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie ambele formând un cilindru comun. La prezentul proces-verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.3. 4. Este supus examinării ștampila entității „POWER HOUSE” SRL cu IDNO 1018600003438, ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni, secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie, ambele secțiuni formează un tot întreg (corp de formă cilindrică). La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.4. Atât obiectul examinat la subpunctul 3 și subpunctul 4 sunt intacte fără deformări sau deteriorări și sunt bune pentru a fi utilizate conform destinației. 5. Se supun examinării actele sub forma bonurilor de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(1ex), 170706 (3ex), 170707 (3ex) -170724 inclusiv a câte 3 exemplare, toate aceste bonuri de comandă sunt blanchete tipizate fără mențiuni sau inscripții olografe (blanchete curate). Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(2ex) , 170725 (1ex), nu au careva mențiuni și la fel sunt blanchete curate. Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170653 eliberat numitului Bouroș Artiom la data de 03 noiembrie 2019, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 194379 exemplarul 2 și 3 sunt prezente doar pe exemplarul 2 și anume Boțan Simion, alte inscripții nu sunt prezente, 038528 eliberată de entitatea Goldman SRL, numitului Dudca Roman la data de 05 iunie 2018, fiind prezente inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, chitanță 066, eliberată de Goldman SRL, anexă la bonul de comandă 038528, 170658 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, numitului Buhac Lilian, la data de 09 martie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170667 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, la data de 06 decembrie 2019, numitei Țurcanu Cristina, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170704 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, numitului Ciuleotaru Dumitru, la data de 18 ianuarie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia. Notă. Obiectele examinate la subpunctul nr.3, 4, 5 la finele examinării urmează a fi remise în adresa Inspectoratului Fiscal . 6. Se examinează o filă de hârtie cu dimensiunea 14x7x21, cu inscripția de tipar MAGNUM și inscripții olografe „Eu Malai Andrian

am primit 2050 lei de la Nicolaev Vadim din suma de 3000 euro, 20 august 2021”. Notă. Actul examinat la subpunctul 6, fila de hârtie după examinare urmează a fi anexată la materialele cauzei penale nr.2021030989. 7. Acte de identitate: „buletin de identitate” a cet. Nicolaev Vadim cu seria *****, IDNP *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020, valabil până la data de 21.10.2029, fișa de însoțire a cet. Nicolaev Vadim *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020 IDNP *****, seria *****, Permis de conducere a lui Nicolaev Vadim, născut la ***** MDA Chișinău la data 26.04.2016, eliberat, valabil până la 26.04.2026, Oficiul 54, IDNP *****, Seria *****, Cat. B, Certificat de competență profesională a conducătorului auto „Driver Qualification Card” Nicolaev Vadim, *****, eliberat la data 05.12.2018, valabil până la 05.12.2021 de Agenția Națională a Transportatorilor Auto, Seria ***** și Seria permisului de conducere *****, Certificat de înmatriculare pe numerele de înmatriculare *****, automobilul „*****” anul 2018, culoare albă, pe benzină, capacitatea motor 1595, IDNV *****, Seria ***** pe cet. Gorbati Argentin *****, MDA Chișinău, proprietar. Pașaport – Nicolaev Vadim, *****, IDNP *****, seria pașaport *****, emis la data de 05.12.2014, expiră la data 05.12.2021, eliberat de ÎS „Cris Registru”, grupa sangvină *****. Notă. Actele de identitate examinate în subpunctul 7, după examinare urmează a fi întoarse posesorului. (Vol. II, f.d. 1-16);

Mijloace materiale de probă:

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: ***** din 27 iunie 2021 pe una filă blanchetă tipizată pe numele lui Botnaru Lilia. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 3 august 2021 (Vol. I, f.d. 13, 15);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: ***** din 17 iunie 2021 pe una filă blanchetă tipizată pe numele lui Goncarov Mihail. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 august 2021 (Vol. I, f.d. 58, 65);

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: ***** din 15 iulie 2021 pe una filă blanchetă tipizată pe numele lui Catlabuga Nicolae. Recunoscut în calitate de document și anexat la cauza penală prin ordonanța din 11 august 2021 (Vol. I, f.d. 82, 84);

- O filă format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP *****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro. Prin ordonanța din 11 august 2021, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală (Vol. I, f.d. 111, 121);

- Extras OCT ASP capitolul C actualizată la 01.08.201 pe imobilul nr. ***** pe una filă blanchetă tipizată. Prin ordonanța din 11 august 2021, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală (Vol. I, f.d. 112, 121);

- Informație site „Anunturi” contacte AUR 585 Confectie, telefon de contact +373 *****, adresa *****, suprafața 40 m/2 et. 6, informative cu privire la imobil. Prin ordonanța din 11 august 2021, a fost recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală (Vol. I, f.d. 113, 121);

obiectele, actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.09.2021 pe adresa mun. Chișinău *****, Pavilionul nr. 9, oficiul nr. 22, care constituie spațiul comercial închiriat în calitate de oficiu de către Nicolaev Vadim ***** născut la ***** în calitate de administrator al societății SRL „Gold Air” și anume: A. bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170776-170900 a câte (2ex), 170751-170775 a câte (2-3 ex), 170730-170738 câte (2ex), 170740 (1ex), 170749-

170750 a câte (2ex), 170651 (1ex), 170690 (2ex), 170671 (1ex), 194376 (2ex), 194377 (1ex), toate bonurile de consum mai sus menționate nu sunt completate și reprezintă blanchete curate eliberate de entitatea „Gold Air” SRL. B. Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170727, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Badea Radj la data de 23.10.2020, 170728, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Țurcanu Constantin, la data de 29.10.2020, 170682, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Chirtoacă Andrian, la data de 21.04.2020, 170689, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Ala Igor, la data de 01.06.2020, 170686, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Slipcenco Nicoleta, la data de 15.05.2020, 170671, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 19.01.2020, 170672, un exemplar, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 15.01.2020, 170675, în două formulare, eliberat cet.Tornulasov Vladislav, la data de 30.01.2020, Cotovanco Oleg, la data de 29.01.2020, 170670, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 14.01.2020, 170669, în două formulare, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 11.01.2020, *****, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Cotovenco Oleg, la data de 29.01.2020, 170678, în două formulare, eliberat cet.Bucat *****, la data de 17.02.2020, 170677, în două formulare, eliberat cet.Gușan Grigore, la data de 17.02.2020, 170673, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet. Lenută Vitalie, la data de 24.01.2020, 170679, în trei formulare, eliberat cet.Ion Rață, la data de 26.02.2020, 170655, în două formulare, eliberat cet.Stegari Ecaterina, la data de 09.11.2019, 170652, în trei formulare, eliberat cet.Șanazarov Artiom, la data de 25.10.2019, 170685, în două formulare, eliberat cet.Șatropa Vladimir, la data de 18.05.2020, 170662, în două formulare, eliberat cet.Lupașco Vasile, la data de 25.11.2019, 170657, în două formulare, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170658, în trei formulare, eliberat cet.Maxim *****, la data de 14.11.2019, 170653, în două formulare, eliberat cet.Bouroș Artiom, la data de 03.11.2019, 170654, în trei formulare, eliberat cet.Platon Sergiu, la data de 07.11.2019, 170664, în două formulare, eliberat cet.Chitoroga Ion, la data de 02.12.2019, 170666, în două formulare, eliberat cet.Ciobanu Vadim, la data de 05.12.2019, 170667, în două formulare, eliberat cet.Țurcanu Cristina, la data de 05.12.2019, 170663, în două formulare, eliberat cet.****Roșioru, la data de 01.12.2019, 170661, în două formulare, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019, 170659, în două formulare, eliberat cet.Rață *****, la data de 15.11.2019, 170656, în două formulare, eliberat cet.Madan Oleg, la data de 10.11.2019, 170660, în trei formulare, eliberat cet.Loredana Jardan, la data de 15.11.2019, 170657, un exemplar, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170651, un exemplar, eliberat cet.Gorolea Rodica, la data de 27.09.2019, 170681, în două formulare, eliberate la data de 29.03.2020, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170688, un singur exemplar, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170661, un singur exemplar, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019. C. EXTRASUL din Registrul de Stat al persoanelor juridice,, nr 13320 din 21.08.2019 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” data înregistrării de stat 23.02.2016, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1016600005058, Administrator Nicolae Vadim. Licență Seria A MMII Nr.057406 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IDNO 1016600005058, data și numărul certificatului de înregistrare de stat a titularului de licență 23.02.2016, genul de activitate, Activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, eliberată la data de 16.09.2019, valabilă până la data de 16.09.2024. Anexă la Licență Seria A MMII Nr.057406, eliberat de

Agencia Servicii Publice SRL „GOLD AIR” activitatea licențiată se va desfășura pe adresa mun.Chișinău, str.***** 200, et.1 (fabricare, reparare, achiziționare). D. Facturile fiscale 1-2, Seria IH1859567, eliberată la data de 01.12.2020, furnizor: IM „ANAT ORLI” SRL, mun.Chișinău, *****, IBAN MD72AG00000002251903368 BC „Moldova-Agroindbank” SA Sucursala Nr.1 Chișinău, CODE FISCAL 100760000399300507808, Cumpărător : SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IBAN *****BC „Moldindconbank” SA fil.Centru MOLDMD 2X30 , COD FISCAL 1016600005058 , Administrator Marsalova Natalia. II. Obiectele, actele ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 02.09.2021 în autoturismul de model ***** cu nr.***** utilizat de către Nicolaev Vadim după cum urmează:

- 1.Dispozitivul electric sub forma unui cântar cu dimensiunile : 13x7x1 cm , dispozitivul dispune de butoane de operare, ecran și suprafață de dispunere obiectelor cântărite , este dotat cu carcasa de protecție , baterii de alimentare și are prezentă inscripția QC PASS 200 gr / 001, vizual obiectul supus examinării nu prezintă careva deteriorări, este util pentru a fi folosit conform destinației.
- 2.Dispozitivul electric cu inscripția DIAMOND SELECTOR III, cultj, de culoare neagră combinat cu albastru cu dimensiunea 9x6x1x , utilizat pentru verificarea pietrelor prețioase, dispozitivul este din masă plastică , în stare funcțională și dispune de husă de culoare neagră .
- 3.Ștampila entității „Gold Air” SRL, cu IDNO 1016600005058, ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni, secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasa metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie ambele formând un cilindru comun. La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.3.
- 4.Ștampila entității POWER HOUSE SRL , cu IDNO 1018600003438 , ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni , secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasa metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie, ambele secțiuni formează un tot întreg (corp de formă cilindrică). La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.4.
- 5.Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(1ex), 170706 (3ex), 170707 (3ex) -170724 inclusiv a câte 3 exemplare, toate aceste bonuri de comandă sunt blanchete tipizate fără mențiuni sau inscripții olografe (blanchete curate). Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(2ex), 170725 (1ex), nu au careva mențiuni și la fel sunt blanchete curate. Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170653 eliberat numitului Bouroș Artiom la data de 03 noiembrie 2019, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 194379 exemplarul 2 și 3 sunt prezente doar pe exemplarul 2 și anume Boțan Simion, alte inscripții nu sunt prezente, 038528 eliberată de entitatea Goldman SRL, numitului Dudca Roman la data de 05 iunie 2018, fiind prezente inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, chitanță 066, eliberată de Goldman SRL, anexă la bonul de comandă 038528, 170658 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL , numitului Buhac Lilian, la data de 09 martie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170667 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, la data de 06 decembrie 2019, numitei Țurcanu Cristina, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170704 eliberată de entitatea Gold Air SRL , numitului Ciuleotaru Dumitru, la data de 18 ianuarie 2020 , bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia .
- 6.O filă de hârtie cu dimensiunea 14x7x21, cu inscripția de tipar MAGNUM și inscripții olografe „Eu Malai Andrian am primit 2050 lei de la Nicolaev Vadim din suma de 3000 euro, 20 august 2021.”
7. Acte de identitate:

„buletin de identitate” a cet.Nicolaev Vadim cu seria *****, IDNP *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020, valabil până la data de 21.10.2029, fișa de însoțire a cet.Nicolaev Vadim *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020 IDNP *****, seria *****, Permis de conducere a lui Nicolaev Vadim, născut la ***** MDA Chișinău la data 26.04.2016, eliberat, valabil până la 26.04.2026, Oficiul 54, IDNP *****, Seria *****, Cat.B, Certificat de competență profesională a conducătorului auto „Driver Qualification Card” Nicolaev Vadim, *****, eliberat la data 05.12.2018, valabil până la 05.12.2021 de Agenția națională a Transportatorilor Auto, Seria *****și Seria permisului de conducere *****, Certificat de înmatriculare pe numerele de înmatriculare *****, automobilul „*****” anul 2018, culoare albă, pe benzină, capacitatea motor 1595, IDNV *****, Seria *****pe cet.Gorbatii Argentin *****, MDA Chișinău, proprietar. Pașaport – Nicolaev Vadim, *****, IDNP *****, seria pașaport *****, emis la data de 05.12.2014, expiră la data 05.12.2021, eliberat de ÎS „Cris Registru”, grupa sangvină *****. Trei seturi de chințe cu inscripția „Salon Atelier Bijuterii” str.***** 200, cu nr.*****fără alte careva inscripții.

Notă: 1) Prin ordonanța din 3 septembrie 2021, actele, obiectele menționate supra au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală. 2)Actele de identitate au fost întoarse posesorului. 3) Bonurile de comandă (atât) blanchete curate cât și cele cu inscripții olografe precum și impresiunile de stampilă ale SRL „Gold Air” SRL ”POWER HOUSE”, blanchetele de chitanțe, ținând cont de importanța și evidența acestora au fost remise în adresa Serviciului Fiscal. 4) Dispozitivul electric sub forma unui cântar, precum și dispozitivul electric cu inscripția „DIAMOND SELECTOR III, cultj”, de culoare neagră combinat cu albastru au fost remise pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău (Vol.II, f.d.17-31);

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

7. Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovatei, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpaților. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Astfel, conform ordonanțelor de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriilor întocmite, acțiunile lui **Nicolaev Vadim** ***** au fost încadrate:

- cauza penală nr. 2018790156 - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) și art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1), art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);

- cauza penală nr. 2019020882 - art. 196 alin. (4) din Codul penal;

- cauza penală nr. 2019031221 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);

- cauza penală nr. 2020031094 - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);

- cauza penală nr. 2020030711 - art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 20200313*****- art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2020020924 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021030239 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2020021087 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021030691 - art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021020867 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021020764 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021030783 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);
- cauza penală nr. 2021030989 - art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*);

La caz, instanța notează că potrivit art. IV, pct. 4) al Legii privind modificarea unor acte legislative nr. 179 din 26 iulie 2018, în vigoare de la 17 august 2018, Codul penal a fost modificat și anume la articolul 190, în dispoziția alineatului (1), textul „*înșelăciune sau abuz de încredere*” s-a substituit cu textul „*inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”.

Ulterior, după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, instanța conchide că articolul 190 alin. (1) din Codul penal, în prezent stabilește răspunderea penală pentru *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare*, dispoziția alin. (2) prevede *sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare* cu cauzare de daune în proporții considerabile iar dispoziția alineatului (5) stabilește „*acțiunile prevăzute la alin. (1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei*”.

În acest mod, articolul 190 din Codul penal (*în vigoare din 17 august 2018*) stabilește răspunderea penală pentru dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Cu privire la claritatea și prezibilitatea noilor modificări, care urmează să fie reținute la caz, instanța argumentează analogic și în această nouă ambianță că și Curtea Constituțională prin

decizia sa nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a mai admis anterior că prin noua redacție a articolului 190 alin. (1) din Codul penal a fost de fapt detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării interpretării extensive defavorabile, argument care denotă și în acest caz că nu a fost urmărit scopul excluderii infracțiunii prevăzute în redacția veche, ci doar consolidarea acesteia, iar prin noile modificări fiind vădit același sens al dispoziției normei penale în accepțiunea instanței (§§ 20, 23-25 din Decizia CC nr. 126/2018).

De asemenea, Curtea a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și Curtea Europeană a menționat că va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale (a se vedea *Perinçek v. Elveția*, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; *Jobe v. Regatul Unit* (dec.), 14 iunie 2011; *Dmitriyevskiy v. Rusia*, 3 octombrie 2017, § 82).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, declarațiile părților vătămate și a martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu inculpatului **Nicolaev Vadim ******* au fost săvârșite de acesta și întrunesc semnele obligatorii ale componentelor de infracțiuni prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2018790156, 2019031221, 2020031355, 2020020924, 2021030239, 2020021087, 2021020867, 2021020764, 2021030783 și 2021030989), art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2018790156, 2020031094 și 2021030691), art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2020030711) și art. 196 alin. (4) din Codul penal (c/p nr. 2019020882).

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, stipulează că, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Așadar, dispoziția art.190 din Codul penal (varianta în vigoare la data pronunțării sentinței), incriminează escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Iar potrivit calificării efectuate la faza urmăririi penale, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art.190 alin. (1) Cod penal (c/p nr. 2018790156, 2019031221, 2020031355, 2020020924, 2021030239, 2020021087, 2021020867, 2021020764, 2021030783 și 2021030989), care cuprindea în sine și semnul calificativ – cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care în varianta nouă se încadrează în componența infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, respectiv reprezintă o agravare a situației inculpatului.

Prin urmare, instanța va efectua calificarea acțiunilor inculpatului în baza prevederilor legii vechi, care sunt mai favorabile pentru inculpat.

Or, pentru comiterea infracțiunii conform art. 190 alin. (5) din Codul penal, la momentul comiterii acesteia, putea fi aplicată o pedeapsă cu închisoare de la **8 la 15 ani** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, însă odată cu reîncadrarea se ameliorează pedeapsa ce poate fi aplicată inculpaților ce constituie închisoare de la **7 la 10 ani** cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Instanța iterează că acțiunile inculpatului **Nicolaev Vadim *******, au fost reîncadrate juridic conform art. 190 alin. (5) din Codul penal (c/p nr. 2020030711), pentru comiterea cu o

intenție unică a acelorași acțiuni infracționale identice incriminate anterior, dar comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune unică, luând în considerare inclusiv modificările aduse în art. 190 din Codul penal, prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022.

8. În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

9. *Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Nicolaev Vadim ***** la răspundere penală*, conform încadrării juridice în baza art. 190 din Codul penal pentru fiecare episod în parte, instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul **Nicolaev Vadim ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 din Codul penal, conform actelor de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul **Nicolaev Vadim ******* a comis infracțiunile incriminate, conform relatărilor susținute *supra*.

În acest mod, instanța constată că în contextul fiecărei infracțiuni, în mod similar inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, care are un caracter complex, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă fiind exprimată în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei în spețe, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la

încheierea și executarea unui act juridic, alterate prin manoperele frauduloase ale inculpatului la întocmirea fiecărei recipise sau bon de plată în fiecare caz.

Obiectul material al infracțiunilor în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor, în spețe existând în metalele prețioase (aur și argint) dobândite ilicit sau a mijloacelor bănești dobândite ca plata pentru presupusa muncă ce urma a fi efectuată.

Analizând **latura obiectivă** a componentei infracțiunilor incriminate lui **Nicolaev Vadim *******, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (*în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic*) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, a cărei mărime se valorifică în quantum bănesc pentru fiecare caz separat, manifestă un caracter considerabil pentru părțile vătămate, iar legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probe administrate la faza de urmărire penală, descrise anterior.

Cu referire la prejudiciul considerabil, instanța atestă că potrivit art. 126 alin. (2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, care la caz se confirmă prin declarația expresă a reprezentanților părților vătămate prejudiciate, dintre care inclusiv de multiple ori, fiind perturbată esențial întreaga activitate economică a societăților comerciale, îndeosebi prin săvârșirea faptelor cu caracter de îndeletnicire.

În același context, instanța mai notează că prin modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, quantumul proporțiilor deosebit de mari, care a fost prevăzut anterior, inclusiv la momentul comiterii infracțiunii a fost înlocuit cu limite echivalente într-un număr exact de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, iar în acest sens, instanța reține îndeosebi de importante prevederile art. 126 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit cărora, în continuare s-a statuat imperativ că se consideră *proporții deosebit de mari* valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care *depășește 40 de salarii medii lunare* pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța mai reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecății acest fapt s-a dovedit dispunerea de bunuri cât și a mijloacelor bănești, nerestituirea prejudiciului cauzat conform recipiselor întocmite cât și a bonurilor de plată sau de comandă încheiate și restituirea unor bunuri exclusiv la inițiativa organului de urmărire penală.

Totodată, inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau

anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în toate 50 cazuri, în mod similar, consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunului prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii, care a creat victimei o reprezentare falsă a realității, în detrimentul comunicării identității reale a inculpatului.

Astfel, acțiunile lui **Nicolaev Vadim ******* prin care a fost realizată latura obiectivă s-au manifestat prin inducerea în eroare a 50 de părți vătămate, cărora le-a prezentat ca adevărată fapta mincinoasă, în privința naturii, cât și părților actului juridic, și anume, sub pretextul efectuării reparației/confecționării articolelor din aur și argint, a solicitat și a primit de la părțile vătămate diferite sume de bani în avans cât și metale prețioase, la caz aur și argint, după care nu și-a onorat obligațiunile asumate, neavând intenția ca atare în acest sens, cauzând părților vătămate daune considerabile, fapt confirmat prin declarațiile acestora făcute în instanța de judecată cât și la faza urmăririi penale.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate *supra*, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul **Nicolaev Vadim *******.

Instanța a constatat astfel atât prezența intenției directe, dar și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului **Nicolaev Vadim ******* de a dobândi și beneficia de bunurile sustrase de la alte persoane terțe, de a le trece în posesia sa, neavând intenția folosirii temporare a acestora, dovadă fiind însușirea în scopuri personale a mijloacelor bănești, fără a mai fi restituite proprietarilor de drept.

În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că **Nicolaev Vadim ******* a acționat cu rea-credință executând acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dobândirea reală și dispunerea de mijloacele bănești, crearea unei ambianțe eronate părților vătămate ori producerea în conștiința victimelor a unei reprezentări false a realității, iar în concluzie, dobândind ilicit mijloacele bănești cât și metale prețioase, fără să-și onoreze cu bună-credință obligațiile sale, s-a eschivat într-o direcție necunoscută și a tergiversat executarea înțelegerilor prin diferite argumente necredibile, exclusiv în scopul evitării răspunderii juridice.

În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părților vătămate, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), iar prin argumentele invocate *supra*, instanța respinge și alegațiile apărătorului cu privire la lipsa elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate, care în speță se manifestă prin situația financiară a inculpatului, care avea necesitatea de dobândi mijloace bănești, inclusiv eventual pentru stingerea altor creanțe, dar și prin lipsa de fundamentare economică sau a caracterului irealizabil a angajamentelor asumate de acesta prin

sumele care depășesc cu mult posibilitățile financiare a unei persoane fizice din Republica Moldova, exclusiv pentru a-și atinge interesele propuse de acesta.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Nicolaev Vadim ******* a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născută pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Nicolaev Vadim ******* în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2018790156, 2019031221, 2020031355, 2020020924, 2021030239, 2020021087, 2021020867, 2021020764, 2021030783 și 2021030989), art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2018790156, 2020031094 și 2021030691) și art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) (c/p nr. 2020030711) având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate și urmează a fi condamnat anume pentru comiterea acestora, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Subsecvent, cu privire la poziția părții apărării exprimată în dezbaterile judiciare, instanța reiterează suplimentar și consideră ca neîntemeiate argumentele acesteia prin care acțiunile incriminate ar face obiectul unui raport juridic civil și este solicitată achitarea inculpatului.

Or, instanța conchide pe marginea achitării, că într-adevăr nimeni nu poate fi privat de libertatea sa din simplul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală, dar la caz, inculpatul a operat în mod evident cu manopere frauduloase și exclusiv în scop de cupiditate, viciind consimțământul victimelor cu referire la natura înțelegerii, părțile, dar și obiectul acordului, iar instanța a argumentat prin prisma analizei elementelor infracțiunii și a probelor administrate și apreciate în ansamblu, prin raționamentele expuse *supra*.

Astfel, inculpatul nu le-a comunicat părților vătămate intenția acestuia referitor la mijloacele bănești pe care ultimele i le vor transmite pentru efectuarea presupuselor reparații sau confecționarea articolelor de aur și argint, în esență părțile vătămate înțelegând că în orice moment vor putea solicita restituirea acestora or vor putea primi articolele din aur și argint.

În acest sens, instanța mai susține tezele expuse prin decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018 a Curții Constituționale, par. 25, din care reiese că escrocheria, așa cum este reglementată în articolul 190 alin. (1) din Codul penal, prezintă similitudini cu instituția dolului civil, care presupune, de asemenea, o inducere și/sau menținere în eroare. Diferența constă în faptul că, în cazul escrocheriei, autorul urmărește obținerea unui profit în dauna patrimoniului altei persoane și nu simpla viciere a consimțământului pentru a determina o persoană să încheie un act juridic.

10. Cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Nicolaev Vadim *** la răspundere penală**, conform încadrării juridice în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal instanța de judecată consideră necesar ca inculpatul **Nicolaev Vadim ******* să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 196 din Codul penal, conform actului de învinuire, reieșind din considerentele enumerate *infra*, precum și din totalitatea probelor examinate în

ședința de judecată și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul **Nicolaev Vadim ******* a comis infracțiunea incriminată, conform relatărilor susținute *supra*.

Potrivit Doctrinei, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art.196 alin.(4) din Codul penal, în varianta imputată inculpatului **Nicolaev Vadim *******, are un caracter complex: obiect juridic principal, ce constituie relațiile civile cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță; **obiectul juridic secundar** ce îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al acestei infracțiuni se prezintă în mod diferit, în funcție de modalitatea faptică prin care se prezintă fapta prejudiciabilă.

În modalitatea incriminată, reiese că obiectul material al infracțiunii examinate constituie suma bănească în mărime de 497 952 lei, ca fiind prețul apartamentului ce aparține cet. Gornicenco Maria care se prezumă că apartamentul nu urma a fi înstrăinat altei persoane ci doar urma în baza împuternicirilor în baza unei procuri să înscrie apartamentul de pe o persoană terță pe cet. Gornicenco Maria, ceea ce a și făcut însă ulterior la scurt timp a înstrăinat apartamentul nr.*****din s*****, mun. Chișinău în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr. 8833 din 08.08.2018, către Toma *****fără consimțământul cet. Gornicenco Maria.

Latura obiectivă a infracțiunii se manifestă prin fapta cauzatoare de daune materiale proprietarului.

Elementul material al infracțiunii prevăzute de art.196 din Codul penal se realizează prin acțiunea sau inacțiunea cauzatoare de prejudicii fiind întregit de acțiunile de înșelăciune sau abuz de încredere. Modalitățile faptice ale acestei infracțiuni pot varia de la caz la caz, trăsătura specifică a acestora fiind sustragerea subiectului activ al infracțiunii de la vărsarea anumitor bunuri, beneficii în proprietatea victimei sau de la returnarea anumitor foloase, fructe etc., obținute în urma folosirii bunurilor proprietarului, la caz fiind apartamentul ce aparține cet. Gornicenco Maria ce l-a înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8833 din 08.08.2018, către Toma *****fără consimțământul cet. Gornicenco Maria.

Infracțiunea prevăzută la art.196 alin.(4) din Codul penal, se consumă din momentul survenirii daunelor materiale pentru proprietar, în speță cet. Gornicenco Maria.

Constatarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.196 din Codul penal presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă – cauzarea de daune materiale în proporții mari proprietarului prin înșelăciune sau abuz de încredere – și urmarea imediată, exprimată prin daunele materiale cauzate.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție în forma de intenție directă și scop de profit (obținerea foloaselor, fructelor, beneficiilor din exploatarea, folosirea bunurilor încredințate făptuitorului).

Astfel, inculpatul **Nicolaev Vadim ******* la 08.08.2018 având scopul dobândirii bunurilor altei persoane fără scop de însușire, cunoscând cu certitudine că prin procura nr.141 din 26.07.2018, apostilată la 27.07.2018 cu nr.***** i-a fost încredințat să asigure înregistrarea imobilului menționat pe numele Gornicenco Maria, abuzând de încrederea numitei și inducând-o pe aceasta în eroare referitor la finisarea procedurilor de înscriere a imobilului, manifestând comportament dolosiv, a înstrăinat, din numele cet. Gornicenco Maria, în temeiul contractului de vânzare- cumpărare nr. 8833 din 08.08.2018, apartamentul nr.*****din s*****, mun. Chișinău către Toma ***** , prin care fapt a cauzat cet. Gornicenco Maria daune materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 497 952 lei.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

La caz, instanța atestă că inculpatul **Nicolaev Vadim ******* a fost identificată prin extrasul din Registrul de Stat al Populației și este născută pe ***** , nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Nicolaev Vadim ******* în baza art. 196 alin. (4) din Codul penal (c/p nr. 2019020882), având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și urmează a fi condamnat anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

11. Cu privire la individualizarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat Cazacu Alla, în debaterile judiciare a solicitat a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în cauza penală nr. 2021030691 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2021030783 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2021030989 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2019031221 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în cauza penală nr. 2020031094 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 20200313*****și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2021030239 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod penal, în cauza penală nr. 2019020882 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2020020924 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2020021087 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2021020764 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, în cauza penală nr. 2021020867 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit.c) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Malicic *****

în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Berescu Sergiu în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Dutco Roman în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Filip Igor în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Iftodii Petru în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, pe capătul de acuzare privind partea vătămată Popescu ***** în cauza penală nr. 2018790156 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște pe **Nicolaev Vadim ******* vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în cauza penală nr. 2020030711 și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de pedepse a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A aplica în privința inculpatului măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței;

Apărătorul Verebceanu Sergiu, care acționează în interesele inculpatului **Nicolaev Vadim *******, a opinat spre achitarea inculpatului din lipsa elementelor infracțiunilor în acțiunile sale, deoarece relațiile juridice dintre inculpat și părțile vătămate, au caracter civil.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate

trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal (în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de), infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022) conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) din Codul penal (în redacția Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022), instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că

infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave comise cu intenție iar infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) din Codul penal, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul **Nicolaev Vadim ******* fac parte din capitolul infracțiunilor contra patrimoniului, care atentează la una din valorile fundamentale – relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Totodată, instanța de judecată reține că **Nicolaev Vadim ******* a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și/sau atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeuri pentru liberarea inculpatului **Nicolaev Vadim ******* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, art. 190 alin. (5) din Codul penal (*în redacția după modificările operate prin Legii nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani iar art. 196 alin. (4) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului a fost violat dreptul persoanei la protecția proprietății sale și libertatea de a dispune de bunurile sale conform propriei dispoziții.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat și a solicitat achitarea inculpatului.

La caz, instanța relevă că infracțiunile prevăzută de art. 190 din Codul penal au fost comise de inculpatul **Nicolaev Vadim *******, în legătură cu activitatea de prestare a serviciilor de reparație/confecționare a articolelor din aur și argint, și astfel a prejudiciat *per ansamblu* relațiile sociale cu privire la activitatea legală de circulație a serviciilor vizate, creând o esențială neîncredere a persoanelor în viitor în contextul încheierii acordurilor similare.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse pentru:

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2018790156) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal (*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p

nr. 2019031221) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020031355) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020020924) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030239) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020021087) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021020867) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021020764) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030783) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030989) sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2018790156) sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020031094) sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030691) sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 ani.;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020030711) sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 ani;

- comiterea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal (c/p nr. 2019020882) sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează să fie executată într-un penitenciar de tip semiînchis;

Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință i se stabilește pedeapsă definitivă lui **Nicolaev Vadim *******, sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani și 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate în domeniul gestionării activităților economice prin crearea și administrarea unui agent economic pe un termen de 5 ani.

Pedeapsa aplicată în acest caz ca fi una echitabilă în raport cu infracțiunile săvârșite și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În subsidiar, raportat la conduita inculpatului dovedită pe întreg parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești, acesta eschivându-se o perioadă de timp, la atitudinea față de faptele comise, comportamentul său, dar și luând în considerație faptul că inculpatul se caracterizează ca o persoană nepredispusă spre desfășurarea unei activități infracționale în timp, iar la moment nu mai este condamnat în comiterea altor infracțiuni, permit instanței de a concluziona și faptul că corectarea și reeducarea lui **Nicolaev Vadim ******* este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare, mai aproape de cuantumul minim al sancțiunii normei incriminate, conform solicitării procurorului.

Instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

În același timp, termenul pedepsei urmează să fie calculat din momentul reținerii sale după rămânerea definitivă a sentinței și în acest termen se va include și perioada cât inculpatul s-a aflat în stare de reținere, de arest de la 18.04.2019 până la 15.05.2019.

12. Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpații și apărătorul acestora nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului **Nicolaev Vadim *******, prin încheierea din 22.11.2021 a fost dispusă aplicarea măsurii preventive – arestul preventiv (în contumacie) pentru o perioadă de 30 de zile, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, fiind inițiat dosarul de căutare nr. 2021480234.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă / anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de învinuitul respectiv a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al procesului penal, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive – arestul preventiv, inclusiv prin faptul eschivării directe a inculpatului, care poate în mod cert perturba asigurarea executării sentinței.

La fel, instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este deja încălcat dreptul lui **Nicolaev Vadim ******* la libertate și siguranță, prin prisma art. 5 al Conevntției, or privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, fiind aplicată printr-o sentință de condamnare și are drept scop împiedicarea inculpatului de a se ascunde de organele de drept sau să comită alte infracțiuni, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

13. Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Referitor la mijloacele materiale de probă și corpuri delictive, instanța de judecată reține că în cauzele penale pendinte au fost recunoscute în acest sens:

- în calitate de mijloace materiale de probă:

- Extrasul de convorbire SMS abonatul *****; Bon de comandă SRL „Gold Air” seria AB nr.170739 din 23 mai 2021 pe una file, eliberat pe numele lui Proca Anatolie; Extras din baza de date a CNAM, potrivit căruia Nicolaev Vadim are statutul de angajat din 1 iulie 2019,

angajatorul fiind SRL „Bolgari Group”; 1) O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 14x20 cm cu inscripții olografe; 2) O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 13,5x10 cm cu inscripții olografe, pe numele lui Bînzari Iuri; 3) Bon de comandă seria AB *****din 1 noiembrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 8 decembrie 2020; 4) Informația extrasă în cadrul examinării obiectului telefonului mobil de model „*****” cu numărul de IMEI *****în care se afla cartela SIM ***** , ridicat de la Straistaru Nadejda, examinat la data de 11 decembrie 2020, sub forma a 17 (șaptesprezece file) format A4 ce reprezintă convorbirea prin SMS a abonatului Nadejda cu abonatul Vadim Aur; 5) Bon de comandă seria AB *****din 29 octombrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Constantin; 6) Bon de comandă seria AB *****din 30 octombrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Sergiu; 7) Bon de comandă seria AB *****din 26 noiembrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Arseni *****. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2020; Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 28.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae; 2) Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 18.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae; 3) Originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 22.02.2021 pe una filă pe numele Moraru Constantin; 4) Trei file foto copie a unui ceas pentru bărbați de culoare galbenă de model „GIRARO-PERREGAUX”; 5) Trei file extras a mesageriei abonatului *****din data de 22.02.2021; 6) Copie recipisă din data de 23.02.2021 pe format fila A4 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Chibercea Ghenadie, prin care primul se obligă să-i aducă ultimului câte 1 000 lei la fiecare 2 zile, datoria fiind la 23.11.2020 suma de 2280 euro și la 23.02.2021 suma constituia echivalentul de 43 336 lei; 7) Copie recipisă din data de 03.09.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat împrumut 700 euro și se obligă să-i întoarcă până la data de 08.09.2020, luând banii pentru lucru (să confecționeze articole din aur); 8)Copie recipisă din data de 25.11.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat inel cu piatră diamant de 1,0 carat de 2 grame proba 585 pentru confecționarea altui inel, obligându-se să-l preda până la 28 decembrie 2020; 9) Răspunsul din 25 februarie 2021 cu nr.24-01-16, eliberat de Instituția Publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, potrivit căreia Nicolaev Vadim ***** pe parcursul anului 2020 nu a predat articolele din metale prețioase pentru probare și marcare; Bonul de comandă seria AB nr. 170688 din 20.05.2020; 3 capturi de ecran printate pe o filă A4, ce reflectă conversațiile dintre Samanati Rostislav și *****Vadim, recunoscută prin ordonanța din 16.07.2021; Bonul de comandă seria AB nr. 170745 din 28.06.2021; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 03.01.2019; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.05.2020; Copie recipisă prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă faptul primirii de la Cericov Denis a 104,98 gr aur proba 585; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170680 din data de 06.03.2020; Filă de hârtie (pentru notițe) cu dimensiunea de 9x9cm de culoare verde cu inscripții olografe cu pix de culoare albastră cu impresiunea de ștampilă SRL „GOLD AIR”; Recipisă olografă pe o filă de caiet de notițe în linii cu pix de culoare albastră prin care numitul Nicolaev Vadim se obligă ca în 5 zile să-i

confeționeze lui Cornea *****brățara, datat cu 05.06.2020; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170694 din data de 17.06.2020 pe una filă copie pe numele Ionel Igor; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170687 din data de 22.05.2020 pe una filă copie pe numele Evstafiev Dmitri; Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 05.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstafiev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 09.06.2020; Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 25.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstafiev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 01.07.2020 cu mențiunea de a include penalitate pentru fiecare zi de întârziere; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Moraru Dumitru; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170684 din data de 18.05.2020 pe una filă copie pe numele Placinta Marcel; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170672 din data de 24.01.2020 pe una filă copie pe numele Leorda Vitalie; Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că de către reprezentantul SRL Best GOLD cu adresa str.***** 200, tel.*****au fost recepționate 13,84 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume; Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că, de către reprezentantul SRL GOLD AIR cu adresa str.***** 200, au fost recepționate 9,88 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.06.2020 pe una filă copie pe numele Grincu Nicolae; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Durlescu Raisa; Recipisă datată cu 02.06.2020 eliberată de numitul Nicolaev Vadim confirmare de primire mijloacelor bănești în mărime de 51418 lei de la Stratan *****pentru perioada de o zi; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: ***** din data de 04.12.2019, pe una filă copie pe numele Ganușceac Natalia; Carte de vizită SRL Best Gold, o filă cu dimensiunea de 4,5x8,5 cm unde sunt afișate informația cu privire la persoana juridică adresa str.***** 200, precum și genurile ei de activitate; Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.13320 din 21.08.2019, 1 filă copie, un act emis de către AS, fără modificări și deteriorări unde sunt menționate informația despre SRL „Gold Air”; Licență seria A MM II nr 057406 din 16.09.2019, una filă copie și anexa acesteia pe una filă copie, informația despre SRL „Gold Air”. Anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020; Contract de sublocățiune nr.2 din 12 august 2019, pe 4 file copie act cu privire la luarea în locațiunea a spațiului situat pe str.***** 200 et.1 cu suprafața de mp de către SRL „Gold Air” semnat la 12.08.2020 pentru o perioadă de 24 luni; Autorizație seria C0263739 din 2 septembrie 2019, una filă copie, reprezintă un buletin de verificare metrologică a aparatului de cântărit eliberat SRL „Gold Air” pentru perioada 02.09.2019-02.09.2020; Proces-verbal de monitorizare a subdiviziunii și echipamentelor de casă și control din 18.09.2019 IFS, pe una filă copie, reprezintă o blanchetă tipizată eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la monitorizarea persoanelor juridice, monitorizare ca s-a efectuat la 18.09.2019; Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie, furnizor ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****; beneficiar SRL „Gold Air”, blanchetă tipizată; Act de predare-primire servicii nr.8831 din 03.03.2019, una filă copie, confirmarea primirii și verificării aparatului de cântărit, actul a fost eliberat de către ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și

Certificare sect.Buiucani*****, semnătura și specimenul de ștampilă; Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: nr. ***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Leurda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file; Raport zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019, act fiscal eliberat de către mașina de casă și control cu privire la ultima operațiune fiscală efectuată de entitate SRL „GOLD AIR” constatându-se că este data de 18.11.2019 orele 17:29. Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020); Registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air” începutul evidențelor 27.06.2017 ultimele mențiuni 10.10.2017 registrul este intact, cusut și sigilat în original; Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020); O filă format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP *****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro; Extras OCT ASP capitolul C actualizată la 01.08.201 pe imobilul nr.01211061035; Informație site „Anunturi” contacte AUR 585 Confecție, telefon de contact +373 *****, adresa *****, suprafața 40 m/2 et.6, informative cu privire la imobil; Trei file în copie - format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP-*****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești la data de 17.07.2021 una mie euro, data de 19.07.2021 una mie euro și 30.07.2021 o recipisă general pe suma totală de 3 000 euro;) Contract de împrumut din 23 mai 2019, unde Ceban Vasili are calitatea de ÎMPRUMUTANT, Codul Fiscal: *****, iar pe de altă parte „Except Construct” SRL denumită ÎMPRUMUTAT cu sediul s.Nimoreni, Cod Fiscal 1013600008117; CERTIFICAT eliberat la data de 27.05.2020 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1; CERTIFICAT eliberat la data de 01.06.2019 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1; BON FISCAL de către Notarul Palic Fedora cu sediul MUN.CHIȘINĂU, STR.ALBA-IULIA 148/3, of.209 cu COD FISCAL.44327010, INR.N:H105019812. SERVICII NOTARIALE în suma de 300.00 lei; Notă de plată CR0101/21/32793 din data de 09.08.2021; CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, întocmit de Notar Palic Feodora, sediul: mun.Chișinău, str.Alba-Iulia nr.143/3, of.209. Înregistrat din data de 20.05.2020, nr.*****, nr.Cadastral *****; CONTRACT DE VÂNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, întocmit de notarul Palic Fedora, sediul biroului: mun.Chișinău, st.Alba-Iulie nr.148/8, of.209, contractul fiind încheiat la data de treisprezece august două mii douăzeci și unu; Autorizație de construire Nr.42/18 din 03.07.2018; Copie a procurii întocmită de Notarul Palic Fedora, părți fiind Badiu Liliana și Roman Sergiu cu privire la imobil, fiind înregistrată cu Nr. 2-4540, fiind prezentă și o impresiune de ștampilă a notarului Palic Fedora LICENȚĂ NR.340; EXTRASUL din Registrul de Stat al persoanelor juridice,, nr 13320 din 21.08.2019 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” data înregistrării de stat 23.02.2016, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1016600005058, Administrator Nicolaev Vadim. Licență Seria A MMII Nr.057406 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IDNO 1016600005058, data și numărul certificatului de înregistrare de stat a titularului de licență 23.02.2016, genul de activitate, Activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, eliberată la data de 16.09.2019, valabilă până la data de 16.09.2024. Anexă la Licență Seria A MMII

Nr.057406, eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” activitatea licențiată se va desfășura pe adresa mun.Chișinău, str.***** 200, et.1 (fabricare, reparare, achiziționare). Facturile fiscale 1-2, Seria IH1859567, eliberată la data de 01.12.2020, furnizor: IM „ANAT ORLI” SRL, mun.Chișinău, *****, IBAN MD72AG00000002251903368 BC „Moldova-Agroindbank” SA Sucursala Nr.1 Chișinău, CODE FISCAL 100760000399300507808, Cumpărător : SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IBAN *****BC „Moldindconbank” SA fil.Centru MOLDM 2X30 , COD FISCAL 1016600005058 , Administrator Marsalova Natalia, Trei seturi de chințe cu inscripția „Salon Atelier Bijuterii” str.***** 200, cu nr.*****fără alte careva inscripții; O filă de hârtie cu dimensiunea 14x7x21, cu inscripția de tipar MAGNUM și inscripții olografe „Eu Malai Andrian am primit 2050 lei de la Nicolaev Vadim din suma de 3000 euro, 20 august 2021.” ; Certificat de competență profesională a conducătorului auto „Driver Qualification Card” Nicolaev Vadim, *****, eliberat la data 05.12.2018, valabil până la 05.12.2021 de Agenția națională a Transportatorilor Auto, Seria *****și Seria permisului de conducere *****; Copie a buletinului de identitate a cet.Nicolaev Vadim, *****, fiind prezent un scris olograf prin care confirmă primirea sumei de 1000 euro de la Caisin Roman; buletin de identitate” a cet.Nicolaev Vadim cu seria *****, IDNP *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020, valabil până la data de 21.10.2029, fișa de însoțire a cet.Nicolaev Vadim *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020 IDNP *****, seria *****, Permis de conducere a lui Nicolaev Vadim, născut la ***** MDA Chișinău la data 26.04.2016, eliberat, valabil până la 26.04.2026, Oficiul 54, IDNP *****, Seria *****, Cat.B, , Certificat de înmatriculare pe numerele de înmatriculare *****, automobilul „*****” anul 2018, culoare albă, pe benzină, capacitatea motor 1595, IDNV *****, Seria *****pe cet.Gorbatii Argentin *****, MDA Chișinău, proprietar. Pașaport – Nicolaev Vadim, *****, IDNP *****, seria pașaport *****, emis la data de 05.12.2014, expiră la data 05.12.2021, eliberat de ÎS „Cris Registru”, grupa sangvină ***** ; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 27 iunie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 17 iunie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 15 iulie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din data de 09.08.2021 pe una filă pe numele Crudu *****; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: 194379 din data de 03.08.2021 pe una filă pe numele Boțan Simion; bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170776-170900 a câte (2ex), 170751-170775 a câte (2-3 ex), 170730-170738 câte (2ex), 170740 (1ex), 170749-170750 a câte (2ex), 170651 (1ex), 170690 (2ex), 170671 (1ex), 194376 (2ex), 194377 (1ex), toate bonurile de consum mai sus menționate nu sunt completate și reprezintă blanchete curate eliberate de entitatea „Gold Air” SRL. B. Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170727, în două formulare, primul completat celălalt este gol , eliberat cet.Badea Radj la data de 23.10.2020, 170728, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Țurcanu Constantin, la data de 29.10.2020, 170682, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Chirtoacă Andrian, la data de 21.04.2020, 170689, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Ala Igor, la data de 01.06.2020, 170686, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Slipcenco Nicoleta, la data de 15.05.2020, 170671, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 19.01.2020, 170672, un exemplar, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 15.01.2020, 170675, în două formulare, eliberat

cet.Tornulasov Vladislav, la data de 30.01.2020, Cotovanco Oleg, la data de 29.01.2020, 170670, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 14.01.2020, 170669 , în două formulare, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 11.01.2020, *****, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Cotovenco Oleg, la data de 29.01.2020, 170678, în două formulare, eliberat cet.Bucat *****, la data de 17.02.2020, 170677, în două formulare, eliberat cet.Gușan Grigore, la data de 17.02.2020, 170673, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet. Lenută Vitalie, la data de 24.01.2020, 170679, în trei formulare, eliberat cet.Ion Rață, la data de 26.02.2020, 170655, în două formulare, eliberat cet.Stegari Ecaternina, la data de 09.11.2019, 170652, în trei formulare, eliberat cet.Șanazarov Artiom, la data de 25.10.2019, 170685, în două formulare, eliberat cet.Șatropa Vladimir, la data de 18.05.2020, 170662, în două formulare, eliberat cet.Lupașco Vasile, la data de 25.11.2019, 170657, în două formulare, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170658, în trei formulare, eliberat cet.Maxim *****, la data de 14.11.2019, 170653, în două formulare, eliberat cet.Bouroș Artiom, la data de 03.11.2019, 170654, în trei formulare, eliberat cet.Platon Sergiu, la data de 07.11.2019, 170664, în două formulare, eliberat cet.Chitoroga Ion, la data de 02.12.2019, 170666, în două formulare, eliberat cet.Ciobanu Vadim, la data de 05.12.2019, 170667, în două formulare, eliberat cet.Țurcanu Cristina, la data de 05.12.2019, 170663, în două formulare, eliberat cet.*****Roșioru, la data de 01.12.2019, 170661, în două formulare, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019, 170659, în două formulare, eliberat cet.Rață *****, la data de 15.11.2019, 170656, în două formulare, eliberat cet.Madan Oleg, la data de 10.11.2019, 170660, în trei formulare, eliberat cet.Loredana Jardan, la data de 15.11.2019, 170657, un exemplar, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170651, un exemplar, eliberat cet.Gorolea Rodica, la data de 27.09.2019, 170681, în două formulare, eliberate la data de 29.03.2020, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170688, un singur exemplar, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170661, un singur exemplar, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019; Ștampila entității „Gold Air” SRL, cu IDNO 1016600005058, ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni, secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie ambele formând un cilindru comun. La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.3. Ștampila entității POWER HOUSE SRL , cu IDNO 1018600003438 , ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni , secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie, ambele secțiuni formează un tot întreg (corp de formă cilindrică). La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.4. Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(1ex), 170706 (3ex), 170707 (3ex) -170724 inclusiv a câte 3 exemplare, toate aceste bonuri de comandă sunt blanchete tipizate fără mențiuni sau inscripții olografe (blanchete curate). Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(2ex), 170725 (1ex), nu au careva mențiuni și la fel sunt blanchete curate. Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170653 eliberat numitului Bourouș Artiom la data de 03 noiembrie 2019, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 194379 exemplarul 2 și 3 sunt prezente doar pe exemplarul 2 și anume Boțan Simion, alte inscripții nu sunt prezente, 038528 eliberată de entitatea Goldman SRL, numitului Dudca Roman

la data de 05 iunie 2018, fiind prezente inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, chitanță 066, eliberată de Goldman SRL, anexă la bonul de comandă 038528, 170658 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL , numitului Buhac Lilian, la data de 09 martie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170667 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, la data de 06 decembrie 2019, numitei Țurcanu Cristina, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170704 eliberată de entitatea Gold Air SRL , numitului Ciuleotaru Dumitru, la data de 18 ianuarie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia;

- în calitate de corpuri delictive:

- Aparat de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017, dispozitiv tehnic intact fără deteriorări sau defecte exterioare; Dispozitivul electric sub forma unui cântar cu dimensiunile : 13x7x1 cm , dispozitivul dispune de butoane de operare, ecran și suprafață de dispunere obiectelor cântărite, este dotat cu carcasă de protecție , baterii de alimentare și are prezentă inscripția QC PASS 200 gr / 001; Dispozitivul electric cu inscripția DIAMOND SELECTOR III, cultj, de culoare neagră combinat cu albastru cu dimensiunea 9x6x1x , utilizat pentru verificarea pietrelor prețioase.

- Telefon mobil de model ***** (2017) cu nr. de IMEI ***** în care se află înregistrarea video cu denumirea 20190326_131605 care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2019020882.

Conform prevederilor art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile alineatului (2) lit. a) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3), 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora, iar banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului, pe când celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, reieșind din faptul că din corpurile delictive nominalizate *supra* au constituit obiectul material al infracțiunilor, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră rezonabil de a dispune confiscarea specială corpurilor delictive în folosul statului din momentul rămânerii definitive a sentinței, iar referitor la corpul delict ce se deține la materialele cauzei penale nr. 2019020882 urmează a fi restituit proprietarului legal care conform procesului verbal de ridicare și a ordonanței de ridicare din 01.11.2019 este Gornicenco Maria Piotr.

În alt context, instanța relevă că la caz au fost ridicate în original acte de identitate ce aparțin cet. **Nicolaev Vadim *******, urmând a fi restituite proprietarilor de drept din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

De asemenea, din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (*scrisă, audio, video, electronică etc.*) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale, alte mijloace materiale de probă, exprimate prin suporturi informaționale și documente se păstrează în original și în copii autentificate, păstrarea cărora fiind permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, iar în acest context, acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

14. Cu privire la cheltuieli judiciare:

8.1. Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că din conținutul rechizitoriilor pe cauzele penale de învinuire a inculpatului **Nicolaev Vadim ******* și în dezbateri judiciare, procurorul nu a solicitat încasarea din contul acesteia a unor mijloacelor bănești.

15. Cu privire la măsurile asiguratorii.

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor de asigurare aplicate la faza urmăririi penale.

În fapt, instanța relevă că prin încheierea din 05.07.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată aplicarea sechestrului în privința apartamentului nr. ***** din str. ***** mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****proprietar cet. Toma *****Anatolie a.n. *****.

Totodată prin încheierea din 02.11.2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată aplicarea sechestrului în privința bunului mobil, mijloc de transport de model „*****” a.f. *****cu n/î *****, codul VIN: *****precum și asupra mijlocului de transport de model „*****” a.f. *****cu n/î *****, codul VIN: *****.

În drept, instanța reține potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, costul bunurilor ce urmează a fi puse sub sechestru se determină conform prețurilor medii de piață din localitatea respectivă, fără aplicarea vreunui coeficient și valoarea bunurilor puse sub sechestru, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de partea civilă sau procuror, nu poate depăși valoarea acțiunii civile.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța amintește că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să acopere prejudiciul cauzat anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședința de judecată și în faza urmăririi penale, partea apărării susține natura relațiilor juridice formate ca fiind unul de drept civil, or după cum rezultă din însăși natura acestor măsuri procesuale, funcționarea lor este numai asiguratorie, nu și reparatorie.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă.

Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpatul **Nicolaev Vadim ******* nu recunoaște vina în săvârșirea infracțiunii, iar instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimului de a repara prejudiciul cauzat, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării de către părțile vătămate a daunelor cauzate.

Astfel, cu ocazia cercetării temeiurilor de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența bănuielii rezonabile*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul sau alte persoane la care se află bunurile urmărite, le pot tănui, deteriora sau cheltui, la materialele cauzei fiind anexate inclusiv informația care atestă dreptul de proprietate al inculpatului în privința bunurilor imobile vizate *supra*.

În concluzie, instanța conchide în privința menținerii sechestrului aplicat prin încheierea din 05.07.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) în scopul asigurării compensării prejudiciului cauzat prin infracțiune părții vătămate Gornicenco Maria asupra bunului sechestrat, și menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 02.11.2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a fost autorizată aplicarea sechestrului în privința bunului mobil, mijloc de transport de model „*****” a.f. *****cu n/î ***** , codul VIN: *****precum și asupra mijlocului de transport de model „*****” a.f. *****cu n/î ***** , codul VIN: ***** cu interzicerea înregistrării modificărilor la documentele de proprietate și folosință asupra bunurilor imobile și mobile indicate.

16. Cu privire la acțiunea civilă.

Părții vătămate Deminschi Cristian i-a fost reparat total prejudiciul cauzat prin infracțiune, fiind restituit la faza urmăririi penale.

Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Părților vătămate Sergiu Berescu, Roman Dutco, Petru Iftodi, *****Popescu, *****Olaru, Cristian Deminschi, Vadim Ciobanu, *****Stratan, Natalia Ganușciac, Olesea Țurcan, *****Cornea, Nadejda Straistaru, *****Țurcanu, Sergiu Țurcan, *****Moraru, Filip Igor, Eldar Batîmurzaev, Rostislav Samanati, Olesea Agapova (Proca), *****Crudu, Maria Gornicenco, Oleg Cotovenco, Vitalie Leorda, Dumitru Moraru, Iuri Brînzari, *****Moraru, Radu Lupu și *****Catlabuga le-au fost cauzate prejudicii materiale, totodată în rechizitorii fiind indicate concret prejudiciile materiale cauzate prin comiterea infracțiunilor indicate supra.

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit vinovăția inculpatului în faptele incriminate, s-a constatat, că anume el a comis aceste fapte. În cauza sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvârșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.

Astfel, cu referire la pretențiile pecuniare a părților vătămate, instanța de judecată va dispune încasarea sumei care face obiectul acestor infracțiuni și care sunt fixate în rechizitoriu.

Părții vătămate Filip Igor i-a fost restituit prejudiciul material în sumă de 21 100 lei conform declarațiilor date de către acesta faza urmăririi penale.

Referitor la partea vătămată Iftodi Petru instanța de judecată menționează că acesta a declarat în ședință de judecată fiind audiat sub jurământ că i-a fost restituit prejudiciul material cauzat în sumă de 18 060 lei.

La fel și părții vătămate Popescu *****i-a fost restituit prejudiciul cauzat prin infracțiune în sumă de 28 000 lei confirmat de către acesta în cadrul audierii sale în ședință de judecată.

Părții vătămate Deminschi Cristian la fel i-a fost restituit prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă totală de 3 916 lei, fapt confirmat de către acesta în cadrul audierii sale în ședință de judecată.

Cu referire la partea vătămată Berescu Sergiu, în ședință de judecată acesta a comunicat că a fost depusă cerere de chemare de judecată în instanța civilă referitor la suma de 68 850 lei aceasta fiind admisă și trimisă spre executare executorului judecătoresc, prejudiciul total fiind de 94834 lei, având în vedere cele menționate instanța de judecată va încasa din contul inculpatului în contul părții vătămate Berescu Sergiu suma de 25 984 lei.

Conform audierii părții vătămate Stratan *****în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că inculpatul i-a restituit suma de 5000 lei din prejudiciul material cauzat în sumă totală de 51 418, având în vedere cele menționate instanța de judecată va încasa din contul inculpatului în contul părții vătămate Stratan *****suma de 46 418 lei.

La fel și partea vătămată Chibercea Ghenadie a confirmat în cadrul audierii sale că inculpatul i-a restituit suma de 7 450 lei din prejudiciul total de 43 336 lei, având în vedere cele menționate instanța de judecată va încasa din contul inculpatului în contul părții vătămate Chibercea Ghenadie suma de 35 886 lei.

Părțile vătămate ***** Malcic, Evgheni Tolstobrov, Piotr Dulgan, Valentina Topor, Natalia Leancă, Denis Cericov, Alina Marian, Raisa Durlescu, Igor Ionel, Dmitri Evstifeev, Marcel Placinta, *****Grincu, Oleg Ceban, Axenia Racu, *****Știrbu, Ghenadie Ghibercea, Ion Cuțelaba, Valerii Nasalciuc, Lilia Botnaru, Andrian Malai, *****Boțan, ***** Arseni și Vitalie Cebanu au înaintat acțiuni civile în cadrul ședinței de judecată. Potrivit acțiunilor civile înaintate reiese că:

- partea vătămată Malcic ***** a solicitat încasarea sumei de 188 062 (o sută optzeci și opt mii șaiszeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 (o sută mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;

- partea vătămată Tolstobrov Evgheni a solicitat încasarea sumei de 13 600 (treisprezece mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Dulgan Piotr a solicitat încasarea sumei de 94 3*****(nouăzeci și patru mii trei sute cincizeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;
- partea vătămată Topor Valentina a solicitat încasarea sumei de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Grincu *****a solicitat încasarea sumei de 39 275 (treizeci și nouă mii două sute șaptezeci și nouă) lei;
- partea vătămată Evstifeev Dmitri a solicitat încasarea sumei de 48 500 (patruzeci și opt mii cinci sute) lei;
- partea vătămată Cericov Denis a solicitat încasarea sumei de 68 500 (șaizeci și opt mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;
- partea vătămată Durlescu Raisa a solicitat încasarea sumei de 38 680 (treizeci și opt mii șase sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;
- partea vătămată Leancă Natalia a solicitat încasarea sumei de 22 620 (douăzeci și două mii șase sute douăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Marian Alina a solicitat încasarea sumei de 17 000 (șaptesprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Placinta Marcel a solicitat încasarea sumei de 6 500 (șase mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Ionel Igor a solicitat încasarea sumei de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Ceban Oleg a solicitat încasarea sumei de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Arseni ***** a solicitat încasarea sumei de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Racu Axenia a solicitat încasarea sumei de 3 300 (trei mii trei sute) euro convertiți conform cursului oficial al BNM la momentul încasării lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, restituirea a 11,39 grame de aur cu proba 585 sau în caz de imposibilitate de restituire în natură a bunului să fie dispusă încasarea contravalorii acestuia în sumă de 6 009, 36 lei și suma de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică;
- partea vătămată Chibercea Ghenadie a solicitat încasarea sumei de 43 336 (patruzeci și trei mii trei sute treizeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Știrbu *****a solicitat încasarea sumei de 38 262 (treizeci și opt mii două sute șaizeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Cebanu Vitalie a solicitat încasarea sumei de 13 905, 22 (treisprezece mii nouă sute cinci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral;
- partea vătămată Cuțelaba Ion a solicitat încasarea sumei de 183 890 (o sută optzeci și trei mii opt sute nouăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material;

- partea vătămată Nasalciuc Valerii a solicitat încasarea sumei de 8 550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Botnaru Lilia a solicitat încasarea sumei de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Malai Andrian a solicitat încasarea sumei de 63 600 lei (șaizeci și trei mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material;
- partea vătămată Boțan *****a solicitat încasarea sumei de 21 120 (douăzeci și unu mii o sută douăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Conform art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin *depunerea unei cereri*, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Concomitent, potrivit art. 221 alin. (1) din același cod, *acțiunea civilă în procesul penal* se intentează în baza *cererii scrise a părții civile* sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) Cod de procedură penală, acțiunea acivilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

Totodată instanța notează faptul că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. *****alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 Cod civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În drept, instanța mai argumentează că potrivit art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri, iar prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul

trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Cât privește *prima condiție*, instanța consemnează în plan obiectiv că, infracțiunea lezează relațiile sociale și valorile apărute de legea penală și poate provoca un prejudiciu moral și/sau material, iar în raport cu a *doua condiție* reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect (caracterul indirect al nexului causal neechivalând cu un prejudiciu indirect).

La fel se consideră întrunită a *treia condiție*, potrivit căreia instanța relevă că este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate și poate fi evaluat, ceea ce impune ca acțiunea civilă să fie exercitată pentru repararea unui prejudiciu cuantificat.

Cu referire la a *patra condiție*, denotă că până la soluționarea acțiunii civile, inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și/sau partea civilă nu a confirmat acest lucru.

Cu referire la această condiție, instanța reține că la fel este întrunită, or inculpatul nu a restituit la moment integral suma prejudiciilor solicitate prin acțiunile civile înaintate.

În sfârșit, cea de-a *cincea condiție* presupune că persoana fizică sau juridică care a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal fiind recunoscută în calitate de parte civilă și are dreptul la repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit, în virtutea principiului disponibilității și prin prisma art. 62 alin. (1) pct. 18) Cod de procedură penală, poate să renunțe la acțiunea civilă în orice etapă a procesului penal, dacă legea permite.

Astfel, cu referire la pretențiile pecuniare a părților vătămate, instanța de judecată va dispune încasarea sumei care face obiectul acestor infracțiuni și care sunt fixate în rechizitoriu.

La caz instanța de judecată consideră, că acțiunile părților vătămate cu privire la solicitarea compensării prejudiciului material cauzat ca rezultat al acțiunilor inculpatului sunt întemeiate și vor fi admise integral.

Astfel, instanța conchide că în cazul părților vătămate Evgheni Tolstobrov, Valentina Topor, Natalia Leancă, Denis Cericov, Alina Marian, Igor Ionel, Dmitri Evstifeev, Marcel Placinta, *****Grincu, Oleg Ceban, *****Știrbu, Ghenadie Ghibercea, Ion Cuțelaba, Valerii Nasalciuc, Lilia Botnaru, *****Boțan și ***** Arseni a existat un prejudiciu material cauzat prin infracțiune, cuantificat și inclusiv echivalat în mijloace bănești, stabilit cu certitudine în ședința de judecată, care la acest moment nu este restituit, dar este pretins de aceste părți civile, motiv pentru care va dispune admiterea integrală a acțiunilor civile înaintate, cu încasarea din contul inculpatului în beneficiul părților civile Evgheni Tolstobrov, Valentina Topor, Natalia Leancă, Denis Cericov, Alina Marian, Igor Ionel, Dmitri Evstifeev, Marcel Placinta, *****Grincu, Oleg Ceban, *****Știrbu, Ghenadie Ghibercea, Ion Cuțelaba, Valerii Nasalciuc, Lilia Botnaru, *****Boțan și ***** Arseni a mijloacelor bănești indicate în acțiunile acestora, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În continuare, cu referire la evaluarea daunelor morale (prejudiciul moral), instanța urmează să ia în calcul următoarele criterii: importanța socială a valorii lezate prin săvârșirea faptei ilicite; gravitatea precum și intensitatea durerilor fizice și psihice, provocate de agresor; repercusiunile asupra situației sociale a victimei, inclusiv în plan familial sau profesional, prin atingerile aduse onoarei și demnității victimei; felul vinovăției; și echitatea.

În acest mod, pe lângă lipsa manifestării de voință de a fi despăgubit, instanța de judecată consideră că a fost probat în ședința de judecată totuși cauzarea unui prejudiciu evident sănătății psihice a părților vătămate, inclusiv prin acțiunile inculpatului, având în vedere că aceste repercusiuni în libertățile părților vătămate au fost cauzate în legătură cu comiterea în privința

acestora a unor acțiuni, care inevitabil provoacă și o stare de anxietate sau frică în viitor, iar în privința inculpatului a fost stabilită vinovăția la caz cu certitudine.

Cu referire la acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate Axenia Racu, Andrian Malai, ***** Malcic, Piotr Dulgan, Raisa Durlescu și Vitalie Cebanu în latura încasării prejudiciului material instanța le va admite or instanța a stabilit cu certitudine faptul că părților vătămate le-au fost cauzate daune materiale rezultate din deposedarea de mijloacele bănești, care constituie un prejudiciu esențial în accepțiunea acestora și considerabil, dar totodată și în urma stabilirii vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate la caz.

Cu referire la prejudicial moral înaintate de partea civilă Malicic ***** în sumă de 100 000 lei, a părții civile Dulgan Piotr în sumă de 50 000 lei, a părții civile Racu Axenia în sumă de 50 000 lei, Durlescu Raisa în sumă de 50 000 lei și a părții civile Cebanu Vitalie în sumă de 5 000 lei, au fost victime a unor infracțiuni în domeniul conviețuirii sociale, care a dus la anumite repercursiuni în viața și sănătatea sa, instanța va admite parțial pretențiile de încasare a prejudiciului moral.

La caz, instanța de judecată consideră că, doar prin stabilirea pedepsei penale inculpatului, partea vătămată nu va fi satisfăcută și nu se vor compensa acele suferințe suportate de către aceasta, iar în acest condiții, reieșind din faptul că totuși în privința părții vătămate a fost comisă o infracțiune care i-a afectat demnitatea sa umană și reputația sa, determinată inclusiv de acțiunile inculpatului de îndemn și înlesnire a activității, Șeptelici Olga, Portărescu Alisa, Prisacaru Larisa, Chistruga Anna și Carajelevscaia Ecaterina au suportat aceste traume psihologice, care ar putea să o afecteze emoțional în viitor.

Respectiv, instanța consideră necesar încasarea din contul inculpatului Nicolaev Vadim ***** cu titlu de compensare a prejudiciului moral, în beneficiului lui Malicic ***** a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 lei, în beneficiului lui Racu Axenia a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 lei, în beneficiului lui Dulgan Piotr a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 lei, în beneficiului lui Durlescu Raisa a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 lei, iar beneficiului lui Cebanu Vitalie a mijloacelor bănești în sumă de 2 000 lei, iar în rest, instanța va respinge ca neîntemeiate acțiunile civile în partea încasării prejudiciului moral.

Concomitent, instanța a luat în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, inclusiv felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Instanța de judecată, la stabilirea remunerației, a ținut cont și de faptul că compensarea bănească a prejudiciului are ca scop înlăturarea consecințelor negative existente la moment, din patrimoniul psihic și moral al persoanei vătămate, iar în acest context, repararea daunelor morale cauzate, instanța o consideră eficientă anume printr-un echivalent bănesc, deoarece doar o sumă de bani acordată persoanei vătămate este capabilă să-i ofere o satisfacție compensatorie de natură să-i ușureze suferințele fizice sau psihice.

Așadar, cu referire la suma de 15 000 lei solicitată a fi încasată pentru cheltuielile de asistență juridică de către partea vătămată Dulgan Piotr, suma de 6 000 lei solicitată a fi încasată pentru cheltuielile de asistență juridică de către partea vătămată Racu Axenia și suma de 4 000 lei solicitată a fi încasată pentru cheltuieli de asistență juridică de către partea vătămată Cericov Denis, instanța reține că, practica Curții europene a drepturilor omului referitoare la cheltuielile de asistență juridică relevă că, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii Curții europene a drepturilor omului, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a) dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b) lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Cu referire la normele procesuale citate, instanța de judecată consideră pretenția părții vătămate Racu Axenia de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 15 000 lei, ca vădit exagerată și pasibilă admiterii parțiale având în vedere complexitatea cauzei, neprezentarea unui act întru a confirma suma indicată, precum și faptul neparticipării avocatului care apără interesele părții vătămate în ședințele de judecată.

Iar pretenția părții vătămate Cericov Denis de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 4 000 lei și pretenția părții vătămate Racu Axenia de încasare a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei este pasibilă de a fi admisă integral și întemeiată, or de către acesta a fost prezentat bonul de plată a serviciilor juridice.

Prin urmare, analizând raportul lucrului efectuat de avocat în prezentul litigiu care s-a manifestat doar în întocmirea cererii de chemare în judecată, instanța constată că, au fost incluse sume exagerate pentru serviciile prestate.

Astfel, instanța consideră că în beneficul lui Dulgan Piotr urmează a se încasa suma de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or mărimea cheltuielilor apreciate în speță, în opinia instanței reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum excesivă sau diminuată a serviciilor prestate de avocatul acestuia.

Cu referire la acțiunea civilă depusă de către Gornicenco Maria și avocatul său Isac Igor instanța a stabilit cu certitudine existența unui prejudiciu material în urma comiterii infracțiunii de către **Nicolaev Vadim *******, care în condițiile art. 219 din Codul de procedură penală se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală, însă instanța conchide că nu a fost apreciat în mod cert quantumul acestui prejudiciu și a fost întemeiat conform unor înscrisuri, care nu au fost autentificate în mod corespunzător în cauza pendinte.

Astfel, acțiunea civilă depusă de către Gornicenco Maria și avocatul său Isac Igor prin care au solicitat recunoașterea nulității relative a Procurii din 26.07.2018 apostilată la 27 iulie 2018, cu nr.***** de către notarul JOSEPHINA PALLICAROU, în partea împuternicirii acordate lui Nicolaev Vadim cu privire la împuternicirea " sa dispună de toată averea sa unde nu s- ar afla și din ce n-ar fi alcătuită" , "să vândă, sa doneze, să schimbe, să transmită în arendă, locațiune, să gajeze, ipotecheze, să încheie contracte de investiții, determinând în fiecare caz suma, termenele și alte condiții după aprecierea sa", " va primi....prețul pentru contractele încheiate", recunoașterea nulității relative a contractului de vânzare cumpărare nr.8833 din 08 august 2018, autentificat de notarul Oleg Gladîș, cu privire la vânzarea cumpărarea apartamentului nr.*****situat în mun. Chișinău str. Alba-lulia, nr. *****,, încheiat între Nicolaev Vadim în calitate de reprezentant al lui Gornicenco Maria și Toma ***** , a obliga Agenția Servicii Publice OCT Chișinău să radieze din registru bunurilor imobile a înscrisurilor din subcapitolul II, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** , a obliga pârâții Nicolaev Vadim și Toma *****la plata despăgubirilor morale în beneficiul reclamantei Gornicenco Maria, în quantum de 100 000 lei, instanța consideră necesar de a fi admisă în principiu acțiunea civilă, urmând ca în privința acesteia să se expună instanța de judecată civilă, în conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală.

17. Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 și 84 din Codul penal, art. 162, 203-205, 219-225, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2018790156), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2019031221), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020031355), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020020924), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030239), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020021087), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021020867), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021020764), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030783), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (1) din Codul penal(*în redacția până la modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030989), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2018790156), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020031094), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2021030691), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (5) din Codul penal(*în redacția după modificările operate prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022*) (c/p nr. 2020030711), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat **Nicolaev Vadim ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 196 alin. (4) din Codul penal (c/p nr. 2019020882), se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință i se stabilește lui **Nicolaev Vadim ******* o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani

și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare se va calcula din momentul reținerii inculpatului **Nicolaev Vadim** ***** cu includerea în termenul pedepsei, perioada aflării sub măsura preventivă „*arest preventiv*” începând cu data de 18.04.2019 până la 15.05.2019.

Până la data când sentința va deveni definitivă, se aplică în privința lui **Nicolaev Vadim** ***** măsura preventivă – arestul preventiv, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea și cu anunțarea în căutare a acestuia.

În scopul asigurării executării sentinței judecătorești și asigurării compensării prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate, se menține sechestrul aplicat prin încheierea din 05.07.2019 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului în privința apartamentului nr. ***** din str. ***** mun. Chișinău, cu nr. cadastral ***** proprietar cet. Toma ***** Anatolie a.n. ***** precum și sechestrul aplicat prin încheierea din 02.11.2020 emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), prin care a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra mijloc de transport de model „*****” a.f. ***** cu n/î *****, codul VIN: ***** precum și asupra mijlocului de transport de model „*****” a.f. ***** cu n/î *****, codul VIN: ***** cu interzicerea înregistrării modificărilor la documentele de proprietate și folosință asupra bunurilor imobile și mobile indicate.

Corpurile delictive: Aparat de casă și control Tremul S-KL S/N ZK00807961 produs 10.05.2017, dispozitiv tehnic intact fără deteriorări sau defecte exterioare; Dispozitivul electric sub forma unui cântar cu dimensiunile : 13x7x1 cm , dispozitivul dispune de butoane de operare, ecran și suprafață de dispunere obiectelor cântărite , este dotat cu carcasă de protecție , baterii de alimentare și are prezentă inscripția QC PASS 200 gr / 001; Dispozitivul electric cu inscripția DIAMOND SELECTOR III, cultj, de culoare neagră combinat cu albastru cu dimensiunea 9x6x1x, utilizat pentru verificarea pietrelor prețioase, care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul IP Buiucani al DP. a mun. Chișinău, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

- Telefon mobil de model ***** (2017) cu nr. de IMEI ***** în care se află înregistrarea video cu denumirea 20190326_131605 care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2019020882 se restituie proprietarului legal **Gornicenco Maria Piotr** din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Documentele:

- Extrasul de convorbire SMS abonatul *****; Bon de comandă SRL „Gold Air” seria AB nr.170739 din 23 mai 2021 pe una file, eliberat pe numele lui Proca Anatolie; Extras din baza de date a CNAM, potrivit căruia Nicolaev Vadim are statutul de angajat din 1 iulie 2019, angajatorul fiind SRL „Bolgari Group”; 1) O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 14x20 cm cu inscripții olografe; 2) O filă de hârtie (carnet pentru notițe) cu dimensiunea de 13,5x10 cm cu inscripții olografe, pe numele lui Bînzari Iuri; 3) Bon de comandă seria AB ***** din 1 noiembrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 8 decembrie 2020; 4) Informația extrasă în cadrul examinării obiectului telefonului mobil de model „*****” cu numărul de IMEI ***** în care se afla cartela SIM ***** , ridicat de la Straistaru Nadejda, examinat la data de 11 decembrie 2020, sub forma a 17 (șaptesprezece file) format A4 ce reprezintă convorbirea prin SMS a abonatului Nadejda cu abonatul Vadim Aur; 5) Bon de comandă seria AB ***** din 29

octombrie 2020, eliberată de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Constantin; 6) Bon de comandă seria AB *****din 30 octombrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Țurcanu Sergiu; 7) Bon de comandă seria AB *****din 26 noiembrie 2020, eliberat de entitatea SRL „Gold Air” semnătura Nicolaev Vadim, eliberată pe numele lui Arseni *****. Examinat prin procesul-verbal de examinare din 21 decembrie 2020; Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 28.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae; 2) Copie bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare, după cum urmează: *****din data de 18.11.2020 pe una filă copie pe numele Știrbu Nicolae; 3) Originalul Bonului de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 22.02.2021 pe una filă pe numele Moraru Constantin; 4) Trei file foto copie a unui ceas pentru bărbați de culoare galbenă de model „GIRARO-PERREGAUX”; 5) Trei file extras a mesageriei abonatului *****din data de 22.02.2021; 6) Copie recipisă din data de 23.02.2021 pe format fila A4 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Chibercea Ghenadie, prin care primul se obligă să-i aducă ultimului câte 1 000 lei la fiecare 2 zile, datoria fiind la 23.11.2020 suma de 2280 euro și la 23.02.2021 suma constituia echivalentul de 43 336 lei; 7) Copie recipisă din data de 03.09.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat împrumut 700 euro și se obligă să-i întoarcă până la data de 08.09.2020, luând banii pentru lucru (să confecționeze articole din aur); 8) Copie recipisă din data de 25.11.2020 eliberat de numitul Nicolaev Vadim lui Batîrmurzaev Eldar, prin care primul a luat inel cu piatră diamant de 1,0 carat de 2 grame proba 585 pentru confecționarea altui inel, obligându-se să-l preda până la 28 decembrie 2020; 9) Răspunsul din 25 februarie 2021 cu nr.24-01-16, eliberat de Instituția Publică „Camera de Stat pentru Supravegherea Marcării”, potrivit căreia Nicolaev Vadim ***** pe parcursul anului 2020 nu a predat articolele din metale prețioase pentru probare și marcare; Bonul de comandă seria AB nr. 170688 din 20.05.2020; 3 capturi de ecran printate pe o filă A4, ce reflectă conversațiile dintre Samanati Rostislav și *****Vadim, recunoscută prin ordonanța din 16.07.2021; Bonul de comandă seria AB nr. 170745 din 28.06.2021; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 03.01.2019; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.05.2020; Copie recipisă prin care numitul Nicolaev Vadim confirmă faptul primirii de la Cericov Denis a 104,98 gr aur proba 585; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170680 din data de 06.03.2020; Filă de hârtie (pentru notițe) cu dimensiunea de 9x9cm de culoare verde cu inscripții olografe cu pix de culoare albastră cu impresiunea de șampilă SRL „GOLD AIR”; Recipisă olografă pe o filă de caiet de notițe în linii cu pix de culoare albastră prin care numitul Nicolaev Vadim se obligă ca în 5 zile să-i confecționeze lui Cornea *****brățara, datat cu 05.06.2020; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170694 din data de 17.06.2020 pe una filă copie pe numele Ionel Igor; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170687 din data de 22.05.2020 pe una filă copie pe numele Evstafiev Dmitri; Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 05.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstafiev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 09.06.2020; Copie recipisă pe una filă format A4 scrisă olografic datată cu 25.06.2020 prin care Nicolaev Vadim se obligă față de Evstafiev Dmitri să-i restituie suma de 48 500 lei până la 01.07.2020 cu mențiunea de a include penalitate

pentru fiecare zi de întârziere; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Moraru Dumitru; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170684 din data de 18.05.2020 pe una filă copie pe numele Placinta Marcel; Copie Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170672 din data de 24.01.2020 pe una filă copie pe numele Leorda Vitalie; Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că de către reprezentantul SRL Best GOLD cu adresa str.***** 200, tel.*****au fost recepționate 13,84 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume; Copie ciornă cu inscripții olografe prin care se confirmă că, de către reprezentantul SRL GOLD AIR cu adresa str.***** 200, au fost recepționate 9,88 gr aur pentru reparație, fără semnături și fără nume; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 13.06.2020 pe una filă copie pe numele Grincu Nicolae; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****din data de 16.06.2020 pe una filă copie pe numele Durlescu Raisa; Recipisă datată cu 02.06.2020 eliberată de numitul Nicolaev Vadim confirmare de primire mijloacelor bănești în mărime de 51418 lei de la Stratan *****pentru perioada de o zi; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: ***** din data de 04.12.2019, pe una filă copie pe numele Ganușceac Natalia; Carte de vizită SRL Best Gold, o filă cu dimensiunea de 4,5x8,5 cm unde sunt afișate informația cu privire la persoana juridică adresa str.***** 200, precum și genurile ei de activitate; Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice nr.13320 din 21.08.2019, 1 filă copie, un act emis de către AS, fără modificări și deteriorări unde sunt menționate informația despre SRL „Gold Air”; Licență seria A MM II nr 057406 din 16.09.2019, una filă copie și anexa acesteia pe una filă copie, informația despre SRL „Gold Air”. Anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13 august 2020; Contract de sublocățiune nr.2 din 12 august 2019, pe 4 file copie act cu privire la luarea în locațiunea a spațiului situat pe str.***** 200 et.1 cu suprafața de mp de către SRL „Gold Air” semnat la 12.08.2020 pentru o perioadă de 24 luni; Autorizație seria C0263739 din 2 septembrie 2019, una filă copie, reprezintă un buletin de verificare metrologică a aparatului de cântărit eliberat SRL „Gold Air” pentru perioada 02.09.2019-02.09.2020; Proces-verbal de monitorizare a subdiviziunii și echipamentelor de casă și control din 18.09.2019 IFS, pe una filă copie, reprezintă o blanchetă tipizată eliberată de către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la monitorizarea persoanelor juridice, monitorizare ca s-a efectuat la 18.09.2019; Factură fiscală seria EAA000824025 din 03.09.2019, pe una filă copie, furnizor ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, beneficiar SRL „Gold Air”, blanchetă tipizată; Act de predare-primire servicii nr.8831 din 03.03.2019, una filă copie, confirmarea primirii și verificării aparatului de cântărit, actul a fost eliberat de către ÎS Centrul de Metrologie Aplicată și Certificare sect.Buiucani*****, semnătura și specimenul de ștampilă; Bonuri de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: nr. ***** din 04.12.2019, pe două file, nr.170684 din 18.05.2020, pe două file, nr.170680 din 06.03.2020, pe două file, nr.*****din 16.06.2020, două file, nr.*****din 16.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.06.2020, nr.170672 din 24.01.2020, pe una filă (Leorda Vitalie), nr.170687 din 22.05.2020, pe două file, nr.170694 din 17.06.2020, pe două file, nr.*****din 13.05.2020, pe una filă, nr.*****din 03.01.2019 (Leancă Ion), pe două file; Raport zilnic Z SRL „Gold Air” perioada 30.10.2019-18.11.2019, act fiscal eliberat de către mașina de casă și control cu privire la ultima operațiune fiscală efectuată de entitate SRL „GOLD AIR” constatându-se că este data de

18.11.2019 orele 17:29. Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020); Registrul mașinii de casă și control SRL „Gold Air” începutul evidențelor 27.06.2017 ultimele mențiuni 10.10.2017 registrul este intact, cusut și sigilat în original; Remis în adresa Inspectoratului Fiscal în vederea stabilirii încălcărilor (sesizare nr.34/20/5-15415 din 20 august 2020); O filă format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP *****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești în mărime de 3000 euro; Extras OCT ASP capitolul C actualizată la 01.08.201 pe imobilul nr.01211061035; Informație site „Anunturi” contacte AUR 585 Confecție, telefon de contact +373 *****, adresa *****, suprafața 40 m/2 et.6, informative cu privire la imobil; Trei file în copie - format A4 cu înscrisuri olografe eliberate de către numitul Nicolaev Vadim cu IDNP-*****, lui Malai Andrian cu IDNP *****, confirmare primirii mijloacelor bănești la data de 17.07.2021 una mie euro, data de 19.07.2021 una mie euro și 30.07.2021 o recipisă general pe suma totală de 3 000 euro;) Contract de împrumut din 23 mai 2019, unde Ceban Vasili are calitatea de ÎMPRUMUTANT, Codul Fiscal: *****, iar pe de altă parte „Except Construct” SRL denumită ÎMPRUMUTAT cu sediul s.Nimoreni, Cod Fiscal 1013600008117; CERTIFICAT eliberat la data de 27.05.2020 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1; CERTIFICAT eliberat la data de 01.06.2019 de către Instituția Publică Agenția Servicii Publice Serviciul cadastral teritorial CHIȘINĂU nr.1; BON FISCAL de către Notarul Palic Fedora cu sediul MUN.CHIȘINĂU, STR.ALBA-IULIA 148/3, of.209 cu COD FISCAL.44327010, INR.N:H105019812. SERVICII NOTARIALE în suma de 300.00 lei; Notă de plată CR0101/21/32793 din data de 09.08.2021; CONTRACTUL DE VÂNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, întocmit de Notar Palic Feodora, sediul: mun. Chișinău, str. Alba-Iulia nr.143/3, of.209. Înregistrat din data de 20.05.2020, nr.*****, nr. Cadastral *****; CONTRACT DE VÂNZARE-CUMPĂRARE A BUNULUI IMOBIL ÎN CONSTRUCȚIE, întocmit de notarul Palic Fedora, sediul biroului: mun. Chișinău, st. Alba-Iulie nr.148/8, of.209, contractul fiind încheiat la data de treisprezece august două mii douăzeci și unu; Autorizație de construire Nr.42/18 din 03.07.2018; Copie a procurii întocmită de Notarul Palic Fedora, părți fiind Badiu Liliana și Roman Sergiu cu privire la imobil, fiind înregistrată cu Nr. 2-4540, fiind prezentă și o impresiune de șampilă a notarului Palic Fedora LICENȚĂ NR.340; EXTRASUL din Registrul de Stat al persoanelor juridice,, nr 13320 din 21.08.2019 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” data înregistrării de stat 23.02.2016, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1016600005058, Administrator Nicolaev Vadim. Licență Seria A MMII Nr.057406 eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IDNO 1016600005058, data și numărul certificatului de înregistrare de stat a titularului de licență 23.02.2016, genul de activitate, Activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, eliberată la data de 16.09.2019, valabilă până la data de 16.09.2024. Anexă la Licență Seria A MMII Nr.057406, eliberat de Agenția Servicii Publice SRL „GOLD AIR” activitatea licențiată se va desfășura pe adresa mun.Chișinău, str.***** 200, et.1 (fabricare, reparare, achiziționare). Facturile fiscale 1-2, Seria IH1859567, eliberată la data de 01.12.2020, furnizor: IM „ANAT ORLI” SRL, mun.Chișinău, *****, IBAN MD72AG000000002251903368 BC „Moldova-Agroindbank” SA Sucursala Nr.1 Chișinău, CODE FISCAL 100760000399300507808, Cumpărător : SRL „GOLD AIR” mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrân 29/2, ap.(of.)29, IBAN *****BC „Moldindconbank” SA fil.Centru MOLDDMD 2X30 , COD FISCAL 1016600005058 , Administrator Marsalova Natalia, Trei seturi de chințe cu inscripția „Salon Atelier Bijuterii” str.***** 200, cu nr.*****fără alte careva inscripții; O filă de hârtie cu dimensiunea 14x7x21, cu

inscripția de tipar MAGNUM și inscripții olografe „Eu Malai Andrian am primit 2050 lei de la Nicolaev Vadim din suma de 3000 euro, 20 august 2021.” ; Certificat de competență profesională a conducătorului auto „Driver Qualification Card” Nicolaev Vadim, *****, eliberat la data 05.12.2018, valabil până la 05.12.2021 de Agenția națională a Transportatorilor Auto, Seria *****și Seria permisului de conducere *****; Copie a buletinului de identitate a cet.Nicolaev Vadim, *****, fiind prezent un scris olograf prin care confirmă primirea sumei de 1000 euro de la Caisin Roman care au fost anexate la dosarul penal, se vor deține la cauza penală pe toată durata păstrării sale.

- „buletin de identitate” a cet.Nicolaev Vadim cu seria *****, IDNP *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020, valabil până la data de 21.10.2029, fișa de însoțire a cet.Nicolaev Vadim *****, eliberat de ASP la data 05.10.2020 IDNP *****, seria *****, Permis de conducere a lui Nicolaev Vadim, născut la ***** MDA Chișinău la data 26.04.2016, eliberat, valabil până la 26.04.2026, Oficiul 54, IDNP *****, Seria *****, Cat.B, , Certificat de înmatriculare pe numerele de înmatriculare *****, automobilul „*****” anul 2018, culoare albă, pe benzină, capacitatea motor 1595, IDNV *****, Seria *****pe cet.Gorbatii Argentin *****, MDA Chișinău, proprietar. Pașaport – Nicolaev Vadim, *****, IDNP *****, seria pașaport *****, emis la data de 05.12.2014, expiră la data 05.12.2021, eliberat de ÎS „Cris Registru”, grupa sangvină *****, se restituie proprietarului legal Nicolaev Vadim ***** din momentul rămânerii definitive a sentinței.

- Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 27 iunie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 17 iunie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din 15 iulie 2021; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: *****din data de 09.08.2021 pe una filă pe numele Crudu *****; Bonul de comandă SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare: 194379 din data de 03.08.2021 pe una filă pe numele Boțan Simion; bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170776-170900 a câte (2ex), 170751-170775 a câte (2-3 ex), 170730-170738 câte (2ex), 170740 (1ex), 170749-170750 a câte (2ex), 170651 (1ex), 170690 (2ex), 170671 (1ex), 194376 (2ex), 194377 (1ex), toate bonurile de consum mai sus menționate nu sunt completate și reprezintă blanchete curate eliberate de entitatea „Gold Air” SRL. B. Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170727, în două formulare, primul completat celălalt este gol , eliberat cet. Badea Radj la data de 23.10.2020, 170728, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Țurcanu Constantin, la data de 29.10.2020, 170682, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Chirtoacă Andrian, la data de 21.04.2020, 170689, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Ala Igor, la data de 01.06.2020, 170686, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Slipenco Nicoleta, la data de 15.05.2020, 170671, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 19.01.2020, 170672, un exemplar, eliberat cet.Rusnac Ion, la data de 15.01.2020, 170675, în două formulare, eliberat cet.Tornulasov Vladislav, la data de 30.01.2020, Cotovanco Oleg, la data de 29.01.2020, 170670, în două formulare, primul completat celălalt este gol, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 14.01.2020, 170669 , în două formulare, eliberat cet.Caraman Cristian, la data de 11.01.2020, *****, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet.Cotovenco Oleg, la data de 29.01.2020, 170678, în două formulare, eliberat cet.Bucat *****, la data de

17.02.2020, 170677, în două formulare, eliberat cet.Gușan Grigore, la data de 17.02.2020, 170673, în două formulare, eliberat cet.Miron Marian, la data de 25.01.2020, cet. Lenută Vitalie, la data de 24.01.2020, 170679, în trei formulare, eliberat cet.Ion Rață, la data de 26.02.2020, 170655, în două formulare, eliberat cet.Stegari Ecaternina, la data de 09.11.2019, 170652, în trei formulare, eliberat cet.Șanazarov Artiom, la data de 25.10.2019, 170685, în două formulare, eliberat cet.Șatropa Vladimir, la data de 18.05.2020, 170662, în două formulare, eliberat cet.Lupașco Vasile, la data de 25.11.2019, 170657, în două formulare, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170658, în trei formulare, eliberat cet.Maxim *****, la data de 14.11.2019, 170653, în două formulare, eliberat cet.Bouroș Artiom, la data de 03.11.2019, 170654, în trei formulare, eliberat cet.Platon Sergiu, la data de 07.11.2019, 170664, în două formulare, eliberat cet.Chitoroga Ion, la data de 02.12.2019, 170666, în două formulare, eliberat cet.Ciobanu Vadim, la data de 05.12.2019, 170667, în două formulare, eliberat cet.Țurcanu Cristina, la data de 05.12.2019, 170663, în două formulare, eliberat cet.*****Roșioru, la data de 01.12.2019, 170661, în două formulare, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019, 170659, în două formulare, eliberat cet.Rață *****, la data de 15.11.2019, 170656, în două formulare, eliberat cet.Madan Oleg, la data de 10.11.2019, 170660, în trei formulare, eliberat cet.Loredana Jardan, la data de 15.11.2019, 170657, un exemplar, eliberat cet.Bodarev Liudmila, la data de 12.11.2019, 170651, un exemplar, eliberat cet.Gorolea Rodica, la data de 27.09.2019, 170681, în două formulare, eliberate la data de 29.03.2020, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170688, un singur exemplar, cu inscripții olografice nedescifrabile, 170661, un singur exemplar, eliberat cet.Dragomir Nicolae, la data de 22.11.2019; Ștampila entității „Gold Air” SRL, cu IDNO 1016600005058, ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni, secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie ambele formând un cilindru comun. La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.3. Ștampila entității POWER HOUSE SRL , cu IDNO 1018600003438 , ștampila este un obiect în formă cilindrică formată din două secțiuni , secțiunea unde este dispusă ștampila de culoare albastră din carcasă metalică și secțiunea de protecție de masă plastică de culoare alb străvezie, ambele secțiuni formează un tot întreg (corp de formă cilindrică). La prezentul proces verbal se anexează o filă cu mostre de specimen a ștampilei examinate în subpunctul nr.4. Bonurile de comandă eliberate de către entitatea SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(1ex), 170706 (3ex), 170707 (3ex) -170724 inclusiv a câte 3 exemplare, toate aceste bonuri de comandă sunt blanchete tipizate fără mențiuni sau inscripții olografe (blanchete curate). Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: *****(2ex), 170725 (1ex), nu au careva mențiuni și la fel sunt blanchete curate. Bonurile de comandă eliberate de către SRL „Gold AIR” seria AB cu următoarele numere de identificare după cum urmează: 170653 eliberat numitului Bouroș Artiom la data de 03 noiembrie 2019, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 194379 exemplarul 2 și 3 sunt prezente doar pe exemplarul 2 și anume Boțan Simion, alte inscripții nu sunt prezente, 038528 eliberată de entitatea Goldman SRL, numitului Dudca Roman la data de 05 iunie 2018, fiind prezente inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, chitanță 066, eliberată de Goldman SRL, anexă la bonul de comandă 038528, 170658 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL , numitului Buhac Lilian, la data de 09 martie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170667 eliberată de entitatea „Gold Air” SRL, la data de 06 decembrie 2019, numitei Țurcanu Cristina, bonul este intact și are

inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, 170704 eliberată de entitatea Gold Air SRL , numitului Ciuleotaru Dumitru, la data de 18 ianuarie 2020, bonul este intact și are inscripții olografice la toate compartimentele acestuia, se lasă spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Dutco Roman la suma de 79 346 (șaptezeci și nouă mii trei sute patruzeci și șase) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Olaru *****suma de 19 500 (nouăsprezece mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Ciobanu Vadim suma de 5 500 (cinci mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Stratan *****suma de 46 418 (patruzeci și șase mii patru sute optsprezece) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Ganușciac Natalia suma de 19 119 (nouăsprezece mii o sută nouăsprezece) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Țurcan Olesea suma de 8 812, 96 (opt mii opt sute doisprezece) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Cornea ***** suma de 16 462 (șaisprezece mii patru șazeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Straistaru Nadejda suma de 2 700 (două mii șapte sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Țurcanu *****suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Țurcan Sergiu suma de 19 250 (nouăsprezece mii două sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Moraru *****suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Batîrmurzaev Eldar suma de 43 623 (patruzeci și trei mii șase sute douăzeci și trei) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Samanati Rostislav suma de 22 600 (douăzeci și două mii șase sute) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Agapova (Proca) Olesea suma de 42 047,43 (patruzeci și două mii patruzeci și șapte, 43) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Crudu *****suma de 8 360 (opt mii trei sute șazeci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Cotovenco Oleg suma de 47 485 (patruzeci și șapte mii patru sute optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Leorda Vitalie suma de 238,4 (douăzeci mii două sute treizeci și opt, 4) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Moraru Dumitru suma de 20 185 (douăzeci mii o sută optzeci și cinci) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Brînzari Iuri suma de 32 104, 5 (treizeci și două mii o sută patru, 5) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Moraru *****suma de 14 000 (paisprezece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Lupu Radu suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul lui Catlabuga *****suma de 58 000 (cincizeci și opt mii) lei cu titlu de prejudiciu material.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Malicic ***** , prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 188 062 (o sută optzeci și opt mii șazeci și doi) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 100 000 (o sută mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se admite parțial.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Malicic ***** mijloace bănești în sumă de 188 062 (o sută optzeci și opt mii șazeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Malicic ***** mijloace bănești în sumă de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Tolstobrov Evgheni, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 13 600 (treisprezece mii șase sute) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Tolstobrov Evgheni mijloace bănești în sumă de 13 600 (treisprezece mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Dulgan Piotr, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 94 3***** (nouăzeci și patru mii trei sute cincizeci și cinci) lei, a mijloacelor bănești în sumă de 15 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a mijloacelor bănești în sumă de 500 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se admite parțial.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Dulgan Piotr mijloace bănești în sumă de 94 3***** (nouăzeci și patru mii trei sute cincizeci și cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Dulgan Piotr mijloace bănești în sumă de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Dulgan Piotr mijloace bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Topor Valentina, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Topor Valentina mijloace bănești în sumă de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Grincu Nicolae, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 39 275 (treizeci și nouă mii două sute șaptezeci și nouă) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Grincu *****mijloace bănești în sumă de 39 275 (treizeci și nouă mii două sute șaptezeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Evstifeev Dmitri, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 48 500 (patruzeci și opt mii cinci sute) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Evstifeev Dmitri mijloace bănești în sumă de 48 500 (patruzeci și opt mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Cericov Denis, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 68 500 (șaizeci și opt mii cinci sute) lei și a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 (cincisprezece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Cericov Denis mijloace bănești în sumă de 188 062 (o sută optzeci și opt mii șaizeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Cericov Denis mijloace bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Durlescu Raisa, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 38 680 (treizeci și opt mii șase sute optzeci) lei și a mijloacelor bănești în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se admite parțial.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Durlescu Raisa mijloace bănești în sumă de 38 680 (treizeci și opt mii șase sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Durlescu Raisa mijloace bănești în sumă de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Leancă Natalia, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 22 620 (douăzeci și două mii șase sute douăzeci) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Leancă Natalia mijloace bănești în sumă de 22 620 (douăzeci și două mii șase sute douăzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Marian Alina, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 17 000 (șaptesprezece mii) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Marian Alina mijloace bănești în sumă de 17 000 (șaptesprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Placinta Marcel, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 6 500 (șase mii cinci sute) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Placinta Marcel mijloace bănești în sumă de 6 500 (șase mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Ionel Igor, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Ionel Igor mijloace bănești în sumă de 20 500 (douăzeci mii cinci sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Ceban Oleg, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 3 000 (trei mii) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Ceban Oleg mijloace bănești în sumă de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Arseni ***** , prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Arseni ***** mijloace bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Racu Axenia, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 3 300 (trei mii trei sute) euro convertiți în lei conform cursului oficial al BNM la momentul încasării, restituirea a 11,39 grame de aur cu proba 585 sau în caz de imposibilitate de restituire în natură a bunului să fie dispusă încasarea contravalorii acestuia în sumă de 6 009, 36 lei și a mijloacelor bănești în sumă de 6 000 (șase mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Racu Axenia mijloace bănești în sumă de 3 300 (trei mii trei sute) euro convertiți în lei conform cursului oficial al BNM la momentul încasării acestora, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Racu Axenia mijloace bănești în sumă de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se obligă **Nicolaev Vadim ******* restituirea în beneficiul părții civile Racu Axenia a 11,39 grame de aur cu proba 585 sau în caz de imposibilitate de restituire în natură a bunului să fie dispusă încasarea contravalorii acestuia în sumă de 6 009, 36 lei.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Chibercea Ghenadie, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 43 336 (patruzeci și trei mii trei sute treizeci și șase) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Chibercea Ghenadie mijloace bănești în sumă de 43 336 (patruzeci și trei mii trei sute treizeci și șase) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Știrbu Nicolae, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 38 262 (treizeci și opt mii două sute șaiszeci și doi) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Știrbu ***** mijloace bănești în sumă de 38 262 (treizeci și opt mii două sute șaiszeci și doi) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă depusă de partea civilă Cebanu Vitalie, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 13 905, 22 (treisprezece mii nouă sute cinci) lei și a mijloacelor bănești în sumă de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, se admite parțial.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Cebanu Vitalie mijloace bănești în sumă de 13 905, 22 (treisprezece mii nouă sute cinci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Cebanu Vitalie mijloace bănești în sumă de 2 000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Cuțelaba Ion, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 183 890 (o sută optzeci și trei mii opt sute nouăzeci) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Cuțelaba Ion mijloace bănești în sumă de 183 890 (o sută optzeci și trei mii opt sute nouăzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Nasalciuc Valerii, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 8 550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Nasalciuc Valerii mijloace bănești în sumă de 8 550 (opt mii cinci sute cincizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Botnaru Lilia, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 6 000 (șase mii) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Botnaru Lilia mijloace bănești în sumă de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Malai Andrian, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 63 600 lei (șaizeci și trei mii șase sute) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Malai Andrian mijloace bănești în sumă de 63 600 lei (șaizeci și trei mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea civilă Boțan Simion, prin care a solicitat încasarea de la **Nicolaev Vadim ******* cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune a mijloacelor bănești în sumă de 21 120 (douăzeci și unu mii o sută douăzeci) lei.

Se încasează de la **Nicolaev Vadim ******* în beneficiul părții civile Boțan ***** mijloace bănești în sumă de 21 120 (douăzeci și unu mii o sută douăzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Acțiunea civilă depusă de către partea civilă Gornicenco Maria și de avocatul Isac Igor, prin care au solicitat recunoașterea nulității relative a Procurii din 26.07.2018 apostilată la 27 iulie 2018, cu nr.***** de către notarul JOSEPHINA PALLICAROU, în partea împuternicirii acordate lui Nicolaev Vadim cu privire la împuternicirea " sa dispună de toată averea mea unde nu s- ar afla și din ce n-ar fi alcătuită" , "să vândă, sa doneze, să schimbe, să transmită în arendă, locațiune, să gajeze, ipotecheze, să încheie contracte de investiții, determinând în fiecare caz suma, termenele și alte condiții după aprecierea sa", " va primi....prețul pentru contractele încheiate", recunoașterea nulității relative a contractului de vânzare cumpărare nr.8833 din 08 august 2018, autentificat de notarul Oleg Gladîș, cu privire la vânzarea cumpărarea apartamentului nr.*****situat în mun. Chișinău str. Alba-lulia, nr. *****,, încheiat între Nicolaev Vadim în calitate de reprezentant al lui Gornicenco Maria și Toma ***** , a obliga Agenția Servicii Publice OCT Chișinău să radieze din registru bunurilor imobile a înscrisurilor din subcapitolul II, dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ***** , a obliga părții Nicolaev Vadim și Toma *****la plata despăgubirilor morale în beneficiul reclamantei Gornicenco Maria, în cuantum de 100000 lei, se admite în principiu, urmând ca în privința acesteia să se expună instanța de judecată civilă.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Radu Grecu