



H O T Ă R Î R E

13 noiembrie 2017	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)	Republica Moldova
Judecător	Nicolae Costin
Grefier	Ion Catrimici

A judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan a/n. 07.09.1994, domiciliat: mun. Chișinău, str. Miorița 5/2, ap.9, IDNP – 2010001002350, s-a

C O N S T A T A T ;

La data de 22.05.2017 în procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a parvenit cauza contravențională intentată în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan în baza art. 67 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Astfel, la data de 14.11.2016, între orele 12:50-17:00 Bilețchi Vlad Ruslan aflându-se pe str. V.Alecsandri 119 din mun. Chișinău a organizat și desfășurat o acțiune de protest, în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirii indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr.05-115/8261 din 14.11.2016 , prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 67 alin. (1) CCRM.

În ședința judiciară, agentul constatator Vitalie Railean nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora ședinței de judecată, în urma cărui fapt instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Bilețchi Vlad a declarat că la data de 14 noiembrie 2016 în jurul orelor 12:00 a demarat un protest spontan în legătură cu faptul că au fost publicate rezultatele preliminare ale alegerilor prezidențiale, cu care nu a fost de acord. Specifică faptul că anunțul de protest poate fi făcut și prin alte metode publice mass media rețelele de socializare, astfel încât intenția de a protesta să fie cunoscută autorităților. Totodată, a considerat necesar de depune o declarație prealabilă, pentru a evita ulterioara declarare că nu s-a cunoscut. Ulterior, agentul constatator a declarat că nu mai este un protest spontan din clipa în care s-a depus declarație spontană. Consideră că acest lucru contravine legii deoarece noțiunea de spontanietate ține de caracterul de timp când a fost depus, respectiv nu cu 5 zile înainte așa cum prevede un protest planificat și nu ține de caracterul formal sau verbal al anunțului înștiințării. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și anularea deciziei pe motiv că nu există faptul contravenției.

Examinând materialele cauzei, audiind participanții prezenți la proces studiind tot cumulul de probe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. 67 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI03 557562 din 17.11.2017, rezultă că acesta a fost întocmit în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan, acesta primind copia procesului verbal fapt consemnat în procesul verbal.

Astfel, în corelație cu prevederile art. 375 alin.(3) CC RM „Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

În ședința de judecată, s-a stabilit, că la data de 17.11.2016 orele 14:25 de către agentul constatator Railean Vitalie a fost întocmit în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.67 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul, că ultimul la data de 14.11.2016, aflându-se pe str. V.Alecsandri 119 din mun. Chișinău a organizat și desfășurat o acțiune de protest, în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirii indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr.05-115/8261 din 14.11.2016.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul Contravențional al R. Moldova, aprecierea probelor se face de persoana competentă să

soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional al RM „Procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției”.

Instanța de judecată, reține, că agentul constatat, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatat nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu in dubio pro reo.

Or faptul că, Bilețchi Vlad nu ar fi comis contravenția prevăzută la art. 67 alin.(1) din Codul Contravențional se dovedește și prin argumentele contradictorii și nefondate al agentului constatat, care a indicat în procesul verbal că, contravenientul Bilețchi Vlad la data de 14.11.2016, a organizat și desfășurat o acțiune de protest în care a fost încălcată forma și locul privind desfășurarea întrunirilor, indicate în declarația prealabilă notificată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 05-115/8261 din 14.11.2016.

Astfel, instanța de judecată, reține că potrivit art. 10 din Legea privind întrunirile este prevăzut că:

- (1) Orice persoană care intenționează să desfășoare o întrunire notifică în scris, printr-o declarație prealabilă, autoritatea administrației publice locale din unitatea administrativ-teritorială respectivă cu cel puțin 5 zile înainte de data desfășurării întrunirii.
- (2) În declarația prealabilă se indică numele sau (în cazul unei persoane juridice) denumirea organizatorului, datele de contact ale organizatorului, scopul întrunirii, locul, data, ora începerii și durata întrunirii, traseele întrunirii (după caz), forma de desfășurare a întrunirii, numărul aproximativ de participanți, serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale.
- (3) Autoritatea administrației publice locale înregistrează declarația prealabilă și eliberează organizatorului o copie ștampilată a acesteia, care trebuie să conțină numărul, data și ora de înregistrare a declarației.
- (4) Autoritățile publice vor întreprinde acțiunile necesare pentru asigurarea serviciilor solicitate de către organizator, care sînt în mod obișnuit prestate prin intermediul organelor din subordine și al întreprinderilor pe care le administrează.

Totodată potrivit art. 12 alin.(1) În cazul întrunirii spontane, notificarea este admisă și fără respectarea formei scrise sau a termenului prevăzut la art.10 alin.(1), fiind suficientă furnizarea informației cu privire la locul, data, ora, scopul și organizatorul întrunirii, precum și cu privire la serviciile solicitate din partea autorității administrației publice locale.

A nu admite luarea în considerare a unor astfel de dovezi ar însemna să se contravină principiului aflării adevărului și să nu se pronunțe o soluție dreaptă, încălcându-se astfel dreptul la un proces echitabil instituit prin art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

Totodată, În conformitate cu art.461 Codul Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În atare circumstanțe și ținînd cont de faptul, că nu întrunește elementele contravenției prevăzute de acest articol, nefiind probate intenția lui Bilețchi Vlad Ruslan de a săvîrși fapta contravențională, instanța de judecată consideră necesară încetarea procesului contravențional în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.67 alin.(1) Codul Contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

În conformitate cu art.art.art. 441 alin.(1) lit.a), 461-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 67 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Bilețchi Vlad Ruslan, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel mun.Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință:

