

Dosarul nr. 4-280/2023, 4-19098315-12-4-25012023

H O T Ă R Ă R E
în numele legii

21 iunie 2024

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

procurorului Ștefan Ciuperca

victimei *****

persoanei în privința căreia este pornit procesul contravențional *****

avocatului Igor Hlopețchi

examinând cauza contravențională despre învinuirea lui ***** , născut la ***** , domiciliat în ***** , strada***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional,

c o n s t a ț ă

***** *****se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional, pornind de la următoarele circumstanțe.

La 18 octombrie 2018 ***** al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, ***** l-a primit în audiență pe ***** , ultimul comunicându-i despre acțiunile pretins ilegale ale angajatei Serviciului de Securitate și Informație, ***** , manifestate prin abuz de serviciu, imixtiunea în activitatea urmăririi penale, estorcarea mijloacelor financiare și a bunurilor, totodată, și depășirea atribuțiilor de serviciu. În acest sens, *****a depus o explicație, care ulterior a fost prezentată de către ***** în mai multe instanțe și procese judiciare în care a fost acesta implicat. cât și *****.

La 12 decembrie 2018 ***** al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției

de Poliție a municipiului Chișinău, *****, având calitatea de reclamant, deținând o copie a explicației depuse de către *****, explicație cu care a făcut cunoștință în exercițiul funcției și care a fost expediată Procuraturii Generale în vederea examinării acesteia, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 190 din 19 iulie 1994 cu privire la petiționare (lege care era în vigoare la momentul recepționării explicației), potrivit căreia în procesul examinării petiției nu se admite divulgarea informațiilor privind viața personală a petiționarului contra voinței lui sau a altor informații, totodată contrar prevederilor art. 26 lit. g) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statul polițistului, potrivit cărora polițistul este obligat să protejeze informațiile privind datele cu caracter personal de care ia cunoștință în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în cadrul ședinței de judecată care a avut loc la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Valentin Lastavețchi, a prezentat copia explicației în cauză în vederea influențării *****, care reprezintă interesele Serviciului de Informație și Securitate, adică a folosit explicațiile în scopuri personale.

În ședința de judecată, procurorul a susținut acuzațiile formulate și a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate cu încetarea procesului contravențional din cauza intervenirii prescripției tragerii acestuia la răspundere contravențională.

Victima ***** a solicitat în ședința de judecată ca ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate. A explicat în acest sens că acuzatul și ***** au acționat intenționat pentru a o ponegri în diferite instanțe de judecată. Sunt mai multe procese în care sunt implicați ea și *****. Ultimul a obținut explicația respectivă și l-a favorizat pe ***** să o depună, ulterior utilizând explicația și informațiile din ea în scopuri personale. Au fost pornite mai multe procese în privința ei. Consideră că nu a avut dreptul ***** să utilizeze informațiile respective, obținute în exercițiul funcțiunii în scopurile sale personale. Afirmă că anume făptuitorul a prezentat explicația respectivă instanței de judecată dar nu avocatul acestuia, deoarece este lipsit de logică să solicite oficial copia explicației respective, dar să nu o utilizezi. Probele și argumentele prezentate denotă cert că ***** a folosit funcția în scopuri personale. În exercițiul funcției, acesta a obținut un înscris convenabil sie, l-a legalizat și folosit în scopuri personale ca probă în proces penal (pentru pornirea cauzei penale pe numele ei), proces civil (a anula actul dministrativ emis de Serviciul de Informații și Securitate) și în compania de calomniere, discreditare, hărțuire, intimidare pentru Activitatea profesională desfășurată în cauza civilă ***** versus IGP și SIS. Funcția a fost folosită de ***** anume pentru a obține înscrisul ca factor de decizie a instituției, a-l legaliza și astfel a-i atribui o forță probatorie mai consistentă.

Martorul ***** a declarat instanței de judecată că s-a prezentat benevol la poliție unde a făcut explicația respectivă, deoarece a fost implicat într-un proces cu ***** urmare a vânzării unui imobil. A fost în audiență la ***** unde a și scris explicația el singur, a semnat-o. Ulterior a fost acuzat de falsificare însă el a semnat explicația.

Făptuitorul ***** a declarat instanței că nu recunoaște fapta de care este acuzat. Nu a fost citat în modul corespunzător în proces de către procuror, i s-au încălcat drepturile. *****a venit la el în audiență și a făcut o declarație pe care acesta a înscris-o singur la calculatorul făptuitorului. Explicația respectivă a fost prezentată instanței de judecată nu de el, dar de reprezentantul său. S-a ascuns anumite date prin copiile care au fost făcute de pe procesele-verbale ale ședințelor de judecată. A fost și este implicat în continuare cu ***** în mai multe procese urmare a cererilor și plângerilor acesteia. Nu a încălcat legea la recepționarea explicației respective, era obligat să primească cetățenii în audiență. A acționat în calitate de persoană fizică în procesul civil respectiv.

Avocatul Igor Hlopețchi, în ședința de judecată a pledat pentru încetarea procesului din lipsa faptului contravenției. A invocat că s-au încălcat prevederile legale la instrumentarea cazului, deoarece clientul său nu a fost citat legal, nu i s-a acordat posibilitatea de a face explicații și de a prezenta probe. Probele s-au administra în proces cu încălcări. Componenta art. 312 Cod contravențional este materială, nu s-au constatat prejudiciile cauzate. A invocat în acest sens noțiunea de daune în procesul penal coroborat cu prevederile art. art. 126, 328 Cod penal. Consideră că urma să se aprecieze material pretinsele daune. Din copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 decembrie 2018 în care a fost prezentată explicația lui *****rezultă clar că nu acuzatul a prezentat copia respectivă dar el, acționând în calitate de reprezentant al reclamantului *****. El a obținut de la *****copia explicației respective.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție s-a întocmit cu încălcarea competenței și că este afectat de vicii.

Audiind participanții la proces, studiind actele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată constată următoarele.

Din probele administrate în proces, instanța de judecată constată că prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani Victor Răileanu din 13 mai 2019 s-a dispus refuzul în pornirea procesului penal privitor la acțiunile ***** al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, ***** expuse în sesizarea *****.

Totodată, prin ordonanța din 13 mai 2019 s-a dispus pornirea procedurii contravenționale în privința lui *****în temeiul bănuielii rezonabile privind

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

În ședința de judecată, în susținerea învinuirii, procurorul a administrat următoarele mijloace de probă:

- ordonanța privind intentarea procesului contravențional din 13 mai 2019 (filele 2-3, volumul I);

- copia explicației lui ***** din 18 octombrie 2018 (fila 14, volumul I);

- copii neconfirmate în modul stabilit ale proceselor-verbale ale ședințelor de judecată pe o cauză civilă din 15 octombrie 2018 și din 12 decembrie 2018 (filele 28-34, volumul I);

- copiile ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale în procesele penale nr. 9 pr/19 (filele 22-24, volumul I);

- copia procesului-verbal de audiere a martorului ***** din 24 aprilie 2019 (fila 47, volumul I);

- copia neconfirmată în modul stabilit a procesului-verbal al ședințe de judecată din 12 decembrie 2018 (filele 58-62, volumul I).

În conformitate cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – cțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța judecă cauzele contravenționale în care agentul constatat, procurorul propun aplicarea unei sancțiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deține anumite funcții;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunității;

- arestul contravențional;

În conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este

obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 458 Cod contravențional, care stabilește că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 374 Cod contravențional, (2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

(2¹) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatat privind săvârșirea contravenției.

(3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. art. 375 alin. alin. (1)-(23) Cod contravențional, (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Conform art. 312 Cod contravențional, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice și drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Fapta de care este acuzat ***** a fost constatată prin ordonanța procurorului Victor Răileanu. Prin urmare, aspectele invocate de către avocat ca încălcări care duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și carear afectă procesul contravențional în speță nu sânt utile și nu afectează legalitatea procesului.

Referitor la argumentele apărării precum că s-au încălcat drepturile acuzatului, deoarece nu a fost citat și nu i s-a permis să facă explicații în proces, să prezinte probe, instanța constată că aceste argumente sânt întemeiate, deoarece nu s-au administrat date, de către procuror, din care să rezulte că au fost respectate drepturile făptuitorului, care nu afectează iremediabil procesul, deoarece a avut posibilitatea de a face uz de drepturile procedurale în ședința de judecată.

Contravenția prevăzută de art. 312 din Codul contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine și corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele trei semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile; legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art. 312 Cod contravențional, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale, situație care poate avea loc printr-un șir de modalități faplice.

Instanța constată că potrivit datelor administrate în proces, și anume: declarațiile martorului *****, declarațiile lui *****, copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 12 decembrie 2018 și din probele materiale anexate la dosar, în cadrul procesului civil respectiv, explicația dată a fost prezentată de către reprezentantul lui *****, care indică asupra faptului că a primit această explicație de la *****. Astfel se constată că făptuitorul însuși nu a prezentat înscrisul menționat instanței de judecată. Astfel, argumentele invocate de către victimă precum că acuzatul a fost cel care a solicitat oficial copia explicației respective și a obținut-o și prin urmare el ar fi cel interesat în prezentarea ei în

instanța de judecată, or, acuzațiile formulate în condamnarea unei persoane nu poate fi făcută în temeiul unor supoziții chiar dacă acestea par a fi logice. Chiar și în ipoteza în care se admite că *****ar fi prezentat explicația respectivă instanței, se constată că acesta a acționat în procesul civil dat în calitate de persoană fizică și nu în calitate de persoană publică (agent public) nefiind întrunite calitățile de subiect al contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Din aceste motive, instanța conchide că analiza celorlalte argumente invocate de către părți în speță este lipsită de utilitate juridică, or, în lipsa semnelor laturii obiective și a semnelor subiectului contravenției este imposibilă tragerea la răspundere și condamnarea persoanei acuzate de comiterea contravenției imputate.

Instanța de judecată remarcă că fapta de care este acuzat ***** este prescrisă deja, reieșind din analiza datelor administrate în proces coroborate cu prevederile art. 30 Cod contravențional (în redacția legii în vigoare la data pretinsei fapte imputate), astfel și din acest punct de vedere nu mai este posibilă continuarea procesului contravențional.

Din considerentele expuse, în conformitate cu art. 461, art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravențional, procesul contravențional necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 395, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458 alin. (1) lit. f), art. 460, art. 461 , art. 462 alin. (5) lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui *****în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Președintele ședinței,
judecătorul

Viorica Dodon