

Dosarul nr.3-239/2022
2-22012357-12-3-27012022-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

30 iunie 2022

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președinte ședinței,
Judecătorul
grefier
Mariana

Cazacu Grigorii
Hlîstova

juducînd în ședință publică cauza civilă intentată de către ***** împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , reexaminarea solicitărilor reclamantului ***** , anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , obligarea soluționării cererii prelabile nr. ***** din *****

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

***** s-a adresat în judecată cu acțiune de contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , reexaminarea solicitărilor reclamantului ***** , anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , obligarea soluționării cererii prelabile nr. ***** din ***** .

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că în anul 2001 a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI) cererea de brevet de invenție *****: titlul: ***** de încălzit apă, în baza art.3(1); 9; 10; 16(8); 18; 20 din Legea, care era învigorare la acel moment. Indică că cererea făcea parte din ciclul de invenții, a***** cu titlul: ***** de încălzit apă.

Afirmă că fiecare cerere depusă în continuare, se conțineau toate elementele cererilor depuse anterior și elemente suplimentare, ce permitea să obțină un rezultat mai mare. Elementele esențiale, care se conțineau în toate cererile erau: „elementele cave orizontale cu suprafețe de încălzire prin convecție, cuplate cu mantaua de apă, care formează un canal de gaze în formă de labirint”.

Susține că din indicațiile colaboratorilor AGEPI cererile depuse în continuare fost comparate cu cererea depusă anterior ce este în contradicție art. 5 din Lege și reg.22.10; 67 din Regulament, care nu erau cuscute la a cel moment, nu erau publicate conform art. 17 din Lege, iar nevind cunoștințe în domeniul dat, studii necesare, toate cererile au fost

depuse la un nivel redus, dar îndeplineau condițiile prevăzute de reg. 12 din Regulamentul de aplicare a Legii 461/1995 privind brevetele de invenție în Republica Moldova (în continuare-a Regulament).

Menționează că la AGEPI sa depus cerere de examinarea în fond conform art. 16(8) din Lege și ei erau obligați să descrie revendicările în conformitate cu Legea și Regulamentul, iar prin notificarea 169 din 2002.01.14 a fost informat, că cererea corespunde cerințelor și a fost inclusă în examinarea ulterioară.

Indică că examinarea cererii în fond sa început cu notificarea *****,care a fost tergiversată nemotivat peste 55 luni, unde i s-a opus din Stadiul Anterior conform art. 5 din Lege și reg. 67 din Regulament, brevetul de invenție *****, care era ales în conformitate cu reg.4.3. din Regulament, fără a descrie invenția în conformitate cu Legea și Regulamentul.

Indică că cererea a fost examinată cu încălcarea cel puțin reg.22.1- 22.12; 22.31.1;22.31.2; 37; 70.2; 70.4 a),b),c),e); 73.2, din Regulament, lipsindu-l pe reclamant de dreptul de autor asupra invenției făcute prevăzute de art. 9(1 ;2) din Lege, iar cererea a fost depusă cu examinarea în fond conform atr. 16(8) din Lege, dar revendicările s-au examinat pe răspunderea solicitantului conform art. 16.9 din Lege, așa, cum au fost depuse de autor. Afirmă că după mulți ani de suferințe, de studiere a legilor și materialelor cererilor în timpul liber, de abia acum a văzut și dispune de probe convingătoare aduse mai sus, că AGEPI l-au înlăturat forțat de la un ciclu de invenții foarte mari, care sânt bazate științific și anume efectul de transmitere a căldurii depinde de totul de cantitatea de căldură ce acționează pe unitate de suprafață în unitate de timp" (Теплотехника под ред. А. П Басковна, М 1991 ,стр.70), unde a folosit circulația îndreptată a gazelor de ardere, care este proprietatea intelectuală a Republicii Moldova. în această cerere mia mi sau furat elementele și combinațiile de elemente inventate de mine din partea caracteristică a revendicărilor prezentate mai sus.

Menționează că conform art. 395 Cod Civil termenul de prescripție extensivșncepe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Reieșind din cele menționate supra afirmă că, cererea nu s-a examinat în fond în conformitate cu Legea și Regulamentul lipsindu-mă de dreptul de autor asupra invenției făcute prevăzute de art. 9(1 ;2) din Legea, iar la ***** în conformitate cu art.205 Cod administrativ a depus cerere prealabilă la AGEPI nr.*****, unde a indicat toate încălcările Legii făcute la examinarea cererii în fond a***** și a solicitat, admiterea cererii, repunerea în drepturi pe cererea a***** reexaminarea revendicărilor cererii, adoptarea și publicarea hotărârii, eliberarea titlului în corespundere cu Legea, iar la 03.01.2022 a primit răspunsul AGEPI nr.***** din 29 DEC 2021 de respingere a cererii, fiind ignorate toate probele aduse referitor la termeni și examinării cererilor în fond.

Afirmă că conform art. 25 din Legea 461:" întinderea protecției juridice, acordate prin brevet, se determina de conținutul revendicărilor. Descrierea și desenele sânt destinate numai explicării acestor revendicări., Sustine că în toate soluțiile cunoscute din

stadiul anterior opuse de AGEPI nu se cunosc elementele și combinațiile de elemente din partea caracteristică a revendicate invenției solicitate.

Solicită ***** anularea răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. ***** din ***** de respingere a cererii prealabile nr. ***** din ***** , reexaminarea solicitărilor reclamantului ***** , anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prealabile nr. ***** din ***** , obligarea soluționării cererii prealabile nr. ***** din ***** .

În ședința de judecată ***** , nu s-a prezentat fiind citat legal.

În ședința de judecată reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a indicat că autoritatea publică pîrîta nu recunoaște acțiunea. Astfel a indicat că cererea de brevet de invenție nr. depozit a ***** cu titlul „***** de încălzit apă” a fost depusă la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare AGEPI) data 10.10.2001 de către Socolov Valeriu, iar în rezultatul examinării în fond a materialelor cererii de brevet, s-a constatat că invenția solicitată spre înregistrare, nu corespunde criteriului activitate inventivă, conform art. 6 din Legea nr. 461/1995 privind brevetele de invenție, în vigoare la acel moment (în continuare - Lege).

Astfel susține că, la data de 22.11.2006 a fost emisă Hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenție. Totodată, solicitantul a fost atenționat că în cazul în care el nu este de acord cu motivele indicate în Hotărârea de respingere a cererii de brevet de invenție, el este în drept în termen de trei luni de zile de la data adoptării hotărârii să depună o contestație la Comisia de Apel a AGEPI, sau conform art. 15 din Legea nr. 461/1995, cererea de brevet de invenție în termen de 3 luni de la data adoptării hotărârii de respingere a cererii poate fi transformată, păstrând prioritatea, printr-un demers al solicitantului, în cerere de înregistrare a modelului de utilitate. Aceste drepturi însă nu au fost realizate de către reclamant.

Afirmă că la data de 20.04.2021, reclamantul ***** a depus la AGEPI o cerere prealabilă prin care s-a solicitat admiterea cererii, reexaminarea revendicărilor cererii de brevet de invenție nr. a ***** , abrogarea hotărârii Departamentul Invenții, Soiuri de Plante și Modele de Utilitate din 22.11.2006, restabilirea în drepturi și eliberarea titlului de protecție corespunzător. Ulterior, la data de ***** , reclamantul ***** s-a adresat repetat la AGEPI. În acest sens, menționează că atât prin scrisoarea de răspuns nr. 841 din 30.04.2021, cât și ***** din ***** , reclamantul a fost informat că în raport cu cererea de brevet de invenție nr. depozit a ***** , au expirat toate termenele posibile de restabilire în drepturi reglementate de legislație, cât și cele de contestare a hotărârii de respingere a cererii de brevet de invenție din 22.11.2006. Subsecvent, afirmă că conform art. 207 lit. d) din Codul administrativ al Republicii Moldova conform căruia acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă dacă ”acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209”.

Astfel menționează că reclamantul invocă prevederile art. 272 din Codul civil al Republicii Moldova conform căruia termenul de prescripție extensive începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune.

Indică că dreptul la acțiune se naște când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, în acest sens, menționează că argumentele reclamantului invocate în acțiune se referă la dezacordul său cu soluția pronunțată, care de altfel a fost pronunțată la data de 22.11.2006. Totodată susține că, nu sunt invocate careva motive care urmează a fi reținute de către instanță, ci doar își exprimă nemulțumirea, aducând niște învinuiri nefondate.

Prin urmare solicită Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală declararea cererii de chemare în judecată ca fiind inadmisibilă.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecătii.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu **art. 2 alin. (2) din Codul administrativ**, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu **art. 3 din Codul administrativ**, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În corespundere cu **art. 6 din Codul administrativ**, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

În conformitate cu **art. 10 alin. (1) din Codul administrativ**, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea

publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit **art. 11 din Codul administrativ**, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu **art. 16 din Codul administrativ**, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform **art. 21 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu **art. 22 din Codul administrativ**, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform **art. 30 din Codul administrativ**, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu **art. 165 din Codul administrativ**, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Dacă autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.

Conform **art. 206 din Codul administrativ**, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

- a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
- b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
- c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
- d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
- e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu **art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

- a) și-a exercitat dreptul discreționar;
- b) a luat în considerare toate faptele relevante;
- c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
- d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Astfel instanța reține că la dosar este anexată cererea de brevet de invenție MD a 2001.0045 depusă de reclamantul ***** în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (f.d. 2-7 dosar administrativ).

La dosar este anexată revendicarea semnată de către ***** în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală în privința *****ului de încălzit apă (f.d. 8 dosar administrativ).

Conform răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 169 din 2002.01.14 rezultă că examinarea preliminară a cererii reclamantului ***** s-a terminat și cererea este inclusă în examinarea ulterioară (f.d. 18 dosar administrativ).

La dosar este anexat răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală referitor la petițiile din 12-15 martie 2004 (f.d. 27-30 dosar administrativ).

La dosar este anexată cererea reclamantului ***** din 01.12.2004 privind includerea în calitate de autor a *****ului de încălzit apă la *****, a*****, ***** (f.d. 33 dosar administrativ).

La fel sunt anexare revendicările reclamantului ***** referitor la *****ul de încălzit apă (f.d. 37, 41 dosar administrativ).

La dosar este anexat raportul de examinare a cererii de brevet de invenție (Repingere) (f.d. 48-49 dosar administrativ).

Totodată prin hotărîrea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 4959 din 22.11.2006 s-a respins cererea de brevet de invenție depusă de ***** (f.d. 50-51 dosar administrativ).

La dosar este anexată cererea prealabilă depusă de către reclamantul ***** în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prin care solicită reexaminarea revendicărilor cererii de brevet de invenție nr. depozit ***** data de depozit *****., precum și anularea hotărîrii nr. ***** de respingere a revendicărilor cererii de brevet de invenție (f.d. 58 dosar administrativ).

Prin răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 841 din 20 aprilie 2021 s-a respins cererea prealabilă, pe motivul încălcării termenilor de contestare (f.d. 59 dosar administrativ).

La 02 decembrie 2021 reclamantul ***** a depus cerere în adresa Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind restabilirea în drepturi pe cererea de brevet de invenție nr. de depozit a*****, data depozit ***** (f.d. 61 dosar administrativ). Iar prin răspunsul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. ***** s-a respins cererea reclamantului ***** pe motivul încălcării termenilor de contestare (f.d. 62 dosar administrativ).

Potrivit **art. 6 din Legea privind protecția invențiilor nr. 50-XVI din 07.03.2008:**

(1) Brevetul se acordă pentru orice invenție avînd ca obiect un produs sau un procedeu din orice domeniu tehnologic, cu condiția ca invenția să fie nouă, să implice o activitate inventivă și să fie susceptibilă de aplicare industrială.

(2) Nu sînt considerate invenții, în sensul alin.(1):

a) descoperirile, teoriile științifice, ideile și metodele matematice;

b) creațiile estetice;

c) planurile, principiile și metodele în exercitarea activităților intelectuale, în materie de jocuri sau în domeniul activităților economice, precum și programele de calculator;

d) prezentările de informații.

(3) Prevederile alin.(2) nu exclud brevetabilitatea obiectelor sau activităților specificate decît în măsura în care cererea de brevet sau brevetul se referă la astfel de obiecte sau activități în sine.

(4) Invențiile din domeniul biotehnologiei sînt brevetabile în cazul cînd se referă la:

a) un material biologic izolat din mediul său natural ori produs printr-un procedeu tehnic, chiar dacă anterior se producea în natură;

b) plante sau animale, dacă realizarea tehnică a invenției nu se limitează la un anumit soi de plante sau la o anumită rasă de animale;

c) un procedeu microbiologic ori la un alt procedeu tehnic sau la un produs, altul decât un soi de plante ori o rasă de animale, obținut prin aceste procedee;

d) un element izolat din corpul uman sau altfel produs printr-un procedeu tehnic, inclusiv secvența ori secvența parțială a unei gene, chiar dacă structura acestui element este identică cu cea a unui element natural.

Se reține din materialele cauzei că din stadiul anterior este cunoscut un ***** cu șicane cu suprafețe orizontale, care formează un canal de gaze în formă de labirint, în care sunt amplasate schimbătoare de căldură cu țevi cuplate cu mantaua de apă, unul este amplasat în camera de ardere, iar altul de-a curmezișul canalului de gaze în zona racordului de evacuare a gazelor arse, sub suprafața superioară a canalului de gaze (*****). În acest ***** , gazele obținute la arderea combustibilului se ridică prin canalul de gaze în formă de labirint în sus, contactând cu țevile schimbătoarelor de căldură în direcție transversală și pereții mantalei de apă în direcție longitudinală.

Astfel s-a stabilit că, se majorează timpul de contact al gazelor cu suprafețele de convecție termică, ceea ce conduce la majorarea puterii calorice a *****ului. De asemenea, din stadiul anterior sunt cunoscute vase acumulative de încălzire a apei pentru utilizări menajere, care conțin încălzitor electric și termoreleu (de exemplu: brevetele *****). De regulă, toate vasele de încălzire a apei cu încălzitor electric conțin elementul cunoscut (evident) „termoreleu”, care asigură temperatura necesară de încălzire a apei. Îmbinarea elementelor distinctive cu cele cunoscute din soluția cea mai apropiată conduce la obținerea aceluiași rezultat: „majorarea puterii calorice a *****ului și a serviciilor acordate”, de asemenea, problema este rezolvată prin folosirea în comun a mai multor soluții cunoscute, iar efectul previzibil rezultă din simpla însumare a efectelor fiecărei soluții.

Prin urmare instanța conchide că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală just a stabilit că invenția invocată de către reclamantul ***** nu rezultă dintr-o activitate inventivă, or aceasta nu rezultă în mod evident din stadiul anterior”, respectiv invenția nu este nouă, în rezultat cererea reclamantului ***** privind includerea în calitate de autor a *****ului de încălzit apă precum și restabilirea în drepturi pe cererea de brevet de invenție nr. de depozit a***** , data depozit ***** în situația dedusă din speță, just a fost respinsă de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Potrivit **art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ**, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prealabile nr. ***** din ***** , reexaminarea solicitărilor

reclamantului *****, anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , obligarea soluționării cererii prelabile nr. ***** din ***** , care au fost emise în corespundere cu legea și este întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actelor administrative individuale defavorabile în privința reclamantului, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Cu referire la temeiul de inadmisibilitate a acțiunii invocat de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. d) Cod Administrativ și anume, acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 209, instanța îl consideră neîntemeiat din următoarele motive.

Astfel potrivit art. 209 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prelabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prelabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

(2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prelabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prelabilă.

Prin urmare instanța atestă că de către autoirtatea publică pîrîtă nu au fost prezentate probe directe privind data comunicării reclamantului a actului administrativ contestat, în asemenea circumstanțe se conchide că acțiunea intentată la 27.01.2022 este în termen.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către ***** împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, privind anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , reexaminarea solicitărilor reclamantului *****, anularea răspunsului nr. ***** din ***** de respingere a cererii prelabile nr. ***** din ***** , obligarea soluționării cererii prelabile nr. ***** din ***** , se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul

Cazacu Grigorii