

Dosarul nr. 21ji – 272/2021  
1-19118640-12-21 ji-17072019-1

## ÎNCHEIERE

23 martie 2021  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)

*Instanța de judecată în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul Sergiu Ciobanu,

Grefierului: Cristina Foiu,

*Cu participarea:* reprezentantului Penitenciarului nr. 15 – Cricova, Sergiu Crutco, precum și a apărătorului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*;

*În lipsa:* condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, care a depus cerere, solicitând examinarea plângerii în absența sa.

Procedura de citare lgală a fost executată.

Examinând în ședință publică plângerea înaintată de apărătorului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului **Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale –

### CONSTATĂ:

1. La data de 01.07.2019, avocatul Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, a înaintat judecătorului de instrucție o plângere împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473<sup>4</sup> alin. (4) și alin. (5) din Codul de procedură penală.

2. La data de 17.07.2019, cererea avocatului, Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), Maria Tertea.

3. Prin încheierea din 30.07.2019 Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) a fost admis parțial cererea avocatului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*.

4. Ne fiind de acord cu încheierea menționată, la data de 08.08.2019, administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova a contestat încheierea din 30.07.2019, emisă de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*).

5. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 16.12.2019, încheierea din 30.07.2019, emisă de către Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) a fost casată integral cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

6. La data de 29.01.2020, cererea avocatului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*), Veniamin Chihai.

7. Prin încheierea din 03.07.2020 Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) a fost admis parțial cererea avocatului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*.

8. Ne fiind de acord cu încheierea dată, la data de 09.07.2020, administrația Penitenciarului nr. 15 – Cricova, a contestat încheierea din 03.07.2020..

9. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2020, încheierea din 03.07.2020, emisă de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*), a fost casată integral cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

10. La data de 27.01.2021, cererea apărătorului Oleg Mîță, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, a fost repartizată prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*), Sergiu Ciobanu.

11. În motivarea plângerii, avocatul Oleg Mîță a indicat că, prin sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 284 alin. (1) Cod penal la 12 ani închisoare; art. 42 alin. (2) și (3), art. 189 alin. (6) Cod penal la 10 ani închisoare; art. 26, art. 42 alin. (3), art. 145 alin. (2) lit. i) și p) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis;

12. Prin Decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013, această hotărâre a fost menținută.

13. Indică autorul plângerii că, condamnatul Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, a fost plasat în instituția penitenciară. La moment locul ispășirii pedepsei este IP – 15, mun. Chișinău.

14. Totodată, începând cu 08 decembrie 2004 și până în data de 19 decembrie 2013, cu anumite întreruperi, fiind învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 284 alin. (1) și art. 145 alin. 2 lit. i) și p) Cod Penal al R. Moldova, a fost deținut în stare de arest, iar ulterior și având statut de condamnat în IP-13 Chișinău în condiții inumane de detenție, în special, de menționat este suprapopularea celulelor, toate cu o suprafață “mai mică” decât prevede norma legală “(4m per persoană), lipsa condițiilor privind igiena personală”, precum și neglijarea totală a condițiilor sanitare, fumatul pasiv la care a fost obligat în virtutea faptului că “se fuma nemijlocit în celula”, iluminare redusă” și asistenta medicală “necalitativă”.

15. A mai indicat că, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință, inerent detenției sale, având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94).

16. La analiza condițiilor de cazare ale deținutului, instanța de judecată urmează a face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 25 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează, ca fiecare

deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții.

17. Cu referire la acest aspect, menționează că, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, subliniind că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în *egala masura și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celula), în baza standardului de cel puțin 4 m de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecința, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare*. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaile construite nu ar trebui să “fie incluse în acest calcul”.

18. Mai indică că, în mai multe cauze, CtEDO a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău. Aceasta a notat, în repetate rânduri și a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (spre exemplu cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127], oricum această problemă sistemică continuă să persiste.

19. În conformitate cu prevederile art. 385, 473/3, 473/4 CPP, solicită constatarea faptului că condamnatul Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* a fost deținut în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De a dispune reducerea pedepsei condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* pentru perioada totală de 307 (trei sute șapte) zile, în care s-a aflat în detenție provizorie în IP 13 - Chișinău, cu calcularea a 2 zile de reducere din pedeapsă pentru 1 zi de detenție preventivă. De a dispune reducerea pedepsei condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* pentru perioada totală de 1653 (una mie șase sute cincizeci și trei) zile, în care s-a aflat în detenție în IP 13 - Chișinău, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție preventivă. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* prin sentința Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, de redus cu 1109 (una mie una sută nouă) zile, adică 3 (trei) ani 14 (paispreze) zile.

20. În cadrul examinării cauzei la data de 24.07.2019 avocatul Oleg Mîța a adresat o cerere suplimentară de completare a plângerii adresate inițial în care a indicat că, potrivit informației prezentate de IP - 13 cet. Moscalciuc Vladimir s-a deținut în următoarele perioade și celule: 16.01.2002 - 18.03.2002 (67 de zile); 17.01.2003 – 01.06.2004 (496 de zile); 11.06.2004 – 03.02.2005 (239 de zile); 24.03.2008 – 24.04.2008 (31 de zile); 12.11.2009 – 26.02.2010 (107 de zile); 09.11.2011 – 04.04.2012 (148 de zile); 04.04.2012 – 11.07.2013 (414 de zile); 20.09.2013 – 18.12.2014 (456 de zile); 18.02.2015 – 08.06.2015 (111 de zile); 10.07.2015 – 30.07.2015 (20 de zile); 25.07.2015 – 24.12.2015 (92 de zile); 25.02.2016 – 17.03.2016 (21 de zile) și 07.06.2017 – 30.06.2017 (24 de zile).

21. A mai indicat că, cea mai îndelungată perioadă din toate aceste intervale de timp, indicate în informația prezentată de IP – 13 cet. Moscalciuc Vladimir se afla în stare de arest, or, potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2006 inculpatul Moscalciuc Vladimir se afla în stare de arest în perioada 16.01.2002 – 05.11.2003 (în total 658 zile).

22. La fel, în perioada 24.03.2008 – 22.05.2013 inculpatul Moscalciuc Vladimir se afla în stare de arest, fapt ce se confirmă prin Sentința Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 27 aprilie 2012, Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 12 aprilie 2013 (Definitivă și irevocabilă la 22 mai 2013), precum și Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2011, Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție 08 noiembrie 2011, Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 februarie 2012.

23. În asemenea circumstanțe perioada totală de ținere în stare de arest a inculpatului Moscalciuc Vladimir pe cauza penală de învinuire a acestuia de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 284 alin. (1), art. 42, art. 189 alin. (3) lit. a) și c), art. 26, art. 42 alin. (3), art. 145 alin. (2) lit. i) și p) Cod penal constituie 700 de zile.

24. Luându-se în calcul aceste două perioade de ținere în stare de arest al inculpatului Moscalciuc Vladimir, termenul general de aflare în stare de arest în condiții ce contravin normelor Convenției EDO, constituie 1358 de zile.

25. Prin urmare, potrivit normei stabilite de art. 385 alin. (5) CPP RM pentru perioada menționată urmează fi calculată o zi de aflare în stare de arest pentru două zile de ispășire a pedepsei cu închisoare, ceea ce constituie 2 716 zile. Ulterior, pentru perioadele de ispășire a pedepsei aplicate în condițiile IP 13 perioada integrală a aflării condamnatului Moscalciuc Vladimir în condiții ce contravin cerințelor Convenției CEDO constituie 1 222 de zile, iar cu aplicarea regulii stabilite de art. 473<sup>4</sup> permite reducerea termenului de ispășire a pedepsei cu 367 de zile. În total, perioada care urmează a fi dedusă din termenul general de pedeapsă stabilit inculpatului Moscalciuc Vladimir va constitui 3 083 de zile.

26. Urmare celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 385, art. 473<sup>3</sup> - 473<sup>4</sup> CPP, solicită constatarea faptului că condamnatul Moscalciuc Vladimir a fost deținut în condiții de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. De a dispune reducerea pedepsei condamnatului Moscalciuc Vladimir pentru perioada totală de 307 (trei sute șapte) zile, în care s-a aflat detenție provizorie în IP 13 - Chișinău, cu calcularea a 2 zile de reducere de pedeapsă pentru 1 zi de detenție preventivă. De a dispune reducerea pedepsei condamnatului Moscalciuc Vladimir pentru perioada totală de 1653 (una mie șase sute cincizeci și trei) zile, care s-a aflat în detenție în IP 13 – Chișinău, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție preventive. Termenul pedepsei definitive stabilite lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, de redus cu 3 083 de zile.

27. Condamnatul Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* , deși a fost citat în mod legal, cunoscând despre data, ora și locul examinării plângerii, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, solicitând, prin cerere, examinarea cauzei în lipsa sa, totodată, în ședința de judecată, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime a acționat avocatul Oleg Mîța, astfel încât s-a dispus posibilă examinarea plângerii în absența condamnatului, cu remiterea copie de pe încheiere.

28. Avocatul Oleg Mîța, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* , a susținut integral plângerea înaintată.

29. Reprezentantul Penitenciarului nr. 15 – Cricova, Sergiu Crutco, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* i-au fost asigurate pe

deplin condițiile de executare a pedepsei, astfel încât solicită respingerea plângerii, ca fiind neîntemeiată.

30. Audiind opiniile părților, analizând rapoartele instituțiilor naționale și internaționale în domeniu, examinând plângerea în raport cu materialele prezentate de către administrația instituției penitenciare și, raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază plângerea drept parțial întemeiată urmând a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

31. Potrivit materialelor cauzei instanța de judecată a constatat că, prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06.11.2003 Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* a fost achitat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (2) Cod Penal RM (1961) și condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod Penal RM (2002) numindu-i o pedeapsă de 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

32. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27.02.2004 și a Curții Supreme de Justiție din 05.05.2004, recursurile au fost respinse, fiind menținută sentința instanței de judecată.

33. Prin hotărârea irevocabilă a Plenului Curții Supreme de Justiție a RM din 15.05.2006 cu nr. 4-1re-90/06 s-a hotărât admiterea recursului în anulare declarat de către avocatul Vasilisa Zaporozan în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*. A fost casată sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06.11.2003, decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27.02.2004 și decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 05.05.2004 în privința lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* în partea calificării acțiunilor acestuia și, rejudecată cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează: A recalifica acțiunile lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* de la art. 195 alin. (2) Cod Penal (redacția anului 2002) în baza art. 123<sup>1</sup> Cod Penal RM (redacția anului 1961), stabilindu-i pedeapsă 15 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără confiscarea averii și fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. Termenul de executare a pedepsei condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* urmând a fi calculat din 15.05.2006, deducându-se din acest termen durata arestului preventiv de la 22.11.2002 până la data de 05.11.2003 și termenul de pedeapsă executat de la data de 06.11.2003 până la data de 15.05.2006. În rest hotărârile atacate au fost menținute.

34. Prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 07.12.2009 au fost casate parțial hotărârile enunțate mai sus, acțiunile lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* fiind reîncadrate în art. 186 alin. (5) Cod Penal RM, cu stabilirea pedepsei de 10 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

35. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10.02.2010 a fost admisă cererea condamnatului Moscalciuc Vladimir, fiindu-i redusă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Hotărârea Plenului Sării Supreme de Justiție din 07.12.2009 cu 3 ani 3 luni și 28 zile în baza Legii nr. 278/2004 privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, tot atunci fiind dispusă liberarea lui din detenție în legătură cu executarea pedepsei. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30.03.2010 a fost respins recursul procurorului, fiind menținută încheierea din 10.02.2010.

36. Reținând circumstanțele expuse instanța de judecată atestă că, cele invocate atât de partea apărării în plângerile sale cât și administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova în raportul prezentat la data de 22.07.2019 cu nr. 2/1850 cu privire la aflarea în detenție în

instituțiile penitenciare în perioada de timp 16.01.2002 până la data de 10.02.2010 în vederea constatării condițiilor inumane de detenție, nu poate avea loc deoarece condamnatul Moscalciuc Vladimir a executat pedeapsa stabilită prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 07.12.2009, astfel cerințele apărării în această parte se vor respinge ca fiind neîntemeiate.

37. Potrivit procesului verbal de reținere anexat la materialele cauzei se constată că, după eliberarea lui Moscalciuc Vladimir din instituția penitenciară, la data de 10.02.2010 orele 11:10 a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166, art. 167 Cod de Procedură Penală RM, pe o altă cauză penală.

38. Astfel, prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, a fost recunoscut vinovat și condamnat Moscalciuc Vladimir în baza: - art. 284 alin. (1) Cod penal la 12 ani închisoare; - art.42 alin. (2) și (3), art. 189 alin. (6) Cod penal la 10 ani închisoare; - art. 26, art. 42 alin. (3), art. 145 alin. (2) lit. i) și p) Cod penal la 13 ani și 4 luni închisoare. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 19 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, fiind calculat termenul ispășirii pedepsei din data de 27.04.2012 cu includerea în termenul de executare a pedepsei a timpului detenției în stare de arestare preventivă de la data de 10.02.2010 până la data de 27.04.2012. Acțiunile civile ale părților vătămate Pleșca Leonid, Zastavnețchi Viorel și Mocanu Mihail privind încasarea prejudiciului material au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța în ordinea procedurii civile, iar în partea încasării prejudiciului moral au fost admise parțial, dispunându-se încasarea: - de la Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian și Melenciuc Sergiu, în mod solidar, în beneficiul lui Pleșca Leonid 3000 lei și Zastavnețchi Viorel 3000 lei; - de la Moscalciuc Vladimir, Chirica Lilian, Bologa Oleg, Platon Vitalii, Dolghii Igor, Vataș Sergiu, Telipiz Mihail, Cojan Vitalie și Nazarenco Iuri, în mod solidar, în beneficiul lui Mocanu Mihail 3000 lei.

39. Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție RM din 12.04.2013 s-a decis a respinge ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Secția conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Maxim Gropa, partea vătămată Leonid Pleșca, avocații Marian Babără în interesele inculpatului Vladimir Moscalciuc și inculpat, Constantin Arabadji în interesele inculpatului Oleg Bologa și inculpat, Ion Vizdoga în interesele inculpatului Lilian Chirica, Vasile Țurcan și Ghenadie Bajurean în interesele inculpatului Iuri Nazarenco, Svetlana Mazur în interesele inculpatului Sergiu Melenciuc, Miron Patriții în interesele inculpatului Sergiu Vataș și inculpat, Stela Sochirca în interesele inculpatului Aureliu Dodon și inculpat, Olesea Negru în interesele inculpatului Vitalii Platon și inculpat, inculpații Igor Dolghii, Vitalie Cojan și Mihail Telipiz împotriva sentinței Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, în cauza penală în privința lui Vladimir Moscalciuc, Lilian Chirica, Sergiu Melenciuc, Oleg Bologa, Vitalii Platon, Igor Dolghii, Sergiu Vataș, Mihail Telipiz, Vitalie Cojan, Iuri Nazarenco și Aureliu Dodon, cu menținerea hotărârii atacate.

40. Potrivit raportului suplimentar prezentat de către administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova mun. Chișinău cu nr. 2/1721 din 17.06.2020, Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, după cum urmează: 26.02.2010 (data deținerii *de facto* în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău) - 27.04.2012 (data pronunțării deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 27.04.2012) având calitate de **prevenit**, iar

începând cu data de 28.04.2012 până la data de 11.07.2013, 20.09.2013 - 18.12.2014, 18.02.2015 - 08.06.2015, 10.07.2015 - 30.07.2015, 25.09.2015 - 24.12.2015, 25.02.2016 - 17.03.2016 și 07.06.2017 - 30.06.2017, având calitatea de *condamnat*, astfel numărul total de zile fiind în perioada de arestare preventivă – 791 zile, iar pentru executarea pedepsei după intrarea în vigoare având statut de condamnat – 1 157 zile.

41. De menționat că, în plângerea înaintată, avocatul în interesele condamnatului Moscalciuc Vladimir solicită constatarea aflării sale în detenție în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale doar pentru perioada care a fost deținut numai în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, însă, în privința Penitenciarului nr. 15 - Cricova și Penitenciarului nr. 6 - Soroca sau alte instituții ale MAI, nu solicită constatarea condițiilor de detenție.

42. Instanța de judecată v-a respinge argumentele avocatului din plângerile/cerere prin care indică că calitatea de prevenit a avut-o de la data reținerii până la data de 12.04.2013.

43. În susținerea concluziei sale instanța de judecată relevă că, *de facto* Moscalciuc Vladimir a fost reținut la data de 10.02.2010 iar pînă la data de 26.02.2010 s-a aflat într-o instituție de detenție în privința căreia nu a contestat condițiile de detenție.

44. Astfel începând cu data de 26.02.2010 și până la data de pronunțării sentinței de condamnare - 27.04.2012, de către Curtea de Apel Chișinău, Moscalciuc Vladimir s-a aflat în detenție preventivă și a avut calitatea de prevenit, iar începând cu data de 28.04.2012 până la data pronunțării deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 12.04.2013 a obținut calitatea de condamnat și corespunzător la data de 12.04.2013 deja avea aceeași calitate.

45. Instanța reține că, la 23 februarie 2016, Curtea Constituțională (în continuare Curtea) a pronunțat Hotărârea nr. 3 privind excepția de neconstituționalitate a alineatelor (3), (5), (8) și (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală.

46. Astfel potrivit pct. 120 al Hotărârii nr. 3 din 23.02.2016 Curtea a reținut că, întrucât textul constituțional nu face distincție între etapele procesului penal, Curtea menționează că, în sensul articolului 25 alineatul (4) din Constituție, arestul preventiv poate fi aplicat pentru o perioadă totală de cel mult 12 luni, care include atât etapa urmăririi penale, cât și etapa judiciară, până la emiterea încheierii judecătorești prin care persoana este eliberată din arest sau momentul pronunțării sentinței de către instanța de fond. Or, în cazul dat instanța de fond a fost Curtea de Apel Chișinău care la data de 27.04.2012 a pronunțat sentința de condamnare în privința lui Moscalciuc Vladimir.

47. Reieșind din cele expuse mai sus instanța de judecată, la caz, reține că, în raport cu cele constatate de Curte, calitatea de prevenit a lui Moscalciuc Vladimir a fost până la data pronunțării sentinței de către instanța de fond, adică 27.04.2012 și nicidecum nu data pronunțării deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a RM din 12.04.2013.

48. Sub alt aspect instanța de judecată reține, ținând cont și de prevederile art. 436 CPP, constatările expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2020, astfel reieșind din faptul că atât raportul prezentat de către administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova cât și informația prezentată de către apărător din 07.06.2019 cu nr. 7/B-1247/19, sunt cu titlu informativ și rezultat din actele deținute în dosarul personal al condamnatului, instanța se v-a conduce strict de termenele indicate în sentința de condamnare și perioada aflării *de facto* a lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* în Penitenciarul nr. 13 - mun. Chișinău.

49. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, plângerile/cereri ale avocatului sunt depuse la data de 01.07.2019, care a fost înaintată la 27.06.2019, adică în termen de 6 luni de la data când condamnatul Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* nu mai invocă că este deținut în astfel de condiții, iar în asemenea împrejurări, cu trimitere la faptul că art. art. 473<sup>2</sup>, 473<sup>3</sup> și art. 473<sup>4</sup> CPP, au fost introduse prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, se constată că, prevederile art. 473<sup>2</sup> alin. (5) din Codul de procedură penală, au fost respectate pe deplin.

50. În altă ordine de idei instanța denotă că, condamnatul Moscalciuc Vladimir a sesizat CEDO, cererea fiind pusă pe rolul Înaltei Curți și comunicată Guvernului RM, fapt confirmat prin copia prezentată a cererii nr. 42921/10 din 15.07.2010. Însă prin Legea nr. 272 din 29.11.2018, în vigoare din 01.01.2019, a fost operat remediu la nivel național cu privire la constatarea și compensarea condițiilor precare de detenție din penitenciarele naționale.

51. Din cele expuse instanța de judecată va respinge alegațiile expuse în raportul prezentat de către administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova cu privire la faptul că plângerea nu a fost adresată în termenul prevăzut lege se va respinge sub aspectul netemeinicii acestora.

52. Examinând raportul prezentat de reprezentantul instituției penitenciare nr. 2/1721 din 17.06.2020, instanța de judecată constată că faptele invocate de apărătorul Oleg Mîța în interesele lui Moscalciuc Vladimir, privind deținerea în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău și-au găsit confirmare, acestea purtând, în opinia instanței de judecată, un caracter evident probat.

53. Astfel, administrația instituției penitenciare nu a probat faptul că i-a asigurat deținutului Moscalciuc Vladimir condiții decente de trai depline în perioada aflării lui în custodia statului în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a prevederilor art. 3 CEDO, or, argumentele enunțate în raportul menționat supra, despre asigurarea minimumului necesar, poartă un caracter evident declarativ, care nu corespund standardelor internaționale ce ar exclude un tratament inuman și/sau degradant al deținutului.

54. Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, deținutul Moscalciuc Vladimir pe parcursul detenției sale, din ziua condamnării și până la moment a adresat pretenții administrației instituției penitenciare referitor la condițiile de detenție, care însă au rămas fără soluționare pozitivă, drepturile și interesele acestuia fiindu-i încălcate în continuare.

55. Totodată, din argumentele deținutului Moscalciuc Vladimir, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată constată că acestea reprezintă un lucru probat, deținutul folosindu-se de dreptul său legal de a prezenta probe în susținerea poziției sale.

56. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat în nenumărate rânduri în practica sa, inclusiv instituită în cauzele contra Moldovei că, articolul 3 al Convenției consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane ori degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (*cauza Mozer c. Republicii Moldova si Rusiei, 23 februarie 2016, § 117; cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, §30; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 62*).

57. La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența articolului 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde



de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (*cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978, § 162; cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007, § 63*).

58. Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane, ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (*cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000, § 94*). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (*Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005, § 80*).

59. Ținând cont de cele expuse supra, în continuare, instanța de judecată v-a da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art. 3, care prevede că „*Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*”

60. Așadar, instanța de judecată reține că, avocatul în plângerile/cererile înaintate și susținute în ședința de judecată, a invocat aflarea pe parcursul unei perioade îndelungate de timp în stare de arestare preventivă a lui Moscalciuc Vladimir, în mai multe celule din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m<sup>2</sup> care e necesar să revină fiecărui condamnat.

61. Potrivit raportului administrației Penitenciarului nr. 15 - Cricova, mun. Chișinău, se consideră că Moscalciuc Vladimir s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală. Astfel, în perioada de referință, condamnatul Moscalciuc Vladimir se constată că s-a aflat în diferite celule pentru care nu era asigurat minimum 4m<sup>2</sup>.

62. Astfel, instanța de judecată reține că chestionarele însoțite de probe cum ar fi foto anexate la materialele cauzei, inclusiv foto anexate la raportul prezentat la 17.06.2020, se atestă că, acestea nu conțin pe deplin volumul celulelor sau camerelor în care s-a deținut condamnatul, fiind fotografiate în unghiuri (colțuri) și numai unele obiecte care se află în aceste celule pentru a se crea instanței impresia că ultimul ar fi avut condiții acceptabile de detenție. Din contra acestea confirmă că lipsesc ușile la WC și corespunzător se acceptă cele invocate de apărare că lipsea igiena în aceste celule. La fel, instanța de judecată reține că, potrivit informației Penitenciarului nr. 13 din 07.06.2019 și raportului administrației Penitenciarului nr. 15 din 22.07.2019 se atestă că celulele nr. 59, 171, 80 și 82 sunt dotate cu 6 paturi și au de la 13,8 m<sup>2</sup> până la 15.5 m<sup>2</sup>, ceea ce este în contradicție cu constatările expuse de Penitenciarul nr. 15 - Cricova în raportul din 17.06.2020.

63. La analiza condițiilor de cazare a deținutului, instanța de judecată va face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, care în punctul 464 stipulează că ”Fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați, care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții”.

64. Cu referire la acest aspect, în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului

European pentru prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat că, starea spațiului de locuit pentru deținuți ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți din celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m<sup>2</sup> de spațiu locativ per deținut și de a revizui, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare. Spațiul ocupat de către anexele sanitare/toaleta construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

65. Contrar recomandărilor precitate, studiind raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 15 - Cricova, mun. Chișinău din 22.07.2019 și 17.06.2020, instanța a stabilit că, informația cu privire la suprafața celulelor în care a fost deținut Moscalciuc Vladimir în instituția penitenciară, se referă la o suprafață totală calculată, fără excluderea mobilierului sau anexelor sanitare.

66. Așa fiind, prin prezentarea de către administrația penitenciarului a datelor privind suprafața celulelor în care Moscalciuc Vladimir a fost cazat, ultima a recunoscut deținerea condamnatului, în perioada indicate mai sus, în celule în care acestea dispuneau de mai puțin de 2 m<sup>2</sup>, ceea ce evident, este sub minimul acceptabil. Or, prin prezența a 6 paturi într-o celulă se atestă cele expuse mai sus.

67. De precizat că, în mai multe cauze, Curtea a notat cu îngrijorare repetarea problemelor în privința condițiilor precare de detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chisinau. Aceasta notează că, în repetate rânduri, a constatat încălcarea articolului 3 din Convenție în privința acestui penitenciar (*cauza Shishanov c. Moldovei, 15 decembrie 2015, § 127*), însă această problemă sistemică continuă să persiste.

68. În cauza *Kalashnikov c. Rusiei*, precum și în cauza *Ostrovar c. Moldovei*, Curtea a constatat că, supraaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul articolului 3 al Convenției, în special când ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plângerii în interesele condamnatului, care a fost deținut în perioada sus indicată. E de reținut și faptul că, în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m<sup>2</sup> de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încât să justifice, în sine, constatarea încălcării art. 3 din Convenție (*Sulejmanovic c. Italiei, 16 iulie 2009, §51; Lind c. Rusiei, 6 decembrie 2007, §59*).

69. Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în perioada de timp respectivă, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar articolului 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

70. Totuși, având în vedere că la soluționarea acestui tip de plângeri legiuitorul a prevăzut nu numai necesitatea constatării de către instanță a încălcărilor privind condițiile de detenție care au afectat grav drepturile condamnatului, ci și stabilirea unei reduceri a pedepsei care variază de la 1 zi la 3 zile, în dependență de gradul și intensitatea suferințelor, în continuare instanța va analiza și celelalte alegeri invocate de către apărător în plângerile depuse.

71. În partea ce privește relatările avocatului privind condițiile sanitare precare în general, instanța reține că potrivit informațiilor prezentate de către administrația Penitenciarului nr. 13, Moscalciuc Vladimir s-a aflat într-o celulă iluminată atât natural prin intermediul geamurilor, cât și artificial prin intermediul instalațiilor electrice dotate cu becuri, puterea cărora este de 100 W, hrana fiind asigurată de trei ori pe zi conform graficului

prestabilit, iar fumatul în celule nu era permis. Aerisirea prin celule era asigurată prin intermediul geamurilor și ferestrelor de aerisire amplasate mai sus de ușa intrării în celulă.

72. În această parte, instanța de judecată apreciază critic aspectele invocate de către administrația penitenciarului, nefiind fundamentate pe careva probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

73. Totuși instanța de judecată nu va aprecia condițiile invocate de apărător în partea ce ține de lipsa asistenței medicale corespunzătoare deoarece nu au fost prezentat probe în susținerea alegațiilor invocate de către condamnat și apărător în special nu s-a descris circumstanțele, nu au fost anexate declarațiile altor condamnați sau copii ale plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurile lor, în acest sens. Or, din materialele cauzei condamnatului se atestă prezența actelor ce confirmă că acestuia i-a fost asigurată asistența medicală necesară primară și la necesitate ori de câte ori a fost necesară.

74. Astfel, Comitetul European pentru Prevenirea Torturii și Tratatelor sau Pedepselor Inumane sau Degradante (CPT), în punctul 30 al Raportului din 13 decembrie 2018 către Guvernul Republicii Moldova, întocmit în cadrul vizitei care a avut loc în perioada 05 - 11 iunie 2018, în câteva dintre penitenciarele din țară, a subliniat că, în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în continuare persistă faptul că în multe celule condițiile materiale și igienice sunt deplorabile, acestea fiind ventilate insuficient și totodată fiind suprapopulate. Totodată, accesul la lumină naturală este limitat, în majoritatea celulelor din cauza ferestrelor de dimensiuni mici. Totodată, specialiștii din cadrul CPT au recomandat autorităților din Republica Moldova să-și mărească eforturile în sensul îmbunătățirii condițiilor de detenție curente în penitenciarul respectiv.

75. În aceeași ordine de idei, în ultimul raport al Consiliului pentru Prevenirea Torturii (*pentru anul 2017*), care este un mecanism național pentru prevenirea torturii din Republica Moldova, s-a constatat că majoritatea izolatoarelor disciplinare vizitate, inclusiv Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, sunt într-o stare deplorabilă și ar putea fi calificate ca condiții inumane și degradante.

76. La acest aspect, instanța de judecată nu neglijează posibilitatea survenirii unor îmbunătățiri ale condițiilor de detenție în perioada ulterioară constatărilor efectuate de către aceste instituții, însă în lipsa unor probe ale administrației instituției penitenciare în care s-a aflat condamnatul, care ar fi răsturnat prezumția de încălcare a condițiilor invocate de către ultimul, duc la concluzia că alegațiile din cererile pendinte sunt justificate.

77. Într-u susținerea acestui raționament, CEDO a explicat că, dacă există o dispută cu privire la condițiile de detenție între părți, nu este necesar să se constate veridicitatea fiecărui element litigios: atunci când alegația gravă nu este respinsă de către statul pârât, poate fi conchisă încălcarea art. 3 din Convenție. Este cazul când statul este unicul care deține informații susceptibile de a confirma sau respinge alegațiile reclamantului. Prin urmare, principiul potrivit căruia proba îi revine celui care afirmă nu se aplică întotdeauna. Faptul că statul nu prezintă aceste informații îi permite Curții să ajungă la concluzia că alegația este una justificată (*cauza A. și alții c. Regatului Unit, 12 februarie 2009, § 132; cauza Idalov c. Rusiei, 22 mai 2012, § 98*).

78. Conform art. 24 din Constituția RM, fiecărui om îi este garantat dreptul la viață și la integritatea fizică și psihică. Nimeni nu v-a fi supus torturii, nici la pedepse și tratamente crude, inumane sau degradante.

79. Articolul 473<sup>2</sup> alin. (3) Cod de Procedură Penală RM prevede că, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

80. Potrivit art. 473<sup>4</sup> alin. (3)-(5) Cod de Procedură Penală RM, în urma constatării faptului că condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de judecată obligă administrația instituției penitenciare să înlăture condițiile precare de detenție, stabilindu-i un termen concret, care nu v-a depăși 15 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară informează instanța de judecată despre executarea încheierii. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin.(3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art.473<sup>2</sup> alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei în condițiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privința perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei bănești în mărime de până la 2 unități convenționale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, precum și a costurilor și cheltuielilor aferente. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), preveniții sânt despăgubiți în conformitate cu art. 385 alin. (5) și (6) sau, după caz, aceștia pot înainta o acțiune civilă.

81. În conformitate cu art. 385 alin. (5) Cod de Procedură Penală RM, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se v-a calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

82. În cazul constatării circumstanțelor prevăzute la art. 473<sup>2</sup> alin. (3), instanța de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 3 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulative.

83. Art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime și să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea acestora.

84. În conformitate cu art. 7, art. 10 alin. (4) și art. 19 alin. (1) din Cod de Procedură Penală RM, procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod, iar hotărârile CtEDO sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată. Orice persoană este în drept să-și apere prin orice mijloc neinterzis de lege drepturile, libertățile și demnitatea umană, lezate sau limitate nelegitim în cursul procesului penal. Orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil,

în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care v-a acționa în conformitate cu prezentul cod.

85. Art. 29 alin. (4) din Codul citat prevede că, în cazul în care părțile invocă încălcarea Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, instanțele de judecată au obligația să se pronunțe motivat, în hotărârile emise, dacă a avut loc sau nu încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

86. Prin prisma prevederilor legale pre citate, având în vedere distincția normelor procedural penale aplicabile în dependență de calitatea deținutului la momentul deținerii sale, instanța reiterează că, Moscalciuc Vladimir, s-a aflat în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău în condiții precare de detenție pe o perioadă de **791 de zile** în calitate de **prevenit** și pentru o perioadă de **1 157 de zile** în calitate de **condamnat**.

87. Astfel, condamnatul Moscalciuc Vladimir, pentru perioada de **791 de zile**, va beneficia de reducerea stabilită imperativ de către legiuitor, și anume două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, iar pentru perioada de **1 157 de zile** în care petentul s-a aflat fiind condamnat, luând în considerație totalitatea efectelor cumulative ale condițiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum și intensitatea, gravitatea și durata încălcării, ținând cont de principiile proporționalității și echității, instanța consideră necesar, oportun și rezonabil de a calcula 3 zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenție, astfel încât din termenul pedepsei definitive stabilite lui Moscalciuc Vladimir, prin sentința de condamnare să se reducă cu **1 582 zile** pentru perioada de aflare în calitate de **prevenit** și pentru perioada de detenție cu statut de **condamnat 345 zile**, iar în total **1 927 de zile**.

88. În ceea ce privește perioada rămasă, și anume 7 zile calculată în condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) CPP (*din perioada de 1157 zile si care nu au putut fi împărțite la 10*), va fi acordată în calitate de despăgubire condamnatului Moscalciuc Vladimir, suma de bani în mărime de 450 lei, și anume a câte o unitate convențională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție.

89. Instanța consideră că, reducerea stabilită este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care v-a avea efectul compensatoriu proporțional circumstanțelor constatate.

90. Instanța de judecată va respinge solicitările avocatului din cererile/plângeri adresate prin care consideră că, termenul pedepsei definitive stabilite lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* prin sentința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2012, urmează a fi redus cu **3 083 de zile**, deoarece calculul efectuat de apărător este în contradicție cu constatările expuse mai sus și calculele efectuate de către instanță, motiv din care instanța le consideră ca fiind neîntemeiate.

91. Nu în ultimul rând, instanța consideră necesar de a preciza că, la 28 februarie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a pronunțat mai multe decizii în cauzele *Baban si alții c. Moldovei*, *Bulgacov si alții c. Moldovei*, *Cobilceanu si alții c. Moldovei*, *Filat si alții c. Moldovei*, *Condreanu si alții c. Moldovei*, *Grigoras si alții c. Moldovei* și *Talambuța si alții c. Moldovei*, unde reclamantii s-au plâns în fața Curții în baza art. 3

CEDO, invocând condițiile materiale inadecvate de detenție și, în unele cereri, lipsa asistenței medicale corespunzătoare, precum și lipsa unui remediu efectiv pentru realizarea drepturilor lor.

92. Astfel, făcând referire la decizia pronunțată anterior la data de 28 februarie 2019 în cauza *Draniceru c. Moldovei*, și având în vedere noul remediu preventiv compensatoriu pentru condițiile inadecvate de detenție în baza Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 (în vigoare din 01 ianuarie 2019) și Legii nr. 272 pentru modificarea Codului de procedură penală, Curtea a considerat că, în principiu, acesta ar putea remedia în mod adecvat încălcările Convenției provocate de anumite condiții precare de detenție. Curtea a considerat că noul remediu instituit prin Legile nr. 163 și n. 272 este adoptat, în principiu, în conformitate cu criteriile enunțate în cauza *Sisanov c. Moldovei*, și că el ar putea fi considerat *a priori* efectiv pentru contestarea condițiilor inadecvate de detenție din Republica Moldova, astfel încât Curtea a declarat respectivele cereri inadmisibile din cauza neepuizării remediului național în acest sens.

93. În aceste condiții, termenul stabilit de legiuitor prin art. 473<sup>2</sup> alin. (5) CPP, se va calcula prin prisma faptului intrării în vigoare a Legii nr. 272 din 29.11.2018, care se constată a fi 01.01.2019.

94. Pentru aceste motive, conducându-se de prevederile art. 41, art. 342, art. 473<sup>2</sup> - 473<sup>4</sup> Cod de Procedură Penală RM, instanța de judecată

#### **DISPUNE:**

Se admite parțial plângerea înaintată de avocatului Oleg Mîța în interesele condamnatului **Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Se constată faptul că, condamnatul Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* , *născut la \*\*\*\*\**, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, începând cu data de 26.02.2010 până la data de 27.04.2012 în calitate de prevenit, iar începând cu data de 28.04.2012 până la data de 11.07.2013, 20.09.2013 - 18.12.2014, 18.02.2015 - 08.06.2015, 10.07.2015 - 30.07.2015, 25.09.2015 - 24.12.2015, 25.02.2016 - 17.03.2016 și 07.06.2017 - 30.06.2017 în calitatea de condamnat, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (6) Cod de Procedură Penală RM, se reduce pedeapsa condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* , cu **1 582 zile**, pentru perioada de **791 zile** în care condamnatul cu calitatea de prevenit s-a aflat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, cu calcularea a 2 zile de închisoare pentru 1 zi de arest preventiv.

În condițiile art. 473<sup>4</sup> alin. (4) Cod de Procedură Penală RM, se reduce pedeapsa condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* , cu **345 zile**, pentru perioada de **1 157 zile** în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, cu calcularea a 3 zile de reducere pentru 10 zile de detenție.

Termenul pedepsei definitive stabilite lui Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\* conform sentinței de condamnare, se reduce cu **1927 (una mie nouă sute douăzeci și șapte)** de zile.

În privința perioadei rămase de 7 (*nouă*) zile, care nu se împart la 10, cu titlu de despăgubire, se acordă condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, suma de bani în mărime de 350 (*trei sute cincizeci*) lei, și anume una unitate convențională, în care condamnatul a suferit încălcarea condițiilor de detenție, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al R.M.

Încheierea instanței judecătorești privind încasarea mijloacelor bănești se va executa în condițiile Codului de executare.

În rest, plângerea avocatului Oleg Mîța în interesele condamnatului Moscalciuc Vladimir \*\*\*\*\*, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile prevenitului/condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Încheierea adoptată în condițiile art. 473<sup>2</sup> CPP, este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*).

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**(semnat) Sergiu Ciobanu**

*Copie veridică;*  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Sergiu Ciobanu