

dosar nr. 1-2873/2019
/12-1-39547-04072019/

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

mun. Chișinău

08 octombrie 2019

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța de judecată în componența:
Președintelui de ședință, judecător
Grefierilor
cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului, avocatului
Inculpatei

Aureliu Postică
Vasile Bivol, Mariana Vasiliev

Ion Lunca

a examinat în ședință judiciară publică, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*,
cauza penală în privința lui:

*****, IDNP *****, născută la *****, originară din
raionul ***** și domiciliată în mun. ***** cu studii
medii incomplete, văduvă, angajată în calitate de bucătar
al *****, un copil minor la întreținere, anterior
ne judecată,

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art.146 Cod penal, -

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Urmărirea penală a fost pornită pe 06.03.2019, în temeiul art.145 alin.(2) lit.e¹) Cod penal;

Învinuita ***** a fost reținută, în conformitate cu prevederile art. 166-167 Cod de procedură
penală, la data de 05.03.2019, orele 22:57 min.;

În privința învinuitei ***** a fost aplicată măsură preventivă la faza de urmărire penală –
arestarea preventivă, cu calcularea duratei detenției din data de 06.03.2019, orele 22:57, până pe
05.04.2019, orele 22:57 min.;

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 28.03.2019 a fost prelungită măsura preventivă
aplicată învinuitei ***** pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului detenției din data de
04.04.2019, orele 22:57, până pe 04.05.2019, orele 22:57 min.;

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 03.05.2019 a fost înlocuită măsura preventivă
aplicată învinuitei ***** cu arestare la domiciliu, fiind prelungită pe un termen de 30 de zile, din data de
04.05.2019, orele 22:57, până pe 03.06.2019, orele 22:57 min.;

La expirarea termenului măsurii preventive, durata acesteia nu a fost prelungită.

Cauza penală a parvenit în instanță pe 03.07.2019, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada din 06.08.2019 până pe 08.10.2019, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul *****, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatei ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.146 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 3 ani 4 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femeii de tip semiînchis.

Acuzatorul de stat a pledat pentru încasarea din contul inculpatei, în conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, în sumă de 46103 lei, precum și a solicitat dispunerea nimicirii corpurilor delictive la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Lunca, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatei a unei pedepse minime cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen minim de probațiune de 1 an;

Inculpata *****, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime, invocând că regretă cele întâmplate și se căiește sincer.

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți și cercetat în ședința de judecată, instanța –

A C O N S T A T A T:

Situația de fapt reținută de instanță:

1. ***** a săvârșit omorul în stare de afect survenită în mod subit, provocată de acte de violență și de insulte grave, precum și de alte acte ilegale și imorale ale victimei, în următoarele circumstanțe:

2. Așa ea, la 05 martie 2019, aproximativ la ora 22.10 min., se afla la domiciliul situat pe adresa *****, scara nr.1, etajul nr.1, apartamentul nr.2, împreună cu soțul său *****, cu care conviețuiau împreună, utimul fiind, potrivit art.133¹ lit.a) din Codul penal, membru de familie al acesteia. La un moment dat, *****, fiind în stare agresivă și aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a provocat o ceartă cu *****, a insultat-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat acte de violență. Astfel, în rezultatul acestor acțiuni, la ***** în mod subit a apărut tensiune emoțională de geneză cumulativă de intensitate puternică, care a avut o influență asupra conștiinței și comportamentului ultimei în situația creată de ***** și dispunând de un cuțit, adică obiectul special adaptat pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății, intenționat i-a aplicat lui ***** o lovitură cu cuțitul în regiunea cutiei toracice pe stînga lateral, organ de importanță vitală în urma căreia ultimul a decedat pe loc. În rezultatul acestor acțiuni a lui *****, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.201903C0561, din 05.04.2019, moartea victimei ***** a survenit în rezultatul hemoragiei interne, cauzată de plagă înțepat-tăiată a toracelui cu penetrare și lezarea pulmonului stîng, care a fost produsă prin acțiunea traumatică cu un obiect plat înțepător -tăietor care are legătură cauzală directă cu survenirea decesului.

3. În ședința preliminară din 06.08.2019, inculpata *****, fiind asistată de apărătorul Ion Lunca, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele cauzei penale și a constatat că, fapta incriminată există și constituie o infracțiune, a fost săvârșită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

5. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință

de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiții, prin încheierea din 06.08.2019 a fost admisă cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală.

7. Inculpata *****, fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

8. Așa, inculpata a relatat instanței că, *cu victima *****-s-au căsătorit la data de 11.02.2014, dar cunoștință au făcut în anul 2012, erau vecini. La început era totul bine, după ce s-a născut fetița lor comună, soțul său s-a angajat la Chișinău în calitate de taximetrist. Prima dată a aflat că soțul său se droghează în anul 2015, el singur i-a spus despre faptul dat, ea avea suspiciuni că ceva nu este în regulă, acesta devenise brusc agresiv și ea nu-și găsea lămurirea acestui comportament. Într-o zi soțul său i-a spus că "sel na iglu", ea își făcea griji, soțul său s-a făcut agresiv, ridica mai des mâna la ea, cerea bani și dacă nu-i dădea, acesta o agresa, era nevoită să meargă și să împrumute bani pentru a-i da. La Cimișlia ea de nenumărate ori s-a adresat la poliție, soțul era reținut, dar peste câteva ore el era eliberat, ea ruga poliția să ia măsuri, dar de către polițiști a fost sfătuită să-și ia copilul și să plece de acasă fiindcă ei nu au dreptul să îl țină închis. În anul 2018, luna august, ei s-au mutat la Chișinău cu gândul că aici soțul ei își va găsi un loc de muncă și totul va fi bine. Soțul s-a angajat și a lucrat doar câteva zile și a lepădat după care nu a mai lucrat de loc. Ea lucra la piața de la Botanica, într-un chioșc, soțul său venea zilnic și cerea bani, iar dacă nu-i dădea acesta își lua singur. Soțul său ultimul timp a început să consume o substanță narcotică sub formă de praf alb. Cât a fost în Chișinău, la ei în toate zilele de odihnă erau scandaluri și bătăi. Ea de câteva ori a chemat poliția, aici la fel era reținut pentru 2-3 ore după care era eliberat și venea acasă și o bătea mai tare. Poliția a sfătuit-o să treacă examinarea medicală pentru a constata leziunile corporale, dar ea nu avea timp, deoarece lucra toată ziua și nu avea când, deoarece era unicul întreținător în familie. Soțul ei spunea că pe el cineva îl urmărește mai tot timpul și că acel cineva este pus la cale de către ea cu scopul ca el să-și iasă din minți, la fel el spunea că ea are înțelegere cu poliția și cu fratele său ca el să fie urmărit. Ea a arătat la poliție seringă care a găsit-o la soțul ei cu care acesta consuma drogurile, dar nu au fost întreprinse careva acțiuni, soțul ei fuma permanent un praf alb. În weekend-uri adesea după scandaluri chema taxiul și pleca la cumnata sa, *****, pentru a înnopta, uneori aceasta chiar îi plătea taxiul, ea nu cunoștea pe nimeni aici în Chișinău doar pe cumnata sa, după scandaluri fiica sa minoră deseori spunea la grădiniță ce se întâmpla acasă. Soțul ei și înainte de căsătorie făcea probleme acasă la părinții lui, din care motive cumnata cunoscând cum este el, o ajuta. La data de 04.03.2019 soțul ei i-a spus că a cumpărat bilet ca să plece la Moscova, ea a întrebat de unde el are bani la care el i-a răspuns că banii i-a furat. Soțul său la Moscova nu a plecat, el era drogat, bloca ușile, îi părea că cineva este în casă, până ce trenul nu a plecat, a stat acasă, după care acesta a ieșit din casă, a fost o noapte în care nici ea nici fetița nu a dormit. Dimineața pe data de 05.03. 2019 soțul a spus că totuși pleacă la Moscova să-și caute de lucru. După care, în aceeași zi, au mers cu toții în oraș, ea cu fetița a mers după cumpărături, iar soțul a plecat la gară ca să-și cumpere bilet. În piață soțul ei după ce și-a cumpărat geantă, a ieșit cu geanta și banii în mână, cineva din trecători i-a spus în glumă că dacă are prea mulți bani să se împartă, la care soțul a sărit la bătaie la acea persoană, nu-i putea despărți, striga prin piață, presupune că între timp ce se afla la piață, soțul ei a mai servit careva băuturi alcoolice și a mai fumat. Venind acasă ea i-a făcut geanta, i-a făcut ceva de mâncare, inițial soțul spunea ca să meargă să-l petreacă după care spunea că nu trebuie. S-au așezat la masă au mâncat după care ea s-a dus la bucătărie să spele vesela, în timpul acesta soțul ei a început să strige și a intrat în bucătărie, la care ea l-a întrebat de ce el strigă și acesta i-a spus că un nene necunoscut pe la balcon a sărit peste fereastră și a lovit-o pe fiica lor peste cap. Ea nu înțelegea ce se întâmplă, a încercat să-i explice că sunt doar ei trei în casă, soțul a luat scaunul și l-a aruncat în ea, a apucat-o de păr și o lovea peste tot corpul. Fetița vedea totul și plângea, soțul i-a spus fiicei să plece în cameră. Între timp ea a luat cuțitul în mână și i-a spus să nu să se apropie de ea, ce s-a întâmplat mai*

departe, nu-și amintește. Își amintește că soțul o trăgea de păr, în baie și o lovea cu pumnii în cap, ea a reușit să se smulgă din mâinile lui și a fugit la bucătărie, de unde a luat în mână cuțitul, soțul ei obișnuia să o bată cu pumnii în cap spunând că o bagă în pământ și se ucide și el. Ea a luat cuțitul în mână și i-a spus să nu se apropie de ea. Vecinii, probabil, că au chemat poliția și soțul a ieșit în scară ca să stea de vorbă cu aceștia, ea a plecat în camera fiicei unde încerca să o liniștească, din cameră se auzea cum soțul se ceartă cu polițiștii, se auzeau înjurături. După care în cameră a intrat unul dintre polițiști, i-a dat fetei o bomboană și a început să pună tot felul de întrebări. Polițiștii au sunat-o pe cumnată ca să vină să o ia pe fetiță, iar pe ea au dus-o la sector. Ea ține minte că era cu cuțitul în mână, după ce a venit poliția, soțul său a discutat cu aceștia. Când locuia în s. Hîrtop din r-nul Cimișlia ea s-a adresat la poliție, la primarul localității, la fel cât a trăit la Chișinău pe ***** la fel s-a adresat la poliție. La data de 05.03.2019 crede că bătaia s-a petrecut destul de repede. Despre comportamentul fostului soț, *****, cunoșteau sătenii din Hîrtop, rudele, vecinii, deseori îi cerea sfatul cumnatei Diana care îi spunea să-l lase, deoarece acesta toată viața lui a fost așa, când se ducea la Diana, soțul o telefona și-i spunea să revină acasă că de nu va fi mai rău. *****, fostul său soț, fusese anterior judecat, ultima amendă a lui ea a plătit-o după ce a fost judecat. La moment fiica sa, ***** se află cu ea. Din momentul când a fost eliberată în arest la domiciliu, fiica sa a început să plângă și a rugat-o să nu mai plece niciodată de lângă ea, copilului i s-a spus că ea este plecată la lucru. Cu sora fostului său soț este în relații bune și până în prezent, în genere cu toată familia acestuia, adesea lăsa fetița în supravegherea lor când era plecată la lucru. Susține declarațiile date la faza de urmărire penală, a spus adevărul atunci. Cu *****a făcut cunoștință în toamna anului 2012, dar s-au căsătorit în 2014, înainte de nașterea fetei, după care acesta a plecat la Chișinău, conflictele s-au început ceva timp după nașterea fetei. A încercat să divorțeze cu fostul soț a mers la judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, iar când a mers în instanță acesta a făcut scandal și a amenințat-o. S-a adresat la poliție de nenumărate ori. A fost la medic pentru a-i fi constatate leziunile corporale cauzate de către soțul ei, acestea sunt anexate la materialele cauzei penale. Nu a primit de la poliție răspunsuri privind măsurile luate în privința soțului pentru plângeri. Nu s-a adresat la organele competente că nu a primit răspunsuri la plângerile adresate la poliție. *****putea să strige la fiica lor, s-o lovească la fund, de obicei soțul când striga, se ascundea, își lua telefonul și pleca în altă cameră. Nu s-a adresat în instituții care se ocupă de protejarea victimelor violenței în familie. Înțelege că din cauza situației create suferea și copilul. Nu s-a adresat la direcția protecția a copilului în privința fiicei sale minore.

9. Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

10. Fapta reținută în sarcina inculpatei este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:

- **Declarațiile martorului*******, care a comunicat că, de aproximativ 8-10 ani, fratele ei ***** concubina cu ***** cu care ulterior au încheiat și o căsătorie. Din rezultatul căsătoriei în anul 2014 s-a născut fiica lor *****. *****a avut numeroase probleme cu legea fiind condamnat de mai multe ori, pentru diferite tipuri de infracțiuni. La fel în relația de căsătorie a lor au fost mai multe conflicte despre care ea a aflat de la Inna, care de mai multe ori i s-a plîns pe faptul că a fost bătută de către *****. Ea a dus mai multe discuții cu ***** , încercînd să amelioreze situația între ei și l-a rugat să nu aplice forța. De mai multe ori, Inna venea cu fiica să doarmă la ea de teamă de a nu avea conflicte cu *****și de a fi bătută. La fel de mai multe ori a văzut pe corpul ei semne ale aplicării violenței, excorații, edemuri, precum și alte semne. În fiecare săptămînă, sîmbata Nica rămînea la aceasta, deoarece ei ambii lucrau, iar în multe cazuri, chiar și Inna venea să doarmă la ea, motivînd faptul eschivării de la conflictele cu *****. Motivele conflictelor erau de gelozie, consumul de alcool, dar posibil și consumul de alte substanțe. În prezența sa, ***** nu a aplicat violența asupra Innei, dar cel mai probabil din stîmă și frica de ea, acestsa nu-și permitea asemenea acțiuni. Aproximativ cu o săptămînă înainte de caz, Inna s-a angajat la un alt serviciu, iar *****a început să activeze la locul ei vechi de muncă, la piața „Toamna de aur”, la un butic de comercializare a peștelui. Cu două zile înainte de cazul dat ea a fost telefonată de Inna care i-a declarat

că *****nu a ieșit la lucru, ea fiind să se clarifice cu situația de la serviciu. Ea i-a comunicat că *****dorește să plece peste hotare la muncă, în Rusia. În acea zi ea a mai încercat să o telefoneze pe Inna, însă ea nu a răspuns la telefon. A doua zi toată ziua ea nu a primit nici un apel de la Inna, însă nici ea nu a telefonat-o. Seara aproximativ pe la orele 23:00 ea a fost telefonată de anagajații poliției care i-au comunicat că *****este mort, iar Inna este bănuită de omorul lui. Ea s-a deplasat la apartamentul unde ei locuiesc, unde a luat-o pe Nica. Poate să comunice că nu cunoaște circumstanțele în care s-a produs cazul, însă poate confirma că *****a aplicat violența supra Innei de mai multe ori, care s-au soldat cu vătămări corporale. Careva pretenții în calitate de succesor al părții vătămate nu are./ *Vol.1, f.d.22/*

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că, activează în calitate de subofițer-șofer al BPRO al DP mun. Chișinău. La 05 martie 2019, seara a intrat în serviciul de seară cu colegul său *****. Pe la orele 22:35 au fost solicitați la o chemare pe cazul unui conflict în familie. La chemare ei au venit în baza apelului vecinilor și practic în nu mai mult de 2 minute au ajuns pe adresa nominalizată. Vecinii care au sunat au deschis ușa scării, ei au intrat și au urcat pe același etaj, la ap. nr. 2, unde a fost conflictul. Acolo în fața ușii apartamentului era murdar de sânge sau altceva asemănător, nu cunoaște, nu este specialist în domeniu, iar când s-au apropiat s-a întredeschis ușa apartamentului nr. 2 și la intrare se afla în picioare viitoarea victimă, care a deschis ușa și le-a spus „uite ce mi-a făcut asta”, având în vedere de soția sa. El vorbea necenzurat și parcă avea un comportament neadecvat, iar la întrebările de concretizare a spus că soția sa l-a tăiat cu cuțitul, după care a ieșit încet spre coridor și a căzut jos, după care a început să nu poată respira. Intre timp ei din start au anunțat ambulanța de urgență să se prezinte, dar aceștia au venit peste vreo 15-20 de minute, timp între care omul a decedat și medicii la sosire au constatat acest lucru. Deja a fost invitată Grupa Operativă a IP Botanica, care a documentat cazul dat, însă pînă la sosirea poliției, ei au intrat în apartament să vadă concubina sa, deoarece din spusele lui și a vecinilor, el a fost tăiat de aceasta. Au intrat și au început să vorbească cu ea, între timp ea circula din coridor la bucătărie și invers. Ei au întreat-o ce s-a întâmplat și ea le-a zis că el, adică soțul său, pe nume ***** , a sărit la bătaie la ea, iar ea era cu cuțitul în mână și s-a lovit în el. Între timp, ea se afla parcă în stare de șoc, se plimba în continuare dintr-o odaie în alta, dar părea foarte liniștită. A insistat și a rugat-o să le spună cum în realitate a fost, deoarece după rana lui, nu prea ar fi cum spune. Ea le-a spus că el ar fi încercat să o stranguleze și ea s-ar fi apărat, din acest motiv a luat cuțitul și s-a apărat cu el, lovindu-l pe acesta. Le-a mai spus că cuțitul cu care l-a tăiat se află la bucătărie, iar ei s-au dus și au văzut acest cuțit, care era de mari dimensiuni, cu mâner de culoare neagră și era proaspăt spălat. Au întreat dacă acesta este cuțitul și de ce l-a spălat, iar ea a zis că acesta este, dar nu știe de ce l-a spălat. Fetița ei se afla într-o odaie din casă și nu i-au permis să iasă, iar după ce a povestit aceste momente, i-au spus să plece lângă fetiță să o liniștească și s-a dus la fetiță. Din spusele vecinilor, fetița ei ar fi asistat la acest conflict. De asemenea, vrea să adauge că din ce cunoaște, colegii săi au avut mai multe chemări pe această adresă, pe faptul că victima decedată a bătut-o de mai multe ori pe concubina sa, care l-a tăiat, chiar cu câteva zile sau săptămîni înainte de acest caz. În momentul cînd discuta cu ea, ea avea comportament calm, liniștit, dar oricum în stare de șoc vizibil, fiind emoționată, dar cînd i-a relatat că soțul său a decedat, doamna, care a fost identificată ca ***** , a.n. 1971, a început să creeze o stare de isterie și să plîngă tare, totodată comunicînd că nu poate să fie așa ceva și menționînd că ce va face ea acum. În acel moment moment i-a spus să se ducă în odaie cu fetița sa nu strezese fetița. Ea a intrat pînă la venirea Grupei Operative și nu a mai ieșit de acolo pînă la finalul acțiunilor./ *Vol.1, f.d.23/*

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că activează în calitate de medic pe ambulanță. La 05.03.2019, aproximativ la orele 22:35, a primit un apel precum că pe ***** , persoană la sol, posibil plagă a inimii. Deplasîndu-se la fața locului cu ambulanța a stabilit că persoana de gen masculin, vîrsta de circa 30 de ani, în poziție orizontal-central, decedat. Obiectiv a văzut plaga hemitoracelui pe stînga la apexul inimii. Astfel, a constatat decesul acestuia./ *Vol.1f.d.26-27/*

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că locuiește de mică cu familia pe adresa mun.Chișinău, bd. *****. Acasă se afla ea, mama sa ***** , sora ***** și soțul său *****. În apartamentul nr. 2, din aceiași scară, cu ei mai locuiește în chirie de circa jumătate de an o familie cu un copil mic, numele căroră nu le cunoaște. Stăpîna apartamentului o cheamă Dora. Ca vecini, poate să-i descrie foarte gălăgioși, astfel că săptămînal între ei erau certuri, pe diferite motive. Vecinul deseori făcea

abuz de băuturi alcoolice la prima vedere, în rest păreau o familie cumsecade. Seara la 05.03.2019, între orele 22:00 și 22:30, între vecini iarăși a apărut un conflict, din auzite. Inițial se auzea un strigăt ca în urma unei bătaii, iar ulterior, a bătut în ușa vecinului, care se afla cu copilul în brațe, dar ei nu au deschis. Ulterior s-a întors înapoi și au auzit cuvintele „Nu dă Doamne” și „Nu speria copilul”. Ea nu se prea auzea. Uităndu-se prin orificiul de la ușa, a observat cum el se afla la intrarea în apartament, încercând să intre în casă. Copilul deja intrase în casă posibil. După aceasta a văzut cum vecina împingea cu un cuțit în direcția vecinului, timp în care o ținea de mână, după care s-au deplasat puțin în direcția ascensorului, iar martorul a luat telefonul pentru a suna la poliție. În acel timp s-a auzit vecinul care striga la ajutor, deoarece l-a tăiat, la ce mama sa a deschis ușa și s-a îndreptat spre ei, unde l-a văzut pe vecin însingurat la sol. Fiind jos a strigat să cheme ambulanța, deoarece ea l-a tăiat, având în vedere de vecină. Peste circa 2 minute a venit poliția și ambulanța care au constatat decesul acestuia./ *Vol.I, f.d.17/*

11. Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpată în comiterea infracțiunii imputate, confirmarea acesteia prin declarațiile martorilor audiați, aceasta se mai demonstrează și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

- Raportul de expertiză medico-legală nr.201903C0561, din 05.04.2019, prin care s-au constatat cauzele decesului victimei, în rezultatul hemoragiei interne, cauzată de plaga înțepat-tăiată a toracelui cu penetrare și lezarea pulmonului stîng și astfel are legătură directă cu cauza decesului, totodată fiind stabilită o concentrație de alcool în sângele victimei de 1,50‰ alcool. */f.d. 52-55/*

- Raportul de expertiză medico-legală criminalistică nr.201908M0035, din 29.03.2019, prin care s-a constatat că plaga de pe preparatul de piele prelevat de la cadavrul numit ***** a fost cauzată cu un obiect tăietor-înțepător cu vîrf ascuțit, muchie sub formă de „n”, grosime nu mai mică de 2 mm și o lățime a lamei la nivelul implantării în jurul a 25 mm. Astfel de particularități posedă și lama cuțitului de bucătărie mare din plicul nr. 6 și nu se exclude cauzarea plăgii cu cuțitul dat, în urma doar a unei lovituri. */f.d.62-66/*

- Raportul de expertiză medico-legală a învinuitei nr.201902P0723, din 06.03.2019, prin care s-a constatat la ultima echimoză cu excoriații la nivelul umărului drept, cu trecere pe torace și braț, echimoze la nivelul brațului drept 1/3 superioară, echimoză la nivelul degetelor 3-4 mîna stîngă, excoriații la nivelul mîinii propriu-zise pe dreapta, echimoză la nivelul articulației coxo-femorale pe dreapta, cauzate în rezultatul cu un obiect contodont dur, în circumstanțele indicate, care constituie vătămare corporală neînsemnată, în continuare o echimoză în regiunea frontală, o echimoză la nivelul hemitoracelui stîng și la nivelul brațului stîng 1/3 superioară, produse în diferite circumstanțe și în perioada de timp indicată de învinuită, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Concomitent, s-a constatat cicatrice la nivelul țesuturilor moi fronto-parietale pe stînga, cu o vechime de circa 1-2 luni, ce se califică ca vătămare corporală ușoară, care nu pot fi rezultatul autoprovocării sau căderii libere a corpului și se menționează că asupra corpului s-a acționat cu cel puțin 9 lovituri. */f.d.74-75/*

- Raportul de expertiză dactiloscopică nr. 34/12/1 -R-918, din 25.03.2019, prin care s-a constatat că pe suprafața ciocanului și a trei cuțite ridicate s-au relevat urme papilare, însă nevalabile pentru identificarea persoanei. */f.d.89-97/*

- Raportul de expertiză biologică nr.20190500091, din 26.03.2019, prin care s-a constatat că sângele cadavrului ***** este de grupa Oalfa,beta/0(I), iar a învinuitei AB0/AB(IV)/, cu antigenul asociat H. Astfel în urmele de sânge ridicate pe suport de tifon se atestă sânge uman provenit de la o persoană cu grupa sanguină Oalfa,beta/0(I), iar pe celelalte din obiectele ridicate, cu excepția a 3 cuțite de bucătărie, se atestă urme de sânge uman cu grupa sanguină O alfa,beta/0(I), care nu exclude proveniența acestuia de la victimă și se exclude proveniența de la persoana învinuită. */f.d.101-108/*

- Raportul de expertiză psihiatrică în staționar nr.201936S0055, din 30.05.2019, prin care se atestă că Bobeico Inna la momentul săvîrșirii infracțiunii și în prezent, nu suferă de careva maladie psihice, prezintă o „Tulburare organică de personalitate”, are capacitatea de a-și conștientiza acțiunile sale și poate acționa cu disemămint, astfel comisia de experți recomandă recunoașterea acesteia ca Responsabilă de faptele ce i se impută. Concomitent, i se recomandă supravegherea medicului psihiatru, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant. În momentul săvîrșirii infracțiunii, nu se afla în stare de „Afect patologic”, iar starea de „Afect fiziologic” ține de competența psihologiei judiciare, iar ea poate

depune declarații și recepționeze corect evenimentele care au avut loc în timpul săvârșirii infracțiunii. /f.d.135-141/

- Raportul de expertiză psihologică nr.06, din 30 aprilie 2019, prin care se atestă că învinuita Bobeico Inna la momentul săvârșirii infracțiunii se afla în stare de afect cumulativ. La ultima nu s-au depistat indici ai imaginației sporite și înclinației spre fantezie, iar în virtutea evenimentelor psihotraumatizante repetat într-un timp îndelungat, a cumulat stări psihoemoționale negative ce au atins nivelul de intensitate maximă, condiționând explozia afectivă, care i-a îngustat câmpul de conștiință, a împiedicat-o să-și dirijeze acțiunile și să recepționeze adecvat evenimentele care au avut loc la 05.03.2019, precum și i-au dezvoltat mecanisme de negare și refulare a amintirilor despre evenimentele produse, prin urmare nu poate oferi declarații complete cu privire la aceste evenimente. /f.d.151-173/

- Declarațiile expertului psiholog *****, care a specificat că potrivit literaturii de specialitate, starea de afect cumulativ reprezintă o tensiune emoțională de geneză cumulativă ce are o influență esențială asupra conștiinței și comportamentului învinuitului în situația criminală și se diagnostichează doar în limitele mecanismului psihologic al agresiunii ca o descărcare a tensiunii emoționale și este o parte componentă a stresului psihologic cumulativ. Potrivit literaturii de specialitate, afect fiziologic (clasic) reprezintă o explozie afectivă de intensitate puternică produsă ca urmare a unei singure situații psiho- traumatizante ce amenință sistemul de valori a persoanei. Astfel, afect cumulativ este același afect fiziologic, care parcurge aceleași trei stadii de producere a afectului (faza pînă la explozia afectivă, faza exploziei afectivă, faza stării postafective - astenia fizică sau psihică), unica diferență fiind că afectul fiziologic clasic este condiționat de producerea unui singur factor stresor, iar cel cumulativ este condiționat de acumulare îndelungată a emoțiilor negative (stresul prelungit), ca rezultat ambele au aceeași intensitate de tensiune psihoemoțională asupra persoanei. /Vol.2, f.d.32-33/

- Proces-verbal de examinare a obiectelor, din 06.06.2019, și anume - mai multe obiecte ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.03.2019, efectuat pe adresa mun. Chișinău, bd. *****, situat pe aceeași adresă (urmele infracțiunii, hainele și cuțitul utilizat la săvârșirea infracțiunii). f.d.177-178/

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului

12. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

13. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

14. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

17. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

18. În privința inculpatei a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

19. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor*****
*****, *****, *****, procesul-verbal de cercetare la fața locului, 06.03.2019, raportul de expertiză medico-legală nr.201903C0561 din 05.04.2019, raportul de expertiză medico-legală criminalistică nr.201908M0035 din 29.03.2019, raportul de expertiză medico-legală a învinuitei nr.201902P0723 din 06.03.2019, raportul de expertiză dactiloscopică nr.34/12/I-R-918 din 25.03.2019, raportul de expertiză biologică nr.20190500091 din 26.03.2019, raportul de expertiză psihiatrică în staționar nr.201936S0055 din 30.05.2019, raportul de expertiză psihologică nr.06 din 30 aprilie 2019, procesul verbal de examinare a obiectelor din 06.06.2019, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpata Bobeico Inna a săvârșit fapta incriminată.

20. Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpata Bobeico Inna a comis omorul săvârșit în stare de afect survenită în mod subit, provocată de acte de violență sau de insulte grave ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei.

21. Potrivit legii, fapta prejudiciabilă ce se manifestă prin omorul săvârșit în stare de afect, survenită în mod subit, provocată de acte de violență sau de insulte grave ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei, dacă aceste acte au avut sau ar fi putut avea urmări grave pentru cel vinovat sau rudele lui, se pedepsește în conformitate cu sancțiunea prevăzută la art. 146 Cod penal.

22. Obiectul juridic special al faptei omorului săvârșit în stare de afect îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei, iar obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul persoanei (al victimei).

23. Latura obiectivă a faptei se realizează prin omorul săvârșit în stare de afect, provocată de acte de violență sau de insulte grave ori de alte acte ilegale sau imorale ale victimei, dacă aceste acte au avut sau ar fi putut avea urmări grave pentru cel vinovat sau rudele lui.

24. Potrivit doctrinei juridice, *starea de afect* constituie o stare a psihicului omului, în care acesta, deși își dă seama de acțiunile sale, în mare măsură pierde controlul asupra propriilor sale acțiuni și capacitatea de a le conduce. În acest caz omul acționează în stare de afect fiziologic. În această ordine de idei, important este a nu confunda starea de afect fiziologic cu starea de afect patologic, când psihicul făptuitorului se află în stare de iresponsabilitate, adică persoana nu poate să-și dea seama de acțiunile sale ori să le conducă, din cauza unei tulburări psihice.

25. Atenuarea răspunderii penale în cazul infracțiunii prevăzute la art. 146 Cod penal este îndreptățită, urmînd a lua în calcul doi factori importanți: a) fapta dată reprezintă un “răspuns” la comportamentul provocator – ilegal sau imoral – al victimei, fiind deci condiționată de “vina” victimei; b) făptuitorul se află într-o stare fiziologică aparte care îi îngustează aptitudinea de a percepe ceea ce este și ce nu este infracțional.

26. În *starea de afect fiziologic* persoana răspunde pentru acțiunile sale, dar aceasta este considerată o circumstanță atenuantă.

27. Omorului în stare de afect îi premerge trei categorii de acțiuni exprimate prin:
- *acte de violență* prin care trebuie înțeleasă atât violența fizică, adică orice atentat la integritatea corporală sau sănătate (lovituri, bătăi, vătămări corporale, tentativă de omor), cât și violența psihică – amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Aceste acte de violență sunt cuprinse de dispoziția

art.146 Cod penal numai atunci când nu au fost folosite drept mijloc de apărare contra violenței ilegale, pentru că în acest caz ele trebuie calificate după regulile legitimei apărări;

- *insulta gravă* presupune cuvinte și acțiuni ale victimei, care, din punct de vedere moral, se consideră deosebit de insultătoare și care au provocat ucigașului o stare de afect, ca rezultat al înjosirii cu adevărat grosolane a cinstei și demnității vinovatului sau a rudelor lui;

- *alte acte ilegale sau imorale ale victimei* se înțelege orice acțiune ilegală sau imorală care a avut sau a putut să aibă consecințe grave pentru vinovat. De exemplu, incendierea casei.

28. Răspunderea pentru omorul în stare de afect poate fi stabilită numai în cazul în care starea de afect și intenția de a săvârși omorul apar subit în timpul comportării ilegale a victimei sau îndată după aceasta și se aduce la îndeplinire fără întârziere.

29. Gravitatea, reală sau presupusă, a urmărilor actelor ilegale sau imorale ale victimei pentru făptuitor sau rudele lui se stabilește în fiecare caz, luându-se în considerație toate circumstanțele obiective și subiective ale cazului (făptuitorul ori rudele lui percep sau nu urmările ca fiind grave pentru ei; prejudiciile fizice sau morale ce s-au produs în dauna făptuitorului sau a rudelor lui; poziția socială și profesională a acestora etc.).

30. Latura subiectivă a faptei se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii pot fi diferite, exprimându-se de cele mai multe ori în răzbunare sau gelozie. Incontestabil, cel mai important semn al laturii subiective a infracțiunii examinate, cel care îi imprimă acestei infracțiuni o fizionomie distinctă în raport cu celelalte infracțiuni săvârșite prin omor, este starea de afect. Caracterizând starea emoțională a făptuitorului, acest semn trebuie stabilit și probat în mod obligatoriu. Noțiunea de stare de afect, utilizată în dispoziția art. 146 Cod penal, are aceeași semnificație ca și noțiunea de afect fiziologic, consacrată în psihologie și psihiatrie. Prin “stare de afect” (ca circumstanță care atenuază răspunderea penală) se înțelege starea: 1) care apare ca o reacție la o situație psihotraumatizantă acută; 2) care are o evoluție impetuoasă (la scară de secunde, minute); 3) care limitează și modifică în mod considerabil cursul proceselor emoționale, volitive și intelectuale (însă fără a le întrerupe); 4) care limitează și modifică în mod considerabil funcția constructiv-productivă a memoriei (însă fără a o suprima), fapt ce se exprimă în concentrarea atenției asupra frământărilor cu semnificație personală; 5) care constă în dezorganizarea (“îngustarea”) vremelnică a conștiinței subiectului, însoțită de dereglarea posibilității de a percepe – integral și adecvat – realitatea, precum și locul său în această realitate; 6) care se caracterizează prin reducerea capacității de alegere a variantei socialmente admisibile a conduitei; 7) care se distinge prin predominarea aspectelor emotiv-pasionale asupra celor conținutal-raționale; 8) care este asociată de fapte impulsive, de dereglări funcționale ale organelor (neuroendocrine, cardiovasculare, gastrointestinale etc.); 9) care conduc la o extenuare postafectivă de natură psihică (astenie, apatie) și fizică (imobilizare).

31. La caz, starea de afect fiziologic (cumulativ) a inculpatei Bobieco Inna, în momentul comiterii infracțiunii a fost confirmată reieșind din circumstanțele cauzei, din care rezultă violența sistematică și insultele grave permanente la care era supusă Bobeico Inna din partea concubinului său, victima *****, inclusiv nemijlocit înaintea comiterii infracțiunii. Totodată acesată stare psiho-emoțională a inculpatei a fost probată și prin concluziile din raportul de expertiză psihologică nr.06 din 30 aprilie 2019, confirmate prin declarațiile expertului *****

32. Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 146 Cod penal poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani.

33. În așa fel, instanța apreciază că, fapta inculpatei ***** adică acțiunile intenționate, manifestate prin omorul lui *****, în stare de afect survenită în mod subit, provocată de acte de violență și de insulte grave, precum și de alte acte ilegale și imorale ale victimei, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 146 Cod penal.

34. Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 146 Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpata ***** și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

35. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

36. Art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală statuează că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

37. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.146 Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 5 ani.

38. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) CP, infracțiunea comisă de către ***** face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

39. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

40. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este *una mai puțin gravă*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

41. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatei, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni cât mai blânde în formă de închisoarea cu suspendarea executării pe un termen minim de probațiune, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatei este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

42. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei ce se impune a fi aplicată, este în măsură să asigure reeducarea inculpatei și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatei pe parcursul cercetărilor.

43. Drept circumstanțe atenuante în baza art. 76 lit.a), g) Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei în privința inculpatei urmează a fi apreciate: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și ilegalitatea sau imoralitatea acțiunilor victimei, dacă ele au provocat infracțiunea.

44. Instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpată care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

45. Careva circumstanțe agravante în baza art. 77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatei nu au fost stabilite.

46. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatei, și anume, că acesta a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și a conlucrat activ cu organele de urmărire penală, se căiește sincer de cele comise.

47. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea în privința lui Bobeico Inna a unei pedepse în formă de închisoare.

48. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpata a recunoscut vinovăția integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea sub formă de închisoare va fi redusă cu o 1/3, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui 3 luni, pînă la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 3 ani 4 luni închisoare.

49. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatei, caracterizarea pozitivă a acesteia, educarea și întreținerea de una singură a unui copil minor, avînd în vedere că anterior inculpata nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală, precum și poziția ultimei vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatei ***** a unei pedepse în formă de închisoarea *pe un termen de 2 /doi/ ani*.

50. Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenție, urmează a fi executată în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

51. Totodată, ținînd cont de gradul de pericol redus al faptei și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatei și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținînd cont de starea familială, prezența copilului minor la întreținere, în circumstanțele descrise *supra*, instanța nu consideră rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

52. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatei, acordându-i o șansă acesteia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de *1 /unu/ an 6 /șase/luni*. La stabilirea inculpatei a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatei, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia și faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

53. Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpată, de personalitatea acesteia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatei, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

54. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatei ***** în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

55. Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

56. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

57. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

58. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune că: corpul delict, - o sacoșă de culoare albastră, în care se atestă , un cuțit din fier, cu inscripția „CB НЕРЖ”, un cuțit din fier cu inscripția „НЕРЖ”, un cuțit de bucătărie, cu mâner din plastic de culoare neagră, cu inscripția „Zwilling”, un ciocan de uz casnic, metalic, de culoare gri, o cutie de protecție de culoare albă, a unui telefon mobil de model „HTC”, cu urme de sânge, trei suporturi de tefon, cu urme de sânge, o bluză de dame de culoare roz, o pereche de pantaloni sportivi de culoare gri, sigilate cu nr.34/12/I-R-918, 20190500091 și 201908M0035 într-o sacoșă din polimer de culoare neagră, un plic de culoare albă și 3 plicuri de culoare cafenie, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la 06.03.2019, pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 29, scara I, etaj I și în ap. nr. 2, sunt anexate la cauza penală și se află conform chitanței nr.348 în camera pentru păstrarea corpurilor delictive al IP Botanica al DP mun.Chișinău, *urmează a fi nimicite, la intrarea în vigoare a sentinței.*

59. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatei *****, în folosul statului, a cheltuielilor de judecată în mărime de 46 103 lei, care constituie costul rapoartelor de expertiză judiciare efectuate la faza de urmărire penală.

60. În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

61. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

62. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

63. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată *poate* obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

64. Astfel, cadrul legal pre-citat prevede clar și evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea expertizelor în speța. Totodată, potrivit art.143 alin. (1) pct. 2), 3), 5) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, *în mod obligatoriu*, pentru constatarea gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; stării psihice și fizice a bănuțului, învinuțului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată.

65. Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și strict necesare, în vederea constatării faptei infracționale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanță, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părții apărării.

66. Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plățile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor bănești a bugetului de stat, or, potrivit art. 227 alin.(1), (3)

și art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, în vederea demonstrării vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

67. Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) al art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, stipulează expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

68. În această ordine de idei, se reține că potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părțile, din inițiativă proprie și pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanței de judecată, să înainteze instituției publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanțelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.

69. În rezultat, se impune soluția legală de a respinge cerința procurorului de a încasa cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare din contul inculpaților și de a trece cheltuielile în cauză în contul statului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

pe ***** , recunoscînd-o vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 146 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, îi stabilește lui ***** o pedeapsă de 2 /doi/ ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui ***** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 /unu/ an 6 /șase/ luni.

Se obligă ***** în termenul de probațiune să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

Termenul executării pedepsei lui ***** urmează a fi calculat din data cînd sentința va deveni definitivă, computînd în termenul de executare a pedepsei cu închisoarea, perioada reținerii și aflării inculpatei în stare de arestare preventivă: din 06 martie 2019 până pe 04 mai 2019, inclusiv.

Până la data cînd sentința va deveni definitivă, se aplică față de ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A trece în contul statului cheltuielile de judecată în sumă de 46 103 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpurile delictive - o sacoșă de culoare albastră, în care se atestă , un cuțit din fier, cu inscripția „CB НЕРЖ”, un cuțit din fier cu inscripția „HEPЖ”, un cuțit de bucătărie, cu mîner din plastic de culoare neagră, cu inscripția „Zwilling”, un ciocan de uz casnic, metalic, de culoare gri, o cutie de protecție de culoare albă, a unui telefon mobil de model „HTC”, cu urme de sînge, trei suporturi de tifon, cu urme de sînge, o bluză de dame de culoare roz, o pereche de pantaloni sportivi de culoare gri, sigilate cu nr.34/12/1-R-918, 20190500091 și 201908M0035 într-o sacoșă din polimer de culoare neagră, un plic de culoare albă și 3 plicuri de culoare cafenie, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, efectuată la 06.03.2019, pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă 29, scara I, etaj I și în ap. nr. 2, care sunt anexate la cauza penală și se află conform chitanței nr.348 în camera pentru păstrarea corpurilor delictive al IP Botanica al DP mun.Chișinău – de nimicit, la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecător

Copia corespunde originalului
Judecător

Aureliu Postică

Aureliu Postică