

## ÎNCHEIERE

26 februarie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Roman Pascari

Grefier

Olga Zglavoci

Examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererile înaintate de S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. către S.C. „Gersola” S.R.L. cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, -

### A CONSTATAT:

#### *Argumentele participanților la proces:*

1. La data de 06.10.2017 cu cerere în instanța de judecată s-a adresat petiționara SC „Demian-Com” SRL, persoane interesate SC „Gersola” SRL, SC „Valenagro Com” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din XXXXXXXXXXXX emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie.
2. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, din 11.10.2017 s-a dispus acceptarea cererii SC „Demian-Com” SRL.
3. La data de 09.10.2017 cu cerere în instanța de judecată s-a adresat petiționara SC „Valenagro Com” SRL, persoane interesate SC „Gersola” SRL, SC „Demian-Com” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din XXXXXXXXXXXX emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie.
4. Prin încheierea Judecătoriai Soroca, sediul Florești, din 16.10.2017 s-a dispus acceptarea cererii SC „Valenagro Com” SRL.
5. La data de 17.01.2018 prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, instanța de judecată a dispus conexarea într-o singură procedură civilă pricina civilă nr.2c-864/17 examinată în procedura Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, judecător Roman Pascari, și nr.2c-47/2017 (2c-7/18) la cererea SC „Valenagro Com” SRL examinată în procedura Judecătoriai Soroca, sediul Florești, judecător Ion Gonțearuc.
6. Din conținutul cererilor depuse, se constată că S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. solicită desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din XXXXXXXXXXXX emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie.
7. Întru susținerea cererilor menționează S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. că, la data de 28 septembrie 2017, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova a fost emisă Hotărârea pe cauza arbitrală dată cu XXXXXXXXXXXX cu nr. 29/574117, prin care s-a dispus a admite parțial cererea de arbitraj, depusă de către S.C. „Gersola” SRL către S.C. „Valenagro Com” SRL și S.C. „Demian Com” SRL, încasarea din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 16790,00 USD cu titlu de penalități de întârziere și 10323,77 USD cu titlu de dobinzi de întârziere pe contractul nr.96-122 și 9828,42 USD cu titlu de penalități de întârziere și 5296,21 USD cu titlu de dobinzi de întârziere pe contractul nr.97-123, încasarea în mod solidar din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL și copîrîtului S.C. „Demian Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 2865,18 USD cu titlu de penalități de întârziere și 1879,50 USD cu titlu de dobinzi de întârziere pe contractul nr. 98-124 și de a încasa din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 32455.37 lei cu titlu de cheltuieli de arbitraj.
8. Menționează în cerere că tribunalul arbitral a admis cerințele reclamantului SC „Gersola” SRL în privința copîrîtului SC „Demian-Com” SRL, care nu este parte a convenției de arbitraj, fapt care a fost invocat în repetate rânduri de ultimul. Astfel, drept temei al înaintării pretențiilor sale către SC „Demian-Com” SRL, SC „Gersola” SRL a indicat în cererea de concretizare că SC „Demian-Com” SRL întru garantarea executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 98-124 din 26.02.2016 a încheiat un contract de fidejusiune în temeiul căruia și solicită încasarea în mod solidar de la SC „Valenagro Com” SRL și SC „Demian-Com” SRL a penalității contractuale și dobinzii de întârziere în mărime de 2865,18 USD și respectiv 1879,50 USD.
9. Consideră că hotărîrea arbitrală poate fi desființată în temeiul art.480 alin.(2) lit. g) Cod de procedură civilă pe motiv că capătul de cerere privind încasarea de SC „Demian-Com” SRL a penalității și dobinzii de întârziere în temeiul contractului de fidejusiune nr.I din 26.02.2016 nu era de competența Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM, deoarece contractul de fidejusiune

ca de competență Curții de Arbitraj Comercial Internațional pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM, deoarece contractul de încheiere nu prevede clauza arbitrală, iar SC „Demian-Com” SRL nu a semnat vreun acord în acest sens prin care să delege instanței arbitrale competența de a soluționa acel litigiu.

10. Menționează SC „Demian-Com” SRL că tribunalul arbitral neîntemeiat a respins cererea sa cu privire la încetarea procesului arbitral în privința sa, din motiv că au fost înaintate după depunerea referinței și începerea examinării cererii în fond, deoarece obiecțiile privind competența instanței arbitrale au fost expuse la prima înfățișare a părților în care au fost concretizate de către reclamant care sunt pretențiile sale față de S.C. „Demian-Com” SRL și în temeiul cărui contract rezultă. Reiterează SC „Demian-Com” SRL că a garantat prin contractul de fidejusiune și de gaj, executarea obligației de achitare a prețului doar pe un singur contract de vânzare - cumpărare nr.98-124, pe cînd în cererea arbitrală inițială admisă spre examinare cu încălcarea procedurii stabilite de lege nu era clar din neexecutarea cărui contract izvorăsc pretențiile reclamantului.
11. În sensul celor invocate indică SC „Demian-Com” SRL asupra faptului că însuși reclamantul a solicitat termen pentru a-și concretiza pretențiile, acestea nefiind clare atît părților dar și arbitrilor.
12. Concluzionează SC „Demian-Com” SRL faptul că contractul de fidejusiune este un contract accesoriu contractului de vânzare – cumpărare nr. 98-124 iar aceasta nu constituie temei de atribuire a competenței instanței arbitrale la soluționarea litigiilor izvorîte din executarea acestuia, în lipsa convenției părților în acest sens.
13. Menționează despre necesitatea desființării în temeiul art. 480 alin. (2) lit. e), h) Cod de procedură civilă deoarece prin primirea și examinarea pretențiilor rezultate din trei contracte distincte, avînd trei convenții arbitrale autonome, cu obiect, preț diferit, cu modalitatea de executare și de garantare a executării fiecărui contract în parte, avînd în acest sens și subiecți diferiți, Tribunalul arbitral a încălcat principiul autonomiei de voință a părților la încheierea convenției de arbitraj și principiul autonomiei, independenței, separabilității clauzei arbitrale în raport cu contractul și principiul libertății de voință a părților.
14. Mai invocă drept temei de desființare art. 480 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă. Or, hotărîrea arbitrală a fost emisă la ședința din 18 septembrie 2017, în cadrul căreia supraarbitrul a anunțat doar că cererea arbitrală s-a admis parțial și că părțile vor fi înștiințate cînd va fi hotărîrea, fără fi emis și pronunțat dispozitivul hotărîrii care să cuprindă soluția pe caz.
15. Consideră că prin hotărîrea arbitrală s-au încălcat principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova, ce duce la desființarea hotărîrii conform prevederilor art. 480 alin. (2) lit. h) Cod de procedură civilă. Or, tribunalul arbitral a desconsiderat prevederile legale aplicabile speței, și-a bazat concluziile pe fapte care nu au fost probate de materialele cauzei efectuînd o apreciere tendențioasă și arbitrară a probelor și circumstanțelor cauzei, încălcînd astfel principiile legalității, egalității, contradictorialității, dreptului la apărare, iar în ansamblu dreptul pîrților la un proces echitabil. Astfel, nefiind admise probe și contraprobe importante soluționării pricinii, au fost încălcate principiile și regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Cod de procedură civilă.
16. În sensul încălcării principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, indică asupra faptului că au fost neglijate prevederile legale imperative prevăzute la art.art. 268 lit. a), 272 alin. (1),(2) și (9), 626 Cod civil.
17. În ședința de judecată, reprezentantul S.C. „Demian-Com” S.R.L., avocatul Alexandru Goiman, a susținut cererea depusă, a solicitat admiterea cererii și desființarea hotărîrii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
18. Suplimentar a mai menționat că, procesul de deliberare și pronunțare a hotărîrii a fost viciat. Or, la ședința din 18 septembrie 2017 nu a fost pronunțată o hotărîre a Tribunalului, precedată de o deliberare în secret, care să expună soluția luată pe caz. Abia la 28 septembrie 2017 reprezentantul petiționarului a fost înștiințat prin intermediul poștei electronice despre existența Hotărîrii pe acest caz și că aceasta poate fi ridicată de la secretariatul Curții.
19. A inserat reprezentantul ceea că Tribunalul arbitral a desconsiderat prevederile legale aplicabile speței, și-a bazat concluziile pe fapte care nu au fost probate de materialele cauzei efectuînd o apreciere tendențioasă și arbitrară a probelor și circumstanțelor cauzei, încălcînd astfel principiile legalității, egalității, contradictorialității, dreptului la apărare, iar în ansamblu dreptul pîrților la un proces echitabil.
20. În ședința de judecată, reprezentantul S.C. „Valenagro Com” S.R.L., avocatul Ciurac Victor, a susținut cererea depusă, a solicitat admiterea cererii și desființarea hotărîrii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
21. Prin referința depusă, S.C. „Gersola” S.R.L. o obiectat în privința cererilor depuse de petiționarii S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „ Valenagro Com” S.R.L. cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale, și a solicitat respingerea acestora ca fiind neîntemeiate.
22. A indicat asupra faptului că contractele încheiate sunt analogice, diferența fiind doar între obiectul și prețul contractului. Au fost încheiate astfel pentru a evita careva divergențe care ar putea apărea între părți legate de prețul sau obiectul contractului.
23. Consideră concluzia petiționarilor eronată în partea ce ține de desființarea hotărîrii în temeiul art. 480 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă deoarece hotărîrea arbitrală întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute de Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj intern.
24. Menționează că Tribunalul s-a expus asupra tuturor problemelor invocate, inclusiv reclamațiile expediate, audierea martorului.
25. În ședința de judecată, reprezentantul S.C. „Gersola” S.R.L., avocatul Cuc Mihail, a susținut cele indicate în referință și a solicitat respingerea cererilor depuse de petiționarii S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „ Valenagro Com” S.R.L.
26. Suplimentar a menționat instanței de judecată ceea că, nu a fost încălcat principiul deliberării prin faptul că la XXXXXXXXXXXX nu a fost primit dispozitivul hotărîrii arbitrale, deoarece legea nu prevede obligativitatea eliberării acestui dispozitiv. Iar instanța de arbitraj s-a expus în mod verbal referitor la soluția adoptată anunțînd părțile că hotărîrea motivată va fi gata peste 10 zile.
27. A subliniat cea că Tribunalul s-a expus asupra tuturor problemelor invocate. Mai mult ca atît, motivele date invocate nu pot fi obiectul litigiului privind desființarea hotărîrii arbitrale, aceste momente țin de fondul cauzei și care au fost examinate în instanța de arbitraj.

28. La fel consideră că este incorectă poziția referitor la faptul că S.C. „Gersola” S.R.L. și-a înaintat pretențiile față de primul prin cererea de concretizare care a fost prezentată la a doua înfățișare. S.C. „Gersola” S.R.L. și-a înaintat pretențiile față de ambele societăți în cererea de arbitraj depusă la arbitraj la 22 martie 2017 ceea ce se demonstrează prin solicitările exprese din textul cererii de arbitraj.
29. Astfel, solicită reprezentantul S.C. „Gersola” S.R.L., avocatul Cuc Mihail, respingerea cererii cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

#### *Aprecierea instanței de judecată:*

30. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră cererile depuse de S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. către S.C. „Gersola” S.R.L. cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova întemeiate și pasibile de a fi admise integral din următoarele considerente.
31. Conform art.20 al Constituției, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.
32. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
33. Potrivit art.6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.
34. Din materialele pricinii rezultă cu certitudine că la data de 18 septembrie 2017, de către Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a R. Moldova a fost emisă Hotărârea pe cauza arbitrală dată. Potrivit hoărârii motivate în dosarul nr. 29/574/17 datată cu 18.09.201, și expediată părților la 28.09.2017, s-a dispus a admite parțial cererea de arbitraj, depusă de către S.C. „Gersola” SRL către S.C. „Valenagro Corn” SRL și S.C. „Demian Com” SRL, încasarea din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Corn” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 16790,00 USD cu titlu de penalități de întîrziere și 10323,77 USD cu titlu de dobinzi de întîrziere pe contractul nr.96-122 și 9828,42 USD cu titlu de penalități de întîrziere și 5296,21 USD cu titlu de dobinzi de întîrziere pe contractul nr.97-123, încasarea în mod solidar din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL și copîrîtului S.C. „Demian Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 2865,18 USD cu titlu de penalități de întîrziere și 1879,50 USD cu titlu de dobinzi de întîrziere pe contractul nr. 98-124 și de a încasa din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 32455.37 lei cu titlu de cheltuieli de arbitraj (vol.I f.d.12-23).
35. Arbitrul Ion Căpățînă nu a fost de acord cu decizia majorității și a expus opinia separate (vol. I f.d.24-26).
36. Conform art.477 alin.(1) Cod de procedură civilă hotărîrea arbitrală pronunțată pe teritoriul Republicii Moldova poate fi contestată în instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj, de către părțile în arbitraj, înaintînd o cerere de desființare a hotărîrii arbitrale în conformitate cu art.479.
37. Potrivit art.31 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj hotărîrea arbitrală poate fi contestată de orice parte printr-o cerere în anulare adresată instanței de judecată competente în termen de 3 luni din ziua primirii hotărîrii arbitrale de către partea care a depus cererea de anulare.
38. Astfel, la data de 06.10.2017 în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu cerere -a adresat petiționara SC „Demian-Com” SRL, persoane interesate SC „Gersola” SRL, SC „Valenagro Com” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din XXXXXXXXXXXX emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie (vol.I f.d.4-11).
39. La data de 09.10.2017 în cancelaria Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cu cerere în instanța de judecată s-a adresat petiționara SC „Valenagro Com” SRL, persoane interesate SC „Gersola” SRL, SC „Demian-Com” SRL cu privire la desființarea hotărârii arbitrale cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr.29/574/17 din XXXXXXXXXXXX emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie (vol.II f.d.4-10).
40. La data de 17.01.2018 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța de judecată a dispus conexarea într-o singură procedură civilă pricina civilă nr.2c-864/17 examinată în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, judecător Roman Pascari, și nr.2c-47/2017 (2c-7/18) la cererea SC „Valenagro Com” SRL examinată în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Florești, judecător Ion Goncearuc.
41. Din materialele pricinii, s-a constatat că la data de 26.02.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Valenagro Com” SRL au semnat contractul de vînzare-cumpărare nr.96-122. Potrivit pct.6.1 din contract în cazul apariției divergențelor la executarea contractului sau în legătură cu el, părțile vor apela la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în modul stabilit (vol I f.d.30).
42. La data de 26.02.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Valenagro Com” SRL au semnat contractul de vînzare-cumpărare nr.97-123. Potrivit pct.6.1 din contract în cazul apariției divergențelor la executarea contractului sau în legătură cu el, părțile vor apela la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în modul stabilit (vol.I f.d.28).
43. La data de 26.02.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Valenagro Com” SRL au semnat contractul de vînzare-cumpărare nr.98-124. Potrivit pct.6.1 din contract în cazul apariției divergențelor la executarea contractului sau în legătură cu el, părțile vor apela la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova în modul stabilit (vol.I f.d.29).
44. La data de 26.02.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL au semnat contractul de fidejusiune nr.1 la contractul nr.98-124 din 26.02.2016 semnat între SC „Gersola” SRL și SC „Valenagro Com” SRL. Potrivit pct.4.1 din contract toate litigiile și divergențele, care rezultă din contract, sunt solutionate de cale amiabilă. Iar conform pct.4.2 din contract părțile au convenit că în cazul imposibilității

soluționării pe calea negocierilor, litigiile și divergențele urmează să fie soluționate de către instanțele de judecată competente în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova (vol.I f.d.31-34).

45. La data de 22.03.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL au semnat contractul de gaj. Pct.1 din contract menționează că, la data de 26.02.2016 SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL au semnat contractul de fidejusiune nr.1 la contractul nr.98-124 din 26.02.2016. Potrivit pct.18 din contract litigiile apărute între părți ce țin de realizarea contractului, se examinează și se soluționează în conformitate cu legislația în vigoare a Republicii Moldova (vol.I f.d.33-36).
46. La data de 22.03.2017 SC „Gersola” SRL a depus în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova o cerere de arbitraj împotriva pârților SC „Valenagro Com” SRL și SC „Demian-Com” SRL prin care a solicitat încasarea din contul SC „Valenagro Com” SRL și SC „Demian-Com” SRL a dobânzii de întârzieri în mărime de 20755,45 USD, conform cursului comercial de vânzare a USD al BC „Victoriabank” SA, a penalității contractuale în mărime de 32949,80 USD, conform cursului comercial de vânzare a USD al BC „Victoriabank” SA și încasarea taxei de stat în mărime de 32435,37 lei (vol.I f.d.37-42).
47. La data de 20.06.2017 SC „Gersola” SRL a depus în Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova o cerere de concretizare a cererii arbitraj (vol.I f.d.43-45).
48. Prin cererea depusă SC „Gersola” SRL a solicitat :

încasarea de la SC „Valenagro Com” SRL în beneficiul SC „Gersola” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 18874,81 USD și a penalității contractuale în mărime de 30084,63 USD pentru neexecutarea corespunzătoare a contractelor de vânzare-cumpărare nr.96-122 și 97-123 din 26.02.2016;

încasarea în mod solidar de la SC „Valenagro Com” SRL și SC „Demian-Com” SRL în beneficiul SC „Gersola” SRL a dobânzii de întârziere în mărime de 1879,50 USD și a penalității contractuale în mărime de 2865,18 USD pentru neexecutarea corespunzătoare de către SC „Valenagro Com” SRL a contractului de vânzare-cumpărare nr.98-124 și în temeiul contractului de fidejusiune nr.98-124 din 26.02.2016 încheiat între SC „Demian-Com” SRL și SC „Gersola” SRL;

încasarea din contul SC „Valenagro Com” SRL în beneficiul SC „Gersola” SRL a taxei de arbitraj în mărime de 32435,37 lei.

49. Potrivit art.19 alin.(1) din din Legea cu privire la arbitraj în termenul convenit de părți ori stabilit de instituția arbitrală, în cel mult 30 de zile de la primirea copiei de pe cererea de arbitraj, pârșul face o referință, în care expune excepțiile privind cererea reclamantului, răspunsul în fapt și în drept la această cerere, probele propuse în apărare, precum și, în modul corespunzător, mențiunile prevăzute la art.17.
50. Conform alin.(2) din același articol excepțiile și alte mijloace de apărare pe care pârșul nu le-a menționat în referință trebuie ridicate, sub sancțiunea decăderii, cel târziu la data primului termen de înfățișare. În cazul în care procedura arbitrală are loc în baza înscrisurilor, documentelor și altor dovezi scrise, prezentate de părți, fără dezbateri orale, pârșul trebuie să ridice excepțiile în cel mult 15 zile de la data depunerii referinței. La o dată ulterioară, pârșul este decăzut din dreptul de a prezenta excepții.
51. Reglementări similare se regăsesc și la art.25 alin.(1) din Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj intern, conform căruia în termen de 15 zile de la primirea cererii de arbitraj, pârșul va depune la Curtea de Arbitraj Referința împreună cu actele însoțitoare. Potrivit alin.(2) referința va cuprinde, pe de o parte, numele arbitrilor numit de el sau răspunsul la propunerea reclamantului privind soluționarea litigiului de un arbitru unic, precum și la persoana acestuia iar, pe de altă parte, excepțiile referitoare la cererea reclamantului, răspunsul în fapt și în drept la această cerere, probele propuse în apărare, precum și, în mod corespunzător, celelalte mențiuni și cerințe prevăzute pentru cererea de arbitraj.
52. Instanța de judecată constată că, potrivit procesului – verbal în dosarul nr.29/575/17 primul termen de înfățișare a avut loc la data de 13.06.2017, termen la care urma a fi prezentată referința, în care expune excepțiile privind cererea reclamantului, răspunsul în fapt și în drept la această cerere, probele propuse în apărare.
53. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră că, odată cu depunerea la data de 20.06.2017 de către SC „Gersola” SRL a cererii de concretizare, a apărut și dreptul pârșilor SC „Demian-Com” SRL și SC „Valenagro Com” SRL de a depune în temeiul art.19 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj o referință, în care expune excepțiile privind cererea reclamantului, răspunsul în fapt și în drept la această cerere, probele propuse în apărare.
54. În așa mod, potrivit procesului – verbal în dosarul nr.29/575/17 SC „Demian-Com” SRL în ședința din 20.07.2017 a înaintat un demers prin care a solicitat încetarea procesului arbitraj deoarece litigiul între reclamant și copârșit nu poate fi examinat de arbitraj.
55. Conform art.24 alin.(5) din Legea cu privire la arbitraj dezbaterile arbitrale se consemnează în încheierea ședinței. Orice dispoziție a instituției arbitrale va fi consemnată în încheiere și va fi motivată.
56. Potrivit art.26 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj orice dispoziție a instituției arbitrale se consemnează în proces-verbal și va fi motivate.
57. Instanța de judecată va reține ceea că, Tribunalul arbitraj după soluționarea demersului reprezentantului SC „Demian-Com” SRL privind încetarea procesului în deliberare, a dispus că va decide odată cu fondul și se va expune în hotărâre motivată.
58. Astfel, se constată, că demersului reprezentantului SC „Demian-Com” SRL privind încetarea procesului nu a fost soluționat în fond de către Tribunalul arbitraj și nu a fost respins ca inadmisibil prin încheiere în temeiul art.19 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj pe motiv că decăderii din dreptul de a mai ridica excepții.
59. Conform art.480 alin.(2) lit. g) Cod de procedură civilă hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrală conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală
60. Astfel, ținând cont de pct.4.1 din contractul de fidejusiune nr.1 din 26.02.2016 semnat între SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL (vol.I f.d.31-34) și pct.18 din contractul de gaj din 26.02.2016 semnat de SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL (vol.I f.d.33-36) instanța

(VOL.I I.d.51-54) și pct.18 contractului de gaj din 22.05.2016 semnat de SC „Gersola” SRL și SC „Demian-Com” SRL (VOL.I I.d.55-56), instanța de judecată consideră aplicabile prevederile art.480 alin.(2) lit. g) Cod de procedură civilă privind desființarea hotărârii.

61. De asemenea conform prevederilor art.20 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj, conform cărora procedura arbitrală trebuie să asigure părților, sub sancțiunea nulității hotărârii arbitrale, egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare și a principiului contradictorialității.
62. Potrivit art.1 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj arbitrajul poate decide asupra unui litigiu care a apărut din raporturile de drept civil în sens larg dintre părțile cu capacitate deplină de exercițiu, dacă litigiul a fost trimis, cu acordul părților, spre soluționare în arbitraj, cu excepția litigiilor în materii în care legea nu permite soluționarea lor pe calea arbitrajului.
63. De asemenea, se va reține și generalizarea practicii judiciare, și anume pct.12, 13 din Hotărârea explicativă a plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 30.03.2015 cu privire aplicarea de către instanțele de judecată a prevederilor legale la soluționarea unor chestiuni în cadrul examinării litigiilor în care părțile au încheiat convenția ele arbitraj, se reține că conform principiului relativității efectelor contractului, convenția arbitrală își produce efectele numai între cei care au încheiat-o sau semnat-o (în urma clauzei compromisorii) și față de succesorii acestora în drepturi (a se vedea art. 668 alin. (2) al Codului Civil), neputând fi opusă terților.
64. Astfel, instanța de judecată, ajunge la concluzia că circumstanțele menționate mai sus și faptul nesoluționării demersului reprezentantului SC „Demian-Com” SRL privind încetarea procesului, demonstrează cu certitudine faptul că nu a fost asigurată egalitatea de tratament, respectarea dreptului de apărare și a principiului contradictorialității, ceea ce conform art.20 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj duce la nulitatea hotărârii arbitrale.
65. Instanța de judecată va reține ceea ce potrivit procesului – verbal în dosarul nr.29/575/17 Tribunalul arbitrar la data de 18/09/2017 s-a retras în deliberare și a anunțat că a hotărât a admite parțial acțiunea și că hotărârea motivată va fi adusă la cunoștință părților în decurs de 10 zile.
66. Potrivit art.26 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj dezbaterile arbitrale se consemnează în procesul-verbal al ședinței.
67. În temeiul alin.(3) al aceluiași articol dar și în temeiul art.38 alin.(3) din Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj intern, pe lângă elementele prevăzute la art.29 alin.(2) lit.a) și b), respectiv art.42 alin.(2) lit.a) și b), procesul-verbal trebuie să cuprindă :
  - a) o scurtă descriere a desfășurării ședinței;
  - b) cererile și susținerile părților;
  - c) motivele măsurilor dispuse;
  - d) dispozitivul;
  - e) semnăturile arbitrilor, cu respectarea prevederilor art.28 alin.(4).
68. Conform art.28 alin.(1) din Legea cu privire la arbitraj asupra problemelor remise arbitrajului spre soluționare în fond se decide prin hotărâre. În cazul în care arbitrajul încetează să efectueze procedura arbitrală fără a decide asupra problemelor remise spre soluționare, o astfel de încetare are loc prin hotărâre. Dacă părțile au încheiat o tranzacție asupra litigiului, arbitrajul poate, la cererea părților, să o confirme prin hotărâre. Alte dispoziții ale arbitrajului care nu sînt inserate în hotărâre se emit sub formă de încheiere.
69. Instanța de judecată va insera reglementările prevăzute la art.28 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj, conform cărora în toate cazurile, pronunțarea hotărârii trebuie să fie precedată de deliberare în secret cu participarea tuturor arbitrilor în persoană, fiecare semnînd hotărârea.
70. Instanța de judecată constată că, procesul – verbal în dosarul nr.29/575/17 Tribunalul arbitrar la data de XXXXXXXXXX, contrar art.26 alin.(3) lit.d) din Legea cu privire la arbitraj și art.38 alin.(3) lit.d) din Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj, nu conține dispozitivul hotărârii, doar mențiunea că s-a anunțat că s-a hotărât : ”A admite parțial acțiunea”.
71. Astfel, se constată cu certitudine că conform procesului – verbal în dosarul nr.29/575/17 la data de XXXXXXXXXX Tribunalul arbitrar nu a pronunțat dispozitivul hotărârii, din care motiv nici nu l-a indicat în proces – verbal.
72. Or, potrivit materialilor pricinii, dispozitivul hotărârii indicat în hotărârea motivată și expediată părților la 28.09.2018 este de a încasarea din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Corn” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 16790,00 USD cu titlu de penalități de întârziere și 10323,77 USD cu titlu de dobînzii de întârziere pe contractul nr.96-122 și 9828,42 USD cu titlu de penalități de întârziere și 5296,21 USD cu titlu de dobînzii de întârziere pe contractul nr.97-123, încasarea în mod solidar din contul pîrîtului S.C ”Valenagro Com” SRI și copîrîtului S.C. ”Demian Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. ”Gersola” SRL suma de 2865,18 USD cu titlu de penalități de întârziere și 1879,50 USD cu titlu de dobînzii de întârziere pe contractul nr. 98-124 și de a încasa din contul pîrîtului S.C. „Valenagro Com” SRL în beneficiul reclamantului S.C. „Gersola” SRL suma de 32455.37 lei cu titlu de cheltuieli de arbitrare (vol. I f.d.12-23).
73. Se reiterează că potrivit art.28 alin.(3) din Legea cu privire la arbitraj în toate cazurile, momentul pronunțării hotărârii trebuie să fie precedată de deliberare în secret cu participarea tuturor arbitrilor în persoană, fiecare semnînd hotărârea.
74. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată va reține ceea ce contrar art.26 alin.(3) lit.e) din Legea cu privire la arbitraj și art.38 alin.(3) lit.e) din Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj, procesul-verbal nu conține semnăturile arbitrilor. Or, procesul-verbal a fost semnat doar de supraarbitrul Dumitru Postovan și secretar Adela Harunjen.
75. Mai mult ca atît, contrar normei precitate, nu s-au respectat prevederilor art.28 alin.(4) din Legea cu privire la arbitraj, Or, procesul-verbal nu cîine date despre arbitrul care face opinie separată asupra litigiului.
76. Potrivit art. 480 alin. (2) lit. c) Cod de procedură civilă, constituie temei de desființare a Hotărârea arbitrală se desființează în cazul cînd partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri.

77. Instanța conchide că, la data de XXXXXXXXXX, după revenirea din deliberare, hotărîrea arbitrală pronunțată de arbitri nu cuprindea dispozitivul, care urma a fi consemnat obligator în proces-verbal conform dispozițiilor art.26 alin.(3) lit.d) din Legea cu privire la arbitraj și art.38 alin.(3) lit.d) din Regulamentul Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă CCI a RM cu privire la procedura de arbitraj.
78. Este necesar de consemna și ceea că, reprezentantul S.C. „Gersola” S.R.L., avocatul Cuc Mihail, în ședința de judecată a confirmat ceea că dubă deliberare arbitrii pronunțînd hotărîrea arbitrală nu au pronunțat și dispozitivul, menționînd doar despre faptul că s-a hotărît : ”A admite parțial acțiunea”.
79. Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate obiecțiile reprezentantului S.C. „Gersola” S.R.L., avocatul Cuc Mihail, precum că nu a fost încălcat principiul deliberării prin faptul că la XXXXXXXXXX nu a fost primit dispozitivul hotărîrii arbitrale, deoarece legea nu prevede obligativitatea eliberării acestui dispozitiv și instanța de arbitraj corect s-a expus în mod verbal doar asupra faptului că acțiunea s-a admis parțial, iar însăși dispozitivul va fi odată cu hotărîrea motivată peste 10 zile.
80. Or, normele legale indicate mai sus, în raport cu circumstanțele constatate denotă netemeinicia obiecțiilor formulate.
81. Instanța de judecată, de asemenea va considera întemeiate și motivele invocate de S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. potrivit cărora se solicită desființarea hotărîrii în temeiul art. 480 alin. (2) lit. h) Cod de procedură civilă, hotărîrea arbitrală urmează a fi desființată și în cazul în care încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova.
82. Astfel, în atare circumstanțe instanța de judecată constată că, S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. au demonstrat instanței de judecată prin probe că cererea este necesar de a fi admisă și dispunerea desființării totale a hotărîrii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.
83. Conform și art.31 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj instanța de judecată va pronunța o încheiere cu privire la desființarea totală sau parțială a hotărîrii arbitrale sau la refuzul de a o desființa, în condițiile Codului de procedură civilă al Republicii Moldova.
84. Conform art.481 alin.(1) Cod de procedură civilă după ce examinează cererea de desființare a hotărîrii arbitrale, judecata pronunță o încheiere despre desființarea totală sau parțială a hotărîrii arbitrale sau despre refuzul de a o desființa.
85. În conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) din Legea cu privire la arbitraj, art.art.269-270, 481 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

#### **DISPUNE:**

Se admit integral cererile S.C. „Demian-Com” S.R.L. și S.C. „Valenagro Com” S.R.L. către S.C. „Gersola” S.R.L. cu privire la desființarea hotărîrii arbitrale nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Se desființează total hotărîrea arbitrală nr.29/574/17 din 18 septembrie 2017 emisă de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președinte de ședință,**

**Judecător**

**Roman PASCARI**