

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 aprilie 2024

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierul – Cristina Naval, Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului *****, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Nedova, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 03.10.2022 și legitimația de serviciu nr. 1869; – apărătorului Ion Negura, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatei *****Marina în cauza penală respectivă (mandatul Seria MA, nr. 2131671 din 21.02.2024);

în prezența: părții-vătămate Ghimp Ion;

în lipsa: inculpatei *****Marina, care, inițial s-a ascuns de la prezentarea în instanță, ulterior, fiind în stare de arest pe altă cauză penală, a refuzat să fie adusă în instanță pentru a participa la examinarea cauzei penale.

A judecat, în ședință publică, cauza penală nr.1-22139300-12-1-23092022 (1-2464/2022), privind învinuirea lui *****, născută la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originară și cu domiciliu înregistrat în r-ul Rîșcani, localitatea *****și domiciliată temporar în mun. *****, str. *****; neangajată în câmpul muncii; necăsătorită; fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; reținută în această cauză la 08.09.2022 01:45 min., și eliberată la expirarea termenului de 72 ore; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării (F 246) anterior nejuducată, însă cercetată în mai multe cauze penale pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 și art. 206 alin. (3) CP; – în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal – individualizată prin: „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, cu cauzarea de daune considerabile”.

Din cauza că inculpata inițial s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că aceasta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatei *****Marina. Ulterior, inculpata, fiind în stare de arest pe altă cauză penală, a refuzat să fie adusă în instanță pentru a participa la examinarea cauzei penale.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în debaterile judiciare asupra faptului ca inculpata *****Marina să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Partea vătămată Ghimp Ion, în debaterile judiciare a menționat că nu are pretenții față de inculpată, iar chestiunea pedepsei a lăsat-o la discreția instanței de judecată.

Apărătorul Ion Negura în cuvântările sale, inițial a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii de escrocherie, ulterior a cerut aplicarea în privința inculpatei a unei pedepse non privative de libertate.

Termenul de examinare a cauzei penale: 23 septembrie 2022 – 15 aprilie 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La 10 iunie 2022, aproximativ la orele 20:00 min., *****Marina Serghei, aflându-se în regiunea Judecătorei ***** (*sediul Buiucani*), amplasat în municipiul *****, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200, urmărind scopul sustragerea bunurilor cet. Ion Ghimp, prin abuz de încredere, inducându-l în eroare prin prezentare ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a solicitat și a primit de la victima Ion Ghimp telefonul mobil de marcă „Samsung” model „A20” cu nr. IMEI 353246112967155 și IMEI 2: 353247112967153, la preț de 3000 lei, pe care l-a însușit și a părăsit locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Marina Serghei a săvârșit escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal.

2. Corespunzător ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, acțiunile lui *****Marina Serghei au fost încadrate juridic în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, după indicii - *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducerea în eroare, cu cauzarea de daune considerabile”*.

3. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatei *****Marina, ca atare, este întemeiată

doar fragmentar, acțiunile căreia incorect fiind calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, necesitând astfel o reîncadrare juridică, după cum a și solicitat procurorul în dezbaterile judiciare, potrivit art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică, cu excluderea calificativului prevăzut la lit. c), alin. (2), art. 190 din Codul penal – cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

4. Așadar, pe motiv că *****Marina Serghei s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatei. Ulterior, inculpata, fiind în stare de arest pe altă cauză penală, a refuzat să fie adusă în instanță pentru a participa la examinarea cauzei penale.

5. În corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, declarațiile inculpatei *****Marina depuse în cursul urmăririi penale, la cererea procurorului, au fost citite în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpata fiind audiată în calitate de bănuit, ulterior învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal (*f.d. 39-40, 64*), vina în săvârșirea infracțiunii încriminate a recunoscut-o pe deplin, declarând că, de o perioadă de aproximativ 2 ani de zile, acordă servicii sexuale contra plată. În sensul dat a plasat un anunț pe site-ul de anunțuri www.999.md. Astfel, la data de 10 iunie 2022 a fost telefonată de către o persoană necunoscută, care s-a prezentat ca Ion, ultimul a indicat precum că, sună în privința anunțului și ar dori să facă comandă pentru o noapte, la care ea i-a comunicat că, o noapte costă 3000 lei. Cu suma indicată Ion a fost de acord, astfel, aproximativ la orele 17:00 min., acesta s-a prezentat în apartamentul deținut de către ea în chirie, amplasat în municipiul *****, str. Grădinilor 23 ap. 64, unde au întreținut cu acesta două rapoarte sexuale în formă normală și sex oral, după care, s-a plictisit de compania ultimului, în sensul dat, i-a comunicat precum că, urgent are nevoie să se deplaseze la Judecătoria Buiucani amplasată pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 200, municipiul *****, unde s-au deplasat împreună. Ajungând la adresa indicată, ambii au coborât din taxi, unde ea l-a rugat să-i transmită telefonul său, în scopul efectuării unui apel telefonic, astfel, după ce a primit telefonul, a urcat în taxi și a plecat de la locul comiterii faptei. A doua zi, prin intermediul unei persoane ei puțin cunoscute pe nume Igor, a transmis telefonul l-a atelierul de reparație, amplasat în subterana din regiunea Gării feroviare din municipiul *****. Despre acest Igor, menționează că, este un client de-al său, nu are careva date de al ultimului, l-a rugat doar să transmită telefonul l-a reparație, pentru ai șterge toate datele.

6. Inculpata *****Marina, nu a ținut cont de faptul că are în sarcină să se înfățișeze în ședința de judecată pentru a participa la examinarea cauzei în privința sa, deși a cunoscut cu certitudine despre existența procesului dat și că acesta se poate finisa doar prin adoptarea unei sentințe judecătorești. Inculpata a cunoscut despre finisarea urmăririi penale și că cauza a fost expediată pentru examinare în judecată, însă nu a contestat actele organului de urmărire penală sau, după caz, ordonanțele de recunoaștere în calitate de bănuیت și învinuit, acceptându-le astfel după conținut.

Ulterior, fiind în stare de arest pe altă cauză penală, inculpata a refuzat să fie adusă în instanță pentru a participa la examinarea cauzei penale.

7. Partea vătămată Ghimp Ion, în ședința de judecată, cu referire la circumstanțe cazului, a declarat instanței că, la într-o zi de vară din luna iunie 2022 s-a întâlnit cu inculpata la apartament ei situat în apropierea Ambasadei Române, cu scopul prestării serviciilor sexuale. Acolo inculpata a cerut să meargă la un alt apartament și au luat un taxi și au mers spre Rîșcanovca. S-au oprit în fața Judecătoriei ***** (sediu Buiucani), pe bd. Ștefan cel Mare, unde au coborât ambii din taxi, iar inculpata a cerut de la el telefonul să apeleze pe cineva. I-a dat telefonul de model Samsung A20, și în timp ce a aprins o țigară ea s-a urcat în mașina de taxi și a plecat într-o direcție necunoscută, fără a-i restitui telefonul. A doua zi s-a adresat cu o plângere la poliție. Telefonul a fost găsit de poliție și i-a fost restituit. Pretenții materiale și morale la inculpată nu are. Valoarea telefonului era în jur de 3000-4000 lei. Pentru el nu este un prejudiciu considerabil. La momentul săvârșirii infracțiunii de către inculpată era un prejudiciu considerabilă deoarece avea în el multă informație referitoare la cardul și contul bancar de peste hotare. La acel moment lucra peste hotarele țării, în Germania, și avea un salariu 1800 euro (*f.d. 139*).

8. Martorul Mocan Ion a declarat instanței judecătorești în cadrul ședinței că, activează în calitate de meșter și repară telefoane mobile. După cum și a declarat și la poliție, aproximativ 1 an în urmă, precis nu ține minte, la butic s-a apropiat un domn cu o problemă la telefon, nu ține minte ce problemă. Respectiv, după câteva zile s-a apropiat poliția invocând că a fost adus un telefon de modelul dat la reparație de către un domn. Atunci a comunicat toate detaliile care le cunoștea, acum nu le mai ține minte. Telefonul a fost ridicat de către colaboratorii de poliție (*f.d. 138*).

9. În conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, în cadrul cercetării judecătorești, au fost cercetate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale propuse de partea acuzării, care confirmă existența infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, și anume *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în*

eroare, cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, după cum urmează:

- plîngerea depusă de către Ghimp Ion organului de urmărire penală la 13 iunie 2022, potrivit căreia a solicitat tragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute, despre care a invocată că, la 10 iunie 2022, sub pretextul efectuării unui apel a cerut și primit de la el telefonul mobil și a plecat cu el, cauzându-I un prejudiciu material considerabil în valoare de 3000 lei (*f.d. 5*);

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare, ambele din 16 iunie 2022, potrivit cărora, de la Ion Mocanu, a fost ridicat un telefon mobil de marcă „Samsung” model „A20” cu nr. IMEI 353246112967155 și IMEI 2: 353247112967153 (*f.d. 18-20*);

- ordonanța organului de urmărire penală din 16 iunie 2022, prin care telefonul mobil de marcă „Samsung” model „A20” cu nr. IMEI 353246112967155 și IMEI 2: 353247112967153, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală, fiind restituit părții vătămate Ghimp Ion pentru păstrare și utilizare (*f.d. 23-24*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și cercetate la judecarea cauzei.

10. Corespunzător dispozițiilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

11. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

12. Audiind participanții la proces, partea vătămată Ghimp Ion și martorul Mocanu Ion, ca urmare a examinării materialelor dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, fapta inculpatei *****Marina urmează a fi încadrată în baza 190 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin:

„escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare”.

13. Potrivit teoriei și practicii judiciare obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

14. Astfel, analizând în comun probele administrate în cadrul procesului, în urma studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, audierii participanților la judecarea cauzei penale, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpata *****Marina a realizat cu intenție directă latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, adică a sustras bunurile altei personae, și anume telefonul mobil de la Ghimp Ion, prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Această concluzie este întemeiată în special pe declarațiile părții vătămate Ghimp Ion, ale martorului Mocan Ion, precum și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale efectuate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.

15. Referitor la calificarea escrocheriei, la etapa urmăririi penale, ca săvârșită *cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, instanța reține prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal, care prescriu că caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și

însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest context, având în vedere faptul că, partea vătămată Ghimp Ion a declarat în ședința de judecată că suma prejudiciului de 3000 lei, pentru el nu este considerabilă, iar acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat excluderea acestui semn calificativ, instanța de judecată va califica acțiunile inculpatei *****Marina Serghei potrivit art. 190 alin. (1) din Codul penal, după indicii: *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*, pentru care faptă și va fi declarată vinovată și, respectiv, supusă unei pedepse penale.

16. Referitor la solicitarea avocatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, pe când la caz, escrocheria comisă de către *****Marina, este coroborat cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată.

17. La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Marina, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei *****Marina, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei și de condițiile de viață ale acesteia.

18. Instanța de judecată a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de către *****Marina – este mai puțin gravă. Drept urmare, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, legea prevedea la data comiterii acesteia pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau închisoare de pînă la 3 ani.

19. Drept circumstanță atenuantă în privința lui *****Marina, instanța de judecată fixează doar recunoașterea vinovăției, iar careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei acuzatorul de stat nu a invocat.

20. Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

21. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de *****Marina face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care se prevede pedeapsă cu închisoare de pînă la 3 ani, de motivul comiterii infracțiunii – interes material, de persoana vinovatei, care a recunoscut vinovăția, iar în ședințele de judecată nu s-a prezentat, eschivîndu-se de la prezentarea în instanța de judecată, prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost recuperat părții vătămate doar prin acțiunile organului de urmărire penală, nu are ocupație care s-o caracterizeze pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

22. Astfel, ținînd cont de scopul legii penale, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea Marinei Tuceac, cât și a altor persoane, avînd în vedere persoana inculpatei, care este fără ocupație, eschivîndu-se de la prezentarea în instanța de judecată, instanța concluzionează că, corectarea și reeducarea ei este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

23. Instanța de judecată este de părerea că, pedepsele alternative sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității prevăzute de sancțiunea art. 190 alin. (1) din Codul penal, nu vor asigura atingerea scopului pedepsei penale, așa cum este cert că, inculpata fiind fără ocupație, s-a eschivat de la prezența în fața instanței de judecată, în așa fel, eschivîndu-se în mod evident de la pedeapsa penală. Totodată, se ține cont și de faptul că, inculpata nu are un domiciliu stabil, la domiciliul declarant la etapa urmăririi penale în realitate nu locuiește pe adresa dată și nu se cunoaște locul aflării acesteia, fapt pentru care a fost anunțată în căutare prin încheierile judecătorești din 06 decembrie 2022 și 22 noiembrie 2023 (*f.d. 91-92, 126-127*).

24. În consecință, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatei *****Marina este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celei din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

25. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești motivate. Potrivit materialelor dosarului, față de *****Marina nu a fost aplicată măsură preventivă, însă, la moment, aceasta se deține în Penitenciarul nr. 13 – *****, fiind arestată pe altă cauză.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că instanța de judecată a concluzionat că vinovăția inculpatei în săvârșirea faptelor infracționale a fost dovedită pe deplin conform învinuirii formulate, ca prin urmare pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Marina să fie în formă de închisoare, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărîrii să se aplice față de Marina *****măsura preventivă sub formă de „arestare preventivă”, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, iar termenul executării pedepsei să fie calculat începînd cu data pronunțării sentinței, 15 aprilie 2024, ora 12:00 min., urmînd ca durata reținerii pe această cauză penală (*de la 08 septembrie 2022, ora 01:45 min., pînă la 11 septembrie 2022, ora 01:45 min.*), – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

26. Instanța de judecată identifică că, partea vătămată Ghimp Ion nu a înaintat acțiune civilă în procesul penal, în condițiile art. 219 și art. 221 din Codul de procedură penală, respectiv, instanța de judecată nu se va expune în această latură, iar conform prevederilor art. 221 alin. (5) din Codul de procedură penală, persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

27. În temeiul celor justificate și călăuzindu-se de prevederile art. art. 70, 72 și 190 din Codul penal, art. 219 alin. (1), art. 221 alin. (1), art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *****Marina Serghei, *născută la ******, IDNP *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită.

Se aplică lui *****Marina Serghei, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (*șase*) luni, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se aplică față de *****Marina Serghei, *născută la ******, IDNP ***** , măsura preventivă „*arestarea preventivă*” dispoziție judecătorească care se execută imediat, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data pronunțării sentinței – 15 aprilie 2024, ora 12:00 min., urmând ca durata reținerii pe această cauză penală (*de la 08 septembrie 2022, ora 01:45 min., până la 11 septembrie 2022, ora 01:45 min.*), – să fie computată pe parcursul executării pedepsei.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 15 aprilie 2024.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel ***** , în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV