

Dosarul nr.1- 130/10

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

25 ianuarie 2010
mun.Chişinău

Judecătoria Botanica
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă - Sv.Garştea-Bria
E. Artmanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat – A. Cernicov
Avocatului- A. Postu

a judecat în şedinţă publică prin acordul de recunoaştere a vinovăţiei cauza penală după învinuirea lui V.D., anul naşterii xx august lxxx, originar şi domiciliat în mun. Chişinău, str. Independenţei, x/x, ap.xx, moldovean, cetăţean al RM, cu studii medii incomplete, muncitor la „Anazar Impex”, holtei, are la întreţinere un copil minor, fără privilegii, a fost condamnat la 22.09. 2003 prin sentinţa judecătoriei Botanica pe art. 217 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 8000 lei, care a fost achitată, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. c) CP al RM,-

A C O N S T A T A T:

În baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei, încheiat între acuzatorul de stat şi inculpat, s-a reţinut, că la data de 07.12.2009, aproximativ la ora 13.10, inculpatul V.D., aflându-se în mun.Chişinău, bd.Dacia, xx, urmărind scopul însuşirii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere, sub pretextul de a efectua un apel telefonic, ilicit a dobândit de la cet. C.T. telefonul mobil de model ”Sony Ericsson K 750 I” în valoare de 900 lei, după care a însuşit bunul menţionat, părăsind locul comiterii infracţiunii, prin ce i-a cauzat părţii vătămate o daună materială în proporţii considerabile.

Inculpatul V.D., fiind chestionat sub jurământ, referitor la toate condiţiile acordului de recunoaştere, a declarat că solicită să fie examinată cauza în fond în baza acordului de recunoaştere a vinovăţiei. A declarat, că susţine depoziţiile depuse în timpul urmăririi penale, le-a depus benevol, fără careva presiune. Se căieşte de cele săvârşite şi promite că mai mult n-o să se mai întîmple.

Astfel, în condițiile expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției și admite baza faptică a infracțiunii în legătură cu care inculpatul își recunoaște vinovăția, adică a infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Vina inculpatului se dovedește și prin: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 08.12.2009 (f.d.4); raportul polițistului din 07.12.2009 (f.d.5); ordonanță de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 08.12.2009 (f.d.27,28); procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2009 (f.d.29-30); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictale la cauza penală (f.d.31); recipisa lui C.T. despre primirea telefonului sustras (f.d.34); de alte materiale ale dosarului.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație, că pedeapsa constituie nu numai o osîndă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii (a fost săvârșită intenționat, conform prevederilor art. 16 Cod penal se referă la infracțiuni grave), de personalitatea infractorului (cu antecedente penale stinse-f.d.38, caracteristica în dosar lipsește), de circumstanțele care atenuiază pedeapsa sau o agravează.

Circumstanțe atenuante la examinarea cauzei s-au stabilit: recunoașterea de către D.V. a vinei, căința lui sinceră, restituirea prejudiciului material. Circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Avînd în vedere consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, efectele circumstanțelor atenuante și agravante, căința sinceră a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că corectarea și reeducarea lui D.V., este posibilă fără izolarea lui de societate, cu aplicarea față de el a unei pedepse condiționate.

Sanțiunea articolului prevede și pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani. Î instanța de judecată reieșind din circumstanțele concrete a cauzei consideră necesar de aplicat în privința lui D.V. privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere sau de a exercita activitatea legată de deservirea surselor bănești în instituții și întreprinderi indiferent de formă de proprietate pe un termen de 2 ani.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Corpul delict- telefonul mobil de model "Sony Ericsson K 750 I" a fost restituit proprietarului.

În conformitate art.art.504-509 ale CPP RM instanța de judecată,-

A CONDAMNAT:

A-l recunoaște pe V.D. vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și în conformitate cu sancțiunea articolului dat, cu aplicarea art.80 Cod penal a-i numi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere sau de a exercita activitatea legată de deservirea surselor bănești în instituții și întreprinderi indiferent de formă de proprietate pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa numită a o considera condiționată cu un termen de probă de doi ani.

A-l obliga pe V.D. să nu-și schimbe domiciliul fără informarea obligatorie a Oficiului de Executare Botanica.

Executarea sentinței a pune pe seama Oficiului de Executare a Deciziilor Judecătorești la domiciliul condamnatului.

Măsura preventivă în privința lui V.D. – obligarea de a nu părăsi localitatea – a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cheltuieli de judecată nu sunt.

Corpul delict- telefonul mobil de model "Sony Ericsson K 750 I" a fost restituit proprietarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, invocîndu-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președinte de ședință