

SENTINȚĂ

În numele Legii

31 ianuarie 2019

mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Buiucani)

Președintelui ședinței de judecată,

judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintiuc

Cu participarea:

procurorului

Elena Cazacov

apărătorului, avocatului

Sergiu Canțer

reprezentantul părții civile

Victoria Moisei-Ciornii

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Rusu Sergiu Gheorghe, născut la XXXXXXX, în
XXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, nu este supus militar, cu studii medii speciale, căsătorit, doi
minori la întreținere, domiciliat în XXXXXXX, fără antecedente penale,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1), 326 alin.(1) CP.

Termenul de examinare a cauzei: 08 decembrie 2018 – 31 ianuarie 2019.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Rusu Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1) și 326 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili pedeapsă după cum urmează: pentru art. 42 alin.(5), 324 alin. (1) Cod penal - închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu amendă în mărime de 4000 u.c., ceia ce constituie 200000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 5 ani; pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal - amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100000 lei. Conform prevederilor art. 65 alin. (3) Cod penal, a-l priva de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 1 an. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 u.c., ceia ce constituie 250000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 5 ani și 1 lună. Termenul executării pedepsei a-l calcula din data pronunțării sentinței, cu menținerea în privința acestuia a măsurii preventive arestul. A include în termenul executării pedepsei, perioada aflării sub arest preventiv de la 12.07.2018 pînă la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 - pînă la data pronunțării sentinței. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Sergiu în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 20 000 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, a o trece în contul statului. Restul corpurilor delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale. A încasa de la inculpatul Rusu Sergiu, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 10 075 lei care reprezintă valută străină în sumă de 500 euro, transmisă sub control. Solicitarea respectivă o întemeiază în baza prevederilor art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Temei de drept fiind indicate prevederile art.229 CPP.

Avocatul a menționat faptul că cauza a fost examinată în procedură simplificată, inculpatul vina a recunoscut-o, se căiește de cele comise, astfel se solicită de i se aplica acestuia o pedeapsă prin prisma art.90 Cod penal, acțiunea civilă înaintată urmează de a fi admisă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

Rusu Sergiu Gheorghe, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu li se cuvin în sumă de 20 000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative. cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct.1 - 5. din

Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului oraşenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, fapt care a condiţionat abrogarea pct.1 şi pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXX cu XXXXXXXX ha, cu destinaţia pentru construcţii şi expunerea acestuia la licitaţie pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a şedinţei Consiliului oraşenesc Anenii Noi, să susţină şi să supună votului prelungirea cu arendaşul Avanesean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXX cu XXXX ha, situat în XXXXX

Prelungind acţiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Sergiu, aflându-se în oraşul Anenii Noi, acţionând cu intenţie directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20 000 lei primiţi anterior, a pretins de la Avanesean Caren, pentru sine şi pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitatea sa de consilier şi preşedinte al Comisiei funciare, probleme agrare şi licitaţie a Consiliului oraşenesc Anenii Noi, contrar funcţiei sale, Capbătut Alexei să susţină şi să supună votului prelungirea cu arendaşul Avanesean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXXXX cu XXXXXXXX ha, situat în XXXXXXXX.

Astfel, la 26 februarie 2018, consilierul şi preşedintele Comisiei funciare, probleme agrare şi licitaţie a Consiliului oraşenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participaţie cu Rusu Sergiu a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorităţii administraţiei publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligaţiilor civice, asigurarea ordinii publice şi la respectarea legislaţiei, în limitele competenţei sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor şi ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administraţia publică locală” şi pct.1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului oraşenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căuşeni al Cancelariei de Stat nr.1304/OT3- 304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, fapt care a condiţionat abrogarea pct.1 şi pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXX cu XXXXXXXX ha, cu destinaţia pentru construcţii şi expunerea acestuia la licitaţie pentru darea în arendă, având calitatea de preşedinte al şedinţei a inclus pe ordinea de zi a şedinţei Consiliului oraşenesc Anenii Noi, a susţinut şi a supus votului prelungirea cu arendaşul Avanesean Karen a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXX cu XXXXXXXX ha, situat în XXXXXXXX, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

În continuarea acţiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul şi preşedintele Comisiei funciare, probleme agrare şi licitaţie a Consiliului oraşenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului oraşenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalităţii acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral XXXXXXXX cu XXXXXX ha, situat în XXXXXXXX, cu arendaşul Avanesean Karen.

Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 şi 36 min. şi ora 11 şi 43 min., Rusu Sergiu, aflându-se în XXXXXXXXXX, acţionând cu intenţie directă şi la indicaţia lui Capbătut Alexei, a primit de la Avanesean Caren, pentru sine şi pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1 000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20 151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avanesean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Rusu Sergiu Gheorghe, în participaţie a săvârşit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea şi primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine şi pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acţiune contrar exercitării funcţiei sale, infracţiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal.

Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Naţional Anticorupţie, deţinându-se în celula nr.2, acţionând cu intenţie directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion şi Condrea Silviu, persoane care erau prevenite şi se deţineau în aceeaşi celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 şi respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susţinea că va influenţa procurorii în Procuratura Anticorupţie care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuţi Apostol Ion şi Condrea Silviu, şi judecătorii de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Rusu Sergiu Gheorghe, a săvârşit traficul de influenţă, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susţine că are influenţă asupra unei persoane cu funcţie de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acţiuni în exercitarea funcţiei sale, infracţiune prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal.

În şedinţa de judecată, inculpatul Rusu Sergiu Gheorghe, care, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Serghei Cañter şi procurorul Elena Cazacov au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Rusu Sergiu Gheorghe, în şedinţa de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia. A declarat că la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost condamnat. Cu Capbătut Alexei este cunoscut aproximativ din luna decembrie 2017 care era preşedintele Comisiei funciare a consiliului local or. Anenii Noi. Pe Avanesean Caren îl cunoaşte de aproximativ 5 ani. El deţine un magazin unde se vinde carne, care este amplasat în or. Anenii Noi. La sfârşitul anului 2017 într-o discuţie cu Avanesean Caren, i-a spus că are probleme cu un lot de teren şi dacă poate să îl ajute, să îl ajute să prelungească contractul. Peste vreo 2 săptămâni s-a întâlnit cu Capbătut Alexei şi el i-a spus că trebuie să achite suma de 3 000 euro, i-a comunicat că trebuie să se întâlnească cu Caren Avanesean şi îi va comunica răspunsul. Ulterior s-a întâlnit cu Avanesean Caren, i-a spus de suma de 3000 euro şi Avanesean Caren era de acord să dea suma dată, dar o va achita în rate. Prin luna decembrie 2017 Avanesean Caren i-a transmis suma de 1 000 euro în or. Anenii Noi. I-a pus că atunci când va fi semnat contractul, va trebui să achite următoarea sumă. Suma de 1000 euro îi ţinea la el, nu i-a transmis la nimeni. Lui Capbătut Alexei i-a spus că a fost transmisă suma de 1000 euro şi atunci când va fi semnat contractul i se va transmite banii. Pe la sfârşitul lunii februarie 2017 l-a telefonat Capbătut Alexei şi i-a spus că a semnat contractul şi trebuie să se întâlnească cu Avanesean Caren şi să-i mai transmită 1000 euro. S-a întâlnit cu Avanesean Caren, i-a transmis suma, Capbătut Alexei i-a spus că trebuie să semneze secretara de la primărie şi trebuie să mai aştepte. În aprilie 2018 s-a întâlnit cu Avanesean Caren şi i-a mai transmis 1000 euro şi a fost reţinut de colaboratorii CNA. Ulterior în privinţa sa a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv şi a fost plasat în izolatorul CNA. La data de 12 iunie 2018 se afla în izolatorul CNA, unde se deţine în celula nr. 2 împreună cu Apostol Ion şi Condrea Silviu. Ei i-au comunicat că ar dori ca măsura preventivă să fie înlocuită şi i-a spus lui Apostol Ion că trebuie să-i achite suma de 5000 euro şi lui Apostol Silviu suma de 7 000 euro ca măsura

preveniva sa ne miocuta. Le-a spus ca cu acești bani ar putea munașta procurorii de la Procuratura Anticorupție și judecatori de instrucție ca sa scumbe masura preventivă. Ei i-au scris numerele de telefon al soților lor și urma când să iasă la libertate să le contacteze și să-i transmită banii. Personal nu cunoaște pe nimeni din procurorii anticorupție și judecatori de instrucție. De cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunile de care este acuzat consideră că ar fi o pedeapsă cu suspendare condiționată. Acțiunea civilă o recunoaște integral și este de acord să achite suma pretinsă. Întâlnirea cu Capbătut Alexei, când i-a indicat suma de 3000 euro, a avut loc la Primăria Anenii Noi. Mai era prezent la discuția lor Avaneșean Caren și încă o persoană pe nume Alexandru, care este un vecin de al său. Capbătut Alexei nu a spus exact pentru ce trebuie suma de 3000 euro. Pentru suma respectivă trebuia să semneze contractul de arendă. A fost telefonat la nr. de telefon XXXXXXXXX de către Capbătut Alexei când contractul a fost semnat. Capbătut Alexei i-a transmis copia contractului de arendă, pentru a confirma faptul că este semnat, transmiterea a avut loc în mun. Chișinău, bd. Dacia, în schimbul acestei copii Capbătut Alexei a mai solicitat de la Avaneșean Caren suma de 1000 euro. Avaneșean Caren a stabilit locul transmiterii ultimii tranșe, transmiterea a avut loc la spitalul de urgență. Urma să-i transmită lui Capbătut Alexei suma de 2000 euro când trebuia să semneze secretara de la primărie. Cunoaște că de la Avaneșean Caren s-a mai solicitat suma de 10 000 lei de către Capbătut Alexei, cunoaște din spusele lui Avaneșean Caren. Capbătut Alexei personal a indicat suma de 3000 euro.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Rusu Sergiu Gheorghe în participația la săvârșirea coruperii pasive adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se curvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale și traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă și prin următoarele probe administrare la urmărirea penală:

- depozitiile martorului Avaneșean Caren, care a declarat că, este administratorul companiei „Anprod Grup” SRL, care deține o construcție comercială amplasată pe lotul de teren cu nr. cadastral XXXXXXXXX, cu adresa XXXXXXXXX, la Terenul respectiv este proprietate publică și este arendat de la Consiliul orașenesc Anenii Noi din anul 2005, contractul fiind încheiat, ulterior prelungit pe câte un termen de 3 ani, inițial la un preț de 5 000 lei pe an. După alegerile locale din anul 2015, s-a schimbat componența consiliului orașenesc, care a dispus mărirea prețului de arendă pînă la suma de 30 000 lei, însă contractul de arendă a fost prelungit temporar, doar pentru o perioadă de un an. Astfel, din anul 2016, contractul de arendă nu a mai fost prelungit, însă compania în fiecare an a achitat plata pentru arendă, în sumă de 30 000 lei. El a depus mai multe cereri pentru a fi soluționată chestiunea privind prelungirea contractului, însă din diferite motive aceasta nu a fost soluționată. Totodată, s-a adresat și personal la Capbătut Alexei, consilier în cadrul Consiliului orașenesc Anenii Noi și șef al comisiei funciare, care, după câteva înfîlțiri a pretins suma de 20 000 lei pentru a hotărî problema, și anume ca consiliul să voteze prelungirea contractului. Astfel, declară că i-a transmis lui Capbătut Alexei suma de 10 000 lei, printr-o persoană indicată de acesta, identitatea căreia nu o cunoaște, urmînd ca restul sumei să o transmită după prelungirea contractului de arendă. Cu toate acestea, contractul așa și nu a fost prelungit. Peste un an, în anul 2017, făcînd cunoștință cu Rusu Sergiu, acesta s-a oferit să-l ajute în problema apărută, spunînd că cunoaște mai mulți responsabili din cadrul Consiliului orașenesc Anenii Noi, precum și din alte instituții din mun. Chișinău. Respectiv, acesta i-a pretins deja suma de 20 000 lei, pe care la fel declară că i-a transmis personal, însă contractul la fel nu a fost prelungit. La întrebarea referitor la prelungirea contractului de arendă, contra mijloacelor bănești pe care le-a transmis, Capbătut Alexei i-a răspuns că dacă pînă la momentul nu are probleme înseamnă că totul este bine, iar Rusu Sergiu i-a spus să aștepte. Aproximativ 2 luni înainte de ziua audierii martorului, în discuții cu Rusu Sergiu, acesta i-a spus că este posibilă soluționarea problemei, însă pentru aceasta este necesar să transmită acestuia suma de 2 000 euro. L-a întebat din nou și pe Capbătut Alexei în privința prelungirii contractului, care s-a prezentat la el la serviciu și i-a spus ca să rezolve cu persoana care s-a angajat să facă acest lucru, fără a menționa numele lui Rusu Sergiu, și că totul o să fie bine. Deși niciodată aceștia nu au vorbit direct unul despre celălalt, ațt din discuțiile cu fiecare în parte, cît și din circumstanțele create, a înțeles că aceștia acționează împreună, însă doresc să ascundă acest lucru. Cu Rusu Sergiu s-a înfîlțit, la data de 17.04.2018, care i-a spus că este necesar ca să-i transmită cît mai urgent suma de 2 000 euro, pentru că inițial persoanele asupra cărora are influență solicitau suma de 5 000 euro. Totodată, la întrebarea cum rămîne cu suma de 20 000 lei pe care i-a transmis-o anterior, acesta i-a spus că suma de 2 000 euro este necesară la suma inițială de 20 000 lei. Tot ieri a fost telefonat de către Rusu Sergiu, care i-a spus că este necesar să-i transmită urgent suma de 1 000 euro, iar restul sumei de 1 000 euro să-i transmită după perfectarea documentelor. Unele dintre discuțiile avute cu Rusu Sergiu le-a înregistrat cu ajutorul telefonului mobil personal și poate să le pună la dispoziția organului de urmărire penală. La data de 18.04.2018, aproximativ la ora 08 și 15 min. a fost telefonat de către Rusu Sergiu de la numărul său de telefon XXXXXXX, care l-a întebat cînd o să fie disponibil să-i transmită banii, folosind un jargon specific pentru cuvîntul „bani”. Ulterior, a fost telefonat din nou de către Rusu Sergiu aproximativ la ora 11 și 10 min. în cadrul discuției convenind să se înfîlțescă în preajma spitalului de urgență. Astfel, aproximativ la ora 11 și 45 min. s-a înfîlțit cu Rusu Sergiu, în cadrul discuției acesta i-a dat decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr.01/13 din 26.02.2018, prin care s-a permis prelungirea contractelor de arendă ale mai multor agenți economici și persoane fizice, inclusiv al său, pe un termen de 5 ani. Decizia menționată este semnată doar de către Capbătut Alexei, în calitate de președinte al ședinței, însă de secretarul Vlasova Natalia nu a fost semnată. La întrebarea referitor la garanțiile că contractul de arendă va fi prelungit, acesta i-a promis 100%, precum și că îl va telefona deseară pentru a-i spune cînd și de la cine urmează să primească contractul de prelungire a arendeii prelungit. La întrebarea cînd urmează să transmită restul sumei de 1 000 euro, acesta i-a spus că 1 000 euro sînt suficienți. Astfel, el i-a transmis lui Rusu Sergiu suma de 1000 euro, indicată de acesta anterior, bani pe care acesta i-a luat. La întrebarea dacă Capbătut Alexei este la curent cu faptul soluționării problemei, Rusu Sergiu a evitat să dea un răspuns clar, însă nu a negat acest lucru. La data de 19.05.2018, aproximativ la ora 10 și 00 min. înfîlțindu-se cu Capbătut Alexei pe teritoriul unei stații PECO, i-a spus despre faptul că Rusu Sergiu i-a transmis să se prezinte la primărie pentru a lua contractul, însă secretarul a spus că nu cunoaște nimic, la care acesta i-a spus că nici nu trebuie să fie contract, este suficientă decizia consiliului privind prelungirea contractului, aducîndu-i mai multe argumente în acest sens. Totodată, acesta i-a spus că posibil Rusu Sergiu a încurcat ceva, pentru că el umblă după acesta și i-a spus că deja îi este rușine față de acesta și față de el și nu mai vrea să meargă nicăieri, spunîndu-i în continuare că un nou contract nu este necesar, iar în caz de necesitate să prezinte decizia. Tot în cadrul discuției, referitor la faptul că decizia respectivă este semnată de către acesta, nu și de către secretar, Capbătut Alexei i-a spus că este suficientă semnătura lui, semnătura secretarului nefiind necesară. Ceea ce ține de faptul dacă din partea lui Rusu Sergiu nu apar întrebări, acesta i-a spus că nu cunoaște, pentru că la el nu a ajuns acea informație pe care urma să i-o transmită lui Rusu Sergiu, în genere nu a ajuns nimic. Acesta l-a întebat dacă s-a achitat în totalitate cu Rusu Sergiu, la care el i-a răspuns că da, iar la întrebarea dacă nu a ajuns nimic la el, acesta nu a răspuns nimic. Ulterior, acesta l-a întebat încă o dată dacă în totalitate s-a achitat cu Rusu Sergiu, la care el i-a răspuns că da, și anume anterior a transmis 1 000 euro și acum a mai transmis încă 1 000 euro. Capbătut Alexei i-a spus că acolo era vorba despre altă sumă, întebându-l dacă acesta nu i-a spus cît trebuie de dat, la care i-a spus că trebuie încă două. La finalul discuției Capbătut Alexei a început să-i spună că era vorba despre altă sumă, însă nu a continuat, adăugînd că va trebui să se întalnescă în trei. La data de 28.05.2018, aproximativ la ora 12 și 00 min. întalnindu-se din nou cu Capbătut Alexei în or. Anenii Noi, în preajma magazinului „Fidesc”, acesta l-a întebat dacă a luat de la Rusu Sergiu o careva recipisă și de ce, la care i-a răspuns că anterior da, însă i-a restituit-o înapoi, încă anul trecut. La întrebarea cîți bani i-a dat lui Rusu Sergiu, i-a răspuns că anul trecut i-a dat 20 000 lei, iar pe urmă 1 000 euro, iar la întrebarea cît i-a spus că trebuie să dea și de ce anume această sumă, a răspuns că 3 000 euro, însă lui nu-i trebuie nimic, astfel că pentru 2 000 euro va convinge persoana, la care a răspuns că totul acela este altfel și că va trebui să se întalnescă împreună. Ulterior, acesta l-a întebat dacă el consideră că a hotărît întebarea, la care i-a mai spus încă o dată ceea ce i-a spus Rusu Sergiu, iar la întrebarea sa dacă era vorba despre altă sumă, acesta i-a spus că da, fără să-i spună ce sumă anume. Acesta a mai adăugat că Rusu Sergiu nu i-a explicat nimic concret, iar asta îl pune în gardă și nu-i este clar nimic, de aceea această întebare trebuie hotărîtă, pentru că alte sume urmau să fie. Ulterior, acesta l-a mai întebat o dată dacă la sigur i-a transmis lui Rusu Sergiu, la care i-a răspuns că da. La data de 23.06.2018, aproximativ la ora 13 și 00 min. întalnindu-se din nou cu Capbătut Alexei pe teritoriul stației PECO, acesta i-a spus că nu s-a întalnit cu Rusu Sergiu din motiv că acesta se ascunde și nu îl poate găsi, evitîndu-l, precum și i-a spus ca să-l telefoneze el și să-l întebe de ce nu dorește să se întalnescă cu oamenii și să-i spună să se întalnescă cu oamenii. La data de 30.06.2018, aproximativ la ora 10 și 00 min. întalnindu-se din nou cu Capbătut Alexei pe teritoriul stației PECO, acesta l-a întebat dacă i-a spus ce a vorbit cu Rusu Sergiu, la care i-a răspuns că i-a spus că a vorbit cu el, iar acesta i-a confirmat că au vorbit și Rusu Sergiu i-a spus că au apărut niște probleme, însă în zilele următoare îl va telefona. Totodată, i-a spus că Rusu Sergiu i-a spus că totul este normal și să se apropie de Capbătut Alexei, însă acesta i-a spus că pînă la momentul încă nu este nimic, însă în zilele următoare va fi totul, pentru că încă are încredere în el. (Vol 1 f.d. 36-45);

- depozitiile martorului Păvălachi Evghenii, care a declarat că, deține calitatea de consilier local în cadrul Consiliului orașenesc Anenii noi din anul 2017. Referitor

la chestiunea prelungirii contractului de arendă funciară lui Avanesean Caren, în luna ianuarie 2018, aflându-se pe teritoriul unei stații PECO din or. Anenii Noi, de el s-a apropiat Avanesean Andronic, fiul lui Avanesean Caren, care l-a întrebat dacă este posibil și că ar dori să hotărască chestiunea cu privire la prelungirea în continuare a contractului de arendă cu tatăl său, adăugând că pentru problema dată ar fi dispus să cheltuiască aproximativ suma de 3 000 euro, fără a concretiza în ce mod. El, cunoscând situația antreprenorilor care arendează loturi de pământ în zona centrală a orașului de la ședințele consiliului, i-a spus că toate actele sunt în regulă și că prelungirea contractului va fi aprobată de către consiliu la una din ședințele următoare. După aceasta despre chestiunea respectivă nu a mai discutat cu Avanesean Andronic, nici cu Avanesean Caren sau alți reprezentanți ai lor. Totodată, despre situația dată l-a anunțat pe Capbătut Alexei, care la fel este consilier și președinte al comisiei funciare, inclusiv despre suma de bani, care a spus că actele lui Avanesean Caren, cât și a celorlalți arendași sînt în regulă și nu vede rostul de a discuta în continuare situația dată. Ulterior, le-a spus despre cazul dat și unor consilieri, înainte de începerea unei ședințe, și anume lui Cibatiuc Igor, Rotaru Mariana și Andoni Sergiu, care la fel au spus că actele arendașilor sînt în regulă. La o ședință din luna februarie 2018 a fost votată chestiunea privind prelungirea contractelor de arendă antreprenorilor. Ulterior, a primit o notă din partea secretarului Vlasova Natalia, în care a indicat motivele pentru care a refuzat contrasemnarea deciziei respective. Despre faptul că transmiterea inițială în arendă a terenurilor s-a efectuat cu abateri de la prevederile legale a aflat din nota secretarului Vlasova Natalia, însă careva măsuri în acest sens de către consiliu nu au fost luate. (Vol. I f.d. 47-48);

- depozitiile martorului Gorpin Elena, care a declarat că, activează în funcția de casier al agenției nr.1 a filialei Buiucani a BC „Energbank” SA din anul 2018. La data de 18.04.2018, aproximativ la amiază, la casa nr.1, deservită de către Leu Mihaela, s-a apropiat un bărbat, care a solicitat schimbarea unei sume de bani în valuta euro. Din motiv că casierul Leu Mihaela nu dispunea de suficiente mijloace bănești în lei moldovenești, a întrebat-o pe ea dacă dispune de o astfel de sumă, la care i-a spus că dispune, dar pentru schimbarea sumei de 1 000 euro. În timp ce Leu Mihaela efectua operațiunea pentru suma de care dispunea, ea a pregătit banii pentru echivalentul sumei de 1 000 euro. După finalizarea primei operațiuni, persoana s-a apropiat la casa deservită de către ea, după care i-a dat suma de 1 000 euro, în 2 bancnote a câte 500 euro fiecare, iar ea i-a dat echivalentul în lei și ceul. Persoana a luat leii și ceul și fără a verifica dacă suma coincide, a ieșit repede, de aceea nu a reușit să memorigeze cum arăta persoana sau careva semne individuale, doar faptul că era bărbat. Ulterior a aflat că una dintre cele 2 bancnote prezentate de către acea persoană a fost transmisă sub controlul organelor de stat, deoarece a coincis seria și numărul acesteia (Vol. I f.d. 51-52);

- depozitiile martorului Leu Mihaela, care a făcut declarații analogice cu cele făcute de martorul Gorpin Elena (Vol. I f.d. 53-54);

- depozitiile martorului David Oleg, care a declarat că din data de 28.07.2018 a fost arestat preventiv, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art.327 din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr.2018970217. în această perioadă a fost deținut sub arest în izolatorul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, în celula nr.2, împreună cu Apostol Ion Condrea Silviu, iar pînă la data de 02.08.2018 în celulă a fost deținut și Rusu Sergiu. În această perioadă, în prezența sa, Rusu Sergiu intra în discuții cu fiecare și le sugera că cunoaște mai multe persoane care activează în instanțele de judecată, procuratură și Centrul Național Anticorupție, pe care le poate influența sau determina să-i ajute să fie eliberați din arest preventiv, contra unor mijloace bănești, asigurându-i că va întreprinde tot ce este necesar și vor fi eliberați. La data de 02.08.2018, când Rusu Sergiu a fost eliberat, aflat el cît și Apostol Ion și Condrea Silviu, au transmis acestuia telefoanele de contact ale soțiilor lor și ale altor persoane apropiate, pentru ca acesta să le contacteze și să discute despre eliberarea din arest preventiv. El a transmis telefonul de contact doar ca în viitor, în caz de necesitate, să mai apeleze unul la altul, dar nu pentru a discuta cu soția să găsească vreo posibilitate să fie eliberat. Dar, după ce Rusu Sergiu a fost eliberat, a aflat de la Apostol Ion că acesta a contactat-o pe soția sa și i-a cerut suma de 7 000 euro pentru ca să influențeze judecătorii Curții de Apel Chișinău să-l elibereze din arest. Sergiu s-a întâlnit cu soția acestuia fiind împreună cu un bărbat și o doamnă. Alte amănunte nu mai cunoaște, dar le poate relata Apostol Ion. De asemenea, Rusu Sergiu a contactat-o și pe soția lui Condrea Silviu, de la care a cerut suma de 5 000 euro pentru a influența judecătorii să fie eliberat din arest, însă, din discuția cu acesta, a înțeles că soția i-a recomandat să contacteze avocații și mai mult nu a discutat cu aceasta. Din discuții cu avocatul său Eșanu Oxana a aflat că soția sa nu a fost contactată de nimeni. (Vol. I f.d. 55-56);

- depozitiile martorului Apostol Ion, care a declarat că în perioada deținerii în izolatorul CNA, Rusu Sergiu a propus tuturor persoanelor care se aflau în celulă să-i ajute în legătură cu situația în care se aflau, deoarece cunoaște mai multe persoane influente, fără a concretiza pe cine anume, spunînd totodată că în curînd el va fi eliberat. La fel, acesta nu a concretizat ce fel de ajutor poate să le ofere, precum și nu a indicat careva sume concrete, cel puțin în cazul său el nu a auzit ca acesta să solicite o sumă exactă, dar se poate înfîmpla că el ar fi spus ceva, însă din cauza deficienței de auz, iar el nu avea aparatul de auz cu sine, el nu a înțeles sau nu a auzit. La acel moment nu a luat în serios această propunere, deoarece el singur se afla printre persoanele arestate. Important este faptul că nu a luat în serios discuția lui, deoarece în mod evident, aflîndu-se în izolator, el nu putea să-l ajute cu ceva concret. În cele din urmă, Rusu Sergiu a fost eliberat din arest, fapt care i-a mirat pe toți. Concretizează că în legătură cu eliberarea acestei persoane este evident că el nu putea să contacteze cu acesta, din motiv că se afla în continuare în stare de arest, iar în stradă, lângă sediul Judecătoriei Buiucani, nu a avut dorința și nici posibilitatea să discute cu acesta. (Vol. I f.d. 60-61);

- depozitiile martorului Condrea Silviu, care a declarat că, persoana pe nume Sergiu a propus tuturor persoanelor care se aflau în celulă că are posibilitatea să-i ajute, din motiv că ar avea o oarecare influență asupra persoanelor responsabile de gestionarea dosarelor intentate în privința lor, precum și faptul că pentru această posibilitate vor fi necesare careva mijloace bănești. Nu știe dacă persoana pe nume Sergiu a indicat careva sume concrete, cel puțin în cazul său nu a auzit ca acesta să indice o sumă exactă, însă este posibil ca el să nu fi înțeles sau auzit acest lucru. Totuși, la propunerea acestuia de a oferi ajutor contra unor mijloace bănești, el personal nu a acceptat categoric acest lucru, mai mult ca ațit că i-a spus că nici nu dispunea de careva surse financiare, deoarece acestea au fost sechestrate de către organul de urmărire penală. (Vol. I f.d. 67-68);

- bancnotă cu valoarea nominală de 500 euro, cu seria și numărul X01750652273, ridicată la data de 24.04.2018 de la BC „Energbank” SA, care anterior a fost transmisă sub control învinuitului Rusu Sergiu. Corpul delict în coroborare cu rezultatele măsurilor speciale de investigații și declarațiile martorilor, demonstrează faptul primirii de către Rusu Sergiu a acestor mijloace bănești.

- decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr.01/13 din 26.02.2018, ridicată la data de 18.04.2018 de la Avanesean Caren, care a fost semnată de învinuitul Capbătut Alexei, în schimbul căreia învinuții au pretins și au primit bani în sumă de 20 000 lei și valută străină în sumă de 1 000 euro (Vol. III f.d. 3);

- nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planul de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, desemnat, ridicate la data de 12.07.2018 în cadrul percheziției în casa de locuit amplasată în XXXXXXXX, în care domiciliază Capbătut Alexei (Vol. III f.d. 13-16);

- procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018, în cadrul căreia de la BC „Energbank” SA a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală 500 euro, cu seria și numărul X01750652273 (Vol. II f.d. 169-170);

- procesul-verbal de ridicare din 24 aprilie 2018, în cadrul căreia de la Avanesean Caren a fost ridicată decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi nr.01/13 din 26.02.2018, primită sub control în aceeași zi de la învinuitul Capbătut Alexei (Vol. III f.d. 3);

- proces-verbal de percheziție din 12 iulie 2018, în cadrul căreia la domiciliul lui Capbătut Alexei au fost descoperite și ridicate nota informativă la proiectul de decizie nr.01/13 din 26.02.2018, fără număr și fără dată, nota informativă nr.650 din 13.11.2017 și planului de amplasament cu propunere de actualizare, fără număr și fără dată, desemnat (Vol. III f.d. 11-12);

- înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 28 mai 2018, între martorul Avanesean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 02 min. și ora 12 și 08 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinuitul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că martorul nu trebuia să ia

recuza cu Capbătut Alexei a dispoziției prin înțelegere prealabilă cu învinutul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că martorul nu a recuza să îi recapătă de la Rusu Sergiu pentru primirea banilor în sumă de 20 000 lei. Prin ce indirect confirmă primirea banilor pentru efectuarea acțiunilor necesare în vederea adoptării de Consiliul orașenesc Anenii Noi a deciziei de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

- înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 19 mai 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 09 și 57 min. și ora 10 și 03 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinutul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinutul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-1. Prin ce confirmă că învinutul Rusu Sergiu a acționat la indicația sa.

- înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 23 iunie 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei în intervalul de timp cuprins între ora 12 și 58 min. și ora 13 și 00 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2242, din audierea și vizionarea căreia rezultă că Capbătut Alexei a acționat prin înțelegere prealabilă cu învinutul Rusu Sergiu. În cadrul comunicării Capbătut Alexei declară că învinutul Rusu Sergiu după primirea valutei străine în sumă de 1 000 euro, nu a mai contactat cu el și nu i-a transmis bani sau valută străină, pentru adoptarea deciziei de prelungire a contractului de arendă, evitându-1. Prin ce confirmă că învinutul Rusu Sergiu a acționat la indicația sa.

- înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la data de 18 aprilie 2018, între martorul Avaneșean Caren și învinutul Rusu Sergiu în intervalul de timp cuprins între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min. de pe DVD-R cu numărul de inventar 2249, prin audierea și vizionarea căreia este constatată că învinutul Rusu Sergiu primește sub control de la martorul Avaneșean Caren valută străină anterior pretinsă pentru sine și pentru Capbătut Alexei în sumă de 1 000 euro, ce nu li se cuvine, și în schimb transmite decizia Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren.

- procesul-verbal din 16 iulie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: controlul transiterii banilor din 18 aprilie 2018, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinutului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru ca consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei să asigure adoptarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren (Vol. II f.d. 166);

- procesul-verbal din 27 aprilie 2018, privind consemnarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), utilizând aparate tehnice de înregistrare, în cadrul căreia a fost supravegheată și documentată înmânarea la 18 aprilie 2018, de Avaneșean Caren învinutului Rusu Sergiu a valutei străine pretinse în sumă de 1 000 euro, pentru ca consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei să asigure adoptarea deciziei Consiliului orașenesc Anenii Noi de prelungire a contractului de arendă funciară cu Avaneșean Caren (Vol. I f.d. 87-91);

- procesul-verbal din 16 iulie 2016, privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc la 18 aprilie, 19 și 28 mai și 23 iunie anul 2018, între martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinutul Rusu Sergiu cu stenogramele, prin care a fost consemnată interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini petrecute în cadrul întâlnirilor dintre: martorul Avaneșean Caren și Capbătut Alexei și între martorul Avaneșean Caren și învinutul Rusu Sergiu (Vol. II f.d. 26-43).

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Rusu Sergiu Gheorghe au fost corect încadrate în prevederile art.42 alin.(5), 324 alin.(I) din Codul penal, în participație a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, și art.326 alin.(I) din Codul penal traficului de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Rusu Sergiu Gheorghe sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Rusu Sergiu Gheorghe nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Rusu Sergiu Gheorghe este învinut de comiterea mai multor infracțiuni una dintre care face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului care anterior a fost condamnat, dar antecedentul penal este stins, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Conform art. 16 alin. 2 CP, infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(5), 324 alin.(I) Cod Penal imputată lui Rusu Sergiu Gheorghe este una gravă care se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani; infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(I) din Codul penal este una mai puțin gravă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364/1 alin. 8 CPP, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei sub formă de amendă și de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de Lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare.

Astfel în baza art.42 alin.(5), 324 alin.(I) Cod Penal i se stabilește lui Rusu Sergiu Gheorghe o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 u.c ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani; în baza art.326 alin.(I) din Codul penal i se stabilește lui Rusu Sergiu Gheorghe o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabilit lui Rusu Sergiu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 u.c ceia ce constituie

200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 31 ianuarie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 12.07.2018 până la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin.3 Cod penal.

Rusu Sergiu Gheorghe se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Sergiu în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 20 000 lei și suma de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Rusu Sergiu a sumei de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), cu titlu de cheltuieli judiciare, nu poate fi reținută de către instanța de judecată, deoarece suma menționată de valută străină nu se regăsește la cheltuielile judiciare prevăzute de art. 227 CPP raportate la prevederile art.229 CPP. Suma menționată primită de către Rusu Sergiu de la Avaneșean Caren și utilizată de către acesta la propria discreție, întrunește prevederile art.106 alin.2 lit.b) Cod penal.

Restul corpurilor delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 21.05.2018 BC "Energbank" SA a fost recunoscut în calitate de parte civilă. La data de 14.01.2019 BC "Energbank" SA a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea din contul lui Rusu Sergiu Gheorghe în beneficiul BC "Energbank" SA a prejudiciului patrimonial în mărime de 500 (cinci sute) euro, care la cursul oficial al BNM la data de 24.04.2018 constituia 10075 (zece mii șaptezeci și cinci) lei și 50 (cincizeci) bani.

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.225 CPP, art.1398,1416 Cod civil reține că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii BC "Energbank" SA în mărime de 500 (cinci sute) euro, care la cursul oficial al BNM la data de 24.04.2018 constituia 10075 (zece mii șaptezeci și cinci) lei și 50 (cincizeci) bani, urmează a fi încasat de la Rusu Sergiu Gheorghe în beneficiul lui BC "Energbank" SA.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.42 alin.(5), 324 alin.(l), 326 alin.(l) Cod Penal, art. 382- 389 CPP, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Rusu Sergiu Gheorghe, născut la XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(l) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3(trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani.

Rusu Sergiu Gheorghe, născut la XXXXXXXXXX, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(l) Cod Penal, și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Rusu Sergiu Gheorghe pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis, cu amendă în mărime de 4000(patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat de la 31 ianuarie 2019, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 12.07.2018 până la 02.08.2018 și de la 20.08.2018 până la data judecării cauzei, în conformitate cu prevederile art.88 alin.3 Cod penal.

Rusu Sergiu Gheorghe se va deține în continuare în condiții de privațiune de libertate în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ, datorită pronunțării de către instanța de judecată a prezentei sentințe de condamnare la ispășirea pedepsei cu închisoare, urmând a fi deținut în continuare până la intrarea sentinței în vigoare în penitenciarul nr.13-Chișinău ANP MJ.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Rusu Sergiu în proprietatea statului, suma de 20 000(douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10.075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Restul corpurilor delictive a le lăsa la păstrare la materialele cauzei penale.

Se admite acțiunea civilă înaintată de BC "Energbank" SA.

Se încasează din contul lui Rusu Sergiu Gheorghe, născut la XXXXXXXXXX, în beneficiul BC "Energbank" SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,

semnătura

judecătorul

Ion Morozan