

SENTINȚĂ

în numele Legii

19 octombrie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
grefier

Spoială Alexandru  
Pavlova Alina, Starciuc Alina, Condrea Mihaela, Zglavoci Veronica

interpret

Parfeni Nina, Pîntea Aliona

cu participarea

procurorului

Neguriță Ion

avocaților

Crasnostan Andrei, Brînzan Petru, Bordei Teodor

examinînd, în ședință publică, în procedură generală, în perioada 17.02.2014 – 19.10.2015, cauza penală de învinuire a lui

**XXXXXXXXXX**, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

**XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL** c/f 1010600037950, înregistrată la 07.12.1999 cu adresa juridică în mun.Chișinău str.Meșterul Manole 18,

**XXXXXXXXXX**, născut la 10.05.1965, domiciliat în mun.Chișinău str. Valea Dicescu 94, studii superioare, supus militar, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

**XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL** c/f 1002600044322, înregistrată la 07.12.1999 cu adresa juridică în mun.Chișinău str.31 august 1989,32 ap.1

**XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL** c/f 1003600084600, înregistrată la 20.03.2000 cu adresa juridică în mun.Chișinău str.31 august 1989,32 ap.1

**XXXXXXXXXX** cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

**XXXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL** c/f 1008600012257, înregistrată la 26.02.2008 cu adresa juridică în mun.Chișinău str.Industrială 8,

toți învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.2 lit.b) Cod penal și a lui

**XXXXXXXXXX** cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.5, 244 alin.2 lit.b) Cod penal,

c o n s t a ț ă :

**XXXXXXXXXX** este învinuit în aceea că acesta, fiind confondatorul și administratorul **XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL**, a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012, **XXXXXXXXXX**, fiind administratorul a **XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL**, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012 **XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL**, în persoana lui **XXXXXXXXXX**, a achiziționat fictiv de la **XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL**, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 703489 lei inclusiv TVA 117247,33 lei în baza facturilor fiscale nr.JB0102491 din 09.11.2012 –475100 lei, inclusiv TVA –38064 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel, ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul **XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL**, **XXXXXXXXXX**, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012 a fost diminuat TVA-ul aferent bugetului în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **XXXXXXXXXX**, fiind cofondatorul și administratorul **XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL**, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin făpta persoanei care a inclus în actele

financiar-contabile a întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a condus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

**XXXXXXXXX "Buta Plus" SRL** este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012 XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL, a cărui fondator și conducător este XXXXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 703489 lei inclusiv TVA 117247,33 lei în baza facturilor fiscale nr.JB0102491 din 09.11.2012 –475100 lei, inclusiv TVA –38064 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel ca rezultat al acestor acțiuni, de către XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL, în perioada lunilor octombrie – noiembrie 2012 a fost diminuat TVA-ul aferent bugetului în sumă totală de 117247,33 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL, a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a condus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei. Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

**XXXXXXXXX** este învinuit în aceea că acesta, fiind administratorul XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. În perioada august 2011 – februarie 2012 XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului XXXXXXXXXX a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXXX „Stas-Agro” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 11349190 lei în baza facturilor fiscale nr. FV7827196 din 14.02.2012 – 631132 lei, inclusiv TVA 105188,67 lei, FV6594955 din 14.12.2011 – 596023 lei, inclusiv TVA 99337,17 lei, FV7827197 din 15.02.2012 – 479464 lei, inclusiv TVA 79910,67 lei, FV7827198 din 16.02.2012 – 596186 lei, inclusiv TVA 99364,33 lei, FV7827195 din 13.02.2012 – 613979 lei, inclusiv TVA 102329,83 lei, FV6594998 din 06.01.2012 – 750295 lei, inclusiv TVA – 125049,17 lei, FV6594999 din 11.02.2012 – 738482 lei, inclusiv TVA – 123080,33 lei, FV6595000 din 13.01.2012 – 754403 lei, inclusiv TVA – 125733,83 lei, FV4359801 din 05.09.2011 – 409946 lei, inclusiv TVA 68324,33 lei, FV4359802 din 01.09.2011 – 458714 lei, inclusiv TVA 76452,33 lei, FV4359898 din 06.09.2011 – 495189 lei, inclusiv TVA 82531 lei, FV4359899 din 06.09.2011 – 412411 lei, inclusiv TVA 68735,17 lei, FV2352800 din 01.08.2011 – 516489 lei, inclusiv TVA 86081,50 lei, FV6594949 din 05.12.2011 – 659757 lei, inclusiv TVA 109959,50 lei, FV6594951 din 06.12.2011 – 651635,50 lei, inclusiv TVA – 108605,92 lei, FV6594950 din 07.12.2011 – 664564,50, inclusiv TVA 110760,75 lei, FV6594952 din 12.12.2011 – 649772 lei inclusiv TVA 108295,33 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, au trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1891531,16 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada anilor 2011-2012, XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului XXXXXXXXXX a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXXX „Irmacom-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 5569558 lei în baza facturilor fiscale BV0968802 din 20.07.2012 – 492920 lei, inclusiv TVA 82153,33 lei și BV0928254 din 31.07.2012 – 495600 lei, inclusiv TVA – 82600 lei, FV9101458 din 04.05.2011 – 742029 lei, inclusiv TVA 123671,50 lei, FV9101489 din 08.05.2011 – 725545 lei, inclusiv TVA 120924,17 lei, FV8695002 din 10.05.2011 – 716932 lei, inclusiv TVA 119488,67 lei, FV9562175 din 11.05.2012 – 620425 lei, inclusiv TVA 103404,17 lei, FV9562179 din 15.05.2012 – 783017 lei, inclusiv TVA 130502,83 lei, BV0887859 din 19.07.2012 – 528380 lei, inclusiv TVA 88063,34 lei, BV0887853 din 18.07.2012 – 464710 lei, inclusiv TVA 77451,67 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 928259,68 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii martie 2011 XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului XXXXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXXX „Galpet-Com” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1774371 lei, în baza facturilor fiscale nr. MZ1397117 din 10.03.2011 – 484928 lei, inclusiv TVA – 80821,33 lei, MZ1397120 din 18.03.2011 – 422259 lei, inclusiv TVA – 70376,50 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 449620, inclusiv TVA – 74936,67 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 417564 lei, inclusiv TVA – 69594 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 55357,83 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii iulie-august 2011 XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, în persoana fondatorului și administratorului XXXXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXXX „ArtConcept-Grafic” SRL, care a fost inclusă în lista delicvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1538220 lei, în baza facturilor fiscale nr. FV3495945 din 16.07.2011 – 518334 lei, inclusiv TVA 86389 lei, FV3495946 din 16.07.2011 – 533269 lei, inclusiv TVA 88878,19 lei, FV3495962 din 22.08.2011 – 486617 lei, inclusiv TVA – 81102,83 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 256370 lei. Astfel prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX în calitate de fondator și administrator al XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL a săvârșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA aferentă bugetului, în sumă totală de 3131518,67 lei.

**Tot, XXXXXXXXXX** este învinuit în aceea că acesta, fiind conducătorul XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, fiind conducătorul XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, în calitate de cumpărător, a semnat un contract fictiv de vânzare-cumpărare cu nr.68/09/12 din 24.08.2012, în care a introdus date denaturate cu privire la cumpărarea de către XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL a pieselor de schimb în asortiment de la XXXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL reprezentată de către Șvagher Pavel, în calitate de vânzător. În

continuare, la evidența contabilă a XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, în perioada 04.09.2012-17.09.2012, au fost înregistrate procurări de mărfuri (piese de schimb în asortiment) în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA în sumă totală de 406689 lei, în baza facturilor fiscale FU 1164626 din 04.09.2012, FU 1164627 din 04.09.2012, FU 1164628 din 05.09.2012, FU 1164629 din 06.09.2012, FU 1164630 din 06.09.2012, FU 1164631 din 07.09.2012, FU 1164632 din 07.09.2012, FU 1164633 din 10.09.2012, FU 1164634 din 10.09.2012, FU 1164635 din 10.09.2012, FU 1164636 din 11.09.2012, FU 1164637 din 11.09.2012, FU 1164638 din 12.09.2012, FU 1164639 din 12.09.2012, FU 1164640 din 13.09.2012, FU 1164641 din 14.09.2012, FU 1164642 din 14.09.2012, FU 1164643 din 14.09.2012, FU 1164644 din 14.09.2012, FU 1164645 din 14.09.2012, FU 1164646 din 14.09.2012, FU 1164647 din 17.09.2012, FU 1164648 din 17.09.2012, FU 1164649 din 17.09.2012, FU 1164650 din 17.09.2012, în care au fost introduse date denaturate referitor la bunurile procurate de la XXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL, deoarece în realitate aceste tranzacții nu au avut loc pe motiv că la 26.10.2012 la XXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL (anulat ca plătitor TVA la 31.10.2012), s-a înregistrat modificarea completă a componenței fondatorilor, respectiv la 25.10.2012 a fost întocmit actul de predare-primire a documentelor contabile în care a fost constatat faptul că, formularele facturilor fiscale ne folosite cu seria FU cu numerele 1164626-1164650 au fost transmise de către fostul conducător către noul fondator și conducător Șvagher Pavel, ultimul de asemenea ne confirmând semnarea facturilor menționate supra, precum și eliberarea mărfurilor în adresa XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL. Astfel, la momentul reflectării în documentele de evidență contabilă a intrării de mărfuri în valoare de 2440138 lei, inclusiv TVA 406689,71 lei, XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, de facto nu dispunea de facturile fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650. În așa mod s-a stabilit că prin atribuirea neîntemeiată în cont a TVA în sumă de 406689,71 lei, aferent procurărilor înregistrate în perioada 04.09.2012-17.09.2012 în baza facturilor fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650, facturi care conform actului de predare-primire din 25.10.2012 erau nefolosite, inclusiv pentru luna septembrie 2012 cu 307253 lei, pentru luna octombrie 2012 cu 82909 lei, cîr și majorarea trecerii în cont a TVA-ului pentru perioada fiscală decembrie 2012 în sumă de 16528 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXX, fiind conducătorul și administratorul XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL a săvîrșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

**XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL** este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebită de mari, în următoarele circumstanțe: În perioada august 2011 – februarie 2012 XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este XXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Stas-Agro” SRL, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 11349190 lei în baza facturilor fiscale nr. FV7827196 din 14.02.2012 – 631132 lei, inclusiv TVA 105188,67 lei, FV6594955 din 14.12.2011 – 596023 lei, inclusiv TVA 99337,17 lei, FV7827197 din 15.02.2012 – 479464 lei, inclusiv TVA 79910,67 lei, FV7827198 din 16.02.2012 – 596186 lei, inclusiv TVA 99364,33 lei, FV7827195 din 13.02.2012 – 613979 lei, inclusiv TVA 102329,83 lei, FV6594998 din 06.01.2012 – 750295 lei, inclusiv TVA – 125049,17 lei, FV6594999 din 11.02.2012 – 738482 lei, inclusiv TVA – 123080,33 lei, FV6595000 din 13.01.2012 – 754403 lei, inclusiv TVA – 125733,83 lei, FV4359801 din 05.09.2011 – 409946 lei, inclusiv TVA 68324,33 lei, FV4359802 din 01.09.2011 – 458714 lei, inclusiv TVA 76452,33 lei, FV4359898 din 06.09.2011 – 495189 lei, inclusiv TVA 82531 lei, FV4359899 din 06.09.2011 – 412411 lei, inclusiv TVA 68735,17 lei, FV2352800 din 01.08.2011 – 516489 lei, inclusiv TVA 86081,50 lei, FV6594949 din 05.12.2011 – 659757 lei, inclusiv TVA 109959,50 lei, FV6594951 din 06.12.2011 – 651635,50 lei, inclusiv TVA – 108605,92 lei, FV6594950 din 07.12.2011 – 664564,50, inclusiv TVA 110760,75 lei, FV6594952 din 12.12.2011 – 649772 lei inclusiv TVA 108295,33 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, au trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1891531,16 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada anilor 2011-2012 XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este XXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Irmacom-Prim” SRL, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 5569558 lei în baza facturilor fiscale BV0968802 din 20.07.2012 – 492920 lei, inclusiv TVA 82153,33 lei și BV0928254 din 31.07.2012 – 495600 lei, inclusiv TVA – 82600 lei, FV9101458 din 04.05.2011 – 742029 lei, inclusiv TVA 123671,50 lei, FV9101489 din 08.05.2011 – 725545 lei, inclusiv TVA 120924,17 lei, FV8695002 din 10.05.2011 – 716932 lei, inclusiv TVA 119488,67 lei, FV9562175 din 11.05.2012 – 620425 lei, inclusiv TVA 103404,17 lei, FV9562179 din 15.05.2012 – 783017 lei, inclusiv TVA 130502,83 lei, BV0887859 din 19.07.2012 – 528380 lei, inclusiv TVA 88063,34 lei, BV0887853 din 18.07.2012 – 464710 lei, inclusiv TVA 77451,67 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 928259,68 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii martie 2011 XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este XXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Galpet-Com” SRL, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1774371 lei, în baza facturilor fiscale nr. MZ1397117 din 10.03.2011 – 484928 lei, inclusiv TVA – 80821,33 lei, MZ1397120 din 18.03.2011 – 422259 lei, inclusiv TVA – 70376,50 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 449620, inclusiv TVA – 74936,67 lei, MZ1397121 din 21.03.2011 – 417564 lei, inclusiv TVA – 69594 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la buget de stat în sumă totală de 295728,50 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii decembrie 2010 XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este XXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Danitel Plus” SRL în baza facturilor fiscale nr. KX5346478 din 06.12.2010, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 332147 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care defapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la buget de stat în sumă totală de 55357,83 lei. În continuarea acțiunilor sale, în perioada lunii iulie-august 2011 XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL, a cărui fondator și administrator este XXXXXXXX, a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „ArtConcept-Grafic” SRL, care a fost inclusă în lista delincvenților și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1538220 lei, în baza facturilor fiscale nr. FV3495945 din 16.07.2011 – 518334 lei, inclusiv TVA 86389 lei, FV3495946 din 16.07.2011 – 533269 lei, inclusiv TVA 88878,19 lei, FV3495962 din 22.08.2011 – 486617 lei, inclusiv TVA – 81102,83 lei, în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. A fost trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA-ul aferent procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respectiv, ne fiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 256370 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

**XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL** este învinuită în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea

impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, conform contractului nr.68/09/12 din 24.08.2012 de vânzare-cumpărare din 24.08.2012 încheiat cu XXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL, în perioada 04.09.2012-17.09.2012 a înregistrat în evidența contabilă procurări de mărfuri (a pieselor de schimb în asortiment) în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA în sumă totală de 406689 lei, în baza facturilor fiscale FU 1164626 din 04.09.2012, FU 1164627 din 04.09.2012, FU 1164628 din 05.09.2012, FU 1164629 din 06.09.2012, FU 1164630 din 06.09.2012, FU 1164631 din 07.09.2012, FU 1164632 din 07.09.2012, FU 1164633 din 10.09.2012, FU 1164634 din 10.09.2012, FU 1164635 din 10.09.2012, FU 1164636 din 11.09.2012, FU 1164637 din 11.09.2012, FU 1164638 din 12.09.2012, FU 1164639 din 12.09.2012, FU 1164640 din 13.09.2012, FU 1164641 din 14.09.2012, FU 1164642 din 14.09.2012, FU 1164643 din 14.09.2012, FU 1164644 din 14.09.2012, FU 1164645 din 14.09.2012, FU 1164646 din 14.09.2012, FU 1164647 din 17.09.2012, FU 1164648 din 17.09.2012, FU 1164649 din 17.09.2012, FU 1164650 din 17.09.2012, în care au fost introduse date denaturate referitor la bunurile procurate de la XXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL, deoarece în realitate aceste tranzacții nu au avut loc pe motiv că la 26.10.2012 la XXXXXXXXX „Altris-Prim” SRL (anulat ca plătitor TVA la 31.10.2012), s-a înregistrat modificarea completă a componenței fondatorilor, respectiv la 25.10.2012 a fost întocmit actul de predare-primire a documentelor contabile în care a fost constatat faptul că, formularele facturilor fiscale ne folosite cu seria FU cu numerele 1164626-1164650 au fost transmise de către fostul conducător către noul fondator și conducător Șvagher Pavel, ultimul de asemenea ne confirmând semnarea facturilor menționate supra, precum și eliberarea mărfurilor în adresa XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL. Astfel, la momentul reflectării în documentele de evidență contabilă a intrării de mărfuri în valoare de 2440138 lei, inclusiv TVA 406689,71 lei, XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, de facto nu dispunea de facturile fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650. În așa mod s-a stabilit că prin atribuirea neîntemeiată în cont a TVA în sumă de 406689,71 lei, aferent procurărilor înregistrate în perioada 04.09.2012-17.09.2012 în baza facturilor fiscale cu seria FU cu numerele 1164626-1164650, facturi care conform actului de predare-primire din 25.10.2012 erau nefolosite, inclusiv pentru luna septembrie 2012 cu 307253 lei, pentru luna octombrie 2012 cu 82909 lei, cîr și majorarea trecerii în cont a TVA-ului pentru perioada fiscală decembrie 2012 în sumă de 16528 lei. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL, a săvîrșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea TVA-ului aferentă bugetului, în sumă totală de 117247,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

XXXXXXX este învinuit în aceea că acesta, fiind conducătorul XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, urmărind scopul obținerii unui venit ilegal, a inclus în documentele contabile și fiscale date denaturate privind cheltuieli care au avut la bază operațiuni ce nu au existat. În perioada lunii decembrie 2012 XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, în persoana lui XXXXXXXX a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Butam-Genix” SRL, care a fost inclusă în lista delicvențiilor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1630436 lei inclusiv TVA 271739,33 lei în baza facturilor fiscale nr. XT3993950 din 21.12.2012 – 835785 lei, inclusiv TVA –139297,50 lei și XT3993950 din 14.12.2012 – 794651 lei, inclusiv TVA – 132441,83 lei în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respective, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 271739,33 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, XXXXXXXX în perioada lunii decembrie 2012 a fost diminuat TVA –ul aferent bugetului în sumă totală de 271739,33 lei. Astfel prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXX, fiind conducătorul XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, a săvîrșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază aferentă bugetului, în sumă totală de 271739,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

XXXXXXX „Beton Industrie” SRL este învinuit în aceea că a comis infracțiunea de evaziune fiscală care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe: În perioada lunii decembrie 2012 XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, a cărei administrator este Condusorov Victor Vasili a achiziționat fictiv de la XXXXXXXXX „Butam-Genix” SRL, care a fost inclusă în lista delicvențiilor și anulată ca subiect al impunerii cu TVA, diferite mărfuri printre care și piese de schimb pentru trenuri în asortiment, în sumă totală de 1630436 lei inclusiv TVA 271739,33 lei în baza facturilor fiscale nr. XT3993950 din 21.12.2012 – 835785 lei, inclusiv TVA –139297,50 lei și XT3993950 din 14.12.2012 – 794651 lei, inclusiv TVA – 132441,83 lei în care au fost introduse date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat. Au fost trecute neîntemeiat la decontări cu bugetul – TVA aferentă procurărilor de la furnizorul de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost efectuate de către furnizorul care a eliberat facturile fiscale, respective, nefiind declarat și nici achitat TVA la bugetul de stat în sumă totală de 271739,33 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni, de către conducătorul XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, XXXXXXXX, în perioada lunii decembrie 2012 a fost diminuat TVA – ul aferent bugetului în sumă totală de 271739,33 lei. Astfel prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL, a săvîrșit infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin fapta persoanei care a inclus în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază aferentă bugetului, în sumă totală de 271739,33 lei.

Acțiunile au fost calificate în baza art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, după semnele: includerea în actele financiar-contabile a întreprinderii a datelor denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la diminuarea taxei pe valoare adăugată în proporții deosebit de mari.

XXXXXXX este învinuit în aceea că acesta, deținînd funcția de administrator a XXXXXXXXX „Irmacom-Prim” SRL, în urma unei înțelegeri prealabile, prin intermediul unor persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, cu XXXXXXXX care deține funcția de administrator al XXXXXXXXX „Irmacom-Prim” SRL, în calitate de vânzător în perioada anilor 2011-2012, a smenat contracte de vânzare-cumpărare cu XXXXXXXXX „Speranța PF Com” SRL în calitate de cumpărător, a diferitor bunuri, printre care piese de schimb pentru trenuri în sumă totală de 5569558 lei, totodată în acest sens, ca rezultat al pretinselor tranzacții, de către XXXXXXXXX au fost semnate și facturile fiscale prin care mărfurile respective erau eliberate, însă în realitate asemenea bunuri nu au fost vîndute și astfel de XXXXXXXXX fiind introduce date denaturate care au la bază operațiuni ce nu au existat, fapt care a dus la apariția unor tranzacții fictive dintre întreprinderile XXXXXXXXX „Irmacom-Prim” SRL și XXXXXXXXX „Speranța PF Com” SRL și neachitarea de către ultima de TVA la bugetul de stat în proporții deosebit de mari în sumă de 928259,68 lei. Acțiunile au fost calificate în baza art.42 alin.5, 244 alin.2 lit.b) Cod Penal, după semnele: complicitatea la infracțiunea de evaziune fiscală, caracterizată prin contribuirea la săvîrșirea infracțiunii prin favorizarea dinainte promisă infractorului, prestări de informații, acordarea de mijloace și instrumente persoanei care a inclus în actele contabile a întreprinderii sau au la bază operațiuni ce nu au existat fapt care a dus la neachitarea de TVA în proporții deosebit de mari.

### **În susținerea învinuirilor aduse au fost prezentate de către partea acuzării următoarele probe:**

declarațiile martorului Sinișin Nicolai care, în ședința de judecată, a declarat că, la SRL „Altis Prim”, a activat în calitate de manager în anul 2011-2012. Unul dintre cofondatori și anume Violeta Vrabie, în luna mai a anului 2012 a vîndut întreprinderea, noul administrator fiind Șvagher

Pavel. La transmiterea întreprinderii a fost întocmit un contract la notar, ulterior fiind transmise și tot pachetul de acte, erau în jur de 200 de facturi neutilizate. La momentul vânzării întreprinderii Șvagher Pavel era cu încă două persoane necunoscute. Cota parte a dumnealui în urma vânzării constituia suma de 800 euro. Toate actele de primire a întreprinderii erau semnate de Șvagher Pavel. Atunci când activa, marfa era distribuită diferit, deoarece unii cumpărători o luau individual iar alora întreprinderea le-o transporta;

declarațiile martorului Pînzari Alexandr care, în ședința de judecată, a declarat că în anul 2012 de dumnealui s-a apropiat un domn pe nume Chirimov Rustam care i-a propus să fie ca fondator la niște întreprinderi pentru o sumă de bani. Absolut toate actele le-a dat lui Chirimov Ruslan. Figurează ca fondator pe acte la 2 întreprinderi: SRL "Dasagro" și SRL "Galateia Lux". Niciodată nu a încheiat cu nimeni nici o tranzacție. A menționat că pe diferite acte s-a semnat și în locuri diferite de mai multe ori, însă nu cunoaște pe ce acte, deoarece nu pricepe în ele. Împreună au fost de mai multe ori la bancă pentru a ridica diferite sume de bani;

declarațiile martorului Șvagher Pavel care, în ședința de judecată, a declarat că Alexandru Pînzari i-a propus să facă niște bani. I-a propus pe numele dumnealui pe o perioadă de 2 săptămîni să fie înregistrată o întreprindere ca ulterior să fie transmisă altuia. A doua zi s-a deplasat la notar, mai erau trei persoane dintre care doar pe unul cunoștea cum îl chema Rustam. A semnat doar actul de predare și atît, care ulterior i l-a dat lui Rustam care îl aștepta afară. După notar, s-au deplasat la Camera înregistrării de stat pentru a modifica adresa juridică a întreprinderii. Ulterior s-au deplasat peste două clădiri, unde iarăși a semnat careva acte și i s-a înmînat ștampila. Ieșind afară, ștampila i-a predat-o celor două persoane. Mai tîrziu, s-a deplasat cu Rustam pentru a face ștampila electronică. A menționat că nu a semnat careva facturi fiscale și nici nu a încheiat careva tranzacții. Nu cunoaște cine sunt persoanele care au achitat cotele părți ale foștilor cofondatori. După data de 25.10.2012 nu a exercitat nici o funcție de conducere și nici nu a semnat vreun act. A semnat doar contractul de vânzare-cumpărare a întreprinderii;

declarațiile martorului Lepădatu Dmitrii care, în ședința de judecată, a comunicat că nu a fost niciodată fondator la SRL "Butan Genix" și nu cunoaște cum a ajuns să figureze în calitate de director al acestei întreprinderi. Nu a fost la Camera înregistrării de Stat și nu a semnat nici un act acolo;

declarațiile martorului Popa Vladislav care, în ședința de judecată, a comunicat că a fost administratorul SRL "Dasagro-Prim". Dorind să închidă întreprinderea, a primit propunerea de Pînzari Alexandru de a schimba fondatorii întreprinderii. Au întocmit actul de primire-predare și au realizat tranzacția la notar. Pînă a transmite pachetul de acte nu a semnat cu nimeni nici un contract. Printre actele transmise au fost și 70-72 facturi necomplete;

declarațiile martorului Borta Alexandru care, în ședința de judecată, a declarat că a fost fondator al SRL „Stas Agro” care a fondat-o în 2010. Întreprinderea avea rolul mai mult de intermediar. Venitul era în mediu de 300-400 dolari SUA lunar. Atunci cînd activa elibera facturi pe loc și semna facturile cu care veneau oamenii cînd avea loc vreo tranzacție. Nu vedea marfa deoarece la el veneau doar cu facturile. Facturile fiscale le semna personal dar se întîmpla să le semneze și contabilă. Facturile se eliberau cu marfa care se presupune că se afla la depozit. Toate facturile erau completate și cu toți agenții economici aveau încheiate contracte. Unele contracte erau făcute de dumnealui, iar altele făcute de diferiți agenți care erau semnate și ștampilate. XXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL la fel ca și altor întreprinderi îi elibera facturi, marfa care figura în facturi nu a văzut-o niciodată. Se întîmpla cînd facturile le completau ambele părți pe loc. Actualmente întreprinderea este în proces de insolabilitate;

declarațiile martorului Talmazan Andrei, care a comunicat că a fost administrator la „Seminoi Trans” SRL, în perioada 2011-2012. Cît timp eu a fost administrator, întreprinderea a avut tranzacții cu „Speranța-PF-Com”. La solicitarea martorului, XXXXXXXX îl ajuta, anunșindu-l cînd era ceva de vîndut sau de cumpărat, pentru a face rulajul. Pe marfa procurată întocmea facturi. Personal nu se ocupa de transportare, reprezentanții întreprinderilor care procurau marfă singuri o ridicau. Nu deschidea cutiile, doar vedea că sunt cutii și atît. Cutiile le-a văzut la depozit pe str. Meșterul Manole, mun. Chișinău. Marfa procurată de la „Speranța-PF-Com” a vîndut-o la o altă companie;

declarațiile martorului Munteanu Andrei care, în ședința de judecată, a comunicat că în anul 2003-2004 a fost fondator și administrator la „Danitel Plus” SRL, fondator a fost și Iurie Costin. Întreprinderea activa cu vânzări angro și cu amănuntul. În anul 2011 a plecat și a dat compania la alte persoane în gestiune. De la Inspectoratul fiscal contabilă solicita facturi fiscale o dată pe an. Facturile primite le dădea directorului comercial Balaban Gabriel și o persoană Sergiu. La întreprindere erau persoane angajate care duceau marfa cu facturile fiscale. Pînă în anul 2011 a fost administrator după aceasta era salariat. Persoanele îl telefonau și se vedeau ulterior în oraș pentru a semna contractele, aceste persoane erau Valeriu și la a 2 persoană nu îi ține minte numele. Cînd mergea la Inspectoratul Fiscal avea calitatea de administrator, dar nu conducea. Din anul 2011 am fost scos din funcția de administrator. Facturile i le transmitea lui Valeriu. În perioada cît am vîndut întreprinderea eu marfa nu o vedeam doar mă semnam pe facturi;

declarațiile martorului Lungu Marcel care, în ședința de judecată, a comunicat că este administratorul insolabilității la SRL "Art Concept Grafic" în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 21.05.2012. Procedura a fost intentată la cererea SRL "Stas Agro". Nu a primit nici un act de la administratorul societății;

declarațiile martorului Moșanu Lilia care, în ședința de judecată, a declarat că controlul fiscal la SRL „Bona Fides Intel” a fost efectuat la 01 februarie actul nr.605/698 834 din 04.02.2013. Controlul a fost inițiat conform informației disponibile a IFS privind înregistrarea contabilă a SRL „Bona Fides Intel” cu privire la tranzacțiile efectuate cu „Altris Prim” SRL conform actelor prezentate de SRL „Bona Fides Intel”. Aceștia au înregistrat în perioada lunii septembrie, piese auto în sumă de 2 milioane de lei, TVA 406 618,17 lei. Procurările au fost înregistrate prin 25 de facturi fiscale cu Seria FO 11426 pîna la 1124650 cu data de 04.09.12. pînă la 17.09.2013. Conform evidenței contabile achitățile nu au avut loc prin mijloace bănești, dar cu eliberarea altor bunuri materiale conform facturi 06.2012 pînă la 27.10.2012. Conform informației IFS la 26.10.2012 la SRL „Altris Prim” s-a înregistrat notificarea de schimbare a fondatorilor și la 25.10.2012 și la 25.10.2012 a fost întocmit actul de predare a documentelor fiscale Seria FO 1144626 pînă la 1164650 care la 25.10.2012 era neutilizate și au fost transmise de fostul conducător noului conducător SRL „Altris Prim”. Conform codului facturii fiscale trebuia întocmite și eliberate la data livrării. Facturile la 25.10.2012 erau nefolosite însă la SRL „Bona Fides Intel” a fost stabilit faptul că au fost în perioada 04.08.2012-17.09.2012 efectuate înregistrări a bunurilor materiale în sumă de 2 033 248, 9 lei inclusiv TVA 406 079 406 lei. SRL „Bona Fides Intel” nu avut temei de a trece suma de 406 079 406 lei deoarece nu dispunea de facturile eliberate. Neavînd dreptul de a trece 406 679,81 lei SRL „Bona Fides Intel” a efectuat tranzacția , TVA bugetului 360 062 lei inclusiv luna septembrie 307 253 lei și octombrie 2012, 82 900 lei. Totodată declarația TVA decembrie 2012 a majorat trecerea în cont cu 16 928 lei;

Procesul-verbal de ridicare din 03.10.2013 prin care de la SRL „Bona Fides Intel” au fost ridicate facturile fiscale și contractele care au fost semnate între reprezentanții întreprinderii menționate cu „Altris-Prim” SRL;

Procesul-verbal de percheziție din 02.09.2013 prin care din oficiul „Speranța PF Com” SRL au fost ridicate acte ce țin de activitatea SRL „Bona Fides Intel” cu ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Procesul-verbal de ridicare prin care de la DAF sect. Rîșcani mun.Chișinău au fost ridicate actele de control, deciziile adoptate și notele de serviciu la întreprindere pe perioada 2009-2013 la „Altris-Prim” SRL;

Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2013 prin care de la Zapanovici Alexandru, administratorul SRL „Gama Info” SRL au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la XXXXXXXXXX „Gama Info” SRL care ulterior au fost livrate către ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Procesul-verbal de ridicare din 18.12.2013 prin care de la Zapanovici Alexandru, administratorul SRL „Gama Info” SRL au fost ridicate facturile fiscale care confirmă tranzacțiile dintre întreprinderea menționată și ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 conform căruia – SRL „Altris-Prim” de la care „Bona Fides Intel” SRL a efectuat procurări de mărfuri în sumă totală de 1470568,02 lei, inclusiv TVA – 245094,71 lei, de către SRL „Bona Fides Intel”, neîntemeiat a fost trecut la decontări cu bugetul TVA aferent procurărilor efectuate de la societățile care de facto n-au confirmat efectuarea livrărilor și n-au calculat și achitat TVA la buget, astfel fiind diminuat taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului, inclusiv de către SRL „Buta-Plus” – 245094,71 lei; conform căruia de către SRL „Beton Industrie” au fost trecute neîntemeiat la decontări la bugetul de stat, TVA aferent procurărilor de la furnizorii de mărfuri care defapt nu confirmă că aceste livrări de mărfuri au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat de către acesta în sumă totală de 1630436,00 lei, inclusiv TVA – 271739,33 lei; conform căruia – S.C. „Speranța-PF-Com., SRL a efectuat procurări de mărfuri, de la S.C. „Irmacom., în sumă de 5 569 558 lei, inclusiv TVA- 3 131 518, 67 lei și contrar prevederilor art.101 (1), 102 (1,7), 115 (2) din titlul III al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, de către societatea SRL „Speranța-PF-Com., neîntemeiat a fost trecut la decontări cu bugetul TVA aferentă procurărilor efectuate de la societățile care de facto n-au confirmat efectuarea livrărilor și n-au calculat și achitat TVA la buget, astfel fiind diminuat TVA-ul aferent bugetului; conform căruia SRL „Dasagro-Prim., SRL de la care „Buta Plus., SRL a efectuat procurări de mărfuri în sumă totală de 703 489, 00 lei, inclusiv TVA 117 247, 33 lei și contrar prevederilor art.101 (1), 102 (1,7), 115 (2) din titlul III al Codului Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997, de către societatea SRL „Buta Plus., neîntemeiat a fost trecut la decontări cu bugetul TVA aferentă procurărilor efectuate de la societățile care de facto n-au confirmat efectuarea livrărilor și n-au calculat și achitat TVA la buget, astfel fiind diminuat Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului, inclusiv de către SRL „Buta Plus.,- 117 247,33 lei;

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.02.2014 prin care au fost examinate facturile fiscale care au fost puse la baza calculării prejudiciului de 245094,71 lei adus bugetului de stat;

Actul de control fiscal nr.5 658834 din 04.02.2013 prin care s-a constatat că SRL „Altris-Prim” a diminuat TVA aferentă bugetului în sumă de 390162 lei (f.d.14-17 vol.1);

Actele de control, deciziile adoptate și notele de serviciu la SRL „Altris-Prim” pe perioada 2009-2013;

Contractul de vânzare-cumpărare a cotelor părți a XXXXXXXXXX „Altris-Prim” încheiat între Sinișin Nicolai, Petrosean Vitalii și Vrabie Violeta, în calitate de vânzător și Șvagher Pavel în calitate de cumpărător;

Procesul-verbal de percheziție din 02.09.2013 prin care de la XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL au fost ridicate mai multe acte printre care și facturi fiscale și contracte de vânzare-cumpărare a diferitor mărfuri;

Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2013 prin care de la IP Buiucani mun.Chișinău au fost ridicate facturile fiscale care au fost semnate dintre reprezentanții XXXXXXXXXX „Danitel-Plus” și XXXXXXXXXX „Speranța-PF-Com” SRL;

Procesul-verbal de ridicare din 16.12.2013 prin care de la reprezentantul SRL „Beton Industrie” SRL au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la XXXXXXXXXX „Beton Industrie” SRL care ulterior au fost livrate către XXXXXXXXXX „Siminoi-Trans”;

Procesul-verbal de ridicare din 17.12.2013 prin care de la reprezentantul SRL „Siminoi-Trans”, Talmazan Andrei au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la SRL „Siminoi-Trans” care ulterior au fost livrate către „Gama-Info” SRL;

Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2013 prin care de la Budu Ion au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la SRL „Bona Fides Intel” care ulterior au fost livrate către ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX prin care au fost examinate facturile fiscale care au fost puse la baza calculării prejudiciului de 3131518,67 lei adus bugetului de stat;

Procesul-verbal de percheziție din 30.07.2013 prin care de la sediul „Beton-Industrie” SRL au fost ridicate un set de facturi fiscale și contracte de vânzare-cumpărare care au fost împachetate și sigilate;

Procesul-verbal de examinare din 31.07.2013 în rezultatul căruia au fost examinate toate obiectele și documentele care au fost ridicate în cadrul percheziției din 30.07.2013;

Procesul-verbal de ridicare din 30.11.2013 prin care de la reprezentantul „Beton Industrie” SRL au fost ridicate facturile fiscale;

Prin procesul-verbal de ridicare din 05.12.2013 prin care de la IP sect.Ciocana mun.Chișinău, au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la XXXXXXXXXX „Beton-Industrie” SRL care ulterior au fost livrate de către „Gama Info” SRL;

Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2013 prin care de la XXXXXXXXXX au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL care ulterior au fost livrate de către ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Actele de control, deciziile adoptate și altor materiale parvenite de la IFS Strășeni privind controalele efectuate la întreprinderea „Butam-Genix” pe perioada 2009-2013;

Procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013 prin care de la Zapanovici Alexandru, administrator al SRL „Gama Info” au fost ridicate facturile fiscale care confirmă comercializarea diferitor bunuri de către SRL „Gama Info” către ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Procesul-verbal de ridicare din 13.11.2013 prin care de la Zapanovici Alexandru, administrator al SRL „Gama Info” au fost ridicate facturile care confirmă comercializarea diferitor bunuri de către SRL „Gama Info” SRL către ÎS „Calea Ferată din Moldova”;

Procesul-verbal de examinare a documentelor din XXXXXXXXXX prin care au fost examinate facturile fiscale care au fost puse la baza calculării prejudiciului de 271739,33 lei adus bugetului de stat;

Procesul-verbal de examinare din 27.01.2014, prin care au fost examinate informația cu privire la livrările și procurările pe facturile fiscale efectuate la toate tipurile de întreprinderi TVAFAC (06) a întreprinderii „Irmacom., pe perioada 01.01.2011 pînă la 31.12.2012;

Procesul-verbal de examinare din 28.03.2014, prin care au fost examinate facturile fiscale care documental confirmă tranzacțiile dintre S.C. „Jarmacom”, SRL și S.C. „Speranța PF Com”, SRL, în sumă de 5 569 558 lei;

Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2013 prin care de la IP sect. Ciocana, mun. Chișinău au fost ridicate facturile fiscale care confirmă tranzacțiile dintre „Dasagro-Prim”, SRL și „Buta-Plus”, SRL;

Contractele de vânzare cumpărare a cotelor părți din capitalul social a SRL „Dasagro-Prim”, SRL;

Procesul-verbal de ridicare din 19.11.2013 prin care de la Zapanovici Alexandru, administratorul SRL „Gama Info”, SRL au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la S.C. „Gama Info”, SRL care ulterior au fost livrate către Î.S. „Calea Ferată din Moldova”,;

Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2013 prin care de la IP sect. Ciocana, mun. Chișinău, au fost ridicate facturile fiscale care confirmă proveniența bunurilor la S.C. „Buta Plus”, SRL care ulterior au fost livrate de către „Gama Info”, SRL;

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03 februarie 2014, prin care au fost examinate facturile fiscale care au fost puse la baza calculării prejudiciului de 117 247, 33 lei adus bugetului de stat;

Corpurile delictive.

XXXXXXXX în ședința de judecată, a declarat că cit a avut calitatea de administrator niciodată nu a avut intenția de a obține un venit ilegal. Tranzacțiile întreprinderii XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL erau încheiate și realizate nemijlocit de XXXXXXXX. Semna toate actele prezentate la rugămintea ultimului. Din cuvintele lui XXXXXXXXXX, cunoștea cu certitudine că nu au fost încheiate tranzacții fictive. Toate facturile au fost valabile deci nu puteau fi suspiciuni pe marginea acestui caz. XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL a fost fondată în anul 2010-2011, contabil fiind Talmățchi Radu, iar XXXXXXXX administrator. XXXXXXXX a fost directorul comercial al întreprinderii propriu-zise. Cu toți angajații a fost încheiat contract de muncă. Cu XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL nu cunoaște cu certitudine ce fel de contract a fost încheiat. Bunurile procurate de la XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL erau depozitate, apoi vândute. Pe directorii a XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL dumnealui nu i-a văzut. Toate facturile erau semnate personal de către XXXXXXXX. Bunurile procurate au fost vândute altor agenți economici.

XXXXXXXX în ședința de judecată, a declarat că toate tranzacțiile efectuate cu întreprinderea XXXXXXXXXX „Dasagro-Prim” SRL au fost efectuate de dumnealui personal. La fel cum și toate tratativele legate de diferite procurări efectuate la ÎS „Calea ferată din Moldova”. Procesele de achitare sau când avea loc schimbul de mărfuri era coordonat nemijlocit de către XXXXXXXX. La moment careva datorii față de întreprinderile la care au fost virată marfă nu sunt, la fel și din partea lor nu sunt careva datorii. Toate întreprinderile pînă la cest moment activează, dau dări de seamă la FISC, plătesc impozite și desigur că au și controluri fiscale. În interiorul acestor întreprinderi activează aproximativ 400 de angajați, care la fel achită impozit la stat. Marfa procurată de la întreprinderi care era destinată pentru ÎS „Calea ferată din Moldova” a fost livrată la depozit pe str. Muncăști mun.Chișinău. Toate livrările în urma procurărilor o livra vînzătorul, deoarece el răspundea de marfa cumpăratului final. La momentul livrării mărfurilor la întreprindere erau angajați, specialiști în domeniu care aveau grijă să verifice toată marfa. Persoana care a controlat toate livrările de la XXXXXXXXXX „Speranța-PF-COM” SRL, XXXXXXXXXX „Buta Plus” SRL, XXXXXXXXXX „Bona Fides Intel” SRL a fost Chiperi Veaceslav care era depozitar la ÎS „Calea ferată din Moldova”. Înainte de a fi livrate mărfuri se întocmeau contracte cîștigate la licitațiile care se petreceau. După cîștigul licitațiilor, vînzătorii singuri îi găseau și le propuneau marfă, destinată pentru ÎS „Calea Ferată Moldova”. Achitarea era efectuată într-un termen de 60-80 zile. Aceste contracte se efectuau la termen din cauza ca să nu fie marfa necorespunzătoare. Cînd avea loc livrarea mărfii participa și angajatul postului fiscal, tranzacția era verificată pe deplin de către angajații Fisc-ului. Transportarea mărfii era efectuată de către vînzător. Inculpatul XXXXXXXX este director comercial la SRL „Buta Plus” și SRL „Beton Industrie”. Cu toate întreprinderile cu care au tranzacționat erau contribuabili activi, această informație fiind verificată pe pagina web a Fisc-ului la momentul efectuării tranzacției. Toate tranzacțiile corespundeau cu darea de seamă, care era verificată inclusiv și de reprezentanții Fisc-ului. Este angajat la întreprinderile menționate de la fondarea lor. Dumnealui nu îi memorizează pe toți reprezentanții cu care tranzacționează, verifică mai mult actele să fie în regulă. Dumnealui a menționat că directorii întreprinderilor personal nu vin cu marfa la dumnealui, doar cu facturile și contractele. De fiecare dată semnează actele după ce se verifică marfa. Pe XXXXXXXX nu îl cunoaște. Obiectul contractului între XXXXXXXXXX „Speranța-PF-COM” SRL și „Galpet Com” SRL era procurarea pieselor de schimb. După ce marfa era recepționat și verificată, personal semna facturile. Marfa destinată ÎS „Calea ferată din Moldova” nu avea cum a fi fictivă deoarece personal vedea stocurile. Marfa a văzut-o la depozitul de la serviciul de asigurare tehnico-material. Proceda la fel cu toți contraagenții.

XXXXXXXX, în ședința de judecată, a declarat că, este administrator la SRL „Beton Industrie”. Este responsabil la această întreprindere de producerea betonului cit și răspunde de partea gospodărească. Ceea ce este legat de finanțe și comerț răspunzător este XXXXXXXX. Ștampila se afla la directorul comercial XXXXXXXX. În calitatea sa de administrator nu a încheiat nici o tranzacție, doar a semnat niște contracte cu acordul directorului comercial. Întreprindere ca „Butan Genix” SRL nu cunoaște. Nu cunoaște dacă există vreun ordin de numire în funcție a domnului XXXXXXXX în calitate de director comercial.

XXXXXXXX, în ședința de judecată, a declarat că toate dările de seamă legate de întreprindere au fost date și toate tranzacțiile au fost înfăptuite conform prevederilor legale. XXXXXXXXXX „Jarmacom Prim” SRL a procurat-o de la 2 doamne (mamă-fiică) în 2011. Întreprinderea a fost fondată în 2008. Scopul procurării întreprinderii a fost de a comercializa bunuri. Bunurile procurate erau în mare măsură piese și materiale de construcții. A activat din 2011 pînă în 2012 sau 2013, luna august. La întreprindere mai era angajat un contabil care se ocupa de darea de seamă. Semnarea actelor era înfăptuit personal la fel cit și tranzacționarea. Pe inculpați nu îi cunoaște. Nu își amintește cu certitudine unde și cînd a procurat întreprinderea. Nu cunoaște cu certitudine ce fel de piese a procurat de la XXXXXXXXXX „Speranța-PF-COM” SRL doar că erau pentru trenuri. Nu își amintește cum a chita marfă către XXXXXXXXXX „Speranța-PF-COM” SRL. XXXXXXXXXX „Jarmacom Prim” SRL nu mai activează din anul 2013.

**Reprezentantul persoanelor juridice inculpate**, în ședința de judecată, a comunicat că nu cunoaște nimic despre activitatea persoanelor reprezentate.

Examinînd probele prezentate de partea acuzării și partea apărării, instanța de judecată consideră necesar de a emite o sentință de achitare din motivul că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii din următoarele considerente:

În cadrul examinării cauzei penale respective au fost stabilite următoarele circumstanțe: SRL „Speranța-PF-Com” și SRL „Bona Fides Intel” sînt gestionate de către XXXXXXXXXX în calitate de administrator. SRL „Buta Plus” (administrator XXXXXXXX) și SRL „Beton Industrie” (administrator XXXXXXXX) sînt gestionate de către XXXXXXXXXX în calitate de imputerenicit al administratorului (director comercial). Faptul respectiv este probat prin declarațiile inculpaților XXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, ordinul nr.2 din 28.12.2009 SRL „Beton Industrie” (vol.X, f.d.191), informație nr.1 din 25.08.2015 (vol.X, f.d.192), ordin nr.4-C din 28.12.2009 (vol.X, f.d.193), procura nr.02/01 din 02.01.2011 (vol.X, f.d.194).

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr.68/09/12 din 24.08.2012, în perioada 04.09.2012-17.09.2012, SRL "Altris Prim" a livrat către SRL "Bona Fides Intel" piese de schimb în sumă totală de 2440138 lei, inclusiv TVA. Aceste livrări s-au efectuat cu eliberarea facturilor fiscale, marfa fiind înregistrată în evidența contabilă a SRL "Bona Fides Intel", care ulterior și-a onorat obligațiunile financiare. Tranzacțiile economice efectuate în perioada iunie 2011 – trimestrul I a anului 2012 între SRL „Speranța – PF – Com” și SRL „Stas - Agro” constituie din procurări și realizări de mărfuri, inclusiv schimburi de mărfuri (barter), valoarea cărora este suma totală de 23227857 lei. SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat procurări de la SRL „Stas-Agro” pentru perioada august 2011 – februarie 2012 în sumă totală de 18215597 lei și a primit prin cesiune o datorie în sumă de 39588 lei. Pentru marfa procurată SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat achitări reciproce cu furnizorul – SRL „Stas-Agro” eliberându-i în cont altă marfă. În perioada menționată s-a eliberat în baza facturilor fiscale marfă în sumă totală de 8805612,88 lei. SRL „Speranța – PF – Com” în perioada anului 2012 a înregistrat procurări de mărfuri de la SRL „Irmacom-Prim” în sumă totală de 12229490 lei, totodată, în această perioadă a efectuat livrări de mărfuri în valoare totală de 6265342 lei. SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale în perioada februarie-martie 2011 în valoare totală de 4871961 lei de SRL „Galpet-Com”. Totodată, în perioada februarie-aprilie 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a eliberat în adresa SRL „Galpet-Com” bunuri materiale în valoare totală de 4992873,50 lei. În perioada lunii martie 2011, în baza facturilor fiscale SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Galpet-Com” în valoare de 2664886 lei și livrări de bunuri acesteia în valoare de 1528514 lei. SRL „Speranța – PF – Com” și „Danitel Plus” SRL în perioada lunii martie 2011 nu au efectuat nici o tranzacție de intrare și livrare de mărfuri. Conform actului verificărilor reciproce, în luna martie 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat transferuri (achitări) către „Danitel Plus” SRL în sumă totală de 60000 lei. În perioada trimestrului I al anului 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat livrări de bunuri materiale (ianuarie – februarie 2011) în sumă totală de 428540 lei către SRL „Danitel Plus” și intrări a bunurilor materiale de la aceasta în valoare de 3555960 lei. În perioada lunilor iulie-august 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a efectuat livrări de bunuri materiale în adresa SRL „Art - Concept - Grafic”, conform facturilor fiscale, în valoare totală de 216764,00 lei, iar în perioada trimestrilor III-IV 2011 – în valoare totală de 2335978 lei. Totodată, în perioada lunilor iulie-august 2011 SRL „Speranța – PF – Com” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Art-concept-Grafic” în sumă totală de 4924601 lei, iar în perioada trimestrelor III-IV 2011 – în valoare totală de 10703424 lei. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2012 SRL „Buta Plus” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Dasagro-Prim” în sumă totală de 4819581 lei totodată, în perioada noiembrie – decembrie 2012 a eliberat în adresa acesteia diferite mărfuri în sumă totală de 3637383 lei. În perioada lunii decembrie a anului 2012 SRL „Beton Industrie” a înregistrat intrări de bunuri materiale de la SRL „Butam-Genix” în valoare totală de 4004958 lei (inclusiv TVA 667493 lei). Achitățile au fost efectuate ulterior, în perioada ianuarie-februarie 2013, prin eliberarea mărfurilor în sumă de 2784673,73 lei, iar în baza contractului nr. 01/13 din 07.02.2013 au fost efectuată cesiunea datoriilor în mărime de 1220284,27 lei. La data de 11.02.2013 soldul achităților reciproce constituie zero lei. Circumstanțele sus-menționate se probează prin raportul de expertiză judiciară nr.263 din 24.02.2015 (vol.X, f.d.85-117).

Conform art.389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.* Potrivit art.390 Cod de procedură penală, *instanța adoptă sentința de achitare dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

Conform art.8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție. Astfel, probele trebuie să indice în mod cert, în afara oricărui dubiu rezonabil, la vinovăția persoanei inculpate. Toate elementele infracțiunii incriminate trebuie probate cu probe certe și fără a fi admis faptul ca în baza aceluiași probe să poată exista concluzii despre posibila lipsă a elementelor componente de infracțiune.*

Cu referire la art.244 alin.2 lit.b) Cod penal și rechizitoriul pe cauza penală respectivă, partea acuzării trebuie să probeze și inexistența operațiilor de vânzare-cumpărare dintre: 1) SRL "Buta Plus" și SRL "Dasagro Prim"; SRL "Beton Industrie" și SRL "Butam-Genix"; SRL "Bona Fides Intel" și SRL "Altris Prim"; SRL "Speranța-PF-Com" și SRL "Stas-Agro", SRL "Irmacom-Prim", SRL "Galpet-Com", SRL "Danitel Plus", SRL "ArtConcept-Grafic".

În cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că facturile au fost semnate de către contraagenții persoanelor juridice inculpate, însă au fost semnate de alte persoane decât administratorul, iar, în unele cazuri, au fost semnate de către administratorul, care nu era la curent ce semnază și pentru ce semnază. Însă faptul procurării reale de mărfuri de către persoanele juridice inculpate nu poate fi combătut prin simpla această circumstanță. Procurările și livrările puteau avea loc și dintre persoanele juridice învinuite și preinșii reprezentanți ai contraagenților. Încheierea contractelor poate avea loc și în lipsa administratorilor fiind prezente alte persoane care au (sau care nu au procură). În cazul în care persoanele aduceau marfă, iar achitarea urma să aibă mai târziu (efectuarea achităților mai târziu după predarea mărfii este probată și prin raportul de expertiză judiciară nr.263 din 24 februarie 2015), cumpărătorul (din numele căruia acționa XXXXXXXX ca administrator sau reprezentant) putea și nu a verificat împuternicirile contraagenților, fiind că oricum nu risca să fie încălcat interesul său economic. Totodată, în condițiile actuale, există prezumția că persoana care are asupra sa ștampila și facturile fiscale ale unei persoane juridice are și împuternicirile de a reprezenta această persoană. Astfel, ipoteza inculpatului XXXXXXXX referitor la întocmirea contractelor și facturilor, verificând doar statutul persoanelor juridice, dar nu și împuternicirile reprezentanților este una logică nu a fost combătută prin probele acuzării.

De asemenea, martorii Șvagher Pavel și Pînzari Alexandru (persoanele juridice SRL "Altris Prim" și SRL "Dasagro Prim", respectiv) au comunicat că unele persoane (care nu erau inculpați) au gestionat de facto societățile respective, iar martorul Lepădatu Dmitrii a declarat că nici nu a fost niciodată administrator al SRL "Butan Genix". Aceste persoane nu putut fi stabilite. Însă, chiar și posibila, ilegalitatea acțiunilor acelor persoane neidentificate nu implică în mod neapărat fictivitatea tranzacțiilor dintre SRL "Altris Prim" și SRL "Bona Fides Intel" și dintre SRL "Buta Plus" și SRL "Dasagro Prim". Reieșind din probatoriu prezentat este posibilă și concluzia că tranzacțiile respective au reale, iar persoanele neidentificate au utilizat societățile în alte scopuri. Totodată, la caz, efectuarea unor înscriri în facturile fiscale care au la bază operațiuni neexistente este specifică și presupune înțelegerea reciprocă dintre ambii contraagenți. Aceste înțelegeri pot fi mult mai ample, dar pot și să se rezume la simpla transmitere a facturilor fiscale. La caz, nu a fost stabilită nici o legătură dintre persoanele învinuite și persoanele care gestionau de facto persoanele juridice SRL "Altris Prim", SRL "Dasagro Prim" și SRL "Butan Genix", respectiv.

Prin declarațiile martorului Chiper Slavian (care nu au fost combătute prin alte probe) se probează faptul că inculpatul XXXXXXXX livra marfă către ÎS "Calea Ferată a Moldovei" și exista marfă în depozitul din str. Meșterul Manole. Astfel, este stabilit faptul că exista marfa de anumit gen, aceasta era depozitată, era livrată, ceea ce indică la faptul că procurările și vânzările de marfă erau reale.

Totodată, instanța de judecată constată că inculpatul XXXXXXXX a declarat că au existat posturi fiscale. Reieșind din natura și împuternicirile în cazul posturilor fiscale, se stabilește o prezumție de existență a operațiilor de vânzare-cumpărare-livrare a mărfii. În cazul existenței posturilor fiscale fictivitate și inexistența livrării mărfurilor nu poate fi ascunsă. În același timp, fictivitatea și inexistența operațiilor comerciale de vânzare-cumpărare nu au fost depistate nici în cadrul controalelor fiscale, fapt probat prin Act nr.5-669600 din 04.11.2014 (vol.X, f.d.195-204), Act nr.5-669735 din 07.11.2014 (vol.X, f.d.205-216), Act nr.5-665297 din 15.06.2014 (vol.X, f.d.217-229).



Toate circumstanțele sus-menționate luate în cumul, indică la faptul că exista posibilitatea reală ca aceste tranzacții de mărfuri să fie reale. Astfel, sîntem în prezența unei bănuieli rezonabile referitor la faptul că datele incluse în facturile fiscale nu sînt denaturate și au la bază operațiuni care au existat. Prin urmare, ținînd cont de principiul prezumției nevinovăției, la soluționarea cauzei penale respective trebuie de reieșit din concluzia că operațiunile care au stat la bază sînt existente.

Infrațiunea specificată la art.244 alin.2 lit.b) Cod penal este o infrațiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma neachitării impozitului a cărui mărime depășește suma de 5000 unități convenționale. La caz, partea acuzării urmează să probeze faptul că mărirea taxei pe valoarea adăugată care trebuia achitată și nu a fost achitată de către inculpați este mai mare de 100000 lei. Pentru probarea mărimii prejudiciului au fost prezentate următoarele probe: raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 (pentru toate persoanele inculpate) și decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013 (doar pentru SRL "Bona Fides Intel" și XXXXXXXXX) (vol.I, f.d.11-18).

Instanța de judecată constată că decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013 nu pot fi puse la baza probării prejudiciului în cazul SRL "Bona Fides Intel" și XXXXXXXX. Prin hotărîrea Judecătoriai Centru mun. Chișinău nr.3-1392/14 din 28.02.2014 (menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.3a-1001/14 din 17.03.2015, care a devenit irevocabilă) a fost anulată ca ilegală decizia nr.781/1/13 din 28.02.2013, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău. Prin actul judecătoresc sus-menționat s-a stabilit netemeinicia constatărilor din decizie. Astfel, actele respective nu pot constitui proba prejudiciului cu referire la SRL "Bona Fides Intel" și XXXXXXXX (pe capătul de acuzare respectiv), fiind că este inadmisibilă stabilirea existenței unui element al componenței de infrațiune în baza unui act declarat ilegal. Din aceleași considerente urmează a fi respins și raportul de expertiză nr.263 din 24.02.2015, în partea care se referă la SRL "Bona Fides Intel", fiind pe același act declarat ilegal.

Raportul de expertiză nr.499 din 14.01.2014 nu poate fi reținut pentru probarea prejudiciului din următoarele considerente: 1) în cadrul efectuării raportului de expertiză respectiv a fost prezentat și a influențat și rezultatul expertizei decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr.781/1/3 din 28.02.2013, inclusiv Actul nr.5-658834 din 04.02.2013. Constatările expertizei pot fi pusă la îndoială atît timp cît a fost examinat în cadrul efectuării expertizei și o decizie, care ulterior a fost declarată ilegală. 2) din conținutul raportului de expertiză rezultă că expertul a efectuat expertiza reieșind din circumstanța că faptul tranzacțiilor nu este confirmat de către factorii de decizie a persoanelor juridice menționate în raportul de expertiză. Acest fapt este tratat ca unul stabilit și pe care se bazează concluzia de diminuare a taxei pe valoarea adăugată. Faptul că factorii de decizie nu au confirmat efectuarea tranzacțiilor nu semnifică că asemenea tranzacții nu au existat, iar în ședința de judecată unii factori de decizie au confirmat faptul efectuării tranzacțiilor (XXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX). Faptul existenței tranzacțiilor este o circumstanță care urmează a fi stabilită doar în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată. Reieșind din textul raportului de expertiză faptul neconfirmării tranzacțiilor de către factorii de decizie este unul determinativ pentru concluziile expertului. Astfel, nu poate fi acceptat un raport de expertiză în cazul în care se bazează inclusiv pe o circumstanță care, în mod rezonabil, este pusă la îndoială. Totodată, nu poate fi determinat care ar fi concluzia expertului în cazul în care exista confirmarea tranzacțiilor de către factorii de decizie a societăților respective. 3) la efectuarea expertizei nu s-a ținut cont și nu au fost analizate de către expert acte importante pentru soluționarea întrebărilor: Act nr.5-669600 din 04.11.2014 (vol.X, f.d.195-204), Act nr.5-669735 din 07.11.2014 (vol.X, f.d.205-216), Act nr.5-665297 din 15.06.2014 (vol.X, f.d.217-229). Aceste acte au fost întocmite după efectuarea expertizei și, conform acestora, nu există prejudiciu cauzat prin neplata taxei pe valoare adăugată (în cazul SRL "Buta Plus", SRL "Beton Industrie" și SRL "Speranța-PF-Com"). Chiar și prin raportul de expertiză judiciară nr.263 din 24.02.2015 (răspunsul la întrebarea 11) este stabilit că, în lipsa unor constatări și expuneri definitive a organului abilitat cu atribuții de administrare fiscală asupra tranzacțiilor efectuate, expertul nu poate să se expună referitor la stabilirea prejudiciului cauzat bugetului de stat. Însă, în raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 expertul s-a expus fără a avea constatarea și expunerea organului respectiv referitor la SRL "Buta Plus", SRL "Beton Industrie" și SRL "Speranța-PF-Com". 4) În conformitate cu prevederile raportului de expertiză nr.449 din 14.01.2014, în rezultatul tranzacției dintre SRL "Speranța-PF-Com" și SRL "Irmacom-Prim" prejudiciul datorat neachitării taxei pe valoarea adăugată constituie suma de 763506,35 lei. Totodată, prin raportul de expertiză nr.1367 din 03.05.2013 (referindu-se la acțiuni în aceeași perioadă ca acțiunile încriminate SRL "Speranța-PF-Com") (vol.X, f.d.11-16) s-a stabilit că procurările și livrările de bunuri materiale au fost înregistrate în evidența respectivă, iar SRL "Irmacom-Prim" nu a prejudiciat bugetul de stat. În cazul includerii în facturile fiscale a unor tranzacții inexistente, acest fapt trebuia să fie relevat și în cazul SRL "Irmacom-Prim", deoarece înscrierea tranzacției inexistente, în mod neapărat, implică prejudicierea bugetului public de ambii contraagenți.

Conform art.101 alin.3 Cod de procedură penală, *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată*. Astfel, pe de o parte este raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014, prezentat pentru probarea prejudiciului, pe de altă parte au fost prezentate Act nr.5-669600 din 04.11.2014, Act nr.5-669735 din 07.11.2014, Act nr.5-665297 din 15.06.2014 pentru probarea lipsei prejudiciului în cazul SRL "Buta-Plus", SRL "Beton Industrie" și SRL "Speranța-PF-Com".

Toate aceste circumstanțe luate în cumul și ținînd cont de principiul prezumției nevinovăției nu permit a reține drept mijloc de probă raportul de expertiză nr.449 din 14.01.2014 ca dovadă a existenței prejudiciului. Astfel, este constatată lipsa unui element obligatoriu – prejudiciul.

Totodată, urmează a fi achitat și inculpatul XXXXXXXX deoarece nu este penal condamnabilă complicitatea la o faptă care nu constituie infrațiune. În acțiunile inculpatului respectiv, de asemenea, lipsesc elementele infrațiunii.

Conform art.396 pct.4) Cod de procedură penală, *dispozitivul sentinței de achitare sau de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, dacă astfel de măsuri au fost luate*. Astfel, urmează a fi revocate măsurile de asigurare.

Soarta corpurilor delictive va fi hotărîtă în conformitate cu art.162 Cod de procedură penală.

Reieșind din faptul că inculpații au fost achitați din motivul absenței și a prejudiciului material, urmează a fi respinsă cerința de încasare a prejudiciului material.

În conformitate cu art.338, 385, 390 alin.1 pct.3), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se achită XXXXXXX, XXXXXXX, XXXXXXX, SRL "Buta Plus", SRL "Bona Fides Intel", SRL "Speranța-PF-Com", SRL "Beton Industrie", învinuți de comiterea infrațiunii prevăzute de art.244 alin.2 lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infrațiunii.

Se achită XXXXXXX, învinuit de comiterea infrațiunii prevăzute de art.42 alin.5, 244 alin.2 lit.b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infrațiunii.

Se ridică: 1) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a XXXXXXXXXX "Bona Fides Intel" SRL deținute în BC "Banca de economii" SA și BC "Comerțbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.20); 2) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a XXXXXXXXXX "Speranța-PF-Com" SRL deținute în BC "Moldindconbank" SA, BC "Comerțbank" SA, BC "Banca Socială" SA, BC "Energbank" SA, BC "Banca de economii" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.10); 3) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a XXXXXXXXXX "Buta Plus" SRL deținute în BC "Energbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.00); 4) sechestrul pe mijloacele bănești aflate pe conturile bancare a XXXXXXXXXX "Beton Industrie" SRL deținute în BC "Energbank" SA, BC "Comerțbank" SA, BC "Moldindconbank" SA, BC "Eximbank" SA aplicat prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 30.01.2014 (ora 16.25).

Corpurile delictive, stabilite prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura de Transport, Neguriță Ion, din XXXXXXXXXX, de păstrat la dosar.

Se respinge cerința de încasare a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Sentița cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Spoială Alexandru