

2-21047056-12-2-31032021-1

Dosarul nr. 2-6521/21

ÎNCHEIERE

09 iulie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Muruianu Maria

Madonici Iulian

examinând în ședință publică, în sediul instanței, cererea de chemare în judecată depusă de Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA către Tuzluov Piotr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la decăderea din dreptul asupra mărcii,

A CONSTATAT:

La data de 30.03.2021, Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Tuzluov Piotr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, prin care a solicitat decăderea din drepturi asupra mărcii verbale naționale, certificat nr.*****TRISAN, pentru produsele din clasa 01- rășini artificiale neprocesate pentru fabricarea materialelor plastice, titular Tuzluov Piotr, ca motiv al neutilizării acesteia timp de 5 ani pe teritoriul Republicii Moldova.

La data de 05.04.2021, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, în procedură generală, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 18.05.2021, ora 11:00, care a fost amânată, la cererea reprezentantului Eastman Chemical Company, avocatul Gamurari Victoria, pentru data de 08.07.2021, ora 12:00.

În ședința de judecată din 08.07.2021, reprezentantul Eastman Chemical Company, avocatul Gamurari Victoria, a solicitat prin cerere confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil, totodată menționând că cunoaște efectele confirmării tranzacției de împăcare.

În ședința de judecată pârâtul Tuzluov Piotr a comunicat că nu este împotriva tranzacției de împăcare, cunoaște efectele confirmării tranzacției de împăcare și a solicitat încetarea procesului.

Studiind materialele cauzei și analizând condițiile tranzacției de împăcare semnate de părți, instanța de judecată consideră necesar a o accepta și a înceta procesul din următoarele considerente.

Cadrul legal relevant.

Cod de procedură civilă

Articolul 27. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces

(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Articolul 60. Drepturile procedurale ale părților

(1) În afară de drepturile specificate la art. 56, părțile dispun de drepturi speciale.

(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.

(2¹) În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reclamantul este în drept să modifice temeiul sau obiectul acțiunii. Exercitarea acestui drept după începutul dezbaterilor judiciare constituie o acțiune nouă, care poate fi depusă în instanță în ordine generală. În asemenea cazuri, continuă examinarea cererii depuse anterior ori se dispune încetarea procesului, dacă reclamantul renunță la acțiunea inițială. Instanța restituie părții, printr-o încheiere protocolară, cererea de modificare a temeiului sau obiectului acțiunii, precum și actele anexate.

(3) Nu se consideră modificare a acțiunii dacă reclamantul completează temeiul acțiunii, mărește sau micșorează quantumul pretențiilor, completează acțiunea cu pretenții accesorii sau solicită compensarea valorii obiectului pierdut sau pierit.

(4) Instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

(5) Instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

Articolul 212. Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârît și tranzacția părților

(1) Renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți.

(2) Președintele ședinței trebuie să ia măsuri pentru ca părțile să soluționeze pe cale amiabilă litigiul sau unele probleme litigioase. În acest scop, instanța poate acorda părților, la cerere:

a) un termen de conciliere și poate cere prezentarea lor personală în judecată chiar dacă sînt reprezentate în proces;

b) un termen pentru informarea cu privire la esența, avantajele și efectele medierii și pentru inițierea procesului de mediere.

(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(4) Înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părților efectele acestor acte de procedură.

5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pîrît și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărîre de admitere a pretențiilor reclamantului.

(6) Dacă respinge renunțarea reclamantului la acțiune ori recunoașterea acțiunii de către pîrît sau dacă nu confirmă tranzacția părților, instanța judecătorească pronunță în acest sens o încheiere motivată și examinează cauza în fond.

Articolul 265. Temeiurile de încetare a procesului

Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care:

a) cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă;

b) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți;

c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță;

c¹) reclamantul și-a retras acțiunea civilă la faza judecării cauzei în procesul penal, dacă retragerea a fost acceptată de instanță;

d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță;

e) într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărîre arbitrală care a devenit obligatorie pentru

părți, cu excepția cazului în care instanța refuză eliberarea titlului executoriu sau desființează hotărîrea arbitrală;

f) partea în proces persoană fizică decedează și raportul juridic litigios nu admite succesiunea în drepturi;

g) reclamantului și/sau pîrîtului îi lipsește capacitatea de folosință, cu excepția cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2);

h) cererea de chemare în judecată este depusă de un organ, o organizație sau o persoană în vederea apărării drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le confere acest drept.

Articolul 266. Procedura și efectele încetării procesului

(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

(2) Pronunțînd încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Codul civil

Articolul 1917. Tranzacția

(1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătorești.

(2) Pentru încheierea tranzacției se cere capacitatea necesară de a dispune de obiectul tranzacției.

(3) Tranzacția poate stipula o penalitate pentru cel care omite să o execute.

Articolul 1918. Interdicția tranzacției

(1) Nu se poate face tranzacție cu privire la capacitatea persoanei sau la alte chestiuni care interesează ordinea publică.

(2) Se poate încheia o tranzacție asupra unei acțiuni civile ce derivă dintr-o infracțiune.

Articolul 1920. Efectul tranzacției

(1) Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.

(2) Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după:

a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție;

b) confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere;

c) învestirea ei cu formulă executorie de către notar. Notarul va învesti tranzacția cu formulă executorie, la cererea tuturor părților la tranzacția încheiată, în cadrul procesului de mediere sau în afara procesului de mediere.

(3) Partea la tranzacția extrajudiciară poate invoca tranzacția extrajudiciară pe cale de excepție fără a cere confirmarea ei.

(4) Dacă o parte are dreptul la rezoluțiunea tranzacției judiciare pentru neexecutarea obligațiilor care rezultă din ea, rezoluțiunea nu se poate declara prin notificare unilaterală.


(5) Instanța de judecată căreia i s-a cerut pronunțarea rezoluțiunii tranzacției judiciare este în drept să nu admită acțiunea dacă partea îndreptățită poate să evite consecințele neexecutării tranzacției prin obținerea executării ei silite sau prin obținerea de despăgubiri.



Aprecierea instanței:

Instanța atestă că, la data de 07.07.2021, între Eastman Chemical Company și Tuzlucov Piotr, a fost încheiată tranzacția de împăcare, potrivit căreia:

Întru soluționarea litigiului iscat între Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA și Tuzlucov Piotr cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii verbale naționale, certificat nr. *****, pentru produsele din clasa 01 - rășini artificiale neprocesate pentru utilizarea la fabricarea materialelor plastice, titular - Tuzlucov Piotr, ca motiv al neutilizării acesteia timp de 5 ani pe teritoriul Republicii Moldova (dosar nr. 2-6521/2021), părțile au convenit încheierea prezentei tranzacții de împăcare în următoarele condiții:

1) Tuzlucov Piotr recunoaște parțial acțiunea înaintată de Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA.

2) Prin prezenta tranzacție de împăcare Tuzlucov Piotr titularul mărcii verbale nr. R*****  înregistrată în Republica Moldova pentru produsele din clasele 01, 17, 22 conform Clasificării de la Nisa prin prezenta dă acordul către compania reclamant Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware 200 South Wilcox Drive, Kingsport, Tennessee 37660, Statele Unite ale Americii pentru înregistrarea cererilor de marcă, nr. depozit *****

 și *****  și folosirea lor în teritoriul Republicii Moldova pentru produsele din clasa 01 revendicate în ambele cereri, și anume: Clasa 01 - rășini artificiale neprocesate pentru utilizarea la fabricarea materialelor plastice.

3) Părțile confirmă că, prezenta tranzacție de împăcare exteriorizează voința lor și este obligatoriu executării, constituie actul juridic ce reglementează soluționarea amiabilă a litigiului și confirmă lipsa pretențiilor reciproce prezente și eventuale.

4) Părțile sunt conștiente de efectele acțiunilor procesuale săvârșite și au făcut cunoștință cu conținutul art. 60, 212, 265 din Codul de procedură civilă „Renunțarea Reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către Părți și

tranzacția părților”.

5) Luând în considerație că prezentul litigiu, supus examinării de către instanța de judecată, a fost soluționat prin prezenta tranzacție de împăcare, solicităm instanței de judecată să înceteze prezentul proces civil în baza art. 266 CPC a1 RM.

6) Tranzacția este formată pe o pagină, în trei exemplare, câte un exemplar pentru ambele părți, și una pentru instanța de judecată, ambele având aceeași valoare juridică.

7) Tranzacția de împăcare substituie orice înțelegere avută de părți anterior încheierii tranzacției de împăcare.

În conformitate cu art. 265 lit. d) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.

În conformitate cu art.60 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pârît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului. Anterior confirmării tranzacției, instanța verifică respectarea prevederilor art.32 alin.(3) din Legea nr.137 din 3 iulie 2015 cu privire la mediere.

În ședința de judecată s-a stabilit că, tranzacția de împăcare încheiată între părți nu încalcă drepturile, libertățile și interesele societății sau ale statului.

Tranzacția de împăcare a fost întocmită ca act juridic aparte și a fost semnată de către părți, care cunosc consecințele prevăzute de art. 266 Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de judecată explică părților despre consecințele neexecutării tranzacției confirmate, prin investirea cu formulă executorie.

Din considerentele menționate și în conformitate cu art. 265-266, art. 269-270 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

DISPUNE:


Se admite cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare încheiată între Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA și Tuzluov Piotr.



Se confirmă tranzacția de împăcare încheiată între Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA, reprezentat în procesul judiciar de avocatul Gamurari Victoria și Tuzluov Piotr, prin care:

„Întru soluționarea litigiului iscat între Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA și Tuzluov Piotr cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii verbale naționale, certificat nr. *****, pentru

produsele din clasa 01 - rășini artificiale neprocesate pentru utilizarea la fabricarea materialelor plastice, titular - Tuzlucov Piotr, ca motiv al neutilizării acesteia timp de 5 ani pe teritoriul Republicii Moldova (dosar nr. 2-6521/2021), părțile au convenit încheierea prezentei tranzacții de împăcare în următoarele condiții:

1) Tuzlucov Piotr recunoaște parțial acțiunea înaintată de Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA.

2) Prin prezenta tranzacție de împăcare Tuzlucov Piotr titularul mărcii verbale nr. R*****  înregistrată în Republica Moldova pentru produsele din clasele 01, 17, 22 conform Clasificării de la Nisa prin prezenta dă acordul către compania reclamant Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware 200 South Wilcox Drive, Kingsport, Tennessee 37660, Statele Unite ale Americii pentru înregistrarea cererilor de marcă, nr. depozit *****

 și *****  și folosirea lor în teritoriul Republicii Moldova pentru produsele din clasa 01 revendicate în ambele cereri, și anume: Clasa 01 - rășini artificiale neprocesate pentru utilizarea la fabricarea materialelor plastice.

3) Părțile confirmă că, prezenta tranzacție de împăcare exteriorizează voința lor și este obligatoriu executării, constituie actul juridic ce reglementează soluționarea amiabilă a litigiului și confirmă lipsa pretențiilor reciproce prezente și eventuale.

4) Părțile sunt conștiente de efectele acțiunilor procesuale săvârșite și au făcut cunoștință cu conținutul art. 60, 212, 265 din Codul de procedură civilă „Renunțarea Reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către Părți și tranzacția părților”.

5) Luând în considerație că prezentul litigiu, supus examinării de către instanța de judecată, a fost soluționat prin prezenta tranzacție de împăcare, solicităm instanței de judecată să înceteze prezentul proces civil în baza art. 266 CPC a1 RM.

6) Tranzacția este formată pe o pagină, în trei exemplare, câte un exemplar pentru ambele părți, și una pentru instanța de judecată, ambele având aceeași valoare juridică.

7) Tranzacția de împăcare substituie orice înțelegere avută de părți anterior încheierii tranzacției de împăcare.”

Se menționează că tranzacția confirmată are valoarea lucrului judecat și este susceptibilă de executare silită.

Se încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA

către Tuzlučov Piotr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la decăderea din dreptul asupra mărcii.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în judecată a Eastman Chemical Company, corporație din statul Delaware, SUA către Tuzlučov Piotr, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Protecția Intelectuală, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Chișinău, sediul Centru

Președintele ședinței,
Judecător
Copie corespunde originalului
Judecător

Muruianu Maria

Muruianu Maria