

Dosarul nr.1-1663/2022  
1-22094280-12-1-01072022

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**21.12.2023**

mun. \*\*\*\*\*

Judecătoria

\*\*\*\*\* (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte

de

ședință,

judecător

Elena Ungureanu

Grefier

Alexei Rusacov, Cristina

Roșcovan- Filimancov

Cu participarea:

Procurorului

Cornel Casian

Părții vătămate

Constantin Gratii

Inculpatului

Veaceslav Bivol

Avocatului în interesele inculpatului

Viorel Șoitu,

Dumitru Marco

a judecat în ședință publică, conform art.36\*\*\*\*\* CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Bivol Veaceslav Fiodor**, IDNP \*\*\*\*\* , d.n. \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar din r-nul Ialoveni, domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* , s.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat prin:

*-sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 01.08.2019, în baza art.186 alin.(2) Cod penal, la 3 ani închisoare, eliberat după ispășirea pedepsei la 28.02.2022*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f); art.190 alin.(2) lit.c); art.190 alin.(2) lit.c); art. 190 alin.(1) din Codul penal,

***Termenul de examinare a cauzei: 01.07.2022 – 21.12.2023.***

*Procedura de citare legal executată.*

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-,

## **A C O N S T A T A T:**

***Bivol Veaceslav Fiodor***, la 24 mai 2022, aproximativ la ora 16:00, aflându-se în garajul nr. 430, amplasat pe str. Nicolae Milescu Spătarul 30, mun. \*\*\*\*\*, acționând cu intenție directă și urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de a închiria un generator electric ce aparține cet. Onica Grigore la prețul de 15 000 lei, l-a luat de la numitul și ulterior l-a comercializat, obținând un profit în sumă de 6 000 lei, cauzând astfel părții vătămate daune considerabile.

Acțiunile lui Bivol Veaceslav, pe acest episod, a fost calificate de organul de urmărire penală în baza **art.190 alin.(2) lit.c)** Cod penal, *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrată

***Tot el***, la data de 26 mai 2022, aproximativ la ora 12:00 min., urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, în timp ce se afla în blocul locativ situat pe str.V.Lupu 30, din mun. \*\*\*\*\* a închiriat de la cet.Grații Constantin o consolă de model „Play Station 4 Pro”, pentru o perioadă de 24 ore, contra sumei de 300 lei, pe care urma să o întoarcă la 27.05.2022, însă intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate și urmărind scopul obținerii unui folos patrimonial, tot la 26.05.2022, s-a prezentat la întreprinderea „Tehno Lombard” SRL, situată pe str.Columna 48, mun.Cihșinău, unde conform biletului de amanet Seria AH nr.434524 a primit împrumutul în sumă de 2200 lei, cheltuind suma menționată în scopuri personale, astfel însușind ilicit bunul, i-a cauzat părții vătămate Grații Constantin, o daună materială considerabilă în sumă de 15 000 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Bivol Veaceslav pe acest episod a fost calificată ca *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*, și încadrată în baza **art. 190 alin.(1)** Cod penal.

***Tot el***, împreună și de comun acord cu *altă persoană, în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată*, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la data de 26.04.2023, aproximativ la

orele 23:30, aflându-se în incinta blocului locativ de pe strada Ismail 88 din municipiul \*\*\*\*\*, având intenția de a sustrage și a se apropia de bunurile altei persoane, repartizând preventiv rolurile între ei, au observat pe cetățeanul Zuza Petru, care ieșea din ascensor și se îndrepta spre ieșirea din bloc. Aceștia au început să-l urmărească, iar ultimul, speriat de intențiile lor, a început să fugă de ei. Cu toate acestea, în scurt timp, împiedicându-se în regiunea blocului locativ de pe strada Ismail 86/1 din municipiul \*\*\*\*\*, a căzut la sol, fiind ajuns din urmă de către Bivol Veaceslav și *altă persoană, în a cărei privință cauza a fost disjunsă în procedura separată*, care alergau din urma sa. Ulterior, aceștia, aplicând violență nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin lovituri directe cu picioarele și genunchii peste corpul și fața victimei, i-au sustras în mod deschis ceasul de pe mâna stângă de model „Orient”, în valoare de 5800 de lei și un telefon mobil de model „Samsung A33”, cu IMEI: 356356739784334, în care erau instalate două cartele SIM cu numerele 069925877 și 079021985, în valoare de 6100 de lei. Ulterior, ambii au fugit de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302P0899 din 27 aprilie 2023, la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele cetățeanului Zuza Petru, s-au constatat: contuzia și excoriația țesuturilor moi în regiunea frontală, regiunea nasului, manifestate prin excoriații și echimoze; contuzia țesuturilor moi a coapsei și antebrațului manifestate prin excoriații multiple ale membrelor superioare, echimoza și excoriație a membrelor inferioare, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), precum și la lovirea de acest(ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și expuse de persoana examinată, în comun, cât și separat, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin urmare, părții vătămate Zuza Petru, i-au fost cauzate daune fizice și daune materiale considerabile în suma totală de 11 900 lei.

Astfel, fapta lui Bivol Veaceslav, pe acest episod, de către organul de urmărire penală a fost calificată ca *jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrată în baza **art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f)** Cod penal.

**Tot el**, acționând intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, obținând în circumstanțe nestabilite și utilizând fără acordul titularului, buletinul de identitate cu seria și numărul B27053453, eliberat pe numele cet. Caldararu Valeriu, urmărind inducerea în eroare a angajaților lombardului gestionat de S.R.L. „Blago Group”, la data de 27.04.2023, aproximativ la orele 10:43, aflându-se în incinta lombardului de pe șos.Hâncești 60/4 din mun. \*\*\*\*\*, folosind ilegal identitatea

cet. Caldararu Valeriu, prin prezentarea buletinului de identitate eliberat pe numele ultimului, fără a avea acordul acestuia, a încheiat un contract din numele ultimului de amanetare a telefonului mobil de model „Samsung A33”, cu IMEI: 356356739784334, ce aparține cet. Zuza Petru, pe care anterior i-a sustras de la ultimul, astfel neavând niciun drept de gestionare a bunului respectiv, după care, a obținut nejustificat de la reprezentantul S.R.L. „Blago Group” mijloace bănești în numerar, în sumă totală de 2400 lei, acordate acestuia în calitate de împrumut și pe care nu intenționa să le restituie.

În asemenea circumstanțe, prin acțiunile sale ilegale, cet. Bivol Veaceslav a cauzat S.R.L. „Blago Group” daune materiale în proporții considerabile, în suma totală de 2400 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Bivol Veaceslav pe acest episod a fost calificată ca *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și încadrată în baza **art.190 alin.(2) lit.c)** Cod penal.

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul asistat de către apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.36\*\*\*\*\* alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către avocat, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale menționând că îi sunt clare prevederile art.36\*\*\*\*\* CPP.

Avocatul Dumitru Marco în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art.36\*\*\*\*\* CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în procuratura mun.\*\*\*\*\*, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art.36\*\*\*\*\* CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art.36\*\*\*\*\* alin.(4) Cod de procedură penal, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul *Bivol Veaceslav*, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat instanței de judecată că la data de 26 mai 2022, aflându-se în apartamentul de pe str.V.Lupu 30, pe care îl închiria, a închiriat o consolă de model „Play Station 4”, achitând 300 lei, pentru 24 ore. După 24 ore nu a întors consola, căci stăpânul apartamentului a spus de urgență să achite gazda, în caz contrar va fi dat afară. Astfel, a dus consola la lombard, unde a primit suma de 2200 lei, având intenția a doua zi să o ia înapoi. Îi pare rău de cele comise. Este de acord să-i achite prejudiciul cauzat părții vătămate *Gratii Constantin*.

La data de 24.05.2022, a luat în chirie un generator electric de la o persoană. A doua zi urma să întoarcă generatorul electric, dar nu a făcut-o căci i-a fost furat. Este de acord să achite paguba părții vătămate, a avut așa intenții, dar nu a reușit. Îi pare rău de cele comise.

La data de 20.04.2023, a fost ziua sa de naștere, a sărbătorit-o până la data de 27.04.2023. La data de 26.04.2023, împreună cu *Fedorcea Cătălin*, se aflau în localul „Pizza Mania” din str.Ismail 88. După care au mers la magazinul „Linella”, unde a fost sunat de către concubină *Daria Șimohina*, care l-a anunțat că o persoană necunoscută o deranjează. Astfel au mers înapoi în local să se clarifice cu acesta. Concubina i-a arătat la persoana care o deranja, care a fugit în blocul locativ pe str.Ismail 88/1. Au mers împreună cu *Fedorcea Cătălin* să se clarifice. A apelat careva locatari ai blocului dat, ținând cont că acolo a locuit timp de 6 luni, cineva din locatari a alungat persoana din bloc, acesta când a ieșit din ascensor, inculpatul i-a spus să se oprească să discute, la care acesta a început să fugă. La cuvintele sale de a se opri, acesta a fugit, i-a căzut telefonul, el l-a luat ca să-i restituie, acesta s-a împiedicat, l-a ajuns din urmă, acesta primul l-a lovit cu pumnul peste față, după care el i-a aplicat mai multe lovituri cu palma, cu pumnul, cu picioarele în regiunea pieptului de mai multe ori. După care persoana s-a ridicat și fugit. A doua zi, la data de 27.04.2023, a dus telefonul în lombard de pe str.Docuceaev, a amanetat telefonul ce aparținea părții vătămate cu aproximativ 2000 lei, prezentând buletinul lui *Căldăraru Valeriu*, pe care l-au găsit. Telefonul a fost ridicat, dar el a achitat prejudiciul cauzat lombardului. Menționează că lui *Zuza Petru* i-a întors prejudiciul material și moral în sumă de 30 mii lei., banii au fost restituiți de către *Fedorcea Cătălin*. Îi pare rău de cele comise, pe viitor se obligă să nu mai facă așa ceva, dorește să creeze o familie.

*Partea vătămată Gratii Constantin*, fiind audiat în ședința de judecată, a

declarat instanței că pe Bivol Veaceslav îl cunoaște în legătură cu cazul dat, de când a închiriat de la el consola, nu ține minte perioada. A fost apelat de o persoană necunoscută, care a solicitat chiria la consolă, la care i-a solicitat expedierea adresei prin mesaj. Deplasându-se pe str.V.Lupu, a telefonat persoana, care i-a spus că se va apropia fratele lui pentru verificarea consolei. A dat consola în chirie pentru 24 ore pentru suma de 300 lei. A doua zi urma să fie restituită consola, dar nu a fost. Sunând persoana care a închiriat consola, la telefon nu răspundea, ulterior fiind telefonul deconectat. Are pretenții de ordin moral în sumă de 10 000 lei față de inculpat.

În afară de declarațiile inculpatului care și-a recunoscut vina integral în comiterea faptei reținute prin rechizitoriu în sarcina sa, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

**Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal cu partea vătămată Onica Grigore.**

*-declarațiile părții vătămate Onica Grigore, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că la 24 mai 2022 a primit un telefon de la numărul 068052463 către numărul său de telefon 079398809, de la o persoană de gen masculin. Aceasta l-a întrebat dacă oferă un generator electric în chirie. A menționat că prestează servicii de închiriere a instrumentelor electrice și a postat această informație pe platforma 999 md. Persoana respectivă l-a sunat și l-a întrebat despre tarifele pentru închirierea unui generator electric. De asemenea, i-a descris lucrările pe care le are de făcut, iar ambii au convenit că are nevoie de un generator electric mai puternic, la un cost de 700 lei pe zi. Prin SMS, a furnizat adresa de unde poate ridica generatorul și un alt număr de telefon pentru a suna în caz de nevoie. După aproximativ jumătate de oră, a fost sunat la numărul indicat în mesajul de confirmare, adică la numărul 060212128, de la numărul 076084842. Persoana respectivă s-a prezentat ca fiind cea care trebuie să ridice generatorul. Cu toate acestea, nu i-a mai expediat adresa, deoarece acesta o cunoștea deja de la conversația anterioară și din mesajul trimis. În două minute, individul a ajuns deja la adresa indicată, unde a informat că trebuie să se apropie de un băiat numit Cristi pentru a lua generatorul. Persoana cu care s-a discutat la telefon s-a apropiat și a luat generatorul din garajul 430, situat pe strada N.M. Spătarul 30, în municipiul \*\*\*\*\*. A venit cu un autovehicul de model "Mercedes Sprinter" de culoare albă, cu număr de înmatriculare ZR 578, iar a treia literă a numărului de înmatriculare trebuie descifrată din înregistrările video prezentate. Generatorul a fost încărcat în automobil. În scopul siguranței, Cristi i-a făcut o poză la buletinul său de identitate. Numele acestuia este domnul Bivol Veaceslav, născut la 10.04.1998, cu seria B 25025658, CNP \*\*\*\*\* , având domiciliul în municipiul \*\*\*\*\* , satul \*\*\*\*\* , strada \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Inițial, înțelegerea a fost pentru două zile, dar când s-a apropiat*

termenul, Bivol Veaceslav a plătit doar 700 lei, adică doar pentru o zi, precizând că va plăti suplimentar dacă mai are nevoie. A doua zi, a sunat la ambele numere, dar nu a primit răspuns, iar a treia zi a răspuns la numărul care l-a sunat primul și a convenit să termine lucrările și să aducă generatorul până seara. În următoarea zi și în zilele următoare, ambele numere erau deja deconectate. După câteva zile, Onica Grigore a luat legătura cu o rudă de a acestora, care i-a transmis să returneze generatorul pentru a rezolva situația în mod pașnic. Peste o zi, Bivol Veaceslav, cel care a luat generatorul, a telefonat și i-a comunicat că nu are nicio tangență cu acest generator și că el doar l-a luat de la garaj. Când l-a anunțat că a depus o cerere la poliție, ulterior, după două sau trei zile, a primit locația unde se afla generatorul său. Verificând, a constatat că generatorul său se afla în satul Grătiești. În discuția cu persoana la care se afla generatorul, aceasta i-a comunicat că l-a achiziționat cu 6000 lei de la o persoană care i-a prezentat un buletin, pe numele Bivol Veaceslav. Din conversația lor cu cetățeanul Ion Stipuleac, care a achiziționat direct generatorul, acesta le-a spus că l-a cumpărat și le-a trimis o fotografie a buletinului lui cetățean Bivol Veaceslav. Această fotografie a fost făcută la data de 24 mai 2022, la scurt timp după ce l-a luat de la garaj, aproximativ la ora 16:30, iar de la garaj l-a luat aproximativ la ora 15:30. Ulterior, la data de 07.07.2022, când a ajuns la domnul Ion Stipuleac, acesta i-a comunicat deja că generatorul a fost vândut pe piața auto, la persoane necunoscute (*f.d.21-24*);

-*declarațiile martorului Stepuleac Ion*, fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că aproximativ în luna iunie 2022, când se afla în orașul \*\*\*\*\*, a primit un telefon de la o persoană care l-a întrebat dacă nu dorește să cumpere un generator. El a răspuns că înainte să-l cumpere, trebuie să-l vadă, iar apelantul i-a comunicat adresa unde poate să se apropie. Imediat, s-a îndreptat spre domiciliul său. După aproximativ 5 minute de la sosirea sa acasă, s-a parcat un Mercedes Sprinter alb în fața casei sale, din care au coborât două persoane de gen masculin. Unul dintre ei era de statură robustă, având înălțimea de 1,80 m, în timp ce celălalt era de statură slabă și mai scund, având aproximativ 1,65 m. Dacă i-ar vedea din nou, i-ar recunoaște pe ambii. Aceștia au coborât generatorul din automobil, iar cel mai robust a preluat conducerea vehiculului, sugerând că este șoferul. Stepuleac Ion s-a apropiat împreună cu un cunoscut al său numit Ion de persoana care se afla lângă generator, iar toți trei au testat generatorul. După testare, au negociat prețul și l-au întrebat pe vânzător dacă generatorul nu este furat, cerându-i să fotografieze buletinul său de identitate. Persoana din fotografie de pe buletin semăna perfect cu cea care vindea generatorul, astfel că nu au existat suspiciuni. După negocieri, au convenit asupra unui preț de 6,000 lei. Stepuleac Ion i-a comunicat vânzătorului că nu are toți banii în acel moment și dacă este de acord să primească 1,000 lei acum, restul fiindu-i transmiși a doua zi, la care acesta a fost de acord. Vânzătorul i-a lăsat generatorul și a plecat într-o direcție necunoscută. A doua zi, a primit un apel

de la un număr necunoscut, de la persoana care a vândut generatorul, care i-a spus să se întâlnească pentru a-i primi banii. S-au înțeles să se întâlnească lângă fântâna de lângă localul „Mojito” din centrul capitalei, de pe bulevardul Ștefan cel Mare. Generatorul a rămas în posesia sa aproximativ o lună și jumătate, după care l-a vândut la piața „Pruncul” unei persoane necunoscute pentru el (**f.d.31-34**);

- *declarațiile martorului Racu Cristian*, fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, aproximativ la sfârșitul lunii mai a anului 2022, după-amiaza, aflându-se la un garaj cu numărul 430 de pe strada N.M. Spătarul, care aparține unui prieten al său pe nume Onica Grigorie, aproximativ la ora 15:00, acesta l-a sunat și i-a comunicat că o să se apropie o persoană care împrumută un generator electric de culoare roșie, care îi aparține lui Grigorie. Apoi, aproximativ peste jumătate de oră, s-a apropiat un automobil de model Mercedes Sprinter de culoare albă, din care au coborât doi bărbați, unul zdravăn și înalt, iar altul josuț și slăbuț. Cel scund s-a apropiat, iar cel înalt a stat lângă mașină. Acesta i-a comunicat că a venit după generator, i-a arătat cum funcționează și l-a pornit. Apoi, a solicitat buletinul pentru a confirma identitatea, iar persoana s-a dovedit a fi cea din poza buletinului. I-a făcut o fotografie la buletin și a transmis-o lui Onica Grigorie. Apoi, împreună cu persoana scundă, a încărcat generatorul, iar acesta i-a plătit imediat o sumă de bani, deși nu își amintește exact suma, însă era prețul de închiriere pentru o zi. Persoana menționată s-a urcat în automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. Menționează că, dacă ar mai vedea această persoană care a luat generatorul, cu certitudine o va recunoaște (**f.d.40-\*\*\*\*\***);

- *declarațiile martorului Lepadatu Nicolae*, fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la începutul lunii mai, a plasat un anunț pe platforma 999 md, oferind servicii de transport pentru orice tip de marfă cu automobilul său personal de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare HZR 578. La sfârșitul lunii mai, aproximativ în timpul mesei, a fost sunat de o persoană de gen masculin, care nu s-a prezentat, și l-a întrebat dacă poate transporta un generator de la \*\*\*\*\* la Călărași. În aceeași zi, în decurs de o oră, a fost sunat din nou de aceeași persoană, care i-a spus să se apropie pe strada N.M. Spătarul. După ce s-a întâlnit cu această persoană, de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 25-30 ani, corpulentă, slabă, cu înălțimea de aproximativ 1,70 m și smolită la piele, pe care dacă l-ar mai vedea, l-ar recunoaște, au mers împreună spre un garaj, unde aceasta i-a spus să-l aștepte. Persoana menționată a mers să se înțeleagă cu doi bărbați referitor la acel generator. După câteva minute, fiind la volanul automobilului, acea persoană s-a apropiat și l-a rugat să-i împrumute aproximativ 700 lei și când ajung la destinație, îi va restitui. El a coborât din automobil și a deschis ușile, moment în care a observat că toți cei trei au încărcat un generator de culoare roșie cu negru. Ulterior, s-au îndreptat spre orașul Călărași. Pe traseu, aproape de piața „Auto VAZ”, persoana menționată i-a spus să se oprească, deoarece avea de clarificat



niște detalii cu o persoană de la Călărași. A așteptat la piața auto aproximativ 40 de minute, după care persoana respectivă i-a comunicat că s-a amânat transportarea generatorului la Călărași. Apoi, l-a întrebat unde poate găsi un lombard pentru a da generatorul în gaj și astfel să-i poată restitui banii împrumutați și pentru transport. El i-a comunicat că nu vrea să se implice în astfel de chestiuni și atunci aceasta a sunat pe cineva, iar acea persoană i-a spus că există un loc unde poate să-l ducă, și anume în localitatea Grătiești, după ce i-a clarificat mai precis locația, s-au îndreptat spre acel loc. Ajungând în localitatea Grătiești la un depozit, a parcat automobilul și a rămas în automobil. Persoana menționată a coborât și el nu a văzut ce a făcut, dar în câteva minute acesta s-a întors și a rugat să deschidă ușile la mașină. El a coborât din automobil, a deschis ușile, iar câțiva bărbați au descărcat acel generator. Persoana căruia el i-a prestat servicii de transportare, i-a achitat lui, bani în sumă de 1000 lei, după care, acesta rămânând în acea localitate, iar el a plecat spre mun.\*\*\*\*\* (f.d. 48-49);

- *procesul-verbal de confruntare din 16.10.2022*, acțiunea procesuală efectuată cu participarea părții vătămate, cet. Onica Grigore, și învinutul Bivol Veaceslav, potrivit căruia s-au constatat următoarele:

La întrebările adresate, partea vătămată, Onica Grigore, a comunicat că: Nu cunoaște persoana din fața sa. Nu a văzut-o niciodată. A plasat pe pagina 999 md un anunț conform căruia oferă în chirie un generator. La 24 mai 2022, a fost contactată referitor la anunțul său. În urma discuțiilor telefonice, persoana interesată a comunicat că are nevoie de un generator pentru niște lucrări în construcție. A stabilit telefonic că prețul pentru chirie este 700 lei pe zi, iar persoana cu care a vorbit a fost de acord. I-a transmis un SMS cu adresa depozitului unde se află generatorul și de unde poate să-l ridice. În decurs de 30 de minute în aceeași zi, a fost contactat de o altă persoană care se afla deja la depozit și i-a comunicat că a venit pentru generator conform discuțiilor telefonice anterioare. Deoarece el personal nu se afla la depozit, a rugat un cunoscut, Racu Cristian, să transmită generatorul din depozit pentru chirie și să primească suma de 700 lei. Cristian a primit buletinul de identitate al persoanei, l-a fotografiat și l-a restituit. Nu știe unde se află generatorul în prezent. După ce l-a oferit în chirie, persoana care l-a luat și-a deconectat telefonul mobil și a dispărut, concluzionând că a fost înșelat. Ulterior, a observat într-un grup online de oferte de închiriere a generatorului o poză cu generatorul său și un anunț că acesta este disponibil pentru chirie. A mers la persoana din grup, identificată ca fiind cet. Stipuleac, dar acesta a comunicat că generatorul a fost vândut altor persoane necunoscute, fără a oferi datele acestora. Persoana din fața sa este cea care l-a sunat inițial pentru închirierea generatorului. Ulterior, aceeași persoană l-a sunat și i-a cerut să prelungească perioada de închiriere, dar numerele de contact nu mai erau disponibile. Atunci, el a sugerat ca persoana să restituie generatorul și să considere cazul rezolvat, dar

aceasta a dispărut și nu l-a mai contactat.

La întrebările adresate, învinuitul Bivol Veaceslav a comunicat că: Nu cunoaște persoana din fața sa și o vede pentru prima dată. Nu știe care a fost condiția de predare a generatorului, deoarece el nu a închiriat niciun generator și nu știe cine a prezentat buletinul său. Despre cazul cu generatorul a aflat de la organele de poliție. Nu știe dacă la momentul transmiterii și primirii generatorului a fost întocmit vreun act. Buletinul său a fost sustras, presupunând că de către cet. Ursu Andrei. Nu știe unde se află generatorul în prezent. Nu a comunicat telefonic cu persoana din fața sa și nu cunoaște despre ce vorbește această persoană. Nu cunoaște nimic despre cazul dat. Nu are atribuție la cazul dat (*f.d.135-137*);

-*procesul-verbal de examinare din 29.11.2022*, prin care a fost examinată copia buletinului de identitate eliberat la 12.05.2016 pe numele cet. Bivol Veaceslav, născut la \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, anexată și ridicată în cadrul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Onica Grigore și a martorului Stepuleac Ion, vândut. Buletinul prezentat de persoana care a luat în chirie generatorul și ulterior l-a vândut (*f.d.35*);

- *procesul-verbal de ridicare din 22.09.2022*, prin care de la cet. Onica Grigore a fost ridicat un CD-R cu înregistrări video de pe camerele de supraveghere amplasate pe str. N.M.Spatarul, 30 din mun. \*\*\*\*\* (*f.d.26*);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.09.2022*, prin care au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate pe str. N.M.Spatarul, 30 din mun. \*\*\*\*\* , ridicate de la cet. Onica Grigore și stocate pe un suport CD-R. În urma examinării materialului video cu denumirea „NVR\_ch9 main 2022052\*\*\*\*\*42346 2022052\*\*\*\*\*43013.dav”, cu o capacitate de 193 MB și o durată de 00:06:28, s-a observat că, la deschiderea acestui fișier video, în colțul drept, în partea de sus, este indicată data de 24.05.2022, iar imediat sub aceasta se observă ora 14:23:28. Vizionând fișierul video, se observă că la ora 14:24:20, o persoană de gen masculin, de statură medie, corpolență slabă, cu părul șaten nu prea lung, îmbrăcată în pantaloni negri, o cămașă de culoare sură, o geacă de culoare neagră și cravată de culoare neagră, se apropie de ușa garajului și dispare din vizorul camerei câteva secunde mai târziu. La ora 14:25:44, o altă persoană de gen masculin, de statură medie, corpolență medie, îmbrăcată într-un maieu alb, pantaloni de culoare închisă și cravată de culoare sură, iese din garaj și scoate un obiect asemănător cu un generator electric de culoare roșie cu negru. La ora 14:28:11, apare o altă persoană de gen masculin, de statură medie, corpolență medie, îmbrăcată într-un maieu de culoare sură cu dungi orizontale de culoare întunecată, pantaloni de culoare albastră și încălțăminte de culoare închisă. Aceasta, împreună cu cea din maieu alb, ia obiectul asemănător cu un generator electric de culoare roșie cu negru și se îndreaptă într-o direcție necunoscută. Ulterior, se observă cum un automobil de model „Mercedes Sprinter” cu numărul

de înmatriculare HZK 578 își începe deplasarea, după care înregistrarea se termină.

La examinarea fișierului video cu denumirea „NVR\_chl0\_main\_2022052\*\*\*\*\*42339\_2022052\*\*\*\*\*43033.dav”, cu o capacitate de 207 MB și are o durată de 00:06:54, astfel la deschiderea acestui fișier video se observă că, în colțul drept partea de sus este indicată data de 24.05.2022 și imediat sub aceasta se observă ora 14:23:\*\*\*\*\*. Astfel, vizionând fișierul video se observă că, în colțul drept partea de sus este indicată data de 24.05.2022 și imediat sub aceasta se observă ora 14:23:\*\*\*\*\*. Astfel, vizionând fișierul video se observă că, la ora 14:23:43 în garaj intră o persoană de gen masculin cu statură medie, corpolență medie, îmbrăcat într-un maiou de culoare sură cu dungi orizontale de culoare întunecată, pantaloni de culoare albastră și încălțăminte de culoare întunecată, care caută ceva prin acest garaj, apoi se observă cum la ora 14:24:48, în garaj intră o altă persoană de gen masculin de statură medie, corpolență medie, îmbrăcat într-un maiou de culoare albă, pantaloni de culoare închisă și crose de culoare sură, care mai apoi scoate acest generator afară, vizionând acest fișier video altă informație relevantă nu se observă (*f.d.28-29*);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 23.11.2022*, prin care s-a constatat că martorul Stepuleac Ion a recunoscut persoana cu nr.2, și anume pe cet.Bivol Veaceslav ca fiind persoana care a venit la el și i-a vândut generatorul (*f.d.37-39*);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.11.2022*, potrivit cărui, martorul Rusu Cristian a recunoscut persoana din fotografia cu nr.4, și anume pe Bivol Veaceslav ca fiind ca persoana care a venit după generator la garajul unde se află acesta (*f.d.42-44*);

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.11.2022*, potrivit cărui, martorul Lepădatu Nicolae a recunoscut persoana din fotografia cu nr.4, și anume pe Bivol Veaceslav, ca fiind persoana care a apelat la el pentru acordarea serviciilor de transportare a unui generator (*f.d.51-53*);

**Mijloc material de probă:** înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate pe str.N.M.Spătarul, 30 din mun.\*\*\*\*\*, ridicate de la cet.Onica Grigore și stocate pe un suport CD-R, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele dosarului penal prin ordonanța din 29.09.2022 (*f.d.27,30*);

**Document:** copia buletinului de identitate eliberat la 12.05.2016 pe numele cet.Bivol Veaceslav, d.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, ridicate și anexate în cadrul procesului-verbal de audiere a părții vătămate Onică Grigore și a martorului Stepuleac Ion, recunoscut în calitate de document și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanță din 29.11.2022 (*f.d.23-24, 33-34, 36*);

**Pe episodul de învinuire în baza art.190 alin.(1) Cod penal cu partea vătămată Grații Constantin.**

*-declarațiile părții vătămate Grații Constantin, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că deține o pagină pe platforma 999.md, unde, începând cu anul 2021, publică periodic anunțuri în care oferă în chirie console de model „Sony PlayStation 4 Pro”.*

La data de 26.05.2022, a primit un mesaj la numărul său de telefon de la numărul 068052463, în jurul orei 12:00, care conținea informații despre adresa la care persoana dorea să închirieze consola de jocuri, respectiv strada Vasile Lupu nr. 30, scara 4, etajul 5, municipiul \*\*\*\*\*. Ulterior, după aproximativ jumătate de oră, s-a deplasat la adresa indicată împreună cu consola de model „Sony PlayStation 4 Pro”. După ce a ajuns la fața locului, a fost întâmpinat de o persoană de gen masculin, cu vârsta de până la 30 de ani. S-au salutat, iar apoi s-au deplasat împreună în apartamentul acestuia, fără să-și amintească cu precizie numărul. A instalat consola, după care persoana respectivă i-a achitat suma de 300 de lei, convenind ca la data de 27.05.2022, în jurul orei 12:00, să restituie suma respectivă. După instalarea consolei, acesta i-a făcut o poză la buletinul său ca și garanție, prezentându-se ca Bivol Veaceslav. La data de 27.05.2022, în jurul orei 11:00, când a încercat să contacteze persoana respectivă, telefonul era deconectat. A mai încercat să-l sune de aproximativ 5 ori, dar cu aceeași rezultat negativ, telefonul fiind deconectat. De asemenea, a observat că comportamentul și felul de a fi al persoanei respective i s-au părut suspecte. A menționat că consola de jocuri este dotată cu GPS, iar în data de 26.05.2022, la aproximativ două ore după transmiterea acesteia către persoana respectivă, locația consolei era alta, aceasta aflându-se pe strada Tighina, municipiul \*\*\*\*\* (*f.d.15*);

*-declarațiile martorului Lungu Gheorghe, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că activează în calitate de amanetar în cadrul S.R.L „Tehno Lombard”, situat pe strada Columna nr. 48, municipiul \*\*\*\*\*, din anul 2021. La data de 26.05.2022, în jurul orei 14:55, se afla la serviciu. Aflându-se la serviciu singur, în jurul orei 14:56, s-a apropiat un cetățean în vârstă de aproximativ 22 de ani, cu părul de culoare închisă, îmbrăcat într-un sacou de culoare neagră, care s-a prezentat ca fiind Bivol Veaceslav. A prezentat, de asemenea, actul de identitate, după care a comunicat că dorește să lase în gaj o consolă de model „Sony PlayStation Pro 4”, pe care a scos-o dintr-o geantă de culoare închisă. Ulterior, i-a propus o sumă de 2200 de lei, iar apoi a fost încheiat un contract de gaj pentru o perioadă de 15 zile. Nu a specificat pe ce perioadă lasă bunul respectiv. Bivol Veaceslav era singur, iar Lungu Gheorghe nu a observat nimic suspect în comportamentul său. A părut comunicativ, dar nu semăna că ar fi o persoană ce joacă de jocuri video (*f.d.18*);*

*-procesul-verbal de ridicare din 02.06.2022, potrivit căruia, de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\* , a fost ridicată consola de jocuri de model „PlayStation 4 Pro” (*f.d. 20*);*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2022, conform cărui, a fost examinată consola de jocuri de model „PlayStation 4 Pro”, ridicată de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\*(f.d. 21);*

*-ordonanța din 03.06.2022, prin care s-a dispus recunoașterea drept corp delict și anexarea la cauza penală a consolei de jocuri de model „PlayStation 4 Pro”, ridicată de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\*(f.d. 23);*

*-procesul-verbal de ridicare din 02.06.2022, prin care de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\*, a fost ridicată copia buletinului de amanet seria AH, nr. 434524, privind amanetarea consolei de jocuri de model „PlayStation 4 Pro”, în suma de 2200 lei (f.d. 28-29);*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.06.2022, unde a fost examinată copia buletinului de amanet seria AH, nr. 434524, privind amanetarea consolei de model „PlayStation 4 Pro”, în suma de 2200 lei, ridicată de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\*(f.d. 30);*

*-procesul-verbal de ridicare din 02.06.2022, potrivit cărui de la cet. Popova Cristina, amanetor SRL „Tehno Lombard”, de pe str. Columna, 48, mun. \*\*\*\*\*, au fost ridicate două înregistrări video din 26.05.2022, din incinta SRL „Tehno Lombard” de pe str. Columna 48, mun. \*\*\*\*\*(f.d.33);*

*-procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.06.2022, potrivit căruia au fost examinate două înregistrări video din 26.05.2022, din incinta SRL „Tehno Lombard” de pe str. Columna 48, mun. \*\*\*\*\*(f.d.35);*

**Pe episodul de învinuire în baza art.187 alin.(2) lit.b), e) și f) Cod penal:**

*-declarațiile părții vătămate Zuza Petru, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că la data de 26.04.2023, el a telefonat pe „Viber” unei persoane de gen feminin, care presta servicii sexuale. Numele acestei persoane nu-l cunoaște, iar numărul de telefon nu i-l amintește. S-au înțeles să se întâlnească pe str. Ismail 88, mun. \*\*\*\*\*. El a telefonat acestei persoane de pe telefonul său cu numărul 069925877. La ora 22:50, el a ajuns la adresa menționată, unde ea s-a apropiat după aproximativ 10 minute. După aceasta, au plecat în apartamentul ei. Peste aproximativ 25 de minute, el a părăsit acest apartament, coborându-se cu ascensorul. La ieșirea din respectiva casă, au apărut în față sa trei persoane: două de gen masculin și una de gen feminin. Persoanele de gen masculin mergeau în față și se îndreptau spre el. Acesta a trecut printre aceste două persoane necunoscute, iar la un moment dat, una dintre ele s-a întors după el, strigând să se oprească și să stea pe loc. Cel care a strigat era de etnie romă, avea părul ondulat și era îmbrăcat într-o haină scurtă întunecată. El s-a speriat și a început să fugă, iar aceste persoane s-au luat după el. La ieșirea din ograda casei, a continuat să fugă în direcția casei*

de pe str. Ismail 86/1, apoi a sărit peste un gard de metal, însă, împiedicându-se de acesta, a căzut jos, iar persoanele care l-au urmărit, apropiindu-se de el, au început să-l lovească cu picioarele în spate, în față, la care el a încercat să se apere. Lovindu-l cu genunchiul în cap, l-au dezechilibrat, iar în timpul dat, i s-au sustras de pe mâna stângă ceasul de model „Orient”, la prețul de 6000 lei și telefonul mobil de model „Samsung A33” la prețul de 7500 lei, care avea 2 cartele SIM, cu numerele 069925877 și 079021985. După ce i-au sustras bunurile în cauză, infractorii au fugit în direcția str. Lev Tolstoi. El a cerut telefonul de la un cetățean și a sunat la serviciul 112, solicitând poliția și ambulanța. Astfel, i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în suma totală de 13.500 lei.

Suplimentar, a comunicat că, la data de 26.04.2023, a venit la str. Ismail 88, la orele 22:45 min., unde mai târziu a parcat automobilul personal și a așteptat o persoană, care trebuia să se întâlnească cu el. După 7 minute de așteptare, s-a apropiat un taxi de culoare albastră, din care a coborât o persoană de gen feminin. Inițial, a crezut că ea este persoana pe care o aștepta, dar nu era ea. Această persoană s-a deplasat vreo 30-40 de metri spre str. Lev Tolstoi. Peste 5 minute, s-a apropiat și persoana pe care el aștepta și s-au îndreptat spre apartament. A mai menționat că, în seara când s-a produs incidentul, atacatorul sau, care avea barbă, în timpul altercațiilor, l-a întrebat despre persoana de gen feminin ce se afla la câțiva metri de ei, dacă el este acea persoană ce în trecut a abuzat de ea, la care ea a confirmat. El a comunicat că nu cunoaște acea fată și că a fost prima oară când o vede. Victima le-a explicat cine este și că vine de la o prietenă, și dacă e necesar, pot să meargă cu el în apartamentul de unde a ieșit, ca să clarifice situația. Atacatorii nu au reacționat la cele spuse de el și au început să-l lovească pe tot corpul. În timpul acesta, el încerca să le explice situația, dar persoanele ce-l loveau nici nu doreau să-l asculte. Lucrurile personale au fost furate când persoana cu barbă îl ținea de brațul stâng, iar a doua persoană era cu picioarele deasupra victimei. La un moment dat, persoana cu barbă a întrebat cealaltă persoană dacă a luat ceasul, iar răspunsul a fost că da. Atunci, persoana care avea barbă a luat ceasul și telefonul și a plecat primul de la locul infracțiunii, iar cealaltă persoană i-a aruncat cheile de la automobil, spunând că îi aparțin lui. Sus-numitul a anexat la procesul-verbal de audiere copia bonului fiscal și contractul telefonului, unde sunt specificate costul telefonului în suma de 6100 lei și abonamentul anual în suma de 130 lei lunar, la care a și considerat că telefonul lui a costat 7500 lei și la fel copia garanției ceasului, și copia bonului fiscal al acestuia, unde este indicată suma de 5800 lei.

Suplimentar, a mai adăugat că Bivol Veaceslav i-a sustras ceasul de la mâna stângă, iar cealaltă persoană îl ținea de mână în timpul sustragerii. În privința telefonului mobil, a concretizat că acesta se afla în buzunarul din dreapta a blugilor, unde de asemenea, Bivol Veaceslav i-a sustras din buzunar. După jaf,

atacatorii s-au îndreptat spre str. L. Tolstoi din mun. \*\*\*\*\*. (f.d. 13-16/19);

-*declarațiile martorului Conescu Sergiu*, potrivit căroră, la data de 26.04.2023, se afla pe str.Odessa 3, iar mai târziu s-a întâlnit cu Fedorcea Cătălin și Bivol Veaceslav i-a propus să meargă cu ei pe str.Ismail, unde urma să se întâlnească cu prietena sa, Daria. Fedorcea Cătălin și Bivol Veaceslav au plecat îndată, iar el a ajuns aproximativ cu vreo 20 minute mai târziu. Când a ajuns la locul destinației, Bivol Veaceslav, împreună cu Fedorcea Cătălin se aflau într-un bloc la etajul 2 și i-au comunicat că așteaptă pe cineva. La un moment dat, Bivol Veaceslav a coborât la etajul întâi pentru a aștepta la ușa ascensorului. După ce persoana necunoscută a ieșit din ascensor, Bivol Veaceslav, împreună cu Fedorcea Cătălin și Daria, au început să-l urmărească, alergând după el, iar sus-numitul a mers după ei. La un moment dat, victima se îndrepta spre Cornescu Sergiu, iar Bivol Veaceslav i-a spus să-l oprească. Acesta nu a întreprins nimic, deoarece victima s-a împiedicat singură de bordură și a căzut jos, după care s-a ridicat și a sărit un gard de metal. În tot acest timp, Cornescu Sergiu menționează că nu știa motivul real pentru care Zuza Petru este urmărit. Fedorcea Cătălin este acea persoană care l-a ajuns din spate pe Zuza Petru și l-a pus jos. Bivol Veaceslav, împreună cu Fedorcea Cătălin, îl țineau la pământ, iar el le-a spus că nu vrea să participe la această infracțiune, s-a întors și a plecat. Mai târziu, el, împreună cu Bivol Veaceslav și Fedorcea Cătălin, s-au întâlnit pe bd. Stefan cel Mare și Sfânt, unde el i-a întrebat pe ceilalți doi cu ce s-a terminat totul, iar ei i-au răspuns că au bătut victima și i-au luat telefonul mobil de model „Samsung A33”, arătându-l. După această conversație, el a mers spre casă, iar ceilalți doi au plecat într-o direcție necunoscută (f.d.24);

-*declarațiile martorului Șimohina Daria*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că la data de 26.04.2023, aproximativ între orele 20:00 și 21:00, ea se afla împreună cu cunoștința sa, Bivol Veaceslav, pe str. Dokucaev 21A din mun. \*\*\*\*\*, unde împreună au închiriat o cameră. În timpul acela, la telefonul prietenului ei, cu nr. 07916\*\*\*\*\*07, a sunat Cornescu Serghei și le-a propus să meargă la el în ospeție pe str. Ismail 88, din mun. \*\*\*\*\*. Ei s-au deplasat cu un taxi la locul numit mai sus, iar după ce s-au dat jos din taxi, s-au deplasat puțin spre intersecția străzilor L. Tolstoi cu Ismail, pentru a-l aștepta pe Cornescu Serghei. În timpul acesta, Bivol Veaceslav a plecat într-o direcție necunoscută pentru Șimohina Daria. Peste o perioadă de timp, de departe, aproximativ la o distanță de 50 de metri, ea a zărit un bărbat lângă o mașină de culoare albă, vorbind la telefon cu cineva și i s-a părut că bărbatul în cauză îi este cunoscut, semănând cu persoana din cauza căreia, cu o săptămână în urmă, a fost victimă a unui act sexual produs pe str. M. Sadoveanu din sectorul Ciocana, mun. \*\*\*\*\*. Ea imediat l-a sunat pe Bivol Veaceslav, deoarece acesta cunoștea despre acel incident și dorea să-l anunțe că a văzut persoana în cauză și să vorbească cu aceasta pentru a-și cere

iertare și nicidecum să-l jefuiască. Bivol Veaceslav i-a spus ei să-l aștepte, că se va întoarce în curând. Peste vreo 5-10 minute, Bivol Veaceslav s-a întors, dar în această perioadă, bărbatul care stătea lângă mașina de culoare albă a reușit să intre în curtea blocului și nu a văzut dacă cu el era vreo persoană de gen feminin. Bivol Veaceslav s-a apropiat împreună cu Cornescu Serghei și încă cu o persoană pe nume Cătălin. După care, ea i-a anunțat că acel bărbat a intrat în scara blocului, dar care anume, ea nu cunoaște. Au decis să meargă să verifice unde acea persoană putea merge. Când au ajuns, au găsit ușa întredeschisă și au intrat în acel bloc. Ea a menționat că, la începutul iernii a anului 2023, împreună cu Bivol Veaceslav, au locuit în acel bloc la etajul 10 și cunoșteau bine zona dată. După ce au intrat în blocul respectiv, Bivol Veaceslav a spus că vor aștepta acea persoană, iar dacă nu va ieși, atunci vor pleca. Ea i-a descris lui Bivol Veaceslav cu ce este îmbrăcată acea persoană, iar acesta din urmă a rămas să aștepte în fața ascensorului, în timp ce celelalte persoane așteptau pe scara blocului. Când victima a ieșit din ascensor, Bivol Veaceslav i s-a adresat să aștepte puțin, pentru a-l întreba ceva, iar acesta din urmă a început să fugă spre str. Ismail 86/1. Bivol Veaceslav, Fedorcea Cătălin, ea și Cornescu Serghei au început să alerge după el. Fedorcea Cătălin l-a ajuns din spate pe Zuza Petru, agățându-l de mânecă și împingându-l, acesta a căzut la pământ. Ulterior, s-a apropiat și Bivol Veaceslav. După ce ea s-a apropiat, Bivol Veaceslav a întrebat-o dacă este persoana care a agresat-o, iar ea i-a confirmat acest lucru. Ea s-a dat la o parte și nu a mai văzut ce s-a întâmplat mai departe, neputând spune cine l-a deposedat pe Zuza Petru de telefonul mobil și ceasul de pe mână. Mai târziu, s-au apropiat de Șimohina Daria Bivol Veaceslav, Fedorcea Cătălin, iar mai târziu și Cornescu Serghei. Fedorcea Cătălin a chemat un taxi, după care toți au urcat și au plecat pe str. Dokucaev 21A, mun. \*\*\*\*\*, unde locuiau, și unde se afla și persoana numită Pavel Casianov. În dimineața zilei următoare, Bivol Veaceslav, Fedorcea Cătălin și Pavel Casianov, conform spuselor ei, au ieșit din casă într-o direcție necunoscută pentru ea, dar ea intuia că se duc spre lombardul din apropierea casei pentru a vinde telefonul victimei. În privința ceasului de mână al victimei, a spus că nu știe nimic. În ceea ce privește cazul care a avut loc în sectorul Ciocana, mun. \*\*\*\*\*, ea a comunicat că nu are pretenții și din acest motiv nu s-a adresat la poliție (*f.d. 28-29*);

*-declarațiile martorului Casianov Pavel, potrivit cărora, pe cet. Fedorcea Cătălin îl cunoaște, deoarece acesta a locuit pe str. Muncești, mun. \*\*\*\*\*. La data de 26.04.2023, Fedorcea Cătălin, a telefonat pe numărul de telefon 079424268 și i-a propus să se întâlnească. Seara, a mers pe str. Dokucaev 21A, unde locuiește Bivol Veaceslav, dar acesta nu se afla acasă, însă ultimul i-a spus sa-l aștepte, deoarece se va întoarce în curând. A comunicat că Bivol Veaceslav nu a venit în timpul stabilit, dar a venit după miezul nopții, împreună cu Fedorcea Cătălin. În dimineața zilei de 27.04.2023, el a fost trezit de către Bivol Veaceslav și i-a spus să*



meargă la magazin pentru a procura o sticlă de vodca, iar el va merge la un lombard, cu denumirea „Blago”, din șos.Hâncești, mun. \*\*\*\*\*, pentru a primi telefonul mobil al prietenei sale, Daria. După ce a procurat țigări, a intrat și el în lombard, și a auzit discuția între Bivol Veaceslav și cealaltă persoană, care lucra în lombard, unde Bivol Veaceslav dorea să ridice un alt telefon în schimbul altui telefon mobil. Angajatorul lombardului i-a explicat că nu este posibil acest lucru, deoarece el a pierdut biletul de amanet și dacă dorești, poate scrie o cerere prin care să comunice administrației lombardului despre acest fapt. După aceasta situație, el a părăsit lombardul, plecând la magazin, iar celelalte detalii nu le cunoaște (*f.d. 30*);

*-declarațiile martorului Ivancova Natalia*, care fiind audiată la faza de urmărire penală, a declarat că lucrează în calitate de expert de creditare în lombardul „Blago Group” SRL, care se află pe șos.Hâncești 60/4, mun.\*\*\*\*\*. Ea a comunicat că la data de 27.04.2023, s-a aflat la postul de muncă și că au intrat în incinta lombardului două persoane de gen masculin. Unul din ei, a propus ca gaj un telefon mobil de model „Samsung A33” cu nr.IMEI – 356356739784334. Pentru a se identifica, unul din persoanele date, a prezentat un buletin de identitate pe numele Căldăraru Valeriu cu seria B nr. 27053453. Ea a perfectat biletul de amanet cu seria nr.848554, pe care persoana în cauză a semnat, după care s-au eliberat și banii pentru telefonul în cauză în suma totală de 2400 lei. Ea a mai specificat, că nu a observat că pe buletinul prezentat de către aceste persoane, este o altă persoană. Totodată, persoana care s-a identificat cu buletinul respectiv, seamănă foarte bine cu persoana din imaginea reprodusă pe buletinul de identitate (*f.d. 31*);

*-declarațiile martorului Căldăraru Valeriu*, care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că anterior, el a avut buletin de identitate, eliberat pe numele său, cu seria B27053453. El a precizat că, a pierdut acest document în circumstanțele neclare, acum vreo 2-3 luni. De obicei, își purta buletinul de identitate împreună cu telefonul în buzunarul din spate al pantalonilor. El a confirmat că, la data de 27.04.2023, nu a folosit buletinul de identitate seria B27053453 în Lombardul „BLAGO GROUP” S.R.L., situat pe șos.Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\* și bilet de amanet, seria AN 848554, el nu a semnat (*f.d. 32*);

*-procesul-verbal de cercetare la fata locului, din 27.04.2023*, în care sunt consemnate rezultatele cercetării a locului comiterii infracțiunii din str. Ismail 86/1, mun.\*\*\*\*\*, constatându-se locul unde victima, Zuza Petru, a fost ajuns din urma de către învinuții Bivol Veaceslav și altă persoană, care prin aplicarea violentei, i-au sustras în mod deschis bunurile personale (*f.d. 7-10*);

*- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 27.04.2023*, potrivit cărui, partea vătămata, cet. Zuza Petru, a recunoscut persona din fotografia cu numărul 4, care la data de 26.04.2023, aflându-se pe str. Ismail, 86/1, mun. \*\*\*\*\*, împreună cu altă persoană necunoscută, în privința lui a comis

infraacțiunea, în cadrul căreia i-au sustras telefonul mobil de model „Samsung A 33” și ceasul de pe mâna stângă de model „Orient,„. Potrivit anexei la procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, în imaginea cu numărul 4, este reprezentat cet. Bivol Veaceslav Fiodor (**f.d.22-23**);

- *procesul-verbal de ridicare din 27.04.2023*, potrivit cărui, de la cet. Petriciuc Daniel au fost ridicate înregistrările video de pe camerele de supraveghere video din 26.04.2023, amplasate din exteriorul și interiorul blocului locativ din str. Ismail 88, mun. \*\*\*\*\* (**f.d. 34**);

- *procesul-verbal de examinare din 27.04.2023*, potrivit cărui, au fost examinate înregistrările video (doua fișiere) de pe camerele de supraveghere video din 26.04.2023, amplasate din exteriorul și interiorul blocului locativ din str. Ismail 88, mun. \*\*\*\*\* , pentru perioada de timp cuprinsă între orele 23:00-23:55, ridicate de la cet. Petriciuc Daniel.

Potrivit cercetării primului fișier (*înregistrate în incinta blocului locativ*), se stabilește, că la data de 26.04.2023, la ora 23:34 min. și 37 sec., pe str. Ismail 88, mun. \*\*\*\*\* , în incinta blocului de locuit la adresa sus-menționată, din ascensor iese o persoană de gen masculin, vârsta 35-40 ani, înălțime 180cm, chel, îmbrăcat în scurt de culoare sură deschis, pulover de culoare albastră, blugi de culoare albaștri și adidași de culoare combinat alb-albaștri, care se îndreaptă spre ieșirea din blocul de locuit.

Persoana sus indicată este urmărită la ieșirea din ascensor de o altă persoană de gen masculin (cet. Bivol Veaceslav), vârsta 25-28 ani, înălțime 170-175cm, păr negru, barbă scurtă, îmbrăcat în scurtă cu gluga de culoare maro, blugi de culoare albaștri închiși, adidași de culoare combinata alb-albaștri și ochelari de soare pe cap, având în mâna stângă un telefon mobil. Din înregistrare se vede cum aceasta persoană se adresează persoanei urmărite la ieșire din bloc, după care victima în grabă închide ușa blocului de la intrare și fuge de aceasta persoană. Persoana în cauză, forțează ușa de la intrare și urmărește partea vătămată, cotind la ieșire în partea dreaptă.

Din imaginile video se observa că, în spatele persoanei de gen feminin (cet.Daria Șimohina) vârsta 17-18 ani, înălțime 165-170 cm, păr șaten, îmbrăcată în scurta de culoare albă, blugi de culoare albaștri deschiși, adidași de culoare neagră, având în mâna dreaptă un telefon mobil, aleargă încă o persoană de gen masculin (cet. Fedorcea Catalin), vârsta 25-27 ani, înălțime 170-180 cm, îmbrăcat în costum sportiv cu gluga pe cap, de culoare negru cu linii albe pe brațe, adidași de culoare negri, care de asemenea, la ieșire, cotește în partea dreaptă.

La fel, în imagini se vede și a patra persoană de gen masculin (cet. Cornescu Sergiu), vârsta 22-26 ani, înălțime 170-180 cm, îmbrăcat în geaca de culoare verde închisă, fără mâneci, pulover de culoare galben, pantaloni sportivi de culoare albastru închiși, adidași de culoare negri cu linii albe.

Potrivit cercetării celui de-al doilea fișier (înregistrate în afara blocului locativ), se stabilește, că la data de 26.04.2023, la ora 23.35 min. pe str. Ismail 88, mun. \*\*\*\*\*, victima, o persoană de gen masculin, vârsta 35-40 ani, înălțime de 180 cm, chel, îmbrăcat în scurta de culoare sură deschis, pulover de culoare albastră, blugi de culoare albaștri și adidași de culoare combinat alb-albaștri, iese, alergând din curtea blocului și se îndreaptă spre adresa Ismail 86/1.

Din spate este urmărit de alte două persoane de gen masculin. Prima este persoana (cet. Bivol Veaceslav) care are vârsta 25-20 ani, înălțime 170-175cm, păr negru, barba scurtă, îmbrăcat în scurta cu glugă de culoare maro, blugi de culoare albaștri închiși, adidași de culoare combinată alb-albaștri și ochelari de soare pe cap. A doua persoană (cet. Fedorcea Cătălin) are vârsta 25-27 ani, înălțime 175-180 cm, îmbrăcat în costum sportiv cu glugă pe cap, de culoare negru cu linii albe pe brațe, adidași de culoare negri. În spatele acestora se vede din imagini, alergând, persoana de gen feminin (cet. Șimohina Daria), vârsta 17-18 ani, înălțime 165-170 cm, păr șaten, îmbrăcat în scurta de culoare albă, blugi de culoare albaștri deschiși, adidași de culoare neagră, precum poate fi observată și a patra persoană de gen masculin (cet. Cornescu Sergiu), vârsta 22-26 ani, înălțime 170-180 cm, îmbrăcat în geaca de culoare verde închisă fără mâneci, pulover de culoare galbenă, pantaloni sportivi de culoare albastru închis, adidași.

Fișierele video, au fost înregistrate pe un suport optic CD-R „Omega” capacitatea de 700 Mb, fiind recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă. Suportul optic a fost sigilat într-un plic de culoare alba (*f.d. 35-40*);

- *procesul-verbal de ridicare din 28.04.2023*, potrivit cărui, de la reprezentanții lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L. din șos.Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\*, a fost ridicat un bilet de amanet cu seria AH nr.848554, în copie autentificată, în baza căruia „BLAGO GROUP” S.R.L. a primit de la cet.Bivol Veaceslav un telefon mobil de model „Samsung A33” cu numărul de IMEI: 356356739784334, care anterior, la data de 26.04.2023, a fost sustras de la cet.Zuza Petru. Prin același proces-verbal, a fost ridicat și telefonul mobil al victimei, de model „Samsung A33” cu numărul de IMEI: 356356739784334 (*f.d. 42*);

- *procesul-verbal de examinare din 28.04.2023*, potrivit cărui, a fost cercetat exterior telefonul mobil al părții vătămate, cet. Zuza Petru, de model „Samsung A33” cu numărul de IMEI: 356356739784334, precum și biletul de amanet cu seria AH nr.848554, în copie autentificat. Biletul de amanet, ridicat în copie autentificat, a fost recunoscut și anexat în calitate de mijloc material de probă la cauza penală. Telefonul mobil al victimei, menționat supra, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict (*f.d. 43-48*);

- *procesul-verbal de ridicare din 28.04.2023*, potrivit cărui, de la

reprezentanții lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L., au fost ridicate înregistrările video de pe camerele de supraveghere video din 27.04.2023, amplasate din interiorul Lombardul „BLAGO GROUP” SRL, șos.Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\* (f.d. 50);

- *procesul-verbal de examinare din 28.04.2023*, potrivit cărui, au fost examinate înregistrările video (un fișier) de pe camerele de supraveghere video din 27.04.2023, amplasate în interiorul lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L., șos.Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\*. Potrivit cercetării, se stabilește, că la data de 27.04.2023, la ora 10:34 min. și 28 sec., în incinta lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L. din șos.Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\*, au intrat 2 persoane de gen masculin (cet. Casianov Pavel și cet. Bivol Veaceslav). Bivol Veaceslav, înălțime 170-175 cm, cu chipiu în cap, îmbrăcat în scurta cu glugă de culoare maro, blugi de culoare neagră.

Din înregistrarea video, se observă, cum în intervalul orelor 10:34 min. și 29 sec. - 10:34 min. și 53 sec., cet. Bivol Veaceslav a predat operatorului lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L. un telefon mobil de culoare neagră și un buletin de identitate.

La ora 10:45 min. și 57 sec., cet. Bivol Veaceslav a semnat biletul de amanet și la ora 10:48 min. și 05 sec., a primit banii pentru telefonul mobil.

Ulterior, la ora 1 min. și 52 sec, cet. Bivol Veceslav a semnat actele și ulterior, la ora 10:53 min. și 05 sec., deja a primit de la operatorul lombardului „Blago Group” SRL, alt telefon mobil.

Fișierul video a fost înregistrat pe un suport optic CD-R „Verbatim”, cu capacitatea de 700 Mb, fiind recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă. Suportul optic a fost sigilat într-un plic de culoare albă (f.d.51-54);

- *procesul-verbal de examinare din 29.04.2023*, potrivit cărui, cu acordul victimei, cet. Zuza Petru, a fost cercetat conținutul telefonului mobil de model „Samsung 33” cu numărul de IMEI 356356739784334, precum și biletul de amanet cu seria AH nr.848554, în copia autenticată.

Potrivit cercetării, s-a stabilit, că la data de 26.04.2023, aproximativ la ora 23:05 min., cet. Zuza Petru, a avut întâlnire, stabilită cu o persoană de gen feminin pe str.Ismail 88 din mun.\*\*\*\*\*, lucru confirmat prin captura de ecran din telefonul lui mobil. Discuția s-a purtat în aplicația „Viber”, între partea vătămată și persoana de gen feminin cu nr.+37368227895.

La fel, s-a stabilit că în rubrica apeluri recente a telefonului mobil a lui Zuza Petru, de către învinuți s-au efectuat mai multe apeluri telefonice după ce au depozitat victima de telefon și anume: la ora 00:13 min. apel de ieșire la nr.14222; la ora 00:16 min. apel de intrare de la nr.060534999; La ora 00:17 min. apel de ieșire la nr.14428; la ora 00:18 min. apel de ieșire la nr.14448 și la ora 00:20 min.

apel de intrare de la nr.078814448.

Telefonul mobil al victimei, menționat supra, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict. Telefonul mobil menționat, a fost transmis spre păstrare părții vătămate, cet. Zuza Petru, până la finalizarea procesului penal (**f.d. 58-61**);

*-Raportul de expertiza judiciara nr. 202302P0899 din 27 aprilie 2023, potrivit cărui, la examinarea medico-legala a cet. Zuza Petru si a documentelor medicale pe numele ultimului, s-au constatat contuzia și excoriația țesuturilor moi regiunea frontală, regiunea nasului, manifestată prin excoriații și echimoze;*

Contuzia țesuturilor moi a coapsei și antebrațului manifestate prin excoriații multiple a membrelor superioare și echimoza și excoriație a membrelor inferioare, care au fost produse în rezultatul actinii traumatice a unui(or) obiect(e) contondent(e) dur(e), precum și la lovirea de acesta(ea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanța și expuse de persoana examinată, în comun, cât și separat se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizei constituie 448 lei (**f.d. 69-71**);

*- procesul-verbal de confruntare din 05.05.2023 dintre partea vătămată, cet. Zuza Petru și învinuitul, cet. Bivol Cătălin, potrivit cărui, partea vătămată a confirmat depozițiile sale, a concretizat cine i-a provocat leziunile corporale și ce bunuri materiale i-au fost sustrate, iar învinuitul a negat sustragerea a careva bunuri materiale ale victimei (**f.d. 72-73**);*

**Pe episodul de învinuire a lui Bivol Veaceslav, în baza art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal:**

*-declarațiile martorului, Plămădeală Teodor, reprezentant al părții vătămate, S.R.L. „BLAGO GROUP”, potrivit cărora, la 27.04.2023, aproximativ ora 10:43 min., în incinta filialei companiei Lombard „Blago Group” S.R.L., situată pe adresa mun. \*\*\*\*\*, șos.Hâncești 60/4, o persoană necunoscută, prezentându-se ca fiind cet. Călădraru Valeriu, IDNP: 2013032000863 și acționând în baza buletinului de identitate cu seria și numărul B27053453, prin înșelăciune și abuz de încredere, amanetând bunul, un telefon mobil de model „Samsung A33” cu IMEI:356356739784334, ce nu îi aparținea cu drept de proprietate, și pe care nu era autorizat să-l gestioneze, a obținut un împrumut în valoare de 2400 lei. Potrivit prevederilor biletului de amanet, la scadență, debitorul urma să restituie suma totală de 2543,57 lei. Astfel, prin acțiunile infracționale ale făptuitorului, compania a suportat un prejudiciu material în proporții considerabile, care se estimează la suma de 2543,57 lei (**f.d. 155**);*

*-procesul-verbal de ridicare din 24.05.2023, potrivit căruia, din cauza penală nr. 2023010540, au fost ridicate copiile autentificate ale ordonanței de ridicare din 28.04.2023, procesului-verbal de ridicare din 28.04.2023 și procesului-verbal de examinare din 28.04.2023 (**f.d. 160**);*

- *procesul-verbal de examinare din 24.05.2023*, potrivit căruia, au fost cercetate copiile autentificate ale ordonanței de ridicare din 28.04.2023, procesului-verbal de ridicare din 28.04.2023 și procesului-verbal de examinare din 28.04.2023, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2023010540. Actele menționate supra, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă (*f.d. 161-166*);

- *procesul-verbal de ridicare din 24.05.2023*, potrivit căruia, de la cet. Plămădeală Teodor, reprezentant al lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L., din șos. Hâncești 60/4, mun. \*\*\*\*\*, a fost ridicat, în original, un bilet de amanet seria AH nr.848554, în baza căruia, lombardul „BLAGO GROUP” S.R.L. a primit de la cet. Bivol Veaceslav telefonul mobil de model „Samsung A33”, care anterior, la data de 26.04.2023 el l-a sustras în mod deschis de la cet. Zuza Petru (*f.d. 168*);

- *procesul-verbal de examinare din 24.05.2023*, potrivit căruia, a fost cercetat biletul de amanet seria AH nr.848554, în baza căruia reprezentanții lombardului „Blago Group” SRL au primit telefonul mobil de model „Samsung A33” de la cet. Bivol Veaceslav, care s-a prezentat ca fiind cet. Căldăraru Valeriu.

Totodată, se confirmă că i-au acordat învinuitului, cet. Bivol Veaceslav, bani în numerar, în sumă totală de 2400 lei. Biletul de amanet cercetat, a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (*f.d. 169-171*);

**Corpuri delict:** - telefon mobil de model „Samsung A33” cu numărul de IMEI: 356356739784334, ridicat de la reprezentanții, lombardului „BLAGO GROUP” S.R.L. din șos. Hâncești 60/4, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 29.04.2023, care a fost transmis pentru păstrare părții vătămate, cet. Zuza Petru.

- biletul de amanet cu seria AH nr.848554, care a fost ridicat de la cet. Plămădeală Teodor, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.05.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele invocate mai sus, fiind cercetate în cadrul ședințelor de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind

suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța atestă că declarațiile părților vătămate și martorilor audiați la faza de urmărire penală, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Declarațiile inculpatului Bivol Veaceslav corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice, respectiv și admisibile.

Astfel, în urma analizei a probelor cercetate în ansamblu, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor denotă cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Bivol Veaceslav a faptelor reținute în sarcina acestuia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșite cu vinovăție.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului raportat la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că în ședința de judecată au fost dovedite faptele incriminate inculpatului, urmând a fi calificate prin prisma normelor Codului penal.

**Pe episodul de învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal.**

Prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, precum și relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei, care îi constituie *obiectul juridic nemijlocit și secundar* al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

Bunurile sustrate: telefonul mobil de model „Samsung A33” și ceasul de model „Orient”, ce aparțineau părții vătămate Zuza Petru, reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căror victima își exercita dreptul de proprietate și posesie și care în rezultat constituie *obiectul material* al infracțiunii.

Analizând *latura obiectivă* a componentei infracțiunii incriminate lui Bivol Veaceslav, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 5 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; d) aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe; e) modul deschis.

Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării și al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrate de către inculpat.

La fel, și partea vătămată, la etapa urmăririi penale a indicat cu referire la acest aspect că *„lucrările personale au fost furate când persoana cu barbă îl ținea pe el de brațul stâng, iar a doua persoană era cu picioarele deasupra victimei. La un moment dat, persoana cu barbă a întrebat cealaltă persoană dacă a luat ceasul, iar răspunsul a fost că da. Atunci, persoana careva avea barbă, a luat ceasul și telefonul și a plecat primul de la locul infracțiunii, iar cealaltă persoană, i-a aruncat cheile de la automobil, spunând că-i aparțin lui”*.

Ilegalitatea acțiunilor sale și gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acestuia.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța reține legătura dintre acestea și obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor și se arată implicit esența motivului de cupiditate al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic special alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a făptuitorilor.

De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta și luarea ilegală și gratuită. Cu alte cuvinte, instanța reține anume faptul că au trecut bunurile sustrate în stăpânirea definitivă a făptuitorilor, fiind creat un gol în sfera patrimonială a părții vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate, prezumția existenței căreia este condiționată de imposibilitatea restituirii ulterioare a acestora, dar și dispunerea de acestea de către inculpat.

În continuare, stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât și obiectiv și s-a realizat în opinia instanței, pe observate pentru partea vătămată, care a declarat expres despre acțiunile întreprinse de inculpat și alt făptuitor, precum și din modalitatea de acționare a făptuitorilor, care în mod cert nu puteau să nu conștientizeze că sustrag bunurile date fără a fi observate de victimă sau eventual și de alți terți, când au luat ilegal bunurile victimei, și fiind observați de acesta, nu au încetat acțiunile infracționale, dar a încercat să se eschiveze de la fața locului.



Totodată, din circumstanțele stabilite, instanța a constatat că, în speță s-a întrunit criteriul subiectiv în convingerea inculpatului, or acesta a acționat vădit pentru cei din jur și anume față de partea vătămată cu intenția de a produce urmările prejudiciabile.

Cu referire la prejudiciul considerabil, prin prisma art.126 alin. (2) din Codul penal și reieșind din materialele dosarului penal, reiterând, instanța a stabilit cert prezența caracterului considerabil al prejudiciului cauzat lui Zuza Petru prin declarațiile acestuia, dar și în cumul cu alte circumstanțe, precum valoarea materială semnificativă și importanța a obiectelor pentru partea vătămată, care a comunicat că prejudiciul îl apreciază ca unul considerabil, și prin urmare instanța reține prezența calificativului „cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În concluzie, instanța statuează că infracțiunea de jaf, în speță face parte din rândul infracțiunilor materiale, care s-a consumat în momentul când inculpatul a reușit să dispună de bunuri după propria dorință, ceea ce întregeste *latura obiectivă* a infracțiunii date.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Bivol Veaceslav.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul a acționat direct în a deposeda partea vătămată profitând de faptul că victima dormea, iar astfel, inculpatul a acționat direct în scopul luării bunurilor care aparțin victimei.

Concomitent, în conștiința inculpatului, acțiunile sale au fost dictate de scopul de cupiditate final unic, ca să dispună de aceste bunuri, indiferent de circumstanțe, pentru ce a și le-a comis în mod deschis, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului.

Astfel, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestuia.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța reiterează că inculpatul, fiind persoană fizică responsabilă, întrunește astfel condițiile *subiectului* pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

### **Pe episoade de învinuire în săvârșirea infracțiunii de escrocherie.**

Prin faptele comise la 24.05.2022, 26.05.2022, 27.04.2023, inculpatul Bivol Veaceslav a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile și cu privire la libertatea manifestării de voință, minimul necesar de încredere, care îl constituie *obiectul juridic principal și secundar* al infracțiunii de escrocherie.

Acțiunile lui Bivol Veaceslav prin care a fost realizată *latura obiectivă* a infracțiunii de escrocherie s-au manifestat prin dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane: folosind ilegal identitatea cet. Căldăraru Valeriu, prin prezentarea buletinului de identitate eliberat pe numele ultimului, fără a avea acordul acestuia, a încheiat un contract din numele ultimului de amanetare a telefonului mobil de model „Samsung A33”, cu IMEI: 356356739784334, ce aparține cet. Zuza Petru, pe care anterior i-a sustras de la ultimul, astfel neavând niciun drept de gestionare a bunului respectiv, după care, a obținut nejustificat de la reprezentantul S.R.L. „Blago Group” mijloace bănești în numerar, în sumă totală de 2400 lei; -prin abuz de încredere și inducere în eroare, sub pretextul de a închiria un generator electric ce aparține cet. Onica Grigore la prețul de 15 000 lei, l-a luat de la numitul și ulterior l-a comercializat, obținând un profit în sumă de 6 000 lei; -prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, în timp ce se afla în blocul locativ situat pe str.V.Lupu 30, din mun. \*\*\*\*\* a închiriat de la cet.Grații Constantin o consolă de model „Play Station 4 Pro”, pentru o perioadă de 24 ore, contra sumei de 300 lei, pe care urma să o întoarcă la 27.05.2022, însă intenționat nu și-a onorat obligațiunile asumate și urmărind scopul obținerii unui folos patrimonial, tot la 26.05.2022, la amanetat.

*Latura subiectivă* a infracțiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului, care a acționat cu scop de cupiditate, aspect dovedit prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, inclusiv prin declarațiile inculpatului, care a menționat că bunurile dobândite ilicit le-a amanetat pentru a obține mijloace bănești.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componentele infracțiunilor analizate, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Bivol Veaceslav de comiterea faptelor incriminate și califică acțiunile acestuia, după cum urmează: **art. 187 alin. (2), lit. b), e) și f)** Cod penal - *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile* (episodul cu partea vătămată Zuza Petru); **art.190 alin.(1)** Cod penal (varianta în vigoare la data de 24.05.2022) - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a*

*unei fapte adevărate, în privința naturii, actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile (episodul cu partea vătămată Onica Grigore); art.190 alin.(1) Cod penal (varianta în vigoare la data de 26.05.2022) escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile (episodul cu partea vătămată Grații Constantin); art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal (varianta în vigoare la data de 26.04.2023) - escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile (episodul cu partea vătămată S.R.L. „Blago Group”).*

Constatând că în cauză prezumția de nevinovăție a fost răsturnată mai presus de orice dubiu, instanța va dispune o soluție de condamnare a inculpatului, urmându-i a fi stabilită o pedeapsă.

Potrivit art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Cerința art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

Prin prisma art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave, iar prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) (variante actuală) Cod Penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că, ultimul este celibatar, fără persoane la întreținere, la evidența medicilor psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat.

La fel, instanța reține în privința inculpatului stare de recidivă, or, Bivol Veaceslav, a comis cu intenție mai multe infracțiuni, având antecedente penale nestinse pentru o infracțiune săvârșită cu intenție.

În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține în privința inculpatului - căința sinceră de cele săvârșite.

Circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța a stabilit- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În conformitate cu prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele date, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, instanța consideră că în privința ultimului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, ținând cont de prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una proporțională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

În opinia instanței, pedeapsă pecuniară față de inculpat este inoportună în cazul de față, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă legală stabilă de venit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța reține că, anume această sancțiune stabilită este în stare să atingă scopul pedepsei și aceasta ar avea efectul

scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului și a consecințelor la care se expune dacă va mai comite infracțiuni.

Totodată, la aplicarea pedepsei, reieșind din comportamentul inculpatului, instanța conchide că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariția unor sentimente de nedreptate și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, în motivarea soluției, instanța invocă faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, astfel, la stabilirea pedepsei, instanța a acordat o deplină eficiență prevederilor legii.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună menținerea în privința lui Bivol Veaceslav a măsurii preventive – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, *o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

În ședința de judecată, Gratii Constantin a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat instanței să fie încasată din contul inculpatului suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Conducându-se de prevederile art.19, 1998, 2036, 2037 Cod civil, instanța va *admite parțial* acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral cauzat lui Gratii Constantin prin infracțiunea săvârșită de inculpatul Bivol Veaceslav, deoarece corespunde exigențelor prevăzute de Lege, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la dreptul de proprietate.

Cu referire la quantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată, reieșind din gradul suferințelor psihice, suferințelor fizice, retăierile sufletești suportate ca urmare a atentării, precum și din faptul că partea vătămată trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar quantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât

acesta să aibă efect compensatoriu, adică să restabilească situația anterioară săvârșirii infracțiunii.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

În speță, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că partea vătămată Gratii Constantin a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpatul Bivol Veaceslav, și anume în urma dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane de către acesta.

Conturând cele expuse, instanța de judecată consideră că cuantumul privind recuperarea prejudiciului moral în mărime de 6 000 (*șase mii*) lei reprezintă o justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, în rest pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de expertiza judiciara nr. 202302P0899 din 27 aprilie 2023, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 448

lei;

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 448 (*patru sute patruzeci și opt*) lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză menționat supra, urmează a fi suportate de Bivol Veaceslav.

Soarta corpurilor delictive urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art.80<sup>1</sup> Cod penal, art.340, art.36\*\*\*\*\*, art.384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

***Bivol Veaceslav Fiodor*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f); art.190 alin.(1); art.190 alin.(1); art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> Cod penal, a-i stabili pedeapsa, după cum urmează:

-în baza **art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal** cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> CP, i se stabilește pedeapsa de - 4 (*patru*) **an închisoare, fără amendă, în penitenciar de tip semiînchis;**

-în baza **art.190 alin.(1) Cod penal** (*episodul cu partea vătămată Onica Grigore*), cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> CP, i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;**

-în baza **art.190 alin.(1) Cod penal** (*episodul cu partea vătămată Gratii Constantin*), cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> CP, i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis;**

-în baza **art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal** (*episodul cu partea vătămată S.R.L. „Blago Group”*), cu aplicarea prevederilor art.80<sup>1</sup> CP, i se stabilește pedeapsa de **1 (un) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis**, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitățile în domeniul gestionării a bunurilor pe un termen **de 3 ani.**

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***Bivol Veaceslav Fiodor*** pedeapsa **definitivă** sub formă de **6 (șase) ani de închisoare** în penitenciar de tip semiînchis, **fără amendă** și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitățile în domeniul gestionării a bunurilor pe un termen **de 3 ani.**

Se menține în privința lui **Bivol Veaceslav Fiodor** - *măsura preventivă - arestul preventiv*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței-21.12.2023, cu includerea , cu includerea în termenul de pedeapsă durata termenului reținerii și arestului preventiv de la **27.04.2023 până la 21.12.2023**.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de *Gratii Constantin* și se încasează de la *Bivol Veaceslav* în beneficiul lui *Gratii Constantin* suma de **6000 (șase mii) lei**, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, *în rest*, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la *Bivol Veaceslav* în beneficiul statului suma de **448 (patru sute patruzeci și opt) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare.

**Corpuri delict:**

-consola de jocuri de model „PlayStation 4 Pro”, care a fost *restituită părții vătămate Gratii Constantin, și*

-telefonul mobil de model „Samsung A33” cu numărul de IMEI: 356356739784334, care a fost *restituit părții vătămate Zuza Petru*, în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *urmează a fi lăsate proprietarilor legali, după rămânerea definitivă a sentinței*.

-biletul de amanet cu seria AH nr.848554, care a fost ridicat de la cet.Plămădeală Teodor, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.05.2023, *urmează a fi păstrat la materialele dosarului*.

Sentința poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile la Curtea de Apel \*\*\*\*\*, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\* (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită Părțile vătămate pot ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Președinte de ședință,  
judecător  
Elena Ungureanu