

Dosarul nr. 1-2411/2020
1-470/18

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii
noiembrie

6

2023

* * * * *

Judecătoria *** (sediul Buiucani) în componența:**

Președintelui

şedinței,

judecătorul

Garabagiu Valentina

Grefier

Coadă Vlad,

Oxana Chintea

cu participarea:

Procurorului

Bocşanean Mariana

Apărătorului

inculpatului

Tuhari Igor

Partea

vătămată

Goliş Galina

Avocatul

părții

vătămate

Dudulică Liubomir

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Roșca Dina Andrei, a.n. ***, cetățean**
al Republicii Moldova, divorțată, domiciliată
în *****, str. ***** *****, posesoare a
buletinului de identitate cu seria B nr.*****,
studii superioare, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de articolul 190 alin.(2) lit.c), art.190 alin.(5) și 326 alin.(1) din Codul penal,

Procedura de citare legală respectată.

Date cu referire la examinarea cauzei penale: 02.04.2021 – 06.11.2023.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

constată :

Fapta prejudiciabilă de care este învinuită

Roșca Dina, în anul 2014, aflându-se la domiciliu cet. Goliș Galina Carp, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul perfectării unor documente la Primăria mun. Chișinău*****, în vederea înstrăinării unui teren ce-i aparține de pe str. ***** , mun. Chișinău***** și luării unui împrumut în acest scop de la Goliș Galina, urmărind scopul

Pag. din

sustragerii mijloacelor bănești și neavând intenția de a-și executa angajamentele asumate de restituire a împrumuturilor, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet.Goliș Galina, mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9315 lei , în acest mod cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, adică, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot ea, în perioada anilor 2013-2014, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul luării împrumuturilor de la Goliș Galina, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești neavând intenția de a-i executa angajamentele asumate de restituirea împrumuturilor acordate, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Goliș Galina mijloace bănești în sumă de 38000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 722000 lei , în acest mod cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Astfel, Roșca Dina a săvârșit infracțiune prevăzută de art.190 alin.(5) lit.c) Cod penal, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari.

Tot ea, aproximativ în luna septembrie 2015, aflându-se în adiacentul Curții Supreme de Justiție, amplasate pe str. Petru Rareș, 18, mun. Chișinău*****, intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și anume a magistraților din cadrul Curții Supreme de Justiție și îi poate determina să adopte o decizie favorabilă în privința lui Goliș Cristian, feciorul cet. Goliș Galina, în cadrul unui litigiu civil, a extorcat și a primit de la ultima mijloace bănești în sumă de 3000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 66240 lei.

Astfel, Roșca Dina a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal, adică, traficul de influență manifestat prin pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform ordonanței de modificare a învinuirii din 13 octombrie 2023, acțiunile lui Roșca Dina au fost încadrate în baza de art.190 alin.(2) lit. c), art.326 alin.(1) și art.190 alin.(6) din Codul penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpata Roșca Dina, nu a recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea lor, iar concomitent inculpata și apărătorul acesteia Tuhari Igor care acționează în interesele inculpatului în baza mandatului avocațional, au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpatei, în limba de stat și în ședința publică.

Poziția inculpatului în ședința de judecată

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpata **Roșca Dina**, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că: La epizodul cu 38.000 EURO poate spune că:

Cu cet. Goliș Galina sunt cunoscute, acum nu sunt în cele mai bune relații, o cunoaște din 2006-2007. Erau în relații bune, Goliș Galina venea și lua marfă p/u bătrânii din sector. Personal era atunci fondator la fundație de caritate „****i” cu sediul la Ciocana. Goliș Galina zicea că făcea totul voluntar, Goliș Galina era ca un voluntar, până când s-a început conflictul, Goliș Galina a făcut voluntariat aproximativ până în 2014-2015 când s-a început conflictul. La un moment dat, s-a început chiar și șantajul, după care a scris o plângere la comisariatul general de pe str.Tighina după care a fost redirecționată la IP Botanica, este și în dosar această plângere, p/u că Goliș Galina venea cu diferite șantaje, că ea ca și cum trebuie să-i dea anumite sume de bani, ca Goliș să nu-i facă ceva. Ulterior Goliș Galina, a scris plângere la Buiucani, nu la Botanica, după care a fost audiată la comisariat. Și ea și Goliș Galina, a primit refuz de intentarea a dosarului.

În 2014, ea ca fundație, a împrumutat de la Goliș Galina bani, ea a scris lui Goliș Galina recipisă pe bani. S-a adresat la Goliș Galina cu solicitare să-i împrumute bani pentru fundație, a mers împreună la magazine pentru a cumpăra produse pentru fundație. Aceasta nu este în învinuire, crede că în 2014, de la Goliș a împrumutat suma de 87.000 lei probabil dacă nu greșește și i-a întors banii înapoi. Ceea ce ține de învinuire precum că a împrumutat suma de 38.000 EURO, nu a împrumutat așa ceva de la Goliș Galina, nu recunoaște cele incriminate ei.

Recipisa care a fost scrisă de Goliș Galina a fost dată la CA, această recipisă a apărut când se judecau la CA în mod civil, s-au judecat pe cale civilă la CA pentru această sumă de 38.000 EURO și CA ajuns la concluzia că această recipisă nu este scrisă de ea, este scrisă cu caractere chirilice pe care ea nu le posedă nu folosește. Și lui Goliș Galina, i-a fost respinsă încasarea acestei sume de la ea. Această recipisă a fost expertizată, care a scris că nu ea a scris-o și semnătura nu este a ei, expertiza a spus că nici semnătura de pe recipisa cu suma de 38.000 EURO, nu este a ei (inculpatei). Nu a fost discuția referitor la împrumutul sumei de 38.000 EURO, nu avea motiv să împrumute așa sume de bani.

Ea tot timpul o ducea pe Goliș acasă, o perioadă de 3 zile a fost dispărută ștampila, după care Goliș Galina, i-a returnat-o, presupune că de aceea pe recipisă a fost pusă ștampila fundației. La acest epizod nu are de completat nimic.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

O să prezinte instanței înscrisuri care atestă împrumuturile. Goliș Galina, i-a spus că recipisa a pierdut-o și nu o mai are, dar să stea liniștită că nu va fi nimic, iar în 2014-2017, Goliș Galina a scos totul înapoi.

De fiecare dată când împrumuta sume de bani, scria recipisă. Goliș Galina, nu scria niciodată că a primit suma de bani. Goliș Galina, spunea că nu are recipisele și că le-a rupt.

Referitor la epizodul că a luat de la Goliș Galina suma de 3000 EURO, acestea sunt aberații, nu recunoaște. Nu a luat așa bani și nu a mers la Curtea Supremă că a avut influență cu magistrații de acolo.

A fost înregistrată pe Skype în convorbire. Știe că feciorul lui Goliș Galina se judeca cu cineva, și chiar a fost judecat, de la mașină, ulterior a fost condamnat. Goliș îi spunea că Dominica Manole cere 3000 de EURO, și ca și cum ea e de la mine din sat. Ea a dus-o pe Goliș Galina, la Curtea Supremă, lângă hotelul Turist și a lăsat-o acolo, Goliș Galina a spus că are nevoie de niște acte, Goliș Galina nu a intrat la Curtea Supremă, ea a așteptat-o, și Goliș Galina s-a întors înapoi în mașină, Goliș Galina atunci din câte a înțeles s-a răzgândit.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

Nu cunoaște pe nimeni la Curtea Supremă, pe Poalelungi l-a văzut doar la televizor. Goliș Galina, i-a spus că i se cere bani, ea i-a spus lui Goliș Galina „dă-i dacă îți cere”, referitor la băiatul cu mașina, pentru a fi închis dosarul, dosarul ulterior a fost închis. Goliș i-a trimis copii că dosarul la Curtea Supremă a fost clasat, iar feciorul lui Goliș Galina a fost îndreptățit, după judecata de vreo 9-10 ani pe cale civilă.

Goliș Galina, nu i-a povestit dacă a fost la Curtea Supremă și ce a făcut. Prin poșta electronică Goliș Galina i-a trimis faptul că a fost problema rezolvată cu feciorul, ca ea să se convingă, că Goliș Galina l-a scăpat de problema dată. Goliș Galina, nu-i persoana care să dea banii cuiva să rezolve, Goliș Galina, se duce singură și se clarifică.

Referitor la epizodul din 2014, cu documentele, cu primăria. Domnul Ion Clima, a fost ca martor și a dat explicații. Primăria nu avea nimic cu Goliș Galina. Terenul pe Mihai ***** este a fundației și acum. Acest teren a fost prin consiliul municipal în 2006, urma să facem schița de proiect, certificat de urbanism, l-a primit demult. Cum să închirieze terenul dacă terenul e al statului, nu îi aparține, terenul e dat prin consiliu la fundație pentru centrul de copii cu dizabilități.

Nu a primit suma de 500 EURO pentru a „rezolva întrebările”. Nu a fost rezolvat nimic, că ea are certificate și schițe de urbanism, va aduce și certificate.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

A împrumutat suma de 184.000 lei MDL și 500 EURO, în anul 2014. A fost eliberată și o recipisă pentru aceste sume.

Suma de 10.000 dolari USD, ea seara i-a împrumutat sub recipisă și a doua zi seara i-a dat înapoi 10.000 dolari USD înapoi, după ce a împrumutat suma de 184.000 lei MDL. Goliș Galina, cu mâna ei a scris „Am primit datoria de la Roșca Dina” în recipisă, 124.000 lei MDL și 500 EURO și diferența până la 184.000 lei MDL i-a restituit-o prin taxiuri, și nu este confirmat printr-un înscris că a primit această diferență. În 2014 a primit această sumă, dar nu scrie în ce dată, suma de 124.000 lei MDL și 500 EURO.

Pentru suma de 10.000 dolari, că i-a întors Goliș Galina, nu a primit confirmare, dar restituirea acestor bani a avut loc în prezența menajerei Pavlic Ana. În afară de aceste sume, nu a împrumutat de la Goliș Galina nimic.

La suma de 10.000 dolari USD și plus încă 300 dolari USD pentru faptul că i-a împrumutat suma de 10.000 dolari USD, acești 300 dolari, erau un procent.

Ea s-a adresat la Goliș Galina, să-i împrumute bani, Goliș nu avea de unde să aibă bani, pentru că nu lucra nicăieri. A primit răspunsuri de la Interpol, referitor la soțul lui Goliș Galina, soțul era invalid în Irlanda, iar fiica s-a gravidă. Nu știe de unde deținea Goliș Galina aceste sume de bani care i-a împrumutat.

Da știe că în baza deciziei Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Judecător Aliona Miron, din 16 noiembrie 2017, prin care a fost admisă parțial cererea lui Goliș, și a încasat din contul ei în favoarea lui Goliș Galina în baza contractului de împrumut din 16 septembrie 2013, 28 septembrie 2013, 16 aprilie 2014, 11 iulie 2014, în sumă de 120.000 lei MDL, 11.500 EURO, 1000 dolari USD. La fel cunoaște că această hotărâre este definitivă și irevocabilă prin decizia CA Chișinău, din 2019.

Ea toate sumele ce a luat, le-a întors înapoi, dar instanța o obligă, pentru că pe recipise era scrisul ei.

Când a avut dosar la curtea de apel, s-a efectuat expertiza la semnăturile sale, și s-a demonstrat care recipisă a fost scrisă de ea. Conform expertizei a fost obligată să achite sumele care erau demonstrate.

A avut încredere în Goliș Galina, ea cerea să-i scrie recipisă ca confirmare că i-a întors banii, dar Goliș Galina motiva că nu mai are recipisele, dar până la urmă le avea. Goliș Galina venea la ea, primea colete, o ducea cu mașina, o hrănea și așa mai departe. Ea pune banii în taxi, și îi spunea că îi trebuiesc urgent banii.

Ea într-adevăr i-a dat suma de 3000 EURO lui ***** , dar nu erau de la Goliș Galina, să-i facă proiectarea la centrul de plasament, pentru *****. După care Goliș Galina, l-a telefonat pe ***** să-i spună că banii precum erau a ei, și ca ***** să-i întoarcă banii mai repede. Atunci a convenit ea (inculpata), Goliș Galina și ***** , să se vadă la Flacăra și acolo în prezența celor trei ***** i-a dat suma de 2500 EURO și ea i-a dat lui Goliș Galina, pentru că-i era datoare. Ea era datoare lui Goliș Galina cu o datorie de mai înainte. ***** a spus că îi dă fără 500 EURO, deoarece a mai avut cheltuieli ceva. De la Goliș Galina a împrumutat bani doar cu recipisă. Ea i-

a întors lui Goliș Galina mai mult de 184.000 lei MDL și 500 EURO. Goliș Galina cu *****, până la aceasta nu se cunoșteau, Goliș Galina a vorbit cu ***** primele dați, de pe telefonul ei (inculpatei). Goliș a vorbit cu Clima că banii sunt ale lui Goliș și să-i întoarcă, în prezența ei. Clima la întâlnire i-a întors banii în mână și ea i-a dat lui Goliș Galina în mână în prezența lui.

Când vorbea Goliș Galina cu ***** în prezența sa, Goliș Galina spunea că banii sunt a ei, deoarece a fost așa înțelegerea pentru a-l face pe ***** să întoarcă banii înapoi, dar de fapt banii erau ai ei. Nu a solicitat pentru acești bani să-i scrie recipisă pentru că erau prietene.

Da, referitor la 19.000 lei MDL, Goliș i-a dat lui Triboi Grigore, suma de 19.000 lei MDL, ca o datorie care o avea ea. Ea a împrumutat de la Triboi Grigore suma de 19.000 lei MDL, pentru produsele ridicate de la baza „Angro”. Goliș Galina, l-a pus pe Triboi Grigore să scrie recipisă, pentru faptul că Goliș Galina i-a dat suma de 19.000 lei MDL, nu știe ce era scris în recipisă. Ea a rugat-o pe Goliș Galina să achite pentru dânsa datoria lui Triboi Grigore. Triboi Grigore, a scris recipisă că a primit de la Goliș Galina suma de 19.000 lei MDL, după ce a revenit de peste hotare, ea s-a dus la Goliș Galina și i-a întors 19.000 lei MDL, pentru că nu a știut că Triboi Grigore, a scris recipisă de la Goliș Galina. Nu cunoaște dacă a fost pusă în executare hotărârea.

În conținutul recipisei scria că se obligă să întoarcă sumele de bani. Împrumuta pentru fundație de peste hotare, de la donatori și avea declarați bani când au intrat în țară. Goliș Galina, o punea să scrie recipisă, și 80% de împrumuturi au fost în fața menajerilor.

Referitor la Curtea Supremă. Goliș Galina, a telefonat-o într-o seară și i-a spus să vorbească pe Skype. Goliș Galina, i-a spus că pentru Cristian de la Curtea Supremă îi cere 3000 EURO, ea pe Poalelungi l-a văzut doar la televizor. Goliș i-a spus că pentru Poalelungi, pe urmă a aflat că acesta era președintele Curții Supreme. A fost cu Goliș Galina în fața Curții Supreme. Goliș Galina s-a dat jos din mașină, Goliș Galina s-a făcut că se duce spre Curtea Supremă, a văzut că sunt camere video și s-a întors. Goliș Galina voia să-i demonstreze. Ea nu a luat 3000 EURO pentru a-i rezolva problemele, nu știa pe nimeni la Curtea Supremă. La Curtea Supremă era referitor la băiatul său.

A adus de la serviciul TAXI confirmările și chemările, toate sunt în dosar, i-a dat părții vătămate mai mult decât îi trebuie. La civil are o hotărâre definitivă. Ea scria recipisă lui Goliș Galina, Goliș Galina spunea că nu mai are recipisele, spunea că le-a pierdut. În civil la fel are același proces. Prejudiciul moral de 500.000, nu-l recunoaște, pledează nevinovată.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

Acuzatorul de stat a pledat pentru recunoașterea acesteia culpabilă de săvârșirea infracțiunilor menționate iar întru demonstrarea vinovăției a prezentat instanței următoarele mijloace de probe:

Declarațiile:

Declaratiile părții vătămate Goliș Galina, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru fals în declarații în cadrul cercetării judecătorești a declarat următoarele: Roșca Dina îi este cunoscută din 2009, când a cunoscut-o pentru prima dată pe inculpata Roșca, a făcut cunoștință cu ea care avea o asociație „*****i”. Atunci a înțeles că ceva nu-i curat la doamna Roșca auzea ce se discută și am observat că ea are mai multe conflicte, și s-a îndepărtat de ea. Ea (Goliș Galina) de la apartament s-a mutat și a construit casă și s-a mutat la casa la sol în 2012 aproximativ. În anul 2013 pare-se, a venit la ea la poarta inculpata cu mașina, nu știe cum a găsit-o, dar era supărată, i-a spus că ia murit o soră și i-a adus ceva de pomană, atunci a invitat-o în casă, a servit-o cu un ceai, ea i-a dat de pomană o „coftă” de sufletul surorii sale. Au mai discutat și după care ea a plecat. A înțeles că ea a venit la ea doar pentru ca să-i de-a o pomană, și după care a plecat. După cazul când a venit la ea peste o perioadă de timp, inculpata iarăși a venit la ea acasă și a rugat-o să-i împrumut în datorie 5000 de lei, pentru că peste câteva zile îi va da în plus, așa ea îi spunea singură că îi va da în plus pentru datorie. Și i-a dat 5000 de lei, peste un timp i-a întors banii și chiar i-a dat mai mult. Peste o săptămână iarăși venise și cerea deja 10.000 de lei, ea îi spunea că nu are, pentru că î-și făcuse casă. Periodic venea și cu feciorul și cu fiica ei și cerea bani de la ea. Ea de fiecare dată îi împrumuta bani. Fata ei (a lui Goliș Galina) făcu-se nuntă, ea i-a dat cadourile de la nunta fetei sale și inculpata le-a dat la nuntă în Italia la o altă nuntă, ulterior a înțeles că la o nepoată de ale ei au fost date aceste lucruri. Ea spunea că se va întoarce din Italia și îi va cumpăra și îi va da aceleași lucruri înapoi, inculpata s-a întors din Italia, dar nu i-a întors nici lucrurile și nici banii pentru lucruri. Atunci când a luat lucrurile și s-a dus în Italia, a telefonat-o inculpata și i-a spus că va veni o persoană pe care o cunoștea pe nume Igor Triboi, și i-a spus să-i dea 19.000 de lei până ea se va întoarce din Italia, ea a fost de acord, dacă va scrie recipisă, atunci Triboi Igor a scris recipisă, pentru faptul că a primit banii pentru inculpata Roșca Dina și Roșca Dina îi va întoarce. Acești bani spunea că îi trebuiesc să achite pentru marfa luată de la o persoană cu bază „Angro” produse alimentare, erau parteneri de afaceri cu Filat și Streleț. Peste un timp inculpata a început a cere sume mai mari, a venit la ea și a spus că olandezii vor da apartamente pentru persoane social vulnerabile și să-i caut oameni săraci pentru ca să le dea apartamente, i-a spus că îi va da și ei 2 apartamente. Inculpata a rugat-o să o ajute, îi trebuiau bani, în total i-a dat 38.000 de EURO pentru 2 apartamente, inițial i-a promis 2 apartamente, pentru care a achitat în total 38.000 EURO. Peste un timp i-a înscris un apartament pe str-la ***** de 100m2 și l-a înregistrat la organul cadastral.

A avut înregistrat apartamentul timp de 1 un, de la firma de construcții „SAVICONs” apoi a telefonat-o, o persoană pe numele Serghei, care s-a prezentat directorul firmei, fiind înșelat cu bani și cu apartamentul dat, casa în casa de 100m2 era a lui. A spus că este deranjat de faptul că apartamentul este în scaune cu roțile. Directorul se jeluia că Roșca Dina l-a mințit și are un copil invalid, îi spunea că nimeni nu îi va da cheie de la acest apartament, și îi cerea apartamentul înapoi, ea s-a dus la notar cu el și i-a dat apartamentul înapoi la notar prin niște acte, pe str. Pușkin în spate la primărie. Cu apartamentele din Olanda erau minciuni. I-a spus inculpatei

despre faptul că a întors apartamentul, inculpata îi spunea că vin olandezii cu sume mari de bani, și îi spunea că-i va da ori bani, ori apartament în dependență de ce va primi de la olandezi. Roșca Dina s-a dus la deputata Buliga Valentina și a spus că ea (Goliș Galina) este nebună de cap, inculpata a amăgit multe persoane. Ea a crezut-o tot acest timp ca pe un om. După acest apartament, după o perioadă de timp dar nu ține minte precis, inculpata a spus că dacă să-i 3000 EURO pentru că a găsit un om Ion Clima pentru că acesta are ieșire la primărie printr-un deputat „Polihovici” care poate să facă documente la primărie, să facă documente pe un teren de pământ, are și cumpărător pentru acel teren de pământ și îi dă vreo 200.000 EURO, și dacă nu-i oferă banii va pierde cumpărătorul. Ea i-a dat atunci 3000 EURO lui Roșca Dina în mână, dar ea în prezența ei i-a transmis lui Ion Clima. A înțeles că și aici ceva nu este curat. A rugat-o insistent, se ducea la ea la lucru, stătea toată ziua, cerea să-i întoarcă banii să se intereseze dacă au fost perfectate actele pentru teren, ea (inculpata) o ocăra și o certa. Discutând Roșca Dina cu *****, inculpata îi spunea lui *****, ca acesta să-i dea banii înapoi, pe urmă ea cu Roșca Dina au plecat la Flacăra pentru a se întâlni, ei au început să se certe și i-a întors 2500 de EURO, fără 500 EURO. ***** spunea că a plătit sau a cheltuit pentru favoruri sau masă, 500 EURO pentru procurori la saună ceva. Acum înțelege că acestea au fost minciuni.

Vorbind prin viber, Roșca Dina i-a spus că are prieteni Judecători la Curtea Supremă, deoarece în acea perioadă feciorul său (a lui Goliș Galina) a făcut accident fiind minor, Roșca Dina i-a comunicat faptul că dosarul fiului a ajuns la Curtea Supremă și are probleme. Roșca Dina i-a spus că are cunoștință din Judecători și ca și cum judecătorii i-au spus că dacă nu va da bani, băiatul va pierde judecata și poate să-l închidă. Roșca Dina de fiecare când o suna, ea fiecare dată o întreba dacă nu cumva o înregistrează, atunci trebuia să-i dau bani, plângea și îi spuneam că nu are bani nici de pâine. I-a transmis mai apoi 3000 EURO în fața Curții Supreme, până a transmite banii se duceau la Curtea Supremă cu ea cu mașina, ea intra singură în Curtea Supremă, mai apoi a înțeles că putea să intru și personal. Din acea zi din luna septembrie 2015 nu s-a mai văzut cu ea, nu a mai vorbit cu ea, atunci în luna septembrie 2015 a scris plângere la poliție. Toți vecinii vedeau cum ea cerea banii și Roșca Dina striga și o vorbea cu cuvinte necenzurate. Inculpata a încercat să o otrăvească după cazul când cerea banii și tot ea până la urmă s-a dus cu mașina la salvarea. Acolo i-au pus injecții, dar nu a lăsat-o să-și facă niște hârtii.

Roșca Dina i-a cauzat un prejudiciu de 38.000 EURO și încă 3000 EURO pentru Curtea Supremă. Din 2015 până la moment nu a solicitat acești bani de la Roșca Dina, doar prin judecată am încercat.

Odată s-a întâlnit cu ea întâmplător la organul cadastral după ce a scris plângerea, ea a vrut să vorbească cu ea, dar se teme de ea și nu a așteptat-o. Deoarece a asistat la un epizod cu ea și feciorul său.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

Fiul său era minor, dosarul era câștigat la acel moment. Soluția pe dosar deja era. Roșca Dina deja știa, citea pe internet. Feciorul său era minor și nu avea dreptul să-i fie dată mașina, a fost încetat procesul în privința fiului său.

Roșca Dina, a impus-o să caute oameni săraci. Roșca Dina i-a propus că îi va da și ei apartament, căuta oameni săraci pentru a le da apartament, dar dacă mai găsește 10.000, le va da și la surori și la frați. Roșca Dina, a semnat recipise, o parte din ele le-a recunoscut. 38.000 EURO i-a dat prin recipisă, pentru 3000 de EURO i-a dat fără recipisă, are doar înregistrarea audio.

Roșca Dina i-a întors 2500 EURO, și 500 EURO au rămas, pentru aceasta la fel nu i-a dat recipisă.

Cu sumele referitor la recipise s-au judecat, au ajuns până la Curtea Supremă. Referitor la unele sume noi am acționat în judecată în baza sumelor eliberate prin recipisă.

S-a adresat în judecată ca să-i fie restituite 38.000 EURO, pare-se și pentru cei 3000 EURO s-a adresat în judecată. În aceste 38.000 EURO sunt incluse mai multe recipise, care le-a recunoscut și Roșca Dina. Unele sume le-a câștigat, unele le-a respins. Curtea Supremă a încasat parțial 120.000 LEI, 11.500 EURO și 1000 de dolari SUA și cheltuieli de judecată. Roșca Dina nu se prezintă la executare, decizia curții supreme a fost 1 an și ceva în urmă. A fost numită și expertiză pe recipisele semnate.

Roșca Dina se prezenta la judecată. Dar nu de fiecare dată.

Personal avea bani de la copii, de la soțul care lucra peste hotare, a vândut casa, apartamentul. Când a împrumutat bani, soțul său era peste hotare. Susține acțiunea civilă așa cum a fost înaintată la faza UP.

Declaratiile martorului Cheibaș Serghei, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru fals în declarații în cadrul cercetării judecătorești a declarat următoarele: Contractul a fost semnat cu cet. Galina Goliș. Roșca Dina l-a rugat să vândă un apartament care era în construcție cu 400 ori 450euro/m2, dar era sub preț de piață, deoarece era instituție de caritate. El a discutat cu cet. Roșca Dina. S-au înțeles că după ce se face contractul în 3 zile pe numele unei persoane Galina, conform prevederile contractului erau 3 zile de achitare. Din spusele lui Roșca Dina prețul apartamentului trebuia să fie achitat însuși de Roșca Dina. După aceasta au mers la notar, s-au făcut pentru persoana pe numele Galina contractul acesteia a fost înregistrat și la cadastru. La notar mergea juristul, acesta avea procură. Personal nu ține minte ce i-a spus juristul, acesta i-a adus contractul și era semnătura beneficiarului , a doamnei Galina. Din câte-și amintește contractul că a fost făcut în iarnă, însă nu a fost achitare, iar doamna Dina i-a spus că în aprilie va fi achitare, a așteptat luna aprilie, nu a mai fost achitarea, între timp periodic mai discuta și cu Roșca Dina, ea îi spune că va fi achitat, nu ține minte exact argumentele acesteia, dar nu se achita. În toamnă ei au contactat-o pe cet. Galina având datele acesteia, i-au comunicat faptul că nu a fost achitat nimic până acum și i-au propus să meargă la notar pe cale amiabilă să rezilieze

contractul, ulterior au mers la notar și au reziliat contractul. Apartamentul compus din 2 camere pe str-la ***** 17. Doamna Galina nu era mulțumită și nu a mers din prima la rezilierea contractului, au sunat-o de mai multe ori. Dumneaei a fost invitată la oficiu, i-au explicat că nu a fost achitat contractul și oricum îl vom rezilia prin judecată. Dumneaei spunea că nu ea trebuia să achite, ci pentru ea urma să achite cineva, dna Galina nu avea de gând să plătească personal. Pentru dumneaei urma să achite fundația pe care o reprezenta Roșca Dina, așa crede el.

Cunoaște că Roșca Dina avea fundație de caritate „*****i” deoarece copilul său este deosebit, și din câte știe fundația de caritate urma să asigure apartamentul pentru cineva, de aceea și prețul era mai jos redus. Fundația „*****i” urma să achite contractul pentru doamna Galina. Apartamentul care urma să fie achitat avea 73.5m2, pare-se la 400 EURO/m2. El nu a pus întrebarea, deoarece nu știa starea socială și alte aspecte a familiei care urma să beneficieze de acest apartament, nici nu s-a interesat în cazul dat se înregistrează apartamentul sau contractul pe numele persoanei mature. Era vorba doar despre un singur apartament solicitat, a mai avut cazuri similare, cu alte persoane.

I-a explicat prevederile contractului cet. Roșca Dina. Ei puneau condiția achitării 3 zile, dar unele persoane achită în 5-10 zile, dar aici s-a întins până în luna aprilie.

Din câte își amintește era preconizat apartamentul pentru o persoană selectată.

Din discuțiile cu cet. Galina, adică beneficiara acelui apartament, a înțeles că dumneaei i-a dat ceva sume bănești dar nu știe cuantumul sumei bănești, ea spunea că a dat niște bani doamnei Roșca Dina.

Dna Galina nu făcea legătura între banii care i-a dat doamnei Roșca Dina. Dna Galina spunea ceva că i-a dat niște bani doamnei Roșca Dina dar pentru ce, nu cunoaște.

Concretizează că dna Galina s-a revoltat la faptul că nu au fost efectuate achitățile, ei au telefonat-o și au convins-o că nu au nici o dovadă a achităților. Concretizează că urma să efectueze achitățile Roșca Dina.

La întrebările participanților la proces a menționat:

Din discuții cu Roșca Dina, nu a fost abordată întrebarea dacă a primit sau nu careva bani de la dna Galina. Ca recapitulare, a fost discuția cu dna Roșca Dina, fondatoarea și administratoare „*****i” s-a adresat la el ca administrator la „Seva Cons”.

Din aprilie până în toamna de când a încheiat contractul, a telefonat-o periodic, și a mai discutat cu Roșca Dina și probabil îi spunea că va achita, dar nu ține minte exact.

*Declaratiile martorului ******, care fiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru fals în declarații în cadrul cercetării judecătorești a declarat următoarele: Roșca Dina îi este cunoscută, mai demult au fost vecini de lucru, probabil în anul 2012, el activa în construcție. O cunoaște pe inculpata Roșca Dina după anul 2012, probabil 2013-2014, pe Goliș Galina nu o cunoaște. Roșca Dina în anul aproximativ după 2012, probabil 2013-2014, dumneaei s-a adresat la el și i-a spus dacă dorește să o ajute la un teren pentru a construi. Dumneaei s-a adresat ca persoană fizică.

Urma să fie făcută documentație unui teren adiacent, cu măsurările. Terenul se afla în raionul Ciocana pe str. *****, numărul nu-l știe. Nu a fost angajat, el a fost de acord să ajute benevol, fără remunerare. Roșca Dina reprezenta o asociație obștească „****”, a trecut timp și acolo erau copaci, el i-a spus că nu este voie de tăiat copacii, urmează de adresat legal la spații verzi, așa a consultat-o pe Roșca Dina pentru ca să coordoneze tăiatul copacilor cu organele competente. Roșca Dina a spus că trebuie de început lucrările, pentru a depune la primărie, trebuie de făcut o schiță de proiect, plan general a construcției, proiectul de organizare. El i-a spus doamnei Roșca Dina ce trebuie și ce nu trebuie să facă, dumneaei i-a spus să meargă la un proiectant, la sugestia dumneaei, proiectantul i-a spus că pentru proiect va fi necesar vreo 10.000-15.000 de EURO, nu știe cifra exactă, dar un proiect mare. Tot ce i-a spus proiectantul i-a transmis cet. Roșca Dina, Dumneaei a spus că deodată nu are așa sumă, dar poate sa dea un avans de 3000 EURO, el a concretizat la ea încă odată ce sumă și dumneaei i-a dat suma de 3000 EURO atunci pentru ca să transmită la proiectant. Banii aceștia i-a transmis la proiectant, în jur de un an aproximativ a fost telefonat de o doamnă care s-a prezentat că o cheamă dna Galina și i-a spus să-i dea banii. El a întrebat-o care bani? Dna Galina a spus că Roșca Dina a împrumutat bani de la ea și i-a transmis lui, acei bani care Roșca Dina i-a transmis lui. A fost de acord să se întâlnească la Buiucani, la Flacăra cu scopul de întoarce banii. El i-a spus doamnei Roșca Dina despre acest sunet la care ea a fost de acord să se întâlnească cu doamna Galina. S-au înțeles să se întâlnească toți 3 la flacăra, probabil mai era cineva în afară de ei, a fost o gălăgie mare la care i s-a spus „întoarce banii” și el a întors banii.

Dna Galina striga și cerea banii de la el, dar el nu a avut nimic cu banii, el i-a spus că-i dă doamnei Roșca Dina că i-a luat de la Roșca Dina. Roșca Dina i-a spus să întorc banii dna Galina. Nu i-a întors toți banii, i-a întors 2500 EURO în loc de 3000 EURO pentru că 500 EURO au fost folosiți pentru lucrările efectuate deja. Din spusele dnei Galina și dnei Dina, a înțeles că Roșca Dina a împrumutat acești bani de la dna Galina. Alte aspecte nu cunoaște.

La întrebările participanților la proces a comunicat:

La primăria *****, nu a lucrat niciodată. A fost rugat de Roșca Dina pentru facilitarea unor lucrări sau documentare pentru obținerea autorizației de construcție, sau urgentarea acestora.

Concretizează că el s-a oferit în mod legal să o ajute. El a acceptat numai să o ajute, fără a interveni prin rugarea a funcționarilor din primărie. El nu i-a promis și nu l-a rugat nici ea. Careva bani nu i-a solicitat de la Roșca Dina. A avut discuție cu Roșca Dina în limita cerințelor legale de a o ajuta.

Discuția a fost să se construiască un complex pentru copii cu dizabilități. Știe că erau careva acte pe acest pământ, dar anume ce, nu-și aduce aminte. Urma să se construiască un centru cu câteva etaje. Terenul era dat, dar nu erau duse până la capăt lucrările, urma de lucrat asupra lui. Pare-se terenul dat era pe asociație, dar nu este sigur ce statut avea anume.

Totodată de partea apărării a fost audiat *martorul Darii Cristina*, care fiind preîntâmpinată de răspundere penală pentru fals în declarații în cadrul cercetării judecătorești a declarat următoarele: Partea vătămată Goliș Galina este mama sa biologică. Au fost în relații bune până la un moment. Ultima perioadă nu prea comunică, ulterior a aflat că are conflict cu Goliș Galina, dar nu s-a certat. Inculpata Roșca Dina o cunoștea pe partea vătămată Goliș Galina, sunt în relații neutre. Nu cunoștea despre acest proces de câțiva ani de zile. Ea până în 2013 a locuit în RM, primii ani regulat venea cu copii în vacanțele de vară. Ea s-a căsătorit în 2009, dar partea vătămată Goliș Galina se cunoștea cu Roșca Dina. Până în 2013 partea vătămată Goliș Galina se întâlnea des cu Roșca Dina. Erau inițial relații de prietenie, familiale. Cunoaște câte ceva, dar nu a intrat în detalii în situația dată, fiind peste hotarele RM.

La întrebările participanților la proces a declarat:

O fost vorba de datorii în perioada 2013-2015, în toată perioada, se vorbea în familie despre asta, despre bani. Mama mea dădea bani la mai multe persoane cu dobândă, și tot mama îi spunea când Roșca Dina restituia banii, ea comunica cu mama chiar dacă era peste hotare. Nu cunoaște așa ceva că Roșca Dina era datoare cu ceva bani lui Goliș Galina, din câte cunoaște au fost restituiți toți banii.

Ceea ce știe, a auzit că Goliș Galina i-a spus că va face tot posibilul să întoarcă banii.

Cu Roșca Dina, nu vorbeau, ele se întâlneau foarte des, poate mai vorbea când se primea că Roșca Dina venea la ei. Din ce cunoaște se oferea o recipisă pentru care se semna, nu intra în esență pentru că nu erau banii ei. Poate nu de fiecare dată ele făceau o recipisă, dar în linii generale da.

Goliș Galina i-a spus că s-a restituit suma de bani, nu știe de ce s-a primit ura între ele, ele erau prietene. Mama ei a spus că „Dacă va fi necesar, voi face tot posibilul să-și întoarcă banii, dacă trebuie de 2-3 ori”. Ea s-a întors în RM să-și facă actele, pentru că mama a refuzat să-i dea anumite acte, ulterior a aflat că mama este supărată pe ea, nu știe motivele supărării până la urmă.

Recipisa care i se prezintă este semnată de mama sa, scrisul e a mamei sale.

Despre faptul că mama i-a fi împrumutat careva sume de bani după 2013, cunoaște, au fost careva împrumuturi.

Are și un frate, cu care nu ține legătura, s-a recurs la amenințări, el a avut probleme cu legea, de mai multe ori, și cu mașina și nu numai, chiar și în 2020 a fost judecată cu ea și cu mama. Nu a auzit despre faptul că Roșca Dina și mama sa ar fi implicată referitor la vreo chestie cu fratele său.

Mama nu i-a spus că Roșca Dina ar fi amăgit-o. Știe că ele se ajutau reciproc între ele.

Ea cu copii era în RM și a fost amenințată de fratele, și i s-a făcut ordonanță de protecție, fratele era considerat periculos pentru mama și i s-a făcut ordonanță de protecție față de mama. Pe portal chiar a văzut decizia judecătorească.

Ea nu a fost la curent despre ședință de judecată între Roșca Dina și Goliș Galina, nu avea idee că durează acest proces de judecată atâția ani. Mama sa are procese de judecată cu mai multă lume, nu intră în esență. Tatăl său a lucrat 17 ani în Irlanda, dar mama oficial nu crede că a lucrat, tatăl său a decedat în 2018. A auzit ceva de genul că Goliș Galina a furat o ștampilă, aceasta a auzit-o personal de la Goliș. Goliș Galina a furat ștampila de la Roșca Dina, când era tatăl său în viață, dar nu știe exact.

A auzit de la Goliș Galina că trebuie să-și facă careva acte, dar ce anume nu știe. Eu atunci era acasă într-o vacanță, ea nu a văzut acea ștampilă, doar a auzit. Cunoaște doar despre „ștampilă” dar nu a văzut-o și nu știe ce a făcut cu ea. Probabil din mașină a luat această ștampilă, dar nu poate spune exact. Mama sa oficial nu lucra, tatăl său era peste hotare. Întreținătorul familiei a fost tatăl, mama a construit o casă, și un apartament, au făcut o nuntă, i-au mai ajutat pe ei, ca o familie.

Din ce cunoaște, Roșca Dina, nu este datoare lui Goliș Galina. Știe asta deoarece Goliș Galina personal mi-a confirmat acest lucru, cunoaște despre acest fapt de mai mulți ani în urmă, ea nu cunoștea că procesul durează atâția ani.

Nu cunoștea despre ce sume era vorba, de fiecare dată erau sume diferite. Știe că se întorceau mai mulți bani cu un procent. Ea nu știa despre faptul că mama trebuia să se înțeleagă cu dosarul cu accidentul referitor la fratele său. Era prezentă de mai multe ori când s-au împrumutat bani de la Roșca Dina, a fost prezentă când se întorceau și banii, odată chiar a fost în prezența tatălui. Nu știe aproximativ prin ce ani, dar până a fi decedat tatăl. La mama acasă erau femei care o ajutau la curățenie, nu era foarte regulat, dar erau, mama le achita pe aceste femei. Starea materială a mamei era destul de bună, tatăl muncea peste hotare. Nu știe cât de des apela Roșca Dina la mama sa, ele se cunoșteau de mulți ani.

Nu a auzit discuții referitor la servicii sau terenuri, nu a participat la asemenea discuții. De obicei în familie se discuta, că „aceea mi-a adus banii”. Ea auzea convorbirile mamei că era agitată, mama deseori era agitată, și a auzit numele lui Roșca Dina și faptul că „las că îmi va întoarce banii”. Putea veni chiar o vecină la mama sa pentru a împrumuta bani. Veneau și oameni care nu-i cunoștea personal, nu cunoaște dacă aceste persoane restituiau banii.

Mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale:

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.02.2017 privind examinarea CD-R ridicat de la Goliș Galina, prin care se constată discuțiile referitor la transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 3000 euro și nerestituirea de către Dina Roșca a sumei de 500 euro. (Vol.I, f.d. 171-172)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 03.08.2017, prin care a fost examinat CD-R ridicat la 02.02.2017, prin care se constată discuțiile între cet. Roșca Dina și cet. Goliș Galina referitor la transmiterea mijloacelor bănești în suma de 3000 euro către persoane nestabilite din cadrul Curții Supreme de Justiție. (Vol.II, f.d. 10-13)

Mijloacele materiale de proba anexate la materialele cauzei penale:

contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 93/14 din 11.02.2014 încheiat între SC SEVACONS SRL reprezentat de către Moraru Iulian Corneliu, întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei *****, reprezentată de către Badia Adrian Victor și cet. Goliș Galina potrivit căruia din mijloacele financiare investite de către Goliș Galina (beneficiar) va fi efectuată construcția apartamentului ***** cu număr cadastral *****, cu 2 odăi cu suprafața totală conform documentației de proiect de 73,8 m.p., situat la etajul nr.10, în blocul „A”, cu număr cadastral *****, amplasat la adresa: mun.Chișinău, sectorul Rîșcani, str-la *****.

Acord de reziliere a Contractului de investiți în construcția spațiului locativ n r. 93/14, autentificat de către notarul public Evghenii Berghii sub nr. 445 la 11.02.2014 încheiat între SC SEVACONS SRL reprezentat de către Moraru Iulian Corneliu, întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei ***** reprezentată de către Badia Adrian Victor și cet. Goliș Galina potrivit căruia din mijloacele financiare investite de către Goliș Galina (beneficiar), în legătură cu imposibilitatea de achitare de către beneficiar a prețului contractual al bunului imobil.

Purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albă „Suprema” pe care sunt stocate trei înregistrări audio cu denumirea „Z0000026” cu capacitatea de 141 87 KB, „Z0000027” cu capacitatea de 1 7263 KB și „Z0000028” cu capacitatea de 40903 KB;

purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albastră „БАПТИСТ” pe care sunt stocate două înregistrări audio cu denumirea „голос007” și „голос008” cu capacitatea de 432KB și 531KB.

*Hotărârea judecătoreie ***** sediul Rîșcani din 16.11.2017*, prin care s-a hotărât admiterea parțială la cererea de chemare în judecată a reclamantului Goliș Galina împotriva Dinei Roșca privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. Goliș Galina solicitând încasarea de la pârâtul Roșca Dina, a datoriei în sumă de 139 000lei, 11 500 euro, 1 000 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată. Instanța a dispus încasarea de la pârâtul Roșca Dina în beneficiul reclamantei Goliș Galina datorita pe contractele de împrumut din 16 septembrie 2013, 28 septembrie 2013 ,16 aprilie 2014, 11 iulie 2014 în sumă de 120 000 lei, 11 500 euro și 1 000 dolari SUA, 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile fiind respinse ca fiind neîntemeiate.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2019, prin care s-a dispus respingerea apelului declarat de Dian Roșca ca unul neîntemeiat, cu menținerea Hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Rîșcani din 16.11.2017 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goliș Galina împotriva Dinei Roșca privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01.07.2020, prin care s-a dispus a se considera inadmisibil recursul declarat de către Dina Roșca împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.11.2019.

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuیتului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală”.

Astfel, instanța conchide că în privința inculpatului Roșca Dina a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, dar și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul.

Instanța de judecată subliniază, că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea*

contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

Subsecvent, instanța mai adaugă că a apreciat probele inclusiv prin prisma declarațiilor oferite de inculpată, care chiar dacă nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, în special pe faptul precum aceasta ar fi restituit sumele indicate în rechizitoriu precum și faptul că nu a avut intenția de dobândire ilicită a bunurilor părții vătămate, argumentele invocate au fost apreciate critic de instanță, care în mod evident se infirmă prin informația reținută consecvent din alte probe în cauza penală.

Astfel, instanța a apreciat declarațiile inculpatului doar în coroborare cu alte mijloace de probă, or în același context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în hotărârea din cauza *Bykov împotriva Rusiei (MC)*, că instanța nu a luat în considerare înregistrarea conversației ca o mărturie directă care ar fi putut constitui baza esențială a unei constatări a vinovăției, ci doar ca o probă care a avut o importanță limitată într-un set complex de elemente de probă pe care instanța le-a apreciat în cumul (*par. 102-103*) și la caz argumentele invocate de Roșca Dina nu și-au găsit confirmare, fiind evident infirmate prin probe incontestabile.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și a martorilor în ședința de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care Roșca Dina a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta cu vinovăție, cu scop cupidant, corespunzător învinuirii aduse la caz.

Astfel, conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*”, CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie

să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Relevante speței supusă judecării este Decizia Curții Constituționale nr.152g/2018 din 15.11.2018 care la pct.24 prevede *„Textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean” conduce la ideea că consimțământul victimei este viciat la momentul încheierii actului juridic prin manopere frauduloase comise cu intenție de către autorul infracțiunii. Autorul îi creează victimei o reprezentare falsă a realității. Astfel, Curtea nu poate reține argumentul autorului sesizării potrivit căruia normele contestate creează riscul ca orice neexecutare a obligațiilor cu caracter civil să fie calificată în baza articolului 190 din Codul penal. **Neexecutarea obligațiilor care derivă dintr-un contract încheiat nu poate fi calificată ca infracțiune de escrocherie dacă nu s-a stabilit că s-au folosit manopere frauduloase față de creditorul obligației până la și pentru încheierea contractului. În acest sens, nu se poate afirma aplicabilitatea articolului 1 din Protocolul nr. 4 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**”*

Tot aici este relevantă Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004 conform pct.15 *„Este necesar ca instanțele judecătorești să ia în considerație că în cazul escrocheriei (art.190 C.P.) victima transmite benevol bunurile către făptuitor, sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere. Obiect material al escrocheriei îl pot constitui bunurile, precum și drepturile asupra acestora, dobândite în mod ilicit. Drepturile dobândite ilicit asupra bunurilor vor constitui obiect material al escrocheriei, dacă ele asigură în continuare posibilitatea de a deține, a folosi și a dispune de obiectul escrocheriei (bunul). Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat; lipsa unei activități aducătoare de beneficii, necesare onorării angajamentului; achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; prezentarea, la încheierea tranzacției, a unor documente false; încheierea tranzacției în numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.,,*

În context, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin.(2) lit.c) din Codul penal**, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni formându-l relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic. Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Instanța relevă, că mijloacele bănești și bunurile dobândite în cazurile enunțate, în valoare totală de 500 euro (sau echivalentul a 9315 lei) au o existență materială, ce se atestă prin mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale și inclusiv cercetate nemijlocit în ședința de judecată, ce denotă caracterul veridic al acestor circumstanțe factice descrise cu referire la obiectul juridic al infracțiunii. În subsidiar, conform art. 459 alin. (5) (art. 288 alin. (5) în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 (art. 285 în red. Legii nr. 1125 din 13 iunie 2002) din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, bunurile sustrate reprezintă lucruri susceptibile apropierii individuale, în privința căruia partea vătămată își exercita dreptul de proprietate și posesie, fiind bunuri mobile, care în rezultat constituie obiectul material al infracțiunii. Cu referire la victima infracțiunii, aceasta de către organul de urmărire penală a fost recunoscută cet. Goliș Galina Carp căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, care se atestă prin probele enunțate recent și o confirmă personal partea vătămată, fiind recunoscute în acest sens oficial.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Roșca Dina, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea sau menținerea în eroare a unei sau a mai multor persoane privind actul sau acordul încheiat între părți; c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate. În acest mod, instanța reține cu certitudine că inculpata Roșca Dina sub pretextul perfectării unor documente la Primăria mun. Chișinău*****, în vederea înstrăinării unui teren ce-i aparține de pe str. ***** , mun. Chișinău***** și luării unui împrumut în acest scop de la Goliș Galina, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești și neavând intenția de a-și executa angajamentele asumate de restituire a împrumuturilor, a dobândit ilicit prin înșelăciune și abuz de încredere de la cet.Goliș Galina, mijloace bănești în sumă de 500 euro, invocate în actul de învinuire, reiterând în argumentare prin declarațiile părților vătămate în acest sens, oferite în ședință de judecată.

Inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean a inculpatului, impune instanței ideea că consimțământul victimei a fost viciat la momentul transmiterii bunurilor prin manopere frauduloase comise cu intenție de către inculpata, care i-a creat victimei o reprezentare falsă a realității. Mai exact, inculpata, invocând faptul că are nevoie de suma de 3000 euro pentru perfectarea actelor supra bunului imobil situat pe str.*****, mun. Chișinău*****, pe care ulterior îl va vinde cu suma de 200 000 euro, iar din suma menționată îi va restitui părții vătămate datoria. Învinuirea adusă în ce ține de atr.190 alin.(2) lit. c) Cod penal, Procesul-verbal de examinare a documentelor din 24.02.2017 privind examinarea CD-R ridicat de la Goliș Galina, prin care se constată discuțiile referitor la transmiterea mijloacelor banești în sumă de 3000 euro și nerestituirea de către Dina Roșca a sumei de 500 euro. Totodată instanța remarcă că în cadrul ședințelor de judecată a fost reproduse înregistrările audio care sunt păstrate pe suport informatic optic din care rezultă că inculpata Roșca Dina în discuția cu martorul - Ion Melnic, declară *„Domnul Ion, ascultă-mă pe mine atent, eu am vrut ei să-i dau 300 de euro de mult, eu m-am dus , contul îi închis, eu m-am dus și am împrumutat și i-am dat ei 300 eur să nu strige dar ea îi vrea și pe ăștia 500 care ți-am dat la mata și amu eu nuștiu ce să fac...Dapă dacă mata știi că contul mi-i închis, eu de unde să-i transmit, iaca diseara a să vină la mine, iaca am s-o aștept ca să vină, mă culcă și mă scoală cu telefoane... Și eu i-am spus că iaca ți-am dat la mata, uite i-am dat omului, omul a să rezolve, a să facă, ai văzut c ea când înapoi deam crede că eu numai atâta ți-am dat... Cum să mă lămuresc dacă ea îmi cere banii da eu nu am de unde să-i dau că ea zice că...”* proba menționată fiind în coroborare cu declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată de către martorul Ion Clima care a menționat *„Tot ce i-a spus proiectantul i-a transmis cet. Roșca Dina, Dumneaei a spus că deodată nu are așa sumă, dar poate sa dea un avans de 3000 EURO, el a concretizat la ea încă odată ce sumă și dumneaei i-a dat suma de 3000 EURO atunci pentru ca să transmită la proiectant. Bani aceștia i-a transmis la proiectant, în jur de un an aproximativ a fost telefonat de o doamnă care s-a prezentat că o cheamă dna Galina și i-a spus să-i dea banii. El a întrebat-o care bani? Dna Galina a spus că Roșca Dina a împrumutat bani de la ea și i-a transmis lui, acei bani care Roșca Dina i-a transmis lui. A fost de acord să se întâlnească la Buiucani, la Flacăra cu scopul de întoarce banii. El i-a spus doamnei Roșca Dina despre acest sunet la care ea a fost de acord să se întâlnească cu doamna Galina. S-au înțeles să se întâlnească toți 3 la flacăra, probabil mai era cineva în afară de ei, a fost o gălăgie mare la care i s-a spus „întoarce banii” și el a întors banii.*

Dna Galina striga și cerea banii de la el, dar el nu a avut nimic cu banii, el i-a spus că-i dă doamnei Roșca Dina că i-a luat de la Roșca Dina. Roșca Dina i-a spus să întorc banii dna Galina. Nu i-a întors toți banii, i-a întors 2500 EURO în loc de 3000 EURO pentru că 500 EURO au fost folosiți pentru lucrările efectuate deja.

Din spusele dnei Galina și dnei Dina, a înțeles că Roșca Dina a împrumutat acești bani de la dna Galina. Alte aspecte nu cunoaște.” Astfel instanța menționează că declarațiile inculpatei Roșca Dina precum că „*Ea într-adevăr i-a dat suma de 3000 EURO lui ******, dar nu erau de la Goliș Galina, să-i facă proiectarea la centrul de plasament, pentru *****. După care Goliș Galina, l-a telefonat pe ***** să-i spună că banii precum erau a ei, și ca ***** să-i întoarcă banii mai repede. Atunci a convenit ea (inculpata), Goliș Galina și *****, să se vadă la Flacăra și acolo în prezența celor trei ***** i-a dat suma de 2500 EURO și ea i-a dat lui Goliș Galina, pentru că-i era datoare. Ea era datoare lui Goliș Galina cu o datorie de mai înainte. ***** a spus că îi dă fără 500 EURO, deoarece a mai avut cheltuieli ceva. De la Goliș Galina a împrumutat bani doar cu recipisă... Când vorbea Goliș Galina cu ***** în prezența sa, Goliș Galina spunea că banii sunt ale ei, deoarece a fost așa înțelegerea pentru a-l face pe ***** să întoarcă banii înapoi, dar de fapt banii erau ai ei.” urmează a fi apreciate critic ori atât din declarațiile martorului cât din înregistrarea convorbirii a inculpatei cu martorul Ion Clima, rezultă că inculpata Roșca Dina nu dispunea de suma de 3000 de euro pe motivul că contul blocat iar suma restituită de către ***** (2 500 euro) a fost înmănată lui Roșca Dina în prezența lui Goliș Galina, căreia inculpata imediat i-a și transmis banii acest fapt fiind confirmat prin declarațiile martorului Ion Clima și partea vătămată Goliș Galina. Astfel instanța stabilește că cuantumul sumei nerambursate constituie 500 de euro care și este obiectul material al infracțiunii de escrocherie și anume al alin.(2) lit.c) art.190 Cod penal, ori pentru partea vătămată suma menționată constituie o daună considerabilă. Cu privire la latura obiectivă manifestată prin înșelăciune și abuz de încredere reținute la încadrarea juridică a faptelor Roșca Dina, instanța va ține cont de declarațiile părții vătămate „*inculpata a spus că dacă să-i 3000 EURO pentru că a găsit un om Ion Clima pentru că acesta are ieșire la primărie printr-un deputat „Polihovici” care poate să facă documente la primărie, să facă documente pe un teren de pământ, are și cumpărător pentru acel teren de pământ și îi dă vreo 200.000 EURO, și dacă nu-i oferă banii va pierde cumpărătorul*”, tot aici sunt relevante declarațiile inculpatei care în ședința de judecată a declarat faptul că „*Acest teren a fost prin consiliul municipal în 2006, urma să facem schița de proiect, certificat de urbanism, l-a primit demult. Cum să închirieze terenul dacă **terenul e al statului, nu îi aparține**, terenul e dat prin consiliu la fundație pentru centrul de copii cu dizabilități.*” iar ca urmare instanța atestă că bunul imobil din str. M. ***** 1, din mun. Chișinău*****, a priori nu putea genera venituri prin înstrăinarea bunului imobil pentru inculpata Roșca Dina.

Pe cale de consecință, instanța apreciază versiunea inculpatei drept una lipsită de suport probatoriu ori din materialele cauzei și anume declarațiile martorului *****, declarațiile părții vătămate Goliș Galina precum și înregistrările discuțiilor dintre inculpata Roșca Dina și martorul *****, demonstrează cu vehemență că suma de 3 000 de euro a fost preluată de la Goliș Galina, garanția restituirii împrumutului fiind obținerea profitului din înstrăinarea bunului ce nu aparține cu drept de proprietate inculpatei. Ca urmare instanța atestă prezența tuturor elementelor

constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) Cod penal în acțiunile inculpatei Roșca Dina.

Cu referire la acțiunile inculpatei încadrate de organul de urmărire penală **conform art.190 alin.(6) Cod penal.**

Instanța menționează că în acțiunile lui Roșca Dina se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile acesteia, iar ca urmare la adoptarea sentinței de condamnare instanța va expune argumentele sale infra.

Astfel inculpata în perioada anilor 2013-2014, intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestor urmări, sub pretextul luării împrumuturilor de la Goliș Galina, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești și neavând intenția de a-și executa angajamentele asumate de restituirea împrumuturilor acordate, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit ilicit de la Goliș Galina mijloace bănești în sumă de 38000 Euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 722000 lei, în acest mod cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Instanța menționează că la materialele cauzei se regăsesc copiile recipiselor primite de la Roșca Dina pe următoarele sume:

- **80 000 lei și 500 euro**, cu următorul conținut „*Eu Roșca Dina A., am împrumutat de la Goliș Galina și 80.000 lei (optzeci mii lei) și 500 (cinci sute euro) până a 16.04.2014 (semnat)*”
- **1 000 dolari SUA**, cu următorul conținut „*Eu, Roșca D. A. a.n.1964.08.02 am împrumutat 1.000\$ (una mie dolari) până luna martie (semnat și datat) 28.09.13*”
- **11 000 euro**, cu următorul conținut „*Eu Roșca Dina am împrumutat de la Goliș Galina 11.000 eur (unsprezece mii euro) Mă asum să-i întorc pe 11.07.2014 (semnat)*”
- **40 000 lei**, cu următorul conținut „*Recipisă, Eu Roșca Dina a.n. 1964.08.02 am împrumutat de la Goliș Galina 40.000 mii lei (patruzeci mii lei) până în luna martie 2014 (semnat, datat) 16.09.2013*”
- **16 000 euro**, cu următorul conținut „*Eu, Roșca Dina am împrumutat 16.000 Eur (șaisprezece mii euro) pentru achitarea proiectului. Mă asum să le întorc la deblocarea contului. (semnat, datat)16.03.14 (aplicată ștampila Fundației Creștine de Ajutoare „*****”)*”
- **19 000 lei**, recipisă întocmită de către Triboi Grigor cu următorul conținut „*Eu Triboi Grigor am primit datoria de 19000 de la Goliș Galina care îmi datora Dina Roșca (semnat și datat) 10.07.2014*”

Astfel instanța constată că totalul sumelor împrumutate de către Roșca Dina de la partea vătămată Goliș Galina, conform recipiselor constituie suma de 139 000 lei, 27 500 euro și 1 000 dolari SUA (aproximativ cuantumul indicat în rechizitoriu de 38 000 euro) echivalentul sumei de 722 000,00 lei.

Astfel instanța atestă prezența obiectului material și anume a sumelor împrumutate.

Cu referire la prejudiciul în proporții mari, instanța atestă că pentru faptele săvârșite în perioada anilor 2013-2014, înaintarea învinuirii a avut loc în anul 2018. Consecvent organul de urmărire penală s-a condus de prevederile actuale la acel moment astfel încât potrivit art.190 alin.(5) din Codul penal prevedea răspundere penală pentru „Acțiunile prevăzute la alin. (1)–(3) săvârșite în proporții deosebit de mari

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.” art. 126 alin.(1¹) Cod penal stipula că „Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”. Ulterior în urma modificărilor stabilite prin legea nr.247 din 29.07.2022 cu privire la modificarea unor acte normative (în vigoare din 26.08.2022) în textul art.190 Cod penal au intervenit modificări și anume „alin.(1)Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

alin.(2) Escrocheria săvârșită: a) cu folosirea de documente false, înscrisuri false;b) de două sau mai multe persoane;c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;d) cu folosirea situației de serviciu, alin.(3) Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite în scopul dobândirii bunurilor de patrimoniu cultural național mobil din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic,alin. (4) Faptele prevăzute la alin.(1)–(3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală”

Totodată instanța atestă că din textul art.190 Cod penal au fost excluse daunele în proporții mari, fiind stabilite proporții a daunei cauzate la alin.(5)-(6) „Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pedeapsa fiind diminuată comparativ cu prevederile acțiunile enumerate fiind pedepsite cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(4), dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei” pedeapsa fiind echivalentă cu pedeapsa prevăzută de alin.(5) în redacția anului 2018 (momentul înaintării învinuirii), „se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.”.

Consecvent instanța atestă că învinuirea adusă inculpatei în anul 2018 nu mai este una actuală, or legiuitorul prin modificările la art.190 Cod penal și anume la delimitarea pagubei pricinuite a stabilit cu exactitate cuantumul pagubei pricinuite la momentul săvârșirii faptei.

Astfel prin prisma prevederilor legale în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și anume în anul 2014, prin Hotărârea Guvernului nr. 1000 din 13 decembrie 2013, la momentul săvârșirii faptei cuantumul salariului mediu pe economie fiind de 4255,0 lei, iar ca urmare pentru încadrarea la alin.(5) al art.190 proporțiile pagubei urmau a fi cuprinse între 170 200 lei (40x4255,0 lei) și 422 500 (100x4255,0 lei). Instanța atestă că paguba pricinuită părții vătămate Goliș Galina, constituie 722 000,00 lei, ce depășește cuantumul indicat prevăzut de alin.(5) al art.190 Cod penal.

Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la caz, având în vedere comiterii unei infracțiuni prelungite, infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni comise, adică prin dobândirea mijloacelor bănești în sumă de suma de 139 000 lei, 27 500 euro și 1 000 dolari SUA (aproximativ cuantumul indicat în rechizitoriu de 38 000 euro) echivalentul sumei de 722 000,00 lei de la Goliș Galina, în perioada de timp a anilor 2013 -2014.

Instanța menționează că acțiunile inculpatei Roșca Dina au fost încadrate până la intrarea modificărilor din anul 2022, conform art.art.190 alin.(5) din Codul penal *„dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”*.

În speță instanța atestă că cuantumul valorii bunurilor sustrate de către inculpata Roșca Dina sunt de 722 000,00 și depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 1000 din 13 decembrie 2013, cu privire la cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014. Consecvent instanța urmează să încadreze prejudiciul cauzat ca valoarea bunurilor ce depășește 100 de salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel instanța conducându-se de prevederile art.325 alin.(2) Cod de procedură penală *„Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare”* precum și în conformitate cu art.10 Cod penal *„Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”* ținând cont de modificările stabilite de legislator precum și cuantumul pedepsei penale pentru fapta infracțională care potrivit prevederilor noi prevăzute de alin.(6) este una echivalentă cu pedeapsa prevăzută de alin.(5) al art.190 în redacția anului 2018, va recalifica acțiunile inculpatei Roșca Dina, încadrându-le potrivit conform **art.190 alin.(6) din**

Codul penal, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Cu referire la probatoriu acumulat și cercetat în cadrul judecării cauzei, instanța va lua în considerare că rambursare datoriilor nu a fost demonstrată nici de organul de urmărire penală cât și de partea apărării, or argumentele părții apărării că partea vătămată invoca că a pierdut recipisele de împrumut urma să încurajeze inculpata la întocmirea recipiselor de restituire a împrumuturilor. Totodată afirmațiile părții apărării că toate sumele au fost restituite sunt în contradicție cu acțiunile inculpatei, or această la data de 11.02.2014 i-a propus părții vătămate să semneze un contract de investire în construcția spațiului locativ nr.93/14 semnat între părțile Goliș Galina ÎM „Direcția Construcții Generale și S.C. „Sevacons” S.R.L. prin care Goliș Galina Carp a devenit proprietara bunului imobil cu număr cadastral *****, apartament cu 2 odăi cu suprafața totală de 73,8 m² amplasat la adresa str-la ***** *****. Astfel atât din înțelegerea verbală dintre Goliș Galina cu Dina Roșca acest bunul imobil era înregistrat pe partea vătămată ca garanție în cazul ne exonerării obligațiilor financiare avute de către inculpată față de Goliș Galina (relevante declarațiile părții vătămate „...Peste un timp inculpata a început a cere sume mai mari, a venit la ea și a spus că olandezii vor da apartamente pentru persoane social vulnerabile și să-i caut oameni săraci pentru ca să le dea apartamente, i-a spus că îi va da și ei 2 apartamente. Inculpata a rugat-o să o ajute, îi trebuiau bani, în total i-a dat 38.000 de EURO pentru 2 apartamente, inițial i-a promis 2 apartamente, pentru care a achitat în total 38.000 EURO. Peste un timp i-a înscris un apartament pe str-la ***** de 100m² și l-a înregistrat la organul cadastral...

Cu apartamentele din Olanda erau minciuni. I-a spus inculpatei despre faptul că a întors apartamentul, inculpata îi spunea că vin olandezii cu sume mari de bani, și îi spunea că-i va da ori bani, ori apartament în dependență de ce va primi de la olandezi”) iar achitarea apartamentului urma să fie efectuată de la asociația obștească pe care inculpata o administra. O înțelegere similară inculpata Roșca Dina a avut-o și cu conducătorul „Sevacons” S.R.L., căruia i-a spus că apartamentul înregistrat pe numele lui Goliș Galina aceasta îl va achita din contul asociației obștești „*****i” (declarațiile martorului Cheibaș Serghei „...Din discuții cu Roșca Dina, nu a fost abordată întrebarea dacă a primit sau nu careva bani de la dna Galina. Ca recapitulare, a fost discuția cu dna Roșca Dina, fondatoarea și administratoare „*****i” s-a adresat la el ca administrator la „Seva Cons”. ... Contractul a fost semnat cu cet. Galina Goliș. Roșca Dina l-a rugat să vândă un apartament care era în construcție cu 400 ori 450euro/m², dar era sub preț de piață, deoarece era instituție de caritate. El a discutat cu cet. Roșca Dina. S-au înțeles că după ce se face contractul în 3 zile pe numele unei persoane Galina, conform prevederile contractului erau 3 zile de achitare. Din spusele lui Roșca Dina prețul apartamentului trebuia să fie achitat însuși de Roșca Dina. După aceasta au mers la notar, s-au făcut pentru persoana pe numele Galina contractul acesteia a fost înregistrat și la cadastru.”).

Important este de menționat că inculpata Roșca Dina în cadrul audierii sale în calitate de inculpată nu a relatat care temei au stat la intenția sa de a înregistra apartamentul din str-la. ***** 17*****, mun. Chișinău*****, pe numele lui Goliș Galina. Or din aceste considerente instanța remarcă următoarele: în perioada anului 2013 inculpata Roșca Dina a luat mai multe sume de bani de la cet. Goliș Galina obligându-se să restituie până în primăvara anului 2014 neavând intenția de restituire a banilor mai mult ca atât aflându-se în incapacitate de restituire a banilor fapt confirmat inclusiv pe episodul examinat anterior, pentru acordare unui aspect legal tranzacțiilor acesteia și însuflarea încrederii că banii vor fi restituiți i-a propus părții vătămate să încheie un contract de investire în construcția spațiului locativ cu compania SRL „Sevacons” prin care Goliș Galina urma să dobândească apartament, pe care urma să-l achite inculpata în cuantumul sumelor împrumutate, astfel neonorarea obligațiilor asumate de către Roșca Dina, a dus la rezilierea contractului de investiție nr.93/14 din 11.02.2014.

Astfel instanța face trimitere la Decizia Curții Constituționale nr.152g/2018 din 15.11.2018 și Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor nr. 23 din 28.06.2004 *„Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Alături de alte circumstanțe, intenția este demonstrată prin: situația financiară extrem de neprielnică a persoanei, care-și asumă angajamentul, la momentul încheierii tranzacției; lipsa de fundamentare economică și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat”* instanța atestă că intenția de restituire a sumelor bănești nu a fost demonstrată, situația financiară a inculpatei nu permitea acesteia să-și exonereze obligațiile, și ca urmare purta un caracter nerealizabil, or din declarațiile martorului Cheibaș Serghei *„Din câte-și amintește contractul că a fost făcut în iarnă, însă nu a fost achitare, iar doamna Dina i-a spus că în aprilie va fi achitare, a așteptat luna aprilie, nu a mai fost achitarea, între timp periodic mai discuta și cu Roșca Dina, ea îi spunea că va fi achitat, nu ține minte exact argumentele acesteia, dar nu se achita”* tot aici este relevant faptul că contractul de investire în construcția spațiului locativ nr.93/14 din 11.02.2014 a fost anulat prin acordul de reziliere la data de 25.06.2015, adică inculpata Roșca Dina a beneficiat de un termen de 1 an și 4 luni pentru a-și exonera obligația, parțial sau integral, ceea ce denotă caracterul nerealizabil al asumării de obligații.

Consecvent instanța menționează că deși inculpata Roșca Dina a fost obligată de către instanțele civile să restituie împrumuturile către Goliș Galina, răspunderea civilă a inculpatei nu atrage după sine înlăturarea răspunderii penale pentru faptele sale ori din cele analizate s-a stabilit scopul sustragerii mijloacelor bănești împrumutate fără a avea intenția să-și execute angajamentul asumat.

Totodată, instanța reiterează urmările prejudiciabile invocate de către partea vătămate se confirmă prin mijloacele materiale de probă expuse anterior, cercetate în ședință de judecată,

prin declarațiile părții vătămate, dar și parțial prin confirmarea de către inculpat în cadrul audierii sale în faza urmăririi penale, ce denotă pe cale de consecință veridicitatea acestor urmări.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe unice la săvârșirea infracțiunii prelungite de către inculpatul Roșca Dina. Instanța a constatat astfel atât prezența intenției directe, dar și prezența semnului obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatei Roșca Dina de a dobândi și beneficia de bunurile sustrase de la alte persoane terțe, de a le trece în posesia sa dispunând de aceste după propria convingere transmițând persoanelor terțe. În subsidiar, în ansamblul lor, probele administrate denotă exclusiv intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii, or reiterând concluziile exprimate în cadrul analizei laturii obiective a infracțiunii, instanța constată că Roșca Dina a acționat cu bună-știință executând acțiuni directe și premeditate în scopul săvârșirii infracțiunii, dintre care prezentarea sa ca persoană ce urmează să achite pentru bunul imobil înregistrat pe numele Goliș Galina dobândit prin contractul de investiții în construcția spațiului locativ. În consecință, sub incidența legii penale au intrat doar acele încălcări care au demonstrat cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate, cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale. Mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă. Autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop), iar prin argumentele invocate supra, instanța respinge și alegațiile apărătorului cu privire la lipsa elementelor infracțiunii incriminate. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – de cupiditate, care în speță se manifestă prin situația financiară a inculpatului, care avea necesitatea de dobândi mijloace bănești, inclusiv eventual pentru stingerea altor creanțe, dar și prin lipsa de fundamentare economică sau a caracterului irealizabil a angajamentelor asumate de acesta .

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. La caz, instanța atestă că inculpata Roșca Dina a fost identificat prin extrasul din Registrul de Stat al Populației (vol. III, f.d.131) și este născută pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate, la momentul săvârșirii infracțiunii având vârsta împlinită și fiind o persoană responsabilă.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor,

instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatei Roșca Dina în baza art.190 alin.(6) din Codul penal, având în vedere faptul că în acțiunile inculpatului sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate și urmează a fi condamnat anume pentru comiterea infracțiunii, conform acestei încadrări juridice, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatei Roșca Dina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

Titlul de valoare constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

Prin privilegiu se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

Prin alte bunuri trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc. În speța supusă judecării obiectul material al infracțiunii constă în suma de 3 000 euro, pretinsă și acceptată de către inculpata Roșca Dina pentru a influența judecătoria Curții Supreme de Justiție la adoptarea unei Decizii favorabile fiului părții vătămate Goliș Galina.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. În cadrul cercetării judecătorești instanța indubitabil a ajuns la concluzia că inculpata Roșca Dina a pretins că are influență supra magistraților din cadrul Curții Supreme de Justiție și anume, audiind în cadrul ședinței înregistrarea cu denumirea „Z0000027” de pe CD-ul anexat la materialele cauzei (Vol.II, f.d.14A) instanța a constatat că inculpata Roșca Dina în discuție cu partea vătămată Goliș Galina îi comunică următoarele :„, ...Gali, și folos că a să plătească avocatul dacă n-are și ni să-ți rezolve, omu a să-ți rezolve întrebarea... Gali o zis să duc copia la ceia ce ai plătit da-l niștojăsc ei, bun da dacă tu ai să plătești și dosarul tău a să șie în aer iar a să aibă copchilul tău... Da șitu nu ești t...ă (cuvând necenzurat), adică cum eu ne-am pus obrazul pentru 3 000 euro, ne-am pus eu obrazul că am zis că eu le dau... Corect, nu-ți e o capică amu da îți face pentru mine, ca pentru mine, i-am zis că eu sunt garant, ca să nu se întoarcă la Curtea de Apel...” instanța menționează că pe parcursul convorbirilor avute care au fost audiate în cadrul cercetării judecătorești inculpata Roșca Dina prin enunțările sale invocă că suma de 3 000 de euro este nevoie pentru a „niștojască” dosarul la Curtea Supremă de Justiție iar suma de 3 600 de lei este suma necesară pentru achitarea taxei de stat pentru admiterea recursului., totodată invocând că în urma înțelegerii cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în a căror atribuții este luare de decizii asupra cauzelor examinate, Roșca Dina ar fi garantul achitării sumei de 3 000 euro pentru adoptarea unei decizii favorabile. Astfel instanța atestă caracterul veridic al celor relatate de partea vătămată și anume „Roșca Dina i-a spus că are cunoștință din Judecători și ca și cum judecătorii i-au spus că dacă nu va da bani, băiatul va pierde judecata și poate să-l închidă. Roșca Dina de fiecare când o suna, ea fiecare dată o întreba dacă nu cumva o înregistrează, atunci trebuia să-i dau bani, plângea și îi spuneam că nu are bani nici de pâine. I-a transmis mai apoi 3000 EURO în fața Curții Supreme, până a transmite banii se duceau la Curtea Supremă cu ea cu mașina, ea intra singură în Curtea Supremă, mai apoi a înțeles că putea să intru și personal.”

Prin urmare instanța menționează că, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

Pretinderea presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin primire se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prin acceptare se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Din cele menționate instanța cu siguranță a ajuns la concluzia în afara orice dubiu rezonabil că infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal a fost săvârșită de Roșca Dina prin acțiune prejudiciabilă alternativă și anume pretindere sustinând că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică. Cu referire privire la acceptare și primire instanța notează că nu acțiunile alternative menționate au fost probate de către organul de urmărire penală.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de

demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art. 326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă îndubitabil învinuirea adusă inculpatei Roșca Dina, pentru care faptă și va fi declarată vinovată și, respectiv, supus unei pedepse penale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal și anume „pretinderea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, se constată întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor în acțiunile lui Roșca Dina, nefiind reținute circumstanțe care pot înlătura caracterul penal al faptelor, iar în rezultat, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea sa la răspundere penală.

Cu privire la individualizarea pedepsei

De către acuzatorul de stat Bocșaneanu Mariana, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei Roșca Dina, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) din Codul penal (redacția anului 2015), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale (echivalentul a 20 000 lei) prin aplicare prevederilor art. 10. alin.(2) din Cod penal.

Recunoașterea inculpatei Roșca Dina, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(6) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen

de 8 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate în cadrul asociațiilor obștești pe un termen de 5 ani.

Recunoașterea inculpatei Roșca Dina, vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, liberând-o de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, prin aplicarea art.60 alin.(1) lit.b) din Cod penal.

Apărătorul Igori Tuhari, care acționează în interesele inculpatei Roșca Dina, în temeiul mandatului avocațial, în dezbaterile judiciare a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare invocând că partea acuzării a eșuat să demonstreze existența în acțiunile lui din Roșca a indiciilor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. c) , art.190 alin.(6) și art.326 alin.(1) Cod penal, temeiuri de tragerea ei la răspundere penală neexistând, iar toate probele și actele procesuale întocmite la urmărirea penală sunt lovite de nulitate absolută și nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

La rândul său, inculpata Roșca Dina, în ședința de judecată, a susținut poziția avocatului său.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.c) Cod penal, săvârșită de către inculpată, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal (anul 2015 prevede o pedeapsă privativă de libertate până la 5 ani de închisoare) săvârșită de inculpata Roșca Dina și se atribuie la categoria

infracțiunilor mai puțin grave. Infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal săvârșită de inculpata Roșca Dina și se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave.

Totodată, instanța de judecată reține că Roșca Dina a comis infracțiunile în lipsa circumstanței agravante prevăzute de art. 77 și absența circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 Cod penal.

Concomitent, instanța atrage atenția că temeiuri pentru liberarea inculpatului Roșca Dina de răspundere penală conform prevederilor art. 53 lit.g) din Codul penal, au fost stabilite și anume a intervenit prescripția atragerii la răspundere penală pentru faptele incriminate de art.190 alin.(2) lit.c) și art.326 alin.(1) Cod penal. Iar ca urmare în conformitate cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal. În continuare potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală *„Sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție”*. Astfel instanța stabilește vinovăția inculpatei Roșca Dina de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal - stabilind pedeapsă în limitele legii cu închisoare pe termen de (1) un an și art.326 alin.(1) Cod penal stabilind pedeapsă în limitele legii cu închisoare pe termen de (1) un an iar potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală cu liberarea de răspundere penală.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 190 alin. (6) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține că pericolul social al infracțiunilor săvârșite este unul sporit, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatei au fost comise acte directe de violare a integrității patrimoniului părții vătămate.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acesteia a pedepsei sub forma închisorii, în privința căreia apărătorul a obiectat, solicitând achitarea inculpatului.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, din sancțiunea imperativă a normei speciale și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea a unei pedepse sub forma închisorii, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, în lipsa circumstanțelor atenuante, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea cât și în defavoarea inculpatului, instanța a opinat spre aplicarea unei pedepse privative de libertate în privința inculpatei Roșca Dina, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(6), **cu închisoare pe un termen de**

8 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu art. 72 alin. (6) din Codul penal, va dispune executarea pedepsei de către acesta în penitenciar pentru femei.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Mariana Bocșaneanu nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Roșca Dina nu este aplicată o măsură preventivă.

În context instanța va aplica până la definitivarea sentinței, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Procurorul Mariana Bocșaneanu a solicitat păstrarea la materialele cauzei a mijloacelor materiale de probă.

În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține:

contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 93/14 din 11.02.2014 încheiat între SC SEVACONS SRL reprezentat de către Moraru Iulian Corneliu, întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău*****, reprezentată de către Badia Adrian Victor și cet. Goliș Galina potrivit căruia din mijloacele financiare investite de către Goliș Galina (beneficiar) va fi efectuată construcția apartamentului ***** cu număr cadastral *****, cu 2 odăi cu suprafața totală conform documentației de proiect de 73,8 m.p., situat la etajul nr.10, în blocul „A”, cu număr cadastral *****, amplasat la adresa: mun.*****, sectorul Rîșcani, str-la *****.

Acord de reziliere a Contractului de investiții în construcția spațiului locativ n r. 93114, autentificat de către notarul public Evghenii Berghii sub nr. 445 la 11.02.2014 încheiat între SC SEVACONS SRL reprezentat de către Moraru Iulian Corneliu, întreprinderea Municipală Direcția Construcții Capitale a Primăriei ***** reprezentată de către Badia Adrian

Victor și cet. Goliș Galina potrivit căruia din mijloacele financiare investite de către Goliș Galina (beneficiar), în legătură cu imposibilitatea de achitare de către beneficiar a prețului contractual al bunului imobil.

Purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albă „Suprema” pe care sunt stocate trei înregistrări audio cu denumirea „Z0000026” cu capacitatea de 141 87 KB, „Z0000027” cu capacitatea de 1 7263 KB și „Z0000028” cu capacitatea de 40903 KB;

purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albastră „БАПТИСТ” pe care sunt stocate două înregistrări audio cu denumirea „голос007” și „голос008” cu capacitatea de 432KB și 531KB.

– este necesar de păstrat la materialele cauzei.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în debateri judiciare nu a solicitat încasarea careva cheltuieli judiciare

Cu privire la acțiunea civilă

Partea vătămată Goliș Galina a înaintat acțiune civilă, la data de 03.03.2023 venind cu cerere de concretizarea a acțiunii civile, prin care a solicitat instanței admitere acțiunii civile și încasarea din contul lui Roșca Dina în beneficiul lui Goliș Galina cu titlu de prejudiciu material care nu a fost încasat de instanța civilă și cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 000lei.

Acuzatorul de stat a solicitat instanței admiterea intergrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată.

Apărătorul Igori Tuhari a solicitat respingerea acțiunii civile înaintate or prejudiciul stabilit de partea vătămată nu corespunde realității.

În continuare, *în drept* instanța reține că în conformitate cu art.219 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (*acțiunea sau inacțiunea*) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al aceleiași norme, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În conformitate cu art. 220 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit prevederilor art.225 alin.(2) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Cu privire la prejudiciul material, în conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din prevederile alineatului (1) al art. 2025 din Codul civil reținem că, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (*transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.*), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (*despăgubire*), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Concomitent, din articolul 2024 al Codului civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Raționând prin prisma acestor texte de lege, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit. Inculpata Roșca Dina, nerecunoscând acțiunea civilă înaintată de către Goliș Galina.

Cu referire la paguba pricinuită părții vătămate de către inculpata Roșca Dina prin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, instanța menționează că pe parcursul judecării cauzei nu s-a făcut dovada transmiterii sumei de 3 000 euro, către inculpată, totodată instanța menționează că potrivit Hotărârii explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție conform pct.13 „*Dacă promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice sau unei persoane publice străine a remunerației ilicite se realizează prin mijlocitor, acesta acționînd în numele corupătorului și cu intenția de a-l ajuta, mijlocitorul va avea calitatea de complice la infracțiunea specificată la art.325 alin.(1) CP. Dacă o persoană primește de la corupător anumite foloase, chipurile pentru a le transmite unei persoane publice sau unei persoane publice străine drept recompensă ilicită, dar, neavînd intenția de a proceda*

astfel, le trece definitiv în stăpânirea sa, atunci fapta mijlocitorului fictiv va întruni elementele componentei infracțiunii de escrocherie (art.190 CP). În asemenea circumstanțe, cel care transmite mijlocitorului fictiv remunerația ilicită va răspunde pentru tentativă la infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) CP. Or, această persoană nu conștientizează că este înșelată, că cel căruia îi transmite foloasele nu dorește să mijlocească remunerarea ilicită.” Tot aici de menționat că potrivit art.325 alin.(4) Cod penal „Persoana care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art.324 este liberată de răspundere penală dacă ele i-au fost extorcate sau dacă persoana s-a autodenunțat neștiind că organele de urmărire penală sunt la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o.”

În continuare conform pct.24 din Hotărârea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție „Liberarea de răspundere penală în baza dispoziției de la art.325 alin.(4) CP ori de la art.326 alin.(4) CP urmează a fi confirmată prin ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale, din care ar rezulta că autodenunțarea a fost făcută în circumstanțele în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă sau neștiind că organul de urmărire penală este la curent cu infracțiunea pe care a săvârșit-o. În ipoteza în care nu sunt întrunite cerințele liberării de răspundere penală, făptuitorii infracțiunilor de corupție care au contribuit activ la identificarea celorlalte persoane implicate în comiterea actelor de corupție ori care au recunoscut vinovăția, în acord cu art.76 alin.(1) lit.f) CP, vor beneficia de atenuarea pedepsei penale.”: În speță instanța atestă că la materialele cauzei penale lipsa ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale pe numele cet. Goliș Galina, iar ca urmare nu cunoaște dacă pe numele persoanei menționate nu este pornit un proces penal pe faptele descrise în speță și ca urmare dacă suma de 3 000 euro, nu constituie obiect material al unei infracțiuni investigate sau bun infracțional care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum și bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse, or potrivit art.106 alin.(1) Cod Penal „confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. „ alin.(2) lit.c) al aceluiași articol prevede că „Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor”.

Cu referire la suma prejudiciului cauzat prin infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(6) Cod penal și anume a sumei de 38 000 euro, echivalentul sumei de 722 000,0 lei instanța atrage atenția că partea vătămată Goliș Galina s-a adresat în ordine civilă privind încasare prejudiciului de 38 000 euro din contul inculpatei Roșca Dina. Prin, Hotărârea judecătorească ***** sediul Rîșcani din 16.11.2017, prin care s-a hotărât admiterea parțială la cererea de chemare în judecată a reclamantului Goliș Galina împotriva Dinei Roșca privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. Goliș Galina solicitând încasarea de la pârâțul Roșca Dina, a datoriei în sumă de 139 000lei, 11 500 euro, 1 000 dolari SUA și încasarea cheltuielilor de judecată. Instanța a dispus

încasarea de la pârâțul Roșca Dina în beneficiul reclamantei Goliș Galina datorită pe contractele de împrumut din 16 septembrie 2013, 28 septembrie 2013, 16 aprilie 2014, 11 iulie 2014 în sumă de 120 000 lei, 11 500 euro și 1 000 dolari SUA, 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În rest pretențiile fiind respinse ca fiind neîntemeiate. Consecvent, prin Decizia Curții de Apel ***** din 19 noiembrie 2019, prin care s-a dispus respingerea apelului declarat de Dina Roșca ca unul neîntemeiat, cu menținerea Hotărârii Judecătorei *****, sediul Rîșcani din 16.11.2017 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Goliș Galina împotriva Dinei Roșca privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. În ultima instanță, prin Încheierea Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție din 01.07.2020, prin care s-a dispus a se considera inadmisibil recursul declarat de către Dina Roșca împotriva deciziei Curții de Apel ***** din 19.11.2019.

Totodată cu referire la prejudiciul moral suferit de către partea vătămată Goliș Galina, în cuantum de 500 000 lei, motivat de către partea vătămată precum că inculpata Roșca Dina prin faptele sale ilegale îndreptate împotriva părții vătămate, i-a cauzat prejudiciul moral manifestat prin comportamentul batjocoritor de care a dat dovadă chiar din momentul în care a cert mai insistent să-i fie restituiți banii, atitudinea agresivă și amenințările neconținute, prin urmărire și intimidare, prin perturbarea modului de viață obișnuit, prin insultele adresate în public, frustrare din cauza acelor evenimente. Astfel Goliș Galina a avut discomfort psihologic și frustrări mari din cauza acțiunilor ilegale ale inculpatei.

În astfel de circumstanțe și anume din motivul că pretențiile privind prejudiciul material a fost examinat de către o instanță civilă, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune în privința pagubei materiale or prin admiterea pretențiilor materiale instanța ar încălca principiul lucrului judecat iar ca urmare atribuindu-și un grad ierarhic superior instanțelor de ordin civil. Astfel instanța prin prezenta sentință în urma cercetării judecătorești stabilind că la încheierea contractelor de împrumut au avut loc manopere frauduloase nu poate să încaseze din contul inculpatei pretențiile invocate, însă partea civilă în conformitate cu prevederile art.449 lit.a) din Codul de procedură civilă, poate solicita revizuirea hotărârilor instanțelor civile din momentul în care sentința penală va deveni una irevocabilă, or potrivit normei enunțate *„Revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă”*.

Astfel instanța din considerentele enunțate nu se va expune supra acțiunii civile.

În conformitate cu prevederile articolelor 70 și 72 din Codul penal, articolelor 162, 221, 227-229, 329, 340, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Roșca Dina a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(2) lit.c) din Codul penal și se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an. Se liberează de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovată Roșca Dina a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(1) din Codul penal și se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an. Se liberează de răspundere penală pe motivul intervenirii termenului de prescripție de atragere la răspundere penală

Se recunoaște vinovată Roșca Dina a.n. *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.190 alin.(6) din Codul penal și se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții de administrare a bunurilor altor persoane pe un termen de 5 ani.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul definitivării sentinței.

Până la definitivarea sentinței, se aplică în privința lui Roșca Dina, măsura preventivă – **obligarea de a nu părăsi țara.**

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

De păstrat la materialele cauzei *contractul de investire în construcția spațiului locativ nr. 93/14 din 11.02.2014 ; Acord de reziliere a Contractului de investiții în construcția spațiului locativ n.r. 93/14*, autentificat de către notarul public Evghenii Berghii sub nr. 445 la 11.02.2014; *Purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albă „Suprema”;* *purtătorul de informații de model „CD-R”, de culoare alb, cu capacitatea de 700 MB cu inscripția „maxel” și inscripția manuală cu cerneală de culoare albastră „БАИТНІСТ”.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel *****, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător
GARABAGIU Valentina**